

B O H E M I A

J A H R B U C H
des
C O L L E G I U M C A R O L I N U M

BAND 18



R. OLDENBOURG VERLAG MÜNCHEN WIEN 1977

© 1977 Collegium Carolinum, München

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, des Vortrages, der Entnahme von Abbildungen, der Funksendung, die Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung, Verwendung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Werden einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an das Collegium Carolinum die nach § 54 Abs. 2 UG zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe das Collegium Carolinum Auskunft gibt.

Für Form und Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die Verfasser die Verantwortung.

Herausgegeben im Auftrag des Collegium Carolinum von
Univ.-Prof. Dr. Karl Bosl, München

Schriftleitung: Dr. Gerhard Hanke, 8 München 22, Thierschstraße 11—17/III

Satz, Druck und Einband:

Verlagsdruckerei Michael Laßleben, 8411 Kallmünz

ISBN 3-486-48381-1

INHALT

ABHANDLUNGEN

Preidel, Helmut: Handel und Verkehr zwischen mittlerer Donau und Ostsee in den ersten Jahrhunderten n. Chr.	9
Eckert, Alfred: Fünf evangelische (vor allem lutherische) Kirchenordnungen in Böhmen zwischen 1522 und 1609	35
Procházka, Roman Frh. v.: Die böhmischen Genealogen und ihr Erbe. Eine Literaturgeschichte der böhmischen Adelsgenealogie und Heraldik	51
Wlaschek, Rudolf M.: Seide in Böhmen und ihre Industriebetriebe in Nordostböhmen	68
Gruner, Wolf D.: Europäischer Friede als nationales Interesse. Die Rolle des Deutschen Bundes in der britischen Politik 1814—1832	96
Prinz, Friedrich: František Palacký und das deutsch-tschechische Verhältnis aus der Sicht der tschedischen Geschichtswissenschaft unseres Jahrhunderts	129
Prinz, Friedrich: Die kulturellen und politischen Leistungen der Sudetendeutschen für die Vereinigten Staaten von Amerika	144
Novák, Mirko: Die moderne tschechische Selbstreflexion. Anmerkungen zu ihrer Problematik	155
Paleček, Antonín: The Czech Peasant Movement. Its Leader and his Party	175
Štefánek, Branislav: Volk und Nation bei Anton Štefánek	198
Seton-Watson, Hugh: Anton Štefánek and R. W. Seton-Watson	226
Mikula, Suzana: The Collaboration of Štefánek and Hodža: Patriotism fulfilled	255
Johnson, Owen V.: Anton Štefánek and the Development of Secondary Education in Slovakia	267
Storch, Thomas: Die Beurteilung der nationalsozialistischen ‚Machtergreifung‘ 1933 durch die tschechoslowakische Regierung	290
Ullmann, Walter: American and Vatican Reactions to the Tiso Trial	301
Schier, Bruno: Ortsnamen als Quellen der historischen Volkskunde in Böhmen	315

MISZELLEN

Gruner, Wolf D.: Die Binnenstruktur der Donaumonarchie im Spiegel der Protokolle des österreichischen Ministerrats (1848—1867)	337
Sturm, Heribert: Leistungen des Collegium Carolinum für die sudetendeutsche Geschichtsschreibung seit 1945	348

BERICHT

Tätigkeitsbericht des Collegium Carolinum für 1976	363
--	-----

WÜRDIGUNGEN UND NACHRUFE

D o s k o c i l, Walter: Ein Prager Gelehrtenleben. Zum Gedenken an den 100. Geburtstag des Rechtshistorikers Otto Peterka	380
O b e r d o r f f e r, Kurt: Wilhelm Wostry (1877—1951). Professor an der Deutschen Universität in Prag	392
B o s l, Karl: Zum Tode von Prof. Eugen Lemberg (1903—1976)	398
S l a p n i c k a, Helmut: Zum Tode von Minister a. D. Erwin Zajiček (1890—1976)	402
S c h w a r z, Ernst: Zum Tode von Dr. Hertha Wolf-Beranek (1912—1977) . . .	407

BUCHBESPRECHUNGEN

Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen — Mähren — Schlesien. Band 4 (Friedrich Prinz)	409
F. L o t t e r: Severinus von Noricum. Legende und historische Wirklichkeit (Wilhelm Störmer)	409
J. P o u l í k: Mikulčice (Helmut Preidel)	411
Die Städte Mitteleuropas im 12. und 13. Jahrhundert (Ferdinand Seibt)	414
R. K o h l m a y e r: Ulrich von Etzenbachs, Wilhelm von Wenden' (Ferdinand Seibt)	415
M. S e d l m e y e r: Heinrichs von Freiberg Tristanfortsetzung im Vergleich zu anderen Tristandichtungen (Ferdinand Seibt)	415
O. P u s t e j o v s k y: Schlesiens Übergang an die böhmische Krone (Horst Glassl)	416
G. K i s c h: Die Prager Universität und die Juden 1348—1848 (Ferdinand Seibt) .	418
A. G i n d e l y: Geschichte der böhmischen Finanzen von 1526—1618. Nachdruck (Helmut Rankl)	418
A. B e e r: Die Staatsschulden und die Ordnung des Staatshaushalts unter Maria Theresia. Nachdruck (Helmut Rankl)	418
B. H o l l: Hofkammerpräsident Gundaker Thomas Graf Starhemberg und die österreichische Finanzpolitik 1703—1715 (Peter Claus Hartmann)	420
E. W i n t e r: Barock, Absolutismus und Aufklärung in der Donaumonarchie (Wolf D. Gruner)	421
H. S t r a k o s c h: Privatrechtskodifikation und Staatsbildung in Österreich 1753—1811 (Harald Bachmann)	424
Der österreichische Staatsrath 1760—1848. Nachdruck (Wolf D. Gruner)	425
Die Habsburgermonarchie 1848—1918. Band 2: Verwaltung und Rechtswesen (Friedrich Prinz)	426
K. W o l f: Das bischöfliche Amt in der Sicht josephinischer Kirchenrechtler (Reinhold J. Wolny)	427
A. B e e r: Die Österreichische Handelspolitik im neunzehnten Jahrhundert. Nachdruck (Wolf D. Gruner)	431
R. K n o l l: Zur Tradition der christlichsozialen Partei. Ihre Früh- und Entwicklungsgeschichte bis zu den Reichsratswahlen 1907 (Harald Bachmann)	432
F. H. R i e d l: Das Südostdeutschum in den Jahren 1900—1918 (Harald Bachmann)	433
R. A. K a n n: Erzherzog Franz Ferdinand-Studien (Friedrich Prinz)	433

H. Slapnicka: Von Hauser bis Eisgruber. Eine Zeitgeschichte Oberösterreichs. 3 Bände (Friedrich Prinz)	434
P. Huemer: Sektionschef Robert Hecht und die Zerstörung der Demokratie in Österreich (Christoph Stölzl)	435
K. Sidor: Slovenská politika v Pražskom sneme 1918—1938. Teil 1 (Helmut Slapnicka)	437
Menschen im Exil. Eine Dokumentation der sudetendeutschen sozialdemokratischen Emigration von 1938—1945 (Werner K. Blessing)	439
J. W. Brügel: Tschechen und Deutsche 1939—1946 (Toni Herget)	442
H. Naudé: Erlebnisse und Erkenntnisse. 2 Bände (Gustav von Schmoller)	446
Tridsať rokov vývoja československého socialistického občianskeho a rodinného práva (Helmut Slapnicka)	450
H. G. Skilling: Czechoslovakia's Interrupted Revolution (Hans Lemberg)	451
Kontinent Sonderband Prag (Friedrich Prinz)	453
A. Karasek und J. Lanz: Krippenkunst in Böhmen und Mähren vom Frühbarock bis zur Gegenwart (Friedrich Prinz)	454
L. Schmidt: Gegenwartsvolkskunde. Eine bibliographische Einführung (Georg R. Schroubek)	454
A. Hoffmann: Bauernland Oberösterreich (Adolf Sandberger)	456
M. Burkhardt: Regen. Landgericht Zwiesel und Regen, Pfleggericht Weißenstein (Wolfgang Freundorfer)	457
M. Landwehr von Pragenu: Geschichte der Stadt Teschen (Gustav Korkisch)	460
E. Prokisch: Das Städtchen Giebau (Gustav Korkisch)	461
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN ENGLISCHER SPRACHE	463
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN FRANZÖSISCHER SPRACHE	471
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	480
PERSONENREGISTER	481

MITARBEITER DES JAHRBUCHES

- Bachmann, Harald, Dr. phil., Studiendirektor, Fürth/Bay.
 Blessing, Werner K., Dr. phil., Hochschule der Bundeswehr, München.
 Bosl, Karl, o. Prof. a. d. Univ. München.
 Doskocil, Walter, Dr. theol., Dr. jur., Akademischer Direktor, Kanonistisches Institut der Univ. München.
 Eckert, Alfred, Dr. theol., Pfarrer, Amberg.
 Freundorfer, Wolfgang, Dr. jur., Rechtsanwalt, München.
 Glassl, Horst, Dr. phil., Univ.-Doz. a. d. Univ. München.
 Gruner, Wolf D., Dr. phil., Ass.-Prof., Hochschule der Bundeswehr, München.
 Hartmann, Peter Claus, Dr. phil., Univ.-Doz. am Deutschen Histor. Institut, Paris.
 Herget, Toni, Lektor am J. G. Herder-Institut, Marburg.
 Johnson, Owen V., Univ. of Michigan, Center for Russian and East European Studies, Ann Arbor/Michigan, USA.
 Korkisch, Gustav, Dr. phil., Wien.
 Lemberg, Hans, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Düsseldorf.
 Mikula, Suzana, Ph. D., Prof. u. Chairman of the Social Science Division, Eureka College, Eureka/Ill., USA.
 Novák, Mirko, Dr. phil., Prag.
 Oberdorffer, Kurt, Dr. phil., Landesverwaltungsdirektor a. D., Stadtarchivar i. R., Traunreuth/Obb.
 Paleček, Antonín, Schoharie/N. Y., USA.
 Preidel, Helmut, Dr. phil., Prof., Planegg.
 Prinz, Friedrich, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. München.
 Procházka, Roman Frh. v., München.
 Rankl, Helmut, Dr. phil., Oberstudienrat, München.
 Sandberger, Adolf, Dr. phil., München.
 Schier, Bruno, Dr. phil., em. o. Prof. a. d. Univ. Münster.
 Schmoller, Gustav v., Dr. phil., Botschafter a. D., Tübingen.
 Schroubek, Georg R., Dr. phil., Seminar f. dte. u. vergl. Volkskunde a. d. Univ. München.
 Schwarz, Ernst, Dr. phil., em. o. Prof. a. d. Univ. Erlangen.
 Seibt, Ferdinand, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Bochum.
 Seton-Watson, Hugh, Ph. D., Prof. a. d. Univ. of London, School of Slavonic and East European Studies, London.
 Slapnicka, Helmut, Dr. jur., Univ.-Doz. a. d. Univ. Graz.
 Štefánek, Branislav, Dr. phil., Redakteur, München.
 Stölzl, Christoph, Dr. phil., Wiss. Ass. a. d. Univ. München.
 Storch, Thomas, Selb.
 Störmer, Wilhelm, Dr. phil., Univ.-Doz. a. d. Univ. München.
 Sturm, Heribert, Dr. phil., Staatsarchivdirektor i. R., Amberg/Opf.
 Ullmann, Walter, Ph. D. a. o. Prof. a. d. Univ. Syracuse, Dept. of History, Syracuse/N. Y., USA.
 Wlaschek, Rudolf M., Dr. jur., Mönchengladbach.
 Wolny, Reinhold J., Dr. phil., München.

HANDEL UND VERKEHR ZWISCHEN MITTLERER DONAU UND OSTSEE IN DEN ERSTEN JAHRHUNDERTEN n. Chr.

Von Helmut Preidel

In der vor- und frühgeschichtlichen Fachliteratur der sozialistischen Staaten findet sich eine Menge wiederkehrender Redensarten, mit denen man über komplizierte Fragen in der Entwicklung verschiedener menschlicher Gemeinschaften hinwegzuleiten pflegt. Und das einseitige Ausrichten auf das „Niveau der Produktionskräfte“, das in vor- und frühgeschichtlicher Zeit nie genauer faßbar wird, führt in der Regel nur zum Vertauschen von Ursache und Wirkung. So schaffen z. B. Erhöhungen der Produktivität einer Gemeinschaft keine sozialpolitischen Wandlungen in dieser Gemeinschaft, wohl aber bewirken sozialpolitische Strukturänderungen Änderungen in der Produktionsweise. In den sozialistischen Staaten meint man dagegen, daß Produktionsüberschüsse es gewissen Bevölkerungsgruppen ermöglichten, sich nicht mehr ausschließlich mit Produktion zu befassen; sie begannen, so behauptet man, andere für die damalige Gesellschaft notwendige Obliegenheiten zu erfüllen, z. B. die Verteidigung dieser Gemeinschaft mit der Waffe in der Hand. Eine solche Entwicklung, so glauben wir, könnte bestenfalls in Gesellungen erfolgen, die sich ungestört zu entfalten vermochten, doch sind derartige Abläufe in Mitteleuropa wohl kaum anzunehmen, zumal sich in vorgeschichtlichen Hinterlassenschaften keine greifbaren Hinweise finden.

In den ersten nachchristlichen Jahrhunderten, mit denen wir uns hier befassen, lagen jedenfalls die Dinge nordwärts der mittleren Donau ganz anders als die meisten Forscher in den Staaten des Ostblocks annehmen und meinen, es darstellen zu müssen. Die germanischen Völker, die zwischen Rhein und Weichsel, Nord- und Ostsee und mittlerer und oberer Donau lebten, bildeten bereits geschichtete und im ganzen organisierte Verbände, wenn wir den Aussagen griechischer und römischer Autoren vertrauen dürfen. Gewiß urteilten antike Schriftsteller nach ihren Denkgewohnheiten, so daß wir ihre Darstellungen nicht mit unseren Maßstäben messen dürfen, doch gibt es in den Aufzeichnungen genug Anhaltspunkte für eine allgemeine Situation, die ganz und gar nicht jenem Geschichtsbild entspricht, das man bisher zu zeichnen gewohnt ist. Nach dieser Auffassung herrschte bei den Germanen eine gewisse *Freizügigkeit*, es war dem einzelnen überlassen, wie und womit er sich seinen Lebensunterhalt beschaffte, sofern er die innere Ordnung der Gemeinschaft nicht störte. Für das Aufrechterhalten dieser Ordnung sorgte eine *Kriegerschicht*, die diese Gemeinschaft auch gleichzeitig vor äußeren Feinden schützte. Damit sich die Krieger ihren Aufgaben ganz widmen konnten, erhielten sie Abgaben, die aus der *Überproduktion* der in der Landwirtschaft oder in anderen Erwerbszweigen Tätigen bestritten wurden. Solche Erwerbszweige, so meint man,

waren einzelne Handwerke, die sich von der Landwirtschaft getrennt hatten. Für ihre Erzeugnisse tauschten sie das für ihren Lebensunterhalt nötige Getreide und andere wichtige Güter ein, wogegen ihre Produktionsüberschüsse auf den *Markt* gelangten und dazu beitrugen, den Tauschhandel zu beleben. Auch da gab es Leute, die als *Händler* den Warentausch vermittelten, in dem sie sich öfter eines vielseitigen Tauschmittels bedienten, des *römischen Metallgeldes*, das sie im Handel mit den römischen Provinzen jenseits von Donau und Rhein erworben hatten. Handelszentren förderten die *römische Wirtschaftsexpansion* durch *Massenexporte*¹.

Dieses in großen Zügen für die Ländereien zwischen mittlerer Donau und Ostsee für die ersten nachchristlichen Jahrhunderte entworfene Geschichtsbild setzt im allgemeinen ziemlich gleichartige Gesellschaften voraus, aus denen nur Schichten von Kriegern herausragten, die nach und nach eine Sonderstellung errangen². Deshalb pflegt man in den sozialistischen Staaten diese Formationen als „*militärische Demokratien*“ zu bezeichnen³. Damit sind die letzten Zweifel behoben, daß diesen Vorstellungen vereinfachte Lebensverhältnisse der historischen Gegenwart zugrunde liegen, ohne zu berücksichtigen, daß die mehr als tausendjährige Kluft ganz andere historische Voraussetzungen geschaffen hat, als sie zu Beginn unserer Zeitrechnung bestanden.

Der römische Geschichtsschreiber Publius Cornelius *Tacitus* (etwa 55—120 n. Chr.) schildert in einer besonderen Darstellung nach älteren Aufzeichnungen und Zeugenaussagen die bei den germanischen Stämmen und Völkern herrschenden Verhältnisse anschaulich genug, wenngleich er sie nicht immer eindeutig bestimmte. In seinem Buch *De origine et situ Germanorum*, kurz „*Germania*“ genannt, nimmt diejenige Bevölkerungsschicht breiten Raum ein, die den Kern der einzelnen civitates, der einzelnen Gemeinwesen oder Landschaftsverbände politischen Charakters bildeten, also der einzelnen germanischen Stämme oder Völker. Diese Bevölkerungsschicht stellt das Volk (*populus*) dar, aus dem (*ex plebe*) die den einzelnen Bezirken oder Gauen (*pagi*) vorgesetzten Häuptlinge oder Fürsten (*principes*) herausragten. Während Tacitus die Lebensformen dieser politisch tätigen Schicht von vielen Seiten her beleuchtet, erwähnt er die offenbar große Gruppe der Hörigen (*servi*) und Freigelassenen (*liberti*, *libertini*) nur am Rande, ohne auf die Zahlenverhältnisse einzugehen. In der Vergangenheit hat dies zu verschiedenen Mißver-

¹ Wielowiejski, Jerzy: Kontakty Noricum i Pannonii z ludami północnymi [Die Beziehungen Norikums und Pannoniens zu den nördlichen Völkern]. Breslau-Warschau-Krakau 1970, 355 S. (Institut Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii). Vgl. dazu auch Wołagiewicz, Ryszard: Der Zufluß römischer Importe in das Gebiet nördlich der mittleren Donau in der älteren Kaiserzeit. *Zeitschrift für Archäologie* 4 (1970) 222—249.

² Godłowski, Kazimierz: Studia nad stosunkami społecznymi w okresach późnolatorskim i rzymskim w dorzeczu Odry i Wisły [Study of Social Conditions in the late La Tène and Early Roman Period in the Odra and Wisła Basin]. Warschau 1960, 138 S. — S. Ondrouch, Vojtech: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. *Novšie nálezy* [Reiche römerzeitliche Gräber in der Slowakei. Neuere Funde]. Preßburg 1957, 169 S., hier S. 182, wo er die niedere soziale Schicht, d. i. das Volk, aus mittleren und kleinen Grundbesitzern, aus Handwerkern und Sklaven bestehen läßt.

³ Ondrouch 182 f., 250 f.

ständnissen geführt, die dringend einer Bereinigung bedürfen. Zur klareren Sicht genügen einige Überlegungen. Die Männer der Oberschicht (*populus*) tun nach Tacitus gar nichts, sie verbringen einige Zeit auf der Jagd, am liebsten aber befassen sie sich mit Krieg. Die Sorge für Haus, Hof und Felder überlassen sie, so heißt es wörtlich in der *Germania*, den Frauen, den Greisen und den Schwächsten des Hausstandes (*feminis senibusque et infirmissimo cuique ex familia*). Daß ihnen damit die schwere Feldarbeit zugewiesen wäre, können nur diejenigen annehmen, die die Mühen und Plagen eines Landmannes auch nicht annähernd abzuschätzen vermögen. Frauen, Greise und Sieche sind nicht imstande, alle anfallenden Arbeiten zu verrichten, wohl aber können sie die Aufsicht führen und Entscheidungen fällen, die da und dort nötig werden. Das bedeutet freilich, daß sie nicht selbst in der Landwirtschaft Hand anlegten, daß also auch sie von der Schicht der Hörigen ernährt werden mußten.

Nach dem damals wahrscheinlichen Stand der Landwirtschaft in Mitteleuropa, dem vermutlichen Hektarertrag von 5—6 Doppelzentnern und dem durchschnittlichen Getreideverbrauch kann man in einem komplizierten Rechenverfahren das annähernde Verhältnis von Ober- zur Unterschicht mit 5—7 % angeben. Eine etwa 10 000 Köpfe starke Oberschicht hätte also eine Hörigenschicht von etwa 150 000—200 000 Seelen zur Voraussetzung. Natürlich vermögen diese Zahlen nur Annäherungswerte zu sein, sie sollen nur eine sinnfällige Vorstellung vermitteln, von der freilich vieles andere abhängt, was unser Geschichtsbild sehr wesentlich beeinflusst hat und noch beeinflusst, z. B. die Kampfkraft der germanischen Stämme und Völker, der Umfang ihrer Handelsbeziehungen und ihre politische Bedeutung. Die Minderung der Größenverhältnisse mindert auch die Gegensätze zu den mittelalterlichen Daseinsformen, wo gleichfalls eine riesige Zahl von Hörigen und Knechten einer kleinen Minderheit von Feudalherren und deren Ministerialen gegenüberstand. Auch die frühmittelalterlichen Heere waren recht klein. Nach der *Lex Baiuvariorum*, dem Recht des bayerischen Stammes aus dem 8. Jahrhundert, bildeten mehr als 42 Schilde ein Heer, nach dem Gesetz des westsächsischen Königs Ines (688—695) mehr als 35 Mann.

Die unteren Schichten oder die Grundbevölkerung in den Gebieten zwischen mittlerer Donau und Ostsee leisteten als Hörige oder als Freigelassene alle produktiven Arbeiten, sei es in der Landwirtschaft oder in Betätigungen gewerblicher Art; es ist jedoch nahezu unmöglich, die ethnische Herkunft dieser Leute zu bestimmen oder einzuschätzen. Es handelt sich um Grundbevölkerungen in Landschaften, die in den letzten Jahrhunderten v. Chr. einigemal die politische Herrschaft wechselten. Dabei änderte sich jeweils die Oberschicht, während die Grundbevölkerung blieb, in der Regel ergänzt durch Angehörige der jetzt unterworfenen Oberschicht. In den Sudetenländern Böhmen, Mähren und Schlesien, dann in Kleinpolen, in der westlichen Slowakei, in Niederösterreich und in Nordwestungarn herrschten in den letzten vorchristlichen Jahrhunderten keltische Stämme und Völker, die sich hier jeweils die vermutlich illyrische Vorbevölkerung unterworfen hatten. Diese Vorbevölkerung wurde keltisiert und glich sich so der herrschenden Schicht an. Von der vorübergehenden Eroberung der südwestlichen Slowakei und Nordwestungarns durch Daker abgesehen, besetzten 15 v. Chr. die Römer das Königreich Nori-

kum auf dem Boden des heutigen Österreichs und etwas später Nordwestungarn bis zur Donau im Osten und Norden, woraus sie schließlich die Provinz Pannonien bildeten. Wenige Jahre vor Beginn unserer Zeitrechnung besetzten Böhmen und Mähren die Markomannen und Quaden, nachdem schon früher der größte Teil Schlesiens und Kleinpolens von den germanischen Wandalen eingenommen worden war. Mit diesen politischen Neugliederungen durch germanische Stämme und südlich der mittleren Donau durch die Römer gab es hier in den Sudetenländern, in der Südwestslowakei und in den neu eingerichteten römischen Provinzen Norikum und Pannonien eine weitgehend ähnlich zusammengesetzte *Grundbevölkerung*, die in allen diesen Gebieten aus der keltischen und keltisierten Vorbevölkerung bestand. Diese Gemeinsamkeiten äußerten sich trotz erheblicher Entfernungen in gleichen oder doch recht ähnlichen Erzeugnissen, denn die Produzenten gingen ja jeweils von den gleichen Voraussetzungen aus⁴. Als greifbare Beispiele seien die sog. kräftig profilierten Fibeln, die Doppelknopf- und die Flügelfibeln genannt⁵, ferner die sog. norisch-pannonischen Gürtelbeschläge⁶, um nur die charakteristischsten zu nennen, die man lange Zeit als vermeintliche Importsachen aus den römischen Donauprovinzen hingestellt hatte.

Überhaupt war und ist die Forschung nur allzu rasch bereit, fremd anmutende oder seltene Fundstücke mit Handel und Verkehr in Verbindung zu bringen, ohne dabei zu beachten, daß vorerst einige Fragen zu klären wären, bevor man solche Kurzschlüsse ziehen kann, mit denen man das Nachdenken umgehen will: wer waren die Handelspartner? was war wohl die Gegenleistung und wann erfolgte wohl dieser Import? Der gewohnte Hinweis auf die Germania des Tacitus hilft da in keiner Weise weiter, denn die Mitteilung, daß Handelsbeziehungen an der römischen Donau- und Rheingrenze üblich waren, in denen Geld eine Rolle spielte, während im Binnenland des freien Germanien noch der einfach und althergebrachte Tauschhandel vorherrschte, beantwortet keine einzige der gestellten Fragen.

Im Grunde genommen kommen als *Handelspartner* der Römer nur die germanischen Oberschichten in Frage, denn nur sie hatten die Bedürfnisse und die Mittel, sie zu befriedigen. Dieser Überlegung steht freilich der Bericht des Tacitus entge-

⁴ Vgl. dazu Woźniak, Zenon: Die jüngste Phase der keltischen Kultur in Polen. AR 23 (1971) 504—519, hier 510. Der Verf. stellt fest, daß nach den vorliegenden Fundtatsachen unmittelbare Kontakte zwischen der keltischen Ortsbevölkerung und den Trägern der zugewanderten Przeworsk-Kultur um Chr. Geb. bestanden haben müssen. „Gegenwärtig“, setzt er hinzu, „kann dieses Dilemma jedoch nicht gelöst werden.“

⁵ Patek, Erzsébet von: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien. Budapest 1942, 314 S. (Dissertationes Pannonicae ex Instituto numismatico et archaeologico Universitatis de Petro Pázmány nominatae Budapestensis provenientes ser. II. No. 19). — Sakař, Vladimír: Příspěvek k problematice spon s křídélkyna lučiku [Beitrag zur Problematik der Flügelfibeln]. In: Archeologické studijní materiály 1 (1964) 182—190.

⁶ Motyková-Šneidrová, Karla: Noricko-pannonská kování opasků a jejich napodobeniny v Čechách [Norisch-pannonische Gürtelbeschläge und ihre Nachbildungen in Böhmen]. PA 55 (1964) 350—362. — Garbsch, Joachim: Norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. München 1965. 244 S. (Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 11), wenn auch von anderen Vorstellungen ausgehend.

gen, daß es den Germanen faul und träge erschien, durch Schweiß etwas zu gewinnen, was sich durch Blut erringen ließ. Tacitus kommt darauf zu sprechen, wenn er in der Germania von den Gefolgschaften erzählt. Gaufürsten, so schrieb er, zeichneten vornehme Jünglinge dadurch aus, daß sie sie in ihr Gefolge aus kriegserfahrenen Jungmännern aufnahmen. Jederzeit von einer großen Schar tüchtiger Männer umgeben zu sein, verleihe Ansehen und Einfluß, so daß Gefolgsherren oft von Gesandtschaften umworben und durch Geschenke geehrt würden; vielfach genüge schon das Gerücht von einem bevorstehenden Eingreifen, um Kriege zu verhindern. Große Gefolgschaften könnten nur durch Gewalttaten und Kriege unterhalten werden, um die Gastereien und die aufwendige Ausrüstung der Gefolgsleute bestreiten zu können, die ihr Lohn seien. Die Mittel, so heißt es wörtlich, lieferten Kriege und Raubzüge, die also deshalb unternommen wurden, um Beutegut zu erwerben⁷.

Unter diesen Umständen besteht gar kein Zweifel, daß ein Gutteil der als „Importe“ bezeichneten Gegenstände Kriegsbeute, also Beutegut sind. Von Beute und vom Beutemachen spricht Tacitus auch in anderen Schriften, einmal sogar von „der alten Beute der Sweben“, die in der Residenz des Markomannenkönigs Marbod vorgefunden worden sein soll; dort seien überdies auch „Marketender und Handelsleute“ (*lixae ac negotiatores*) aus den römischen Provinzen angetroffen worden, „die das Recht des Handelsverkehrs, dann die Begierde, ihr Geld zu mehren und zuletzt das Vergessen ihres Vaterlandes aus der Heimat ins feindliche Land geführt hatte“⁸. Wir kommen darauf noch zurück.

„Die alte Beute der Sweben“ stammt sicherlich aus der Zeit, in der die Markomannen Böhmen eroberten und damit der Herrschaft der Bojer ein Ende bereiteten. Diese Kriegsbeute bestand wahrscheinlich aus keltischen Gold- und Silbermünzen, vielleicht aber auch aus Bronzegefäßen und anderen Gegenständen römischer oder keltischer Produkte⁹. Einen besonderen Platz unter diesen Gefäßen nahmen die bronzenen Eimer mit Delphin- oder mit Herzblattattaschen ein, die in die Jahrzehnte um Christi Geburt gehören. Die Verbreitung dieser Bronze-eimer, die in den Ostalpenländern freilich recht spärlich vertreten sind¹⁰, reicht von der oberen und mittleren Donau bis zu den Dänischen Inseln sowie nach Südsandinavien und ostwärts bis an die obere Weichsel und an die masurische Seenplatte. Diese Verteilung führte man auf einen umfangreichen keltischen Handel zurück, der diese Bronzegefäße aus Süditalien bezog, dem Herkunftsgebiet. Die Verbreitung dieser Eimer muß in den Jahrzehnten vor oder um Christi Geburt erfolgt sein, denn diese Eimer und die mit ihnen einigemal vergesellschafteten, ein andermal wieder einzeln gefundenen bronzenen Kannen und Pfannen erscheinen nicht nur in spätlatènezeitlichen keltischen Oppida und Ansiedlungen¹¹, sondern auch in den älte-

⁷ Tacitus: Germania cap. 13 und 14.

⁸ Tacitus: Annales II, 62.

⁹ Eggers, Hans-Jürgen: Der römische Import im freien Germanien. Hamburg 1951, 212 S. Taf. 2: 6, 8; Taf. 4: 18; Taf. 8: 67; Taf. 11: 122; Taf. 12: 130 (Atlas der Urgeschichte Band 1).

¹⁰ Radnóti, Aladár: Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. Budapest 1938, 220 S., hier S. 107. Taf. IX, 46 (Dissertationes Pannonicae II, 6).

¹¹ Píř, Josef Ladislav: Hradiště u Stradonic jako historické Marobudum [Der Burgwall bei Stradonitz als historisches Marobudum]. Prag 1903, 144 S., hier S. 71 f., Taf. XXI:

sten germanischen Brand- und Körpergräbern des 1. nachchristlichen Jahrhunderts. Diese fast allgemein gebilligte Annahme steht freilich auf recht schwachen Füßen, weil sie Lebensverhältnisse voraussetzt, die es damals nicht gegeben hat, wie wir in der Einleitung zu zeigen versuchten. Aber auch der Annahme, daß es sich bei den Bronzeeimern mit Delphin- und Herzblattattaschen um Beutegut gehandelt hätte — dafür sprechen, soweit bekannt, die Fundzusammenhänge —, stehen verschiedene Bedenken entgegen, die freilich ausgeräumt werden können. Die einst keltischen Herrschaftsgebiete in Böhmen und Mähren mit den bekanntesten Oppida Holubau, Bez. Krumau (Holubov, okr. Český Krumlov), Hrazan, Bez. Selčan (Hrazany, okr. Sedlčany), Staré Hradisko, Bez. Proßnitz (Prostějov), Stradonitz, Bez. Rakonitz (Rakovník) und Zawist, Bez. Prag-Süd (Závist, okr. Praha-jih) wurden kurz vor Christi Geburt von germanischen Völkern eingenommen¹², die damit die vorgefundenen süditalischen Bronzegefäße erbeuteten. Das erfolgte vielleicht auch in anderen Oppida, wo der Nachweis dieser bronzenen Behälter bisher noch nicht gelungen ist. Gewiß können auch die mittel- und norddeutschen Funde als Beutegut angesehen werden, denn hermundurische, langobardische und semnonische Gefolgschaften waren in Kämpfe mit Anhängern markomannischer Könige verwickelt, vielleicht auch Gefolgschaften germanischer Stämme, die zwischen unterer Oder und unterer Weichsel wohnten. Dies alles sind sicherlich recht vage Vermutungen, sie führen aber lebhaft vor Augen, auf welch schwankenden Grundlagen eigentlich unser Geschichtsbild ruht.

Mit großer Wahrscheinlichkeit dürften diese spätlatènezeitlichen Bronzegefäße, die in erster Linie im keltischen Siedlungsgebiet angetroffen wurden, als Bestandteile ausgeprägter *Trinkeschirre* mit dem Genuß und der Einfuhr italischen Weines zusammenhängen. Der griechische Kompilator Diodor (etwa 80—21 v. Chr.), der um 30 v. Chr. eine Art Weltgeschichte zusammenstellte, berichtet (V 26), daß zu seiner Zeit römische Händler mit Weinschläuchen durch das Land der Gallier zogen und für einen Krug Wein einen Sklaven eintauschten. Dagegen vermerkt Julius Caesar (100—44 v. Chr.) in seinen Berichten über den gallischen Krieg (IV 2), daß die germanischen Sweben die Einfuhr von Wein verboten hätten, weil er die Leute verweichliche. Dennoch wird man guttun, beide Nachrichten nicht zu unterschätzen.

Von den eben angeführten Weinservices unterscheiden sich in Form und Verbreitung weitmündige Bronzekessel mit breitem eisernen Rand und gegenständigen

10, 16, 17 (Delphin- und Herzblattattaschen); Taf. XXI: 1, 2, 5—8 (Füßchen). (Starožitnosti země České II, 2). — Meduna, Jiří: Staré Hradisko. Katalog nálezů uložených v muzeu města Boskovic [Katalog der Funde im Museum der Stadt Boskowitz]. Brunn 1961, 78 S., hier 4, Taf. I: 2. — Meduna, J.: Staré Hradisko II. Katalog der Funde aus den Museen in Brno (Brunn), Praha (Prag), Olomouc, Plumlov und Prostějov (Olmütz, Plumenau und Proßnitz). Brunn 1970, 166 S., hier S. 88 f., 97, Taf. 3: 1 (Delphinattasche), 3: 7, 8 (Füßchen). (Fontes archaeologiae Moraviae tomus II und V). — Meduna, J.: Das keltische Oppidum Staré Hradisko in Mähren. Germania 48 (1970) 34—59, hier 21 ff., Abb. 7, 9—11. — Reinecke, Paul: Funde vom Ende der Latènezeit aus den Wohnstätten bei Karlstein unweit Reichenhall. In: Altertümer unserer heidnischen Vorzeit 5 (1911) 364—369, hier 354, Abb. 1 d. u. a.

¹² Vgl. Jansová, Libuše: Keltisches Oppidum Závist. Heutiger Stand der Ausgrabungen und ihre Ergebnisse. AR 23 (1971) 273—281, hier 274.

Traghenkeln, obzwar sie etwa gleichalt sind. Sie kamen vor allem in Mittel- und Norddeutschland und auf den Dänischen Inseln zutage, weshalb einige Forscher¹³ sie für germanische, vielleicht sogar langobardische Erzeugnisse halten. Früher galten sie für rätische oder norische Produkte, obwohl kaum ein Fund von da nachweisbar ist.

Anders verhält es sich mit den um einige Jahrzehnte späteren bronzenen Gefäßen. Die Bronzeeimer mit Gesichtsattaschen, die Kannen, Kasserollen, die Kellen und Siebe sowie die Fußbecken und Pfannen italischer Herkunft sind hauptsächlich als Leichenbrandbehälter oder als Beigaben in germanischen Brand- und Körpergräbern aus dem 1. nachchristlichen Jahrhundert erhalten, wobei besonders frühe Formen in Böhmen und auf den Dänischen Inseln weit häufiger vertreten sind als im übrigen Mitteleuropa und in den skandinavischen Ländern. Allgemein nimmt man an, daß diese Bronzegefäße durch römische Kaufleute ins freie Germanien eingeführt wurden. Vornehmstes Zeugnis ist da stets die schon genannte Nachricht des Tacitus, nach der römische Feldkrämer und Händler am Königssitz Marbods angetroffen wurden¹⁴. Römische Kaufleute hatten auch bei den mainländischen Sweben Zutritt, erwähnt um die Mitte des 1. vorchristlichen Jahrhunderts Julius Caesar¹⁵; sie hielten sich bei ihnen auf, nicht um bei ihnen etwas abzusetzen, sondern um ihnen ihre Kriegsbeute abzunehmen. Tacitus nennt auch in seinen Historien¹⁶ römische Marketender und Händler. Nach ihm durchzogen sie das Land und waren verstreut, doch wurden sie 70 n. Chr. von den germanischen Kanninfaten im Rheindelta angefallen. In seiner Germania schreibt Tacitus, Grenznachbarn an Rhein und Donau wüßten wegen des Handelsverkehrs (ob usum commerciorum) Gold und Silber zu schätzen, aber die entfernter Wohnenden trieben noch den althergebrachten Tauschhandel¹⁷. Nur das den Römern treu ergebene Gemeinwesen der Hermunduren unterhielt nicht bloß am Donauufer Handelsverbindungen (in ripa commercium), sondern auch tief im Innern und in der überaus prächtigen Niederung in Raetien, im heutigen Augsburg¹⁸.

Mit diesen allgemeinen und kurzen Angaben ist freilich wenig anzufangen, jedenfalls wären Verallgemeinerungen fehl am Platze. Die Vorstellung eines mehr oder weniger lebhaften römischen Handels innerhalb des germanischen Lebensraumes beruht ausschließlich auf der oberflächlichen Annahme, alle römischen und provinzialrömischen Altsachen müßten als Einfuhrgegenstände angesehen werden. Schon der Ausdruck „Importe“ oder „Einfuhrwaren“ nimmt vorweg, auf welche Weise die innerhalb der Grenzen des römischen Imperiums produzierten Gegenstände in das freie Germanien gekommen sein sollen. Es kann sich aber ebensogut

¹³ Voigt, Theodor: Die Germanen des 1. und 2. Jahrhunderts im Mittelelbegebiet. *Jahreschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 32 (1940) 342 S., hier 98. Verbreitungskarte 131, Abb. 11. — Šimek, Emanuel: *Velká Germania Klaudia Ptolemaia* [Großgermanien des Claudius Ptolemaios] IV. Brunn 1953, 763 S., hier S. 424. — Bóna, István: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden. *AR* 15 (1963) 239—307.

¹⁴ Tacitus: *Annales* II, 62.

¹⁵ Julius Caesar: *Commentarii de bello Gallico* IV 2, 1.

¹⁶ Tacitus: *Historiae* 14, 15.

¹⁷ Tacitus: *Germania* cap. 5.

¹⁸ Tacitus: *Germania* cap. 41.

um Geschenke (munera), um Wegzölle (vectigalia)¹⁹ oder um Beutestücke (praedae) handeln, jedenfalls ist dies nicht ohne weiteres von vornherein zu erkennen. Bei dieser Sachlage ist es also recht leichtfertig, diese Altsachen in erster Linie als Handelswaren zu bezeichnen.

Alle eben angeführten Arten, wie römische und provinzialrömische Gegenstände ins freie Germanien gelangt sein können, nennt Tacitus in seinen Schriften; er spricht vom Beutemachen und von Weggeldern, ebenso bemerkt er, daß germanische Abgesandte (legati) und Fürsten (principes) silberne Gefäße geschenkt erhielten, sie würden jedoch von den Empfängern nicht höher eingeschätzt als einfache Tongefäße. Bodenfunde bestätigen diese Geringschätzung jedoch keineswegs. Im gesamten germanischen Siedlungsgebiet der ersten nachchristlichen Jahrhunderte wurden zahlreiche Silberbecher gefunden, aber auch einzelne silberne oder wenigstens versilberte Kasserollen, aber ausschließlich in sehr reich mit Beigaben ausgestatteten Brand- und Körpergräbern, die wegen ihres ungewöhnlichen Inhaltes in der Regel als „Fürstengräber“ bezeichnet werden. Meistens enthalten diese Gräber zwei Becher, die, entweder reich verziert oder auch ganz glatt, in Form und Ausführung jedoch einzigartig sind²⁰. Unverhältnismäßig häufiger finden sich dagegen in diesen „Fürstengräbern“ Bronzegefäße, vor allem italisches Tafelgeschirr, das der Zubereitung und dem Trinken von Wein diente, nämlich Eimer, Becher, Kannen, Kellen und Siebe, Kasserollen, Pfannen und Schöpfer. Die mit solchen Beigaben ausgestatteten Gräber, die vereinzelt oder in Gruppen, jedoch auch im Verband größerer Gräberfelder zutage kamen, gehörten zweifellos einer gehobenen Bevölkerungsschicht an, entweder Fürsten selbst oder vornehmen Gefolgschaftsmitgliedern, denen der Weingenuß zustand. Und von germanischen Gelagen und germanischer Trunksucht, die sich die Römer öfter zunutze machten, berichtet Tacitus und andere Autoren²¹ so, daß es unter Hinweis auf die im Vorstehenden genannten Ehrengaben keineswegs selbstverständlich erscheint, daß das in den mit reichen Beigaben versehenen Gräbern enthaltene Tafelgeschirr ausgesprochene Handelsware war, daß also römische Kaufleute diese Trinkservices germanischen Fürsten vermittelten oder verkauften. Viel wahrscheinlicher ist es, daß es sich um *Ehrengeschenke* und *Ehrengaben* handelte, die Gegengaben oder auch Zugeständnisse auslösten oder auslösen sollten²².

¹⁹ Tacitus: Annales XII 29.

²⁰ Voss, Olfert / Ørsnes, Mogens: Der Dollerupfund. Ein Doppelgrab aus der römischen Eisenzeit. Acta Archaeologica 19 (Kopenhagen 1948) 209—271, hier 262.

²¹ Cassius Dio LI 24 berichtet, daß 29 v. Chr. M. Crassus die Fürsten der Bastarnen betrunken gemacht hat, worauf sie alle ihre Pläne enthüllten. Vgl. Tacitus: Annales I 50, XI 16; Historiae IV 79.

²² Swoboda, Erich: Carnuntum. Seine Geschichte und seine Denkmäler. Graz-Köln 1964, 316 S., hier S. 89: „Bei diesen Objekten (prächtigen Bronzegefäßen, Gold- und Silberschmuck und -geschirr) wird man freilich eher an Kriegsbeute oder Geschenke an germanische Fürsten zu denken haben als an organisierten Fernhandel mit römischen Luxusgegenständen.“ — Von älteren Annahmen geht noch immer aus Köhler, Ralf: Untersuchungen zu Grabkomplexen der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen unter Aspekten der religiösen und sozialen Gliederung. Neumünster 1975, 67 S., 58 Tabellen, hier 54—56 (Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 13).

Von Beutegut war bereits die Rede, doch muß hier noch betont werden, daß es sich da nicht nur um Beutestücke aus den römischen Provinzen handelt, sondern auch um Erwerbungen, die sich aus den Kämpfen germanischer Gefolgschaften untereinander ergaben, also um Beute aus dem Besitz germanischer Großer. Auch solche Beute ist in Betracht zu ziehen. Alle Versuche, und sie sind kaum mehr zu überblicken, nach der Verbreitung gewisser Formen von Bronzegefäßen Verkehrswege oder „Handelsstraßen“ zu ermitteln, erscheinen daher genauso fragwürdig wie das Bemühen, nach Mitfunden und nach dem Vorhandensein in römischen Lagern, die zu bekannten Zeiten aufgelassen oder zerstört wurden, das Alter der Erzeugung und des „Imports“ bestimmter Bronzegefäße ins freie Germanien bestimmen zu wollen.

Eine besondere Bedeutung hatte in diesem Zusammenhang der sog. *Bernsteinweg*, der von Carnuntum, etwa gegenüber der Mündung der March in die mittlere Donau, bis an die Mündung der Weichsel in die Ostsee führte. Der Römer Plinius (23—79) schreibt in seiner „Naturgeschichte“ (XXXVII 45), daß Bernstein von der germanischen Küste besonders nach der Provinz Pannonien gebracht werde. In der Zeit Kaiser Neros (54—68) reiste ein römischer Ritter von Carnuntum aus bis an die Ostsee und legte damit mindestens 900 km zurück. An der Ostsee durchwanderte er die dortigen Handelsplätze und Strände (*commercia ea et litore*). Er brachte beträchtliche Mengen Bernstein mit — das schwerste Stück soll mehr als 4 kg gewogen haben. Im Altertum war Bernstein, das „Gold des Nordens“, sehr geschätzt, und zwar nicht nur als Rohstoff für Schmuck, sondern auch als Medikament und als Duftstoff²³. Bereits im letzten vorchristlichen Jahrhundert war Rohbernstein von der Ostsee bezogen worden. Unweit einer spätlatènezeitlichen Ansiedlung in Hartlieb bei Breslau kamen drei große Speicher zutage, die zusammen 30—35 Zentner Bernstein enthielten. Auch im spätlatènezeitlichen Oppidum Staré Hradisko, Bez. Proßnitz in Mähren, fanden sich große Vorräte von Rohbernstein, die sich in den anstehenden Kulturschichten in fast gleichmäßiger Verteilung zeigten, freilich auch innerhalb einzelner Hüttenböden²⁴. Damit ergibt sich eine ähnliche Situation wie bei den Bronzeiemern mit Delphin- und Herzblattattaschen italischer Provenienz, nur ist es ziemlich gewiß, daß in nachchristlicher Zeit römische und provinzialrömische Händler von der Ostseeküste her Rohbernstein bezogen. Wie diese Kaufleute den Rohbernstein an sich brachten, wie diese Verfahren vor sich gingen, läßt sich nicht mehr ermitteln, weil es weder direkte noch indirekte Hinweise gibt. Der überlieferte Ausdruck *commercia* ist so vieldeutig, daß er überhaupt nichts aussagt. Höchstwahrscheinlich wurde Rohbernstein eingetauscht, aber auch da fehlen konkrete Unterlagen.

Mit diesem „Bernsteinweg“ dürften die etwa zehn „*Fürstengräber*“²⁵ in Zusam-

²³ Vgl. Beck, C. W.: Amber in Archaeology. Archaeology 23 (New York 1970) 7—11.

²⁴ Nowothnig, Walter: Zwei Bernsteinspeicher der Spätlatènezeit bei Breslau-Hartlieb. Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit 12 (1936) 173—175, und Skutil, Josef: Poznámky k některým průmyslům a řemeslům Starého Hradisko [Bemerkungen zu einigen Gewerben und Handwerken von Staré Hradisko]. Ročenka Národopisného a průmyslového musea města Prostějova a Hané 15 (1938) 55—86, hier 69.

²⁵ Vgl. Kietlińska, Alina: Problem tzw. grobów książęcych we wczesnym okresie

menhang stehen, die ganz grob auf der Linie von Carnuntum nach dem Weichsel-delta aufgefunden worden sind; ihre reichliche Ausstattung mit römischen Bronze- und Silbergefäßen dürfte sicherlich auf Wegzölle oder auf Abgaben zurückzuführen sein. Zwischen dieser losen Reihe von „Fürstengräbern“ und den ähnlich mit reichen Beigaben versehenen Gräbern im mittleren Germanien liegen jedenfalls einige hundert Kilometer, was nicht übersehen werden kann. Die Anzahl der „Fürstengräber“ an der „Bernsteinstraße“ ist zweifellos zu vervielfachen: viele werden im Lauf der Jahrhunderte vernichtet oder nicht beachtet worden sein, manche aber dürften noch in nächster Zukunft aufgedeckt werden. Die vereinzelt in Gräbern, bisweilen aber auch in Ansiedlungen angetroffenen vollständig oder in Überresten erhaltenen römischen oder provinzialrömischen Bronzegefäße scheinen auch damit in Verbindung zu stehen; sie sind wohl hauptsächlich als Beutegut anzusehen, das in verschiedenen Gefolgschaftskämpfen anfiel. Mag auch diese Deutung zunächst befremden, so liegt sie doch sehr nahe. Wenn man nämlich auf der Karte feststellt, daß zwischen diesen Funden im östlichen Germanien und denen im Westteil Germaniens ein- bis zweihundert Kilometer Zwischenraum vorhanden ist, dann dürfte die Sonderstellung wohl auf der Hand liegen und die obige Deutung doch irgendwie plausibel erscheinen, zumal sich die alte „Handelstheorie“ in keiner Weise begründen läßt.

In der Zeit um Christi Geburt und in den ersten Jahrhunderten danach nahmen die Dänischen Inseln und teilweise auch Südsandinavien eine besondere Stellung ein, an der man nicht vorbeigehen kann. Obzwar diese Länder weit von den Grenzen des römischen Imperiums entfernt waren, fanden sich hier viele römische und provinzialrömische Bronze-, Silber- und Glasgefäße, viele von ihnen in „Fürstengräbern“. Man kann diese mitunter recht wertvollen Altsachen nicht ausschließlich als Beutegut ansehen. An sich wäre es zwar denkbar, daß Gefolgschaften von den Dänischen Inseln damals mit Personalverbänden des benachbarten Norddeutschlands und der nahen Südküste der Ostsee Kleinkriege geführt hätten, in denen genug Beute anfallen konnte, doch wäre das weniger wahrscheinlich, weil die Zahl der Funde römischer und provinzialrömischer Gefäße im Laufe der Entwicklung in Dänemark zunahm, indessen sie auf dem Festland immer weniger werden. Demnach scheinen andere Gründe vorzuliegen.

Rohbernstein wurde nicht nur an den Küsten des Samlandes gewonnen, sondern auch an der Westküste der Halbinsel Jütland vom Nissum Fjord bis zur schleswigschen Küste; Rohbernstein kam aber auch im Binnenland im Mergel oder in Torfmooren zutage, so auf der Insel Mors im Ljmfjord und auf der eiderstadtischen Halbinsel ²⁶. Von diesen Funden, die in vor- und frühgeschichtlicher Zeit vermutlich ergiebiger waren als in der historischen Gegenwart, wußte schon der griechische Reisende Pytheas von Massilia (um 322), Schüler des Philosophen Aristoteles. Vor

rzyskim [The Problem of the So-called Ducal Graves in the Earth Roman Period]. *Wiadomości Archeologiczne* 26 (1959/60) 98—118, und auch Gebühr, M.: Zur Definition älterkaiserzeitlicher Fürstengräber vom Lübsow-Typ. *PrZ* 49 (1974) 82—128.

²⁶ Olshausen, Otto: Der alte Bernsteinhandel der cimbrischen Halbinsel und seine Beziehungen zu den Goldfunden. *Zeitschrift für Ethnologie* 22 (1890) (270)—(297), hier (270).

allem im Frühjahr, so schrieb er, trieben die Meeresfluten Bernstein an. Um die Mitte des ersten Jahrhunderts n. Chr. wußte Plinius mehr darüber. In seiner „Naturgeschichte“ (IV 97) nennt er eine Insel Glaesaria und andere Eilande, die jüngere griechische Autoren „Bernsteininseln“ (Glaesiae Electrides) hießen, weil dort reichlich Bernstein vorkäme²⁷. Unter diesem Namen sind zweifellos Nordseeinseln gemeint, wie sich aus Darlegungen des Plinius eindeutig ergibt. Die Vermutung, daß der Reichtum an römischen und provinzialrömischen Bronze-, Silber- und Glasgefäßen, vor allem auf den Dänischen Inseln, ebenfalls mit der Gewinnung von Bernstein zusammenhängt, also auf Wegzölle, auf Schutzgebühren und Abgaben wie im östlichen Mitteleuropa zurückzuführen wäre, liegt so recht nahe, wenn auch vielleicht noch andere Erwerbsmöglichkeiten in Betracht kommen könnten. Ein ausgesprochener Warenaustausch, wie sich ihn die Forscher in den sozialistischen Staaten vorstellen — man müßte ihn dann als wirklichen Handel bezeichnen — dürfte jedoch nicht erfolgt sein, wenn wir die Aussagen in der Germania des Tacitus ernst nehmen. Ein sonst verdienstvoller schwedischer Gelehrter²⁸ hält zwar die Behauptungen des Tacitus über diese Dinge für die schwächsten Partien seiner Germania, aber die angeführte Begründung, die Germanen hätten sich „gegen die römischen Industriewaren“ nicht gleichgültig verhalten, weil „die Einfuhr allein nach Skandinavien ein ganz deutliches Bild der Verkehrswege und ihrer allmählichen Veränderung gebe“, verrät klar, in welchen Vorstellungen dieser Forscher befangen war.

Viele Gelehrte nehmen zu diesem Gegenstand an, die in Norddeutschland und auf den Dänischen Inseln gefundenen Bronzekasserollen mit dem Sieb und die Glas- und Silberbecher bezeugten den Weingenuß im germanischen Binnenland und damit den Weinhandel. Dieser Folgerung trat Rolf Nierhaus²⁹ entgegen. Er verwies auf die verschiedenen Arten der gebräuchlichen Rauschtränke Bier, Met und Obstweine, die jederzeit auch mit römischen Trinkservices gemischt und kredenzt werden konnten, so daß der Verbrauch südlicher Traubenweine keineswegs zwingend erscheint.

Die Vorstellung von einem schwunghaften *Weinhandel*, wie ihn einige Forscher vertreten zu können meinen, ist, wie so vieles beim Entwerfen farbenfroher Darstellungen, die Eindruck machen sollen, völlig wirklichkeitsfern, weil die Transportfrage, die doch von ausschlaggebender Bedeutung war, nicht genug berücksichtigt wurde. Eine Beförderung per Schiff auf dem Wasserwege oder auf dem Landweg mit Karren war bestenfalls nur vorübergehend möglich, doch waren Erleichterungen dieser Art unbedeutend und vermochten nicht, den Transport wesentlich zu verbessern. Auf größere Entfernungen konnten die etwa vorhandenen Verkehrswege überhaupt nur in der trockenen Jahreszeit benützt werden: Sümpfe und Moräste mußten umgangen werden und Wasserläufe waren nur an geeigneten Furten zu überqueren. Schon geringfügige Regenfälle oder gar Hochwasser bedeuteten in

²⁷ Plinius senior: *Historia naturalis* IV 103.

²⁸ Ekholm, Gunnar: Zur Geschichte des römisch-germanischen Handels. *Acta Archaeologica* 25 (Kopenhagen 1935) 49—98, hier 97.

²⁹ Nierhaus, Rolf: Kaiserzeitlicher Südweinexport nach dem freien Germanien? *Acta Archaeologica* 25 (Kopenhagen 1954) 252—260.

der kaum erschlossenen Naturlandschaft schwer zu überwindende Hindernisse. Unter diesen Verhältnissen waren Saumtiere die am vielseitigsten verwendbaren Beförderungsmittel, denn sie vermochten Nutzlasten von mehr als einem Doppelzentner zu tragen; allerdings konnten sie damals nur in beschränktem Maß eingesetzt werden. Wein z. B. dürfte am einfachsten in Schläuchen befördert worden sein, denn die im Römischen Imperium gebräuchlichen kleinen Holzfässer waren weniger geeignet, die Fährnisse von Saumtierlasten zu überstehen. Traubenwein wird sicherlich öfter auf den Weg gebracht worden sein, wenn auch bei weitem nicht in derartigen Mengen, wie es öfter dargestellt wird. Überhaupt dürfte der Warenverkehr im ganzen ziemlich bescheiden gewesen sein, wenn man den Umfang der einzelnen Siedlungsgebiete, die Zahl der in Frage kommenden Jahre und die geringen Mengen der im freien Germanien gefundenen römischen und provincialrömischen Bronze-, Silber- und Glasgefäße berücksichtigt, selbst wenn man die Zahl der Fundstücke jeweils ver Hundertfacht. Die folgende kleine Übersicht, die in dieser Form freilich nur symbolischen Charakter haben kann, dürfte das wohl deutlich vor Augen führen:

Bronze- u. Glasgefäßtypen, nach Eggers Import	Böhmen	Mähren, Nord- Niederöstr.	Slowakei	Polen	Mittel- u. Nord- deutschland	Dänemark
Kessel 4—9, um Chr. Geb.	3	—	1	6	67	14
Eimer 18—23, um Chr. Geb.	7	—	1	13	28	3
Kasserollen						
131—133 1. Jahrhundert.	28	3	3	12	9	2
Kelle u. Sieb						
159—160 1. Jh.—150	13	5	8	16	19	17
Gerippte Glasschalen						
181—183. Bis etwa 150	—	3	7	8	3	2
Gewellte Eimer 44—45						
Etwa 150—250 n. Chr.	1	2	1	14	4	20

Aus dieser Aufstellung ergibt sich ganz klar, daß es sich in allen Fällen um recht bescheidene Mengen handelt, die die Einfuhr eines Gefäßtyps etwa für ein halbes oder auch für ein ganzes Jahrhundert darstellt. Weil bereits einige wenige Neufunde das Bild und damit die Folgerungen maßgebend verändern können, ist im einzelnen bei der Auswertung große Vorsicht geboten. Selbst wenn man diese Zahlen ver Hundertfacht, bedeutete das bloß, daß etwa ein oder zwei Exemplare des jeweiligen Gefäßtyps pro Jahr für rund 100 km² „eingeführt“ worden wären. Das ist, nüchtern gesehen, weder ein schwunghafter, noch überhaupt ein Handel, der Beachtung verdient. Das sollte einmal zur Kenntnis genommen werden, um auf den Boden der Tatsachen zu gelangen und der historischen Wirklichkeit näherzukommen ³⁰.

³⁰ Die einigemale vertretene Vermutung, daß an Kultstätten, an Königshöfen und an Ver-

Ein weiteres Problem, das nicht übergangen werden darf, ist die *Verkehrssicherheit*. Der Fremde war von Haus aus rechtlos, friedlos und vogelfrei, weil er keinem der bestehenden Lebensverbände oder Gemeinschaften angehörte. Diesen Zustand milderte allerdings das Gastrecht, das *ius hospitii*, wie es Tacitus in seiner *Germania* (cap. 21) nennt. Es sei Unrecht, so schreibt er, sein Haus einem Menschen zu verschließen, doch sei es üblich, dem Gast etwas beim Abschied zu überlassen, falls er es verlange. Der Empfänger erwidert dann dieselbe Neigung dem Geber. Tacitus weiß darüber noch mehr zu sagen, was im einzelnen etwas überschwenglich erscheint und es vielleicht auch ist, die Ausführungen erklären aber im wesentlichen doch ausreichend einen etwaigen Warenaustausch, wie wir ihn für die beiden ersten nachchristlichen Jahrhunderte feststellen zu können glauben. Römische *negotiatores* (Geschäftsleute, Beauftragte) waren als Gastfreunde natürlich Schützlinge ihrer Gastgeber, der *principes* und ihrer Gefolgsleute, die durch alten Brauch wohl auch verpflichtet waren, Unternehmen wie das jenes römischen Ritters zu schützen, der in der Regierungszeit Kaiser Neros von Carnuntum aus an die Ostsee reiste, um von da den sehr begehrten Bernstein zu beschaffen. Andererseits verzeichnet ein Grabstein in Brigetio an der Donau, das dem heutigen Komorn gegenüber lag, daß ein bedeutender Großhändler *a barbaris*, also von Barbaren, umgebracht wurde, wahrscheinlich von Quaden, die in der Nähe Brigetios wohnten. Wir müssen also auch trotz mancher humanitärer Einrichtungen mit räuberischen Überfällen rechnen, denn die Friedensgebiete, in denen Fremde das Gastrecht genossen, waren verhältnismäßig klein. Unter den einzelnen Gefolgsherren gab es oft genug Rivalitätskämpfe, unter denen Reisende zu leiden hatten, auch gab es zu allen Zeiten friedlose und vogelfreie Leute, die außerhalb bestehender Gemeinschaften standen und als Freibeuter von Plünderungen und Raub lebten. Noch im hohen Mittelalter vermochten nur gutbewaffnete, zu kleinen Verbänden zusammengeschlossene Reisende, Abenteurer und Pilger, die der Muschelhut weithin kenntlich machte, über größere Landstrecken zu ziehen.

Doch zurück zum Thema. Nach älteren Auffassungen und nach den in den sozialistischen Staaten vertretenen Vorstellungen wurden in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten nicht nur Metall- und Glasgefäße, Wein und andere Luxuswaren aus den römischen Provinzen ins freie Germanien „exportiert“, sondern auch kleinere Gegenstände mit oder ohne Schmuckcharakter. Vor allem sollen dies *Fibeln* aller Typen und verschiedene Gürtelbeschläge gewesen sein, von denen bereits oben die Rede war. Die Vertreter dieser Auffassung gehen von falschen Voraussetzungen aus, denn sie übertragen die heutigen Lebens- und Strukturverhältnisse in die ersten nachchristlichen Jahrhunderte, ohne zu berücksichtigen, daß sich in der mehr als tausendjährigen Entwicklung nicht nur die politische Landkarte Mitteleuropas

sammelungsplätzen Märkte abgehalten worden seien und daß dort Händler zusammengeströmt wären, ist absurd und überträgt Zustände der historischen Gegenwart in eine recht ferne Vergangenheit, von der wir an sich nur wenig wissen. Friedensgebiete, die eine rege Polizei überwachte, hat es jedenfalls nicht gegeben. — Von unhaltbaren Vorstellungen geht auch Wołagiewicz, Ryszard: Der Zufluß römischer Importe in das Gebiet nördlich der mittleren Donau in der älteren Kaiserzeit. *Zeitschrift für Archäologie* 4 (1970) 222—249, aus.

von Grund auf gewandelt hat, sondern auch Form und Inhalt jener zeitbedingten Lebensgemeinschaften, die damals kaum noch erschlossene Räume Mitteleuropas erfüllten. Auch davon war bereits die Rede. Und die historische Überlieferung läßt keinen Zweifel, daß in jeder dieser verschiedenen Gemeinschaften, die man nicht ganz zutreffend Stammesverband (*civitas*) oder Völkerschaft (*populus*) nennt, nur die politisch aktive Oberschicht etwas zu sagen hatte, die große Masse der Unterworfenen als Hörige und Knechte (*servi*) oder Freigelassene (*liberti*, *libertini*) aber alle anfallenden Arbeiten verrichten mußte, im allgemeinen aber nichts zu sagen hatte. In den südlichen Teilen Mitteleuropas um die mittlere Donau bestand diese Unterschicht oder Grundbevölkerung aus Kelten und den von ihnen einst Unterworfenen, die kurz vor der Geburt Christi südlich der Donau den Römern untertan wurden, nördlich davon jedoch germanischen Oberschichten, die als Eroberer in diese Gebiete gekommen waren. In beiden Herrschaftsbereichen hatte die produktiv tätige Grundsicht die gleiche oder doch recht ähnliche Zusammensetzung. Damit waren diesseits und jenseits der mittleren Donau die gleichen Voraussetzungen gegeben, gleiche oder doch recht ähnliche Kleinsachen zu erzeugen, etwa die sog. kräftig profilierten Fibeln und ihre Varianten, die Doppelknopf- und Flügelfibeln, um nur einige Beispiele zu nennen, natürlich auch die verschiedenen sog. norisch-pannonischen Gürtelbeschläge und Gürtelschließen und -schnallen, die in der Regel als Schöpfungen der römischen Donauprovinz ausgegeben werden. Viele Forscher, die sich etwas näher mit diesen Altsachen befaßten, schränken freilich diese landläufigen Behauptungen insofern ein, als sie auf die Schwierigkeiten hinweisen, „eingeführte“ Fibeln, Schnallen und Beschläge von einheimischen Nachahmungen zu unterscheiden. Deshalb untersuchte und prüfte z. B. J. Wielowiejski³¹ nur jene Exemplare, „die man auf Grund von Analogien auf dem Gebiete des Imperiums als römisch erkennen kann, obwohl auch hier nicht immer volle Gewißheit besteht“³². Mit anderen Worten: die Entscheidung, ob ein einheimisches oder ein provinzialrömisches Erzeugnis vorliegt, hängt davon ab, ob in einer der römischen Provinzen ein Gegenstück aufgefunden wurde, oder vom Augenschein; das sind beides recht zwielichtige und vom Zufall abhängige Anhaltspunkte, um die veraltete Handelstheorie noch am Leben zu erhalten.

Auf der anderen Seite unterliegt es gar keinem Zweifel, daß nördlich der mittleren Donau *provinzialrömische Fibeln* vorhanden sind, und zwar ausgeprägte Formen, von denen einige sogar keltische Namen als Inschrift tragen. Es handelt sich da besonders um die sog. *Aucissa-Fibeln*, deren Ursprung in Norditalien gesucht wird, und um verschiedene Fibelgattungen, die in Gallien oder im Rheingebiet beheimatet sein sollen. Die meisten provinzialrömischen Fibeln, nahezu 60 %, kamen in Böhmen, etwa 24 % in Mitteldeutschland zutage, je 8 % stammen aus der Slowakei und aus Südpolen mit Schlesien, und zwar fast ausnahmslos aus der ersten Hälfte des 1. nachchristlichen Jahrhunderts. Weil aus dieser Zeit im zentralen und im östlichen Mitteleuropa nördlich der Donau über 100 provinzialrömische Fibeln gefunden wurden, gilt es als ausgemacht, daß sie durch Händler aus dem römischen

³¹ Siehe Anm. 1.

³² Vgl. Anm. 5 und Wielowiejski 39, 51.

Imperium vertrieben worden sind. Dabei geht es nur zu oft nicht ohne maßlose Übertreibungen ab, die manche Autoren deshalb wählen, um ihre Leser nachhaltig zu beeindrucken. So spricht man beispielsweise von einem noch nie dagewesenen Aufschwung des Güteraustausches mit den neugeschaffenen Donauprovinzen, dann von einem regelrechten Handelsstrom, von kauflustiger Kundschaft, die mit billigen Waren aus den Donau- und Rheinprovinzen versorgt wurde u. a. m. Dabei übersieht man großzügig, daß weder die historischen Nachrichten, noch die archäologischen Funde einen solchen Überschwang auch nur einigermaßen rechtfertigen³³. Ein Blick auf die vorstehende tabellarische Übersicht kann das hinreichend verdeutlichen.

Daß römische und provinzialrömische Erzeugnisse nicht nur durch Handel in das freie Germanien gelangen konnten, wurde schon gezeigt. Zu ergänzen wäre freilich noch, daß viele Angehörige der germanischen Oberschicht — vom Cheruskerfürsten Arminius und dem nachmaligen Markomannenkönig Marbod ist dies historisch überliefert — in *römische Kriegsdienste* traten, nach einer gewissen Zeit heimkehrten und verschiedene Kleinsachen mitbrachten, vor allem Bestandteile ihrer Kleidung, Fibeln u. a. m. In diesem Zusammenhang kommen die rheinländischen Balkenfibeln, die sog. Distelfibeln und die Aucissa-Fibeln in Betracht, die in Böhmen und in Mittel- und Norddeutschland viel häufiger vertreten sind als in Schlesien und Pommern, wenngleich Aucissa-Fibeln in der Südwestslowakei überwiegen. Alle diese Fibeln stammen aus den ersten Jahrzehnten des 1. nachchristlichen Jahrhunderts, die Aucissa-Fibeln aber größtenteils erst aus der zweiten Hälfte dieses Zeitraums. Auch hier handelt es sich nur um recht geringe Mengen, wie die nachfolgende Übersicht verdeutlicht; diese Zahlen sollten zur Bescheidenheit mahnen, selbst wenn zu den angeführten Fibeln noch einige weitere Formen hinzugezählt werden könnten:

Provinzialröm. Produkte	Böhmen	Mähren, Nörtl. Niederösterr.	Slowakei	Polen	Mittel-u. Nord- deutschland	Dänemark
Rheinische Balkenfibeln	31	—	—	7	13	1
Distelfibeln	4	—	—	1	6	—
Aucissa-Fibeln	7	—	12	3	4	2
Scheibenfibeln	19	2	2	25	32	1
Terra sigillata-Reste	20	9	37	22	40	3

³³ S v o b o d a, Bedřich: Čechy a římské imperium [Bohemia and the Roman Empire]. Prag 1948, 253 S., hier S.46, 49, 244 f. — In Böhmen sind bis jetzt mehr als 50 provinzialrömische Fibeln gefunden worden. Sie stammen zumeist aus den ersten Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts n. Chr. Wenn man die Zahl der Funde ver Hundertfacht und diese Menge durch die Zahl der Jahre dividiert, erhält man 150—200 Funde pro Jahr: auf 25—30 Quadratkilometer bebautes Land entfiel also je eine Fibel. Für Polen und die Slowakei ergäbe diese Berechnung ein noch düftigeres Bild. Die Funddichte läge dann nicht bei 0,03—0,04, sondern bei 0,006—0,007.

Um die Mitte des 2. Jahrhunderts und etwas später scheint ein recht auffallender Wandel erfolgt zu sein, denn nahezu ein halbes Jahrhundert enthalten die bis jetzt aufgefundenen Gräber und Siedlungen sehr wenig Altsachen von eindeutig römischer oder provinzialrömischer Herkunft. In der zweiten Hälfte des 2. und im beginnenden 3. Jahrhundert finden sich nämlich relativ viele Waffen und Rüstungsstücke, die sogar Forscher aus den sozialistischen Staaten³⁴ nicht als „Importe“ betrachten, sondern als Kriegsbeute, die zur Zeit der Kriegs- und Raubzüge an der mittleren Donau, die als Markomannenkriege (166—180) zusammengefaßt werden, und der späteren Einfälle in Norikum und Pannonien gemacht wurde. Die nördlich der mittleren Donau vorhandenen provinzialrömischen Kleinsachen des ausgehenden 2. und des 3. und 4. Jahrhunderts, Fibeln, Glasperlen, Schmuck, Geräte und Gefäße dürften ebenfalls eher als Beutegut anzusehen sein, obwohl wir andere Möglichkeiten nicht ganz ausschließen können. Daß es sich aber in erster Linie um Beute handeln dürfte, dafür spricht ein gewichtiges Argument. J. Wielowiejski³⁵ fiel auf, daß Glasperlen, Fibeln und Terra sigillata-Gefäße auch in sehr armen Gräbern angetroffen wurden, die also gewiß nicht von sozial bessergestellten Leuten herrührten.

Noch eindringlicher bezeugen das die vielfach recht aufwendig hergerichteten und meist sehr reich mit Beigaben ausgestatteten „Fürstengräber“ des ausgehenden 3. und 4. Jahrhunderts, die in Mitteldeutschland, in Böhmen, in der Slowakei, in Schlesien und in Norddeutschland zum Vorschein gekommen sind. Außer einheimischen Erzeugnissen, Tongefäßen, Kleiderbestandteilen und verschiedenen Kleinsachen enthielten diese Körpergräber auch eine große Zahl römischer und provinzialrömischer Gegenstände, in erster Linie bronzene und silberne Gefäße, Glasbecher und Glasschalen, ab und zu auch bronzene Drei- und Vierfußgestelle für Opferschalen, also ausgesprochene Kultgegenstände, vereinzelt auch Goldmünzen. Die meisten Gefäße sind glatt und wirken nur durch ihre Gliederung, doch einige sind auch mit reichen geometrischen, vegetabilen und figuralen Ornamenten versehen oder reliefverziert. In der Regel bildeten die einzelnen Gefäße kein zusammengehörendes Tafelgeschirr, wie man es in den vornehmen Provinzhäusern oft antraf, vielmehr macht der Grabinhalt ganz den Eindruck, als ob der Zufall die verschiedenen Gegenstände zusammengeführt hätte. Nach ihrer Herkunft finden sich rheinländische Erzeugnisse, aber auch solche aus den Donauprovinzen, selbst aus Italien oder aus dem Osten des römischen Reiches. Ganz verschieden ist auch das Alter der einzelnen römischen oder provinzialrömischen Gegenstände. Neben Behältern aus der Zeit um Christi Geburt stehen Formen aus dem 2. und 3. Jahrhundert, so daß also auch in dieser Hinsicht keine Einheitlichkeit besteht.

Um diesen Sachverhalt ansprechend deuten zu können, ohne dabei die übernommenen Vorstellungen aufgeben zu müssen, versuchte man zunächst die provinzialrömischen Altsachen als alte Erbstücke im Besitz germanischer Familien hinzustellen, die dann einmal ins Grab mitgegeben wurden, andere meinten wieder,

³⁴ Wielowiejski 48 f. und Sakař: Roman Imports in Bohemia. Prag 1970, 72 S., hier S. 68, um nur einige zu nennen.

³⁵ Wielowiejski 301.

germanische Fürsten hätten selbst oder durch Mittelsleute diese Kostbarkeiten in den römischen Provinzen eingetauscht oder von fahrenden Händlern erworben. Erst als Joachim Werner³⁶ mittels eines ihm gelegenen Fundstoffes darlegte, daß es sich nicht um alten Familienbesitz handeln könne, sondern um Beutegut bei germanischen Einfällen nach Gallien, das selbst dann noch begehrenswert erschien, wenn es älter war, wird nun nahezu allgemein angenommen³⁷, daß „Importe“ kaum in Betracht kommen.

Es ist selbstverständlich, daß nicht nur Fürsten, Kleinkönige und Gefolgsherren Beute machten, sondern alle Gefolgsleute und Mitkämpfer, so daß Raubgut aus den römischen Provinzen eine breitere Streuung erfuhr, wobei ein Gutteil auch wieder in Verlust geriet; Edelmetall wurde zu allen Zeiten geschätzt, eingeschmolzen ließ es sich zu prächtigen Schmucksachen verarbeiten.

In den römischen Donau- und Rheinprovinzen wurden aber nicht nur Sachwerte erbeutet, sondern auch *Menschen und Tiere*, wie historische Quellen bezeugen. Dort heißen diese verschleppten Männer, Frauen und Kinder „Kriegsgefangene“ (αἰχμαλώτοι), „Überläufer“ (αὐτόμολοι) und deren Verwandte. Sie wurden im Sinne von Tacitus (Germania cap. 25) als landwirtschaftliche Arbeitskräfte verwendet, die als eine Art Pächter dem Grundherrn einen Teil ihres Arbeitsertrages abzuliefern, also zu zinsen hatten. Außerdem dürften viele dieser Verschleppten Kenntnisse im Anfertigen von Tongefäßen, Schmuck und anderem Kleingerät gehabt und benützt haben, jedenfalls wird ein Gutteil provinzialrömischer Keramik und deren Nachahmungen, vor allem in Mähren und im nördlichen Niederösterreich sowie der südwestlichen Slowakei, auf die Tätigkeit dieser entführten oder geflohenen Provinzialen zurückzuführen sein. Das gilt auch von den Nachbildungen der sog. Terra nigra-Ware, von den Ringschlüsseln und der sog. Grauen Keramik. Schließlich wäre noch zu sagen, daß nach Aussagen des Cassius Dio (155—235 n. Chr.)³⁸ und des Ammianus Marcellinus (gest. um 400)³⁹ nicht nur Alamannen, sondern auch Quaden erklärten, die vereinbarten Getreidemengen den Römern nicht liefern zu können, falls sie die „Kriegsgefangenen“ und die „Überläufer“ herausgeben müßten. Als sie es dann dennoch taten, behielten sie ihre Angehörigen zurück, damit die Ausgelieferten wieder zu ihnen zurückkämen.

Andererseits bemühten sich die Römer und später auch die Byzantiner, durch Geldgeschenke und andere Gaben den Frieden bei den an den Grenzen des Imperiums lebenden germanischen Völkern zu erkaufen. Dank dieser Tribute — anders kann man diese Leistungen nicht nennen — wurden die Raubzüge germanischer Gefolgschaften, bei denen mehr vernichtet als erbeutet wurde, überflüssig. Soweit dies überliefert ist, wandte dieses Verfahren schon Kaiser Domitian (81—96) dem Dakerkönig gegenüber erfolgreich an, dann Kaiser Commodus (180—192)

³⁶ Werner, Joachim: Die römischen Bronzegeschirrdépôts des 3. Jahrhunderts und die mitteldeutsche Skelettgräbergruppe. In: Marburger Studien. Hrsg. von Spöckhoff, Ernst. Darmstadt 1938, S. 259—267.

³⁷ Svoboda, B.: Neuerworbene römische Metallgefäße aus Stráže bei Piešťany. Preßburg 1972, 129 S., hier S. 110 (Archaeologica Slovaca Fontes 11).

³⁸ Cassius Dio LXXI 13, 2—3, LXXII 2, 2.

³⁹ Ammianus Marcellinus XVII 10, XVIII 2, 19.

und spätere Machthaber. In diesem Zusammenhang ist die Nachricht des Ammianus Marcellinus (XXVI 5, 7) bemerkenswert: im Jahr 365 durchbrachen Alamanen die Grenzen der Provinz Germania, weil ihre Abgesandten nicht die vereinbarten Geschenke erhalten hatten; sie hatten das ihnen Übergebene verächtlich zu Boden geworfen, worauf sie der damalige *magister officiorum* so beleidigte, daß sie abreisten. So kam es zum Krieg, der wie üblich auf „Verwüstung der angrenzenden Gebiete“ hinauslief.

Damit kommen wir auf die *römischen Münzen* zu sprechen, die im freien Germanien nördlich der mittleren Donau zutage gekommen sind. Es handelt sich da um zwei verschiedene Fundarten, um Sammel- oder Schatzfunde und um Einzel-funde, zu denen auch die in Gräbern und in Ansiedlungen angetroffenen Münzen gehören. Herkömmlich gelten erst mehr als fünf Münzen als Schatz, abgesehen von Goldmünzen, die schon an sich als Schatzfund angesehen werden. Diese Gliederung ist ganz willkürlich; sie weist den römischen Münzen einen Wert bei, den man erst heute beizumessen pflegt, denn in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten dürften gewiß andere Kategorien gegolten haben. Dazu kommt noch, daß die meisten Schatzfunde nur unvollständig auf uns gekommen sind, entweder durch unsachgemäße Aufbewahrung oder auch deshalb, weil die Finder manche Münze verkauften, verschenkten oder aber verunreinigte oder beschädigte einfach wegwarfen. Nahezu in keinem Fall besteht demnach Gewißheit, daß der Sammelfund so unverseht blieb, wie er aufgefunden wurde. Einzelfunde sind in der Regel auch nur mangelhaft bekannt, nur wenige sind wissenschaftlich ausreichend erfaßt, von vielen kennt man bloß den Münzherrn, indessen die Münze selbst nicht mehr vorhanden ist, ja, oft ist sogar nicht einmal mitgeteilt, aus welchem Metall die Münze bestand, geschweigedenn welche Münzeinheit sie darstellte. Und weil die meisten dieser Angaben von mehr oder weniger interessierten Laien stammen, sind sie so unverlässlich, daß die erhaltenen Daten vielfach mehrere Auslegungen zulassen.

Vor allem *Goldmünzen* gingen verloren; das Metall war deutlich erkennbar und verlockte so, den Fund zu verheimlichen und an sich zu nehmen. Trotzdem erhielten sich im freien Germanien weit über 250 Goldmünzen, die vor 400 n. Chr. geprägt worden waren. Ihre räumliche Verbreitung in Mitteleuropa veranschaulicht etwa folgende Übersicht:

Prägezeit	Westdeutsch- land	Mittel- u. Nord- deutschland	Böhmen	Polen	Mähren u. Nord- niederöstr.	Slowakei	Dänemark
30 v.—14. n. Chr.	24	3	3	—	—	—	—
14—54	1	4	1	—	—	—	—
54—98	7	13	3	8	12	6	—
98—212	6	7	—	18	4	—	—
212—311	4	30	5	17	1	3	7
311—361	6	1	4	8	3	2	13
361—400	26	1	4	3	2	—	3

Dieser Überblick, der wegen der kleinen Zahlen freilich nur symbolischen Charakter haben kann, zeigt eine auffallende Erscheinung, der vermutlich einige Bedeutung zukommt. Im östlichen Germanien erscheinen römische Goldmünzen mit den aurei Kaiser Neros (54—68), von denen in der Slowakei 5, im nördlichen Niederösterreich und in Mähren 9 und in Polen 3 gefunden wurden, während im westlichen Germanien über 30 augusteische Goldmünzen geborgen wurden. Die immerhin bemerkenswerte Verteilung der Goldmünzfunde im östlichen Germanien läßt unwillkürlich an die Reise jenes römischen Ritters zur Zeit Neros denken, der damit die sog. Bernsteinstraße an die Ostseeküste eröffnete. Falls die frühen „Fürstengräber“ mit diesem Bernsteinweg zusammenhängen, könnte man auch die neronischen und nachneronischen Goldmünzen mit diesem Handelsweg verbinden.

Die in Einzelfunden sehr zahlreich vertretenen römischen *Silber- und Bronzemünzen* gingen weniger ob ihres Sachwertes als vielmehr ob ihrer Kuriosität verloren, doch gibt es auch sonst eine Menge Ungereimtheiten, so daß durchaus begreiflich erscheint, daß sich Archäologen und Numismatiker in erster Linie mit den Münzschatzen befaßten. Erst in den letzten Jahrzehnten begann man, besonders in den sozialistischen Staaten, auch den Einzelfunden mehr als bisher Aufmerksamkeit zu schenken.

Nicht die materielle Seite der Prägungen steht im Mittelpunkt des Interesses, sondern die Funktion der Münze als Tauschmittel im Handel, als Geld, worüber man freilich recht geteilter Meinung sein kann. Daß die römischen Münzen innerhalb der Grenzen des Imperiums im vollen Umfang Geld waren, wird niemand bestreiten, doch ist es sehr fraglich, wieweit diese Bedeutung jenseits dieser Grenzen den römischen Münzen zuerkannt wurde, denn es steht durchaus nicht fest, welche Teile der Bevölkerung diesen Münzen Geldeswert zubilligten. Tacitus unterschied in seiner *Germania* (cap. 5) eine Grenzzone, in der die dort Wohnenden (*proximi*) Gold und Silber zu schätzen wußten, wie er sich ausdrückte, während die weiter im Innern Germaniens Lebenden (*interiores*) in altertümlicher Weise noch Tauschhandel trieben, doch gibt er keine Grenzscheide an und auch keine Anhaltspunkte, die die Ausdehnung der Grenzzone andeuteten. J. Wielowiejski⁴⁰ glaubt, der Kamm der Sudeten und der Karpaten hätte die grenznahe und die grenzferne Zone nordwärts der mittleren Donau getrennt, doch lassen sich seine Argumente auf andere Weise plausibler deuten, jedenfalls kann weder er noch andere es auch nur annähernd wahrscheinlich machen, daß römische Münzen im freien Germanien als Geld im Umlauf gewesen seien; diese Interpreten gehen nämlich stets von völlig unhaltbaren Voraussetzungen aus.

In den sozialistischen Staaten folgern die Forscher nach der weitgehenden Ähnlichkeit der Einzelfunde römischer Münzen nördlich der mittleren Donau mit den in Carnuntum und anderen bedeutenderen Grenzorten angetroffenen Münzen auf übereinstimmenden Geldumlauf, der besonders im 2. und 3. nachchristlichen Jahrhundert einigemal schwankte, was mit politischen Ereignissen und stärkeren oder schwächeren Handelsbeziehungen erklärt zu werden pflegt. Es gibt aber auch eine andere Auslegung dieses von J. Wielowiejski in vielen Tabellen und Zusammen-

⁴⁰ Wielowiejski 111.

stellungen augenfällig gemachten Gleichklangs des Münzumschlages in den römischen Donauprovinzen und des Münzvorrates aus den Einzelfunden in den südöstlichen Gebieten des freien Germaniens: den Münzerwerb bei Plünderungen und Raubzügen. Unter dieser Voraussetzung mußte das, was in den römischen Donauprovinzen an Münzen am geläufigsten war, auch in Böhmen, in Mähren und in der Slowakei gut vertreten sein, gewiß auch im angrenzenden Schlesien und in Kleinpolen. Und dies geht auch aus den Aufstellungen J. Wielowiejskis⁴¹ deutlich hervor, wenn man aus ihnen überhaupt etwas ablesen kann. Was freilich der Autor selbst seinen Zusammenstellungen unterlegt, geht von irrigen Voraussetzungen aus und kann deshalb hier übergangen werden.

So wenig die im freien Germanien vereinzelt gefundenen römischen Münzen den jeweiligen Geldumlauf in diesen Gegenden anzeigen können, so wenig verraten *Münzschatze* beiderseits der mittleren Donau das Ausbrechen von Kriegen oder den Eintritt von Elementarkatastrophen. In jener Frühzeit, zu der auch die ersten nachchristlichen Jahrhunderte gezählt werden müssen, Kriegs- und Friedenszeiten zu unterscheiden, wenn auch nur für einzelne begrenzte Gebiete, heißt, in unzulässiger Weise Zustände der historischen Gegenwart, in der eigene Sicherheitstruppen für Ruhe und Ordnung sorgen, in eine so ferne Vergangenheit übertragen, in der noch unverbrämt das Faustrecht herrschte. Nach den Schilderungen in Tacitus' *Germania* (cap. 13 und 14) gab es im freien Germanien der ersten nachchristlichen Jahrhunderte keine ausgesprochenen Friedensgebiete; jeder Gefolgsherr — und deren gab es sehr viele — war bemüht, per bella et raptus, durch Kriege und Raubzüge, so viel zu erbeuten, daß der Unterhalt seiner privaten Armee, seiner Gefolgschaft, gesichert war. Praktisch bedeutet das ständig unsichere Lebensverhältnisse, zumal außer den Personalverbänden auch kleine Banden Geächteter und Friedloser ihren Lebensunterhalt aus Diebstählen und Raubüberfällen bestreiten mußten. In diesen vielfältigen Fährnissen dürfte so mancher Münzschatz in Sicherheit gebracht und vergraben worden sein, es ist jedoch ganz unmöglich, eine Anzahl wirklich oder nur vermeintlich gleichalter Münzschatze auf dieselbe oder doch auf ähnliche Ursachen zurückzuführen. Man überlege: in den 6 000 bis 7 000 Tagen — so viele Tage enthält nämlich der Begriff „gleichalt“ zumindest — kann der unmittelbare Anlaß des Ansammelns und Vergrabens so verschieden gewesen sein, so daß es geradezu vermessen wäre, hier einen einzigen ursächlichen sehen zu wollen⁴². Münzschatze gar mit ethnischen Wanderungen zu verbinden — auch das ist mehrmals geschehen — verrät gleichfalls völlige Weltfremdheit.

Es ist auch müßig, die einstigen Eigentümer von Münzschatzen aufspüren zu wollen. Die bisher in Betracht gezogenen Personenkreise, römische Kaufleute, germanische Fernhändler, kleine einheimische Marktfahrer oder einzelne Sparer, entsprechen in keiner Weise den historischen Gegebenheiten; sie gehen von ganz falschen Voraussetzungen aus. Grundsätzlich kämen nicht nur Angehörige der germanischen Oberschichten in Frage, sondern auch Hörige, ja sogar Ausgestoßene,

⁴¹ Wielowiejski 88—119, Taf. 18—41, Abb. 15—17.

⁴² Noll, Rudolf: Zur Vorgeschichte der Markomannenkriege. *Archaeologia Austriaca* 14 (1954) 43—67.

Friedlose und Plünderer, die ihren Raub in Sicherheit bringen wollten. Hier das Richtige zu erraten, wäre reiner Zufall. Wenn auch nach unserer Überzeugung die meisten römischen Münzen Raubgut oder Kriegsbeute sind, so dürften doch viele, vor allem in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten, auf andere Weise erworben worden sein, etwa als Hilfgelder, als verkappte Tribute, als Sold oder als Geschenk. Alle Erwägungen freilich, aus der Zusammensetzung der Münzschätze auf die Herkunft der Gepräge, auf die Art des Sammelns und auf die Bedeutung des Münzvorrates schließen zu können, bleiben so lange ohne konkrete Ergebnisse, solange man die Wirklichkeit außer acht läßt und von unhaltbaren Voraussetzungen ausgeht.

Zusammenfassend kann man sagen, daß vereinzelt gefundene oder zu Schätzen vereinte römische Münzen, soweit sie im freien Germanien gefunden wurden, nur wenig auszusagen vermögen, jedenfalls nichts, was über Allgemeingültiges hinausginge. Am bemerkenswertesten ist noch die Feststellung, daß die meisten Silber- und Bronzemünzen aus der Zeit der Adoptiv-Kaiser Antoninus Pius (138—161) und Mark Aurel (161—180) stammen, was bis jetzt auch alle Forscher hervorgehoben haben. Wahrscheinlich hängt das häufigere Erscheinen dieser Münzen mit den sog. Markomannenkriegen (166—180) zusammen, an denen nach den erhaltenen historischen Quellen nicht nur die an der mittleren Donau ansässigen germanischen Völker beteiligt waren, sondern auch Kampfverbände aus den nördlicheren Teilen des freien Germaniens. Das bezeugen auch die dort gefundenen römischen Waffen und Rüstungsstücke, die die meisten Forscher als *Beutestücke* und Belege der Teilnahme an den *Markomannenkriegen* ansehen⁴³. Kriegsbeute dürften gewiß auch die Terra sigillata-Gefäße sein, mit denen man sich besonders in den sozialistischen Staaten eingehender befaßte.

Terra sigillata-Gefäße — Näpfe, Schalen, Schüsseln und Teller aus hartgebranntem und mit glänzendem Firnis überzogenem rötlichen Ton — gelten vielfach als billige Massenware, der ob ihrer Zerbrechlichkeit eine Lebensdauer von höchstens einem Menschenalter zugebilligt wurde. Deshalb hätte sich Terra sigillata, so meint man oft, kaum für den Fernhandel geeignet. Wirklich erscheinen Gefäße oder Reste aus roter Siegelerde besonders in Gegenden, die dem römischen Imperium benachbart oder doch recht nahe waren. Dieser mehr oder weniger breite Saum, so sagen einige⁴⁴, könne geradezu als „Zone des kleinen Grenzverkehrs“ angesehen werden, weil sie durch „massenhaftes“ Auftreten römischer Keramik, provinzialrömischer Fibeln und anderer Kleinsachen ausgezeichnet sei. Terra sigillata, so erklären viele, müßte hier im Handel erworben sein, weil solche billige Massenware sich als Beute nicht verlohne, eine Schlußfolgerung, die schon deshalb nicht zwingend erscheint, weil man unsere Wertskala nicht einfach in eine so ferne Vergangenheit übertragen darf, weil damals ganz andere Maßstäbe herrschten. Und weil in der Regel Ort und Zeit der Anfertigung von Terra sigillata-Gefäßen und -Resten be-

⁴³ Radatz, Klaus: Ringknaufschwerter aus germanischen Kriegergräbern. *Offa* 17/18 (1959/1961) 26—55. — Wielowiejski 45—48, wo weitere Literatur angegeben ist.

⁴⁴ Uslar, Rafael von: Die westgermanischen Bodenfunde des ersten bis dritten Jahrhunderts nach Christus aus Mittel- und Westdeutschland. Berlin 1938, 272 S., hier S. 170 f. — Eggers 67 f.

stimmbar sind, so pflegt man bei der vermeintlich geringen Lebensdauer dieser Keramik die Intensität des angenommenen Handelsverkehrs zu ermitteln und etwa vorhandene einheimische Mitfunde danach zu datieren.

Nach der herrschenden Lehre wurde die älteste *Terra sigillata* in Kleinasien erzeugt, von wo kurz vor Beginn unserer Zeitrechnung mittel- und oberitalische Werkstätten das Anfertigen reliefverzierter Gefäße aus roter Siegelerde übernahmen. Diese italische Ware erscheint schon um Christi an der mittleren Donau im Gefolge römischer Truppen, wie man annimmt. Noch ins 1. nachchristliche Jahrhundert pflegt südgallische *Terra sigillata* datiert zu werden, vor allem Gefäße von La Graufesenque, Dep. Aveyron in Südfrankreich; diese Formen sind jedoch nur spärlich nördlich der mittleren Donau vertreten, indessen die mittellgallische Ware, namentlich die von Lezoux, Dep. Puy-de-Dôme, häufiger vorkommt. Wenig später übernahmen ostgallische und obergermanische Unternehmen die damals wesentlichste Produktion, in erster Linie die Werkstätten in Heiligenberg im Unterelsaß und in Rheinabern, Kr. Gernersheim in Rheinland-Pfalz. Die späteste *Terra sigillata* im Westen erzeugten Manufakturen in Westerndorf, Kr. Rosenheim in Oberbayern und deren Zweigniederlassungen, Werkstätten, die freilich bereits in den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts ausliefen.

Nach Form, Machart und Verzierung der *Terra sigillata*-Reste kann man meistens Ort und Zeit der Anfertigung der Gefäße aus roter Siegelerde ziemlich genau bestimmen, jedoch das Bemühen einiger Forscher, diese Funde etwa um ein Menschenalter später zu datieren als die Zeit der Produktion der Gefäße, ist unhaltbar, denn eine Reihe von Fundtatsachen spricht deutlich dagegen. Nahezu ein Zehntel⁴⁵ aller bekannt gewordenen Gräber mit *Terra sigillata*-Resten — mehr als die Hälfte von ihnen enthielten nur *Sigillata*-Scherben, waren also undatierbar — gehört nach den übrigen Beigaben ins 3., ja sogar in das beginnende 4. Jahrhundert, so daß in diesen Fundkomplexen die Anfertigung der vorhandenen *Terra sigillata*-Gefäße mindestens um 100, wenn nicht sogar um 150 Jahre zurückliegt. Dies ist aber nicht das einzige Mißverhältnis in diesen oder ähnlich reich ausgestatteten Gräbern des ausgehenden 3. und des 4. Jahrhunderts. Neben den vielfach gut datierbaren einheimischen Altsachen enthalten sie noch römische und provinzialrömische Bronze-, Silber- und Glasgefäße aus den beiden ersten nachchristlichen Jahrhunderten, zu-

⁴⁵ Großgrünau, Kr. Dramburg (Gronowo, pow. Drawski), Körpergrab nach Kunkel, Otto: Vorläufige Mitteilungen über neue kaiserzeitliche Funde in Pommern. In: Mannus, 5. Ergänzungsband. Leipzig 1927, S. 119—128, hier S. 123 f., Taf. XVI. — Wilhelmsaue, Kr. Niederbarnim. Brandgrab 28. Nach Busse, Hermann: Das Brandgräberfeld bei Wilhelmsaue, Kr. Niederbarnim. Zeitschrift für Ethnologie 37 (1905) 569—591, hier 578 f., 581 (Die Neuveröffentlichung durch Schach-Dörges, Helga: Das jungkaiserzeitliche Gräberfeld von Wilhelmsaue in Brandenburg. Berlin 1969, war mir nicht zugänglich). — Leuna, Kr. Merseburg. Körpergrab von 1834. Nach Schulz, Walter: Leuna, ein germanischer Bestattungsplatz der spätrömischen Kaiserzeit. Berlin-Ost 1953, 96 S., hier S. 31 ff. Taf. XXXIII (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 1). — Leuna, Körpergrab 1 von 1926, nach Schulz: Leuna 17 ff., Abb. 23, Taf. XI. — Stráze, Bez. Tynau (Trnava). Körpergrab 2. Nach Ondrouch 115 ff., 168, Abb. 38, Taf. 19 und 50, und ergänzend: S v o b o d a : Stráze 28 f.

weilen auch Goldmünzen, die meisten dieser Grabbeigaben passen jedoch nicht zusammen oder ergänzen einander, sie machen ganz den Eindruck, als hätte der Zufall die teilweise recht kostbaren Gefäße zusammengeführt⁴⁶.

In der Regel pflegt man diese besonders hergerichteten und reich ausgestatteten germanischen Körpergräber der spätrömischen Kaiserzeit mit germanischen Fürstensitzen und Adelshöfen in Verbindung zu bringen⁴⁷. An diesen Höfen, so führt man an, seien erfahrene Handwerker tätig gewesen, in erster Linie Goldschmiede. Weiter hätten diese fürstlichen Residenzen mannigfache Handelswaren an sich gezogen, Tafelservices, reich ornamentierte Schalen und Schüsseln u. a. Schon die Väter hätten diese *Prunkgeschirre* gesammelt, die nun den Söhnen ins Grab mitgegeben wurden. Diesen Annahmen steht freilich die Wirklichkeit gegenüber, so z. B. der Inhalt des zweiten „Fürstengrabs“ von Stráže bei Pistyan in der westlichen Slowakei. Zwei der prunkvollen reliefverzierten Silberschalen tragen nämlich drei verschiedene Namen auf der Unterseite eingeritzt, die als Namen der früheren Eigentümer aufgefaßt werden, und Gewichtsangaben⁴⁸. Wenn diese Vermutung zutrifft, dann gehörten die Gefäße verschiedenen Personen, von denen sie wohl auf verschiedene Weise erworben oder an sich genommen worden waren. Für diese letztere Auffassung spricht der im selben Grab gefundene Silberbecher mit reicher Reliefverzierung aus der Zeit um 100 n. Chr. Ähnliche silberne Becher finden sich stets zu zweit in frühromischen „Fürstengräbern“, worauf bereits oben hingewiesen wurde.

Die reichen Grabbeigaben in den „Fürstengräbern“ des 3. und 4. Jahrhunderts auf alten Familienbesitz zurückzuführen, der durch Kauf, Tausch oder durch Dienstleistungen nach und nach erworben worden war, ist also recht weltfremd; nach der Zusammensetzung der römischen und provinzialrömischen Grabbeigaben handelt es sich recht eindeutig um Raubgut und Beuteanteile, wie sie den Gefolgsherren zustanden. Umgekehrt mag unter dem Schutz provinzialrömischer Verwaltungen alter Familienbesitz in Landsitzen und Villen verwahrt gewesen sein, bis Plünderer diejenigen Gegenstände an sich nahmen, die ihnen besonders in die Augen stachen und ihnen begehrenswert erschienen. Daß dies nicht immer die besten Stücke waren, jedoch die auffallendsten, liegt auf der Hand; einigemal wurden nämlich auch Kultgegenstände mitgenommen, mit denen man gewiß nicht viel anfangen konnte und die daher nur zweckentfremdet verwendet werden konnten, z. B. die bronzenen Drei- oder Vierfüße für Opferschalen, wie sie in den „Fürstengräbern“ von Stráže bei Pistyan und in Sackrau, Kr. Öls (Zakrzów, pow. Oleśnica) in Schlesien vorliegen. Kultgegenstände sind auch Bronzestatuetten, die häufig römische Götter darstellen, z. B. Juppiter, Merkur. In der Regel sind diese Statuetten im freien Germanien nur als Einzelfunde oder in Ansiedlungen erhalten, so daß man sie nicht näher datieren kann, abgesehen von einer Merkurstatuette, die in

⁴⁶ Svoboda: Stráže 111.

⁴⁷ Schulz, W.: Das Fürstengrab von Hasleben. Berlin-Leipzig 1933, 96 S. (Römisch-germanische Forschungen 7). — Schulz: Leuna 66, 70. — Grünhagen, Wilhelm: Der Schatz von Groß-Bodungen. Berlin 1954, 81 S., hier S. 21, 74 f. (Römisch-germanische Forschungen 21). — Svoboda: Stráže 108—112.

⁴⁸ Vidman, Ladislav: Epigraphischer Anhang. In: Svoboda: Stráže 113—116.

einem Brandgrab in der Slowakei zum Vorschein kam⁴⁹. Dieses Grab stammt aus der Zeit um 300 n. Chr., die Statuette selbst dürfte aber wesentlich jünger sein. Damit ist man wieder versucht, in diesen Bronzestatuetten Beutegut zu sehen⁵⁰; die als „Moorfunde“ ausgegebenen Exemplare können keine kultische Bedeutung gehabt haben, eher umgekehrt.

Alle römischen und provinzialrömischen Altsachen des 3. und 4. Jahrhunderts als Beutegut hinzustellen, wäre jedoch verfehlt; manche von ihnen dürften gewiß auf andere Weise erworben worden sein. Von romantischen Vorstellungen und nicht von der Wirklichkeit geht da das Bild aus, das Wilhelm Grünhagen⁵¹ für das 4. und 5. Jahrhundert entworfen hat. In Anlehnung an ältere Autoren spricht er nämlich von einem „großen Goldabfluß“ über die Donau und über den Rhein seit Ende des 3. Jahrhunderts. Die verstärkte Anwerbung von Germanen für die Heere des Kaisers hätte zu Folge gehabt, daß die nach Ablauf ihrer Dienstzeit wieder in die Heimat zurückkehrenden Krieger einen „Goldstrom“ auslösten, den Tribute noch vergrößerten, wie häufig Funde von Goldmünzen, Medaillons und Barren im freien Germanien auswiesen. Hier liegt die Fehldeutung offen, bei der auch Vorkommnisse der historischen Gegenwart Pate standen. Von einem „Goldstrom“ kann gar keine Rede sein, wie schon aus der vorstehenden Übersicht hervorgeht. Erst nach der Mitte des 4. bis ins beginnende 6. Jahrhundert stammen aus dem freien Germanien ohne Skandinavien nahezu 200 in dieser Zeit geprägte Goldmünzen, aus Skandinavien jedoch mehr als das Fünffache. Gegenüber der ersten Hälfte des Jahrhunderts ist dies eine Steigerung des Zuflusses etwa um das Sechsfache, um ein Vielfaches mehr jedoch in den Fundkonzentrationen am Niederrhein und um Kalisch in Polen, ganz besonders aber auf den schwedischen Inseln Gotland und Öland. Trotzdem ist es eine irreführende Bezeichnung, von einem „Goldstrom“ zu sprechen.

Mit diesen Fundkonzentrationen befaßten sich viele Gelehrte, zuletzt Joachim Werner, der dazu noch annimmt, daß Anfang des 5. Jahrhunderts viele Goldmünzen zur Anfertigung von Schmucksachen eingeschmolzen worden seien⁵². Überhaupt müsse der Goldreichtum dieses Jahrhunderts nicht nur auf Öland, sondern auch im übrigen Skandinavien, so sagt er, „mit nordgermanischen Reisläufern und ganzen Gruppen von Kriegern zusammenhängen, die im Dienste des Kaisers oder im Verbands der donauländischen Germanenstämme an den Kämpfen auf Reichsgebiet teilnahmen, um dann mit ihren Jahresgeldern (donativa) wieder in die skandinavische Heimat zurückzukehren“⁵³. Dieser Gedankengang ist sicherlich richtig, aber die Vorstellungen, von denen J. Werner und andere Autoren ausgehen, müssen et-

⁴⁹ Kraskovská, Ludmila: Popelnicové pohrebisko v Ivanka pri Dunaji [Das Urnengräberfeld von Ivanka an der Donau. Bez. Bratislava]. Slovenska Archeológia 13 (1965) 163—177, hier 164, 172 f., 177.

⁵⁰ Eggers 33 f., 182 Taf. 63. — Wielowiejski 48 ff.

⁵¹ Grünhagen 72 ff. Vgl. dazu Regling, Kurt: Römischer Denarfund von Fröndenberg. Zeitschrift für Numismatik 29 (1912) 189—293, hier 251.

⁵² Werner, J.: Zu den auf Öland und Gotland gefundenen byzantinischen Goldmünzen. Fornvännen 44 (1949) 257—286, hier 264 f.

⁵³ Lindqvist, Sune: Vår svenska guldålder [Unser schwedisches Goldalter]. Uppsala 1945, S. 50 f.

was erläutert werden, weil man keine solchen Zustände voraussetzen kann wie in den Ordnungsstaaten der historischen Gegenwart.

Im 1. nachchristlichen Jahrhundert dienten junge Angehörige der germanischen Oberschichten, die sich mehr oder weniger zwangsweise als Geiseln im römischen Imperium aufhielten, im römischen Heere, etwas später aber traten ganze Gefolgschaften gegen klingende Münze in römische Kriegsdienste⁵⁴, und schon im 2. Jahrhundert erscheinen unter dem Befehl römischer Offiziere Truppen unter dem Namen germanischer Stämme im Nahen Osten, in Nordafrika oder auf den Britischen Inseln⁵⁵. Es handelte sich in diesen Fällen vermutlich nur um kleinere Einheiten, vermutlich um Personalverbände, um Gefolgschaften, die sich um tatkräftige Männer scharten, die ihren Kampfverband dann wie die späteren Kondottiere der Renaissance vermieteten wie etwa Theoderich Strabo, der Sohn des Triarius⁵⁶, der unter dem oströmischen Kaiser Zeno (474—491) sogar einige Zeit *magister militum* war, Heermeister. Solche Kodottieri-Naturen dürfte es in der sog. Völkerwanderung viele gegeben haben, darunter gewiß auch nordgermanische Adelige, wie es die skandinavischen Forscher auch annehmen. Dafür sprechen zudem die goldenen Medaillons, die im freien Germanien einschließlich der Dänischen Inseln gefunden wurden. Sie stammen alle aus dem 4. Jahrhundert. Die Deutungen, die deutsche und skandinavische Forscher diesen nordeuropäischen Solidusfundes gegeben haben, sind also wohl begründet. Es ist jedoch wenig wahrscheinlich, daß die Goldmünzen einen Teil ihres Soldes oder ihrer donativa darstellten. Vermutlich handelt es sich größtenteils wieder um Beutegut, denn auf weite Entfernungen ist Gold leichter zu befördern als etwaige sperrige Gegenstände.

Wenn wir die bisherigen Arbeitsergebnisse zusammenfassen, müssen wir feststellen: das Haupthindernis, zu einer befriedigenden Kenntnis der Lebensverhältnisse zu gelangen, soweit sie mit Verkehr und Warenaustausch zusammenhängen, ist die Gepflogenheit, Lebensverhältnisse der historischen Gegenwart, wenn auch in vereinfachter Form, auf die ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung zu übertragen. Aber die germanischen politischen Einheiten jener Zeit waren keine geordneten Staatswesen im Sinne des 19. Jahrhunderts, sie waren auch keine Demokratien nach unserer Auffassung, denn die produktiv tätigen Schichten der Bevölkerung hatten nichts zu sagen; Träger des germanischen Gemeinwesens, des Stammes, der *civitas*, waren die Angehörigen der Oberschicht, die das Volk ausmachten, also nicht die wirklich arbeitende, produktive Werte schaffende Bevölkerung. So sahen dies auch die antiken Geschichtsschreiber, so schildert es Tacitus in seiner *Germania*.

⁵⁴ Cassius Dio LXXI 11, 1, berichtet von einem zwölfjährigen Knaben, der als Anführer eines germanischen Kampfverbandes gegen Geldgeschenke Kaiser Mark Aurels (161—180) gegen die „Barbaren“ Beistand leistete.

⁵⁵ Pflaum, H. G.: *Deux carrières équestres de Lambèse et de Zana*. *Libya* 3 (1955) 135—154, hier 142. Nach der Zana-Inschrift befehligte M. Valerius Maximianus, Kommandant der 179/180 bei Trentschin an der Waag überwinternden Vexillation, vorher Reiter der Markomannen, Naristen und Quaden im Nahen Osten.

⁵⁶ Schmidt, Ludwig: *Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung*. Die Ostgermanen. München 1934, 648 S., hier S. 278 f.

Und weil damals die politisch aktive *germanische Oberschicht* der Gesamtbevölkerung gegenüber nur eine geringe Minderheit bildete, etwa 6—7 %, waren natürlich auch die Bedürfnisse dieser herrschenden Schicht weit kleiner als man bisher anzunehmen geneigt war. Aus diesem Grund dürften Handel und Wandel auch andere Formen gehabt haben, als man es vertreten zu müssen meinte. Die in fast allen älteren Darstellungen sich findenden Übertreibungen ergaben sich aus dieser falschen Sicht, weil man von vornherein bestrebt war, die vorliegenden Unterlagen so zu vergrößern, wie es unter den angenommenen Voraussetzungen plausibel erschien. Ein gutes Beispiel ist die ziemlich allgemeine Auffassung, die sog. Markomannenkriege von 166—180 hätten die Handelsbeziehungen an der mittleren Donau unterbrochen. Man denkt dabei an moderne Kriege, berücksichtigt aber nicht, daß noch während der napoleonischen Kriege Postkutschen und Warenzüge zwischen den Ländern verkehrten, deren Herrscher einander bekämpften. Historisch überliefert ist nur folgendes⁵⁷: den Quaden wurden Orte und Tage des Verkehrs (ἐπιμειξία) bestimmt, auch wurde ihnen der Verkehr auf Märkten (ἐν ταῖς ἀγοραῖς) nicht gestattet, damit sich Markomannen und Jazygen nicht unter sie mischen könnten.

Wir haben bei unseren Überlegungen von Anfang an versucht, auf dem Boden der Gegebenheiten zu bleiben und fanden allenthalben Erklärungen, die sich im Rahmen des Vertretbaren hielten, ohne damit die historischen Tatsachen zu ändern oder zu verschieben, obwohl mitunter Inhalt und Umfang den Gegebenheiten angepaßt werden mußten. Was jedoch unbedingt erforderlich erscheint, ist die Berichtigung unseres Geschichtsbildes, das in seiner Wirklichkeitsnähe der nüchternen Gegenwart faßbarer wäre als das romantisch verbrämte, das ja keinen realen Hintergrund hat.

⁵⁷ Cassius Dio LXXI 13, 4.

FÜNF EVANGELISCHE (VOR ALLEM LUTHERISCHE) KIRCHENORDNUNGEN IN BÖHMEN ZWISCHEN 1522 UND 1609

Von Alfred Eckert

Bereits 1870 analysierte B. Czerwenka die „Elbognische Kirchenordnung“ in seiner nur zu oft vergessenen „Geschichte der evangelischen Kirche in Böhmen“. Diese erste lutherische Kirchenordnung, die wir kennen, wurde vom Grafen Sebastian Schlick für seine westböhmisches Besitzungen eingeführt, nachdem sie sein evangelischer Prediger Pfarrer Rappolt verfaßt und dessen Nachfolger Johann Freisleben 1522 veröffentlicht hatte¹. 1880 gelang es Karl Reissenberger in Graz, einen Originalabdruck — mit Lutherpredigten zusammengebunden — zu entdecken und die „Elbognisch Ordnung“ im „Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich“ zu veröffentlichen². 1905 hat Otto Clemen in der „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ auf zwölf Seiten dieses Erstlingswerk lutherischen Ordnungsdenkens gewürdigt³. Reinhold Jauernig verwies 1963 in der „Wehrenfennig-Festschrift“ auf A. J. Richter „Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts“ als Quelle⁴, Kurt Oberdorffer erwähnt sie 1965 im „Bohemia-Jahrbuch“⁵. Mitte 1972 gelang es mir, mit Hilfe Dr. Riedls aus Amberg, über ein Münchner Antiquariat einen Originaldruck aus dem Jahre 1522 für die Egerland-Bücherei in Marktredwitz zu bekommen, aber kurz darnach fand ich auch Exemplare aus dem gleichen Jahre im Germanischen Nationalmuseum sowie im Landeskirchlichen Archiv der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern in Nürnberg und nach W. F. A. Jakobsmeiers Magisterarbeit über böhmische Reformationsquellen soll auch die Münchner Staatsbibliothek ein Original besitzen⁶. Das „Institut für Reformationgeschichte der böhmischen Länder“ in Bad Rappenau verfügt über die Streitschriften Dr. Zacks, des Prager Administrators, der sogleich nach Erscheinen das Werk angegriffen hatte, ja sogar Rappolts, des Verfassers, Entgegnung, die 1525 in Zwickau gedruckt wurde⁷. In „Oberpfälzer

¹ Eckert, Alfred: Die deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit in Westböhmen. Teil 1, A-G. Kirnbach 1974, S. 49.

² Jahrgang 2 (1881) 61—64.

³ Band 26, S. 82—94.

⁴ Festschrift zum 90. Geburtstag für Kirchenpräsident D. Wehrenfennig. Heimat und Kirche. Kirnbach 1963, S. 73.

⁵ Band 6, S. 123—145.

⁶ Jakobsmeier, Werner Friedrich Alois: Die Reformation in St. Joachimsthal — politisch-geistesgeschichtliche und wirtschaftliche Voraussetzungen zum Eindringen der deutschen Reformation in Nordwestböhmen.

⁷ Rappolt, Wolfgang: Eyn ertzwingene Antwort Wolffgangen Rappolts auff die ungelarte verlegung des Doctor Zack, Administrator zu Frage der Elpognisch Ordnung.

Heimat“ habe ich unter „Zur Reformation in Nabburg und Schwarzenfeld“ im Zusammenhang mit Johannes Freisleben, dem Herausgeber, einen kurzen Aufriß gegeben⁸, den ich in „Sozialrevolution und Reformation“ unter „Waldensisches Bekenntnis, Motive hussitischer Revolution und lutherischer Reformation in Böhmen bis nach dem Prager Blutgericht 1621“ vertiefte und ähnlich hier vorlegen möchte⁹.

Mir scheint festzustehen, daß Wolfgang Rappolt der Verfasser ist, Johannes Freisleben aber, nicht Leonhard — wie Czerwenka und Eduard Winter¹⁰ behaupten — der Herausgeber. 1521 abgefaßt, ist diese älteste lutherische Kirchenordnung 1522 und 1523 mehrmals gedruckt worden.

Der Inhalt der Elbogner lutherischen Kirchenordnung umfaßt 18 Artikel. Programmatisch zusammengefaßt lauten sie:

1. Nach Christi Befehl soll Sonntag für Sonntag und an den hohen und niederen Festen, ja täglich, der Gottesdienst mit der Predigt begonnen werden. Erst danach soll vom Pfarrer oder Kaplan die Hochmesse gehalten werden.
2. Prozessionen und Umgänge um die Kirche sind abgeschafft.
3. Geweihtes Wasser und Salz sind abzuschaffen, weil sie vom wahren Gottesdienst, der aus Glauben und Vertrauen ans Evangelium besteht, ablenken. Wie die Erfahrung lehrt, haben viele durch Empfang von hl. Salz und die Umgänge auf das Wort Gottes verzichtet, die Predigt geschwänzt und Sündenvergebung aus der Weihe der Dinge genommen, was „Erzabgötterei“ war.
4. Ein Prediger hat alle Werktage anstelle der Frühmesse das Evangelium zu verkünden, dann erst mag er Messe halten oder sie auch werktags weglassen. Auf Wunsch soll jedenfalls das Abendmahl gereicht und dies ja nicht versäumt werden.
5. Das Abendmahl soll auf Begehren in einerlei oder unter beiderlei Gestalt gereicht werden; wesentlich dabei ist, daß des Herrn Christi Fleisch und Blut entsprechend seinem letzten Willen zur Vergebung der Sünden gehandelt werde.
6. Ohrenbeichte soll vor Abendmahls Empfang nicht erzwungen werden.
7. Besonders am Sonntag soll der Prediger dem Kirchenvolk das Vaterunser, das Glaubensbekenntnis, die Zehn Gebote und das Ave Maria vorsprechen.
8. Der Pfarrer zu Elbogen solle einen Prediger haben, der im Pfarrhofe wohnen soll.
9. Ein Prediger habe nur das „helle und lauter Evangelion“, wie es Christus der Herr geschaffen und hinterlassen habe, auf der Grundlage der Heiligen Schrift zu predigen. Dies nur bewirke die Seligkeit aller Welt. Niemand habe dem zu widersprechen oder sich zu widersetzen, denn Gott allein ist heilig, jeder Mensch aber ein Lügner.

⁸ Band 17 (1973) 145 ff.

⁹ Studien und Texte zur Kirchengeschichte und Geschichte. Band 2. 1975, S. 121—122.

¹⁰ Czerwenka, B.: Geschichte der evangelischen Kirche in Böhmen. Bd. 2. 1870, S. 163. — Winter, Eduard: Tausend Jahre Geisteskampf im Sudetenland. 2. Aufl. München 1955, S. 161.

10. Totenbegängnis hat eingestellt zu werden.
11. Seelengedenken sollen aufhören, da sie nicht durch die Heilige Schrift begründet werden können, und der Glaube an Leiden und Erlösung Christi dadurch beeinträchtigt werde, was allein unsere Hoffnung, Trost und Genugtuung bedeute. Auch werde dadurch der Unterschied zwischen arm und reich zu deutlich, und die Reichen wären im Vorteil.
12. Im Todesfalle soll man das Totengeläut halten, auch die Nachbarschaft solle ihren christlichen Brüdern beim Trösten beistehen.
13. Der Friedhof ist wegen der Armut der Gemeinde Eigentum der Gläubigen, nicht des Pfarrers, daher das Erdreich unverkäuflich.
14. Ein Pfarrer soll aller Macht in der Gemeinde entsagen, er soll als Diener Christi und Haushalter über Gottes Geheimnisse treulich wachen.
15. Getauft werden soll in deutscher Sprache, damit das von Gott eingesetzte Sakrament als Glaubensbündnis auch den Paten, die das Kind aus der Taufe heben und den anderen zur Taufe Mitgekommenen verständlich wird. Auch wird persönliche Antwort der Paten verlangt.
16. Vespern, Metten und Kompletten können von den Pfarrern gehalten aber auch unterlassen werden.
17. Bei Trauung bleibt das Entgelt dem Pfarrer.
18. Betrifft die Abgaben an den Pfarrer, der einen Kaplan einsetzen soll und dem Schulmeister die Kost schuldig ist.

Der Schlußabsatz bekräftigt nochmals die Christozentriertheit dieser Bekenntnisordnung, ihre Gebundenheit an das wahre Gotteswort und die Bereitschaft zum Leben in der Unterweisung und dem Unterricht nach der in uns wirkenden Gnade Gottes.

Etwa eine Generation später bringt Johannes Mathesius am Tage der Reinigung Mariens 1551 (im Anhang zu seiner großen „Postille“ erstmals 1567 zu Nürnberg gedruckt) die Joachimsthaler lutherische Kirchenordnung als dortiger Pfarrer heraus. In Form eines Sendbriefes an einen guten Freund schildert Mathesius in „Zwölf Artikeln“ lutherische Lehre und Leben.

1. Auf der Grundlage der Augsburger Konfession, dem Apostolischen, Nicänischen und Athanasianischen wie Ambrosianischen CREDO wird gemeinsam mit den apostolischen Kirchen die „Dreyfaltigkeit“, Zweinaturenlehre Christi, Erbsünde, Sündenvergebung durch Christi Opfer bekannt. Predigt und Sakramentsverwaltung erwecken durch den Heiligen Geist den Glauben an den Herrn und bewirken Gotteskindschaft und allein aus Gnaden ewiges Leben¹¹. Daneben entsteht durch diesen wahren Glauben Erneuerung des Lebens, Herzensreinigung und Bußgehorsam für ein Leben nach Gottes Geboten in „Heiligkeit und guten Werken“ mit Absage an das Böse und alle Lust. Trotz aller Vermahnung zu guten Werken und Warnung vor Sünde und Schande erwirken die „guten Werke“ das Heil nicht, sondern wir bleiben „allzumal Sünder“. Doch Christi Opfer muß man

¹¹ Apostelgeschichte 4, 4 ff.

vertrauen und allein auf ihn hoffen, damit wir errettet werden. Auf Menschenwerk ist kein Verlaß, es gibt uns keinen ewigen Grund. Nur verankert im Heiland gilt Hoffnung auf ewiges Leben und geschehen rechte Gebete und Danksagung, wirkliche Buße und Bekehrung. Dazu kommt dann aus wahrer Gottesfurcht echter Gehorsam, auch gegenüber Obrigkeit und Vorgesetzten, nicht nur aus Furcht vor Strafe, sondern um Gottes Gebot und Ordnung willen, um des Gewissens willen. Daraus erwächst rechtes Pflichtbewußtsein und Berufstreu. Christo zu Ehren und Gott zu Gefallen geschehen „der Christen gute Werck“, die Verheißung dieses und des künftigen Lebens haben. Was innerhalb der Gemeinde an Abgötterei, falscher Lehre und Gotteslästerung zu bestrafen ist, ergibt sich hieraus und wird auch verfolgt. Bezeichnend jedoch ist der Satz: „Fremde Sachen aber, die außerhalb dieses Kirchspiels sich zutragen und gegenwärtigen unseren Pfarrkindern nicht dienstlich sind, pflegt nicht zu rügen, regem oder zu strafen.“

2. Das Taufen der Kinder auf den Befehl Christi hin erfolgt, wenn die Kinder „frisch und gesund sein“, öffentlich in der Kirche. Die „Leut bei der Taufe“ werden an Gottes Gegenwart erinnert, an Jesu Jordanstaufe beispielhaft gemahnt, und die Täuflinge im Heiligen Geist versiegelt. Stellvertretende Gebete sind für die Täuflinge und werdenden Mütter üblich. Nottaufe wird in Häusern gehalten, aber nur auf den Rat „ehrbarer Matronen“ hin, da ja die Pfarrer um den Ernst der Lage des Säuglings nicht genau Bescheid wüßten. Auch die Jähtaufe einer Mutter ist gültig, wenn sie nach Christi Einsetzung und im Namen des dreieinigen Gottes vollzogen wird. In Predigten erinnert man an die Taufe, an das Taufgelübde, läßt zu Patenübernahme ein, warnt aber vor mehr als drei Paten. Für Wöchnerinnen gilt eine Karenzzeit von sechs Wochen, damit sie recht für ihre Kinder Gott dankbar sein können. Aber sie können auch schon sechs Wochen vor der Geburt zur Kirche gehen, um für die erwarteten Kinder herzlich zu beten. Ein Taufbuch zur jeweiligen Auskunft über die Taufe wird geführt. Uneheliche läßt man auch zur Taufe zu, sie werden aber gesondert geführt, „andern zur Abscheu und damit man sich vor Schande nur um so mehr hüte“.

3. Vor dem Abendmahlsgang wird ein Sündenbekenntnis gefordert und Buße gepredigt. Rechte Buße ist das Erschrecken des Menschen vor Gottes Zorn um der Sünde willen und das Ergreifen des Evangeliums, der Sündenvergebung durch Christus. Damit hängt der Vorsatz für ein neues, sündloses Leben zusammen. Die Ohrenbeichte fehlt dabei. Allein nach dem Eingeständnis der Schuld mit der Bitte um Sündenvergebung soll die Absolution erteilt werden, aber nur im Namen und auf das Verdienst Jesu Christi. Die Jugend wird nach den fünf Hauptstücken des Katechismus befragt, auch nach dem Inhalt der letzten Predigten. Wer nicht besteht, wird gebeten, später zu kommen, wenn er kann, „was einem Christenmenschen zu wissen von nöten ist“. Das Beichtkind, das die Fragen des Beichtvaters gut beantwortet, ein Glaubenszeugnis ablegt und ein gut christliches Leben zu führen beabsichtigt, wird nach Hinweis auf das Leiden Christi getröstet und unter gemeinsamem Gebet nach Erinnerung an seine Taufe absolviert. Schwere Sünder werden öffentlich abgekanzelt. Haben sie sich aber mit der Gemeinde ausgesöhnt, werden sie wieder zum Abendmahl zugelassen.

4. Das Abendmahl wird nach Christi Befehl als sein wahrer Leib und wahres Blut öffentlich in der Kirche ausgeteilt. Gelehrt wird, daß die Einsetzung Christi, sein Gedächtnis und der Glaube während des Essens und Trinkens entscheidend wichtig sind, damit das Verdienst Jesu Christi angeeignet werden kann. An Feiertagen, sonntags, aber auch mittwochs und freitags soll Abendmahl gehalten werden. Bürgermeister und Richter oder zwei Stadträte überwachen neben dem Altar die Feier. Väter und Söhne gehen gemeinsam barhäuptig voraus, es folgen Frauen und Mädchen, mit Kopfbedeckung, ohne Schmuck und Dekolleté. Sie knien nieder und prüfen in strenger Selbsterforschung, daß niemand sich zum Gericht das Heilige Sakrament empfangt. Während der Austeilung des Sakraments verkündet man den Tod des Herrn und ermahnt die Gemeinde zum Verharren bis ans Ende durch gegenseitige Hilfe und Almosenspenden. Das Krankenabendmahl wird daheim gereicht, wobei die Nachbarn teilnehmen können. Nach Absolution, Trost und brüderlicher Versöhnung wird unter Gebet und Fürbitte Gott für seinen Sohn gedankt, armer Leute und Schüler gedacht, und das Sakrament gereicht. Gesunde sollen regelmäßig in der Kirche das Abendmahl feiern.

5. Katechismusunterricht erhielten die Joachimsthaler Buben und Mädchen und Laien durch sonntägliche Katechismuspredigten, die daheim und in der Schule wiederholt wurden. Dabei wurde fleißig gelernt, gebetet und gesungen. An den Mittwochen im Sommer hielten die Pfarrer Prüfungen ab, erklärten die zehn Gebote, Glaubensbekenntnis, Vaterunser und die Taufe, ja hielten darüber Bibelstunden mit Gebet und gemeinsamem Gesang. Dies galt auch für alle Nebenorte der Pfarre im Gebirge, „damit Gottseligkeit und Zucht in die Jugend gepflanzt werde“.

6. Mittwochs und freitags, auch sonntags vor der Predigt wurden Litanei und Fürbittgebete für allerlei Nöte, für Verbreitung des Gotteswortes und den Frieden abgehalten. Dabei wurden auch die Obrigkeit, Nahrung, Beruf, die Kranken und Schwangeren, Witwen und Waisen sowie die Angehörigen in der Fremde nicht vergessen. Der Dank an Gott für das Evangelium und seine Gnade des Friedens im Gebirge unter den gegenwärtigen Landesherren fehlte nicht.

7. Die Ehe ist heilig zu halten als Gottes Ordnung und Christi Geheimnis. Unzucht wird bestraft und von Gottes Wort aus verworfen. Auch Selbstverheiratung wird abgewiesen, die Jugendliche ohne Wissen der Eltern unternehmen wollten. Inzucht ist nach Landesrecht und allgemeiner Sitte untersagt. Wiederverheiratung von Witwen und Witvern kann erst nach einiger Zeit erfolgen.

Zum Aufgebot werden Freunde, Freier oder Hochzeitsbitter vor dem Kirchen-diener auf Ehr und Gewissen befragt, ob die elterliche Einwilligung bestehe, beide Partner ledig und frei seien. Dies wird in einem Ehebuch schriftlich festgehalten, damit man sich dem Landesherrn gegenüber ausweisen und auf Anfragen wahre Auskunft geben könne. Streitigkeiten werden an das weltliche Gericht verwiesen. Nach dreimaliger öffentlicher Proklamation wird das Paar öffentlich in der Kirche getraut, so wie es Landessitte ist. Witwen werden nicht proklamiert, wenn nicht alle Erbsachen geklärt sind. Hochzeiten werden nur an Werktagen gehalten. Auch Trauungen in Vespertagesdiensten für „unehrenhafte Brautleute“ gibt es ohne große Festlichkeit. Für Gemeindeglieder, die andernorts heiraten, erfolgt die

Proklamation nur auf Bestätigung des anderen Pfarramtes. Fremde, die in der Gemeinde heiraten wollen, brauchen ein Dimissoriale vom Heimatpfarramt.

8. Begräbnisse erfolgen auf dem Gottesacker. Im Geleite gehen ein Diakon oder Bacchalaureus und einige Schüler, auf besonderen Wunsch alle Pfarrer und die ganze Schule. Der Trauerzug singt Trauerlieder aus dem Psalter oder andere alte Klagelieder in lateinischer oder deutscher Sprache. Das Grabgeläut soll die Überlebenden an ihren eigenen Tod mahnen. Öffentliche Trauer mit Klageliedern erfolgt nach ortsüblicher Sitte. Alle Festlichkeiten unterbleiben bei Todesfall eines Regierenden. Gaben an Arme, Schüler oder Einladung zum Totenmahle sind, soweit irgend möglich, üblich, auch kann man den „Gottesacker“ mit Gemälden schmücken.

9. Zum Pfarramt werden nur durch Handauflegen ordinierte Geistliche gewählt und berufen, die zuvor fleißig studiert und sich „in der Kinderlehre geübt“ haben, gut beleumundet sind, damit sie nicht nur die „Sakramente reichen und Beicht hören können, sondern die auch die Leut berichten und unterweisen und die Kranken visitieren, richtig und christlich predigen können“. Neben den Sonntagsgottesdiensten mit Evangeliums-, Epistel- und Katechismuspredigt gibt es die Mittwochs- predigt, mit Evangeliumsauslegung, sowie die Freitagspredigt mit Psalmenauslegung. Im Hospital werden Paulus- und Petrusworte erklärt. Keine Predigt darf länger als eine Dreiviertelstunde dauern. Sie soll für die Zuhörer verständlich sein, die „drauß berichtet, gestraft, getröst und vermahnt werden“.

Unter den Pfarrern und Lehrern muß ein guter Zusammenhalt sein, gegenseitige Beratung, Ergänzung und freundschaftliche Kritik auch der Predigten, in denen sie einander hospitieren, soll sie gemeinsam fördern.

Die Pfarrer haben das Wirtshaus zu meiden und auf ordentliche Kleidung zu achten, beides gilt auch für ihre Familien. Dafür haben sie „Tag und Nacht willig und bereit ihren Beruf treulich und fleißig auszurichten, da sie erfordert werden“. Dafür werden ihnen seitens der Obrigkeit pünktliche Besoldung und Versorgung der Wohnungen mit Holz und was es an Verbesserungen braucht, gewährt, „welches alles zu guter Einigkeit und Willfertigkeit gereicht“.

10. Die Gottesdienstordnung betont, daß an jedem Sonntag dreimal gepredigt wird, ebenfalls an jedem Feiertag und Wahltag sowie am Montag nach Quasimodogeniti. Orgelmusik nebst Choralsingen gehören — wie Introiten und Antiphonen — in den Gemeindegottesdienst, der an den Festtagen damit sehr reichlich bedacht ist. Bevorzugt werden deutsche Lieder, ja man hält unter stärkster Beteiligung vor dem eigentlichen Gottesdienst deutsche Psalmensingstunden ab. Weihnachtsbräuche und ungefährliche Kinderfreuden läßt man gewähren. In gewöhnlichen Gottesdiensten bestreite Kantor, Chor und Pfarrer die Liturgie. Um Äußerlichkeiten, die bisher gebräuchlich waren, will man keine Streitigkeiten. So erklärte man auch der Gemeinde, warum etwa Chorrock, Meßgewänder und „was sonst Kinderweisen“ beibehalten wurde. Dankbar anerkannte Mathesius seinem hochgestellten Freunde gegenüber, daß in seiner — wie in der benachbarten — Gemeinde Ruhe, Frieden und Ordnung aufrecht geblieben seien. Dies sei nächst Gott der Obrigkeit nicht hoch genug anzurechnen. Wenn man „die reine Lehre von der

christlichen Buße, dem Glauben, der Liebe, den guten Werken, vom heiligen Kreuze und dem seligen Gebrauch der Sakramente und rechte und heilige Gottesdienste habe, ohne daß dies jemand hinderte noch dreinrede, mit gutem Gewissen in Friede und Einigkeit lebe“, dann wolle man sich bescheiden in Gottes Gnade fügen.

11. Zur Kirchenordnung gehört auch die Schulordnung mit Katechismusunterricht, Gebet und Anleitung zur Gottseligkeit. Die tägliche biblische Besinnung mit Lied und Fürbitte leite allen Unterricht ein. Jeden Mittwoch ist Prüfung in Religion, jeden Samstag Evangeliumserklärung für die Kleinen durch ihre Lehrer in der Schule, während die Gemeinde die Predigt hört. Eigens für sie vorbereitete Zusammenfassungen des Gehörten werden gelernt. Die Größeren haben die Predigt nachzuschreiben, jeder muß etwas daraus behalten. Weihnachts-, Oster- und Pfingstspiele werden aufgeführt. Jährlich gibt es zweimal Prüfung unter Beisein der Stadtgewaltigen und Pfarrer, darauf erfolgt die entsprechende Versetzung in die nächste Schulstufe. Lateinunterricht, gesondert für die drei Schulstufen, wird genau ausgewiesen. Ethikunterricht und Unterweisung in Musik kommen noch zur Sprach- und Katechismuskunde. Den Chorsängern wird je nach Leistung eine Prämie aus dem Ertrag ihres Kurrendesingens vom Schulmeister ausgezahlt. Nach gut gelungenem Schulbesuch werden die Absolventen auch für den Lehr- oder Pfarrberuf zu gewinnen versucht und mit Stipendien oder Gutachten zum Weiterstudium geschickt. Mathesius erwähnt mit Stolz die „Joachimsthaler Lateinschulbücherei“ und ihren Gebrauch für seine Schüler¹². Jedes Schuljahr beginnt im Sommer mit einem Schulfest, das mit einem Schulanfangsgottesdienst eingeleitet wird.

Neben dieser Lateinschule darf keine andere Ortsschule oder „Winckelschule“ für Rechnen oder Deutschlehrer ohne Wissen des Joachimsthaler Rates errichtet werden. Auch dort müßten die Kinder zu „Gebet und Zucht“ angehalten werden, das Ausstellen von Privatzeugnissen war untersagt. Sehr modern klingt der letzte Satz dieser Kirchenschulordnung: „Die Schulmeisterin führt ihre Schulfraulein zur Kinderlehre und läßt sie abhören, was sie gelernt haben.“

12. Mathesius hat in seiner Gemeinde auch eine Armenkasse und ein Spital, beide bestens verwaltet. Ein Spitalherr und ein Spittelmeister werden vom Grafen Schlick gestellt und dazu sieben Vorstände aus den Schichtmeistern, Steigern und Handwerkern von der Gemeinde gewählt. Jeden Freitag wird das Almosen der Gemeinde von diesen vor der Kirche eingesammelt. Dazu kommen Gaben und Zuwendungen der Zünfte. Immer freitags wurde dann in der Kirche das Almosen von den Vorstehern unter Aufsicht oder im Beisein eines Pfarrers an die Spitalinsassen, Witwen, Waisen und andere Arme ausgeteilt. Einmal jährlich wurde abgerechnet. Zwei Zeugen müssen bestätigen, daß einer völlig mittellos ist, damit er Spitalinsasse werden kann. Er muß aber gegen entsprechende Entlohnung zur Krankenpflege und auch zum Einsatz bei Sterbenden bereit sein. Das Hospital steht unter ständiger Verwaltungsaufsicht zweier Vorsteher sowie unter seelsorgerlicher, ärztlicher und hygienischer Betreuung. Kleidung wird genug verteilt. Montags ist Predigt und jährlich einmal Prüfung über Gebet und Abendmahlsbesuch der Hospital-

¹² Sturm, Heribert: Die Lateinschulbücherei von Joachimsthal. Joachimsthal 1929. Deutsche Volksbuchhandlung (Wiedererschienen 1964 in: Forschungen z. Geschichte u. Landeskunde d. Sudetenländer 4).

bewohner. Fürbitte der Armen ist im Spital Pflicht, vor allem für die Regierung, die Bergleute und ihre Almosengeber. Ausgang und Betteln ist untersagt. Durchziehende Bettler werden einen Tag verköstigt. Aus der eigenen Gemeinde erhält niemand einen Bettelbrief für andere Städte.

Mit einem herzlichen Segenswunsch für alle Gemeinden, die mit rechten Seelsorgern und Pfarrern ausgerüstet sind, sich die Verantwortung in den christlichen Schulen angelegen sein lassen und von schützender Obrigkeit dabei unterstützt werden, schließt Johannes Mathesius seine Joachimsthaler Kirchenordnung, deren wesentliche, vorbildliche lutherische Aussagen auf die evangelischen Kirchenordnungen von Rokitz 1601 und Graupen 1605 weiterwirken sollten¹³.

In den „Mitteilungen des nordböhmischen Excursions-Clubs“ von 1917 veröffentlichte Dr. Netolitzky eine „Alte Kirchenordnung“, die er dem Rechtsbuche der Stadt Rokitz unter dem Titel „Kirchenordnung für die evangelische Gemeinde“ entnommen und — wie aus der Quelle selbst hervorgeht — für den 23. Dezember 1601 datiert hat.

Als Kirchenherr wird Christoph von Mauschwitz und Armenruh auf Rokyt-nitz genannt, der 1585—1617 regierte und sich einen evangelischen Pfarrer anstellte, nachdem noch sein Vater Joachim (1567—1585) den ersten katholischen Priester, einen Minoriten, auf seine Herrschaft berufen hatte.

Die elf Punkte dieser ostböhmischen Kirchenordnung versuchen vor allem das Verhalten der Gemeinde bei den gottesdienstlichen Handlungen und die Matrikenführung der Pfarrer zum Lobe der heiligen Dreifaltigkeit zu ordnen.

Punkt 1 bestimmt, daß jeder Bewohner des Kirchspiels Rokitz als Pfarrkind mit seinen Angehörigen registriert werden müsse, in der Kirche seine Bank und Gestühl sonntäglich zu besetzen habe und in Reih und Glied Ordnung gehalten werden müsse. Darauf haben die Richter und Geschworenen zu achten, ja selbst fleißig die Kirche zu besuchen. Widrigenfalls habe jeder Hauswirt 6 gr. Strafe zu zahlen, ja mit Gefängnis zu rechnen. Jedem Pfarrer solle ein „Ordentlich Register“ von den „Kirchenvätern“ zugestellt werden, woraus alles sofort erkennbar sei.

Artikel 2 bestimmt, daß jeder Pfarrer Männer und Frauen in einem Abendmahlsregister zu erfassen habe, vor allem die Hausvorstände und ihre Frauen. Jeder Abendmahlsgang soll verzeichnet und gezählt werden. Vorherige Beichte und Ver-mahnung nach rechtem Bekenntnis und „christlicher Lehr“ ist selbstverständlich. Beim Abendmahlsgang wird nach Geschlechtern getrennt verfahren, um den Altar gegangen, bevor man sich zum angestammten „bankgestille zurückverfügt“, wo man auf den Knien Gott für seine Gnade herzlich dankt und nochmals bereut. Vor künftigen Sünden soll man sich hüten und zurückschrecken. Der Pfarrersegen ist vor Verlassen der Kirche „bei leibesstrafe“ abzuwarten. Abendmahlshostien und Wein haben vorrätig von den Geschworenen vom „Kirchengelde“ besorgt zu sein. Kein Geläute und Klingeln solle das Abendmahl begleiten — da es als „Pabstes einsetzung“ in der evangelischen Tradition nicht „bräuchlich“. Die beiden dazu vor-

¹³ Netolitzky, A.: Eine alte Kirchenordnung. MNExKl 40 (1917) 96—100.

handenen „Glöcklein“ sollen zu einer „Predigtglocken“, die den Schluß der Predigt anzeigt, umgegossen werden.

Drittens wird der Pfarrer angehalten, daß er auf gut evangelische Taufe achte mit freudiger Patenbereitschaft und genauem Festhalten der Unterschriften in das Taufregister sowie genauen Eintrages des Alters der Getauften. Kerzenübergabe, Krisam und Salzgebrauch (für exorzistische Zwecke) werden abgelehnt.

Viertens soll der Pfarrer ein Trauaufgebotsregister führen. Trauung soll nur gehalten werden, wenn „genügsame Anweisung und Verwilligung von ihrer Obrigkeit einheimische auch Überfelde“ (Führungszeugnis) vorliege. Dreimaliges Kanzelaufgebot und Abendmahlsgang vor der Trauung ist Pflicht. Ein Register hält Namen der Ehegatten und genaues Traudatum fest.

Fünftens soll die „Sechswöchnerin“ mit „andere erliche Weiber“ ihren ersten Kirchegang mit Altarumgang und stillem Lobpreis und Dankgebet begehen.

Sechstens wird ein christliches Begräbnis bestimmt, wonach Sterbetag, -jahr und „wo möglich Stunde“ des Todes aufgezeichnet und auch das Begräbnisdatum registriert wird.

Siebtens hat der Pfarrer alle Neujahr die Eheleute, Verstorbenen, Beerdigten, Geborenen und Getauften des ganzen Jahres von der Kanzel zu verkündigen.

Achtens wird das Gebetläuten für Advent und Fastenzeit auf 16 Uhr festgelegt. Jedermann habe dann — wo auch immer — knieend und mit erhobenen Händen Gott anzurufen und zu beten. Zuwiderhandeln wird mit der „Breche“ (Brettergerüst mit Löchern für Arme und Füße vor der Kirche) oder 5 gr., bei Geschworenen 10 gr., geahndet.

Neuntens soll Sektiererei oder kirchenordnungswidriges Verhalten der Herrschaft und dem Pfarrer „angezeigt“ werden. Die Ursache muß aufgespürt — der Fehlende auf die rechte Bahn gelenkt werden, mit aller erdenklichen Mühe, um den „rechten weg zum ewigen himlischen Leben“ zu finden. Will aber betreffender Sünder beharren, so ist er von der christlichen Gemeinde zu entfernen.

Zehntens wird bestimmt, daß alle begabten Jugendlichen der Kirchengemeinde bald nach Neujahr der Herrschaft vorgestellt werden, und die Väter bei „leib und Gottesstrafe“ bedroht werden, sie studieren zu lassen. Alle Befähigten trifft Schulzwang — beim Ortsschreiber zunächst — mit Singen und Katechismuslehre. Ein Register mit Namen darüber wird angelegt.

Elftens betrifft die Liturgie. Böhmisches und besonders „teutsche Lieder“ sollen gesungen werden. Sonntägliche Vorgesänge müssen zuvor eingeübt werden. Vesper und Psalmen sollen in beiden Sprachen, „böhmisch und teitsch“, gesungen werden.

Die Schul- und Kirchenordnung von Graupen

(vom 14. November 1605)

Vor 15 Jahren hat Direktor Erik Turnwald im ersten Heft von „Erbe und Auftrag“¹⁴ die „Statuten der Cantorei-Fraternität zu Graupen“ vom 21. Dezember

¹⁴ Turnwald, Erik: Zur Geschichte der Gemeinde Graupen. Erbe und Auftrag der Reformation in den böhmischen Ländern (1960/61) Heft 1/2, S. 38—48.

1611 und die Graupener „Schul-Instruction“ abgedruckt. In acht Artikeln und weiteren sechs Punkten über Beerdigungsgebühren und Wochentagsgottesdienste wurden den Pfarrern und „Schuldienern“ folgende Bestimmungen vorgelegt:

1. Die Lehrer sollen zur Vorbedingung für ihr „die Jugend treulich unterrichten“ gut evangelisch sein, d. h. Propheten- und Apostelschriften, der Augsburger Confession und Luthers Katechismus und Schriften „zugethan sein“.
2. Gottesfurcht und Ehrerbietung und Gehorsam gegenüber dem Stadtrat, den Pfarrern und Beamten soll die Graupener Lehrer auszeichnen. Gezänk mit den Bürgern soll unterbleiben und Klagen sollen sie an geeigneter Stelle vorbringen.
3. Gegenseitiges friedliches Verhalten und vorbildliches Benehmen „tam in vita quam in moribus“ sollen in und außerhalb der Schule herrschen.
4. Trotz geringen Lohnes für die Lehrer verlangt die Graupener Schulordnung von ihnen Pflichterfüllung und Fleiß mit Aussicht und Vertröstung auf ewige Belohnung. Empfohlen wird: Achtgeben auf der Schüler Heimweg und gemeinsamer Kirchgang „in processione“.
5. Von Prügelstrafe wird aus rein gesundheitlichen Gründen abgeraten und empfohlen, den Eltern baldigst die Zwecklosigkeit des Weiterstudiums klarzumachen, wenn es an Begabung fehlt, damit frühzeitige Lehrlingsausbildung durchgeführt und ein Handwerk ergriffen werden kann.
6. Die Lehrer haben auf tüchtige Heizung für Schulstube und Schulgebäude im Winter zu achten und im Sommer Feuerwehr zu sein.
7. Gemeinsam mit den Schulinspektoren und dem Dominus Rector haben die Lehrer „waß der Schulen und Jugend Bestes“ zu beraten und den Anordnungen der Inspektoren sich zu fügen.
8. Jährlich sollen die Lehrer mit den Schülern eine Komödie einstudieren, damit sich „die Jugend zu reden gewonet“ und soll unter Anwesenheit von Pfarrer und Ratsmitgliedern ein Examen gehalten werden, zu dem die Eltern eingeladen sind.

Die sechs Punkte zur Ordnung der wöchentlichen Liturgie enthalten:

1. Vespertagesdienste für alle Sonnabende und Aposteltage (für alle Lehrer besteht Besuchspflicht), Figural an Hauptfesten und wechselweise Sonntagschoral in Latein oder Deutsch. An Sonntagmittagen ist Choralsingen und Katechismusabfragen angesetzt. Metten sind nur für die Hauptfeste Weihnachten (11 Uhr nachts), Ostern, Pfingsten und Trinitatis (am Vorabend um 5 Uhr) vorgesehen. Salve in der Fastenzeit wird täglich um 4 Uhr abends gehalten (Besuchspflicht für Lehrer), Aducunt und Rorate sittegemäß; Lehrer- und Kantorenbesoldung wird festgesetzt, ebenso das Schulgeld.
2. Beerdigungs- und Läutgebühren sowie Chorentscheidung der Kurrende stehen fest. Entschädigt wird auch die Anwesenheit der Lehrer bei den Hauptfestgottesdiensten.
3. In der „Vorlesungsordnung“ werden die einzelnen Fächer genau für die Wochentage bestimmt. Unterrichtsbeginn ist für 6 Uhr anberaumt. Die Schüler sind

in „majores“ und „incipientes“ geteilt, die vom Ludimagister, Kantor und Glöckner betreut werden.

4. Der Nachmittagsunterricht beginnt um 12 Uhr mit Singen. Ab ein Uhr ist Grammatik und lateinische Lektüre (außer Mittwoch und Samstag) für die Großen, Wiederholung für die Kleinen. Von 2—3 Uhr ist griechische Übungsstunde, für die Kleinen Wiederholung des Gelernten.
5. Mittwochs beginnt der Unterricht mit Katechismus (in Latein) und Bibelstudium, Katechismus in Deutsch und Wiederholung der lateinischen Kenntnisse. Das wird durch Lateinlektüre und weitere Katechismusvertiefung fortgesetzt. Stilkunde und -verbesserung neben Catolektüre und „Ethnologiam“ beschließen den Unterrichtstag (da nachmittags frei ist).
6. Der Samstagsunterricht gleicht dem Mittwochslehrplan, nur soll der Rektor das Evangelium Griechisch durchnehmen (meist Sonntagspredigttexte), der Kantor Katechismus lehren.

Weiterstudium an Universitäten wird mit Pfarrer, Inspektoren und Lehrern beraten. Kündigungsfrist der Lehrer ist für ein Vierteljahr festgesetzt. Bei Befolgen dieser „Instruction“ erhalten die Graupener evangelischen Lehrer auch „gute Commendation“ im Veränderungsfalle.

Die Kirchenordnung des Prager Konsistoriums sub utraque

Zweimal habe ich in dem „Hussitenkrieg“ des Zacharias Theobald, 1621 in Nürnberg bei Halbmaier gedruckt, die „Confessio Bohemica“ von 1575 beigegeben gefunden. Ebenso die „Böhmische Kirchenordnung“ aus dem Jahre 1609, erlassen unmittelbar nach dem Majestätsbrief Rudolfs II.

Diese erste gemeinsame evangelische Kirchenordnung für Luhteraner, Böhmishe Brüder und Utraquisten, die unter „beyderley gestalt den Leib unnd das Blut unsers Herrn Jesu Christi“ genießen, zerfällt unter dem Motto von 1. Kor. 14, 40: „Es sollen alle Dinge bei euch ehrbar und ordentlich zugehen“ in zwei große Abschnitte:

A) In Pflichten und Belange des Konsistoriums.

B) In Ceremonien und Gebräuche bei allen möglichen „Kirchendiensten“ und deren Ausführung.

Unter den 21 Artikeln für das Konsistorium sind zu nennen:

1. Richtschnur für Administrator und Consistorium ist die Hl. Schrift in Übereinstimmung mit der Confessio Bohemica, die als schriftgemäß gewertet wird und nach der das Gottesvolk unterwiesen und die Priester „fleißig“ darauf vermahnt werden sollen.
2. Apostolische Ordination und Weihe wie in der Urkirche der für dieses Amt qualifizierten und nach rechtem Verstand im Glauben nach der Hl. Schrift und böhmischem Bekenntnis erprobten Personen verleiht von Christo gegebene und von der Kirche übertragene Macht.

3. Kirchliche Berufung zum Priester, Dekan oder Konsistorialen erfordert Gottesfurcht, ordentliches Examen durch das Konsistorium und mit Gebet, Handauflegung und Dienstverpflichtung vor vielen Zeugen in der Gemeinde erfolgte Ordination.
4. Neben der Bestätigung und Installation auf die Pfarreien durch Administrator und Konsistorium soll freie Wahl und Absetzung der Pfarrer durch Städte und Gemeinden gelten.
5. Apostolische Kirchenzucht soll wegen der Disziplin in der Gemeinde nach Matth. 18 im Schwange bleiben.
6. Lehrzucht bei Kirchenbuße oder Strafe droht denen, die gegen Gottes Wort oder Confessio Bohemica predigen oder zu Irrtum in der Gemeinde verleiten könnten.
7. In Kreisstädten sollen die Defensores den Priestern Dekane verordnen.
8. Kreisdekane sollen jährliche Visitationen durchführen und dem Administrator und Konsistorium darüber Bericht erstatten.
9. Vom Administrator sollen gegebenenfalls auch in Vertretung durch Senioren Visitationen durchgeführt werden.
10. Pfarrersynoden sind fallweise einzuberufen.
11. Kirchenschaffner oder *curatores ecclesiae* haben als erweiterte Organe des Consistoriums für Ordnung und Kirchenzucht zu sorgen, auch auf die Pfarrfamilien zu achten und soweit nötig, Bericht zu erstatten.
12. Defensores sind Administrator und Konsistorium zugeordnet.
13. Strittige Eehändel obliegen den Defensores zur Lösung durch unwiderruflichen Schiedsspruch.
14. Im theologischen Streitfall sollen Konsistorium und Professoren der hl. Schrift Schiedsrichterfunktion haben.
15. Im geistlichen Rechtsstreit gegen das Konsistorium sollen die Pfarrerversammlung und die Defensores entscheiden.
16. Für nichtböhmische evangelische Geistliche bedarf es der Vorstellung und Genehmigung des Konsistoriums, um als ordinierte Pfarrer auf eine böhmische Pfarre zugelassen zu werden. Dabei ist schriftgemäßes und Bekenntnis auf die Confessio Bohemica Voraussetzung.
17. Literatur wird an „Schrift und Böhmischem Bekenntnis“ genormt und Neudrucke oder Neuanschaffungen durch Konsistorium und Theologieprofessoren genehmigt.
18. Öffentliche Strafe für bösen Wandel von Pfarrern obliegt dem Konsistorium.
19. Rechtmäßige Witwen- und Waisenversorgung mit Testamentsregelung für Pfarrhinterbliebene obliegt Konsistorium und Defensores, die dafür sorgen sollten, daß Pfarrhinterbliebene keinerlei Leibeigenschaft unterliegen dürften.
20. Agenden und „schrift- und bekenntnisgemäße“ Instruktionen, auch gute Traditionen sollen den Pfarrern vom Konsistorium und Defensores überlassen werden, damit sie alle „gleich ausgerichtet“ wären.

21. Vor Pfarrstellenwechsel sollten Dekan, Konsistorium und jeweilige „fürgesetzte Obrigkeit“ wie auch das bisherige und künftige Kirchspiel in Kenntnis gesetzt werden (zumindest ein halbes Jahr zuvor). Auch Pfarrrentlassungen sollten im selben Zeitraum rechtzeitig den Betroffenen bekannt gemacht werden.

Den zweiten Teil der von Prag ausgehenden Kirchenordnung zu Beginn des 17. Jahrhunderts bilden vier Punkte über Kirchenzeremonien, sieben Abschnitte über die Gebräuche in den Kirchen besonders sowie zwei Bestimmungen über Erneuerung des Konsistoriums und die Einsetzung des Administrators.

Die vier Punkte über die Kirchenzeremonien sind nach hl. Schrift und Artikel 19 der *Confessio Bohemica* normiert. Dabei besagt Punkt 1 gleichsam als Präambel, daß alle kirchlichen Vorhaben nicht gegen „Gottes Wort oder rechte Vernunft“ sein dürfen, sondern, ohne zum Götzendienste zu verleiten, Glauben erwecken und für „Gottes Lob und Ehre dienstlich“ sein sollen.

Punkt zwei betont die „christliche Freiheit“ aller kirchlichen Äußerlichkeiten und erlaubt nahezu unkritisiertbare Freizügigkeit.

Punkt 3 zwingt zur Unterscheidung zwischen christo- und apostelbestimmten und menschlich ein- wie ebenso abstellbaren „Mitteldingen“, die den Gläubigen nur schädlich sein können und nach Landtagsvertrag von 1524 zurückgewiesen werden mußten.

Der letzte und vierte Punkt erklärt, daß nie Einheitlichkeit in den kirchlichen Äußerlichkeiten gewesen und auch nie seine werde. Daher solle man darüber friedlich bleiben.

Im einzelnen bestimmen die sieben Abschnitte über Gottesdienste, Kleidung während der Gottesdienste, christliche Feste, Taufe, Abendmahl, Trauung und Beerdigung nichts Außerordentliches. Alltäglich ist Gottesdienst mit den liturgischen Elementen, „christlichen Liedern, andächtigen Gebeten“ und Predigt „Göttlichen Worts“ zu halten. Diese Form ist den „Kirchenversammlungen, Städten, Städtlein und Dörfern“ geläufig, man solle nur die bisherigen vom Prager Erzbischof vorgeschriebenen Agenden, Gebet- und Meßbücher „nicht mehr gebrauchen“. Meßgewändergebrauch ist freigestellt, Streit darüber kommt vors Konsistorium, oder gar vor die Defensoren zur Bestrafung.

Neben den Sonntagen als Herrensabbathen sind Weihnachten, Ostern, Pfingsten und Trinitatis „hohe Feste“. Darnach soll das Beschneidungsfest, Epiphania, Mariä Reinigung, Pauli Bekehrung, Mariä Verkündigung, Gründonnerstag, Karfreitag und Himmelfahrt gefeiert werden. Allerheiligen, Verklärung Christi, Apostelteilung und Hus-Gedenktag sind weitere vorgeschriebene Festtage, aber nach der Predigt auch als Arbeitstage gestattet, jedenfalls wird Arbeit an diesen Tagen nicht als „Sünde gerechnet“ oder „übel gedeutet“.

Bei der Taufe sollen die Eltern-, Paten- und der Kindesname in die Kirchenbücher eingeschrieben werden. Nach Artikel 14 der *Confessio Bohemica* gilt die Taufe „allein als des Herrn Christi Einsetzung“.

Das Abendmahl soll nach „Weyhung, darraychung und brauch“ recht vorsichtig

geachtet und ernst genommen werden. Nur Brot und Wein (ohne Verwässerung) sollen geweiht werden, aber dann auch brauchgemäß den Gläubigen ausgeteilt werden.

Vor dem Abendmahl sollen die Seelsorger Gewissenserforschung durchführen, wozu sich die Gläubigen einzufinden haben. Ohne Voranmeldung keine „Elementenweihe“ und folglich kein Abendmahl. Sonderwünsche wie Prozessionen mit Hostien und Kelch, Grabaufstellen am Gründonnerstag oder Hostienelevation sind zu unterlassen. Freigestellt ist Glockengeläut bei der „Weyhung“ und „Lichter tragen“. Für Kinder, die nicht selbst prüfen und richten können, soll das Abendmahl unterbleiben.

Kirchliche Trauung ist aufzubieten und öffentlich zu melden. Bei Begräbnissen sollen keine „abergläubige und Götzendienstliche Ceremonien“, aber „Christliche Gesänge“ maßgebend sein. Auch ungetaufte tote Kinder sollen christliches Grabgeleit und Grabplätze im Kirchhof „neben anderer Christen Leichnam“ erhalten.

Der Erneuerung des Konsistoriums ist ein eigenes Kapitel gewidmet, die Konsistorialen und der Administrator sowie die Beisitzer sind genannt (insgesamt 9, dazu noch 3 Personen von den Ständen sub utraque und von den Professoren der Prager Akademie). Alle sollen auf die Kirchenordnung verpflichtet werden. Weiter wird die Unterschriftenliste derer genannt, die sich auf die Confessio Bohemica, die „Vergleichung“, „Vereinigung“ und „Kirchenordnung“ festgelegt hatten. Das Konsistorien-Buch enthalte die Subskriptionsliste.

Die Einsetzung des Administrators und der Ältesten beschließt die böhmische Kirchenordnung. Genaues Datum (Martinstag Mittwoch 1609) und Verpflichtungsformel sowie Namen der Beisitzer des Administrators (jedoch getrennt im Wortlaut) sind angegeben.

Beigegeben ist dieser „Böhmischen Kirchenordnung“ noch eine Eheordnung mit genauer Aufstellung der Personen, die nicht geheiratet werden dürfen (Blutsverwandte, Blutsfreundschaft, Schwägerschaft) und Angabe der durch Verheiratung erfolgten Beziehungen, die vor allem die Pfarrer für die Gemeindeglieder festzulegen hatten.

Allen diesen lutherischen Kirchenordnungen in Böhmen gemeinsam ist — wie in der Confessio Augustana — die Unerläßlichkeit schriftgemäßer Predigt im Gottesdienst (EO = Elbognisch Ordnung, Art. 1, 4, 9; JKO = Joachimsthaler Kirchenordnung, Art. 9, 10; RKO = Rokitnitzer Kirchenordnung, Art. 1; GKO = Graupener Kirchenordnung, Liturgieordnung Art. 1; PKO = Prager Kirchenordnung, Art. 6 u. 20). Taufe und Abendmahl sind als Sakramente dem „letzten Willen“ des Herrn Christus gemäß zu halten (EO Art. 15 bzw. 4 u. 5; JKO Art. 2—4; RKO Art. 3 bzw. 2; PKO lehrt nach Confessio Bohemica Art. 14 die Taufe als „allein Christi Einsetzung“, das Abendmahl „brauchgemäß“ zu handeln).

Beichte gilt nach EO Art. 6 als freiwillig, JKO Art. 3 schreibt ein Sündenbekenntnis vor, fordert rechte Buße (beide jedoch geben die Ohrenbeichte auf); RKO hält Beichte und Vermahnung nach rechtem Bekenntnis für selbstverständlich, PKO kennt eine Gewissenserforschung vor dem Abendmahl.

Die Trauung ist EO Art. 17 nur erwähnt, in JKO Art. 7 als ein streng kirchlicher Brauch verankert, RKO Art. 4 übernimmt (vermutlich aus JKO) das „drei-

malige Kanzelaufgebot“ und bestimmt ein „Traubuch“ zu führen, PKO will die Trauung aufgeboten und öffentlich gemeldet wissen.

Begräbnis gilt nach EO Art. 10 (ohne Totenbegängnis) mit Totengeläut und Grabgeleit der Nachbarn (Art. 12), der Friedhof ist (Art. 13) Gemeindeeigentum, Gräber (Erdreich) unverkäuflich; JKO Art. 8 ist Rezept für eine Begräbnisordnung mit genauer Bestimmung des Trauerzuges, der Klagelieder, des Totengeläutes, des Totenmahles, der Trauerkleidung, ja evtl. Friedhofsschmuckes; RKO will alle Sterbe- u. Beerdigungsdaten festgehalten wissen; GKO bestimmt in Liturgieordnung Art. 2 die Beerdigungs-, Läut- und Chorgebühren. PKO verbietet Prunkaufwand, empfiehlt „christliche Gesänge“ und gebietet Gleichstellung ungetaufter Totgeborener.

In den nahezu 100 Jahren der Entwicklung evang.-luth. Lebens in Böhmen ist klar erkennbar eine ständige dogmatische Vertiefung der gefundenen und vorgelegten Kirchenordnungen, die mit EO zunächst apologetisch katholische Gebräuche ausschließt (Art. 1—3, 4, 9—11, 14—16), dann in einer mustergültigen normativen Rezeptvorlage des Johannes Mathesius in JKO gipfelt, wobei der pädagogisch so wichtige Art. 7 der EO zu Art. 5 und 11 der JKO umgeschmiedet wurde, ja Art. 11 bereits (natürlich JKO) Kern einer evang.-luth. Schulordnung werden sollte, die von GKO 1605 und PKO 1609 übernommen wurde, ja in der Hoë v. Hoëneggschen Schulordnung des Deutschen Evangelischen Gymnasiums zu Prag 1611 in einem paradigmatischen Lehrplan vertieft werden konnte¹⁵.

Zusammenfassend können wir feststellen, daß mit der deutschen lutherischen Reformation im deutschsprachigen Gebiet Böhmens eine Welle besten Schulpioniergeistes sich von Eger, Schlaggenwald und Joachimsthal mit Schulen und Bibliotheken nach Osten Bahn brechen konnte, zunächst rings um Kaaden, Saaz, Brüx Wurzel fassen, später in Graupen, Aussig, Tetschen bis nach Braunau und Leitmeritz Ausläufer haben sollte. Erkennen wir doch in den Statuten der JKO, besonders Art. 11, die Grundlage für eine hochmoderne, humanistische Ausbildung von Schulanfang bis zum Universitätsabschluß, ja auch die Andeutung einer bereits von Mathesius geplanten Mädchenerziehung, wie sie erst in den letzten beiden Jahrhunderten verwirklicht werden sollte!

Art. 5 der GKO könnte von einem heutigen Kultusminister als prophetische Warnung vorgebracht werden, denn welcher auch noch so moderne Pädagoge kämpft nicht mit — wenn auch nur gedanklich — dem Stock, der Sturheit ehrgeiziger Eltern und dem Schmerz, Fehleingeschulte wieder abgeben oder zurückschicken zu müssen! Wie beliebt ist doch heute wieder das lustige Rollenspiel, das GKO Art. 8 jährlich im „Pflichtstudium“ gefordert wurde.

Eine historische Abhängigkeit von JKO Art. 11 zu GKO Liturgieordnung Art. 1, 3—6 läßt sich nicht ergründen, aber vielleicht könnten Mathessiusschüler in Grau-

¹⁵ Hoë von Hoënegg, Mathias: *Publicatio et introductio scholae novae evangelicae Pragensis*, das ist Eröffnung und Einführung der neuen evangelischen Schule in der königlichen alten Hauptstadt Prag. Prag 1612; die Schuleinweihungspredigt hielt Hoë von Hoënegg am 24. Sonntag nach Trinitatis 1611 in der Kirche zum Heiligen Kreuz zu Prag über Psalm 127 (Fundort: Landeskirchliches Archiv Nürnberg, Spital-Bibliothek M 12/5).

pen und Umgebung als Geistliche oder Pädagogen nachgewiesen werden! Ebenso wäre ein eigener Vergleich der Joachimsthaler von 1551 mit der Graupener von 1605 und der Prager evang. Lateinschulordnung von 1611/12 lohnend, wobei sich vielleicht noch andere Quellen zu Vergleich oder Ergänzung über böhmisch-luth. Pädagogik des 16. und 17. Jahrhunderts auffinden und bearbeiten ließen.

DIE BÖHMISCHEN GENEALOGEN UND IHR ERBE

Eine Literaturgeschichte der böhmischen Adelsgenealogie und Heraldik

Von Roman Freiherr v. Procházka

In Anbetracht der zufolge der politischen Trennung und gezielten Vernichtung geschichtlich gewordener Gemeinsamkeiten auch auf dem Gebiete der Genealogie immer mehr und mehr um sich greifenden Vergessenheit und Unkenntnis der so bedeutenden Beiträge böhmischer Genealogen für alle historischen Hilfswissenschaften erscheint eine zusammenfassende Würdigung ihres Fachwissens und ihres nachgelassenen Werkes dringend geboten.

Im Rahmen dieser Abhandlung soll daher eine Übersicht einer kurzgefaßten Literaturgeschichte der Adelsgenealogie in den historischen Ländern der Böhmisches Krone geboten werden.

Eine systematische Bearbeitung genealogischer Angaben über den böhmischen Adel beginnt bereits in der Mitte der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit der Drucklegung der sogenannten Böhmisches Titularbücher, altscheneisch „Titulárz stawu duchowního a swietského zemí českých“, mit den Namen und Titeln der Repräsentanten aller landständischen Geschlechter, zuerst veröffentlicht 1534 zur Erleichterung der Amtierung der Kgl. Böhmisches Hofkanzlei in Prag vom Magister der Freien Künste Briccius v. Licsko, fortgesetzt 1547 bis 1556 vom Prager Universitätsprofessor und Astronomen Nikolaus Schud v. Semanin als Verzeichnis der geistlichen und weltlichen Stände im Kgr. Böhmen und vervollständigt 1589 vom kgl. böhm. Lehen- und Kammergerichtsschreiber Sebastian Faulkner v. Fönkenstein.

Auch in Mähren gab es ab 1538 ein amtliches Adelsverzeichnis: die „Kniha rytířská“.

Der aus masowischem Rittergeschlecht stammende Genealoge Bartholomäus Paprocky v. Hlahol publizierte in Olmütz 1593 das berühmte „Speculum Moraviae“ („Zrczadlo Slawného Markrabstwí Morawského“) zuerst in polnischer Sprache — dessen Regesten von Johann Wodiczka ins Tschechische übersetzt wurden — und dann 1602 in Prag den bekannten „Diadochus“, beide Bücher mit Stammfolgen der böhmischen Fürsten und Könige sowie vieler Herrenstands- und Rittergeschlechter in häufig unkritischen Familienartikeln aus mündlicher Tradition und mit Zitierungen manchenmal auch gefälschter Urkunden, sowie 1609 sein „Sstambuch Slezský“ mit Abhandlungen über schlesische Adelsfamilien.

Ein Ehrenplatz in diesem Abriss einer Adelsliteraturgeschichte gebührt dem Begründer der wissenschaftlichen, auf diplomatischer Urkundenforschung beruhenden Genealogie in Böhmen, dem aus Priesen bei Postelberg gebürtigen Rosenbergischen Archivar Wenzel genannt Brzezan (d. h. „der Priesener“), † 1618:

Außer Monographien über Mitglieder der Häuser der Herren v. Rosenberg und der v. Schwamberg sowie Familiengeschichten anderer Adelsgeschlechter sind vor allem die Einrichtung und Bewahrung der Rosenbergischen Registratur in Hohenfurt und die Abfassung der „Monumenta Rosenbergica“ (ab 1602) sein Hauptverdienst.

Auch allgemein kulturgeschichtliche Bedeutung haben die sich auf dreieinhalb Jahrhunderte erstreckenden bekannten Kuttenger Denkwürdigkeiten („Pamięti Kutnohorské“) von Vater und Sohn Andreas und Nikolaus Daczicky v. Heslowa mit außerordentlich vielen familiengeschichtlichen Nachrichten (2 Bände, Prag 1878/1880).

Nach der Schlacht auf den Weißen Berge schrieb der Exulant Paul Stransky in lateinischer Sprache sein (dann auch in Deutsch und Tschechisch herausgekommenes) politisches Sammelwerk „Respublica Bojema“ über den böhmischen Staat, erschienen zuerst bei Elzevir in Leyden 1634, mit einem besonderen Kapitel über die böhmischen Stände und ihre Familien.

Wertvolle genealogische Angaben enthalten auch die zeitgenössischen „Memoiren“ des Johann Georg Harant v. Pollschitz und Weseritz („Pamięti Jana Girziho Haranta z Polžic a z Bezdrůžic“) von 1624 bis 1648. Prag 1897.

Im Rahmen seiner Buchreihe „Miscellanea historica Regni Bohemiae“ verfaßte der Jesuit Bohuslaus Balbin v. Worliczná sein grundlegendes „Tabularium stemmatographicum seu genealogicae tabulae“, gedruckt in zwei Bänden als Decas II bei Georg Labaun 1688 in Prag, mit lateinisch-deutsch und tschechisch gemischten Stamm- und Ahnentafeln von Adelsfamilien in Böhmen, Mähren und Schlesien; er schöpfte vor allem aus den Adelsarchiven und den ihm von zahlreichen Repräsentanten der betreffenden Geschlechter, mit denen er weitverzweigte persönliche Beziehungen unterhielt, zur Verfügung gestellten Quellen, und übernahm aus Courtoisie auch manchesmal phantastische „Stammbäume“.

Ein weniger bekannter, jedoch nüchternerer Genealoge war ein anderer Ordensgeistlicher: P. Vincentius vom Augustiner-Konvent auf der Neustadt in Prag, dessen handschriftlicher Nachlaß in der Prager Universitätsbibliothek erhalten ist.

In der darauffolgenden Epoche erschienen 1702—1705 in Frankfurt 4 Bände der in der Fachliteratur oft zitierten „Schlesiens curieuse Denkwürdigkeiten“ von Friedrich Lucae, und 1707 bis 1730 wurden die umfangreichen böhmisch-mährischen Genealogien in den bekannten Genealogischen Tabellen, Ahnen- und Stammtafeln des Regensburger Juristen Johann Seifert veröffentlicht.

In Böhmen erlangte erstmalig im Jahre 1710 Franz Karl Rosenmüller ein königliches Privileg zur Herausgabe eines Böhmischen Adels-Almanaches in deutscher Sprache, dessen Fortsetzung dann bis ins letzte Viertel des 18. Jahrhunderts hinein das alljährlich im sogenannten Sankt Adalberti-Kalender in Prag erscheinende „Alphabetische Register der hohen Adelichen Standesgeschlechter des Königreiches Böhme“ war, in welchem nach fürstlichen, gräflichen, freiherrlichen und ritterlichen Familien geordnet alle lebenden männlichen Mitglieder derselben mit ihren Titeln, Besitz- und Berufsbezeichnungen in ihrem genealogischen Zusammenhange angeführt waren; diese offiziellen Angaben wurden zuletzt 1777 von der eigens hiezu bestellten „Königlichen Censurirungs-Commission“ in Prag unter dem Vor-

sitz des Obersthoflehenrichters des Kgr. Böhmen Franz Anton Graf v. Nostitz-Rhineck geprüft und beglaubigt.

Zahlreiche genealogisch-biographische Notizen enthält das seinerzeit viel benützte Handbuch „Das itzt lebende Böhmen“ des jedoch nicht immer verlässlichen Autors Maritus Vogt, Prag 1712, während die „Lausitzer Denkwürdigkeiten“ des Görlitzer Gymnasialrektors Samuel Grosser, 4 Teile, Leipzig 1714, vornehmlich den Lausitzer Adel mit seinen kgl. böhmischen Lehengütern (nach den dem Verfasser vom kgl. böhm. Statthalter der Niederlausitz Johann Weickhard Frhr. Valvasor v. Gallenegg hinterlassenen handschriftlichen Unterlagen) behandeln.

In Wien befaßte sich der aus Irland stammende Akademieprofessor und Kaiserliche Reichsherold William Ritter O'Kelly v. Aghrim († 1751) neben seinen heraldischen Werken auch mit der Genealogie böhmischer Adelsfamilien und schrieb u. a. eine „Deductio historico-genealogica familiae S. R. I. comitum Wratislav de Mitrowitz“.

Die Reihe der typisch böhmischen Adelsgenealogien eröffnet dann der Kreishauptmann des Elbogener Kreises Franz Hellfried Graf Woracziczky v. Pabienicz, der seine ab 1702 bearbeitete Sammlung von Stamm- und Ahnentafeln böhmischer Geschlechter, die sich jetzt im Zentral-Staatsarchiv in Prag befindet, mit seiner 1705 in Prag veröffentlichten „Genealogischen Beschreibung“ seiner eigenen Familie krönte.

24 Tabellen Lausitzer Adelsgeschlechter enthält der 2. Teil der „Antiquitäten des Markgrafthums Oberlausitz“ des Zittauer Bürgermeisters Johann Benedikt Carpzov, erschienen in Leipzig und Budissin 1719, während die ansehnlichsten Geschlechter Schlesiens vom Liegnitzer Gymnasialrektor Johannes Sinapius in zwei Bänden seiner „Schlesischer Curiositäten Erste Vorstellung“ Leipzig 1720 und 1728 erstmalig deutsch übersichtlich dargestellt werden.

In Böhmen begründete Gottfried Daniel Frhr. v. Wunschwitz zu Beginn des 18. Jahrhunderts seine große genealogisch-heraldische Stammtafelsammlung, jetzt ebenfalls im Zentral-Staatsarchiv in Prag, und verfaßte 1727 in Prag heraldisch-genealogische Denkwürdigkeiten seiner Ahnen, die dann von seinem Sohne Johann Anton herausgegeben wurden.

Der Altvater der österreichischen Genealogen: der Reichshofrats-Präsident Johann Wilhelm Graf v. Wurmb-Stuppach war der Initiator und Redakteur des in Wien beim Universitätsbuchhändler Johann Schönwetter 1705 erschienenen, auf der Bearbeitung von über 5 500 Urkunden basierenden Sammelwerkes „Collectanea genealogico-historica ex archivo inclytorum Statuum Inferioris Austriae“, in welchem erstmalig vor allem auch die böhmischen Häuser Harrach, Lamberg, Liechtenstein-Nikolsburg, Rottal und Sternberg komplex behandelt werden.

Nur in Handschriften besteht der genealogische Nachlaß des aus dem Bunzlauer Kreise stammenden Zollbeamten Karl Joseph Kitlitz v. Ehrenberg († 1753), vor allem die „Böhmische Ehrentafel oder historische Beschreibung jener hoch und niedern Familien, aus welchen jemalen einige Landesämter und Dienste im Königreich Böhmen besetzt gewesen“. 2 Teile mit Wappenabbildungen.

In vier großen Folianten hat der Archivar in Wittingau Peter Kaspar Swieteczky v. Czernczitz eine äußerst wertvolle Sammlung von Abschriften längst

nicht mehr vorhandener Urkunden und Memorabilien hinterlassen, zu deren 1767 angekündigten Herausgabe im Druck unter dem geplanten langatmigen Titel „Rafika česká . . . také nejvyšším, vyšším a nižším rodům, . . . též budoucím kronikářům a zvláštních rodů spisovatelům atd. na bezpečné a dokázané historicko-genealogické paměti ukazující“, d. h. etwa „Ein Böhmischer Schreibgriffel der auf sichere und erwiesene historisch-genealogische Denkwürdigkeiten über hohe und niedere Geschlechter für künftige Chronisten und Familienforscher hinweist“, es nicht gekommen ist.

1770 veröffentlichte in Prag der Jesuit und Universitätsprofessor Johannes Diesbach seine kritische Neubearbeitung von „Bohuslai Balbini S. J. Tabularium Bohemo-genealogicum“, in welcher (bis über die Hälfte des 18. Jahrhunderts ergänzt) nach historischen Einleitungen in zehn großen Kapiteln mit angeschlossenen Familienartikeln und Regesten Stamm- und Ahnentafeln der Kaunitz, Kinsky, Kolowrat, Lobkowitz, Salm, Schaffgotsch, Schlik, Sternberg, Trauttmansdorff und Wrba in lateinischer Sprache publiziert werden.

1785 bis 1791 erschienen die 16 Teile der damals so beliebten und trotz ihrer Unzulänglichkeiten allgemein verbreiteten „Topographie des Königreiches Böhmen“ des dem Piaristenorden angehörenden Pädagogen Joseph Franz Jaroslaus Schaller mit Tausenden von adelsgeschichtlichen Daten sowie dessen „Beschreibung der Königlichen Haupt- und Residenzstadt Prag“, 4 Bände. Wichtige adelsgeschichtliche Angaben bietet auch die 1787 in Prag erschienene halbamtliche Publikation über „Die Studienstiftungen in Böhmen“ des Gubernialrates und Professors für Staats- und Lehenrecht an der Prager Universität Joseph Anton v. Riegger.

Sein Nachfolger auf diesem Lehrstuhle, der Jesuitenpater Wenzel Dinzenhofer aus der berühmten Baumeisterfamilie, ist der Verfasser der in Prag im Jahre 1806 gedruckten „XXVIII genealogischen Tafeln der böhmischen Fürsten, Herzöge und Könige“, nebst der chronologischen Tafeln der böhmisch-mährischen Fürsten und Markgrafen.

In Wien publizierte der dort als Wirklicher Staatskanzleirat tätige Historiker und Genealoge Franz Joseph Frhr. v. Bretfeld-Chlumczansky zu Cronenburg 1810 und 1811 seine dokumentarische „Historische Darstellung sämtlicher von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1627 abgehaltenen böhmischen Landtage“ und einen „Umriss einer kurzen Geschichte des Leitmeritzer Bisthums im Kgr. Böhmen nebst genealogischen Denkwürdigkeiten über das Alter und die Verdienste der böhmischen Familie Chlumczansky v. Przewalski“.

Einmalige, nirgends anderswo veröffentlichte Angaben bringen die von Kaspar Pilat in Prag 1812 herausgegebenen „Materialien zur diplomatischen Genealogie des Adels des Königreiches Böhmen“, und eine ebensolche Fundgrube ist das „Allgemeine historische Künstler-Lexikon für Böhmen und zum Theile auch für Mähren und Schlesien“ von Johann Gottfried Dlabacz, 3 Bände, Prag 1815.

Eine besondere Bedeutung hatte das vom K. K. Hofbuchdrucker Johann Ritter v. Schönfeld aus 18 aus den Beständen der i. J. 1783 zerstörten „Schatz-, Kunst- und Wunderkammer“ in Prag erworbenen Sammlungen für Genealogie und Heraldik mit Original-Urkunden und Majestätsbriefen, beglaubigten „Stammbäumen“ und handschriftlichen alten „Stammbüchern“ gegründete Schönfeldische Museum

und Adelsarchiv, das nach einer wechselvollen Geschichte zuerst nach Wien bzw. Baden b. Wien übersiedelt wurde, dann aber durch Erbgang nach Ungarn und von dort in den Besitz des fürstlichen Hauses Sulkowsky gelangte, aus welchem es in den sechziger Jahren des vorigen Jahrhunderts ins Ausland verkauft wurde und seitdem verschollen ist. Ein Sohn des obigen Johann Rr. v. Schönfeld, der u. a. auch „Materialien zur diplomatischen Geschichte des Adels der österreichischen Monarchie“ veröffentlicht hatte, Ignaz Ritter v. Schönfeld, ist der Verfasser des in Wien 1824 herausgekommenen zweibändigen „Adels-Schematismus des österreichischen Kaiserstaates“, in welchem in drei Abteilungen zahlreiche historische Familienartikel, Stammtafeln und Ahnentafeln böhmischer Geschlechter, insbesondere Berchtold, Chotek, Clary, Czernin, Deym, Hruby, Klebelsberg, Kolowrat, Ledebur, Mittrowsky, Nimpsch, Puteani, Radetzky, Reisky, Roden, Schlik, Sedlnitzky, Stadion, Steinbach, Sternberg, Ugarte, Wražda, Wrba und Zierotin aufscheinen.

An dieser Stelle müssen auch die Gothaischen Genealogischen Taschenbücher erwähnt werden, deren Hofkalender bzw. Genealogisches Taschenbuch der fürstlichen Häuser (die französische Ausgabe „Almanach de Gotha“) ab 1764 bis zum Zweiten Weltkriege an staatsrechtlich böhmischen Fürstenhäusern Auersperg, Clary, Colloredo, Dietrichstein, Fürstenberg, Grassalkovich, Hanau, Harrach, Kinsky, Lobkowitz, Palm, Rohan, Salm, Schönborn, Schwarzenberg, Stadion, Thun und Trauttmansdorff enthält; seit 1825 erschienen dann die „Genealogischen Taschenbücher der gräflichen Häuser“ ebenfalls bei Justus Perthes in Gotha, in welchem alle böhmischen bzw. in den historischen Ländern der Böhmisches Krone domizilierenden Grafengeschlechter laufend veröffentlicht wurden, wobei insbesondere auf die Anhänge „Erloschene gräfliche Familien“ in den Jahrgängen 1846, 1850, 1869 und 1870 hinzuweisen ist, die verschiedene nur globale und zum Teil unrichtige Artikel über die Bachofen, Berka, Berlepsch, Blümegen, Czabelitzky, Czeyka, Dohalsky, Hieserle, Jaroschin, Korzensky, Kunowitz, Netoliczky, Sack, Slawata, Straka, Trczka, Verdugo und Wrtby enthalten.

Aus dem militärischen Schrifttum des 19. Jahrhunderts kommen für genealogische Forschungen vor allem die in den österreichischen Militär-Almanachen bzw. K. K. Militär-Schematismen alljährlich publizierten Sterbefälle mit Daten und Ortsangaben in Betracht sowie weitere in den „Oesterreichischen Militair-Kalendern“ von J. Hirtenfeld und Meynert bearbeiteten Lebensbeschreibungen böhmischer adeliger Offiziere, wie z. B. Hofbauer, Lacroix, Küniel, Rath, Vetter u. a.

In tschechischer Sprache wurde von 1827 ab unter der Redaktion des Nestors der böhmischen Geschichtsschreiber Franz Palacký die Zeitschrift des Vaterländischen Museums in Prag, seit 1830 unter dem Titel „Časopis Českého Museum“, herausgegeben, in welcher in den darauffolgenden Jahrzehnten Hunderte von Arbeiten genealogisch-historischen und biographischen sowie heraldisch-kulturge-schichtlichen Inhalts unterschiedlicher Autoren erschienen. Palacký selbst ist der Autor des Standardwerkes „Geschichte von Böhmen“, Prag 1836—1867, mit einer Abhandlung über die Anfänge der Geschlechterkunde in Böhmen und mit Stammtafelübersichten der führenden böhmischen Adelsgeschlechter vom Mittelalter bis zum Jahre 1526; er schrieb ferner auch viele Beiträge genealogisch-heraldischen In-

halts für die tschechischen kulturgeschichtlichen Fachzeitschriften „Archiv Český“ und „Památky archeologické“, zu erwähnen ist hier auch noch seine „Chronologische Übersicht der Obristlandesoffiziere und höchsten Landes- und Hofbeamten im Königreich Böhmen von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart“, Prag 1832.

Für Mähren schuf der Benediktiner und Lyzealprofessor in Brünn Gregor Thomas Wolny in seinem Lebenswerke „Die Markgrafschaft Mähren topographisch, statistisch und historisch geschildert“, 6 Bände, Brünn 1835—1842, mit der Beschreibung aller Gutsherrschaften ein Nachschlagewerk für die familiengeschichtliche Forschung; sein wertvoller handschriftlicher Nachlaß war in der Bibliothek des Stiftes Raigern aufbewahrt.

Von dem mährischen Historiographen und Ständischen Archivar Anton Boczek in Brünn ist außer seinem Hauptwerke, dem 1836 bis 1845 in 4 Bänden erschienenen „Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae“ hier besonders seine allerdings lückenhafte „Übersicht der Fürsten und Markgrafen von Mähren und anderer Oberlandesoffiziere in der Markgrafschaft Mähren“, 1850, zu nennen; seine handschriftliche Hinterlassenschaft wurde vom Mährischen Landesarchiv in Brünn erworben. Der „Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae“ wurde später von den mährisch-schlesischen Landesarchivaren Josef Chytil und nach diesem von Vincenz Brandl fortgesetzt, von welch' letzterem auch die genealogischen „Analecta topographica“ stammen, die in der Zeitschrift des Mährischen Landesmuseums in Brünn 1880 erschienen.

Schriften über die „Quellen des böhmischen Lehenrechtes“ und über die Deutsche Lehenshauptmannschaft („Lehensschranne“) in Böhmen publizierte 1847 bzw. 1848 der in Prag und dann in Wien wirkende Universitätsprofessor Franz Haimel.

Mit den böhmischen burgen- und schloß-geessenen Adelsfamilien befaßte sich zuerst das Mitglied der Oberlausitzer Gesellschaft der Wissenschaften Karl Brantl, dessen schriftlicher Nachlaß im Archiv des Historischen Instituts in Prag hinterlegt ist, und nach ihm der Archäologe Franz Alexander Heber in seinen Büchern „Böhmens Burgen, Vesten und Bergschlösser“ (7 Bände), Prag 1843, und „Mährens Burgen und ihre Sagen“, Prag 1848. Hierzu ist auch noch das Buch des Prager Journalisten Franz Klutschak: „Böhmische Adelssitze“ anzuführen, dessen Autor Verfasser verschiedener kleiner Monographien und genealogischer Zeitungsartikel war.

Ab 1848 erschien der freiherrliche „Gotha“ („Deutsche Freiherren“, dann „Genealog. Taschenbuch der freiherrlichen Häuser“), in welchem in den darauffolgenden fast einhundert Jahren bis auf die Familien Bechinie v. Lažan, Kapaun v. Swoykow, Kfeller v. Sachsengrün, Skronsky v. Budžow und Tunkl v. Aschbrunn und Hohenstadt alle blühenden böhmischen Freiherrengeschlechter behandelt sind; auch hier sind die Anhänge „Erloschene freiherrliche Familien“ in den Jahrgängen 1848, 1857, 1862, 1868 und 1869 zu erwähnen, in denen wiederum kurze, zum Teile mangelhafte Artikel über die Astfeld, Berka, Bärnkopp, Freyenfels, Kapaun, Krawarz, Kurzbach, Lestwitz, Losy, Nigrone, Obitetzky, Pfeil, Reichell, Schmidtgräbner, Schubirz, Sosnowetz, Spättgen und Wanczura zu finden sind.

In Wien erschien ab 1851 das von Constantin v. Wurzbach herausgegebene „Biographische Lexikon des Kaisertums Österreich“, in welchem natürlich auch die be-

deutendsten Geschlechter aus den böhmischen Ländern in mehr oder weniger umfangreichen und nicht immer zuverlässigen Artikeln mit Schrifttumsnachweisen und zum Teil großen Stammtafeln veröffentlicht sind. In diesem Zusammenhange muß hier auch das biographische Standardwerk „Der Militär-Maria-Theresien-Orden und seine Mitglieder“, Band I. (1757—1802) und II. (1815—1850), Wien 1857, von J. Hirtenfeld, und Band III. (1850—1890), Wien 1891, von J. Lukeš bearbeitet, angeführt werden, da es u. a. Lebensbeschreibungen von Ordensrittern aus den Geschlechtern Bärnkopp, Bersina, Clam-Gallas, Daublebsky, Dobrzensky, Freyenfels, Harrach, Kautsch, Kinsky, Klenau, Kokorzowa, Kolowrat, Kopal, Loudon, Morzin, Nimptsch, Nostitz, Prochaska, Radetzky, Schlik, Stadion, Sterndahl, Stockert, Trauttenberg, Wallis, Wratislaw und Zedtwitz bringt.

Weiter muß hier auch noch der böhmischen Geschlechter in Heinrich Kneschkes „Grafenhäuser der Gegenwart“, erschienen 1854, gedacht werden.

Für Mähren speziell sind die vielen genealogischen Beiträge des Bürgermeisters v. Brünn Christian Friedrich Ritter d'Elvert im „Notizenblatt der historisch-statistischen Sektion der K. K. mährisch-schlesischen Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde“ aus den Jahren 1855 bis 1891 anzuführen, in welchem wertvolle Forschungsergebnisse wissenschaftlichen Quellenstudiums enthalten sind.

Eine einschlägige „Geschichte der Landtafeln im Markgrathume Mähren“, Brünn 1857, stammt von dem Landtafeldirektor in Brünn Karl Joseph v. Demuth.

Ebenfalls pragmatisch-genealogischen Inhalt hat das in beiden Landessprachen in Prag 1856 gedruckte Traktat zu dem interessanten umstrittenen Thema „Der alte böhmische Adel und seine Nachkommenschaft nach dem dreißigjährigen Kriege“ des Korrektors Franz Vlasák. Auch die umfangreichen „Malerisch-historischen Skizzen aus Böhmen“ des Prager Dramatikers Ferdinand Břetislav Mikowec, Wien-Olmütz 1859—1860, haben wegen ihrer mit zahlreichen Urkundenzitaten belegten familienkundlichen Erinnerungen und Erzählungen praktisch genealogische Bedeutung.

1859 erscheint in Böhmischem-Leipa das für die damaligen Verhältnisse eine genealogische Pioniertat darstellende „Verzeichnis des Adels in Böhmen, Mähren und Schlesien“ von Anton Schimon, mit außerordentlich vielen seltenen, jedoch nicht belegten Angaben. Reiches, numismatisch beurkundetes Material zur Familiengeschichte und Heraldik berühmter Persönlichkeiten bietet die „Beschreibung der bisher bekannten böhmischen Privat-Münzen und Medaillen“ von Heinrich Ottokar Miltner, Prag 1859.

Das autonome adelige Erzstift Olmütz sowie die Damenstifte in Prag und Brünn auch in genealogischer Sicht behandelt die Arbeit von Carl Ritter Langer v. Lannsparg: „Über die Ahnen- und Adelsproben in Österreich“, Wien 1862.

Ab 1862 gibt es dann mehr als ein halbes Jahrhundert lang das Monumentalwerk der „Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen“ (der im Jahre 1861 von drei Prager Studenten: Lippert, Schlesinger und Wiechowsky gegründet worden war) mit einer unerschöpflichen Fülle kulturgeschichtlicher genealogisch-heraldischer Artikel verschiedener Autoren; als Pendant hierzu auf tschechischer Seite die Zeitschrift der Gesellschaft von Freunden böhmischer Alter-

tümer „Časopis společnosti přátel starožitností českých“, die eine zeitlang auch das Sprachrohr des um die Erhaltung vieler familienkundlicher Denkmale in Prag verdienten „Klub's für Alt-Prag“ war.

In Berlin veröffentlichte 1864 Rudolf Graf Stillfried v. Rattonitz bisher wenig beachtete „Beiträge zur Geschichte und Genealogie des schlesischen Adels“.

Wegen ihres reichen böhmisch-mährisch-schlesischen Inhaltes müssen auch die „Ahnentafeln des gesamten jetzt lebenden stiftsfähigen Adels Deutschlands“, ersch. Regensburg 1864/68 von E. S. v. Fehrentheil und Gruppenberg, erwähnt werden.

In den Jahren 1867 bis 1868 publizierte der katholische Seelsorger der Prager Irrenanstalt Franz Anton Tingl den Originaltext der „Libri confirmationum“ mit den urkundlichen Bestätigungen kirchlicher Gründungen, Bestallungen, Stiftungen und Patronatsrechte im Erzbistum Prag aus der Zeit von 1354—1399, was dann vom tschechischen Dichter und Geschichtsschreiber Karl Jaromir Erben fortgesetzt wurde, welch letzterer 1857 in Prag sein Standardwerk: „Regesta diplomatica nec non epistolaria Regni Bohemiae et Moraviae“ veröffentlicht hatte.

Für die praktische Genealogie vieler böhmisch-mährischer Geschlechter sind die von Leopold Nedopil in Wien 1868 herausgegebenen „Deutsche Adelsproben aus dem Deutschordens-Zentralarchiv in Wien“ trotz der darin vorkommenden manchmal problematischen Filiationen von dokumentarischer Wichtigkeit.

Der Prager Stadtarchivar Josef Emler veröffentlichte in Prag 1870—1872 zwei Bände der Texte der beim Brande der Landtafel i. J. 1541 verschont gebliebenen Überbleibsel unter dem Titel „Reliquiae Tabularum terrae regni Bohemiae anno 1541 combustarum“ sowie u. a. auch eine Studie „Über die Hoflehentafel des Königreiches Böhmen“.

Im Jahre 1870 begann die Herausgabe des sogenannten „Brünner [da dort bei Buschak & Irrgang verlegt] genealogischen Taschenbuches“ unter Emil Lange v. Burgenkron, (dessen erster Band nur mit Vorsicht zu genießen ist!), das dann ab 1877—1881 von Moriz Maria v. Weithenhiller redigiert und bis 1894, d. h. bis zum 19. Bande, von Alexander Frhr. v. Dachenhausen fortgesetzt wurde und als „Genealogisches Taschenbuch der Ritter- und Adelsgeschlechter“ eine vornehmlich böhmisch-mährisch-schlesische Geschlechter enthaltende Ergänzung des „Gotha“ ist.

Im Jahre 1870 wurde in Wien die damals Kaiserlich-königliche heraldische, jetzt Heraldisch-genealogische Gesellschaft „Adler“ gegründet; die im Verlaufe der vergangenen einhundert Jahre in ihrem „Monatsblatt“, dann der Zeitschrift, und in ihren Jahrbüchern sowie übrigen Publikationen enthaltenen einschlägigen Artikel unterschiedlichster Autoren nehmen in der böhmisch-mährischen Adelsliteratur einen bedeutenden Platz ein, und die Wichtigkeit der Erhaltung eines so immensen familienkundlichen Materials durch seine Drucklegung im „Adler“ kann nicht hoch genug eingeschätzt werden.

Der tschechische Schriftsteller Jakob Josef Malý hatte unter Mitarbeit des Politikers Franz Ladislav Rieger seit der Mitte des 19. Jahrhunderts in seinem vaterländischen historischen Lexikon „Vlastenský slovník historický“ zahlreiche ausführliche Genealogien verschiedener Familien, deren Artikel in den späteren Nachschlagewerken nicht mehr so oder überhaupt nicht mehr veröffentlicht wurden, aufgenommen, insbesondere auch in den Supplementbänden Prag bis 1873. Des-

gleichen einmaliges Material für den Familienforscher beinhaltet die vom Leitmeritzer Bischof Anton Frind verfaßte „Geschichte der Bischöfe und Erzbischöfe von Prag“, erschienen daselbst 1873.

Auch als adelsgeschichtliches Quellenwerk kommt hier das Handbuch zur böhmischen Literaturgeschichte bis zum Ende des 18. Jahrhunderts „Rukovět k dejinám literatury české do konce XVIII. věku“ von Josef Jireček, 2 Bände, Prag 1872 und 1876, in Betracht, der außer verschiedenen familiengeschichtlichen Monographien auch 1877 eine Abhandlung über die Wappenschilder der alten böhmischen Geschlechter in der Zeitschrift „Památky archeologické“ veröffentlichte.

Der fruchtbarste und verdienteste tschechische Genealoge war der Gymnasialprofessor August Sedláček (-Vožický), † 1926, der auch mit einer deutschen Abhandlung über „Einige Gedanken über den Ursprung des böhmisch-mährischen Adels“ in den Sitzungsberichten der Kgl. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften in Prag hervortrat. Seine Hauptwerke sind vor allem die fünfzehnbändige, auf jahrzehntelangen Forschungen in den Böhmischen Landtafeln fußende Geschichte der Burgen und ihrer Besitzer „Hrady, zámky a tvrze české“ (in welcher dankenswerterweise oft auch die Signaturen der betreffenden Landtafelquaterne genannt sind) und sein viele genealogische Anmerkungen enthaltendes Handbuch der böhmisch-mährischen Heraldik „Českomoravská heraldika“ sowie neben etlichen Monographien die vielen Hunderte von familiengeschichtlichen Artikeln in der später noch zu zitierenden tschechischen Nationalenzyklopädie „Ottův slovník naučný“. Der handschriftliche Nachlaß seiner genealogischen Arbeiten, in einer großen Sammlung nach Geschlechtern und Sippen gegliedert — deren Beschreibung von Anna Vavroušková in Heft 1 der Zeitschrift der Tschechoslowak. genealogischen Gesellschaft in Prag 1929 publiziert worden ist —, befindet sich gegenwärtig im Archiv des Historischen Instituts in Prag.

Ebenfalls von Beruf Gymnasialprofessor war Thomas V. Bílek, dessen Geschichte der Konfiskationen nach der Schlacht auf dem Weißen Berge „Dějiny konfiskací v Čechách po r. 1618“, zwei Bände, Prag 1882 u. 1883, ein genealogisches Quellenwerk ersten Ranges ist.

Von den die böhmische Adelsgenealogie für große Standardwerke verarbeitenden Schriftstellern sind zuerst Rudolf Graf v. Meraviglia-Crivelli mit seinem bedeutenden Beitrag „Der böhmische Adel“ in Band IV. des „Großen Siebmacher“ Nürnberg 1886, und ebenda „Der Adel von Österreichisch-Schlesien“ von Konrad Blažek zu nennen sowie das „Historisch-genealogische Handbuch zum Taschenbuch der gräflichen Häuser“ von H. Soltmann, Gotha 1885. Ebenfalls reiches genealogisches Material über böhmisch-mährische Geschlechter bringen die Biographien der Großprieoren des Malteserritterordens in Mathias Maria Feyfars Gedenkbuch „Aus dem Pantheon der Geschichte des hohen souveränen Johanniter-Ritter-Ordens“, Nikolsburg 1882. Von den Arbeiten des bekannten Historikers und Prager Universitätsprofessors Anton Gindely ist insbesondere „Die Entwicklung des böhmischen Adels und der Incolatsverhältnisse seit zehn Jahrhunderten“ in den Abhandlungen der Kgl. Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften in Prag, VII., Prag 1886, zu erwähnen. Der Prager Oberlandesgerichtsrat Anton Franz Rybička-Sku-

tešský ist der Autor etlicher Monographien von Adelsfamilien, Wappenbürger- und Patrizierfamilien sowie über Prager Bürger und Studenten i. J. 1648.

Der hervorragende tschechische Heraldiker und Sphragistiker Martin Kolář († 1898) veröffentlichte u. a. eine lange Reihe von genealogisch interessanten Beschreibungen von Adelssitzen im Taborer Kreis sowie eine Geschichte der Dynastensippe der Drslavici und mehrerer Uradelsgelechter im Pilsener Kreis, insbesondere der Freiherren Sswihowsky v. Riesenberg, und ist auch Verfasser zahlreicher genealogischer Artikel in dem weiter unten zu besprechenden Lexikon „Ottův slovník naučný“.

Auch der aus Breslau gebürtige tschechische Rechtshistoriker Professor Jaromír Čelakovský ist Verfasser der umfangreichen Abhandlungen über den böhmischen Adel in Band VI. dieser Nationalenzyklopädie, Prag 1893 (S. 483—485, 518—519 u. 537—538), und wichtiger genealogischer Schriften über die Register der Kgl. Böhmisches Hofkanzlei, erschienen Prag 1890, und über die im Jahre 1631 zurückgekehrten böhmischen Exulanten „Návrat emigrace české r. 1631“ in der Zeitschrift „Osvěta“ 1872/73.

Von den zahlreichen kulturhistorischen Schriften des tschechischen Professors Josef Vávra in Prag ist wegen der darin besonders behandelten Wladyken- und Wappenbürger-Geschlechter in der Stadt Kolin an der Elbe sein Geschichtswerk „Dějiny města Kolína“, erschienen daselbst 1879 u. 1888, zu nennen.

Zu den oben genannten Mitarbeitern am IV. Bande des „Großen Siebmachers“ gehört ferner auch noch Heinrich Kadich v. Pferd mit seinem 1887 selbständig und 1899 in Nürnberg erschienenen Anteil unter dem Titel „Der mährische Adel“.

Als größtes familiengeschichtliches Sammelwerk ist nun an dieser Stelle die bereits erwähnte, vom Prager Verleger Otto unter der Oberredaktion der tschechischen Universitätsprofessoren Studnička, Čelakovský und Maixner in den Jahren 1888 bis 1908 und mit einem Nachtragsband 1909 in Prag gedruckte Nationalenzyklopädie „Ottův slovník naučný“ anzuführen, die mit Hunderten von Wappenabbildungen einige Tausende genealogischer und biographischer Artikel aus der Feder vor allem der schon erwähnten Autoren Sedláček, Kolář, Čelakovský u. a. bringt. Für den des Tschechischen nicht kundigen Forscher ist nicht nur das tschechische Alphabet mit seinem besondern Anfangsbuchstaben „CH“ und seiner Einreihung zwischen „H“ und „I“ in der Reihenfolge beschwerlich, sondern auch die grundsätzlich durchgeführte unberechtigt willkürliche Transskribierung urkundlich anders lautender Familiennamen in moderner neu-tschechischer Orthographie, wie z. B. die mit Au- beginnenden Namen bei Ou- oder Ů-, die mit G beginnenden bei J, und die mit W beginnenden entweder (ohne W) bei O- oder bereits bei V sowie die Umschreibung in Č, Ř und Š für das quellenmäßige Cz, Rz und Ss; dazu kommt dann auch noch die unvermutete, hie und da aus unerfindlichen Gründen erfolgte grammatikalische Einreihung von Namen in der abgewandelten Pluralform mit abgeänderten Endungen, so daß dieselben erst an viel späterer Stelle aufscheinen, als bei Anführung des Namens im sog. ersten Falle der Einzahl zu erwarten wäre.

Außer Sedláček und Kolář ist insbesondere auch der schlesische, i. J. 1873 nobilitierte Genealoge Leopold Swoboda v. Fernau der hier an dritter Stelle zu nennende

Mitarbeiter an Fachartikeln in dieser Enzyklopädie, der auch familiengeschichtliche Essays für die Zeitschrift „Památky archeologické“ schrieb.

Außerordentlich viel dokumentarisches Material zur Adelsgenealogie findet sich in der „Beschreibung der Sammlung böhmischer Münzen und Medaillen des Max Donebauer“, Textband erschienen in Prag 1889—1891, Reprint Graz 1970, S. 305—692, von Eduard Fiala.

Ein besonderer Ehrenplatz unter den böhmischen Adelsgenealogen gebührt dem Lebenswerke des unermüdlichen Forschers Johann Grafen Dobrzensky v. Dobrzenicz, dessen große handschriftliche Stammtafelsammlung in deutscher und teilweise auch tschechischer und lateinischer Sprache gegenwärtig unter der Bezeichnung „Genealogická sbírka Dobrzenského“ im ehemaligen Landesarchiv des Kgr. Böhmen, dem jetzigen tschechoslowakischen Zentral-Staatsarchiv in Prag, allgemein zugänglich ist.

Genealogisch-adelsrechtliche Bedeutung haben die wissenschaftlichen Abhandlungen des Rechtsanwaltes Čeněk Pinsker über Nachweise und Adelsverlust: „O důkazech filiačních a ztrátě šlechtictví v Čechách“ (in Zeitschr. „Právník“ P. 1896, S. 189 ff.), „Český stav panský a říšské hrabství“ (über den böhm. Herrenstand und den Reichsgrafenstand) Prag 1899, „O vydržení a promlčení šlechtictví v Čechách“ (über Ersitzung und Verjährung des Adels in Böhmen) Prag 1900, „Die Succession in die gfl. Kaunitz'sche Fideikommissherrschaft Jaroměřice“ (1900) und „Die staatsrechtliche Stellung des italienischen Adels in Böhmen und die Succession in das gfl. Netolickýsche Fideikommiss Kost“ (1901).

Ein besonderes Quellenwerk von höchstem Werte ist der bis auf einige wenige Lesefehler genauestens nach dem urkundlichen Material ausgearbeitete Almanach „der Adel der böhmischen Kronländer“ von August v. Doerr, in welchem nach einer die Schicksale und die Gliederung der 18 sogenannten „Böhmischen Saalbücher“, der amtlichen Kopialbücher der Kgl. Böhmischen Hofkanzlei, enthaltenden Einleitung, mit Angabe der Seitenzahlen in denselben und nach Bänden geordnet, alle staatsrechtlich böhmischen Nobilitierungen, Wappenbriefe, Standeserhebungen, Legitimierungen und Adelsprivilegien aus der Zeit von 1527 bis 1811 (mit Ausnahme in Verlust geratener Bände vom Beginn des 17. Jahrhunderts sowie von Nr. 26 aus dem Zeitabschnitte von 1618—1628) zitiert werden (erschieden Prag 1900) sowie ferner sein „Verzeichnis der Inkolats-Erteilungen und Aufnahmen in den Herrenstand in Mähren 1531—1620“ in den Sitzungsberichten der Kgl. Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften in Prag 1903. Sein handschriftlicher Nachlaß, nämlich die Unterlagen für die letztangeführte Arbeit, sowie viele Tausende von Kirchenbuchauszügen zur Familiengeschichte des böhmischen Adels dürften wohl noch im ehemaligen Fürstlich-Thun-Hohensteinschen Gutsarchiv in Tetschen-Bodenbach vorhanden sein.

Der größte und zweckentsprechendste Adelsalmanach „Der Adel von Böhmen, Mähren und Schlesien“ (auch mit nur vereinzelten Lesefehlern und ganz sporadischen Lücken) mit einer Menge verlässlicher Schrifttumsnachweise, erschienen in deutscher Sprache — wiederum mit der leidigen und willkürlichen Transskribierung in neu-tschechischer Orthographie — in Prag 1904, ist das bleibende Lebenswerk des tschechischen Genealogen und Heraldikers Adalbert Ritter Král v. Dobrá

Voda, der auch in seiner 1900 in Prag herausgegebenen „Heraldika“ in der Einleitung allgemeine rechtshistorische Ausführungen über den böhmischen Adel, Nobilitierung und Wappenfähigkeit sowie im Haupttexte zahlreiche genealogische Anmerkungen aufgenommen hat.

Ein familienkundlich besonders wichtiges Standardwerk ist die ab 1900 in Prag im Auftrage der Kgl. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften publizierte großangelegte Bibliographie der böhmischen Geschichte vom tschechischen Kulturhistoriker Čeněk Zíbrt, „Bibliografie české historie“, deren Band II völlig den Adelsgeschlechtern gewidmet ist.

Speziell Prag betreffend sind in der vom klassischen Philologen Franz Ruth in Prag 1903/04 illustriert veröffentlichten Chronik der Landeshauptstadt „Kronika královské Prahy“ bei den einzelnen Häuserbeschreibungen unzählige familiengeschichtliche Notizen eingestreut, ebenso wie im gleichen Jahre 1903 im XX. Bande des „Ottův slovník naučný“ eine volle 80 Seiten füllende Beschreibung der Stadt Prag des Rechtshistorikers Josef Teige erschien, in welcher Hunderte von Angaben familiengeschichtlicher Daten und genealogischer Zusammenhänge, die adeligen Hausbesitzer in allen vier Städten des alten Prags betreffend, aufscheinen.

Trotz ihres belletristischen Charakters bieten die in einer Serie von Zeitungsartikeln in der Prager „Bohemia“ erschienenen launigen Lebenserinnerungen des Statthaltereirates Heinrich Ritter v. Kopetz „Plaudereien eines alten Pragers“, die dann 1905 von seiner Tochter Mary Hampl-Kopetz in Buchform gesammelt herausgegeben worden sind, ungemein reiche familienkundliche Beiträge zur böhmischen Adelsgenealogie.

Wegen ihres genealogischen Inhaltes ist hier ferner die Arbeit des Prager deutschen Universitätsprofessors Otto Peterka „Das Burggrafentum in Böhmen“, Prag 1906, zu erwähnen.

In den Jahren 1905 bis 1913 erschienen im Otto Maaß-Verlag in Wien fünf mit Namenregistern ausgestattete Bände des zuerst von dem österreichischen Genealogen Anthony v. Siegenfeld und später von Dr. Höfflinger redigierten „Genealogischen Taschenbuches der adeligen Häuser Österreichs“, in welchem außerordentlich viele aus dem böhmisch-mährischen Raume stammende Geschlechter sozusagen als Fortsetzung der Brünner Taschenbücher und als Ergänzung zum Gotha, der bis dahin Familien des einfachen österreichischen Adels nicht aufgenommen hat, publiziert wurden. In dem seit 1907 erscheinenden „Genealogischen Taschenbuch der adeligen Häuser“, dem sogenannten „Briefadeligen Gotha“, kommen bloß vereinzelt auch böhmische Geschlechter vor, wie z. B. Fritz v. Adlersfeld, Goertz v. Astein, Kekule v. Stradonitz, Lippa v. Kozarzow, Schaabner v. Schönbaar und Ziwny v. Lilienhoff.

Im Jahre 1908 veröffentlichte der tschechische Rechtshistoriker Bohumil Baxa seine maßgebliche Arbeit über das Inkolat (Indigenat) in den Ländern der Böhmischen Krone 1749—1848 in der Zeitschrift „Sborník věd právních a státních“, Prag 1908, und 1914 dann Bohuslav Frhr. v. Rieger zu demselben Thema das Kapitel „Inkolát“ in seinen staatsrechtlichen Schriften „Drobné spisy“, Band I in Prag, sowie auszugsweise auch deutsch im „Österreichischen Staatswörterbuch“.

Adalbert (genannt „Montschi“) Graf v. Sternberg trat 1911 mit einer damals

viel Aufsehen erregenden Broschüre „Ist der böhmische Herrenstand ebenbürtig?“ anlässlich der Eheschließung des Erzherzogs Franz Ferdinand v. Österreich-Este mit Sophie Gräfin Chotek (der Herzogin v. Hohenberg) hervor.

Wilhelm Pickl v. Witkenberg hat nicht nur in seinem in Wien 1903 erschienenen dokumentarischen „Kämmereralmanach“ (in welchem etliche alttschechische Familiennamen bis zur Unkenntlichkeit verballhornt sind) einen bedeutenden Beitrag auch zur böhmischen Adelsgeschichte publiziert, sondern auch in seinem anonym in zwei Bänden 1912 in Weimar und 1913 in München herausgegebenen sensationellen, zum Teile sachlich unrichtigen und oft angefeindeten „Weimarer historisch-genealogischen Taschenbuch des gesamten Adels jehudäischen Ursprunges“, dem sogenannten „Semigotha“, eine große Anzahl sonst nirgends vorkommender Genealogien geadelter jüdischer Familien in Böhmen, Mähren und Schlesien in manchesmal unkritischer Weise behandelt.

Ebenfalls wegen ihrer genealogischen Bedeutung sind die Bücher des Prager städtischen Museumsdirektors Břetislav Josef Jelinek „Die Böhmen im Kampf um ihre Selbständigkeit 1618—1648“, Prag 1916, und von Professor Josef Zukal über die Konfiskationen in Schlesien 1620—1630 „Slezské konfiskace 1620—1630“ in der Zeitschrift „Historický archiv“, Nr. 42, Prag 1916, zu nennen, dessen handschriftlicher Nachlaß als „Stammtafel-Sammlung Zukal“ im ehemaligen Schlesischen Landesarchiv, dem jetzigen tschech. Staatsarchive in Troppau, deponiert und zugänglich ist.

Verhältnismäßig seltenes, anderswo schwer erreichbares adelsgeschichtliches Material bringen die umfangreichen Angaben über Mitglieder des staatsrechtlich böhmischen Herren- und Ritterstandes nebst Alter, Geburtsorten und biographischen Notizen in den doppelsprachigen, von 1897 bis 1917 in Prag erschienenen „Jahresberichten der Graf Straka'schen Akademie und ihres Privatgymnasiums in Prag“.

Zufolge des tschechoslowakischen Adelsaufhebungsgesetzes vom Jahre 1918 ist u. a. auch die einzigartige Registratur des Theresianischen adeligen Damenstiftes auf dem Hradschin vom Innenministerium in Prag übernommen worden: 220 große Kartonschachteln mit den urkundlichen Belegen für die Adelsproben der Stiftsdamen und über zweihundert gemalte Ahnentafeln.

Eine besondere Persönlichkeit unter den altböhmischen Genealogen war der ehemalige Bezirkshauptmann Anton Peter Ritter Schlechta-Wschehrdsky v. Wschehrd, der auch als der eigentliche Initiator der weiter unten behandelten Tschechoslowakischen genealogischen Gesellschaft zu betrachten ist. Bereits in der bekannten Österreichisch-Ungarischen Revue hatte der Genannte in Wien 1890/1891 eine Studie „Über die Entwicklung des böhmischen Adels“ veröffentlicht, sein Hauptwerk jedoch ist in den 1922 bis 1930 erschienenen neun Bänden seiner genealogischen Rundblicke „Rodopisné rozhledy“ enthalten, deren unerschöpfliche, neue, deutschsprachigen Forschern bisher unzugänglich gewesene, wissenschaftliche Erkenntnisse eben wegen ihrer tschechischen Fassung („Slavica non leguntur“) auch heute noch unausgewertet sind. Dort sind auch die Forschungsergebnisse des Autors über Spuren nach böhmischen Exulanten nach der Schlacht auf dem Weißen Berge in mehreren ausländischen Archiven systematisch verarbeitet. Auch sein Buch „Český průmyslník Bedřich Šlechta“, Prag 1926, bringt in ausführlichen Ahnentafeln um-

fangreiche Materialien über altböhmische Familien des niedern Adels. Ähnliche, sonst nirgends aufscheinende familiengeschichtliche Angaben sind in den von Dr. G. Loe-sche unter dem Titel „Die böhmischen Exulanten in Sachsen“ bearbeiteten drei Registern im Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus im ehemal. Österreich 1923 enthalten.

1926 bis 1934 gab Hans v. Stratowa (a. d. H. der Tomaschek v. Stradowa) 8 Bände seines „Wiener genealogischen Taschenbuches“ heraus, das fast zur Hälfte Familien behandelt, die entweder aus den Ländern der Böhmisches Krone stammen oder dort domizilierten. Jaroslav Fürst v. Thun und Hohenstein ließ in Tetschen a. d. Elbe 1925 ein wertvolles Ahnentafelwerk „Beiträge zu unserer Familiengeschichte“ drucken, sein Hauptverdienst aber ist darin zu erblicken, daß er den handschriftlichen Nachlaß des bereits oben zitierten Genealogen August v. Doerr der „Heraldisch-genealogischen Gesellschaft Adler“ in Wien zur Verfügung stellte, der dann in den Jahren 1927 bis 1934 — leider nur bis zum Buchstaben „Bi . . .“ — als „Genealogisches Quellenmaterial zur Geschichte des österreichischen Adels“ herausgebracht wurde; das Material selbst, das zum großen Teil böhmische Familien betrifft, ist derzeit im (Kreis-)Staatsarchiv in Leitmeritz deponiert.

Der aus der Graf-Strakaschen Akademie in Prag hervorgegangene Genealoge Friedrich Graf Lanjus v. Wellenburg ist hier wegen seiner zahlreichen, den böhmischen Adel betreffenden Beiträge in der Zeitschrift „Adler“ in Wien zu nennen, insbesondere über den böhmischen Herrenstand i. J. 1928.

Der vormalige Rittmeister Josef Pilnáček aus Königgrätz hat ebenfalls ein großes genealogisches Erbe hinterlassen: außer mehreren Monographien über die Familien Donat, Podstatzky, Welczek, Wilczek u. a. ist er der Verfasser des bedeutenden mährischen Adelswerkes „Staromoravští rodové“, Kremsier 1926 bzw. Wien 1927, über Geschichte, Wappenbeschreibungen und Quellennachweise altmährischer Geschlechter; weiters ist aus seinem Nachlaß von der Heraldischen Sektion beim Museum für Gold-Gewinnung und -Verarbeitung in Eule bei Prag 1969 der erste (von A—F), 1972 der zweite (G—O), der dritte (P—S) und der vierte Teil (Š—Ž) seines alttschechischen Adelslexikons „Rody starého Slezska“ herausgegeben worden. Auch in diesem Werke ist — wohl von den Bearbeitern der in Maschinenschrift hergestellten Ausgabe — das neutschechische Alphabet mit dem Sonderbuchstaben CH (zwischen H und I) angewandt, ebenso wie ganz willkürliche Transkribierungen, so daß z. B. Cavagni bei Kavan, Glemkowski bei Hlubocký, Gerzabek bei Jeřábek, Gežek bei Ježek, Hentschel bei Gilgenheim, Huff bei Hof, Jakardowsky bei Kříž — J (!), v. d. Jungen bei „Ingen“ (!), Nadiegowsky bei Holub, Ohm bei Janušovský, Petrichevich-Horváth bei Charvát, Pssowlczy bei Kúsý, Rosenhagen bei Kopčic als „Rozhon“ (!), Rothenberger bei z Ketře, Schaffgotsch bei Goč (!), Skrizidlowsky bei Křídlovský oder Wolssansky bei Olšansky erscheinen.

Grundsätzliche Wichtigkeit hat auch Pilnáčeks im „Adler“ in Wien 1951 veröffentlichte Abhandlung „Von den ältesten bekannten schlesischen Ahnen- und Adelsnachweisen“.

Zugleich genealogische Quellenwerke für eine große Anzahl von südböhmischen Familien des Herren- und Ritter- bzw. Wladykenstandes sind die beiden hervor-

ragenden Stadtgeschichten von Klattau und von Neuhaus in Böhmen mit vielen auch gesonderten Artikeln: Franz Teplý, *Dějiny Jindřichova Hradce*, 6 Bände, Neuhaus 1927, und Jindřich Vančura, „*Dějiny někdejšího královského města Klatov*“ (Geschichte der ehemal. königlichen Stadt Klattau) 1927—1933 in Heften von insgesamt mehr als 2 500 Seiten mit mehreren Registern. Vladimír Klecanda ist der Autor einer rechtshistorischen Studie über die Aufnahme in den böhmischen Ritterstand in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit Registrierung der einzelnen Familien „*Přijímání do rytířského stavu v zemích českých a rakouských na počátku novověku*“, erschienen in Prag 1928 (in der Zeitschr. „*Časopis archivní školy*“ VI. 1928).

Ab 1928 bis 1940 wurde von der Zentralstelle für sudetendeutsche Familienforschung unter der Redaktion von Franz Josef Umlauf in Aussig an der Elbe die Zeitschrift „*Sudetendeutsche Familienforschung*“ mit vielen adelsgeschichtlichen Artikeln herausgegeben. In Troppau veröffentlichte N. Häusler 1929 eine instruktive Arbeit über „*Ahnentafeln und Stammbäume*“.

Die in Prag 1929 gegründete Tschechoslowakische genealogische Gesellschaft gab 1929 bis 1944 die Zeitschrift „*Časopis Rodopisné společnosti čsl. v Praze*“ unter der Redaktion des vormal. Schwarzenbergischen Oberarchivars Dr. Anton Markus heraus, die selbstverständlich außerordentlich reiches Material über den böhmischen Adel sowie auch andere Stände und Persönlichkeiten publizierte. Der langjährige Vizepräsident der Gesellschaft, Zdenko Graf v. Kolowrat-Krakowsky-Liebsteinsky, der in seinen weltweiten Korrespondenzen zahlreiche Forscher im Auslande mit seinem profunden genealogischen Wissen versorgte, hat in der erwähnten Zeitschrift 1929 und 1931 überaus wertvolle dokumentarische Register der in den Gräbern in der Maria-Schnee-Kirche auf der Neustadt in Prag und der bei St. Thomas auf der Kleinseite ruhenden Angehörigen des Adels sowie geistlicher und akademischer Berufe publiziert.

Auch eine kleine, mehr auf Rückerlangung dinglicher Adelsrechte ausgerichtete Vereinigung von böhmischen Exulanten-Nachkommen gab in dieser Zeit durch mehrere Jahre eine Zeitschrift „*Sborník Jednoty potomků pobělohorských exulantů — pokutníků a přátel rodopisu*“ in Prag heraus, die von Bořivoj Nesměrák redigiert wurde und zum Teil auch unseriöse Artikel enthielt.

Eine äußerst wertvolle genealogische Arbeit leistete Eduard Šebesta mit seiner allerdings oft krampfhaften und unrichtigen Rückübersetzung ins Tschechische bei der Herausgabe der für militärische Zwecke im Jahre 1770 verfaßten „*Particulair Häuser-Beschreibungen der cays. auch kays.-königl. Alt-Stadt Prag*“ unter dem Titel „*Popis obyvatelstva hlavního města Prahy z roku 1770*“, erschienen in Prag 1933, in welcher alle männlichen Einwohner mit Angaben über ihre Herkunft und Geburtsorte (und ggf. Beruf des Vaters), Lebensalter, Beruf und Wohnort (mit Bezeichnung der betreffenden Pfarrbezirke) und etwaigen Söhnen usw. registriert sind.

Zdenko Radslav Graf Kinsky v. Wchinitz und Tettau gab 1935 in Prag einen kleinen, dem „*Gotha*“ angepaßten Adelsalmanach „*U nás*“ (d. h. „Bei uns“) doppelsprachig: tschechisch und französisch — von beiden Seiten des Büchleins angefangen zu lesen — mit den Genealogien der lebenden Großgrundbesitzerfamilien heraus.

Ein originelles Kollossalwerk des Kavallerie-Oberstleutnants Franz (genannt „Putzo“) Prinz v. Lobkowicz — meines ersten Lehrmeisters in genealogicis — ist hingegen in der Revolution i. J. 1945 verloren gegangen: er hatte in vier großen Atlanten jahrzehntelang Nachfahrentafeln von Tausenden von Abkömmlingen des Hauses Lobkowicz, aller seiner blutsmäßigen Kollateralen seit dem Mittelalter erarbeitet und laufend ergänzt.

Unter dem Titel „Genealogische Quellennachweise“ veröffentlichte Josef Nirtl in der Zeitschrift „Adler“ in Wien 1932 bis 1937 in Fortsetzungen Kirchenbuchauszüge aus schlesischen Matriken und Urkundenregesten aus dem Landesarchiv in Troppau; ebenfalls mährisch-schlesische Geschlechter betreffende genealogische Angaben in großer Zahl finden sich in der Topographie „Historický místopis země moravsko-slezské“, 9 Bände, Prag 1933—1938, von Professor Ladislav Hosák, der in den Jahren 1936 bis 1942 in der Zeitschrift „Časopis společnosti přátel starožitností českých“ eine wertvolle Artikelserie mit Beiträgen zur mährischen Genealogie unter dem Titel: Příspěvky k starému rodopisu moravskému“, Prag (Nr. 44—50), veröffentlichte.

Eine bedeutende, von Sedláček und Kolář öfters zitierte handschriftliche familiengeschichtliche Sammlung des tschechischen Bezirksrichters Johann Jakubíček ist vom Böhmischem Landesarchiv in Prag erworben worden und dort (Zentral-Staatsarchiv) zugänglich.

Der sudetendeutsche Oberlehrer Anton Ressel in Voigtsbach b. Reichenberg hinterließ bei seinem Tode 1933 eine 24 Bände umfassende handschriftliche genealogische Sammlung „Adel in Böhmen“ dem Reichs-Sippenamt in Berlin, die gegenwärtig im Deutschen Zentralarchiv in Potsdam (DDR) aufbewahrt wird.

Was jedoch aus der Frank'schen genealogischen Stammtafelsammlung im Schloß Raudnitz an der Elbe geworden ist, ist bis heute unbekannt.

Aus dem von Heinrich Banniza v. Bazan und Richard Müller in Berlin 1943 veröffentlichten 1. Bande der „Deutschen Geschichte in Ahnentafeln“ wären hier die dortigen Ahnentafeln der Przemysliden und der Luxemburger, des Herzogs v. Friedland „Wallenstein“, des Staatskanzlers Fürst Kaunitz und des Feldmarschalls Graf Radetzky zu erwähnen.

Nach dem Zweiten Weltkrieg erschien in den Jahren 1946 bis 1949 in Prag die tschechische Zeitschrift „Rodokmen“ mit dem deutschen Untertitel „Zeitschrift für Sippenforschung und Wappenkunde“, herausgegeben vom Verbands der Freunde der Familienforschung, in welcher neben etlichen Adelsgenealogien auch grundsätzliche Abhandlungen über böhmische Adelstitel usw. enthalten sind.

1948 hat Václav Kočka in Prag ein dilettantisches Sammelwerk „Unhoštské rody erbovní“ mit über einhundert Familienartikeln über adelige und Wappen-Bürger in der Stadt Unhoscht bei Prag mit zahlreichen Wappenabbildungen drucken lassen, das viele bisher unbekannte Auswertungen der Bestände Prager Archive bringt; im gleichen Jahre ist auch ein problematisches Buch: „Bývalá česká šlechta“ („der gewesene böhmische Adel“) von P. Bačkovský in Prag erschienen, dessen einseitige Aristophobie und Schlußfolgerungen einer wissenschaftlichen Kritik nicht standhalten.

Dieselbe, der herrschenden Ideologie entsprechende Tendenz scheint auch in dem

von Zdeněk Wirth verfaßten Vorwort über den böhmischen Adel zu dem ansonsten genealogisch wertvollen Werk „Kamenná minulost“ (soviel wie „Die Vergangenheit in Stein“) über die Burgen und Schlösser in böhmischen Landen von Čeněk Chyský, Prag 1950, auf, dessen die blutsmäßigen, emotionellen und politischen Bindungen des böhmischen Adels zum Lande leugnende, geflissentlich verzerrte Ausführungen am besten durch die Illustrationen des Buches selbst widerlegt werden.

Einen „Versuch zur Terminologie adelsrechtlicher Begriffe“ unternahm Egbert Graf Silva Tarouca im „Genealogischen Handbuch des Adels“, u. a. mit seinen beiden sachlich unzureichenden Beiträgen „Böhmischer Fürst — Böhmischer Graf“ im Bande 10, Gräfliche Häuser A II., 1955 und „Das Inkolat in den böhmischen Ländern“ in Band 12, Adelige Häuser B II, 1956.

Zum Schlusse sei noch des verdienten Vorstandes des Staatlichen Denkmalsamtes in Prag und begeisterten Historiographen der Kleinseite, des typischen Altprager Adelsviertels, Cyril Merhout, gedacht, der in zahllosen Zeitungsartikeln und Beiträgen in fast allen schon erwähnten Fachzeitschriften sowie zuletzt in dem in seinem Todesjahr 1955 erschienenen Buche „O Malé Straně“ als Ergebnis jahrzehntelanger archivalischer Forschungen eine Fülle genealogisch in Betracht kommenden Stoffes für Geschichte und Familienkunde des böhmischen Adels hinterlassen hat.

Die Arbeiten und Werke der noch unter uns weilenden Genealogen sind bewußt ausgeklammert worden, da die Aufzählung und Bewertung derselben der Nachwelt überlassen werden muß!

SEIDE IN BÖHMEN UND IHRE INDUSTRIEBETRIEBE IN NORDOSTBÖHMEN

Von Rudolf M. Wlaschek

Die Anfänge der Seidenerzeugung in Mitteleuropa

Der Weg der Seide. Das Ursprungsland der Seide ist China. Hier wurde nachweislich bereits im dritten Jahrtausend vor Christus die Maulbeerbaum- und Seidenraupenzucht betrieben. Sie war ein Teil der hohen chinesischen Kultur und blieb lange Zeit chinesisches Monopol¹. Unter Todesstrafe war es verboten, Seidenkokons ins Ausland zu bringen oder das Geheimnis der Zucht zu verraten. Um 550 n. Chr. gelangten die ersten Seidenraupeneier und Samen des Maulbeerbaumes in die europäischen Mittelmeerländer. Missionare brachten sie in Bambusstäben versteckt dorthin. Erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts kam die Seidenraupenzucht dann nach Mitteleuropa.

Seidenstoffe wurden zunächst in China und anderen Teilen des fernen Ostens verwendet. Wesentlich später erreichten sie über die sogenannten Seidenstraßen die klassischen Völker des Altertums. Die Griechen hatten die Seide auf den Feldzügen Alexanders des Großen in Persien kennengelernt, und von Griechenland fand sie den Weg nach Rom. Nach Spanien war die Seide aus Nordafrika gekommen². Nach Böhmen, dem Herzen Mitteleuropas, kamen die ersten Seidenprodukte im 13. Jahrhundert. Vornehme Diplomaten aus Spanien und Frankreich und hohe kirchliche Würdenträger brachten farbenprächtige Gewänder, feine seidene Tüchlein, Schärpen, Bänder und Strümpfe ins Land. Bis dahin hatten die seidenen Erzeugnisse den großen Völkern der Mittelmeerländer als Zeichen einer höheren und verfeinerten Kultur gegolten.

In Böhmen fand dieses neue, begehrte Erzeugnis zunächst seinen Einzug am königlichen Hof, in den Kreisen des hohen Adels und bald auch in der reichen Bürgerschaft der Prager Städte. Obzwar Prag nun Hauptstadt des Reiches und Sitz des Kaisers geworden war und Kaiser Karl IV. (1348—1378) sogar große Weltwirtschaftspläne entwickelte, fand sich weder die Tuchmacher- noch eine andere Zunft ernsthaft bereit, Seidenwaren in größerem Ausmaß in eigenen Werkstätten zu erzeugen. So blieb es für Jahrhunderte venezianischen und anderen tüchtigen Händlern und Kaufleuten vorbehalten, Seide, Samt und Flor den böhmischen Herren anzubieten und zu verkaufen, oder man ließ eben die teuren Roben direkt im Ausland anfertigen.

¹ Koch, P. / Satlov, G.: Großes Textil-Lexikon. Stuttgart 1966, S. 355.

² Diner, Helen: Seide — Eine kleine Kulturgeschichte. Leipzig 1944, S. 125.

Wallensteins Experimente. Mit klarer Nüchternheit erkannte der Volkswirt Wallenstein (ermordet 1634), daß dieses wirtschaftliche Gebaren auf die Dauer dem Lande nicht zuträglich sein konnte. Wallenstein, der große Heerführer des Dreißigjährigen Krieges, der ein nicht minder großer und fortschrittlicher Wirtschaftler war, stellte das Prinzip heraus, „daß alles im Lande hergestellt werden soll, was dort hergestellt werden kann; daß nicht Waren eingeführt werden, sondern die Handwerke selber, in denen man im Land noch unerfahren ist“³. Und so formuliert er seine Anweisung: „... es ist billiger, in Gitschin einen französischen Schneider zu haben, als Hofkostüme in Paris zu bestellen.“

Der französische Schneider wurde engagiert. Aber die feinen Stoffe, Seide und Samt, die der Fürst für seine prächtigen Roben benötigte, mußten dennoch im Ausland bezogen werden. Nun zeigte sich Wallensteins konsequentes Verhalten. Um Seide im eigenen Herzogtum erzeugen zu können, begann er selbst mit der Seidenraupenzucht und ließ auf seinen in Nordostböhmen liegenden Gütern, aber im besonderen in der Gegend um Jitschin, in Italien erworbene Maulbeerbaumsatzlinge pflanzen⁴.

Gleichzeitig berief er italienische Seidenweber, kaufte Rohseide und ließ für den eigenen Bedarf seidene Produkte herstellen. Sein fast zehnjähriges Bemühen um Einführung der Seidenraupenzucht und Aufkommen der Seidenweberei kam über die Anfänge jedoch nicht hinaus. Die wohl sorglich behüteten Maulbeerbäume wuchsen zu langsam, zum Teil erfroren sie. Der Seidenraupenzucht war somit kein großer Erfolg beschieden. Die festbesoldeten ausländischen Seidenweber bei Hofe erfüllten ebenfalls nicht die an sie gestellten Erwartungen. Zu dieser Zeit begann Wallensteins Herrlichkeit auch bereits zu verblassen, und bald sollte es mit ihm zu Ende gehen. Nach seinem Tode verstrichen mehr als hundert Jahre, bis in Böhmen ein neuer Versuch unternommen wurde, durch Anpflanzung von Maulbeerbäumen Voraussetzungen für eine Seidenerzeugung zu schaffen.

Die herrschenden Schichten bezogen also weiterhin, ohne Berücksichtigung nationalökonomischer Aspekte, ihre bunten Prachtgewänder im Ausland. Fast noch hundert Jahre später, im Jahre 1717, also „in einem Zeitalter lebhafter staatlicher Wirtschaftspflege“, meinte die Kommerzkommission in Böhmen, „man könne den Honoratioren nicht gut zumuten, sich in inländisches Tuch zu kleiden“⁵. Diese geschmacklose Überheblichkeit zeigt deutlich die tiefe Kluft, die in jener Zeit die „edlen Herren“ vom Volk trennte.

Erfolge der Merkantilisten in Wien. Der Dreißigjährige Krieg hatte Böhmen tiefe Wunden geschlagen. Aus einem der reichsten Länder Europas war eins der ärmsten geworden. Längst war Prag nicht mehr Mittelpunkt des Reiches. Der Kaiser hatte Wien zur Residenzstadt erwählt, und alle politischen und wirtschaftlichen Fäden liefen in Wien zusammen. Man hatte allerdings inzwischen auch am Wiener

³ Mann, Golo: Wallenstein. Sein Leben erzählt von. Frankfurt 1971, S. 315.

⁴ Ernstberger, A.: Wallenstein als Volkswirt im Herzogtum Friedland. Reichenberg i. B. 1929, S. 83.

⁵ Salz, Arthur: Geschichte der Böhmisches Industrie in der Neuzeit. München-Leipzig 1913, S. 292.

Hofe erkannt, daß England, Holland und Frankreich die Habsburger Monarchie wirtschaftlich weit überrundet hatten. Die Stände boten dem Herrscher zur Förderung der Wirtschaft ihre Unterstützung an, und einzelne Fachleute — auch aus den böhmischen Kronländern — brachten wichtige Anregungen. So regte beispielsweise P. H. Morgenthaler an, Seidenwaren in der Steiermark und in Krain erzeugen zu lassen, da dort die Seide günstig zu beschaffen war. Der Brünnener Landesadvokat F. S. Malivský wies in einem umfangreichen Schreiben an Leopold I. (1658—1705) u. a. darauf hin, daß alljährlich Millionen Gulden für Ware ins Ausland flössen, die im eigenen Lande hergestellt werden könnte ⁶.

Die Ideen und Anregungen zur Förderung von Industrie und Handel veranlaßten Leopold, einige hervorragende Merkantilisten als Berater zu berufen, so u. a. Johann Joachim Becher, Friedrich Wilhelm von Hörnigk und Wilhelm von Schröder. Der Initiative von Dr. Becher verdankte das Land neben anderen bedeutenden Gremien die Entstehung des Commerzkollegiums (für Gewerbefragen und Preisbildung zuständig) und der orientalischen Kompanie (zuständig für den Handel). In seiner Schrift „Politischer Diskurs“ ⁷ sah Becher als günstigste Produktionsbedingung die Form des „Verlages“ vor. Die Kaufmanns-Kompanien, die Becher für den Großhandel forderte, sollten neben dem Handel auch die Verlegung von Waren übernehmen, die „bisher aus der Fremde sind hereingebracht worden“ ⁸. Unter diesen Waren wird die Seide an erster Stelle genannt.

Bis zu Leopolds Regentschaft, ja bis Ende des 17. Jahrhunderts, erzeugte das inländische Gewerbe Gebrauchsartikel, die nur für den eigenen Bedarf bestimmt waren. Alle Luxuswaren wurden eingeführt, „ein Umstand — wie Helene Deutsch herausstellt —, der bei der stetig steigenden Differenzierung des Geschmacks und der Mode den Abfluß immer größerer Kapitalien in das Ausland zur Folge hatte“. Als Konsumenten kamen für diese Waren allerdings nur die höchsten Schichten der Bevölkerung in Betracht, vor allem der Hof und der Adel. Denn, wie nur ihre Bedürfnisse eine entsprechende Entwicklung aufwiesen, so verfügten auch nur sie über die nötige Kaufkraft. Eines jener Luxusgewerbe, das einzuführen man sich allerwärts auf das lebhafteste bemühte, war die Seidenmanufaktur. Frankreich und Italien hatten im 17. Jahrhundert bereits blühende Seidenmanufakturen, welche diesen Ländern ganz bedeutende Geldzuflüsse aus den europäischen Staaten sicherten. Denn der Luxus und die Pracht des französischen Hofes wirkten zurück auf den ganzen europäischen Adel, und die vielen „Kleyder-ordnungen“ jener Zeit — insbesondere auch auf deutschem Boden — sind ein beredtes Zeugnis dafür, daß es oft der strengen Macht des Herrschers bedurfte, um die „Hoffarth und Kleyderpracht“ einigermaßen einzudämmen. Daß dieser bedeutende Geldabfluß in das Ausland auch in Österreich sehr bald die Aufmerksamkeit der Staatsverwaltung erweckte, ist wohl verständlich. Aber erst unter dem Einfluß Bechers kam es zu einer

⁶ Klima, Arnošt: Manufakturní období v Čechách. Prag 1955, S. 105 ff.

⁷ Becher, Johann Joachim: Politischer Diskurs von den eigentlichen Ursachen des Auf- und Abnehmens der Städte, Länder und Republiken; in specie, wie ein Land volkreich und nahrhaft zu machen und in eine rechte Societatem civilem zu bringen. Frankfurt 1688.

⁸ Ebenda 284.

direkten Aktion mit dem Ziele einer Einführung der Seidenmanufaktur in Österreich⁹. Becher engagierte persönlich, da sich bis dahin die österreichischen Kaufleute wegen der unsicheren Rentabilität des neuen Industriezweiges weigerten, Seidenmanufakturen einzurichten, einen Seidenzwirner aus den Niederlanden, einen Färber aus Venedig und das dazu erforderliche Hilfspersonal und gründete 1666 in Walpersdorf (Niederösterreich) eine Seidenmanufaktur¹⁰. Erzeugt wurden vorerst Näh- und Steppseide. Bechers Förderer, Graf Sinzendorf, errichtete ebenfalls in Walpersdorf eine Seidenstrumpfwirkerei mit 15 Stühlen und auf seinem Gute Traismauer eine Seidenbandmanufaktur mit 4 Stühlen.

In Zünften zusammengefaßte Seidenwirker und Seidenstricker gab es schon vorher. Doch der Durchbruch zur Seidenmanufaktur gelang erstmals Becher. Begünstigt wurden seine Vorhaben dadurch, daß Rohseide bereits aus den südlichen Provinzen der Monarchie, aus Görz und Gradisca, aus Rovereto und den italienischen Besitzungen zur Verfügung stand. Helene Deutsch hebt hervor: „Die von Becher nach Österreich transferierten ausländischen Arbeiter blieben im Lande. Sie waren es, die die Industrie dauernd durch frischen Zuwachs verstärkten und sie langsam erweiterten. Ihnen war es denn auch zu danken, daß man im Jahre 1702 in Wien bereits 20 steuerzahlende ‚Seidenfabricatores‘ zählte, neben denen wohl noch eine nicht unbedeutende Anzahl kleinerer Meister vorhanden gewesen sein mag¹¹.“

Böhmen zur Zeit des Merkantilismus. Böhmen blieb, wie viele Kronländer und Provinzen, außer Niederösterreich, Wien und einigen im Süden des Reiches bestehenden Unternehmen, von der fortschreitenden Entwicklung der Seidenerzeugung bis zu den ersten beiden Dezennien des 18. Jahrhunderts unberührt. Die Voraussetzungen waren auch gar nicht gegeben. Der wirtschaftliche Niedergang nach den Kriegen, den Emigrationen und den Vertreibungen war total. „Immer wieder wiesen denn auch die Stände Böhmens auf die Nachteile des darniederliegenden Handels und der ungenügenden Industrie hin und baten um Beseitigung der vielen einer Hebung derselben im Wege stehenden Hindernisse, um eine Besserung der Elbeschiffahrt, Vermehrung der Prager Jahrmärkte, Regelung des Zollwesens, Beseitigung der Zunftmißbräuche, Vertilgung oder Austreibung der Juden u. a. m. Die Beschwerden wurden angehört, Abhilfe versprochen, aber es geschah nichts¹².“

Am 18. Oktober 1698 erging von der Hofkammer in Wien an die böhmische Hofkanzlei ein Intimatum, in dem eine Reihe Fragen wirtschaftlicher Natur gestellt wurde; so warum diese oder jene Ware nicht produziert werde, oder ob beispielsweise nicht „auch Seide und Wolle, respective Borten, Spitzen, Fransen, Zeug, Brocat, Strümpf, Tücher, Cardis und dergleichen im Land fabricirt könnten werden“. Das darauf von der Hofkanzlei erstellte Gutachten war eine entschiedene

⁹ Deutsch, Helene: Die Entwicklung der Seidenindustrie in Österreich 1660—1840. Wien 1909, S. 11.

¹⁰ Klima 109.

¹¹ Deutsch 57.

¹² Pribram, A. F.: Das böhmische Commerzcollegium und seine Tätigkeit. Prag 1898, S. 12.

Anklage gegen die Untätigkeit der Wiener Regierung, die alle bisherigen Beschwerden aus Böhmen nur mit Versprechen abgetan hatte¹³.

Es dauerte dann noch eine Zeit, bis man die Seidenerzeugung in Böhmen nach dem niederösterreichischen Vorbild von Karl VI. (1711—1740) einzuführen begann. So berichtet das böhmische Kommerzkollegium am 9. Juni 1732 an die böhmische Statthalterei, daß sich im Jahre 1725 elf Adelige zu einer Kompanie vereinigt hatten, die in Prag eine Seidenmanufaktur mit französischen Meistern errichteten und schon 1729 auf „42 mit lauter abgerichteten Landeskinderen besetzten Werkstühlen arbeiten ließen“¹⁴. Der Geschäftsgang scheint jedoch nicht der günstigste gewesen zu sein, denn 1732 waren nur noch 25 Stühle in Betrieb. Dabei mangelte es im Lande keineswegs an Absatzmöglichkeiten, was folgende Zahlen beweisen mögen:

„Extract aus denen Ungelts-Registern des königl. Prager Ungelt-Amtes, dann des Gabler, Komotauer, Preßnitzer und Egerischen Quartiers, was für Species sowohl fabricirter als auch distinctive roher Waaren, Materialien oder anderer Commercial-Effecten grötentheils aus Sachsen und aus der Lausitz in das Königreich Böhmeib Ao. 1720 et 1723 eingeführet und vergeben worden:

	1720	1723
Bänder, seidene	2 383 fl 30 kr	1 993 fl 30 kr ¹⁵
Flor von Seiden	393 kr	1 031 fl 30 kr
Sammet	101 fl	65 fl
Seidene Schnür	77 fl	166 fl 30 kr
Seidene Zeug allerlei	4 819 fl 45 kr	7 590 fl
Seidene Strümpf und Mützen	1 572 fl	6 090 fl it 2 Dutzend
Seidene und florne Tuche	6 227 fl	6 311 fl
Halbseidene Zeug	140 fl	476 fl 30 kr
Seiden (rohe?)	10 ³ / ₄ Pfund	5 ¹ / ₂ Pfund
Strümpf, Hauben und Handschuh von Seiden und Zwirn	983 fl it 3 ³ / ₄ Dutzend ¹⁶	2 013 fl

¹³ Pribram 14/15.

¹⁴ Deutsch 62.

¹⁵ fl = Gulden, kr = Kreuzer. Ein Gulden hatte 60 Kreuzer.

¹⁶ Pribram 170 ff.

Nach der General-Ein- und Ausfuhrbilanz über das Jahr 1732¹⁷ betrug im selben Jahre der Wert der nach Böhmen eingeführten Seidenwaren 312 500 fl, während sich der Wert der Ausfuhr aus Böhmen auf nicht mehr als 4 119 fl 54 kr stellte. Die Prager Seidenmanufaktur scheint noch zu Lebzeiten des Kaisers eingegangen zu sein.

Maria Theresia als Förderin der Seide

Seidengewinnung. Obwohl Leopold I., Josef I. und Karl VI. sich um die ökonomischen Bereiche im Staatswesen sehr bemüht hatten, war ihnen ein großer Aufwärtstrend verwehrt geblieben. Erst Maria Theresia gelang es, die Pläne ihrer Vorgänger zu realisieren. Darüber hinaus entwickelte die Kaiserin eine Vielfalt von Eigeninitiativen auf den verschiedensten wirtschaftlichen Gebieten, die u. a. sowohl zur Erweiterung als auch zur Neugründung zahlreicher Seidenmanufakturen führten. Mit zielbewußter Energie und Ausdauer ging sie an die Schaffung von Vorbedingungen, wovon wohl die wichtigste die Gewinnung von Rohseide war.

In den südlichen Provinzen der Monarchie wurden seit langem Maulbeerbäume in großem Ausmaß angepflanzt und gehegt, und es wurde Seidenraupenzucht betrieben. Maria Theresia gedachte jedoch mit der Anpflanzung von Maulbeersetzlingen in weiteren Gebieten des Reiches die Seidenraupenzucht zu fördern und massiv zu heben, um damit weitere günstige Voraussetzungen zur Erzeugung von Rohseide zu schaffen. Auch Böhmen war für die Seidenzucht vorgesehen. So wurde im Jahre 1750 den Italienern Locatelli und Cremerius ein Privileg zur Anpflanzung von Maulbeerbäumen gewährt mit der Verpflichtung, alljährlich in Prag 2 000 Bäume zu pflanzen. Im Jahre 1751 wurden bereits an die 7 000 Bäume und Setzlinge gezählt. Da die Maulbeerplantagen an den Prager Stadt- und Wallgräben zugleich als Exerzierplatz dienten, wurden die Bäume jedoch stark beschädigt; und da sie noch dazu mangelhaft gepflegt wurden, veranlaßte die Regierung im Jahre 1756 deren Verkauf an den Prager Kommerzienkonseß.

Die Monarchin war bemüht, den Anbau der Maulbeerbäume auf das ganze Land auszudehnen, und erließ dazu die diesbezüglichen Anordnungen. Doch die Wünsche und Anregungen scheinen nicht überall volle Zustimmung gefunden zu haben, denn „laut Hofdekrets vom 7. November 1759 wurde anbefohlen, daß in allen königlichen Städten zu 300 Stück, in kleineren zu 200 Stück, dann in Marktflecken zu 100 Stück Maulbeerbäumern ausgesetzt werden sollten; auch wurden die betreffenden Ortschaften zur Beziehung dergleichen Setzlinge nach Prag an den gewesten Kommerzialpräsidenten Graf von Pachta angewiesen“¹⁸.

Es wurden ausführliche Vorschriften über die Pflege der Seidenraupen, die Abnahme der Kokons, die Behandlung der Eier, ja über alle Einzelheiten der Seidenraupenzucht erlassen. Zur weiteren Förderung der Anpflanzung von Bäumen wurden die Obrigkeiten und Magistrate aufgefordert, Baumschulen zu errichten, „dann

¹⁷ Deutsch 62.

¹⁸ Schreyer, Josef: Kommerz, Fabriken und Manufakturen des Königreiches Böhmen, theils, wie sie schon sind, theils, wie sie es werden könnten. Prag und Leipzig 1790, S. 250.

endlich die erwachsenen jungen Bäume, theils auf ihre eigene obrigkeitliche Gründe zu versetzen, theils unter ihre Unterthanen zu vertheilen, und auf derselben behörige Pflege oft nachsehen zu lassen“¹⁹.

Beamten, die sich besondere Verdienste um das Ziehen von Maulbeerbäumen erwarben, wurde „die Ertheilung eines goldenen Pfennings, nebst Bedachtnahme ihrer weiteren Beförderung, zu versichern geruhet“²⁰. Schließlich gab die Kaiserin am 3. Juni 1765 die Anweisung, daß die Pflanzungen von Maulbeerbäumen von allen Abgaben zu befreien seien.

Mit der Anpflanzung von Maulbeerbäumen beabsichtigte Maria Theresia, nicht nur die Seidenerzeugung dem westlichen Niveau anzupassen und den Eigenbedarf im Lande zu decken; sie erhoffte damit zugleich eine Anhebung des Lebensstandards und eine Verbesserung der Lebensbedingungen der bauerlichen Bevölkerung. Sie kannte die Not und die traurigen Verhältnisse auf dem Lande. Das erfahren wir aus einem Brief an ihren Sohn Ferdinand: „... der Bauer ist über die Exzesse der Herren in Verzweiflung“ und „... würde es mir gelingen, die Leibeigenschaften und die Frohnden abzuschaffen, dann wäre alles gut.“ Sie schreibt dann weiter: „Die böhmischen Angelegenheiten machen mir viel Kummer, ... die Bedrückung dieser armen Leute und die Tyrannei sind bekannt und konstatiert“²¹.

Die intensiven Bemühungen der Kaiserin um einen breiten Ausbau der Seidenraupenzucht auch in Böhmen wurden nur teilweise belohnt. Tausende von Setzlingen erfroren, zahlreiche Bäume gingen mangels ordentlicher Pflege ein, die Bäume wurden nicht regelmäßig alle Jahre abgelaubt, und auch die Erfolge der Baumschulen blieben weit hinter den Erwartungen zurück. Folgende kurze Statistik zeigt einen verhältnismäßig guten Start, aber auch den schnellen Abfall der Seidengewinnung, die auf dem Bestand an Maulbeerbäumen beruht.

Die Seidengewinnung betrug in Böhmen²²:

1761	—	2 000 Pfd. Seidengalleten (Kokons)
1763	—	1 500 Pfd. Seidengalleten (Kokons)
1764	—	2 000 Pfd. Seidengalleten (Kokons)
1767	—	4 000 Pfd. Seidengalleten (Kokons)
1771	—	3 500 Pfd. Seidengalleten (Kokons)

Danach fiel sie ganz rasch im Jahre 1773 auf 104 Pfund ab und lag in den achtziger Jahren bei 50 bis 60 Pfund jährlich²³.

Seidenverarbeitung. Hand in Hand mit der Förderung der Seidenraupenzucht lief die Förderung von Seidenmanufakturen. Die Herrscherin gewährte zur Gründung neuer und zur Erweiterung bereits bestehender Betriebe Subventionen und Unterstützungen. Sie gab Zinsbeiträge bis zu sechs Jahren und unverzinsliche Darlehen, und sie zahlte für Verbesserungen Prämien. Die neugegründeten Betriebe

¹⁹ Ebenda 250.

²⁰ Ebenda 251.

²¹ Kubin, Fred: Briefe der Kaiserin Maria Theresia. Bd. 1. Wien 1914, S. 239 ff.

²² Deutsch 44.

²³ Schreyer 262.

wurden von Steuern und Militärlasten befreit. Alle brachliegenden Arbeitskräfte sollten in den Arbeitsprozeß einbezogen werden. Maria Theresia hatte in ihrem Spinnpatent ihre Grundauffassung vom Recht auf Arbeit, dem eine Pflicht zur Arbeit entspricht, dargelegt²⁴. Danach wurde auch in der Seidenproduktion verfahren.

In zahlreichen Hofdekreten, Manufaktur- und Qualitätsordnungen und Reglements wurden Vorschriften zur Ausbildung der Lehrlinge, zur Anstellung von Gesellen, zu Löhnen und Sachleistungen, ja eigentlich zu allen mit dem Beginn der wirtschaftlichen Entwicklung zusammenhängenden Fragen und Problemen erlassen. So wurden beispielsweise durch das „Seidenzeugmacherreglement vom 12. Jänner 1770“²⁵ Anordnungen erteilt, die bei der Erzeugung von „Atlas, Taffet, Seidenen Doppeltüchel, Sammet und Dünntuch oder Flor“ einzuhalten waren. Vorgeschrieben wurde bei der Art des Produktes (beispielsweise allein sechs Arten von Taft) die Breite (in Ellen), das Gewicht (in Loth), die Zahl der Zähne im Kamm sowie die Zahl der Fäden im Zahn. Vereidete Beschauer hatten die Einhaltung des Reglements zu überwachen.

Mochte Maria Theresia auch darauf bedacht sein, die Not und die Leiden der bäuerlichen Bevölkerung zu lindern, und mögen auch einzelne, beispielsweise die Ausbildung der Lehrlinge betreffende Bestimmungen bis in unser Jahrhundert vorbildlich gewesen sein, sie erkannte nicht, daß in den Manufakturbetrieben neue Stätten der „Bedrückung und Tyrannei“ entstanden. Gesellen, Frauen und Kinder waren schonungslos der Ausbeutung der Fabrikanten und Meister ausgesetzt.

Was heute in einigen Staaten wieder praktiziert wird, nämlich das Vorgeben, ja Vorschreiben von bestimmten Arbeits-Tagesnormen, die bei Strafandrohung erfüllt werden müssen, das wurde schon in der „Sammet-Taffet und andere glatten Seidenzeuge-Manufacturs-Ordnung“ vom 24. März 1768²⁶ für Lehrlinge (Kinder ab 13 Jahren) angeordnet. Darin heißt es u. a.: „Es sollen die Meister den Lehrlingen und Lehrmägdlein, welch auf den Stühlen arbeiten, allenfalls diese im Winter bis zu Mitternacht arbeiten wollten, das Licht nebst dem Bette . . . verschaffen.“ Nicht nur die Kinderarbeit, auch Beschäftigung der Frauen wurde sozusagen von oben herab erzwungen. Wie es in einem Reskript aus dem Jahre 1751 heißt, waren die „Weibspersonen zur Stuhlarbeit zu verwenden“, damit der allzuhohe Windenlohn gesenkt werden konnte²⁷. Die Gesellen aber fühlten sich durch die immer stärker werdende Konkurrenz der Frauenarbeit in ihrer wirtschaftlichen Position bedroht. Und als nach weiteren dahingehenden Erlassen noch mehr Frauen an den Stühlen arbeiteten, kam es im Jahre 1770 zu Ausschreitungen der Gesellen. Die Regierung setzte daraufhin 146 von ihnen in Haft und drohte bei weiterem Widerstand mit harter Bestrafung. Die sozialen Zustände in der neuen, im Entstehen befindlichen Klasse waren, auch wenn man diese nicht mit den Augen des 20. Jahrhunderts sieht, insgesamt menschenunwürdig.

²⁴ Otruba, Gustav: Die Wirtschaftspolitik Maria Theresias. Wien 1963, S. 37.

²⁵ Schreyer 270.

²⁶ Deutsch 84/90.

²⁷ Ebenda 69.

Mangelnde Förderung durch offizielle Stellen. Die Einführung der Seidenfabrikation in Böhmen war auf das engste mit der Entwicklung dieses Produktionszweiges in der gesamten Donaumonarchie verbunden. Wien hatte die verschiedenen Reglements erlassen und praktiziert. In Wien waren Fortschritte erzielt worden, Wien hatte Rückschläge erlitten, und nach Wien waren die Fachleute berufen worden. Schließlich bildeten alle Länder des Reiches eine Einheit, so daß zur Schilderung der spezifisch böhmischen Verhältnisse zunächst die der umfassenderen politischen Einheit eine Notiznahme erforderten.

Die oben erwähnte, im Jahre 1725 in Prag errichtete Seidenmanufaktur war in den dreißiger Jahren eingegangen. Die für die Hebung der Wirtschaft im Lande Verantwortlichen blieben trotzdem bemüht, auswärtige Fachkräfte heranzuziehen. Böhmen blieb jedoch in der Seidenfabrikation gegenüber Wien weit zurück. Die verschiedenen Bestimmungen, Reglements und Ordnungen traten in Böhmen erst viele Jahre später in Kraft, oder sie kamen gar nicht mehr zur Geltung. Eine besondere Förderung und Unterstützung der Seidenerzeugung seitens der Regierung, wie sie in Wien praktiziert wurde, gab es nicht. Hier erreichte sogar das Prager Magistrat beim Böhmischem Gubernium die Aufhebung der Steuerbegünstigungen in Seidenzeugfabriken und die Ermächtigung, „die Seidenzeug-Fabrikanten nunmehr mit der Contribution belegen“ zu dürfen²⁸. Gegen diese Entscheidung wie gegen andere Fehlentscheidungen der Behörden erhob sich ein Mann, dessen Name eng mit der Förderung der böhmischen Seidenerzeugung in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts verknüpft ist, der Inspektor der Seidenfabriken, Kommerzienrat Scotti. Mit seinen Protesten erreichte er jedoch selten eine Änderung der ungünstigen Erlasse. Doch das schmälert keinesfalls seine enormen Verdienste um das Produkt Seide in Böhmen.

Die Angaben über die Anzahl der in der Seidenerzeugung Beschäftigten sind unzulänglich. In einem Protokoll des Kommerzdirektoriums vom 16. Dezember 1754 sind in Prag 26 Meister angegeben. Wie ungünstig es um die Seidenproduktion im Jahre 1765 bestellt war, entnehmen wir einer Note aller Prager Seidenzeug- und Samtfabrikanten an den Böhmischem Kommerzkonseß vom 21. Dezember jenes Jahres, aus der wir erfahren, daß es in Prag 26 Meister, 37 Gesellen und 36 Lehrjungen gab. Es wurde gefordert, daß man auf „Unkosten des Aerars zu Prag eine Seiden-Niederlag, allwo sie die rohe Seide abnehmen und die Erzeugnisse liefern könnten, errichtet; oder zur Herstellung derselben die Christlichen — oder Jüdischen Handelsleute angehalten werden möchten“²⁹. Das Ansuchen wurde abgelehnt.

Die statistische Erfassung durch die Landes-Aufnahme-Tabellen. Die ersten relativ genauen Angaben zur Seidenerzeugung in Böhmen bringt die „General-Landes-

²⁸ E b e n d a 157 — Contributionen waren direkte Steuern, die seit dem 15. Jh. im wesentlichen für militärische Zwecke erhoben wurden.

²⁹ E b e n d a 155.

Aufnahme und Manufakturs-Tabella des Königreichs Böhmeib pro Anno 1766“³⁰. Bestandsaufnahmetabellen gab es aber bereits ab 1756. In der „Tabella pro Anno 1756 — Was in Böhmeib Neues erfunden und eingeführet worden, und wie sich die alten Manufacturen befinden“ wird von einer „Schleyer“-Manufaktur aus dem Bidschower Kreis berichtet, aus dem Leitmeritzer Kreis über Fabrikaturen von „halb Seidenen Tücheln und Seidenen Strümpfen“ und aus dem Elbogener Kreis über eine Manufaktur von „Schwarz-Seidenen und weiß-zwirnenen Spitzen“.

Die Tabelle hat für diese Abhandlung eine besondere Bedeutung, denn wir erfahren daraus über NO-Böhmen: „Zu Kukusbaad ist ein Kunst- oder Damast-Weber-Stul errichtet worden.“ Schreyer definiert dieses Gewebe so: „Damast ist ein, allerlei Figuren und Dessesins vorstellender, seidener Zeug; wie die Figuren und Dessesins durch die Züge der nach dem Muster eingebundenen Kettenfäden beim Weben hervorgebracht werden“³¹. Hier finden wir in den bisher erschlossenen Quellen zum ersten Male den Nachweis über eine Art von Seidenerzeugung in Nordostböhmen. Graf Sweerts-Sporck, der seine Güter vorbildlich verwaltete und modernste Wirtschaftsmethoden einführte, wagte nun auch das Experiment mit der Seidenerzeugung. Ob das Experiment Erfolg brachte oder die Arbeit auf dem Stuhl bald wieder eingestellt wurde, darüber sagen die Quellen leider nichts aus.

Gustav Otruba hat in seiner eingehenden Studie alle Aufnahmetabellen von 1756 bis 1813 einer analytischen Untersuchung unterzogen. Dieser Studie sind die Angaben und Zahlen entnommen worden. Doch sind die Zahlen nicht vollständig, und man kann sich daraus auch kein exaktes Bild über den jeweiligen Stand der maschinellen Ausrüstungen, der Zahl der Beschäftigten und der Produktion machen. Die krassen Unstimmigkeiten dürften bei den in den Tabellen angegebenen Lehrlingszahlen zu suchen sein, die bestimmt höher gewesen sind, wenn wir beispielsweise aus einer Beschwerde der Prager „Seidenzeug- Flor- und Tüchelmacher Gesellen“ aus dem Jahre 1781 erfahren, daß die Meister oft nur mit Lehrlingen arbeiteten und die Gesellen dadurch „außer Verdienst und Nahrung gesetzt“ wurden. Dieselben Gesellen forderten im Jahre 1790 die Änderung des Übelstandes, daß die Zahl der beschäftigten Gesellen 117, die der Lehrlinge aber 180 betrug³². Die Studie von Otruba gewährt trotzdem einen sehr wesentlichen Einblick in das System der Seidenerzeugung zur Zeit des Manufakturwesens in Böhmen. Die Gründe für die Mängel liegen in den damals unzureichenden Aufnahmeverfahren, in der allgemeinen Aversion gegen Erhebungen überhaupt, aber auch in der Tatsache, daß bei wahrheitsgetreuen Angaben steuerliche Benachteiligungen befürchtet wurden.

³⁰ Otruba, Gustav: Die älteste Manufaktur und Gewerbestatistik. BohJb 5 (1964) 161—241.

³¹ Schreyer 267.

³² Deutsch 158 ff.

Einige Tabellen aus der Studie seien zur Übersicht aufgeführt:

1. Seidenproduktion im Jahre 1766

	Erzeugte Ware in Stück	im Wert
Bänderfabriken	38 079	165 449 fl
Seidenzeugmacher	3 097	108 524 fl
Strumpfwirker	620 Dzt	31 000 fl

Im Jahre 1797 wurden Seidenbänder im Werte von 264 182 fl hergestellt. Seidenzeug wurde im Werte von 151 790 fl produziert. Bemerkenswert ist dabei, daß sowohl 1766 als auch 1797 der Wert der Erzeugnisse in den Bänderfabriken um rund 50 % höher als bei den Seidenzeugmachern lag. Dieses Verhältnis finden wir auch in der nächsten Tabelle. Die Begründung dürfte darin zu finden sein, daß sich die Frauen und Mädchen des gehobenen Bürgertums in den Städten mit seidnem Putz, mit Bändern, Schleifen und Schärpen schmückten, daß es aber immer noch ein Primat der weniger zahlreichen Damen aus den Adelskassen war, seidene Tücher, Blusen, Kleider usw. zu tragen.

2. Vergleichszahlen aus der Seidenproduktion

	im Jahr	Beschäftigte insges.	Stühle	Meister	Gesellen	Jungen	Gehilfen
Bänderfabriken	1766	206	200	—	—	—	—
	1776	197	145	45	144	27	11
	1788	922	807	268	404	177	73
	1797	751	616	128	415	94	114
Seidenzeugmacher	1766	143	103	—	—	—	—
	1776	92	95	25	38	29	—
	1788	387	225	35	126	139	87
Weber	1797	290	290	22	122	43	103
Strumpfwirker							
Seidene	1766	10	10	—	—	—	—
Seidene und Harraßene							
Knöpfe	1788	33	—	3	13	4	13

In der Tabelle aus dem Jahre 1766 finden wir für Nordostböhmen — das heißt für den Königgrätzer und den Bidschower Kreis — sowohl bei den Bänderfabriken als auch bei den Seidenwebereien noch keine Angaben. Lediglich bei der „Posamentier-Arbeit“ wurden im Königgrätzer Kreis auf 6 Stühlen mit 4 Arbeitern Borten und andere Posamentierarbeiten im Werte von 1 950 fl angefertigt.

Anders sieht es in der „Commerciens Manufacturs Tabella pro 1788“ aus. In der Seidenbändererzeugung waren in Nordostböhmen 21 Meister, 12 Gesellen und 2 Jungen auf 32 Stühlen beschäftigt, in der Herstellung von „Harraßenen-³³ und Seidenen Knöpfen“ 8 Meister und 1 Junge. 5 Meister, 3 Gesellen und 4 Jungen arbeiteten auf 10 Stühlen bei Posamentierarbeiten. Auf 6 Stühlen arbeiteten 1788 2 Seidenzeugmachermeister mit 3 Gesellen, 1 Lehrjungen und 3 Gehilfen. Die Strumpfwirker und Strumpfstricker wurden in beiden Kreisen zwar mit hohen Zahlen angegeben, aber wieviel Strümpfe sie aus Seide herstellten, ist nicht erkennbar.

Präzise Angaben für die Kreise Bidschow und Königgrätz verzeichnet Schaller. Bei den Seidenbandmachern gab es danach im Jahre 1790 in Gitschin und Horicz 5 Meister, 11 Gesellen und 2 Lehrjungen, die auf 16 Stühlen arbeiteten. Eine Seidenbändermanufaktur in Skalka beschäftigte 1 Meister, 1 Gesellen, 1 Lehrling und 1 Gehilfen. Vorhanden waren 2 Stühle. Schließlich sind in Braunau, Reichenau und Landskron Schön- und Seidenfärber genannt³⁴.

Parizek erwähnte 1789, daß in Warnsdorf Manufakturen für Seiden- und Tafelerzeugnisse vorhanden seien³⁵.

Die Fabrikation von Seidenbändern lief unabhängig von der Produktion der Seidenzeugmacher. Schreyer führt über die Seidenbandmacherei aus: „Die manigfaltigen Gattungen der seidenen Bänder sind in Bezug auf die veränderlichen Moden so verschieden, daß man sie zu bestimmen nicht im Stande ist. Ueberhaupt aber bestehen diese in glatten, brochirten, mit Gold und Silber eingewürkten, geblumten, faconirten, gleichfärbigen oder gestreiften mehr oder weniger starken, einfachen Taffet- und Atlasbändern. Man verfertiget dergleichen Bänder auf einem Wirkstuhle, auch auf den nach dieser Art gebauten Maschinen oder Bandmühlen, wo zugleich 12, 15, 20 und mehr glatte Bänder auf einmal gewürkt werden; auf diesen Maschinen oder Bandmühlen werden sehr viele Bänder in der Schweiz zu Basel gemacht, woher man sie auch die schweizer Bänder nennt³⁶.“

In Böhmen scheint der erste Seidenfabrikant Isaak Hirschel gewesen zu sein, der 1755 von der Regierung einen Vorschuß von 2 000 fl erhielt³⁷. Die Entwicklung der Seidenbandfabrikation nahm etwa einen ähnlichen Verlauf wie die der Seidenherzeugung.

Außer den Angaben über die „Seidenstrumpfwürker“ in den Tabellen ist über diesen Erzeugungssektor wenig zu erfahren. In Wien war die Seidenstrumpffabrikation bereits von Becher eingeführt worden, und es wird 1761 vom Kommerzienrat berichtet, daß „64 Wiener Meister 222 sehr kostbare Werkstühle betreiben, außerdem gebe es sehr viele derlei Meister in Prag usw.“³⁸.

³³ Brockhaus Enzyklopädie. Bd. 8. Wiesbaden 1969, S. 192: Harrasgarn, hartes, grobhaariges Kammgarn, das als Schußmaterial für Teppiche und Bänder dient.

³⁴ Schaller, Jaroslaus: Topographie des Königreiches Böhmen. Prag 1790, Bidschower Kreis, S. 2; Königgrätzer Kreis, S. 2/3.

³⁵ Parizek, P. Alexius: Versuch einer Geschichte Böhmens. Prag 1789, S. 200.

³⁶ Schreyer 285 ff.

³⁷ Deutsch 179.

³⁸ Ebenda 185.

Neugründungen in der Zeit der Spätmanufakturen. Die Spanne zwischen der Jahrhundertwende und den fünfziger Jahren war für die Seidenverarbeitung eine Zeit, „wo dieser einst in Prag blühende Industriezweig seinem völligen Untergang nahe war“. Es heißt dazu weiter: „Als in Lyon die Jacquart-Maschine (1808) erfunden und viele andere Verbesserungen bei der Fabrikation vorgenommen wurden, verursachte das eine große Umwälzung. Die Verbesserungen sogleich mitzumachen, haben die damaligen Meister versäumt. Die Vermöglicheren zogen sich von diesem Geschäftszweig zurück, den Ärmeren fehlte es an Mitteln. Das mag die Ursache des Verfalls gewesen sein³⁹.“ Im Königreich Böhmen existierte im Jahre 1843 nur noch eine einzige Seidenwarenfabrik. Diese war im Jahre 1819 in Prag von Josef Tschubert gegründet worden. Sie beschäftigte 60 Personen, darunter 15 Ausländer. Ausgestattet war der Betrieb mit 14 Jacquard-Maschinen, dem dazugehörigen Kartenschlag sowie weiteren Maschinen. Eine Jaquard-Maschine wurde in Lyon erworben, fünf in Wien, und die anderen ließ Tschubert durch Maschinenbauer nach seinen Ideen und Angaben in Prag anfertigen. Erzeugt wurden hauptsächlich: „Hut-Velpa⁴⁰ für Hutfabrikanten, Sammete feinsten Qualität, alle Gattungen leichter und schwerer, glatter und faconierter⁴¹ Stoffe, Westenzeuge, dann Tüchlein in allen Farben und Größen.“ Hauptabsatzgebiet für die Ware war Prag. Verarbeitet wurde alle in Böhmen versuchsweise gezogene Seide, die auch selbst gesponnen wurde.

Darüber hinaus gab es in Nixdorf die Seidenbandfabrik F. J. Paul, die 1835 aus 12 Zentnern Rohstoff 1 200 Schock schwere Bänder, 600 Modebänder à 24 Ellen und 52 Dutzend seidene Knöpfe produzierte, und die Maschinenknopffabrik J. C. Rätzler, die im gleichen Jahr 40 Arbeiter auf 7 Webstühlen beschäftigte. Sie erzeugte 45 000 Ellen Knopfbänder, meist aus Seide, auch mit Wolle gemischt. Die Fertigware wurde nach Deutschland exportiert.

Erwähnt sei noch, daß sich in den späten vierziger Jahren eine kleinere Seidenfabrik in Schluckenau etablierte und in Gablonz Thomas Bracegirdley Spinnmaschinen für Seidenabfälle herstellte⁴².

Von der Manufaktur zur Hochindustrie

Gesellschaftliche Wandlungen. Um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert hatte allmählich ein Wandel der Produktionsformen begonnen, und zwar von der Manufaktur zur fabrikmäßigen Erzeugung. Dieser Wandlungsprozeß wurde in der Mitte des 19. Jahrhunderts durch weitere technische Entwicklungen stark beschleunigt. Ein wesentlicher Faktor dabei war die Nutzung der Kraft von Wasser und Dampf. Die Maschine löste die Arbeit von Hand nach und nach ab. Daß die

³⁹ Klar, Paul A. in Libussa-Jahrbuch (1843) 441.

⁴⁰ Velpel bzw. Velpa ist hochfloriger Seidenplüsch mit glänzender Oberfläche für Zylinderhüte.

⁴¹ faconiert (façonné) bedeutet: klein gemustertes Gewebe, das durch verschiedene Bindung zustande kommt.

⁴² Klar in Libussa-Jahrbuch (1845) 442 und 503.

Zahl der Dampfmaschinen in Böhmen von 185 im Jahre 1852 auf 933 im Jahre 1863 anstieg, dürfte dafür ein deutlicher Beweis sein ⁴³.

In den 50er Jahren hatte man in der Schweiz mechanische Seidenstoffwebstühle konstruiert. Ihre Einführung vollzog sich jedoch langsam, da die zarten Seidenfäden ihren zu harten Gang nicht ertrugen ⁴⁴. Trotzdem wurden Handstühle — in verbesserter Ausführung — bis ins 20. Jahrhundert verwendet, und zwar für die Herstellung kleinerer Längen und einzelner besonderer Artikel.

Zur Förderung der Industrialisierung verhalf aber auch die weitere verkehrsmäßige Erschließung neuer Gebiete durch die Ausbreitung des Eisenbahnnetzes, und schließlich trug die durch die Mechanisierung verursachte Reduzierung des Verlagsystems dazu bei, daß die nunmehr freigewordenen Hausweber den Bedarf an Arbeitskräften in den Fabriken decken konnten. Seit der Aufhebung der Robotpflicht im Jahre 1848 konnte selbst ein Gutsherr seine ehemaligen Untertanen nicht zurückhalten.

Der technische Fortschritt hatte aber auch gesellschaftspolitische Änderungen zur Folge. Die gesamte gesellschaftliche Ordnung befand sich im Umbruch. Die patriarchalischen und handwerklichen Formen waren in Auflösung begriffen. Ein junges Unternehmertum entstand auf der einen Seite, ein Arbeiterproletariat auf der anderen. Natürlich trugen die Initiativen und persönlichen Leistungen der Unternehmer wesentlich zum industriellen Aufschwung bei, die tatsächlichen Schöpfer der Wertgüter aber waren die Arbeiter. Allerdings gerade diesen wurde der gerechte Lohn vorenthalten. Ihnen wurde die Gleichberechtigung in gesellschaftlicher Hinsicht — trotz allgemeiner Liberalisierung — verweigert, und ihre Teilhabe an Bildung und Kultur wurde verhindert. Die sich in der Folge daraus ergebenden sozialen Mißstände sind von Albin Bráf und J. Singer für Nordostböhmen weitgehend untersucht und kritisch behandelt worden ⁴⁵. Eine weitere Analyse oder eine Wiedergabe jener Untersuchungsergebnisse dürfte den Rahmen dieser Studie sprengen. Im Sonderabschnitt über Betriebe der nordostböhmischen Seidenindustrie wird im übrigen noch auf verschiedene soziale Unzulänglichkeiten und Mißstände hingewiesen werden.

Die rapide industrielle Entwicklung beschleunigte erheblich die in der Seidenindustrie bereits einige Jahrzehnte früher begonnene Dezentralisierung. Die Länder der Böhmisches Krone profitierten von diesem Prozeß am meisten. Dezentralisation bedeutete allerdings nicht Produktionsverlagerung aus Wien in andere Provinzen, sondern vielmehr Ausweitung und Erhöhung der Produktionskapazität. Der Bedarf stieg zunehmend, denn die Welt war durch die schnellen Verbindungen offener, das Bürgertum selbstbewußter und der Lebensstandard dieser Schicht höher geworden. Die Seide blieb nicht mehr Privileg bevorzugter Adelskassen. Die Produktion von Seidenwaren zeigte auf dem gesamten Weltmarkt eine steigende Tendenz, trotz einzelner krisenhafter Erscheinungen. Dasselbe galt für die Welt-

⁴³ Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie für das Jahr 1863 (Wien 1864) 205.

⁴⁴ B ö t z k e s, Wilhelm: Die Seidenwarenproduktion und der Seidenhandel in Deutschland. Tübingen 1909, S. 24.

⁴⁵ B r á f, Albin: Studien über nordböhmisches Arbeiterverhältnisse. Prag 1881. — S i n g e r, I.: Untersuchungen über die sozialen Zustände in den Fabriksbezirken des nordöstlichen Böhmen. Leipzig 1885.

erzeugung der Rohseide. Seit der letzten Jahrhundertwende aber drängte sich an die Seite der Rohseide die Chemieseide. Heute verarbeitet die Seidenindustrie kaum noch 1 % der namengebenden Naturseide ⁴⁶.

Verbreitung der Seidenraupenzucht. Die Erzeugung dieser Naturseide oder Rohseide war in Böhmen von Maria Theresia durch besondere Förderung der Seidenraupenzucht angehoben worden, schließlich aber doch wieder zu Bedeutungslosigkeit herabgesunken. Ganz aufgegeben wurde sie nie, wenn auch die Menge der erzeugten Rohseide im Verhältnis zu anderen seidenerzeugenden Ländern minimal war. War auch die Gewinnung von Seidenkokons von 2 000 Pfd. im Jahre 1761 auf 4 000 Pfd. im Jahre 1767 gestiegen, zwanzig Jahre später war sie schon auf 50 bis 80 Pfund jährlich gesunken. Allmählich stieg sie dann doch wieder an, und so betrug sie 1840 in Böhmen 672 kg. Im Vergleich zur Gesamtproduktion in Österreich (1 400 to im gleichen Jahr) war das natürlich ein Bruchteil.

In den südlichen Ländern der Monarchie fand die Seidenraupenzucht, bedingt durch das mildere Klima, nach wie vor gute Voraussetzungen. So versuchte auch in der Steiermark ein Seidenbauverein, der 1843 in Graz gegründet worden war, die Zucht anzuheben. Ein weiterer Verein wurde 1845 in Elisabethstadt und 1853 einer in Innsbruck gegründet ⁴⁷. In Böhmen wollte man nicht nachstehen, und so gab es bereits im Jahre 1865 Seidenbauvereine in Brüx, Jitschin, Taus, Königgrätz und Leitomyschl. In Prag nannte sich der Verein Maulbeer- und Seidenzuchtverein ⁴⁸.

Einige statistische Zahlen sollen einen kurzen Überblick über die Gewinnung von Kokons in Österreich gewähren.

Jahr	Kokons (in to)
1830	1 200
1850	1 900
1880	1 600
1890	1 400
1900	2 400
1910	2 100

Im Jahre 1885 wurden auf der ganzen Welt 17 619 Tonnen Rohseide gewonnen, davon in Österreich ganze 168 Tonnen. Fünf Jahre später betrug die Weltproduktion 24 992 to, in Österreich 245 to. In Mitteleuropa wurde die Raupenzucht zwischen den Jahren 1860 und 1870 durch die Fleckkrankheit, die auch Pebrine genannt wird, stark dezimiert. Einzelnen hochqualifizierten Züchtern gelangen schließlich doch immer wieder gute Erfolge. In Böhmen sank die Zucht im Verlaufe des Ersten Weltkrieges zur völligen Bedeutungslosigkeit herab. Ja selbst im klassischen Zuchtland der Monarchie, im Trienter Gebiet, betrug die Ernte grüner Kokons

⁴⁶ Koch / Satlov 364.

⁴⁷ Weyrother, Ritter von / Neumann, Stanislaus in: Jahrbuch des Erz- und Riesengebirges (1858) 456.

⁴⁸ Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie für das Jahr 1866 (Wien 1867) 337.

im Jahre 1916 nur mehr ein Sechzigstel normaler Jahre ⁴⁹. Die Regierung der neugebildeten Tschechoslowakei bemühte sich zu Beginn der zwanziger Jahre um eine Neubelebung der Seidenraupenzucht. Maulbeerbäume wurden gepflanzt — einzeln sogar im südlichen Riesengebirgsvorland — und so wurden im Jahre 1934 in Böhmen 223 Züchter gezählt, in der ganzen Tschechoslowakei 511. Ein überragender Erfolg war den Züchtern aber nicht beschieden, denn die Produktion von Rohkokons kam in Böhmen auf 1 679 kg, in der gesamten Republik auf ganze 3 613 kg. Sie hatte einen Wert von 84 222,— Kč ⁵⁰. Heute wird in Europa Rohseide mit Erfolg nur in der UdSSR, in der Po-Ebene, im Rhônegebiet und in der Gegend von Valencia produziert.

Die Seide in Zahlen. Das Statistische Jahrbuch Österreichs für das Jahr 1864 bringt nachfolgenden Beitrag: „Zahl der produzierenden Gewerbe und Betrag der von ihnen entrichteten Erwerbsteuer 1862:

Seidenspinner 456 (Anzahl der Steuerpflichtigen)

Seidenzieher 893

Seidendreher, Filateure u. Messer 5

Floret-Seidenspinnereien 1

Seidenzwirner 14

Seide- und Wolltrocknungsanstalten 1

Seidenmacher 334

Sammt-Fabriken 60

Sammtbänder-Fabriken 1

Chenillen-Erzeuger 3

Point d'Espagne-Verfertiger 1

Seidenzeugdrucker 7

Erwerbsteuer 56 613 fl“ ⁵¹.

Leider erfahren wir aus dieser Aufstellung überhaupt nichts über die Größe der Betriebe, die Anzahl der Beschäftigten, die Umsätze usw. In den späteren Jahrbüchern ist ein derartiger Beitrag nicht mehr zu finden, so daß eine Fortschreibung dieser Zahlen nicht möglich ist.

Die nachstehenden Tabellen und Übersichtszahlen können keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben, sie sollen nur einen Einblick in die Seidenwirtschaft der umfassenden ökonomischen Einheit Österreich gewähren, in der Böhmen wieder nur eine Teilrolle zufällt. Es scheint, daß auch ältere Statistiken keine genauen Informationen vermitteln konnten, denn selbst im Jahre 1911 machte man folgende Feststellung: „Die über den Umfang der Seidenindustrie der einzelnen Länder vorliegenden statistischen Aufzeichnungen sind so lückenhaft und teilweise so veraltet, daß sie kein richtiges Bild von den Gesamtverhältnissen der Industrie zu geben vermögen“ ⁵².

⁴⁹ Bericht k. k. Gewerbeinspektoren über ihre Amtstätigkeit im Jahre 1916. Wien 1919, S. CXXXIII.

⁵⁰ Compas für Industrie und Handel. Prag 1936, S. 1212.

⁵¹ Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie für das Jahr 1864 (Wien 1865) 239.

⁵² Wörterbuch der Volkswirtschaft. Bd. 2. Jena 1911, S. 780.

Trotzdem darf angenommen werden, daß die folgenden Zahlen zu den oben gemachten Ausführungen manche Ergänzung bieten werden.

Die Ein- und Ausfuhr
von Seide und Seidenabfällen sowie Seidenwaren in Österreich von 1863 bis 1909
in Tonnen

Jahr	EINFUHR		AUSFUHR	
	Seide und Seidenabfälle	Seidene und halb- seidene Fabrikate	Seide und Seidenabfälle	Seidene und halb- seidene Fabrikate
1863	—	198,7	—	372,4
1866	—	80,3	—	447,3
1868	—	246,8	—	311,0
1870	—	232,1	—	331,1
1871	—	312,8	—	288,7
1872	—	405,2	—	374,2
1879	1 207,0	315,4	993,1	142,3
1881	1 360,0	399,5	1 109,0	190,3
1883	1 426,0	336,0	996,5	351,2
1885	1 230,5	288,9	986,6	382,2
1890	1 584,8	296,6	1 326,6	508,3
1892	1 757,1	343,3	1 338,1	615,6
1896/1900	2 343,0	435,0	1 587,0	675,0
1901/05	2 171,0	480,0	1 563,0	557,0
1907	1 876,0	658,0	1 029,0	420,0
1908	2 272,0	579,0	1 121,0	478,0
1909	2 541,1	816,2	1 745,6	561,5

Für 1909 betrugen die Werte in Millionen Kronen

59,2	47,7	26,3	19,2
------	------	------	------

Das Zahlenbild über die Ein- und Ausfuhr ist gewiß wert, näher untersucht zu werden, schon aus volkswirtschaftlicher Sicht. Statistische Zahlen über die Zeit vor 1863 liegen allerdings nicht vor. Der bis zum Jahre 1870 anhaltende Exportüberschuß rechtfertigt die Annahme, daß die Hebung des Lebensstandards nicht mit dem schnellen Seidenproduktionsanstieg standgehalten hat. In den nächsten zehn Jahren überstieg die Einfuhr die Ausfuhr. Das dürfte z. T. auf den doch wieder ansteigenden Bedarf im eigenen Lande, z. T. auf die Pebrine, zurückzuführen sein. Ab 1883 ging es, trotz einzelner Rückschläge, länger als zwanzig Jahre bergauf. Der Export von seidenen und halbseidenen Fabrikaten stieg von Jahr zu Jahr. Die Betriebe investierten und bauten ihre Produktion weiter aus, allerdings nicht immer zum Vorteil für die Volkswirtschaft, denn die andauernde Erweiterung vieler Betriebe führte zeitweise zur Überproduktion⁵³. Im ersten Jahrzehnt blieb die

⁵³ Bericht der Handels- und Gewerbekammer in Reichenberg über die geschäftlichen Verhältnisse ihres Bezirkes im Jahre 1896. Reichenberg 1897, S. 152.

Ein- und Ausfuhrbilanz für Seide unausgeglichen. In der Menge überwog zwar die Ausfuhr, im Wert aber die Einfuhr. „Der Import verringerte sich von 18 571 000,— fl im Jahre 1881 auf 12 230 000,— fl im Jahre 1890, während der Export, der im Jahre 1881 bloß 2 801 000,— fl betrug, sich im Jahre 1890 bereits auf 6 115 000,— fl belief⁵⁴.“ Wesentliche Gründe dafür mögen darin zu suchen sein, daß die Exportware nicht die Qualität der französischen Spitzenerzeugnisse erreichte und sie außerdem in der Mode nachhinkte. Neuheiten kamen beispielsweise immer noch aus Lyon. Auch Färberei und Appretur blieben hinter den französischen Veredelungsmethoden zurück, ja noch 1896 wurde der größte Teil der Schwarzfärbung für Österreich in Lyon und Krefeld besorgt. So entbehrt Hallwachs negative Beurteilung nicht einer gewissen Berechtigung: „Mit Ausnahme der Seide gibt es keinen modernen Spinnstoff, in dessen Verarbeitung die böhmische Spinnerei, Weberei und Appretur nicht exzellierte⁵⁵.“

Die Einfuhr und die Ausfuhr (in Tonnen) hatten sich im Jahre 1906 noch in etwa die Waage gehalten, ab 1907 änderte sich das Bild wieder zuungunsten der Ausfuhr. Noch krasser lassen die Zahlen über die Werte der Ein- und Ausfuhr den volkswirtschaftlichen Notstand der Seide erkennen. Fragt man nach den Ursachen, so muß man als erstes feststellen, daß die Mängel, mit denen die Seidenerzeugung in den achtziger und neunziger Jahren behaftet war, auch im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts weiterbestanden. Die Produktion im Lande stagnierte, aber die Modewaren wurden eingeführt. Die Fabrikationsmethoden waren veraltet, weil die Unternehmer zu wenig für die Modernisierung ihrer Betriebe investierten und die Regierung in Wien keine Initiativen für neue fortschrittliche Planungen entwickelte. Hinzu kam eine ganz schwere neue Belastung, die starke Konkurrenz der amerikanischen und japanischen Seidenindustrie auf dem Weltmarkt. Schon zehn Jahre vorher hatte die Handelskammer mit Besorgnis auf das Selbstständigwerden der amerikanischen Seidenindustrie und die billige Seidenerzeugung in Japan hingewiesen. Nun verlor die österreichische Industrie auf dem Weltmarkt eine Position nach der anderen. Aus der Übersicht über den Rohseidenverbrauch zwischen den Jahren 1890 und 1910 kann man wohl keine entscheidenden Schlüsse ziehen, sie macht aber doch deutlich, welche Position Österreich auf dem Welt-Seidenmarkt innehatte. Der Verbrauch hatte sich etwa ab 1900 stabilisiert.

Rohseidenverbrauch

im Durchschnitt der Jahre	1889/90	1900/01	1908/09
Tonnen	400	723	789
Prozentanteile zum Gesamt-Weltverbrauch	3,2	4,1	3,3

Die Vergleichszahl der Prozentanteile im gleichen Zeitraum betrug in Deutschland ca. 14 %.

⁵⁴ Ebenda 150.

⁵⁵ Hallwachs, Hermann: Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild. Böhmen, 2. Abteilung, Wien 1896, S. 600.

Die nachfolgende statistische Erfassung bietet eine recht umfangreiche Übersicht über den Stand der Seidenindustrie in Österreich-Ungarn im Jahre 1902. Böhmen ist darin natürlich enthalten.

Anzahl der Betriebe	254
Beschäftigte	23 659
Hausindustriebetriebe	2 367
Beschäftigte	3 873
Seidenhaspeln	4 768
Kämmaschinen	84
Seidenspindeln	29 520
Zwirnspindeln	12 701
Mechanische Webstühle	8 307
Handwebstühle	5 024

Von den 254 Betrieben beschäftigten 102 mehr als 50 Personen. Rund $\frac{2}{3}$ der Beschäftigten arbeiteten in der Seiden- und Halbseidenweberei, vom Rest entfiel etwa eine Hälfte auf die Seidenspinnerei, die andere auf die Erzeugung von seidenen oder halbseidenen Bändern ⁵⁶.

Nach der Zerschlagung der österreichisch-ungarischen Monarchie im Jahre 1918 hatte die Seidenindustrie in Böhmen, die bis dahin im wesentlichen von Wien aus dirigiert worden war, einen schweren Start. Eine Konsolidierung war jedoch Anfang der zwanziger Jahre eingetreten. Die statistischen Zahlen aus dem Jahre 1926 können deshalb als etwaige Durchschnittswerte für die Erste Tschechoslowakische Republik angesehen werden:

Anzahl der Betriebe	63
Beschäftigte	16 709
Spindeln	5 400
Webstühle	11 458

Zur Verdeutlichung der Größenordnung zwischen den einzelnen Bereichen der Textilindustrie in der CSR mögen folgende Zahlen beitragen:

Baumwollindustrie	602 Betriebe mit	124 733 Beschäftigten
Wollindustrie	231 Betriebe mit	59 918 Beschäftigten
Flachs- und		
Juteindustrie	174 Betriebe mit	32 969 Beschäftigten
Seidenindustrie	63 Betriebe mit	16 709 Beschäftigten ⁵⁷

Die Vergleichswerte von Import und Export aus den Jahren 1928 und 1931 zeigen, daß der Seidenexport trotz Wirtschaftskrise den Import zu übersteigen begonnen hatte.

⁵⁶ Handwörterbuch der Staatswissenschaft. Bd. 7. Jena 1911, S. 428.

⁵⁷ Meyers Lexikon. Bd. 12. Leipzig-Wien 1930, S. 121.

	Import in Mil. Kč		Export in Mil. Kč	
	1928	1931	1928	1931
Baumwollwaren	2 606	1 066	3 023	1 578
Wollwaren	2 081	947	2 185	1 139
Seide und Seidenwaren	792	539	702	575

58

Das Absinken des Seiden-Imports um mehr als 30 % und des Exports um 16 % von 1928 bis 1931 ist, wie oben bereits erwähnt, ein deutliches Symptom der Wirtschaftskrise. Bei Wolle und Baumwolle ist der Unterschied noch krasser.

Zum Abschluß dieses Abschnittes seien noch die Ergebnisse der amtlichen gewerblichen Betriebszählung aus dem Jahre 1930 aufgeführt. In Böhmen gab es danach:

Seidenspinnereien	3 mit 2 127 Beschäftigten
Seidenwebereien	45 mit 7 287 Beschäftigten ⁵⁹ .

Seidenbetriebe in Nordostböhmen. Die um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert begonnene Periode einzelner kleinerer Neugründungen hielt bis in die ersten fünfziger Jahre an. So weist der Bericht der Handelskammer Reichenberg für das Jahr 1852 ⁶⁰ eine Seidenpetinet-Erzeugung in Schönlinde und einen Betrieb für Posamentierwarenerzeugung in Nixdorf aus. Im Bericht heißt es: „Als ganz neuer Erwerbszweig wird seit einigen Jahren die Fabrikation von Seidenpetinet in Schönlinde betrieben. Die Fabrikation hat nur geringen Umfang; die ersten Maschinen wurden eingeführt, seitdem werden sie aber auch hier gebaut. Das Fabrikat ist gut, hat aber mit französischer und belgischer Konkurrenz zu kämpfen, namentlich wird viel französische Waare eingeführt. Der Absatz findet in Prag und Wien statt, war aber im verflossenen Jahre sehr ungünstig.“

Zur Posamentierarbeit berichtet die Handelskammer weiter: „In Nixdorf werden fabrikmäßig viel Posamentierwaaren: Litzen, Gimpen, Borten, Crepinen, Chenillen, Schnüre, Knöpfe usw. erzeugt. Ein großer Theil der Waare wird durch Handarbeit von Mädchen erzeugt; die angewandten Maschinen, die mit der Hand getrieben werden, beweisen einigen Fortschritt. Feinere, vorzugsweise Seidenwaare (die an Quantität unter den Produkten bei Weitem überwiegt) ist sehr anerkanntenswerth, und steht den Wiener Erzeugnissen in keiner Art nach, dürfte jedoch billiger sein, als diese.“

Das waren noch zwei kleinere Gründungen, der Durchbruch zu einer neuen und starken Aufwärtsentwicklung der Seidenerzeugung in Böhmen, im besonderen aber in Nordostböhmen, wurde mit der Gründung der Seidenweberei in Neurettendorf im Jahre 1853 erzielt. Es folgte im Jahre 1869 die Gründung einer Seidenwaren-

⁵⁸ E b e n d a 122 sowie Bd. 15. Leipzig 1933, S. 1165.

⁵⁹ Compas für Industrie und Handel. Prag 1936, S. 1208.

⁶⁰ Jahresbericht der Handels- und Gewerbekammer zu Reichenberg an das hohe k. k. Ministerium für Handel, Gewerbe und öffentliche Bauten für 1852. Reichenberg 1853, S. 85.

fabrik in Arnau, dann die einer Seidenbandfabrik im Jahre 1872 in Pilnikau. 1890 entstand eine Seidenweberei in Hradsko und schließlich im Jahre 1891 eine im ostböhmisches Grulich.

Die Neurettendorfer Seidenweberei weist eine Reihe von Gemeinsamkeiten mit den anderen nordostböhmisches Seidenindustriebetrieben auf: Sie wurden alle in der gleichen Zeit gegründet, und zwar in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Die Gründer kamen alle aus Wien und hatten vorher mit Hauswebern gearbeitet. Die Betriebe gingen bis auf Hradsko im Laufe der Jahre in andere Hände über. Die Verkaufszentralen blieben in Wien, und die Stätten der Veredlung lagen ebenfalls vielfach in Wien.

So soll die Neurettendorfer Fabrik sozusagen stellvertretend für die anderen eingehend behandelt werden:

Neurettendorf, heute Nové Kocbeře, liegt ca. 5 km nordöstlich der Stadt Königinhof a. d. Elbe (Dvůr Králové n. L.), am Südhang des Königreichwaldes. Es ist eine Spätgründung der Jahre 1834 bis 1836. Der Besitzer der Domäne Schurz-Döberney, Wagner, dem dieses Gebiet gehörte, hatte einen Teil des Königreichwaldes seinen Waldarbeitern und sonstigen Bediensteten verkauft. Es waren 25 Baustellen zu etwa je 500 qm. Für jede Baustelle wurden 60 bis 90 fl gezahlt. Die Erwerber waren noch bis zum Jahre 1848 verpflichtet, jährlich 13 Tage Waldrobot bei Wagner zu leisten.

Inmitten der zu gründenden Ansiedlung hatte Wagner sich ein Grundstück von beiläufig 3 ha vorbehalten. Darauf baute er ein Gasthaus, das im Erdgeschoß ein Gastzimmer, die Wohnräume und Wirtschaftsräume und in der ersten Etage einen großen Tanzsaal enthielt. Im Jahre 1842 wurde das Gasthaus mit 18 Metzen⁶¹ emphyteutischen Dominikalgründen um 6 000 fl an den Industriellen Bernard Gerber verkauft⁶². Dem Käufer wurden folgende Verpflichtungen auferlegt:

- „a) k. k. Steuern und Gaben
- b) Erbgrundzins u. emphyt. Wirtshauszins u. die obrigkeitl. Renten
- c) Laudemium⁶³
- d) Die Verpflichtung zur Bier- und Branntweinabnahme aus dem obrigkeitl. Bier- und Branntweinhouse“⁶⁴.

Gerber errichtete in dem Gebäude eine Niederlassung seiner Baumwollweberei Hořic. Die Baumwollweberei war als Hausindustrie damals in dieser Gegend teilweise an die Stelle der sich im Rückgang befindlichen Leinenweberei getreten, und nur die Hilfs- und Vorbereitungsarbeiten hierzu wurden fabrikmäßig ausgeführt. Gerber richtete für das Stricken der Webgeschirre (Zeuge) und das Scheren der

⁶¹ Ein Metzen sind 19.18 a.

⁶² Haupt-Aktiv- und Paßivstandsbuch der Gemeinde Neu-Rettendorf (1833—1874) S. 2. Sign.: Pozemkové knihy Dvůr Králové n. L. (Grundbücher Königinhof a. d. Elbe) im Gebietsarchiv Zámrsk Nr. 184.

⁶³ Laudemium (Handänderungsgebühr), Abgabe, die dem Grundherrn für seine Zustimmung zum Besitzwechsel von Erblehen, Pacht- oder Zinsgut u. a. gezahlt werden mußte. In: Meyers Enzyklopädisches Wörterbuch. Bd. 14. Mannheim-Wien-Zürich 1975, S. 680.

⁶⁴ Siehe Anm. 62, S. 3.

Ketten den Tanzsaal und andere Räume her und beschäftigte mit diesen Arbeiten 40 bis 50 Leute ⁶⁵.

Am 25. Januar 1854 wurde im Grundbuch zur Sicherstellung der Kaufrechte für das „Groß-Handlungshaus J. A. Valero et Söhne, Wien“, ein bedingtes Pfandrecht vorgemerkt und am 18. Mai 1854 das Eigentumsrecht für 17 500 fl übertragen ⁶⁶. Valero hatte schon vorher die Seidenweberei als Hausindustrie in Altenbuch, Chlístov und Hořicka, also in Dörfern, die von Rettendorf nicht weit entfernt sind, eingeführt. Valero kam wohl aus Pest, aber sein Name ist eng mit der Entwicklung der Seidenerzeugung in Wien verbunden. Das Handelskammerarchiv Wien weist 1767 in Österreich unter der Ems acht Seidenfabrikanten aus, darunter einen Valero ⁶⁷. Der Name Valero taucht auch in den späteren Jahren in Wien wieder auf.

Anschiringer schreibt zu Neurettendorf: „Mit der im Jahre 1853 erfolgten, der Firma ‚J. A. Valero & Söhne‘ verdankten Gründung einer Seidenwaarenfabrik in Neurettendorf, einem Dörfchen von 27 Häusern mit 161 Einwohnern, wurde ein ganz neuer Industriezweig in diese Gegend verpflanzt, welcher zahlreichen Arbeitern bei fleißiger Verwendung einen andauernden, gleichförmigen und um das Vierfache höheren Verdienst, als bei der Kattun-Weberei, sichert, nebst bei aber auch in der Folge der Feinheit und Reinlichkeit der Arbeit, und der mit ihr verbundenen strengen Ordnung in moralischer und sanitärer Beziehung einen wesentlich günstigen Einfluß auf sie übt.

Das Etablissement, welches aus 3 Hauptgebäuden besteht, in deren vorderen einstöckigen die Tischlerei und Drechslerei sowie die Weberei nebst Wohnungen untergebracht sind, in deren hinterem zweistöckigen gleichfalls Weberei-Lokalitäten, das Magazin und die Färberei befinden, und in deren dritten querstehenden Arbeiterwohnungen eingerichtet und Webstühle aufgestellt werden — arbeitet bloß mit Handkraft, und beschäftigt im Ganzen circa 300 Webstühle. 1 Direktor, 1 Buchhalter, 3 Magazineurs, 300 Weber, 1 Maschinist, 3 Färber, 1 Drechsler und 4 Tischler bilden seinen Personalbestand. Seine Erzeugnisse umfassen verschiedenartige Seidenfutterstoffe, Seidensammete, Atlasse, dann diverse schwarzseidene Bauerntücher, welche sämtlich im Inlande, und zwar ausschließlich durch die mit einem k. k. priv. Großhandlungsrechte verbundene Wiener Niederlage den Absatz finden.

Eigenthümer der auf einem Flächenraume von 18 Metzen erbauten Fabrik sind die Herren J. A. Valero, Cornelius Valero, Viktor Valero und Carl Libaschinsky ⁶⁸.

Es traf zu, daß die Arbeit sauberer als in anderen Textilbetrieben war, die Behauptung aber, daß der Verdienst um das Vierfache höher als in der Kattunfabrik lag, entspricht nicht den Tatsachen. Bei der spruchweisen Bescheidenheit der Leute des Königreichwaldes bedeutete ein kleines Mehrverdienen schon sehr viel. Bis da-

⁶⁵ Hettfleisch, Franz: Die Neu-Rettendorfer Seidenweberei. In: Der politische Bezirk Königinhof. Eine Heimatkunde für das deutsche Haus und die deutsche Sprache. Gradlitz 1908, S. 371.

⁶⁶ Grundbuch Gut Döberney Nr. I, Sign. Königinhof Nr. 64, S. 2.

⁶⁷ Deutsch 102 nach dem Protokoll des Kommerzkonsenses vom 26. 2. 1767.

⁶⁸ Anschiringer, A.: Album der Industrie des Reichenberger Handelskammer-Bezirks. Reichenberg 1858, S. 25/26.

hin hatten die Bewohner ihr Brot als Waldarbeiter, als Hausweber, als Mägde und Knechte bei den Bauern oder in weit entfernten kleineren Textilbetrieben verdient. Mit Freude gingen sie der neuen Beschäftigung nach, wenn es auch zunächst schien, als ob die von schwerer Waldarbeit aufgerissenen Hände für diese feine Arbeit mit hauchdünnen Seidenfäden nicht geeignet wären.

Die Eigentümer unterwiesen die Arbeiter persönlich in der Seidenweberei. Ihnen zur Seite stand als Obermeister oder Direktor ein gewisser Wellek, der wegen seiner Strenge und Rücksichtslosigkeit sehr gefürchtet war. Wie groß die Abhängigkeit der Arbeiter vom Betrieb war und wie unfrei sie waren, beweist allein die Tatsache, daß sich die eintretenden Arbeiter zu dreijähriger Arbeitsdauer verpflichten mußten. Vertragsbruch wurde streng bestraft⁶⁹. Mögen auch die Grundherren von Gradlitz und Schurz-Döbernei, also von den Herrschaften, von denen die Arbeiter größtenteils stammten, humaner gewesen sein als jene auf benachbarten Gütern, die Menschen trugen doch die Erblast aus der Zeit der Untertänigkeit, der Robot und der Leibeigenschaft. Das Ducken, das bedingungslose Gehorchen und das wortlose Hinnehmen von Ungerechtigkeiten wußten Kreaturen wie Wellek leidlich zu nutzen. Eine Änderung trat ein, als Carl Neumann Direktor wurde.

Der Betrieb entwickelte sich gut. Die Räume des Gasthauses reichten nicht mehr hin, und so gab der Besitzer das bisher nebenbei betriebene Gastgewerbe auf (1858). Parallel zu dem alten Gebäude wurde ein neues von gleicher Größe errichtet. Am 10. April 1863 wurde das Grundstück mit „hierauf erbauten Wohn- Fabriks u. Wirthschaftsgebäuden und der hiermit verbundenen Gerechtigkeit zum obrigkeitlichen Bier und Brandweinschank, überhaupt sammt allen damit verbundenen Rechten und Gerechtsamkeiten u. allen rechtlichen Zugehör zu Gunsten der zu Folge Erlasses vom 31. Jänner 1863 B. 815 conseßionirten Aktiengesellschaft Neurettendorfer Seidenweberei um den Kaufschilling von 20 000 fl einverleibt“⁷⁰. Rund zehn Jahre später mußte der Betrieb doch wegen finanzieller Schwierigkeiten eingestellt werden. Valero war gezwungen, seine Fabrik in Neurettendorf zu verkaufen. Im Jahre 1876 erwarb der Wiener Seidenfabrikant S. Eisenberger die auf 65 000,— fl geschätzte Fabriksrealität für 28 000,— fl. Eisenberger begann etwa mit sechzig Arbeitern, brachte aber den Betrieb rasch vorwärts.

Schon im Jahre 1868 war die erste Dampfmaschine aufgestellt worden, die die in der Färberei und Appretur aufgestellten Maschinen betrieb. Die Webstühle waren damals durchwegs Handstühle. Erzeugt wurden: Seidentücher, Atlasse, Kleider- und Schirmstoffe, Samte, Brokate und Jacquardstoffe. Zur ersten Dampfmaschine kam 1881 eine weitere, die die Webstühle antrieb, und nachdem die Fabrik 1884 und 1893 nochmals vergrößert worden war, wurde die Dampfmaschine durch eine noch größere ersetzt⁷¹.

Die Anzahl der Beschäftigten stieg. Da die Arbeitszeit damals zwölf bis vierzehn Stunden betrug und die Arbeiter besonders zur Winterzeit wegen des teilweise stundenlangen Anmarschweges nicht immer pünktlich zur Arbeit kommen konnten, begann Eisenberger Mietreihen Häuser für seine Beschäftigten zu bauen.

⁶⁹ Hettfleisch 372.

⁷⁰ Siehe Anm. 62.

⁷¹ Hettfleisch 373.

Es waren 6 schmutzige Häuser, und die Siedlung fand in der weiteren Umgebung reiche Anerkennung. Im Jahre 1880 hatte Neurettendorf 326 Bewohner, 1900 aber schon 455 ⁷².

Mit den Arbeitsbedingungen im Betrieb stand es nicht immer zum besten, und an soziale Leistungen wagte erst gar niemand zu denken. Jene Arbeiter, die ein kleines Häuschen mit einer Ziege oder gar einer Kuh ihr eigen nennen konnten, waren verhältnismäßig noch gut dran. Aus den Reihen der anderen aber fanden sich nur einzelne mutige, die den sozialen Tiefstand des Arbeiters richtig erkannten und nach einem Weg zur Gleichberechtigung mit den übrigen Volksschichten suchten. Die Aufklärung der Arbeiter war mühselig, und jemanden für fortschrittliche Ideen zu gewinnen, war fast unmöglich. Man hatte Angst, deshalb den Arbeitsplatz zu verlieren, oder — und das traf nicht selten zu — der Bildungsgrad war so gering, daß die Arbeiter die gesellschaftspolitischen Probleme gar nicht erkannten. Noch 1880 waren beispielsweise im Königinhof Bezirk 16,7 % Analphabeten ⁷³, und Bildungs-, Gesang- und Turnvereine — deutsche und tschechische — gab es im Jahre 1871 ganze dreizehn ⁷⁴. Bis zum Jahre 1880 stieg die Zahl auf 55 an ⁷⁵. Als erster Verein wurde in Rettendorf der Turnverein gegründet, und zwar im Jahre 1886. Der Fabrikdirektor Winternitz stellte diesem einen Turnplatz und Turngeräte zur Verfügung ⁷⁶. Um die gleiche Zeit wurde in der Fabrik die Betriebsfeuerwehr aufgestellt, der sich viele Jahrzehnte lang Arbeiter und Angestellte uneigennützig zur Verfügung stellten.

Die großen Probleme, die damals die Arbeiter bedrückten, waren: zu lange Arbeitszeiten, ungerechte Löhne, fehlende Kranken- und Altersversorgung und mangelndes Mitspracherecht in der Politik. Zum erstenmal wagten einige Neurettendorfer Arbeiter im Jahre 1890 an den Feiern zum ersten Mai in Königinhof teilzunehmen. Die auf der Kundgebung gestellten Forderungen lauteten: Lohnanhebung um 25 %, politische Gleichberechtigung und Kürzung der Arbeitszeit auf 8 Stunden täglich. Die Unternehmer lehnten die Forderung ab, und so brach am 8. Mai in Königinhof ein Streik aus, dem sich 532 Arbeiter der Neurettendorfer Seidenweberei anschlossen. Der Streik dauerte bis zum 20. Mai. Von wesentlichen Erfolgen wird aber nicht berichtet ⁷⁷.

Die Zahl der Beschäftigten bei Eisenberger stieg um die Jahrhundertwende auf mehr als fünfhundert. Die Fabrik hatte sich zu einer der bedeutendsten Seidenwebereien Österreichs entwickelt. Erzeugt wurden halb- und ganzseidene Tücher, Damaste, Taft, Kleider-, Blusen- und Westenstoffe, Broche-Tücher und Schirmstoffe.

Von Görlitz war inzwischen ein neuer Direktor namens Klaus gekommen. Mit großer Strenge setzte dieser in der Fabrik seinen Willen durch, aber auch die pri-

⁷² Rudisch, Rudolf: 50 Jahre Volkszählung in den deutschen Gemeinden des polit. Bezirkes Königinhof a./E. In: Mitteilungen des Heimatmuseums Nr. 2. Kukul 1934, S. 8.

⁷³ Singer 241.

⁷⁴ Statistisches Jahrbuch für das Jahr 1871 (Wien 1873) 451.

⁷⁵ Singer 247.

⁷⁶ Rösel, Emil: Heimatchronik für Rettendorf (Schreibmaschine). Eschenrode 1972, S. 19.

⁷⁷ Kábrt, Jan: První máj 1890 ve Dvoře Králové n. L. [Der 1. Mai 1890 in Königinhof a. d. E.]. In: Krkonoše — Podkrkonoší. Bd. 5. Königgrätz 1970, S. 184.

vaten Bereiche seiner Arbeiter versuchte er unter seiner Kontrolle zu halten. Viele Jahre noch nach seinem Ausscheiden blieb der Name Klaus den Arbeitern in böser Erinnerung.

Im Jahre 1913 wurde der erste elektrisch angetriebene Webstuhl in Betrieb genommen. Die Rohstoffe wurden in Wien eingekauft, die Fertigware ging ebenfalls nach Wien, wo sie teilweise auch noch veredelt wurde. Die Verkaufszentralen blieben bis in die Zeit der Tschechoslowakei in Wien. Zur Verarbeitung kamen in Neurettendorf bis zu Beginn des Ersten Weltkrieges Rohseide (Grege), Schappe, gekämmte Seide und Bourette (Abfall der Schappeherstellung). Für die Kette wurde auch gefärbte Organsine verwendet. Die Rohseidengewebe aus Schappe wurden zur Herstellung von Kleidern und Herrenhemden an weiterverarbeitende Betriebe verkauft.

Im Kriege wurde die Rohseide knapp, und zwar durch den rapiden Abfall der Seidengewinnung im eigenen Lande und die Sperre der Ausfuhr in feindlichen Ländern. Das alte Produktionsprogramm konnte nur noch in geringem Maße beibehalten werden, den Hauptanteil an der Erzeugung hatten die Kartuschenbeutel und die Patronensäcke. Für die im Betrieb beschäftigten Frauen, deren Männer im Kriege waren, gab es kleinere Unterstützungen in Form von Naturalien (Mehl, Gries, Graupen, Wurst) und aus der Fabriksküche Suppen. Die Firma Eisenberger hatte schon vor dem Krieg eine Arbeiterstiftung ins Leben gerufen, die kleinere Unterstützungen an bedürftige Arbeiter-Invaliden gewährte. Außerdem gab es bei besonderen Anlässen für langjährige Betriebszugehörigkeit kleine Geschenke.

Im Laufe der Jahrzehnte hatten sich die Arbeiter eine Reihe von Rechten erkämpft. Die wöchentliche Arbeitszeit war auf 60 Wochenstunden herabgedrückt worden, ab 1919 auf 48 Wochenstunden. Eine eigene Betriebskrankenkasse gab es bis 1919, anschließend übernahm die Bezirkskrankenversicherungsanstalt in Köninghof deren Aufgaben. Zweimal wöchentlich hielt der Betriebsarzt im Sanitätsraum des Betriebes seine Ordinationsstunden ab. Urlaub für Arbeitnehmer war bis 1920 unbekannt. Eine Rentenversicherung für Angestellte gab es zwar schon 1909, Pflichtversicherung bestand aber erst ab 1920. Die Arbeiter wurden in ihrer Gesamtheit ab 1. Juli 1926 versichert. Noch vor dem Ersten Weltkrieg gründeten die Arbeiter in Neurettendorf den Konsumverein „Vorwärts“. Für diesen wurde in den zwanziger Jahren ein eigenes Gebäude errichtet. Etwa in die gleiche Zeit der Gründung des Konsums fiel die Gründung der Gewerkschaft, der Textilarbeiter-Union. Die ersten Wahlen der Arbeiter für den Betriebsausschuß fanden kurz nach dem Kriege statt, die der Angestellten allerdings erst 1930. Gegründet wurde ebenfalls eine christliche Gewerkschaft, jedoch wesentlich später. Zwischen den beiden Kriegen erlangte der Arbeitergesangverein, der mehr als 50 Aktive auswies, wegen seines hohen künstlerischen Niveaus in weiten Kreisen großes Ansehen⁷⁸.

Nachdem die Rohseide seit Kriegsbeginn knapp geworden war, begann man mit der Verarbeitung von Kunstseide. Der Anteil der Rohseide verringerte sich mit der stärkeren Verwendung der Kunstseide und ging bis zum Jahre 1931 mengenmäßig auf 50 % und mehr herunter. Viscose-Kunstseide wurde stärker in die

⁷⁸ R ö s e l, Josef: Neu-Rettendorf. Eine Orts-Studie (Schreibmaschine). Schwabmünchen 1973, S. 4 ff.

Produktion genommen. Das galt vor allem auch für die früher auf Baumwolle oder andere Naturstapelfasern im Königinhofen Bezirk arbeitenden Webereien. Nachdem es gelang, auch Acetat-Farbstoffe in einer größeren Palette zu bringen, wurde auch Acetatseide eingesetzt. Die Baumwollwebereien in Königinhof erzeugten aus Kunstseidenketten, geschossen mit Kunstseide oder auch Baumwolle, verschiedene Futterstoffe und etwa ab 1930 auch Kunstseidenwäschestoffe und Kunstseidenkleiderstoffe. Dazu gehörten die Firma Deutsch, die sogar eine eigene Kunstseidenkreppzwirnerei einrichtete, die Firma Sochor, bekannt durch Bemberg-Lavabel, und die Firma Pick in Königinhof und Třemešná. Gefördert wurde die Entwicklung, soweit sie Kleider und Wäschestoffe betraf, durch die in Königinhof etablierten großen Druckereien Deutsch, Schlein und Sochor⁷⁹.

Nach dem Kriege beinhaltete das Erzeugnisprogramm der Neurettendorfer Fabrik Wäsche-, Kleider-, Futter-, Krawatten- und Dekorationsstoffe. Eine Spezialität bildeten die Brocheartikel. Mit dem Weben von blumengestickten Stoffen (Gilets) wurden noch einige Hausweber beschäftigt.

Im Jahre 1931 geriet die Firma in Zahlungsschwierigkeiten. Der Zusammenbruch erfolgte auf Grund verfehlter Spekulationen an der Wiener Börse durch den Firmeninhaber Erich Eisenberger. Im Februar 1932 wurde der Betrieb geschlossen und zugleich von der Landesfinanzdirektion ein Zollverfahren eingeleitet. Es wurde allen Arbeitnehmern gekündigt, den Arbeitern 14tägig, den Angestellten 6 Wochen zum Quartalschluß. Für eine Reihe von Arbeitern und Angestellten, die für die Liquidierungsarbeiten benötigt wurden, wurde mit der Betriebsleitung ein Abkommen zur Weiterbeschäftigung getroffen. Für diese bedeutete das Abkommen natürlich eine Linderung der Härten, die meisten jedoch wurden brotlos. Neue Arbeit zu bekommen war schwer, weil die Krise alle Wirtschaftszweige erfaßt hatte. Manche tüchtige Fachkraft zog fort, um anderswo, vielleicht sogar in einem artfremden Beruf, das Notwendigste für den Lebensunterhalt zu verdienen.

Zur Zeit der Kündigung hatte der Betrieb folgenden Personalbestand: 807 Arbeiter, 48 Angestellte und Hilfsangestellte, 1 Chauffeur, 1 Kutscher, 1 Gärtner, 1 Hausmeister und 2 Putzfrauen, also insgesamt 861 Lohn- und Gehaltsempfänger. In den Betriebsgebäuden befanden sich etwa 600 Webstühle, 80 Windemaschinen, 40 Zettelmaschinen, 60 Spulmaschinen, eine Andreherei, bzw. Anknüpferei, eine Schlichtabteilung, zwei Putzsäle, eine Adjustierabteilung, eine Zwirnerei, eine Schmiede, eine Schlosserei, eine Tischlerei sowie ein Jacquardlagerraum.

Ende 1933 gelang es dem Sohn des bisherigen Direktors Johann Morawek, Dipl. Ing. Walter Morawek, mit Hilfe von Lohnaufträgen der Firma Hellmann in Königinhof, den Betrieb wieder in Gang zu bringen. 1934/35 waren etwa 400 bis 450 Stühle mit ca. 400 Beschäftigten in Betrieb. Die Banken schlossen mit Dipl. Ing. Morawek zur Zurückzahlung der Kredite einen Vertrag auf die Dauer von 15 Jahren. Morawek wurde 1936 Gesellschafter mit 25 %. Die Firma arbeitete von diesem Zeitpunkt an unabhängig nur unter der Kontrolle der Länder- und Unionsbank.

Nach dem Münchner Abkommen verkauften die Banken die Firma in Neurettendorf an Morawek. Die dafür notwendigen Kredite wurden von der Deutschen und

⁷⁹ Morawek, Walter: Handaufzeichnungen. Krefeld 1973, S. 4.

Dresdner Bank zur Verfügung gestellt. Gleichzeitig erfolgte die Umfirmierung in Morawek & Co. Kommanditisten waren zu je 25 % Dr. Keller, Rechtsanwalt in Trautenau, und Dr. Breuer, Geschäftsführer der Leinengroßvertriebsgesellschaft Berlin. Die Einrichtungen und der Maschinenpark wurden modernisiert. Etwa 400 Beschäftigte arbeiteten in zwei bis drei Schichten. Produziert wurden: Druckgrundwaren (Toile, Crep-Satin, Georgette), Damenoberbekleidungs- und Futterstoffe und Steppdeckenbrokate. Mit Kriegsbeginn änderte sich das Erzeugungsprogramm durch die zentrale Herstellungsanweisung von Berlin. Die Produktion umfaßte hauptsächlich Fallschirmseide und Seide für Kartuschenbeutel. Auf einigen wenigen Stühlen wurden noch Kleiderstoffe und Georgette erzeugt.

Die letzte noch vollständige Bilanz vom 31. Dezember 1943 weist einen Umsatz von 2 934 000,— RM aus. Lohnempfänger gab es 327, Gehaltsempfänger 43, davon waren 29 Meister. Die sozialen Pflicht- und freiwilligen Aufwendungen beliefen sich auf 87 020,71 RM. Vorhanden waren noch 500 Webstühle, dann Spulautomaten, Zwirnmaschinen, Schlichtmaschinen, Kettenknüpfmaschinen usw. Das Fabriksgrundstück war ca. 35 000 qm groß, die bebaute Fläche etwa 20 000 qm.

Im Mai 1945 wurde der Betrieb zunächst von der sowjetischen Besatzung übernommen, dann den tschechischen Zivelbehörden übergeben. Treuhänder für den Staat wurde Ing. Bauer aus Königshof.

Neben dem Neurettendorfer Unternehmen war 1869 in Arnau (Hostinné) eine weitere Seidenweberei durch Viktor Heine gegründet worden. Sie ging nach 1900 in den Besitz von J. Flemmich & Co über. Die Beschäftigtenzahl lag bei 200. Nach dem Kriege wechselte sie nochmals den Besitzer, und so lief sie bis zur Einstellung der Produktion in der Zeit der Wirtschaftskrise unter dem Namen Bachrach & Löri. Spezialitäten der Erzeugung waren Krawattenstoffe, Cachenes und Echarpes.

Drei Jahre nach der Gründung der Seidenweberei in Arnau hatte Ferdinand Wögerer den Grundstein für eine Seidenbandfabrik in Pilnikau-Pilsdorf gelegt. Anton Edler von Harpke erwarb um die Jahrhundertwende diesen Betrieb, der sich in der Zeit der Ersten Tschechoslowakei zur größten Seidenbandweberei des Staates entwickelte. Beschäftigt waren rund 180 Personen, der Umsatz in Kronen belief sich auf etwa 2,5 Millionen, später in RM auf etwa 600 000,—.

Anfang der 70er Jahre beschäftigte der Seidenindustrielle Johann Herzfeld im westlichen Teil des Riesengebirges, in der Gegend von Rochlitz, etwa einhundert Hausweber. 1872 vereinigte sich Herzfeld mit August Fischel. Über verschiedene Zweigniederlassungen in dieser Gegend gelangten sie schließlich 1890 nach Hradsko. Hier entstand ein großes Werk, eine gut florierende Seidenweberei, die zeitweise über 500 Arbeiter und Angestellte beschäftigte. Neben Seidenstoffen für den täglichen Bedarf wurden auch Kirchenstoffe mit Goldfäden und Bauernstoffe produziert.

Von der geographischen Lage her gehört Grulich, der Ort der nächsten größeren Gründung (1881), nicht mehr zu den nordostböhmisches. Sie bedarf aber doch einer kurzen Erwähnung, weil sie eine ganz wichtige Position in der Seidenerzeugung Böhmens innehatte. Die Anzahl der Beschäftigten war zeitweise größer und die Produktion umfangreicher als in Neurettendorf. Bis zum Jahre 1938 verblieb die Fabrik im Besitz der Familie Steiner.

Außer den hier erwähnten größeren Betrieben wurden in NO-Böhmen bis nach dem Ersten Weltkrieg keine nennenswerten seidenverarbeitenden Unternehmen mehr gegründet. Vier Jahre nach Kriegsschluß erhielt der Textilbereich Seide in NO-Böhmen jedoch eine ganz neue Variante. In Theresienthal bei Arnau gründeten böhmische Banken und führende Textilindustrielle im Jahre 1922 die „Erste böhmische Kunstseidenfabrik AG“. Sie brachte es bei 800 bis 1 000 Beschäftigten zeitweise auf eine Viscose-Kunstseide-Produktion von 900 000 kg im Jahr. Die Bilanzsumme belief sich zum 31. Dezember 1926 auf 41 464 932 Kč. Kleinere Seidenbetriebe entstanden zwischen den beiden Kriegen in mehreren nordostböhmisches Ortschaften. So gründete in Gradlitz Friedrich Beran eine Seidenweberei, die später Hans Huder übernahm. Erwähnenswert sind darüber hinaus noch folgende kleinere Firmen: „Eduard Franz“ in Arnau, „Eduard Doktor“ in Nachod, „Brüder Goldmann“ in Hohenelbe, „Franz Glaser“ in Trautenau, „Josef Frankenstein“ in Jermer (Jaroměř) und „Franz Liebich Söhne“ in Nieder Kalna.

Einige größere bereits vorher vorhandene Textilbetriebe (Wolle und Baumwolle) erweiterten ihre Produktionsprogramme, indem sie auch Kunstseide verarbeiteten, so in Königinhof (Dvůr Králové n. L.) die Firmen Pirtschke & Co sowie Carl und Willi Hellmann.

Niedergang und Ende

Die Weltwirtschaftskrise der 30er Jahre blieb für die Seidenindustrie nicht ohne Folgen. Verringerung der Kaufkraft im eigenen Lande und Rückgang des Exports hatten Produktionsdrosselungen und Stilllegung einzelner Betriebsabteilungen, ja ganzer Betriebe zur Folge. Sie markierten den Abstieg eines einst so blühenden Industriezweiges. Es gab wohl wieder ein Durchstarten, doch hochkonjunkturelle Erfolge blieben aus. Der Höhepunkt der Seide war überschritten. Auch der Anschluß an das Reich im Jahre 1938 bewirkte keine neue Blütezeit. Bald kamen die Direktiven von Berlin für die Kriegsproduktion, die weite Einschränkungen in der Kapazität zur Folge hatten. Die Betriebe schrumpften schließlich in Ermangelung von Arbeitskräften und von Material. Die Katastrophe von 1945 setzte dann den Schlußpunkt. Die Produktionsstätten wurden z. T. geschleift, z. T. für andere Zwecke umgebaut, oder sie wurden eingegliedert in die großen staatlichen Textilkonzerne für Chemiefasern, Baumwolle oder Wolle.

Die Seide ist heute in Böhmen kein nennenswerter Wirtschaftsfaktor mehr. Erze, Kohle und Stahl sind die bedeutendsten Wirtschaftsgüter geworden. Trotzdem sollte man, unter historischen Aspekten gesehen, nicht verkennen, daß die Seide im Entwicklungsprozeß der Wirtschaft und der Gesellschaft eine, wenn auch nicht weltverändernde, so doch mitgestaltende Aufgabe erfüllt hat.

Abschließend darf um Verständnis dafür gebeten werden, daß diese kleine Studie bei weitem nicht erschöpfend das Thema „Seide in Böhmen“ bzw. in Nordostböhmen behandeln konnte. Es muß wohl Wirtschaftshistorikern der Tschechoslowakei vorbehalten bleiben, nach eingehender Durchforschung aller Quellen an Ort und Stelle, d. h. in den Archiven und Wirtschaftsinstituten Nordostböhmens, eine lückenlose Darstellung zu erarbeiten.

EUROPÄISCHER FRIEDE ALS NATIONALES
INTERESSE.
DIE ROLLE DES DEUTSCHEN BUNDES IN DER
BRITISCHEN POLITIK 1814—1832*

Von Wolf D. Gruner

1. Vorbemerkungen

Seit einigen Jahren — mit bedingt durch die Freigabe der britischen Akten für die Zwischenkriegszeit und den Zweiten Weltkrieg — wird in der Forschung intensiv das Problem des Niedergangs der britischen Welt — und Handelsmacht diskutiert. Unter anderem geht es in dieser Diskussion auch um die Frage nach den Wurzeln für die britische Appeasementpolitik in der Zwischenkriegszeit. Hierbei gewinnen neben den Faktoren Außenpolitik und internationales System zunehmend Aspekte der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklungen in Großbritannien an Gewicht. Hinzu tritt die Notwendigkeit einer Ausweitung des Appeasementbegriffes und seiner Rückverlängerung bis in das ausgehende 18. Jahrhundert, lassen sich doch in der britischen Politik verschiedene Strukturelemente feststellen, die in der Periode des Aufstieges Großbritanniens zur ersten Welt- und Handelsmacht im frühen 19. Jahrhundert, auf dem Höhepunkt britischer Weltgeltung an der Schwelle des 20. Jahrhunderts und in den Jahren des zunehmenden Machtverfalls nach dem Ersten Weltkrieg charakteristisch sind und ihrer Tendenz nach als „Appeasement“ bezeichnet werden müssen¹. Für die Phase des Auf- und Ausbaus britischer Welt-

* Im folgenden handelt es sich um die überarbeitete und erweiterte Fassung eines Vortrages, den der Verfasser auf Einladung des Instituts für Europäische Geschichte am 7. Mai 1976 in Mainz gehalten hat.

¹ Vgl. Gruner, Wolf D.: „British Interest“ in der Zwischenkriegszeit. Aspekte britischer Europapolitik 1918—1938. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vorortverträge. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1976, S. 85—151, bes. S. 89 ff. Neben der dort angeführten Literatur zur Appeasementproblematik vgl. neuerdings Niedhart, Gottfried: Britische Deutschlandpolitik vor dem Zweiten Weltkrieg. Friedensbedürfnis und gescheiterte Friedenssicherung. Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung: Das Parlament B 13/77 (2. April 1977) 26—39. Aus vornehmlich diplomatiegeschichtlicher Perspektive Kennedy, Paul M.: The Tradition of Appeasement in British Foreign Policy 1865—1939. British Journal of Int. Studies 2 (1976) 195—215. Unter innenpolitischen und ökonomischen Aspekten Wendt, Bernd Jürgen: Großbritannien-Demokratie auf dem Prüfstand: Appeasement als Strategie des Status Quo. In: Forndran, Erhard (Hrsg.): Innen- und Außenpolitik unter Nationalsozialistischer Bedrohung. Determinanten internationaler Beziehungen in historischen Fallstudien. Opladen 1977, S. 11—21.

macht nach den Friedensschlüssen von 1814/15 wurde der Terminus „Appeasement“ für den außenpolitischen Bereich in den britischen Beziehungen zu den Vereinigten Staaten von Nordamerika bereits von Kenneth Bourne benutzt². Auch Formen von „Economic Appeasement“ lassen sich in diesen Jahren bereits nachweisen. „Political Appeasement“ und „Economic Appeasement“ mußten aufgrund der eingetretenen Differenzierung des Begriffes für den innenpolitisch-sozialen Bereich durch „Domestic Appeasement“ ergänzt werden. Gerade für die hier zu behandelnde Zeit gewinnen innenpolitische Faktoren einen höheren Stellenwert im politischen Entscheidungsprozeß als bisher angenommen. Die Anwendung des Appeasementbegriffes für das späte 18. Jahrhundert und das frühe 19. Jahrhundert ist aufgrund der politischen und ideologischen Belastung dieses Begriffes nicht unproblematisch, auch wenn „Appeasement“, auf seine ursprüngliche historische Dimension zurückgeführt, zu einem Strukturmerkmal britischer Politik im 19. und 20. Jahrhundert wird. Aufgrund der politisch-ideologischen Belastung und der erforderlichen Differenzierung erschiene es sinnvoll „appeasement“ durch „British Interest“ zu ersetzen³. „British Interest“ ist umfassender und kann die unterschiedlichen Bestimmungsfaktoren für die Aktionen und Reaktionen britischer Politik in Bereichen wie internationales Umfeld, globale Sicherheitsinteressen, Handels- und Wirtschaftsinteressen, finanzielle Leistungsfähigkeit und Probleme der gesellschaftlichen Entwicklung mit einbeziehen.

Die folgenden Überlegungen wollen versuchen, am Beispiel der Beziehungen zwischen dem Deutschen Bund und Großbritannien die Politik Großbritanniens in einer Epoche des Übergangs nach den Napoleonischen Kriegen, in der Großbritannien der Aufstieg zur ersten Welt- und Handelsmacht gelingt, unter den genannten Aspekten etwas näher zu beleuchten.

Die historische Forschung hat sich bisher mit dem Deutschen Bund nur am Rande beschäftigt⁴. Eine Gesamtdarstellung fehlt bisher. In der Literatur zum Deutschen Bund überwiegen staatsrechtliche Arbeiten. Erst nach dem Zweiten Weltkrieg wandte die historische Forschung, vor allem im angelsächsischen Sprachraum, sich dem Deutschen Bund als Feld der Forschung zu⁵. Wir stehen hier erst an einem Anfang.

² Bourne, Kenneth: Britain and the Balance of Power in North America 1815—1908. Berkeley 1967, S. 3 ff. — Ders.: The Foreign Policy of Victorian England 1830—1902. Oxford 1970, S. 47 ff.

³ Vgl. Gruner: „British Interest“ 1918—1938, S. 87 f. und Ders.: „British Interest“ und Friedenssicherung. Zur Interaktion von britischer Innen- und Außenpolitik im frühen 19. Jahrhundert. HZ 224/1 (1977) 92—104, hier S. 93 Anm. 3.

⁴ Vgl. hierzu Gruner, Wolf D.: Die Interaktion von britischer Deutschland- und Europapolitik zur Zeit des Wiener Kongresses und in der Anfangsphase des Deutschen Bundes. In: Großbritannien und Deutschland. Europäische Aspekte der politisch-kulturellen Beziehungen beider Länder in Geschichte und Gegenwart. Festschrift für John W. P. Bourke. Hrsg. von Ortwin Kuhn. München 1974, S. 93—138, bes. S. 94 ff. — Vgl. die Darstellungen von Sybel, Marcks, Srbik u. a. aber auch Treitschke. Stark verfassungsgeschichtlich orientiert und auch in der o. a. Tendenz E. R. Huber.

⁵ Vgl. Penny, F. F.: The Formation of the German Confederation in 1815. Cornell University thesis (masch.) 1931. Spencer, Robert: Thoughts on the German Confederation 1815—1866. The Canadian Historical Association. Report 1962 of the Annual Meeting held at Hamilton June 6—9 of this year with Historical Papers. Edited

Eine wesentliche Ursache für den großen Bogen, den vor allem die deutsche Forschung um den Deutschen Bund gemacht hat, scheint neben seiner Struktur, besonders in seinem vermeintlichen Übergangscharakter auf dem Wege zur Herstellung der nationalstaatlichen Einheit zu liegen. Für die überwiegend national-liberale, reichsideologisch ausgerichtete deutsche Geschichtsschreibung im 19. und frühen 20. Jahrhundert bildete die Gründung des Deutschen Kaiserreiches 1870/71 den Dreh- und Angelpunkt deutscher Geschichte. Der Deutsche Bund hatte in ihren Augen die Einheit 1814/15 und später verhindert. Dabei übersah man aufgrund der rein deutschlandorientierten Betrachtungsweise, daß sowohl Preußen als auch Österreich an der Schaffung eines deutschen Nationalstaates nach den Napoleonischen Kriegen nicht interessiert waren und daß die Frage der Einheit Deutschlands bereits durch die Gründung des Deutschen Bundes auf dem Wiener Kongreß *europäisiert* wurde. Auch die Reichsgründung war nicht so sehr allein Bismarcks Werk als vielmehr das Ergebnis einer für Preußen günstigen internationalen Konstellation⁶.

Sieht man den Deutschen Bund in einer europäischen Rolle und Funktion und im Zusammenhang des zeitgenössischen internationalen Systems, so wird deutlich, daß ihm als Element der Friedenssicherung in Europa eine entscheidende Aufgabe zufiel. Vor allem Großbritannien sah im Deutschen Bund als stabilisierenden Faktor in Europa und besonders in Mitteleuropa eine notwendige Voraussetzung, um seinen

by John P. Heisler / Fernand Ouellet, S. 68—81. — Werner, George S.: The Relationship between Bavaria and the German Confederation: 1820—1834. Ph. D. Thesis (masch.) University of Delaware 1972. — Boogman, J. C.: Nederland en de Duitse Bond 1815—1851. 2 Bde. Groningen-Djarkarta 1955. — Aretin, Karl Otmar Frhr. von: Die deutsche Politik Bayerns in der Zeit der staatlichen Entwicklung des Deutschen Bundes 1814—1820. Phil. Diss. (masch.) München 1954. — Ders.: Metternichs Verfassungspläne 1817/18. Historisches Jahrbuch 74 (1955) 718 ff. — Ders.: Bayerns Weg zum souveränen Staat. Landstände und konstitutionelle Monarchie 1714—1818. München 1976, bes. S. 120 ff. — Vgl. auch Anm. 4.

- ⁶ Vgl. hierzu die neueren Darstellungen zur Problematik der Reichsgründung Mosse, W. E.: The European Powers and the German Question 1848—71. Cambridge 1958 (Reprint New York 1969). — Burckhardt, Helmut: Deutschland England Frankreich. Die politischen Beziehungen Deutschlands zu den beiden westeuropäischen Großmächten 1864—1866. München 1970. — Hofer, Walther (Hrsg.): Europa und die deutsche Frage. Köln 1970. — Schieder, Theodor / Deuerlein, Ernst (Hrsg.): Reichsgründung 1870/71. Tatsachen, Kontroversen, Interpretationen. Stuttgart 1970. — Stürmer, Michael (Hrsg.): Das kaiserliche Deutschland. Politik und Gesellschaft 1870—1918. Düsseldorf 1970 (1977 als Taschenbuch). Die Beiträge von Gall, Lothar: Die deutsche Frage im 19. Jahrhundert und Hillgruber, Andreas: Entwicklung, Wandlung und Zerstörung des deutschen Nationalstaates 1871—1945. In: Ausstellungskatalog 1871 — Fragen an die Deutsche Geschichte. o. O. o. J. [1971], S. 19—52 bzw. S. 171—203. Millman, Richard: British Foreign Policy and the coming of the Franco-Prussian War. Oxford 1965. — Hildebrand, Klaus: Preußen als Faktor der britischen Weltpolitik 1866—1870. Studien zur Außenpolitik Großbritanniens im 19. Jahrhundert. Habilitationsschrift Mannheim 1972 (MS). Die Ergebnisse zusammengefaßt in seinem Aufsatz „British Interests“ als Staatsraison. Grundlagen britischer Außenpolitik im 19. Jahrhundert untersucht am Beispiel der Beziehungen zwischen Großbritannien und Preußen 1866—1870. Mitteilungen der Gesellschaft der Freunde der Universität Mannheim 22 (1973) 1—8.

globalen Interessen und Verpflichtungen als erste Welt- und Handelsmacht nachkommen zu können. Ähnlich wie in den Jahren nach dem Ersten Weltkrieg erforderte nach den Napoleonischen Kriegen in einer Zeit des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Umbruchs das britische Nationalinteresse u. a. aus innenpolitischen Notwendigkeiten die Sicherheit und die Erhaltung des Friedens in Europa.

Die Rolle und Funktion des Deutschen Bundes in der ‚Pax Britannica‘ des frühen 19. Jahrhunderts läßt sich anhand der ausgewählten Beispiele sehr schön darstellen, kann man an ihnen doch die Interaktionsverhältnisse von Faktoren der Innenpolitik, der Außenpolitik, der Wirtschaft und der Gesellschaftsentwicklung zeigen sowie die Auswirkungen des internationalen Systems auf das politische Krisenverhalten. Es wird sich hierbei, wie eingangs betont wurde, zeigen, daß verschiedene Grundmuster britischer Politik im 19. Jahrhundert festzustellen sind, die wir auch in der britischen Politik nach dem Ersten Weltkrieg unter veränderten Rahmenbedingungen vorfinden. Zentrales Anliegen britischer Politik wurde der Wunsch nach der Sicherung des Friedens nach innen und außen⁷.

Die hier vorgelegten Überlegungen konzentrieren sich vor allem auf vier Komplexe⁸:

Ein erster Teil beschäftigt sich mit dem Anteil Großbritanniens an der Gründung des Deutschen Bundes 1813/15 und seinem Verhalten gegenüber dem Bund in den Jahren bis zu den Beschlüssen von Karlsbad und Wien 1819/20. Ein weiterer Schwerpunkt wird sich mit der Rolle Großbritanniens bei der Entstehung eines Zollvereines in Deutschland in den zwanziger und dreißiger Jahren des 19. Jahrhunderts befassen.

Der britischen Politik gegenüber dem Deutschen Bund, und vor allem den beiden deutschen Großmächten Österreich und Preußen, in den Jahren nach der Julirevo-

⁷ 1812 stellte Castlereagh in einem Memorandum „In considering alliances and the balance of power best calculated to preserve the Peace of Europe“ abschließend fest „Thus might a general System of tranquillity, and pacification be adjusted . . . founded in a judicious ballance of interests and of powers, vesting a preponderating and controuling influence, but still such an influence as cannot be abus'd with impunity, in *Gt. Britain, a Nation whose paths should be, and must more than those of any other power be the paths of peace . . .*“ (Durham County Record Office — i. d. F. abgekürzt als DCRO — Londonderry Papers D/Lo/F 418) — Hervorhebungen W. D. G. In den Äußerungen (nicht nur den öffentlichen, sondern auch in den für die britische Geschichte entscheidenden privaten Briefwechseln) britischer Politiker taucht das Ziel der Friedenssicherung als Leitmotiv immer wieder auf, im 19. Jahrhundert wie im 20. Jahrhundert. „The interest of this country is now and always — Peace“ (Balfour an Eduard VII. im Dezember 1903, zit. nach Zebell, S. H.: Balfour. A political Biography. Cambridge 1973, S. 108. Zit. auch bei Niedhart 26). — „Our greatest interest was peace, in the sense of a general pacification. If tomorrow complete security reigned throughout Europe, that would be the greatest possible boon to us, with our wide trading and financial ramification“ (Tagebucheintrag Neville Chamberlains vom 25. 3. 1934, damals noch Chancellor of the Exchequer. Vgl. Feiling, Keith: The Life of Neville Chamberlain. London 1946, S. 252). Alle diese Äußerungen weisen auf eine Verschränkung innenpolitischer, außenpolitischer und wirtschaftlicher Elemente hin, die vor allem den europäischen Frieden zum nationalen Interesse werden ließen.

⁸ Über die Beziehungen zwischen dem Deutschen Bund und Großbritannien im Vormärz bereitet der Verf. derzeit eine größere Studie vor.

lution von 1830, in denen es zu revolutionären Unruhen in verschiedenen Staaten des Bundes kam, soll ein weiterer Abschnitt gewidmet werden.

Im Zusammenhang hiermit muß auch die belgisch-luxemburgische Frage gesehen werden. Diese zeigt, in welchem Maße die Lösung von internationalen Konflikten in der europäischen Politik von den Konstellationen im Rahmen des Mächtesystems abhängig war. Hierbei muß man sich auch stets vor Augen halten, daß Großbritannien, im Gegensatz zu Rußland und Frankreich, über das Königreich Hannover Mitglied des Deutschen Bundes war (bis 1837). Dieses Faktum brachte es mit sich, daß Großbritannien einerseits direkt Einfluß über Hannover auf die Politik des Deutschen Bundes nehmen konnte, zum anderen aber auch durch bundespolitische Konstellationen und Rücksichten in seinem politischen Handlungsspielraum eingeschränkt wurde.

2. Der Deutsche Bund und Großbritannien in der Gründungsphase 1813/1820

Nach mehr als zwanzig Jahren Krieg gegen das revolutionäre und das napoleonische Frankreich war es für die britischen Interessen entscheidend, auf dem europäischen Kontinent eine stabile Ordnung zu schaffen. Sie stellte die Voraussetzung für die friedliche Entwicklung der europäischen Staatenwelt und für die Sicherheit des Kontinents dar. Nur ein System, das die Interessen der Mächte ausgewogen berücksichtigte, konnte den Notwendigkeiten britischer Politik, und auch den Sicherheitsinteressen der Insel- und Seemacht, die sich mehr als die anderer Nationen an einer friedlichen Entwicklung orientieren mußte, gerecht werden⁹.

Die Sicherheits- und Handelsinteressen Großbritanniens geboten es, seine europäischen Koalitionspartner Österreich, Preußen, Holland¹⁰, Hannover und Bayern territorial so zu stärken, daß auf lange Sicht eine französische Aggression unmöglich würde, gleichzeitig aber zu verhindern, daß sie selbst zu potentiellen Aggressoren würden. Auf den Friedenskonferenzen vertrat der britische Außenminister Viscount Castlereagh daher auch ganz entschieden die Auffassung, daß den genannten Verbündeten auch ohne größere Annexionen französischen Staatsgebietes

⁹ Vgl. DCRO Londonderry Papers D/Lo/F 418.

¹⁰ Vgl. hierzu vor allem Webster, Charles Kingsley: *The Foreign Policy of Castlereagh 1812—1815*. London 1963⁵. — Ders.: *The Foreign Policy of Castlereagh 1815—1822*. London 1963⁵. — Renier, G. J.: *Great Britain and the Establishment of the Kingdom of the Netherlands 1813—1815. A Study in British Foreign Policy*. London 1930. — Webster, Charles Kingsley (Hrsg.): *British Diplomacy 1813—1815. Selected Documents dealing with the Reconstruction of Europe*. London 1921. — Colenbrander, H. T. (Hrsg.): *Gedenkstukken der Algemeene Geschiedenis van Nederland van 1795 tot 1840*. Den Haag 1905 ff. Bd. 7 (1813—1815). — Stuart Vane, Charles W. Marquess Londonderry (Hrsg.): *Correspondence, Despatches and other Papers of Viscount Castlereagh, Second Marquess of Londonderry*. 12 Bde. London 1848—1853, bes. Bde. 9—12 (in der Folge abgekürzt als CC). Auf die Akten des Public Record Office London und des British Museum wird an entsprechender Stelle verwiesen.

sichere Grenzen gegeben werden konnten¹¹. Castlereagh versuchte seinen Verhandlungspartnern immer wieder klar zu machen, daß es für die Sicherheit und die Friedenserhaltung in Europa unerlässlich sei, daß

1. Frankreich als europäische Großmacht erhalten blieb und
2. die wieder eingesetzten legitimen Könige Frankreichs, die Bourbonen, bei ihrer Rückkehr auf den Thron nicht durch die Hypothek eines harten Friedens belastet werden dürften.

Gegen das Unverständnis der Verbündeten gelang es dem britischen Außenminister, einen Frieden der Harmonie durchzusetzen¹².

In der zu schaffenden europäischen Friedensordnung, die dann im wesentlichen erst durch den Ersten Weltkrieg zerstört wurde, nahm in den britischen Überlegungen der zu begründende Deutsche Bund eine Schlüsselrolle ein. Es verbanden sich hier globalpolitische, europapolitische, deutschlandpolitische, handelspolitische, ideologische und auch innenpolitische Faktoren zu einer Einheit, war es doch ein wesentlicher Bestandteil des Castlereagh'schen Konzeptes, den Deutschen Bund zu einem Stabilisator der politischen Verhältnisse in Mitteleuropa zu machen. Durch seine Existenz sollte ein Angriff Rußlands aus dem Osten, oder Frankreichs aus dem Westen für den Aggressor zu einem Risiko werden. Die tragenden Säulen des Deutschen Bundes sollten, mit differenzierten Aufgaben, die deutschen und europäischen Großmächte Österreich und Preußen sein, unterstützt und kontrolliert von der „dritten deutschen Großmacht“ Großbritannien. Diese könnte durch ein starkes Hannover und die Stärkung der föderativen Struktur des Bundes ein preußisches Übergewicht in Norddeutschland verhindern. Die beiden kontinentalen Flügel-mächte Rußland und Frankreich ihrerseits mußten stets so mächtig sein, wie es Castlereagh im Oktober 1814 in einem Brief an den Duke of Wellington formulierte, „um mögliche Teilungsprojekte der deutschen Vormächte zu vereiteln“¹³.

¹¹ Public Record Office London (in der Folge abgekürzt als PRO) F.O.139/35 Castlereagh-Clancarty (Den Haag), private, Paris 4. 9. 1815: „It is curious to observe the insatiable spirit of getting something without a thought of how it is to be preserved. There is not a power however feeble that borders France from the Channel to the Mediterranean that is not pushing some acquisition under the plea of security and rectification of frontier. They seem to have no dread of a kick from the lion when his foils are removed, and are foolish enough to suppose that the great Powers of Europe are to be in readiness always to protect them in the enjoyment of their petty spoils. In truth their whole conception is so unstatesmanlike, that they look not beyond their sop . . .“

¹² Vgl. Kissinger, Henry A.: Großmachtdiplomatie. Von der Staatskunst Castlereaghs und Metternichs. Frankfurt a. M. 1972, S. 173 ff. — Gruner: Interaktion 98 ff. — Ders.: Tendenzen der britischen Süddeutschlandpolitik im Vormärz. Überlegungen zu einem Memorandum des britischen Geschäftsträgers in Frankfurt aus dem Jahre 1827. MGM 18 (1975) 75—98, bes. 75 f. — Vgl. neuerdings auch Duchardt, Heinz: Gleichgewicht der Kräfte, Convenance, Europäisches Konzert. Darmstadt 1976, bes. S. 127 ff.

¹³ Castlereagh-Wellington aus Wien (vor dem 21. 10. 1814) zitiert nach Yonge, Charles Duke: The Life and Administration of Robert Banks, 2nd Earl of Liverpool. 3 Bde. London 1868, hier Bd. 2, S. 25. — Vgl. hierzu auch CC X S. 136 ff.

Großbritannien war daher vor allem daran interessiert, durch einen Interessenausgleich zwischen Österreich und Preußen in Deutschland und durch eine Aufgabenteilung beider Mächte, den Dualismus aus der Zeit des Alten Reiches zu überwinden. Diesem für die Deutschland- und Europapolitik Castlereaghs notwendigen Ausgleich gab der Minister absolute Priorität vor allen anderen Wünschen und Interessen deutscher Mächte, vielleicht mit Ausnahme Hannovers. Als Beispiel sei hier nur die britische Haltung bei den Auseinandersetzungen um den Besitz der Festung Mainz genannt¹⁴. Eine Annäherung zwischen Österreich und Preußen in dieser Frage hatte Vorrang gegenüber einem Ausgleich bayerisch-österreichischer Interessen. Andererseits befürwortete Großbritannien eine Westverlagerung Bayerns auf das linke Rheinufer, glaubte man doch auf diese Weise die drittgrößte deutsche Macht in das Verteidigungssystem gegen Frankreich einzubeziehen. Castlereagh hoffte dadurch der traditionell frankophilen Politik Bayerns einen Riegel vorschieben zu können und ihr zwangsläufig, wie er am 1. Oktober 1814 an Wellington schrieb, einen „entschieden deutschen Charakter“ zu geben¹⁵.

Auf die teilweise recht schwierigen Verhandlungen zur Neuordnung der europäischen Landkarte, die sich um die Jahreswende 1814/15 aufgrund der Differenzen über die Zukunft Polens und Sachsens am Rande eines bewaffneten Konfliktes bewegten, soll an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden¹⁶. Nur so viel. Die wichtigsten, oder vermeintlich wichtigsten territorialen Fragen (Polen, Sachsen) konnten bereits vor der Rückkehr Napoleons aus Elba geregelt werden. Der Friedensschluß zwischen Großbritannien und den USA, ohne russische Vermittlung, spielte für den Gang der Verhandlungen keine unwesentliche Rolle¹⁷. Castlereagh,

¹⁴ Zum Problem des Besitzes der Festung Mainz vgl. u. a. PRO F. O. 92/4, 5, PRO F. O. 139/17, PRO F. O. 208/1 sowie zu den bayerischen Bemühungen Geheimes Staatsarchiv München (in der Folge abgekürzt als GStA) Ges. London 279 und GStA MA 2211, hier besonders die Berichte Pfeffels an Montgelas vom 10., 17. und 26. 6. 1814 aus London. Vgl. auch Griewank, Karl: Preußen und die Neuordnung Deutschlands 1813—1815. Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte 52 (1940) 234—279. Zentrale Bedeutung hierbei das Memorandum Hardenbergs „Plan pour l'arrangement futur de l'Europe“ (u. a. PRO F. O. 92/4 als Beilage zu Castlereagh-Liverpool v. 5. 5. 1814) sowie Gruner: Tendenzen 75 ff.

¹⁵ Castlereagh-Wellington, Wien 1. 10. 1814 (CC X S. 142—145, in Auszügen gedruckt Colenbrander VII Nr. 154 S. 193—195): „... It is further alleged that to give a decided German character to the politics of Bavaria, now closely united with Austria, she ought to be liberally treated, and have her territorial interests rendered incompatible with the French scheme of extending themselves to the Rhine...“ (CC IX S. 143 f.).

¹⁶ Vgl. hierzu u. a. Webster: Castlereagh (1812—1815), Griewank, Karl: Der Wiener Kongreß und die europäische Restauration 1814/15. Leipzig 1963³. — Kissinger 173 ff. — Duchardt 127 ff. und 161 ff. — Gruner: Interaktion (mit ausführlichem Quellen- und Literaturverzeichnis 131 ff.).

¹⁷ Vgl. hierzu PRO F. O. 5/101, 105. Text des Vertrages Hertzslet, E. (Hrsg.): The Map of Europe by Treaty, showing the various political and territorial changes which have taken place since the General Peace of 1814. Bd. 1. London 1875, Nr. 6, S. 48—59. Zu den Auswirkungen z. B. „La paix américaine opère bien. On commence à se rapprocher“ (Spaen-Nagel, Wien 10. 1. 1815, Colenbrander VII, Nr. 723 S. 724. Ähnliche Äußerungen ebda. Nr. 716 v. 2. 1. 1815 und Nr. 176 Clancarty-Nagel, Wien, 6. 1. 1815, S. 220).

der neben seinem Ministeramt auch gleichzeitig Führer des Unterhauses war, hatte seinen gewachsenen Verhandlungsspielraum für eine Beschleunigung der Verhandlungen ausgenutzt, war doch seine Rückkehr nach London aufgrund der innenpolitischen Auseinandersetzungen in Großbritannien dringend erforderlich. Mit Befriedigung stellte Castlereagh vor seiner Rückkehr nach London daher in einem Brief an Premierminister Liverpool vom 13. Februar 1815 über die erzielten Lösungen und vor allem über das geschaffene westeuropäische Sicherheitssystem zur Eindämmung Frankreichs fest, daß eine „bessere Verteidigungslinie für Deutschland ermöglicht wurde als zu irgendeiner früheren Epoche unserer Geschichte“¹⁸. Damit betonte Castlereagh nochmals die vorrangig macht- und sicherheitspolitische Funktion der Neuordnung Mitteleuropas für die britische Politik, denn die Ruhe des europäischen Zentrums stellte die notwendige Voraussetzung für eine befriedigende Lösung der schwierigen wirtschaftlichen, sozialen und finanziellen Nachkriegsprobleme Großbritanniens dar. Aus den genannten Überlegungen heraus ist es auch verständlich, daß Großbritannien, soweit man es heute weiß, in erster Linie an dem Rahmen für alle deutschen Staaten, der Deutscher Bund heißen sollte, interessiert war. Wie man anhand der Akten feststellen kann¹⁹, stieß die Frage nach der verfassungsrechtlichen Ausfüllung dieses Rahmens bei den Leitern der britischen Politik weitgehend auf Desinteresse. Castlereagh und die anderen britischen Bevollmächtigten in Wien griffen nur dann in die Verfassungsberatungen des deutschen „Fünferausschusses“ ein, wenn hierbei territoriale und wirtschaftliche Fragen mit hineinspielten. Großbritannien war ja durch den hannoverschen Bevollmächtigten, Ernst Graf Münster, über den Fortgang der Verhandlungen informiert²⁰ und konnte erforderlichenfalls direkt Einfluß nehmen. Gerade aber die Tatsache, daß ein Mann wie Castlereagh, der entscheidend Einfluß auf den Gang der Wiener Verhandlungen genommen hatte, weniger an der konkreten verfassungsmäßigen inneren Ausgestaltung des Deutschen Bundes interessiert war als an seiner Funktion zur europäischen Friedenssicherung, hat mit dazu beigetragen, daß die Frage der inneren Struktur des Deutschen Bundes unter dem Druck äußerer Ereignisse — die Rückkehr Napoleons aus Elba und die Herrschaft der hundert Tage — einer schnellen, weitgehend Stückwerk gebliebenen Lösung zugeführt wurde. Lange Zeit trat

¹⁸ Vgl. PRO F. O. 92/12 (1) Nr. 71 Castlereagh-Liverpool, Wien, 13. 2. 1815.

¹⁹ Vgl. u. a. PRO F. O. 92/1—13, PRO F. O. 139/1—20. British Museum (in der Folge abgekürzt als BM) Add. MSS. Liverpool 38255—38262. BM Add. MSS. 43077 Aberdeen. BM Add. MSS. Rose Papers 42781—84. CC Bde. IX, X.

²⁰ Vgl. PRO F. O. 139/17 Note pour Lord Wellington (1815) verfaßt von Ernst Graf Münster über die Neuordnung Deutschlands. Die Berichte Münsters an den Prinzregenten PRO F. O. 34/9, sowie Niedersächsisches Hauptstaatsarchiv Hannover (in der Folge abgekürzt als NHStA) Hann. 92/XLI Publica/90, 105, 111, 112 (1, 2), 113 a, sowie NHStA Dep. 110 Münster-Dernburg A/I/2, A/II/1—4 A/IV/25, 27, 28. Ein großer Teil der Bestände für diese Zeit liegt nicht mehr vor aufgrund von Kriegseinwirkungen und Hochwasser. Die gesamten Bestände werden derzeit neu signiert. Der Nachlaß Münster wird neu geordnet und signiert. Vgl. auch Münster, G. H. Count (Hrsg.): Political Sketches of the State of Europe from 1814—1867. Containing Count Ernst Münster's Despatches to the Prince Regent from the Congress of Vienna. Edinburgh 1868 und Krausnick, Kurt: Ernst Graf von Münster in der europäischen Politik von 1806—1815. Bielefeld 1936.

der Bevollmächtigte Hannovers dem Wunsche des Prinzregenten gemäß für eine modifizierte Wiederherstellung der alten Reichsverfassung ein. Als sich dieses Ziel nicht realisieren ließ, nahm der englische König den Titel eines Königs von Hannover (statt wie bisher eines Kurfürsten) an. In seinen Berichten an den Prinzregenten bedauerte es Graf Münster dann auch, daß durch den Zeitdruck, unter dem die Verhandlungen für die Herstellung eines Bundes gestanden hätten, die Bundesakte vom 8. Juni 1815 einen unbefriedigenden Kompromiß darstelle. In einer Erklärung vom 5. Juni 1815 hatte Hannover betont, daß es bereit sei, die Bundesakte zu unterzeichnen. Zwar seien die Wünsche und Vorstellungen des britischen und hannoverschen Prinzregenten nach einer Garantie der Landstände und ihrer Rechte durch den Bund ²¹ sowie die Einrichtung eines Bundesgerichtes in der vorliegenden Fassung der Bundesakte nicht verwirklicht worden, doch sei es besser, „einen unvollkommenen Deutschen Bund als keinen einzugehen“ ²²; außerdem seien ja Verbesserungen der Bundesakte nicht ausgeschlossen. Die Bundesakte wurde integraler Bestandteil der Wiener Kongreßakte ²³ vom 9. Juni 1815. Über die Frage des Garantierechtes der europäischen Mächte für den in Wien als Band der deutschen Nation geschaffenen Deutschen Bund gehen die Auffassungen der Zeitgenossen und der Literatur auseinander ²⁴. Nach Auffassung des Verfassers wurde für das politische Verhalten Großbritanniens nicht nur gegenüber dem Deutschen Bund, sondern in Krisen ganz allgemein, ein Grundsatz Castlereaghs richtungweisend. Nach Auffassung des Ministers war Großbritannien bereit, Vereinbarungen, die es *unterzeichnete*, für sich selbst als bindend anzuerkennen; Abkommen aber, die es *garantierte*, für die es sich verbürgte, führten dazu, daß Großbritannien sich auch dafür einsetzte, daß andere Garanten dieses respektierten. Man lehnte es daher ab, überhaupt Garantieverpflichtungen einzugehen ²⁵. Diese Haltung ermöglichte es Großbritannien, in Konflikte nur dann eingreifen zu müssen, wenn das unmittelbare vitale britische Interesse dies erforderlich machte. Auf die vom Wiener Kongreß und die Pariser Friedensverträge von 1814 und 1815 geschaffene Neuordnung Europas und Deutschlands übertragen bedeutete dies, daß Großbritannien die „Wiener Ordnung“, die es entscheidend mitgeformt hatte, anerkannte, nicht jedoch zu seiner Verteidigung verpflichtet werden konnte. Hier liegt *einer* der Schlüssel

²¹ Zur Problematik des Art. 13 der Bundesakte vgl. neuerdings Mager, Wolfgang: Das Problem der landständischen Verfassungen auf dem Wiener Kongress 1814/15. HZ 217/1 (1973) 296–346. — Aretin: Bayerns Weg, bes. 158 ff.

²² Die Erklärung Hannovers vom 5. 6. 1815, gedruckt bei Dyrhoff, Hans Dieter (Hrsg.): Der Wiener Kongreß 1814/15. München 1966, S. 129 f. sowie Klüber, Johann Ludwig: Akten des Wiener Kongresses in den Jahren 1814 und 1815. 9 Bde. Erlangen 1815 ff., bes. Bd. 2, S. 524. — Vgl. auch Gruner: Interaktion 118 f.

²³ Vgl. PRO F.O. 93/11/15, gedruckt u. a. Klüber VI, 3 ff.

²⁴ Vgl. u. a. Domermuth, Nikolaus: Das angebliche europäische Garantierecht über den Deutschen Bund von 1815 bis 1866. Phil. Diss. Frankfurt a. M. 1927, gedruckt Borna-Leipzig 1928.

²⁵ Doktrin Castlereaghs sei es gewesen, so schreibt Lamb am 31.1.1833 in einem Privatbrief an Palmerston, „that what we signed we undertook to respect ourselves what we guaranteed we engaged to cause to be respected by others: and he therefore declined giving guarantees in all cases whatever“ (Der Verf. dankt den Trustees der Broadland Papers für die Erlaubnis, die Korrespondenz Palmerstons zu benutzen BP/GC/BE 74).

für die britische Politik gegenüber dem Deutschen Bund und den durch Österreich und Preußen durchgesetzten bundespolitischen Maßnahmen in Deutschland. Diese Maxime britischer Europapolitik ist auf verschiedene Faktoren zurückzuführen, die in innenpolitischen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und globalpolitischen Problemen zu suchen sind:

1. Die von Castlereagh in Paris und Wien verfolgte politische Linie, mit einem starken europäischen Engagement, stieß bei den Zeitgenossen in Großbritannien, auch im Regierungslager, vielfach auf Unverständnis. Die heftige Kritik in Presse, Publizistik und Parlament²⁶, aber auch in der „unstamped Press“²⁷, hatte verschiedene Ursachen. Verwiesen sei nur auf eine starke isolationistische Strömung. Im Parlament und in der Öffentlichkeit forderte man einen möglichst schnellen Friedensschluß, da mit diesem die enormen Subsidienzahlungen an die britischen Verbündeten eingestellt werden könnten, bei gleichzeitiger Aufhebung der Kriegssteuern. Aber gerade der Friede nach zwanzig Jahren Krieg stellte das Kabinett Liverpool vor große Probleme. Die enorme Staatsverschuldung machte es unmöglich, die Kriegssteuern und die „Property Tax“ mit dem Friedensschluß aufzuheben. Aus sicherheitspolitischen Erwägungen heraus hatte es Castlereagh auch abgelehnt, Frankreich hohe Kriegskontributionen aufzuerlegen. Das führte in Großbritannien immer wieder zu der Frage: „Warum soll Großbritannien für die Errettung Europas vom französischen Joch alles bezahlen und Frankreichs nichts?“²⁸ Die Finanzpolitik der Regierung, die Steuerpolitik, die Staatsausgaben und damit verbunden die Frage der Einsparungen und die Aufhebung von Pfründen wurden zu zentralen Themen der innenpolitischen Diskussion, nicht nur in beiden Häusern des Parlaments. Heftig umstritten in den parlamentarischen Auseinandersetzungen waren vor allem die Einsparungen für die Marine und die Armee. Sie schienen nicht im Einklang zu stehen mit einer konsequenten Sparpolitik. Die Regierung konnte auch nicht zugeben, daß die Armee auf den britischen Inseln bewußt auf einem höheren Stand als vor dem Krieg gehalten werden mußte, um etwaige Unruhen und Aufstände in England und Irland im Keim zu ersticken. Nach den enormen Zuwachsraten von Handel, Industrie und Landwirtschaft in den letzten Kriegsjahren brachte das Ende des Krieges eine Rezession. Ihr Kennzeichen waren hohe Preise

²⁶ Vgl. u. a. „Cobbett's Weekly Political Register“ 1814/15 z. B. vol. XXVII v. 1. 4. 1815, Sp. 402 f. und den 2. offenen Brief an Castlereagh vom 14. 4. 1815, Sp. 449—466, den Bericht des „Morning Chronicle“ v. 23. 12. 1814, sowie Hansard's Parliamentary Debates. 1st Series vol. 28 House of Lords v. 28. 6. 1814, Sp. 362 ff. (Grenville). E b e n d a vol. 29 House of Commons v. 9. 11. 1814, Sp. 725 ff. (Whitbred, Freemantle). E b e n d a vol. 30 House of Commons v. 10. 4. 1815, Sp. 467 ff. (Whitbred). E b e n d a vol. 31 v. 22. 5. 1815 H. o. C. Sp. 295 ff. u. H. o. L. v. 23. 5. 1815, Sp. 315 ff. Zur unstamped Press vgl. u. a. PRO H. O. 40/3. Kritik kam auch aus dem Regierungslager. Castlereaghs Politik erwecke den Eindruck für den heimischen Betrachter, als sei sie darauf angelegt, Großbritannien erneut in einen Krieg zu stürzen „in all the evils under which it has groaned for the last 20 years“. Eine bessere Maxime für Großbritannien wäre es, wie es einmal Fox formulierte „Iniquissimam pacem justissimo bello antefero“ (Liverpool-Castlereagh 25. 9. 1814 bzw. 4. 10. 1814 zitiert bei Y o n g e II, 21 ff.).

²⁷ Als Beilagen zu den Berichten der Informanten an das Home Office finden sich zahlreiche Flugblätter und Broschüren.

²⁸ Cooke-Castlereagh, London 9. 4. 1814 (CC IX S. 454 f.).

und hohe Arbeitslosigkeit, die verstärkt zu sozialen Unruhen im Lande führten. Radikale schürten die Unzufriedenheit und hofften, sie für ihre Zwecke nutzbar zu machen. Sie forderten eine gerechtere Repräsentation des Volkes durch eine Reform des Parlamentes, in Wirklichkeit war ihr Ziel der Umsturz der herrschenden Ordnung. Von den Aktivitäten der Radikalen im Lande hatte die Regierung genaueste Kenntnisse, wurde sie doch durch Informanten, wie die Berichte an das Innenministerium zeigen, über die Pläne dieser Gruppen unterrichtet, und konnte die entsprechenden Vorkehrungsmaßnahmen, wie den Einsatz von Truppen, treffen²⁹. Durch Fördermaßnahmen für eine Erholung von Handel, Industrie und Landwirtschaft und eine als notwendig anerkannte Reformpolitik der kleinen Schritte gelang es dem Kabinett Liverpool, die Gefahr revolutionärer Veränderungen einzudämmen. Der sich langsam abzeichnende wirtschaftliche Aufschwung und damit die Verbesserung der Lage der agrarischen und industriellen Unterschichten sowie der ‚Middling Sort of People‘ haben hierzu entscheidend mit beigetragen. Allerdings traten um 1819/20 neue innenpolitische Spannungen auf. Sie standen u. a. im Zusammenhang mit dem Prozeß gegen Königin Caroline³⁰ und lenkten zeitweilig von außenpolitischen Problemen ab. Überhaupt ist eine entscheidende Ursache für das Nachlassen der britischen Engagements in und für Europa nach 1815 in den innenpolitischen Schwierigkeiten Großbritanniens zu suchen, die absolute Priorität beanspruchten.

2. Die lange Kriegszeit blieb nicht ohne Auswirkungen auf die Volkswirtschaften der europäischen Länder, vor allem auch Großbritanniens. Die vermehrten Kriegsanstrengungen nach der sich 1812 abzeichnenden Wende ließen die Industrieproduktion ansteigen. Die Aufhebung der ‚Orders in Council‘ belebte den Außenhandel. Die landwirtschaftlichen Preise und damit die Einkommen blieben auf einem hohen Niveau. Auch die sozialen Unruhen (Aufstände der ‚Luddites‘) waren durch die Prosperität der letzten Kriegsjahre zurückgegangen. Die 1815 notwendig werdende Umstellung von einer Kriegswirtschaft auf eine Friedenswirtschaft brachte große Probleme mit sich. Es war bereits davon die Rede, daß die Rolle Großbritanniens als Finanzier der Koalition gegen Frankreich zu einer astronomischen Staatsverschuldung geführt hatte. Fast 60 % des Staatshaushaltes mußten allein für die Schuldzinsen verwandt werden. Von daher ist es verständlich, daß Castlereaghs Ministerkollegen nur schwer begreifen konnten, daß man von Frankreich keine Kriegskontributionen verlangen sollte. Noch vor den Verhandlungen, die zum ersten Pariser Frieden führten, hatte Edward Cooke die Erwartung ausgesprochen: „Ich hoffe, die Verbündeten werden es nicht vergessen, daß wir für die etwa 700 000 000 Pfund, die uns der Kampf gekostet hat, eine Entschädigung verdienen und daß wir keinen Soldaten, Schreiber oder Friedensrichter bezahlen können, ehe wir nicht 40 000 000 Pfund für Schuldzinsen und

²⁹ Vgl. z. B. PRO H. O. 40/1, 23 (1—9), 4, 9 (1—4).

³⁰ Zur Regierungspolitik vgl. Cookson, J. E.: *Lord Liverpool's Administration The Crucial Years 1815—1822*. Edinburgh-London 1975. Zum Prozeß der Königin Caroline vgl. PRO H. O. 43/30 (1, 2), PRO H. O. 126/3. Zu den Unruhen im Zusammenhang mit dem Prozeß vgl. PRO H. O. 40/11, 15.

Schuldentilgung aufgebracht haben³¹.“ Wie in den anderen europäischen Staaten hatte die Sanierung der Staatsfinanzen Vorrang und war oftmals nur durch Zollerhöhungen und neue Steuern zu erreichen. Eine Möglichkeit, mit der schwierigen Situation der Nachkriegswirtschaft fertig zu werden, sah man in Großbritannien in der Erhöhung der Außenzölle bei gleichzeitiger Gewährung von Exportzuschüssen. Aufgrund der zahlreichen Konkurse erhöhte sich die Zahl der Arbeitslosen. Sie wurde auch noch besonders beeinflusst durch die über 200 000 aus der Armee entlassenen Soldaten, die den Arbeitsmarkt überschwemmten. Durch seine Gesetzgebung nach dem Kriege kam das Kabinett Liverpool den sozialen und wirtschaftlichen Problemen entgegen. Sie ermöglichte die Mobilität von Menschen und Ressourcen sowie den kontinuierlichen Abbau struktureller, sozialer, finanzieller und ökonomischer Schranken. Die staatlichen Maßnahmen trugen mit dazu bei, daß nach 1815 die industrielle Revolution in ihrer zweiten Phase verstärkt einsetzte, und ermöglichte es, den Vorsprung der britischen Industrie gegenüber der kontinentalen Konkurrenz zu vergrößern. Andererseits hatte die starke ökonomische Komponente der britischen Politik Rückwirkungen auf die Kontinentaleuropäische Entwicklung. Hierauf wird im Zusammenhang mit der Zollvereinsgründung noch einzugehen sein.

3. Wenn Großbritannien auf die Neuordnung Europas und Deutschlands nach den Napoleonischen Kriegen einen so dominierenden Einfluß nehmen konnte und damit die Voraussetzungen für den relativen Erfolg der neuen Wiener Ordnung schuf, so lag dies mit an der Tatsache, daß Großbritannien bereits vor den entscheidenden Verhandlungen durch Separatfriedensverträge in den europäischen Randzonen und in Übersee sich Handlungsspielraum schuf (Türkei, Persien, Skandinavien, Nordamerika). Ähnliches galt für Rußland. Aus dieser Konstellation entwickelte sich dann u. a. der politische Interessengegensatz zwischen Rußland und Großbritannien (Orientalische Frage, Mittlerer und Naher Osten), der zu einem Strukturelement europäischer Politik im 19. Jahrhundert wurde. Befördert wurde dieser Gegensatz durch die russischen Versuche in den Jahren nach 1815, auf die innere Politik verschiedener europäischer Staaten Einfluß zu nehmen (Deutscher Bund, Dänemark, Niederlande, Italien, Spanien, Frankreich). Vor dem Hintergrund dieser Entwicklung sind auch, neben innenpolitischen Zwängen, die britischen Versuche zu sehen und zu werten, die Gefahren für die europäische Sicherheit, die von Rußland drohten, durch eine allgemeine militärische Abrüstung aller europäischen Großmächte zu vermindern, zumal alle aufgrund des desolaten Zustandes ihrer Finanzen ihre Armeen auf den Friedensstand zurückgeführt hatten, mit Ausnahme Rußlands. Der Friede von Gent (24. 12. 1814) beendete den zweijährigen Krieg zwischen Großbritannien und den USA und leitete eine neue Politik gegenüber den Vereinigten Staaten von Nordamerika ein, die man mit gutem Grund als außenpolitisches „Appeasement“ bezeichnen kann. Mit dem Ende der Napoleonischen Kriege hatte Großbritannien den ersten Höhepunkt seiner Weltgeltung erreicht, als dessen Ergebnis die britische Politik neben strategischen und wirtschaftlichen Interessen zunehmend von globalpolitischen Zusammenhängen abhängig wurde.

³¹ Cooke-Castlereagh, London 9. 4. 1814 (CC IX S. 454 f.).

Stellt man die soeben skizzierten innenpolitischen, sozialen, wirtschaftlichen und außenpolitischen Faktoren britischer Politik in Rechnung, so ergeben sich für das Verhalten Großbritanniens zum Deutschen Bund in den Gründungsjahren andere Akzente als bisher angenommen. Als Beispiele seien die abschließenden Territorialverhandlungen zur Neuordnung Deutschlands³² genannt und die Karlsbader Beschlüsse von 1819³³. Vom Deutschen Bund erwartete man britischerseits, wie es der Gesandte beim Deutschen Bund 1817 in einem Privatbrief formulierte, daß er sich zum mächtigsten politischen Körper in Europa entwickeln würde, der aufgrund seiner geographischen Situation in der Lage wäre, zwischen allen großen Mächten zu vermitteln und damit zum „Hauptgaranten für den Frieden auf dem Kontinent zu werden“³⁴. Ein stabiles europäisches Zentrum erhöhte den britischen Handlungsspielraum für andere internationale Konflikte, vor allem nachdem die Ruhe und Ordnung auf dem europäischen Kontinent durch die Revolutionen in den europäischen Randzonen (Spanien, Neapel, Griechenland) gefährdet war. Daher entschloß sich Großbritannien, die Bundesmaßnahmen zur Stabilisierung der politischen Verhältnisse in Deutschland, vor allem in Preußen, mitzutragen über Hannover. Auf diese Weise schien die Sicherheit des Königreiches Hannover garantiert. Karlsbad bot darüber hinaus die Aussicht, die revolutionären Umtriebe in Preußen zu beenden als Voraussetzung dafür, daß Preußen die ihm 1814/15 zugewiesene Rolle im Deutschen Bund spielen konnte. Ein internationales System, das möglichst in Ruhelage gehalten wurde, bot außerdem für den Bereich der inneren Politik Großbritanniens die Möglichkeit, besser mit den wachsenden Problemen einer entstehenden industriellen Gesellschaft fertig zu werden, aber auch mit den sich verändernden Bedingungen der ländlichen Bevölkerung. Man sollte sich auch ins Gedächtnis zurückrufen, daß zu dem Zeitpunkt, als auf Metternichs Betreiben der Deutsche Bund sich zu einem Vorgehen gegen die revolutionären Umtriebe in Deutschland entschloß, sich auch in Großbritannien unter der Herrschaftselite eine gewisse Revolutionsfurcht breit machte. Die Berichte an das Innenministerium (Home

³² Vgl. hierzu PRO F. O. 30/1—12, PRO F. O. 208/1—3, PRO F. O. 31/21, PRO F. O. 7/118—119, 125—129 sowie die entsprechenden Akten im Badischen Generallandesarchiv Karlsruhe (in der Folge abgekürzt als GLA) Abt. 48/1438, GLA 49/2143, GLA Abt. 52/1/1. Hauptstaatsarchiv Stuttgart (in der Folge abgekürzt als WHStA) E 72/Bü. 134. Rigsarkivet, Avedeling I, Kopenhagen (in der Folge abgekürzt als RA) D. f. U. A. Ges. Ark. Rusland I Orderer 1814/17. RA I D. f. U. A. Ges. Ark. Frankfurt I/1 (1815—1819) und RA I D. f. U. A. Ges. Ark. Frankfurt II/36, 37. Depecher 1815—17, 1818—23. GStA MA II 1332—1337. Archives du Ministère des Affaires Étrangères, Paris (in der Folge abgekürzt als AAE) Corr. Pol. Allemagne 752, 753.

³³ Vgl. hierzu PRO F. O. 30/17—20, PRO F. O. 64/120, 119, 122, 123, PRO F. O. 7/142—144, 148—151, 160 RA I D. f. U. A. Frankfurt Ib 2. Zu Hannover PRO F. O. 34/14, NHStA Hann. 92/XXXVIII/A/17, NHStA Dep. 110 Münster-Dernburg A III/13, 14, PRO F. O. 92/44. Wichtig und interessant hierzu auch die Rose-Papers BM Add. MSS. 42781, 42791, 42793.

³⁴ PRO F. O. 30/10 Lamb-Hamilton, private, Frankfurt 5. 3. 1817: „The Confederation promises to arrive at a freedom of action, and a consistency which I at least did not expect, and in that case it will develop such a force as to be by far the most powerful political body in Europe and so situated as to interpose between all great Powers and to become the chief guarantee of the Peace of the Continent. You will be surprised at the amount of its force when it comes to be stated.“

Office) über Geheimgesellschaften, die sich Stützpunkte im ganzen Land schufen und angeblich einen Umsturz vorbereiteten, mehrten sich und führten vor allem auf der mittleren und unteren Verwaltungsebene zu wachsender Nervosität. Bereits vor dem Massaker von „Peterloo“ bei Manchester hatte Innenminister Sidmouth eine Verschärfung der Gesetzesbestimmungen gefordert.

3. Großbritannien und die Entstehung eines einheitlichen Zollgebietes in Deutschland

Im Zusammenhang mit den finanziellen und innenpolitischen Problemen Großbritanniens nach 1815 war darauf hingewiesen worden, daß das britische Kabinett durch gesetzgeberische Maßnahmen und eine Veränderung der Export-Importzollsätze für die Wiederbelebung von Handel und Industrie einen wichtigen Beitrag geleistet hatte. Großbritannien konnte seinen Vorsprung als erste Handelsmacht der Erde ausbauen. In den Jahren nach den Napoleonischen Kriegen bemühte man sich auch intensiv um die Ausweitung des Handels und die Erschließung neuer Märkte, waren doch die europäischen Länder zunächst nicht in der Lage, britische Waren in dem gewünschten Umfang aufzunehmen. Als Beispiele seien nur genannt die ehemaligen spanischen Kolonien in Süd- und Mittelamerika, Afrika und China. in Südamerika erhielt zunächst besonders das Gebiet um den Rio de la Plata Bedeutung. Mit aus den starken ökonomischen Interessen und der Notwendigkeit der Offenhaltung der Verbindungswege ist die britische Amerikapolitik zu verstehen (Position in der Frage der Anerkennung der Unabhängigkeit der ehemaligen spanischen Kolonien; Verhältnis zu den USA). Alle ausgesandten Gesandtschaften berichteten auch über die Aussichten für wirtschaftliche Kontakte. In einem Bericht über die Mission von 1816 nach China wird eine Handels- und Wirtschaftspolitik empfohlen, die dann auch tatsächlich verfolgt wurde. Es sei „die Pflicht der Regierung, daß sie sich bei den Herrschern fremder Völker zugunsten der britischen Kaufleute um Einfluß bemühe, genauso wie sie sich zuhause dafür verwende, den Landwirt und Fabrikanten zu fördern und zu schützen“³⁵. Neben den Korngesetzen zum Schutz der Landwirtschaft und des „landed interest“ unterstützte man die Industrie, neben den bereits genannten Maßnahmen, zur Erhaltung ihrer Wettbewerbsfähigkeit durch ein Auswanderungsverbot für Facharbeiter (bis 1825) und durch ein Exportverbot für Maschinen (vor allem auf dem Textilsektor). Diese Bestimmungen wurden erst 1843 vollständig aufgehoben. In den Jahren zwischen 1825 und 1843 konnte das Komitee des Board of Trade die Ausfuhr von Maschinen und Werkzeugen untersagen, die „möglicherweise den Handel oder den Fabrikanten im Vereinigten Königreich benachteiligen könnten“³⁶. Diese britischen Maßnahmen führten dazu, daß der Druck des britischen Handels auf die Staaten des Kontinents, noch weiter gefördert durch die überlegene Technologie und Produktivität, sich verstärkte. Die Regierungen wurden gezwungen, sich mit den Problemen und Auswirkungen des britischen Handels- und Fabriksystems auf ihre

³⁵ PRO F. O. 97/95.

³⁶ PRO B. T. 6/151. Jede Exportabsicht mußte dem Board of Trade angezeigt und von ihm genehmigt werden (Council).

eigenen Volkswirtschaften zu beschäftigen. Die Bestimmungen der Korngesetze beeinträchtigten den Export von Korn aus Deutschland nach Großbritannien³⁷. Die britischen Navigationsgesetze brachten ein Transportmonopol mit sich. Es mußten auch die sozialen Auswirkungen bedacht werden. In einer Flut von Petitionen und Memoranden aus Wirtschaftskreisen wurden Maßnahmen gefordert. So hieß es in einer Eingabe an den König von Bayern aus dem Jahre 1816: „Ganz Europa schreit über den Druck des englischen Handelsmonopols, und seit der bestätigten Nachricht, daß 25 P. C. [%] als Entschädigung für Ausfuhrartikel bezahlt werden, scheint es keinem Zweifel mehr unterworfen, daß es wirklich auf den Ruin der ausländischen Fabriken und Manufacturen abgesehen ist“³⁸. Die hohen britischen Importzölle schalteten die ausländische Konkurrenz nahezu vollständig aus, während Großbritannien „mit seine Fabrikwaren alle offenen Märkte Europas [beherrschte] als ob sie seine Kolonien wären“³⁹. Die meisten Petitionen und Memoranden forderten ihre Regierungen auf, bei der Bundesversammlung in Frankfurt für ein Vorgehen des Deutschen Bundes einzutreten. In Vollzug der Bundesakte von 1815 (Art. 19: Handel, Schiffahrt, Verkehr) bot sich die Möglichkeit, das Gebiet des Deutschen Bundes zu einem einheitlichen Zollgebiet werden zu lassen, mit gemeinsamen Außenzöllen. Der Deutsche Bund unternahm jedoch zunächst nichts. Als Ursache hierfür muß die Tatsache angesehen werden, daß die beiden deutschen Großmächte Österreich und Preußen nicht mit ihrem gesamten Staatsgebiet dem Bund angehörten und zudem auch bereits Maßnahmen zum Schutz ihrer Wirtschaft ergriffen hatten⁴⁰. Erst 1819 setzte der Bund eine Kommission ein, die eine Stellungnahme zu einem von Friedrich List vorgelegten Memorandum⁴⁰ erarbeiten sollte. Den Vorsitz dieser Kommission hatte der Bundestags-

³⁷ Vgl. hierzu Kutz, Martin: Deutschlands Außenhandel von der französischen Revolution bis zur Gründung des Zollvereins. Eine statistische Strukturuntersuchung zur vorindustriellen Zeit. Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Beiheft 61 (1974) 44 ff. und Tabellen S. 287 f., 296 f. — Vgl. auch hierzu die verschiedenen zeitgenössischen Schriften von William Jacob sowie die zahlreichen Petitionen und Versammlungen in Großbritannien für landwirtschaftliche Schutzzölle vgl. z. B. PRO B. T. 6/173. Zu den Problemen der britischen Landwirtschaft Jones, E. L.: The Development of English Agriculture 1815—1873. London 1973 (1968).

³⁸ GStA MA 7803 Eingabe vom 8. 12. 1816.

³⁹ Vgl. hierzu u. a. Henderson, W. O.: The Zollverein. London 1968² (1958), S. 2 ff. — Ders.: The Rise of German Industrial Power 1834—1914. London 1975, S. 31 ff. — Eisenhart-Rothe, W. v. / Ritthaler, A. (Bearbeiter): Vorgeschichte und Begründung des Deutschen Zollvereins 1815—1834. Akten der Staaten des Deutschen Bundes und der europäischen Mächte. 3 Bde. Berlin 1934, hier insbesondere die Einleitungen von Eisenhart-Rothe (Bd. 1) und Ritthaler (Bd. 2). Allgemein zur Problematik: Borchardt, Knut: Die industrielle Revolution in Deutschland. München 1972. — Aubin, Hermann (†) / Zorn, Wolfgang (Hrsg.): Handbuch der deutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Bd. 2: Das 19. und 20. Jahrhundert. Stuttgart 1976 (bes. die Beiträge von Schremmer, Zorn, Borchardt, Kellenbenz und Kaufhold).

⁴⁰ Bundesarchiv, Außenstelle Frankfurt (in der Folge abgekürzt als BAF) B. T. I/166 Bittschrift der zur Ostermesse in Frankfurt versammelten deutschen Kaufleute und Fabrikanten, eingereicht durch Professor Friedrich List (Original und Druckexemplar). Vgl. auch BAF B. T. I/159 Handel und Verkehr im Deutschen Bund, Aufhebung der Beschränkungen 1817—1821. Zur wachsenden antienglischen Stimmung bei den Wirt-

gesandte Hannovers, der in seinem Vortrag die britischen Interessen, die hier denen Hannovers entsprachen, vertrat. Auf Bundesebene brachten auch die wirtschaftlichen Besprechungen in Karlsbad keine Fortschritte⁴¹. Die verschiedenen Versuche, Handelsvereine in Deutschland zu begründen, scheiterten zunächst (Darmstädter Zollkonferenzen, Preußen)⁴². Ende der zwanziger Jahre entstanden dann zwei Handelsvereine (1827: Bayern-Württemberg; 1828 Großherzogtum Hessen-Preußen). Zu diesen beiden zollpolitischen Einheiten kam 1828 eine dritte, der Mitteldeutsche oder Kasseler Zollverein, von den Zeitgenossen auch als „negativer Zollverein“⁴³ bezeichnet. Auf die Entstehung des zuletzt Genannten hatte Großbritannien, entgegen der bisherigen Annahme, großen Einfluß genommen. Die ersten Kontakte und der Vorvertrag kamen am Sitz des Bundes in Frankfurt zustande. Während der entscheidenden Verhandlungen in Kassel weilte der britische Gesandte beim Deutschen Bund, Addington, in Kassel. Für den britischen Handel hatte diese Vereinigung, die entschieden ein Schutzzollsystem ablehnte (daher negativer Zollverein), zentrale Bedeutung, bot sie doch die Gewähr dafür, daß die Transitwege nach Böhmen, nach Osteuropa, die Schweiz und Italien für britische Waren freigehalten wurden und auch der durch die preußisch-niederländischen Verhandlungen über die Rheinzölle gefährdete Zugang zum wichtigsten Umschlag- (und Schmuggel-)platz Frankfurt am Main. Hinzu kam, daß man in Großbritannien erkannte, daß es Preußen zunächst einmal nicht um wirtschaftliche Vorteile ging. Der Zollverein mit dem Großherzogtum Hessen und verschiedenen deutschen Kleinstaaten sollte zunächst einmal die politische Stellung und Rolle Preußens im Deutschen Bund stärken⁴⁴. Durch den Mitteldeutschen Zollverein wurden, so berichtete Milbanke nach London, die ehrgeizigen Pläne Preußens durchkreuzt. Alle drei Zollverbände bemühten sich intensiv um den Beitritt Badens zu ihrem Zollsystem. Großbritannien, das ja über Hannover indirekt Mitglied des Mitteldeutschen Zollvereins war, hatte großes Interesse an der Offenhaltung des Rheintales für den Transithandel und damit an einer badischen Mitgliedschaft. Von den Wirt-

schaftskreisen in Preußen vgl. die Privatbriefe des britischen Gesandten in Berlin, George Henry Rose BM Add. MSS. 42784—42786. Die Stellungnahme der eingesetzten Bundeskommission zur Ostermessendenkschrift erfolgte am 24. 5. 1819 Prot. BV 1819

⁴¹ Vgl. die Überlegungen Blittersdorffs GLA Abt. 52/8: 24 sowie AAE Corr. Pol. Alle- (24. 5.) § 26.

magne 759 A. Handelsfragen wurden auf der 3., 10., 11., 18., 28., 29., 32., 33. und 34. Sitzung behandelt.

⁴² Zu den Darmstädter Zollkonferenzen vgl. u. a. GStA MA 7804—7808 (1820—1823), WHStA E 65—68 / Verz. 40 / Bü. 30—36. GLA Abt. 49/273 sowie die Dokumente Bd. 2 der Vorgeschichte des Zollvereins.

⁴³ Zum negativen oder Neutralitätszollverein vgl. NHStA Hann. 92/819—23 (alte Signatur XXX/II/19 (1—4), 20). Zur Entstehung des württembergisch-bayerischen Zollvereins GStA MA 7820, 7821—25. Zu den badischen Versuchen ihn zu verhindern vgl. GLA Abt. 49/482.

⁴⁴ Vgl. z. B. eine Äußerung des britischen Gesandten in Frankfurt, Chad, während der Anfänge der belgischen Krise über die vom preußischen Bundestagsgesandten geäußerten Erwartungen: „I perceive in all my conversations with M. de Nagler, that Prussia begins to look upon those Powers who have joined her Commercial System, as equally united to her in questions of general Policy . . .“ (PRO F. O. 30/31 Nr. 45 Chad-Aberdeen, Frankfurt 9. 9. 1830).

schaftsinteressen Badens her schien ebenfalls ein Transithandelsverein, der den Landweg vom Meer bis in den Süden kontrollierte, die zweckmäßigste Lösung, wollte doch Baden zum „Entrepôt zwischen Frankreich, der Schweiz, dem Osten und Norden“⁴⁵ werden, bzw. sich diese Stellung erhalten. Neben sicherheitspolitischen, macht- und bundespolitischen Überlegungen war Großbritannien daher auch aufgrund seiner wirtschaftlichen Interessen bereit, Baden in seinem Streit mit Bayern um die Kurpfalz zu unterstützen, zumal sich Baden direkt an Großbritannien um Unterstützung gewandt hatte. Die Annäherung zwischen dem bayrisch-württembergischen und dem hessen-darmstädtisch-preußischen Zollverein sowie das Auseinanderbrechen des mitteldeutschen Zollbundes betrachtete Großbritannien als äußerst schädlich für seinen Handel. Ein großer protektionistischer Zollverein, der mit Ausnahme Österreichs nahezu alle deutschen Staaten umfassen würde, hätte, so schrieb der britische Gesandte in Berlin im Sommer 1829 an seine Regierung, schädliche Folgen für den britischen Handel⁴⁶, zumal auch die Niederlande (damals noch Holland und Belgien im gemeinsamen Staatsverband) und das Großherzogtum Baden geneigt schienen, sich einem Zollverein in Deutschland anzuschließen. Preußen werde, so meinte der Gesandte, auch bei seinen Bemühungen Erfolg haben, Kurhessen als den wichtigsten Baustein für den Mitteldeutschen Zollverein aus diesem System herauszubringen, da sich Österreich unbegreiflicherweise passiv verhalte. Die wirtschaftlichen Kreise in Deutschland, die auch hinter einer Artikelserie der „Augsburger Allgemeinen Zeitung“ standen, waren antienglisch orientiert und forderten die „Brechung der englischen Vorherrschaft“⁴⁷. Aus den britischen Akten geht klar hervor, daß Großbritannien seit 1829 die Tendenz zu einer deutschen Zollunion ohne Österreich voraussah. Es wird immer wieder betont, daß dieser Zusammenschluß mindestens ebenso politisch wie wirtschaftlich motiviert sei. Die Neigung vieler Mittel- und Kleinstaaten, einer derartigen Verbindung beizutreten, müsse man mit als das Ergebnis der österreichischen Bundespolitik betrachten⁴⁸.

In der für den zukünftigen wirtschaftlichen Zusammenschluß in Deutschland entscheidenden Phase 1829/32 war Großbritannien in seinem politischen Handlungsspielraum, nicht nur in Deutschland (Streit Hannover—Braunschweig), eingeschränkt. Es sei nur verwiesen auf die verschiedenen schwelenden internationalen

⁴⁵ GLA Abt. 52/5/13 a Blittersdorff-Berstett, Frankfurt 19. 4. 1827.

⁴⁶ Vgl. PRO F. O. 64/159, separate, Seymour-Aberdeen, Berlin 13. 7. 1829: Sachsen und Kurhessen bemühten sich um Anschluß an einen der beiden protektionistischen Zollvereine (Bayern-Württemberg; Preußen-Hessen Darmstadt). „... Should this intelligence prove correct, I cannot but be apprehensive that much injury to British Commerce might arise from an Alliance, which with the exception of Austria would nearly embrace the whole of the German States . . .“ Vgl. auch PRO B. T. 6/67.

⁴⁷ Augsburger Allgemeine Zeitung 1829 u. a. Nr. 262—266 (Beil.) v. 19.—23. 9.

⁴⁸ Vgl. PRO B. T. 6/67, PRO 82/24 Nr. 9 Disbrowe-Aberdeen, Stuttgart 7. 3. 1830. D. berichtet über ein Gespräch mit dem württembergischen Finanzminister wegen der Verschmelzung des süddeutschen und preußischen Zollsystems. Dieser bekannte, „that sacrifices in a commercial point of view had been made by Württemberg, as the treaty could not but be considered in some degree as a political one directed against Austria whose conduct towards this country and the minor powers of Germany had been such as to indispose all their Gov^{ts} towards her . . .“.

Konflikte dieser Jahre: in Portugal und später auf der gesamten Iberischen Halbinsel, in der Levante, in Griechenland und in der Türkei. Hinzu kamen 1830 die Pariser Julirevolution und die Sezession Belgiens von Holland. Nach dem überraschenden Tod Cannings 1827 richtete sich das Augenmerk vorwiegend auf innenpolitische Probleme. Bereits im Kampf um die Nachfolge Liverpools deutete sich eine Neugruppierung der Parteien an. Nur mit Unterstützung der Whigs hatte Canning ein Kabinett mit einer tragfähigen Mehrheit zustandebringen können. Neben den Auseinandersetzungen um die Korngesetze gehörten vor allem die Frage der Katholikenemanzipation und die immer heftiger von Massenorganisationen geforderte Parlamentsreform zu den brisanten innenpolitischen Themen. Die Frage der Katholikenemanzipation wurde schließlich 1829 gelöst. Bei den nach dem Tode Georgs IV. notwendig gewordenen Parlamentswahlen mußten die Tories Verluste hinnehmen. Die entschiedene Stellungnahme Wellingtons bei der Parlamentseröffnung gegen jede Reform bereitete seinen Sturz vor und verhalf einem von den Whigs unter dem Earl of Grey geführten Kabinett zur Macht. Nachdem die wichtigsten Vorentscheidungen für die Parlamentsreform gefallen waren und sich durch die wachsende Zusammenarbeit zwischen Großbritannien, Frankreich und auch Belgien ein liberaler Westblock in Europa andeutete, entwickelte Großbritannien auch im Deutschen Bund wieder Initiativen. Über Hannover bemühte man sich beim Bund um eine schiedsrichterliche Entscheidung wegen des kurhessischen Vertragsbruches. Kurhessen hatte sich vor Ablauf der Vertragsdauer, wie sie in Kassel von den Mitgliedern des Mitteldeutschen Zollvereins vereinbart worden war, dem preußischen Zollsystem angeschlossen und damit dem Nord-Süd-Transithandel einen Riegel vorgeschoben. Man erreichte zumindest zeitweilig einen Erfolg dadurch, daß Hessen den Transitzoll auf der Straße Hamburg-Frankfurt auf die Höhe der Vertragsvereinbarungen von 1828/29 senken mußte (1833). Die handelspolitischen Initiativen, 1833 über Hannover beim Bund eingebracht, kamen praktisch zu spät, trat doch der Deutsche Zollverein am 1. Januar 1834 ins Leben. Gleiches gilt für den Handelsvertrag zwischen Großbritannien und der Freien Stadt Frankfurt von 1832. Angesichts der zunehmenden Komplettierung des preußischen Zollsystems erwies er sich als nutzlos. Durch den Beitritt seiner Nachbarn von Zollmauern umschlossen, ging der Handel Frankfurts spürbar zurück. Sogar britische Kaufleute in Frankfurt sprachen sich für die zunehmend lauter werdende Forderung nach einem Beitritt Frankfurts zum Zollverein aus, sollte Frankfurt der Status einer Messestadt eingeräumt werden. Neben diesem Vorrecht sollte die Straße Frankfurt-Leipzig, nach einem Wiener Protokoll von 1815, freier Transitweg bleiben. Großbritannien willigte schließlich 1835 ein, den 1832 mit Frankfurt abgeschlossenen Handelsvertrag zu annullieren, unter der Bedingung, daß Frankfurt Sonderrechte zugebilligt werden würden bei einem Beitritt zum Zollverein, was dann auch geschah. Damit wurde die zunächst verfolgte erfolglose Politik der Verhinderung eines von Preußen dominierten Zollvereines durch eine neue Politik des Arrangements und der Eindämmung ersetzt. Parallel hierzu läßt sich eine zunehmende Investitionsbereitschaft der britischen Industrie und der Finanzkreise in den Staaten des Zollvereins, nicht nur auf dem Eisenbahnsektor, feststellen. Dieser Wandel in der britischen Politik gegenüber dem Zollverein soll noch etwas näher erläutert

werden. In einem Privatbrief an den Außenminister, Lord Palmerston, empfahl Lord Auckland, damals Erster Lord der Admiralität, die politischen und wirtschaftlichen Auswirkungen des neuen preußischen Systems genau zu beobachten, und fuhr dann fort „denn wenngleich die Einführung dieses Systems in vieler Hinsicht schädliche Konsequenzen (für den Handel) haben mag, wenngleich die Einführung dieses Systems handelspolitische Gegenmaßnahmen und politische Absprachen mit benachbarten Staaten zur Bekämpfung dieses Systems berechtigt erscheinen lassen mag, politisch haben wir kein Recht uns einzumischen und Preußen hat ein Recht, seine Monopol- und Vergrößerungspläne zu verfolgen. Gleichzeitig glaube ich, daß die schädlichen Auswirkungen dieser Union sicher eher im Bereich des politischen sich zeigen werden als auf dem kommerziellen Sektor. Der Einfluß, den Preußen über die kleineren Staaten innerhalb seines Zollsystems allein auf dem Sektor der Finanzkontrolle gewinnen muß, wird ungeheuerlich sein, und dieser Einfluß wird kaum geringer zu veranschlagen sein über die Staaten, deren Handel unter den restriktiven Maßnahmen, denen sie außerhalb des Zollsystems ausgesetzt sind, verkümmert“⁴⁹. Auckland vertrat die Auffassung, daß aufgrund der unterschiedlichen Wirtschaftsstruktur der Zollvereinsstaaten Preußen zwangsläufig eine gemäßigte Zollpolitik werde verfolgen müssen. Aufgrund dieser Rahmenbedingungen bezeichnete es Auckland als die sinnvollste Strategie, die Entwicklung dieser neuen Zollunion genau zu beobachten, freundschaftliche Beziehungen zu den Staaten, die an den Zollverein grenzten, herzustellen und „den Rest dem Unternehmergeist unserer Kaufleute und den Mängeln eines Systems zu überlassen, das kaum sinnvoll zur Anwendung gebracht werden kann“⁴⁹. In der Zwischenzeit sollte man sich durch vertrauliche Missionen genaueste Informationen über den Zollverein verschaffen und sich für diese Aufgabe einen hervorragenden Wirtschaftsfachmann (McGregor) auswählen. Die hier vorgebrachten Vorschläge wurden dann auch verfolgt.

Im Zusammenhang mit dieser Strategie sind auch die „wirtschaftspolitischen“ Reisen von Dr. John Bowring 1835 nach Frankreich, Spanien, Belgien, der Schweiz und Italien zu sehen. Sie hatten neben einer handels- und wirtschaftspolitischen Komponente auch eine sehr stark ideologische. Bowring schwebte vor, die liberale Allianz der westeuropäischen Staaten auch durch eine Art Zollföderation zu untermauern. In einem Privatbrief an Palmerston, geschrieben im Oktober 1835 in Paris, betonte er: „Ich möchte, daß vernünftige Ideen und vernünftige volkswirtschaftliche Überlegungen aus dem Süden zur Anwendung kommen und schließlich das Schutz- und Prohibitionssystem des Nordens zerbrechen“⁵⁰. Palmerston allerdings hatte damals andere politische Prioritäten und sah vor allem in den labilen innenpolitischen Verhältnissen in Frankreich und Spanien ein Hindernis für die Realisierung dieser Vorstellungen. Daher seine Antwort an Bowring, „daß die Zeit noch nicht gekommen sei, Schritte zur Realisierung ihrer Vorschläge zu unternehmen“⁵¹.

⁴⁹ BP/RC/CC 13 (2, 3) Auckland-Palmerston, London 10. 3. 1834, Confidential, Kopie. Original BP/GC/AU 4—15.

⁵⁰ BP/GC/Bo 46 Bowring-Palmerston, Paris 19. 10. 1835.

⁵¹ BP/GC/Bo 104—107 Palmerston-Bowring, FO 24. 10. 1835, Kopie.

Die ‚entente‘ mit Frankreich zerbrach sehr schnell über den divergierenden Interessen zwischen Großbritannien und Frankreich auf der Iberischen Halbinsel, in Belgien, in Südamerika, im Mittelmeer und bei der Behandlung der Orientalischen Frage. Die zunehmende Konsolidierung des Zollvereins und seine wachsende Bedeutung als Markt ließen es für die britischen Handelsinteressen in Deutschland geraten sein, zu einem Arrangement mit dem Zollverein zu kommen, d. h. Vorzugszölle für britische Waren — besonders Baumwoll- und Wollerzeugnisse — gegen britische Konzessionen bei der Einfuhr aus dem Gebiet des Zollvereins. Es zeigte sich sehr schnell, daß einseitige Verhandlungen mit Preußen wenig Aussicht auf Erfolg hatten, wenn nicht vorher die anderen Zollvereinsstaaten konsultiert wurden. Zentrum für diese Kontakte war der Sitz des Deutschen Bundes in Frankfurt. Insgesamt hoffte Großbritannien, daß die stark divergierenden Interessen unter den Zollvereinsstaaten langfristig zu einer Liberalisierung des Handels führen würden, von dem der britische Export profitieren könnte. Der Board of Trade empfahl daher auch dem Unterstaatssekretär im Foreign Office, diesen Interessenkonflikt auszunutzen, nämlich bei der Zollvereinstagung 1839 in Berlin diese Situation den britischen Handelsinteressen nutzbar zu machen und eine Modifizierung der Abgaben und Zölle auf verschiedene britische Waren zu erreichen⁵². Im Zusammenhang mit der Erneuerung des Zollvereins 1841 — der Vertrag war auf acht Jahre abgeschlossen worden und mußte zum 1. Januar 1842 erneuert werden — kam es zu einem britischen Handelsvertrag mit dem Zollverein, nachdem alle Hoffnungen auf ein Zusammenbrechen (vor allem auch aufgrund der sozialen Probleme, die der Zollverein für die Bevölkerung verschiedener Bundesstaaten mit sich brachte) zerronnen waren. Damit läßt sich auch am Beispiel der wirtschaftlichen Interessen Großbritanniens in Deutschland eine enge Verflechtung von innenpolitischen, sozialen, ideologischen, außen- und bundespolitischen Bestimmungsfaktoren feststellen, die maßgebend den politischen Entscheidungsprozeß beeinflussten. Das britische Staatsinteresse erforderte aufgrund der vielfältigen globalen und internen Interessen gegenüber den wirtschaftlichen Entwicklungen im Deutschen Bund, die durch die wirtschaftlichen Aktionen Preußens auch langsam die politischen Gewichte zugunsten Preußens verschoben, eine Politik des politischen und wirtschaftlichen ‚Appeasement‘ zu verfolgen, dies um so mehr, als Österreich eine undurchsichtige und insgesamt passive Politik betrieb.

4. Großbritannien und die Innere Sicherheit des Deutschen Bundes 1832

Die nachfolgenden Überlegungen zur britischen Haltung zu den Problemen der inneren Sicherheit im Deutschen Bund werden sich vornehmlich auf das Jahr 1832 konzentrieren. Auch hier ist es erforderlich, auf die Rahmenbedingungen einzugehen, die für die britische Haltung, innenpolitisch und hinsichtlich des europäischen Mächtesystems, eine Rolle gespielt haben.

Die Pariser Julirevolution von 1830 und ihre Mäßigung, verbunden mit einem Sieg des liberalen Bürgertums, blieb nicht ohne Einfluß auf die Reformbewegung

⁵² Vgl. Privy Council for the Board of Trade — Fox Strangways, Whitehall 21. 3. 1839 (PRO F. O. 30/75 Abschrift). Vgl. auch die Berichte Abercrombies PRO F. O. 30/74.

in Großbritannien. Das im Aufwind der liberalen Begeisterung gewählte neue Unterhaus brachte der Regierung Verluste. Die Reformpartei in den Reihen der Whigs und Tories war gestärkt worden. Als Wellington sich bei der Parlaments-eröffnung entschieden gegen jede Reform aussprach, war sein Sturz nur noch eine Frage der Zeit. Im zweiten Anlauf brachte schließlich das Kabinett Grey die Reform Bill durch das Unterhaus (September 1831). Das Oberhaus wies sie jedoch wenige Wochen später zurück. Die Folge waren Unruhen und Aufruhr in den industrialisierten und ländlichen Regionen Großbritanniens. Als das Oberhaus die modifizierte Reform Bill im Mai 1832 erneut, wenn auch knapp, ablehnte, schien eine Revolution in Großbritannien unvermeidlich. Das Kabinett Grey trat zurück, als der König sich weigerte, einem „Peersschub“ zur Veränderung der Stimmverhältnisse im Oberhaus zugunsten der Reform zuzustimmen. Nachdem Wellington keine Regierung zustandebrachte, erfüllte Wilhelm IV. die Forderungen Greys. Anfang Juni 1832 passierte das Gesetz das Oberhaus und bildete einen wichtigen Schritt in der Reformpolitik. In den nächsten Jahren sollten noch weitere Reformgesetze im Bereich der Armengesetzgebung, des Industriesystems und der Munizipalverwaltung folgen. Die internationale Szene beherrschten nach wie vor die Konflikte auf der Iberischen Halbinsel und im Orient. Mit dem Brüsseler Augustaufstand kam die politische und wirtschaftliche Neuordnung in diesem Raum hinzu — für die britischen Sicherheitsinteressen ein zentrales Problem.

In Deutschland war es seit der Julirevolution in Frankreich immer wieder zu Unruhen in verschiedenen Bundesstaaten gekommen. Ihre Motive waren regional unterschiedlich, hatten aber auf der Ebene der agrarischen und gewerblichen Unterschichten starke soziale und ökonomische Akzente (Entwicklung von Preisen und Löhnen, Steuern, Zölle). Die Ausschreitungen erfaßten im September 1830 zunächst die kleineren, nichtkonstitutionellen Staaten, wie Kurhessen und Braunschweig, aber auch Sachsen, Hannover und Teile der preußischen Rheinprovinz⁵³. In den süddeutschen konstitutionellen Staaten (Baden, Bayern, Großherzogtum Hessen, Württemberg) traten die Liberalen in den Kammern selbstbewußter auf und verlangten vom Souverän konstitutionelle Zugeständnisse (Vereidigung der Armee auf die Verfassung; Ministerverantwortlichkeit; Aufhebung der Pressezensur u. a.). Die Jahre 1830/33 brachten daher verschiedentlich „stürmische Landtage“. Die beiden deutschen Großmächte Österreich und Preußen, die ihr Verfassungsversprechen von 1814/15 im Gegensatz zu den süddeutschen Staaten nicht eingelöst hatten, verfolgten mit wachsender Unruhe und Besorgnis die Entwicklung in den konstitutionellen Staaten des Südens. Die Existenz des Bundes schien durch die wachsende liberale Bewegung gefährdet. Seit dem Spätjahr 1830 erwog man immer wieder die Auflösung des Bundes und die Neutralisierung der deutschen Nichtgroßmächte

⁵³ Vgl. die sehr eingehenden Berichte des britischen Gesandten und des Geschäftsträgers zu den Ursachen, Hintergründen, sozialen und wirtschaftlichen Motiven der Unruhen PRO F.O. 30/31, 32. Vgl. auch zu den Unruhen in Braunschweig und Hannover NHStA Hann. 92/970 (Unruhen Braunschweig), NHStA Hann. 92/XLI 136, 137 (1, 2) (Volksunruhen 1830—33 Hessen, Luxemburg, Berlin, Dresden, Frankfurt); (Unruhen Osterode/Göttingen 1831), NHStA Hann. 92/20, 21, 25 (alte Signaturen I/IV/3a 1, 3a 2, 3d).

nach dem Beispiel Belgiens. Österreich zeigte eine gewisse Bundesmüdigkeit, erwies sich doch die Vorstellung, daß der Bund nur ein „Größeres Österreich“ sei, als falsch, denn vor allem die Mittelstaaten im Bund waren nicht bereit, sich dem Diktat der Großmächte im Bereich der inneren Sicherheit des Bundes und bei der Vertretung des Bundes nach außen — wie die Auseinandersetzungen um Belgien und Luxemburg zeigten — zu beugen⁵⁴. Als 1831/32 in verschiedenen konstitutionellen Bundesstaaten von den Kammern Gesetze verabschiedet wurden, die nach Auffassung vor allem der Präsidialmacht nicht im Einklang mit den Gesetzen des Bundes zu stehen schienen, beispielsweise das 1831 verabschiedete badische Pressegesetz⁵⁵ — glaubten die Großmächte handeln zu müssen, um über die Stärkung der Autorität des Bundes gleichzeitig ihre eigene Stellung zu festigen und ihren Einfluß zu erweitern. Bereits im November 1831 hatte Metternich an den österreichischen Gesandten in Paris geschrieben, daß sein ganzes Augenmerk im Moment den Vorgängen in Deutschland gelte, wo die Fürsten durch Zugeständnisse an den Liberalismus ihre Macht nahezu auf Null zurückgeschraubt hätten. Gott sei Dank gebe es aber noch den Bund, den man zu Maßnahmen bringen könne⁵⁶. Am badischen Pressegesetz gedachten die beiden Großmächte ein Exempel zu statuieren. Die Bundesversammlung setzte eine Kommission unter dem erzkonservativen dänischen Bundestagsgesandten Freiherrn von Pechlin ein. Der Vorsitzende berichtete dann wenige Wochen später, daß das Gesetz im Gegensatz zu den bundesrechtlichen Bestimmungen stehe⁵⁷. Auch Hannover stimmte in der Sitzung vom 3. Mai 1832 für die Unvereinbarkeit des badischen Gesetzes mit den Gesetzen des Bundes und für die sofortige Suspension. Baden widersetzte sich aber den Beschlüssen des Bundes und betonte, daß das „Gesetz über die Polizey der Presse“ „mit den bestehenden Normen des Bundes mehr oder minder vereinbar sey“⁵⁸. In einem Privatbrief an Palmerston hatte der britische Gesandte beim Bund bereits im Februar die Meinung vertreten, daß der Großherzog von Baden jede Resolution des Bundes würde ablehnen müssen, da die liberale Partei in Baden großen Einfluß habe und zudem von der öffentlichen Meinung unterstützt würde. Ohne Kampf werde sich die Kammer keinem Dekret des Bundes fügen und sollte es in Baden zu Unruhen kommen, würden diese auch auf die bayerische Rheinprovinz überspringen, die sich am Rande

⁵⁴ Vgl. hierzu Gruner, Wolf D.: Die belgisch-luxemburgische Frage im Spannungsfeld europäischer Politik (1830—1839). Überlegungen zu den politischen, wirtschaftlichen, sozialen und ideologischen Bestimmungsfaktoren der Interessen des Deutschen Bundes, Großbritanniens und Frankreichs. *FRANCIA* 5/1977.

⁵⁵ Badisches Regierungsblatt Nr. 2 v. 12. 1. 1832.

⁵⁶ Aus Metternichs nachgelassenen Papieren hrsg. vom Sohne des Staatskanzlers Fürsten Richard Metternich-Winneburg. Bd. 5. Wien 1882: Metternich-Apponyi, Nr. 1013 v. 15. 11. 1831, S. 139 f.: „Les affaires d'Allemagne nous occupent beaucoup dans ce moment. Ce pays est dans un désordre épouvantable. Les Princes, à force d'avoir suivi les conseils du libéralisme et de s'être donné l'apparence de faire de la souveraineté avec de la démocratie, ont réduit leur pouvoir à zero. Heureusement, la Confédération existe, et nous la mettre en mouvement.“

⁵⁷ Vgl. BAF B. T. I/336. Prot. BV 1832 §§ 38, 45, 78, 119, 238.

⁵⁸ Prot. BV 1832 25. Sitzung (12. 7.) § 238. Vgl. auch GLA Abt. 49/1094, 1095, 489—91. GLA Abt. 48/1444.

des Aufruhrs befände⁵⁹. In der bayerischen Rheinprovinz kam es dann Ende Mai 1832 mit dem Hambacher Fest zu einem ersten Höhepunkt des „revolutionären Fiebers“ in Südwestdeutschland. Die Veranstaltung, offensichtlich von langer Hand vorbereitet, war von den Behörden zunächst verboten, aber dann doch gestattet worden. Es dominierten vor allem die radikalen, demokratischen „außerparlamentarischen“ Gruppen. Verschiedene Sprecher riefen das Volk zur Auflehnung gegen die bestehende Ordnung auf. Die Fürstenherrschaft sei endgültig zu Ende, an ihre Stelle müsse die einige, unteilbare Deutsche Republik treten⁶⁰. Metternich, und nicht nur er, wertete die Vorgänge in Hambach als ein Alarmzeichen⁶¹. Österreich und auch Preußen waren davon überzeugt, daß Bundesmaßnahmen ergriffen werden müßten, um den sich wie einen Flächenbrand über Südwestdeutschland ausbreitenden Aufruhr zu ersticken. Österreich brachte daher beim Bund eine vorher mit Preußen abgestimmte Resolution von sechs Artikeln ein, die am 28. Juni ein-

⁵⁹ BP/GC/CA 533 Cartwright-Palmerston, Frankfurt 19. 2. 1832, private: „And if any explosion of popular feeling should unfortunately occur, it is to be apprehended it would extend to the Bavarian Rhineprovinces where the public mind is ripe for every extremity . . .“

⁶⁰ Zum Hambacher Fest und den Unruhen in der bayerischen Rheinpfalz vgl. GStA MA II 1628, GStA MA 410, GStA MA 99503 Akt. 1832. Zur Stimmung in der Pfalz und zu den militärischen Maßnahmen vgl. GStA Ges. B. T. 253, 326, 327 u. BHStA Abt. IV KA, München, Alter Bestand B 1830—32/736 Unruhen in der Pfalz und ebenda A XXI/4, interessant hier vor allem die Berichte über die Stimmung der Bevölkerung und ihre Haltung zu Wirth, Siebenpfeifer und Kolb. Vgl. auch Wirth, Johann Georg August: Das Nationalfest der Deutschen zu Hambach (Reden, Verlauf, Lieder), 1832. — Ders.: Aufruf an die Volksfreunde in Deutschland. Homburg, 21. April 1832. — Ders.: Die politische Reform Deutschlands. Noch ein dringendes Wort an die deutschen Volksfreunde. Straßburg 1832. Eine Zusammenstellung der wichtigsten Literatur zum Hambacher Fest bei Spindler, Max: Die Regierungszeit Ludwig I. (1825—1848). In: Handbuch der bayerischen Geschichte. Bd. 4: Das neue Bayern 1800—1970. Erster Teilband. München 1974, S. 87—223, S. 182 sowie über Hambach S. 182—184.

⁶¹ Vgl. Metternich V, 337 ff.: Metternich-Gise (Bayerischer Minister der auswärtigen Angelegenheiten). Wien 8. 6. 1832. Metternich verweist auf den Nachteil, der aus der Nichteinhaltung des Verbotes durch die Regierung des Rheinkreises für Deutschland entstanden sei, nämlich „daß von Bayern zuerst dem revolutionären Treiben ein legaler Tummelplatz eröffnet worden . . . daß von Hambach aus die Revolution sich in alle Gauen Deutschlands in mehr oder minder aufgeregter Form verbreitet, je nachdem die Regierungen noch mehr oder weniger Kraft haben, den wilden Ausbrüchen der fanatischen Volksaufwiegler momentanen Einhalt zu thun“. Metternich empfiehlt mit der Strenge der Gesetze und militärischer Gewalt gegen die Unruhen vorzugehen, „denn das, was in Rheinbayern vorgegangen, ist notorisch, und was noch vorgehen wird, wenn nicht schnell und energisch eingegriffen wird, ist leider vorherzusehen. Ist das Uebel bereits so weit gekommen, als verlässliche Berichte mich besorgen lassen, so würde nichts anderes übrig bleiben, als die Provinz in Insurrectionszustand zu erklären und einem tüchtigen Militär-Commandanten cum derogatione omnium instantiarum das Gouvernement zu übertragen . . .“ (S. 338 f.) (Original GStA MA 410 fol. 14—18). Am 24. 6. wurde Karl Philipp Fürst von Wrede als außerordentlicher „Hofkommissär mit den Vollmachten eines alter ego“ (Wrede-Metternich 23. 6. 1832 zit. nach Böck 160) in den Rheinkreis zur Wiederherstellung von Ruhe und Ordnung entsandt. Vgl. KA A III/4 a (s. a. Anm. 60) sowie Böck, Hanns Helmut: Karl Philipp Fürst von Wrede als politischer Berater König Ludwig I. von Bayern (1825—1838). München 1968, S. 156 ff.

stimmig angenommen wurde⁶². Die sechs Artikel sahen die Beschränkung des landständischen Petitionsrechtes, des Budgetrechtes, des Gesetzgebungsrechtes, des Rechtes auf Rede- und Berichtsfreiheit, des Rechtes auf Verfassungsauslegung durch die Juristischen Fakultäten vor sowie die Einsetzung einer Bundesüberwachungskommission (Demagogenverfolgung). Wenn es zu einer einstimmigen Annahme der Resolution kam, so hatten das Hambacher Fest und die Juniwirren in Frankreich, die die Furcht der kleineren Bundesstaaten vor der Hydra der Revolution verstärkten, entscheidend hierzu beigetragen. In einem vertraulichen Privatbrief an den Außenminister betonte der britische Gesandte in Frankfurt vierzehn Tage vor Verabschiedung der Resolution vom 28. Juni, daß durch das „revolutionäre Fieber“ in Südwestdeutschland die Auseinandersetzung zwischen den absolutistischen und den konstitutionellen Kräften im Bund in eine entscheidende Phase getreten sei, daß sich aber als Ergebnis von Hambach die Akzente verschoben hätten. Denn, so meinte er, es sei nicht erstaunlich „Österreich und Preußen schließlich entschlossen zu finden entschieden zu handeln, um einen Geist zu unterdrücken, der für Deutschland folgenschwere Konsequenzen haben könnte. Wenn Österreich und Preußen nicht bereit sind, eine entschiedene Haltung einzunehmen, so ist es sehr zweifelhaft, ob die Macht des Bundes erhalten bleiben kann. Seit dem Hambacher Fest haben die Entwicklungen eine völlig neue Richtung genommen. Es ist jetzt nicht mehr ein Kampf zwischen einem liberalen und einem absoluten System — die Dinge haben sich weit darüber hinaus entwickelt —, es ist der Kampf mit einer revolutionären Partei, mit der die Verfechter einer gesunden liberalen Entwicklung nichts gemein haben. Die Saat der Revolution wurde ausgestreut und hat Wurzeln geschlagen. Beim Hambacher Fest wurde die Maske fallen gelassen. Maßnahmen zur Erhaltung von Ruhe und Ordnung sind notwendig“⁶³. Ähnlich äußerte sich der Geschäftsträger. Er bezweifelte, ob der Bund in seiner derzeitigen Uneinigkeit mit der Revolutionspartei fertig werden könnte. Maßnahmen wären nur dann sinnvoll, wenn sie von allen Bundesmitgliedern getragen würden, sonst sollte man es gleich ganz sein lassen. Milbanke fuhr dann fort: „Einige Bundesstaaten sind so eifersüchtig auf die Erhaltung ihrer erbärmlichen Unabhängigkeit bedacht, daß sie es wohl eher vorziehen würden, zu warten, bis sie von der Revolution vernichtet werden, als dem Bundestag das Recht zuzusprechen, in das einzugreifen, was sie innere Angelegenheiten nennen“⁶⁴. Ähnliche Argumente brachte auch der wohl

⁶² Prot. BV 1832, 22. Sitzung (28. 6.) Das Protokoll beginnt mit der Bemerkung: „Beide Höfe [d. h. Österreich und Preußen] sind . . . zu der vollen Ueberzeugung gelangt, daß die Bekämpfung jenes nur allzu notorischen Uebels, und die davon abhängige Herstellung der Ruhe in Deutschland, nur durch feste und kräftige Anwendung der Mittel, welche die Verfassung des Deutschen Bundes dafür gewährt, von den Deutschen Fürsten zu bewirken sey . . . Dem von Preußen unterstützten Präsidialantrag liegt ein Memorandum Metternichs zugrunde, das in einer Zirkulardepesche allen deutschen Höfen mitgeteilt wurde. Vgl. Metternich V, 347—357. Auf Antrag Bayerns wurde lediglich Art. IV modifiziert. Die Bundeskommission sollte nur auf 6 Jahre bestehen. Die 6 Artikel gedruckt bei Huber, Ernst Rudolf: Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte seit 1789. Bd. 1. Deutsche Verfassungsdokumente 1803—1850. Stuttgart 1961², Nr. 42.

⁶³ BP/GC/CA 535 private & confidential, Cartwright-Palmerston, Frankfurt 14. 6. 1832.

⁶⁴ BP/GC/BE 46/3 Milbanke-Lamb, Frankfurt 16. 6. 1832 (Abschrift).

beste zeitgenössische britische Deutschlandexperte, zu dieser Zeit Botschafter in Wien, in seiner umfangreichen privaten und offiziellen Korrespondenz mit London vor. Der britische Außenminister Palmerston, sein Feindbild Metternich vor Augen, erfüllt von der Vorstellung vom unerbittlichen Kampf zweier Gesellschafts- und Staatssysteme in Europa⁶⁵, sah in den sechs Artikeln der Resolution des Bundestages ein „teufliches Spiel“ Metternichs, nämlich den Versuch, den ersten Schritt in Deutschland auf einem Weg zu tun, der die liberalen und konstitutionellen Staaten des Bundes in sein polizeistaatliches System zwingen sollte. Palmerston hatte auf die konstitutionellen Kräfte in Deutschland als seine natürlichen Verbündeten gesetzt und sah nun durch die Maßnahmen des Bundes die Entwicklung freier Institutionen in Deutschland gefährdet. Palmerston war von der Vorstellung durchdrungen, daß nur liberale und freie Institutionen die Gewähr für die so notwendige Sicherung des Friedens in der Welt bieten konnten, eine Auffassung, mit der er in Großbritannien nicht allein stand, bot doch ein liberales, konstitutionelles System die Möglichkeit, eine Veränderung der Staats- und Gesellschaftsverfassung auf evolutionärem Wege, also mit friedlichen Mitteln, der jeweiligen Situation angepaßt, zu erreichen⁶⁶. Eindringlich warnte Palmerston davor, in Deutschland die gleichen Fehler zu begehen wie Karl X. 1830 in Frankreich und Wilhelm I. der Niederlande in Belgien. Den konstitutionellen Staaten und Kräften in Deutschland mußte der Weg für eine Politik des friedlichen Wandels als bestes Mittel gegen die Revolution offengehalten werden⁶⁷. Friedlicher Wandel, nicht Gewalt stellte

⁶⁵ Vgl. hierzu Gollwitzer, Heinz: Ideologische Blockbildung als Bestandteil internationaler Politik im 19. Jahrhundert. HZ 201 (1965) 306—333. — Bullen, Roger: Palmerston Guizot and the Collapse of the Entente cordiale London 1974, S. 4 ff. — Webster, Charles Kingsley: The Foreign Policy of Palmerston 1830—1841. 2 Bde. London 1969 (1951). — Ders.: Palmerston, Metternich and the European System 1830—1841. London 1934 (Reprint New York 1975). — Holbraad, Carsten: The Concert of Europe. A Study in German and British International Theory. 1815—1914. London 1970. — Hinsley, F.H.: Power and the Pursuit of Peace. Theory and Practice in the History of Relations between States. Cambridge 1967 (1963), S. 215 ff.

⁶⁶ Hierzu finden sich in seiner Privatkorrespondenz mit Lamb zahlreiche Beispiele, auch in seiner Korrespondenz mit Erskine, dem britischen Gesandten in München. Die Briefe Lambs bieten die Gegenposition.

⁶⁷ Vgl. BP/GC/BE 419, private, Palmerston-Lamb, FO 30. 6. 1832 (Abschrift): „I am afraid Metternich is going to play the Devil in Germany with his Six Resolutions for the Diet. If he tries to carry them & succeeds, he will set all the Constitutional Sovereigns by the Ears with their Subjects, & then he will march in so many thousand of Austrian Policemen to keep Order, but this System cannot last, & must break down under him; and whenever it does there will be a Crash . . .“ Was für Österreich gut sei, müsse für andere Länder und Völker noch lange nicht gut sein und Gewalt sei auch nicht der einzige Weg zur Lösung von Problemen „I see no reason why Metternich should sally forth like Mahomet with the Koran of Vienna in one hand and Martial Law in the other, to dragoon all Europe into passive submission to what he thinks & they not, the Perfection of human Society, that is a State of Things, when Reading writing & Talking are Faculties to be exercised only *con Lingua dei Superiori*. No doubt there are many who want Revolution and they should be opposed; but the more people they are opposed by, the less likely they are to succeed. *Divide et Impera*, should be the Maxims of Gov^{ts} in these Times. Separate by reasonable Concessions the moderate from the exaggerated, Content the former by fair Concessions and get them to

in den Augen Palmerstons die richtige Strategie dar, daher trat er entschieden für einen aus dem Garantierrecht von Wien abgeleiteten britischen Protest gegen die Resolution der Bundesversammlung vom 28. Juni 1832 ein. Dadurch glaubte er auch die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen, um die Gegenposition der konstitutionellen Staaten im Bund gegen Österreich und Preußen zu stärken. Auf diese Weise konnten die föderativen Elemente im Bund gestärkt werden, dem Bund sein friedenssichernder Charakter zurückgegeben werden, der ihn gleichzeitig wieder widerstandsfähiger gegen Aggressionen aus dem Osten und Westen machen würde.

Über die Frage einer Instruktion an den britischen Gesandten in München wegen der Resolution der Bundesversammlung kam es im Juli und August 1832 zu Auseinandersetzungen zwischen König Wilhelm IV. und dem Außenminister. Palmerston war zu diesem Zeitpunkt sehr stark ideologisch fixiert und verfolgte mit dem Eingreifen in Deutschland auch bestimmte Ziele in der belgisch-luxemburgischen Frage, auf die noch einzugehen sein wird. Der König argumentierte sehr stark aus der Position des „British Interest“⁶⁸, ergänzt durch bundespolitische Überlegungen. In einem Brief an Palmerston Anfang August 1832 betonte Wilhelm IV., daß er als König von Hannover die Resolutionen des Bundes vom 28. Juni 1832 mitgetragen habe. Das Bestreben Großbritanniens müßte es sein, wenn es sich schon in Angelegenheiten des Bundes einmischt, „den Bund zu einen und zu stärken und nicht Zwietracht zu säen oder die Auflösung des Bundes zu verfolgen“⁶⁹. In seinen Briefen hob der König immer wieder hervor, daß Hannover ohne den Bund und den vor allem durch Österreich und Preußen gewährten Schutz nicht existieren könne. Er sei nicht prinzipiell gegen die Einmischung der britischen Regierung in die Angelegenheiten anderer Staaten, wenn ihr „guter Rat“ einen bewaffneten Konflikt verhindern und den Frieden erhalten kann. Man sollte es aber britischerseits auf

assist in resisting the insatiable Demands of the latter. This is the *only* way to govern now adays but then it must be resorted to betimes and not to be put off till too late, as it was by K[ing] William in Belgium, by Charles 10 on the Thursday of July and by all celebrated Tories who have figured in the *black* letter Pages of History . . . If Metternich would only leave People a little alone he would find his Crop of Revolutions which he is nursing up with so much care very soon die away upon the Stalk . . . But he is suffering under a Monomania . . . and there is no more chance of persuading him out of the imminence of Universal Revolution than was of convincing the Man in St Lukes that he was not a Tea Pot about to be filled with boiling Water . . .“

⁶⁸ S. o. Anm. 3 und S. 97.

⁶⁹ BP/RC/A 129 Wilhelm IV. - Palmerston, Windsor Castle 7.8.1832. Vgl. auch den Brief vom 3.8.1832 BP/RC/A 127 und die Antwort Palmerstons mit dem anliegenden Memorandum des Kabinetts (BP/RC/AA 43 v. 5.8. — gedruckt bei Webster: Palmerston II, 799 f. — BP/CAB/A 15). — Vgl. auch Kriegel, Abraham D. (Hrsg.): *The Holland House Diaries 1831—1840. The Diary of Henry Richard Vassall Fox, third Lord Holland, with extracts from the Diary of Dr. John Allen.* London 1977, S. 199 ff. — Vgl. auch die private Korrespondenz zwischen Palmerston und Erskine (BP/GC/ER 9, 11—13, 17, 20, 189 alle „private“). Zur Gegenposition der ‚friedlichen Koexistenz‘ vgl. BP/GC/BE 5 ff. Nr. 54 confidential, Lamb-Palmerston, Wien 12.9.1832: „ . . . The only principle upon which these two systems can exist together, is that neither of them attempting to encroach upon the other . . . if you do not adopt the principle, you reject the only one which can maintain tranquillity in Europe . . .“

jeden Fall vermeiden, Optionen für die vermeintlich schwächere Seite zu treffen. Bei einer Auseinandersetzung in Deutschland würde sehr wahrscheinlich die schwächere, liberale Seite, Frankreich zur Hilfe rufen. Dies aber würde Krieg zwischen Österreich, Preußen, Rußland und Frankreich bedeuten. An einem Krieg gegen die deutschen Hauptmächte könnte und dürfte Großbritannien nicht teilnehmen, ohne seine eigenen Interessen zu gefährden. Das Kabinett sollte daher alles vermeiden, was die konstitutionellen Staaten in Deutschland zum Widerstand ermutigen könnte. Vielmehr mußte es das Bestreben der britischen Politik sein zu verhindern, daß Frankreich Verpflichtungen übernahm, die zu einer französischen Einmischung in Deutschland führen könnten. Palmerston konnte sich nur teilweise durchsetzen. Am 7. September 1832 erließ er seine berühmte Instruktion an die britischen Gesandten in Wien und Berlin, die den anderen deutschen Höfen abschriftlich mitgeteilt wurden. Sie war im Ton gemäßigter als Palmerston vorgeschlagen hatte und ersuchte Österreich und Preußen, ihren Einfluß im Bund dahingehend geltend zu machen, den „unüberlegten Eifer“, wie es hieß, der Bundesversammlung in Frankfurt in die Schranken zu weisen und „die Durchführung von Maßnahmen zu verhindern, deren Folge sehr wahrscheinlich Spannungen und Krieg sein würden“⁷⁰. Österreich und Preußen verbatene sich entschieden eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten des Bundes⁷¹. Trotzdem hat die Intervention (zusammen mit Frankreich)⁷² dazu beigetragen, daß die Maßnahmen des Bundes, als die revolutionäre Gefahr gebannt schien, nicht voll zur Entfaltung kommen konnten. Für das Königreich Hannover, in dem gerade eine neue Verfassung erarbeitet wurde, lehnte der König verschiedene Maßnahmen ab⁷³. Insgesamt gesehen brachte die Aktion Palmerstons in Deutschland nur einen Teilerfolg, in der belgischen Frage, die in diesem Zusammenhang mit berücksichtigt werden muß, einen Mißerfolg, führte die Politik der Konfrontation doch zu einer Verfestigung und schließlich zu einer Institutionalisierung der Blöcke. Die von zahlreichen Diplomaten befürwortete Politik einer Koexistenz zur Friedenssicherung⁷⁴ entsprach eher dem „British Interest“ und wurde später dann auch von Palmerston wieder verfolgt. Lamb hatte Palmerston in seinen Privatbriefen aus Wien immer wieder beschworen, daß eine Strategie

⁷⁰ PRO F. O. 7/233 Nr. 83 Palmerston-Lamb, FO 7. 9. 1832.

⁷¹ Vgl. PRO F. O. 64/185, PRO F. O. 7/235, 236 sowie PRO F. O. 30/40. Vgl. auch Metternich V, 373 ff.

⁷² Zur britisch-französischen Zusammenarbeit vgl. u. a. AAE Corr. Pol. Allemagne 780.

⁷³ Vgl. Cartwright-Minto (Berlin), private, Frankfurt a. M. 17. 10. 1832 (National Library of Scotland MSS. Minto 12025 Berlin). Lamb-Palmerston, confidential, 1. 10. 1832: „The error is in supposing that Austria and Prussia can dictate to the Diet. I have seen this long and closely enough to be aware that there is a spirit of opposition to them in the German Gov^{ts} which can be only overcome by some imminent fear or danger . . .“ (BP/GC/BE 58). Zu Hannover vgl. BP/RC/C 65 private, Taylor-Palmerston, Brighton 11. 11. 1832, e b e n d a 10 Wilhelm IV.-Palmerston o. O., o. D. (1832): „ . . . I shall as King of Hanover certainly take the Part of Austria and Prussia at the Diet of Frankfort. But the Sovereigns of Austria and Prussia *ought* to recollect that Hanover and other Parts of Germany have Constitutions. The King of Prussia has *positively* promised a Constitution in the Event of the Necessity of Additional Taxes. William R.“ Vgl. auch NHStA Hann. 92/XXXVIII B/26.

⁷⁴ S. o. S. 121 Anm. 69.

des „Appeasement“ der sicherste Weg zur Friedenssicherung sei und welche Aufgabe gerade Deutschland in diesem System der Friedenserhaltung übernehmen sollte und mußte. „Unser tatsächliches Interesse in Deutschland ist es“, so schrieb er in einem Privatbrief an Palmerston Anfang September 1832, „daß es stark, vereint, monarchisch und föderalistisch (bundesstaatlich) sein möge, selbst der Aggression unfähig, aber in der Lage, einen Angriff aus dem Osten und aus dem Westen zurückzuschlagen; es wird zum Schlußstein für den Frieden in Europa. Laß uns den besten Weg suchen, um dieses große europäische und daher englische Ziel zu erfüllen, anstatt uns über die Unterdrückung von ein paar aufwieglereischen Zeitungen aufzuregen“⁷⁵.

5. Der Deutsche Bund und Großbritannien in der belgisch-luxemburgischen Frage

Im Zusammenhang mit den britischen und auch französischen Versuchen, zugunsten der konstitutionellen Staaten im Deutschen Bund zu intervenieren, wurde bereits darauf hingewiesen, daß neben den ideologischen Faktoren (und persönlichen Antipathien) in der palmerstonschen Politik durchaus politische Überlegungen in Hinblick auf die Lösung der belgisch-luxemburgischen Frage eine Rolle spielten. Die wichtigsten Zusammenhänge können hier nur angedeutet werden⁷⁶. Sehr unterschiedliche Interessen und Entwicklungen hatten Ende 1830/Anfang 1831 zur Herstellung eines unabhängigen, neutralen belgischen Staates geführt, denn die fünf europäischen Hauptmächte waren aufgrund der bestehenden Konstellationen in der äußeren und inneren Politik auf eine Zusammenarbeit angewiesen. Solange Frankreich, Großbritannien, Österreich, Preußen und Rußland sich über grundlegende Fragen einig waren, konnten sie den Belgiern und Holländern ihre Wünsche oktroyieren⁷⁷. Sobald aber die gemeinsame Linie verlassen wurde, eröffneten sich für Holland und Belgien größere Möglichkeiten, ihren Wünschen Gehör zu verschaffen. Die Handlungseinheit der Großmächte drohte im Frühjahr und Sommer 1832 zu zerbrechen. Frankreich und Großbritannien hatten den Vertrag zwischen Belgien und den Großmächten vom 15. November 1831, der die völkerrechtliche Anerkennung für das Königreich Belgien bedeutete, ratifiziert. Rußland versuchte, nachdem es nach der sich abzeichnenden Niederwerfung des polnischen Aufstandes wieder Aktionsfreiheit zurückgewonnen hatte, die Ratifizierung der vierundzwanzig Artikel zu verhindern, um eine Änderung zugunsten des holländischen Königs zu erreichen. Der Zar bemühte sich, Österreich und Preußen auf seine Seite

⁷⁵ BP/GC/BE 54, confidential, Lamb-Palmerston, Wien 12. 9. 1832.

⁷⁶ Zu den verschiedenen Bedingungen für die Lösung der belgisch-luxemburgischen Frage (politisch, sozial, ideologisch, wirtschaftlich, strategisch, internationales System) hat der Verf. eine Studie vorgelegt (s. o. Anm. 54).

⁷⁷ Neben den zahlreichen Spezialstudien, wie Smit, C.: *De Conferentie van Londen. Het Vredesverdrag tussen Nederland en België van 19 April 1839*. Leiden 1949. — Lannoy, Fl. de: *Histoire diplomatique de L'indépendance Belge*. Brüssel 1930. — Ridder, Alfred de: *Histoire diplomatique du traité de 1839*. Brüssel 1920. — Vgl. allgemein Rothstein, Robert Lewis: *Alliances and Small Powers*. New York-London 1968, S. 11 ff., S. 181 ff.

zu ziehen. Schließlich kam es aber doch im April und Mai 1832 zur Ratifizierung des Vertrages mit Belgien, wenn auch unter Vorbehalt.

Es lag im Interesse Großbritanniens, das neue Königreich Belgien als einen unabhängigen und wirtschaftlich lebensfähigen Staat etabliert zu sehen. Voraussetzung hierfür war, daß Belgien freien Zugang zum Meer hatte und nicht für seinen Handel und seine Wirtschaft abhängig war vom Kanal-, Straßen- und Eisenbahnsystem. Dadurch gewann die Scheldefrage in den Auseinandersetzungen eine zentrale Rolle⁷⁸. Holland hatte die vierundzwanzig Artikel nicht anerkannt und auch die Blockade der Scheldemündung nicht aufgehoben. Die Bevollmächtigten der Großmächte auf der Londoner Belgienkonferenz konnten sich auf keine gemeinsame Linie einigen, um Holland zur Annahme der Artikel zu zwingen⁷⁹. Der Deutsche Bund war ja durch die Zugehörigkeit Luxemburgs zum Bundesgebiet direkt an den Auseinandersetzungen beteiligt und gerade die Mittelstaaten, und mit Abstrichen die Kleinstaaten, hatten in der Luxemburger Frage auf die Bundespolitik friedenssichernd eingewirkt. Eine friedliche Lösung der Probleme um Belgien und Luxemburg schien möglich, wenn es gelang, das politische Gewicht des „Dritten Deutschland“, d. h. vor allem der konstitutionellen Staaten im Bund, zu verstärken. Österreich und Preußen wären dann auch gezwungen, in höherem Maße als ihnen lieb war, auf die Gesamtinteressen des Bundes Rücksicht zu nehmen. Die sich hieraus ergebende notwendige Konzessionsbereitschaft der beiden deutschen Großmächte würde die endgültige Beilegung der Auseinandersetzungen zwischen Holland, Belgien und dem Deutschen Bund erleichtern. Im Frühjahr 1832 galt es zudem auch den nicht nur machtpolitisch, sondern auch ideologisch dominierenden Einfluß Rußlands auf die Politik der deutschen Großmächte und durch die dynastischen Beziehungen zwischen dem Zarenhause und verschiedenen deutschen Fürstenhäusern auf die Bundespolitik zurückzudrängen und wenn möglich zu neutralisieren, als wichtige Voraussetzung für eine konzertierte Aktion der Großmächte. Die Versuche, die konstitutionellen Kräfte im Deutschen Bund zu stärken, erreichten das damit verbundene Ziel, die belgische Frage wieder in Bewegung zu bringen, nicht, sie verhärteten vielmehr die ideologischen Fronten und brachten statt der angestrebten Handlungseinheit den Bruch. Wegen der ideologischen Zuordnung von Staaten zu Blöcken aufgrund ihrer Institutionen scheiterten alle Versuche, die Probleme einer Lösung näher zu bringen bis zum Auseinanderbrechen der Blöcke, vor allem des liberalen Westblocks (1835/36).

In der belgisch-luxemburgischen Frage spielte der Deutsche Bund eine eigen gewichtige Rolle, die bisher kaum in Rechnung gestellt wurde, auch in den Überlegungen britischer Politik (z. B. Verbindung Belgiens mit dem Deutschen Bund). Eine genauere Analyse der Bundespolitik zeigt nämlich, daß der Bund in seinen Außenbeziehungen keineswegs ein williges, manipulierbares Instrument in der Hand Österreichs und Preußens war. Die beiden deutschen Großmächte gerieten als europäische Mächte, mit eigenen Großmachtzielen, immer wieder in Konflikt mit ihren Verpflichtungen als Mitglieder des Bundes. Vor allem die Mittelstaaten zwangen

⁷⁸ Zur Scheldefrage noch immer grundlegend B i n d o f f, S. T.: *The Scheldt Question to 1839*. London 1945, bes. S. 183 ff.

⁷⁹ Vgl. W e b s t e r: Palmerston I, 151 ff.

die Vormächte immer wieder, unter Wahrung der Rechte des Bundes friedensichernd zu wirken. Stellt man diese Faktoren in Rechnung, so wird verständlich, daß immer wieder Überlegungen angestellt wurden, den Bund, der sich als lästig erwiesen hatte, aufzulösen und die deutschen Nichtgroßmächte zu neutralisieren.

6. Zusammenfassung

In der britischen Politik seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert lassen sich verschiedene Strukturelemente feststellen, die in der Phase des Aufstieges Großbritanniens zur ersten Welt- und Handelsmacht, auf dem Höhepunkt dieser Weltstellung und in den Jahren des Niedergangs nach dem Ersten Weltkrieg nahezu gleichbleibend sind und ihrem Charakter nach als „Appeasement“ bezeichnet werden müssen. Aufgrund der zunehmenden Differenzierung, die dieser Begriff erfahren hat („Economic Appeasement“, „Political Appeasement“, „Domestic Appeasement“) und seiner politisch-ideologischen Belastung wurde der Begriff des „British Interest“ neu in die Diskussion eingeführt. Er kann die verschiedenen innenpolitischen, sozialen, ideologischen, wirtschaftlichen, außen-, sicherheits- und globalpolitischen Bestimmungsfaktoren britischer Politik integrieren.

Die vorstehenden Überlegungen beschäftigten sich mit einem Abschnitt britischer Politik und Geschichte, als es Großbritannien gelang, zur eigentlichen Großmacht und Weltmacht mit wachsenden Interessen und Verpflichtungen aufzusteigen. Am Beispiel der Beziehungen Großbritanniens zu Deutschland bzw. zum Deutschen Bund (seit 1815) sollten die verschiedenen Bestimmungsfaktoren illustriert werden, die schon damals, nicht erst in den Jahren zwischen den beiden Weltkriegen, den Frieden und seine Sicherung zum „Primärziel der politischen Wertskala“ (Hildebrand) erhoben haben.

1. Großbritannien war vor allem an dem Rahmen für die Neuordnung Mitteleuropas, der Deutscher Bund heißen sollte und die beiden deutschen und europäischen Großmächte Österreich und Preußen in ein föderatives System einband, interessiert. Dadurch konnte ein „Größeres Österreich“ bzw. ein „Größeres Preußen“ verhindert werden. Nur so konnte der Bund die ihm zugeordnete europäische Sicherheitsfunktion im Konzept britischer Politik übernehmen. D. h. der Deutsche Bund mußte als machtpolitischer Faktor so stark sein, daß er für einen Aggressor aus dem Osten (Rußland) oder Westen (Frankreich) zu einem Risiko werden mußte. Andererseits durfte er aber selbst als Machtfaktor nicht so gewichtig werden, daß er für die anderen europäischen Großmächte — bzw. für Europa überhaupt — zur Gefahr für ihre Existenz werden konnte.

2. Aufgrund machts- und sicherheitspolitischer Überlegungen stellte die innere Struktur des Bundes zunächst ein zweitrangiges Problem dar, war man doch über Hannover in der Lage, als ‚dritte Großmacht‘ — im Gegensatz zu Frankreich und Rußland — direkt auf die innere Ausgestaltung der Bundesverfassung Einfluß zu nehmen und auch auf die Bundespolitik mitentscheidend einzuwirken. Der Einbau der Bundesakte in die Wiener Kongreßakte bot darüberhinaus die Möglichkeit, nicht jedoch die Verpflichtung, die Veränderung der 1814/15 geschaffenen legitimen Ordnung zu verhindern. Für die globalen Interessen Großbritanniens war

es in jedem Fall wichtig, daß das neu geschaffene internationale System möglichst in steter Ruhelage gehalten wurde. Hierzu war vor allem erforderlich, das Zentrum Europas ruhig und stabil zu erhalten. Damit schuf man sich Handlungsspielraum nicht nur für die Lösung internationaler Krisen und Konflikte.

3. Für die Bewältigung der schwierigen wirtschaftlichen, sozialen und finanziellen britischen Nachkriegsprobleme mußte die neue europäische Nachkriegsordnung, vor allem ihr „Schlußstein“ Deutscher Bund, ausgewogen und stabil sein. Nur so glaubte man auf dem Wege schrittweiser Reformen die als notwendig erkannten Veränderungen in der eigenen Wirtschafts- und Sozialordnung auf friedliche Weise lösen zu können, bei gleichzeitiger Stabilisierung der Position der Herrschaftseliten im politischen Entscheidungsprozeß.

4. Die Haltung Großbritanniens zu den Beschlüssen von Karlsbad (1819) und Wien (1820), die man über Hannover mit ausgearbeitet hatte, sind neben den genannten außenpolitischen Faktoren auch unter Aspekten der britischen Innenpolitik zu sehen und zu werten. Zu diesem Zeitpunkt war Großbritannien nicht nur wegen der zunehmenden Agitation revolutionärer Gruppen, Massenversammlungen und Maßnahmen gegen die Gefährdung der öffentlichen Sicherheit (Six Articles) mit den eigenen Problemen einer Gesellschaft im Übergang und einer stagnierenden Wirtschaft beschäftigt. Hinzu kam neben dem Prozeß gegen Königin Caroline die Überlegung, daß das Königreich Hannover ohne die Bindung an den Bund und den durch die deutschen Militärmächte gewährten Schutz als selbständiger Staat nicht lebensfähig war.

5. Der Übergang in Großbritannien von einer Kriegs- zur Friedenswirtschaft verlief nicht reibungslos und ohne Probleme (wachsende Arbeitslosigkeit, zahlreiche Konkurse, Krise der Landwirtschaft, Stagnation des Handels und der Industrie). Während des Krieges waren Märkte verloren gegangen. Der europäische Markt hatte sich unmittelbar nach dem Krieg noch nicht wieder so erholt, um britische Waren in größerem Umfang aufnehmen zu können. Die Erschließung neuer Märkte (Südamerika, Afrika, Asien) sowie Schutz- und Strukturmaßnahmen des britischen Kabinetts und des Parlaments ermöglichten nach 1815 die zweite Phase der industriellen Revolution in Großbritannien und damit u. a. auch einen Ausbau des technologischen Vorsprungs der britischen Wirtschaft gegenüber der vor allem europäischen Konkurrenz.

6. Die Situation in den Staaten des Deutschen Bundes wurde gekennzeichnet durch enorme Schuldenberge, die vielfach zu Fast-Staatsbankrotten führten. Die neuerworbenen Territorien, mit ihren Schulden, mußten in den neuen Staatsverband nicht nur administrativ integriert werden. Aufgrund der Rezession der Nachkriegsjahre lagen Handel und Wandel darnieder. Hinzu kamen schlechte Ernten und in ihrem Gefolge Hungerkrisen und Unruhen. Der Export an land- und forstwirtschaftlichen Produkten ging stark zurück. Die Schulden der Staaten und ihr Bedürfnis, die Staatseinkünfte zu vermehren, führten nicht nur, wie in den süddeutschen Staaten, zur Einführung von Verfassungen und landständischen Vertretungen, sondern auch zu Schutzmaßnahmen für die eigene Industrie gegen das britische Handelsmonopol. Als eine gemeinsame Zoll- und Handelspolitik der

Staaten des Deutschen Bundes, u. a. aufgrund ihrer divergierenden wirtschaftlichen Interessen, nicht zustandekam, bildeten sich bis Ende der zwanziger Jahre des 19. Jahrhunderts in Deutschland drei handelspolitische Einheiten heraus, davon zwei (der Bayerisch-württembergische Zollverein und der hessen-darmstädtisch-preussische) in ihrer Zollpolitik protektionistisch orientiert, einer mehr freihändlerisch (der ‚negative‘ Kasseler Zollverein). Auf die Entstehung des zuletzt genannten nahm Großbritannien entgegen der bisherigen Annahmen großen Einfluß. In der entscheidenden Phase für die Herausbildung des Deutschen Zollvereins (1830/32) wurde Großbritannien durch innenpolitische und bundespolitische Probleme gehemmt. Die späteren Initiativen kamen bereits zu spät. Hinzu kam: Man hatte Preußen im System von 1814/15 bewußt die Rolle als *mehr deutsche Großmacht* gegenüber der *europäischen Großmacht* Österreich zugewiesen. Von daher verfolgte man die preußischen Versuche, sich über die wirtschaftspolitischen Initiativen stärkeres politisches Gewicht im Bund zu verschaffen zwar widerwillig, glaubte sie jedoch in gewissem Rahmen tolerieren zu müssen. Nach der zu späten britischen Gegeninitiative (Hannover, Frankfurt) entschloß man sich zum Arrangement in der Hoffnung, daß die Interessengegensätze im Zollverein aufgrund der unterschiedlichen Wirtschafts- und Sozialstruktur der Mitgliedsstaaten zu einer Liberalisierung führen würden. Die zunehmende Verdrängung britischer Waren vom Zollvereinsmarkt wurde durch verstärkte britische Investitionen ersetzt.

7. Was für die europäische Aufgabe des Deutschen Bundes als Instrument der Friedenssicherung bei seiner Gründung 1814/15 eine entscheidende Rolle gespielt hatte, galt gleichermaßen 1830/32. Abweichend von der Auffassung anderer britischer Politiker und zahlreicher diplomatischer Vertreter sowie des Königs, glaubte der britische Außenminister Palmerston die Friedensfunktion des Deutschen Bundes am besten durch eine Liberalisierung des Bundes erhalten zu können und ihm die erforderliche Stabilität gegen die Kräfte des revolutionären Umsturzes zu geben. Ausgehend von der Vorstellung eines Kampfes von zwei unterschiedlichen Staats- und Gesellschaftssystemen um die Vorherrschaft, sah er in den durch Österreich und Preußen initiierten Bundesmaßnahmen zur Erhaltung der inneren Sicherheit einen ersten Schritt zum Polizeistaat im Deutschen Bund. Daher entschied er sich, durch den britischen Gesandten in München über die möglichen Konsequenzen der Bundesmaßnahmen für die konstitutionellen Staaten aufmerksam gemacht, für ein offensives Vorgehen und eine Konfliktstrategie. Der König und die auf ihn wirkenden Einflüsse verhinderten, daß der Außenminister in dem gewünschten Maße intervenieren konnte, sah man doch das nationale Interesse der Erhaltung des Friedens nicht durch eine Konfliktstrategie, sondern durch eine Politik des „Appeasement“ und der Koexistenz zweier konkurrierender Gesellschaftssysteme am besten gewahrt.

8. Die britischen und auch französischen Versuche, in den Konflikt zwischen den konstitutionellen Staaten und den absolutistischen Staaten im Bund einzugreifen, müssen auch im Zusammenhang mit den Auseinandersetzungen um die Trennung Belgiens von Holland und der Zugehörigkeit Luxemburgs betrachtet werden. In der Unterstützung der konstitutionellen Staaten im Bund glaubte man einen Weg zu sehen, um die Verhandlungen wieder in Gang zu bringen, würden doch die bei-

den deutschen Großmächte gezwungen, als europäische Großmächte stärker die friedensichernden Bestrebungen des Bundes zu verfolgen als ihre eigenen machtpolitischen Interessen.

Insgesamt gesehen läßt sich an den Auseinandersetzungen um die belgisch-luxemburgische Frage zeigen, daß der Deutsche Bund keineswegs, wie immer angenommen wird, in seinen Außenbeziehungen im Sinne der österreichisch-preußischen Interessen manipuliert wurde, sondern daß vielmehr die Großmächte vielfach gezwungen wurden, bei Konflikten zwischen ihren Interessen als europäische Großmächte und ihren Verpflichtungen als Mitglieder des Deutschen Bundes die Bundesinteressen vorrangig zu vertreten.

In der hier behandelten Zeit des Vormärz gehörte es zu den vitalen britischen Interessen, durch eine Stabilisierung des europäischen Zentrums den Frieden zu erhalten. Diese Aufgabe konnte nur ein einiger, politisch gefestigter Bund erfüllen. Die *funktionale Rolle des Bundes in der Pax Britannica* des frühen 19. Jahrhunderts bedingte es, daß während der Revolution von 1848/49, ebenso wie später in der Reichsgründungszeit, Großbritannien aufgrund seiner spezifischen Interessenslage bereit war, jede Bemühung zu einer Reorganisation Deutschlands zu unterstützen, die „eine Konsolidierung Deutschlands zum Ziel hat und ihm mehr Einheit und politische Kraft geben kann“⁸⁰. Jede Veränderung der Organisationsstruktur des Deutschen Bundes durfte seinen Charakter als Band der deutschen Nation nicht antasten und mußte seine europäische Funktion wahren. Die Mitteleuropapläne von 1850/51 stießen ebenso auf den britischen Widerstand wie der Bundesbeschluß, die nichtdeutschen Territorien Österreichs und Preußens in den Verband des Deutschen Bundes aufzunehmen⁸¹. Ihre Verwirklichung hätte die politischen Gewichte innerhalb des Bundes zugunsten der Großmächte verschoben. Möglicherweise wäre dadurch die friedensichernde Funktion des Bundes in Frage gestellt worden, hätte sich als Konsequenz doch auch die machtpolitisch-militärische Stellung des Bundes im europäischen Mächtesystem verändert, was nicht im am Frieden orientierten britischen Nationalinteresse liegen konnte. Der funktionale Charakter des Deutschen Bundes als Schlußstein für die Sicherung des europäischen Friedens und die sich hieraus zur Stabilisierung des europäischen Zentrums ergebende Politik des „Appeasement“ gegenüber den Bemühungen der deutschen Großmächte zur Erhaltung der inneren Sicherheit im Bund hatten nachhaltige Auswirkungen auf die wirtschaftliche, soziale und politische Entwicklung Deutschlands im 19. Jahrhundert.

⁸⁰ So eine private Instruktion des britischen Außenministers Palmerston an den britischen Gesandten beim Deutschen Bund Fox Strangways vom 23. März 1848 (BP/GC/FO 171—191). Vgl. auch Palmerston-Fox Strangways Nr. 1, Konzept, exped. (PRO F. O. 30/105 v. 25. 3. 1848). Zu den Vorstellungen des Prinzgemahls Albert vgl. BP/RC/H 32 Albert-Palmerston v. 28. 3. 1848 (Verf. dankt Ihrer Majestät der Königin Elisabeth II. vielmals für die Erlaubnis, aus der königlichen Korrespondenz in den Palmerston-Papieren zu zitieren).

⁸¹ BAF B. T. I/39. Prot. BV 1851, 16. Sitzung (17. 7.) § 79. Vgl. auch PRO F. O. 30/146 Nr. 36 Palmerston-Cowley FO 18. 3. 1851 (Konzept, exped.). — Vgl. hierzu auch die Memoranden „Germanic Confederation & Treaty of Vienna“, „Observations on the Memorandum“, „Further Memorandum“ (BP/MM/GE 7—9).

FRANTIŠEK PALACKÝ UND DAS DEUTSCH- TSCHECHISCHE VERHÄLTNIS AUS DER SICHT DER TSCHECHISCHEN GESCHICHTSWISSENSCHAFT UNSERES JAHRHUNDERTS

Von Friedrich Prinz

„Der Historiker, der blind ist für den Tag, ist auch blind für vergangene Tage.“
(L. Marcuse)

Dieses Wort eines zeitgenössischen Philosophen scheint eine Selbstverständlichkeit auszudrücken, eine Selbstverständlichkeit, die vielleicht in den letzten Jahren allzusehr unter dem Schlagwort „Engagement“ zerredet worden sein mag, die aber dennoch wahr und wirklich ist. Es gibt wohl nur wenige Bereiche, in denen man den engen, vitalen Zusammenhang von jeweiliger Gegenwart und geschichtswissenschaftlicher Perspektive klarer erkennen kann als am deutsch-tschechischen Verhältnis und seinem historiographischen Reflex. Dies ist keineswegs so zu verstehen, als ob Geschichtsschreibung gleichsam vom politischen Geschehen determiniert würde, eine solche Auffassung wäre wahrhaftig grob simplifizierend und würde das Verhältnis von „Wissenschaft und Interesse“ — um ein gängiges einprägsames Schlagwort zu gebrauchen — als ein rasch wechselndes Epiphänomen einer willkürlich angenommenen Aktualität erklären und damit degradieren wollen.

Dennoch: daß ein vitaler, motivierender Zusammenhang zwischen Politik und Geschichte besteht, wird niemand ernstlich leugnen, und gerade die diffizile, katastrophenreiche Realität der deutsch-tschechischen Beziehungen vermag die schwierige Interdependenz von Geschichtsbewußtsein und Politik sichtbar zu machen. Das sei in den nachfolgenden Ausführungen versucht, und zwar exemplarisch und auswahlweise, denn es wäre ein in jeder Beziehung erschöpfendes, ja unmögliches Unterfangen, das Gesamtgebiet einer ungemein fruchtbaren Geschichtswissenschaft hier im Hinblick auf unser Thema voll ausbreiten zu wollen.

Lassen Sie mich zu Beginn ein Wort darüber sagen, welche Rolle Geschichte und Geschichtsschreibung seit dem 19. Jahrhundert beim „Wiedererwachen“, dem „obrození“ des tschechischen Volkes, bei seiner neuzeitlichen Selbstfindung und Selbstidentifikation spielten und welchen realen „Stellenwert“ darum Geschichte immer für die Tschechen haben wird, auch und gerade in der Gegenwart, in der die tschechische Nation vielleicht mit ihrer schwersten Identitätskrise konfrontiert ist. Was Geschichte und Geschichtsbewußtsein für das tschechische Volk seit seinem politisch-sozialen Wiederaufstieg im 19. Jahrhundert bedeuten, läßt sich am anschaulichsten an der großen Vaterfigur der Tschechen, an dem überragenden National-

politiker und Historiker *František Palacký* (1798—1876) darlegen, einer Gestalt, an der man die enge, lebendigste Verquickung von politischem Wollen und geschichtlichem Selbstverständnis studieren und analysieren kann. Viele Themen der tschechischen Geschichtsforschung und gerade Themen, die das deutsch-tschechische Verhältnis berühren, sind von diesem Manne erstmals gültig formuliert worden — und, was am erstaunlichsten ist — bis zum heutigen Tage aktuell und für das tschechische Selbstverständnis essentiell geblieben. *Palackýs* Lebensgang veranschaulicht fast exemplarisch die Entwicklung des tschechischen Geisteslebens aus einer wohlwollenden, manchmal begönnenden ständischen und deutschsprachigen romantisierenden Klientelschaft zu einer kraftvollen, ja stürmischen Eigenentfaltung, die zwangsläufig die Aufgliederung der barocken böhmischen Kultureinheit in einen tschechischen und deutschen Kulturkreis nach sich zog, eine Spaltung, die trotz weiterlaufender wechselseitiger Beeinflussung nicht mehr rückgängig gemacht werden konnte. Da die Neuentfaltung der tschechischen Geisteskultur im 19. Jahrhundert zugleich ein wesentlicher Teilvorgang der tschechischen Nationswerdung war, zeichnet sich das *tschechische Geistesleben* jener Epoche und darüber hinaus bis zur Gegenwart durch eine besonders enge Verknüpfung mit der Politik und mit allen elementaren Existenzfragen der tschechischen Nation aus, es ist in bemerkenswerter Weise *nationalpädagogisch* geprägt. Dabei war es keineswegs so, wie die tschechische und deutschböhmische Selbstinterpretation ihres jeweiligen „nationalen Erwachens“ wollte, daß sich eine Wiedergeburt von klar abgegrenzten Völkern, von ethnisch geschlossenen Sozialkörpern vollzog, über die lediglich ein paar Jahrhunderte nationaler Lethargie hinweggegangen, Völker, die nun von eifrigen Patrioten einer neuen Blütezeit ihres geschichtlichen Daseins entgegengeführt wurden. Vielmehr handelt es sich bei dieser geistigen und politischen Bewußtwerdung, die auf tschechischer Seite von Jungmann, Palacký, Rieger und ihrem Kreis eingeleitet worden ist, um die nationale, d. h. um die am deutlichsten in Erscheinung tretende Seite einer *Umgliederung des gesamten Sozialkörpers* der böhmischen Länder, um einen gesellschaftlichen Strukturwandel, der in Böhmen — wie allenthalben in West- und Mitteleuropa — das 18. vom 19. Jahrhundert trennt. Diese Umgliederung hatte sich aus dem Übergang von einer ständisch-agrarischen Gesellschaft zu einer sowohl horizontal wie vertikal mobilen, industrialisierenden Massengesellschaft ergeben, wobei die neuen, durch ökonomische Merkmale unterschiedenen Gesellschaftsgruppen, teils im Bunde, teils im Gegensatz zu den Resten der einstmals maßgeblichen ständischen Gesellschaft sich politisch wie geistig eine ideelle Rechtfertigung ihrer Existenz suchen mußten. Eine solche Rechtfertigung lieferte vornehmlich das Geschichtsbewußtsein, womit sich die sozial arrivierenden Gruppen, d. h. das Bürgertum, „ein Erbrecht, eine Ahnen- und Heroengalerie, Geschichtstiefe, Geschichts- und Sendungsbewußtsein“ verschafften (E. Lemberg). Das Geschichtsbewußtsein der aufsteigenden Schichten konnte aber nicht individuell-genealogisch sein, wie das „natürliche“ Geschichtsbewußtsein des Adels, weil dem durch die Wirtschaft aufsteigenden Bürgertum des Industriezeitalters *historisch relevante persönliche Familienerinnerungen* fehlten. Daher konnte nur ein kollektives Geschichtsbewußtsein entstehen, das mit mehr oder weniger Recht an das alte, ständisch-genealogische Geschichtsbewußt-

sein anknüpfte, dieses jedoch mit dem Merkmal der Sprachnation verband. Durch solche Verschmelzung von Geschichte und Sprache entstand für historisch zur Anonymität verurteilte, jedoch wirtschaftlich zu Macht gekommene, breite bürgerliche Schichten eine „nationale Gesamterinnerung“, mit anderen Worten: der *Nationalismus als die historisch motivierte Form* bislang weitgehend geschichtsloser, zur politischen Macht drängender bürgerlicher Klassen. Dieser geistig-gesellschaftliche Vorgang läßt sich gleichsam biographisch am Entwicklungsgang *František Palackýs* ablesen. Seine Begeisterung für das tief in die böhmische Geschichte hinabreichende, genealogisch-historische Selbstbewußtsein des Adels, in dessen Häusern er verkehrte (Sternberg, Clam-Martinic, Thun, Kolowrat etc.) und dessen Genealogien er wissenschaftlich erarbeitete, wurde sehr bald der unmittelbare Impuls für sein großes Geschichtswerk, in dem Palacký — selbst ein Arrivierter aus der individuell geschichtslosen Masse — das altständische genealogische Selbstbewußtsein des Adels mit dem Merkmal der tschechischen Sprachnation verband und letzteres wiederum durch die Verherrlichung des Hussitismus, also durch ein *kollektives Phänomen* — wie er meinte — untermauerte und stärkte. So formte sich aus der alten, ständisch-genealogischen Erinnerung das kollektive historische Bewußtsein für ein — sich allmählich sozial emanzipierendes — *tschechisches Volk*. Die politische Leistung Palackýs ist daher identisch mit seiner nationalpädagogischen: er verpflichtete bürgerliche, aufsteigende Gesellschaftsschichten auf sein Geschichtsbild, sein produktiver Blick in die Vergangenheit hatte futurische Wirkung, er war als Historiker nicht nur rückwärts gerichtet, sondern auch ein nach vorwärts in die Zukunft blickender Prophet, er hatte historische Erinnerungen gänzlich anderer Art für eine sich ständig verbreiternde soziale Schicht annektiert, mit der dieses kollektiv umgemünzte Geschichtsbewußtsein zum allgemeinen Nationalgefühl expandierte. Gerade deshalb konnte die erzwungene politische Windstille des Neoabsolutismus dem In-die-Tiefe-Wachsen des historischen Nationalbewußtseins der Tschechen nichts anhaben, da es mit dem wirtschaftlich bedingten Wachstum der bürgerlichen Schichten zwangsläufig an Gewicht zunahm und seit den 60er Jahren in der jungtschechischen Bewegung dann auch kleinbürgerlich-proletarische Kreise erfaßte. Daraus erklärt sich auch ein anderes: je reicher die „annektierten“ historischen Erinnerungen einer Nation waren, umso berechtigter mußten ihre politischen Gegenwartsforderungen erscheinen, daher der erbitterte, manchmal groteske publizistische Kampf zwischen Tschechen und Sudetendeutschen um die Einreihung großer geschichtlicher Gestalten in *ihre* nationale Ahnengalerie, historische Größe wurde beiderseits zum Rechts- und Herrschaftsanspruch umgemünzt. Gleichzeitig gab Palackýs Interpretation der böhmischen Geschichte (als eines ständigen Kampfes friedlichen Slawentums gegen eine deutsche feudale Überherrschaft und Entfremdung) der sich stetig verbreiternden nationalen bürgerlichen Kulturschicht des tschechischen Volkes eine eindeutige Frontstellung, welche der wirtschaftlichen und soziologisch definierbaren Trennung von Deutschen und Tschechen und dem Aufbau einer eigenen tschechischen Gesellschaftspyramide eine plausible ideologische Begründung und Vertiefung gab. Durch die Wendung gegen den „deutschen Feudalismus“ als ein fremdes Phänomen stärkte Palackýs Geschichtsbild ebenso das nationaltschechische bürgerliche Bewußtsein wie es auch den böhmischen Adel,

soweit er sich mit der tschechischen Nationalbewegung liierte, zu liberalen Bekenntnissen zwang. Gleichzeitig war damit die Transformierung eines sozial begründeten Gegensatzes in einen nationalen bewirkt, der viele politische Energien des aufsteigenden Bürgertums im tschechischen wie im deutschböhmisches Lager vom politischen Kampf des Liberalismus und Demokratismus auf den Nationalitätenkampf umleitete; dies lief auf eine Schwächung der konstitutionellen und demokratischen Kräfte insgesamt hinaus. Soweit der politisch-ideologische Hintergrund. Lassen Sie mich nun an einigen Themen darlegen, wie sich *Palackýs* produktiver, „futurischer“ Blick in die Vergangenheit an einem geschichtlichen Problem aufzeigen läßt, das bis heute im deutsch-tschechischen Verhältnis eine Rolle spielt, nämlich am bereits erwähnten *Feudalismus-Problem*: *Palacký* nimmt, nach hegelschem Vorbild, auch für die böhmische Geschichte ein Fortschreiten der Zentralisation an, wobei sich Zentralisation und Zivilisation wechselseitig fördern und stützen. Drei Phasen glaubt er dabei feststellen zu können:

1. Die slawische Urverfassung bis auf Kg. Ottokar II. (1253)
2. Den Feudalismus von Ottokar II. bis zu Ferdinand II.
3. Den Absolutismus von Ferdinand II. bis zur Gegenwart.

In romantischer Verkennung der historischen Wirklichkeit bemerkt er in der slawischen Urverfassung die „gänzliche Abwesenheit eines politischen Ständeunterschiedes in Böhmen“ und leugnet demgemäß, daß es damals Privilegien, Immunitäten und Exemtionen gegeben habe. Ähnlich wie die deutsche Rechtsgeschichte seiner Zeit spricht er von „allgemeiner Gleichheit vor dem Gesetz und der gleichen politischen Berechtigung aller Volksklassen“. Gleichzeitig jedoch behauptet *Palacký*, daß es damals einen Adel gegeben habe, dessen Vorrangstellung er jedoch nur im größeren Landbesitz sieht. Erst durch das Eindringen des deutschen Feudalismus seit Ottokar II., also in der zweiten Phase der Zentralisation, soll sich ein politischer Ständeunterschied gebildet haben, in dessen Gefolge Rechtsungleichheit, Privilegien, Immunitäten entstanden. Die Rechtsungleichheit wird also zum deutschen Import gestempelt, wobei die Art und Weise, in der *Palacký* von diesem Vorgang spricht, keinen Zweifel darüber läßt, daß er darin ein negatives Moment sieht: „Nach Böhmen und Polen verpflanzt, wo es keine Eroberer und Eroberten gab, mußte dieses System (des Feudalismus) nothwendig den Charakter einer Usurpation aus Egoismus annehmen.“ Ohne es zu bemerken, hat *Palacký* damit sein eigenes, von Hegel übernommenes Schema des wechselseitig sich bedingenden Fortschritts von Zivilisation und Zentralisation aufgegeben und gegen eine modifizierte Form der „slawischen Legende“ vertauscht, wonach sich in der Geschichte ein deutsches feudalistisches Prinzip und ein slawisches, quasidemokratisches gegenüberstehen.

Mit der Behandlung der dritten Zentralisationsphase, in der der Ständefeudalismus vom absolutistischen Königtum überwölbt und abgelöst wurde, kommt *Palacký* zu einem ihm wesentlichen Punkt: zur künftigen Rolle der Stände. Dabei greift er sehr geschickt auf seine vorige Annahme zurück, daß der Feudalismus deutscher Import sei. So kann er sich in dieser den böhmischen Ständen zugedachten Schrift die kühne Feststellung erlauben, daß „feudalen Ständen alle Elemente des

Fortbestandes in unserer Zeit mangeln und immer mangeln werden, daß somit jeder Versuch, sie in alter Form zu erhalten oder ins Leben wieder einzuführen, an der Unmöglichkeit scheitern müsse. Ich spreche aber ausdrücklich von feudalen Ständen — so fährt er fort — „nicht von der Aristokratie überhaupt: denn letztere ist ein natürliches Produkt jeder gesellschaftlichen Ordnung, das von jeher überall bestanden hat und auch immer und überall bestehen wird.“ Ohne es expressis verbis zu sagen, legt Palacký hier den böhmischen Ständen nahe, daß eine Abkehr von überholten feudalen Formen zugleich eine Reinigung von einer deutschen institutionellen Überfremdung sei, denn Adel habe es ja auch in der vorfeudalen Epoche gegeben und werde es immer geben. Damit wird gleichsam der böhmischen Aristokratie eine ideologische Brücke gebaut, auf der sie nach einem deutschen „feudalistischen Sündenfall“ wieder in den Schoß der Nation zurückkehren kann. Man sieht, der deutsche Einfluß wird sehr stark auf das Phänomen des Feudalismus reduziert, dementsprechend erscheint dann auch die deutsche Besiedlung der Randgebiete Böhmens durch „Kolonisten“ als eine Begleiterscheinung der feudalen Infiltration, eine folgenschwere Verquickung, bis hin zu dem bösen Wort Masaryks von 1918, die Deutschen seien nur als „Kolonisten und Immigranten“ ins Land gekommen, d. h. als Gäste der Tschechen.

Es ist nun erstaunlich, wie lange dieses von J. G. Herder herstammende Bild des friedlichen, quasi urdemokratischen Slawentums, das in einem ständigen Abwehrkampf gegen den kriegerischen deutschen Feudalismus lebte und schließlich unterlag, auch die geschichtswissenschaftliche Diskussion beherrschte. Bis in die 30er Jahre hinein existierte das Problem eines genuin slawischen Feudalismus für die tschechische Historiographie so gut wie gar nicht. Nach einem vereinzelt Vorstoß von Václav Vaněček Ende der 30er Jahre wurde die Frage erst von der marxistischen tschechischen Mediävistik der 60er Jahre aufgegriffen und diskutiert, — so lang wirkte hier die nationaldemokratische Konzeption der böhmischen, bzw. tschechischen Geschichte nach, wie sie Palacký 100 Jahre zuvor geprägt hatte.

Ein weiteres Problem der deutsch-tschechischen Nachbarschaft im Mittelalter muß hier kurz angesprochen werden, weil es ebenfalls schon Topos-Charakter besitzt, nämlich die Frage der *Abhängigkeit* bzw. Selbständigkeit Böhmens vom mittelalterlichen Deutschen Reich. Auch dieses zentrale Thema hatte bereits Palacký in seiner seit 1836 erscheinenden „Geschichte Böhmens“ angeschnitten und damit eine Diskussion eröffnet, die im 20. Jahrhundert verständlicherweise an Brisanz für das deutsch-tschechische Verhältnis gewinnen mußte, ging es doch dabei um die Vorformen des Verhältnisses zu Deutschland, mit dem sich die junge tschechoslowakische Republik seit 1918 in den mannigfachsten Formen immer wieder konfrontiert sah. Palacký lehnte eine enge staatsrechtliche d. h. für das Mittelalter lehenrechtliche Bindung Böhmens an das Reich ab und interpretierte die zweifellos vorhandenen Bindungen als rein persönlich-dynastischer Natur, wie sie sich aus der jeweiligen politischen Lage und den daraus resultierenden Heiratsverbindungen zwischen den Přemysliden und deutschen Herrschern ergaben. Nach dem Ende des Alten Reiches im Reichsdeputationshauptschluß von 1803 und dem scheinbaren Zusammenbruch des Deutschen Bundes, dem ja die böhmischen Länder als Bestandteile der Habsburgermonarchie angehörten, in den Wirren der Revolution

von 1848 besaß diese Frage eine weit über das Historische hinausgehende politische Brisanz, implizierte sie doch im Grunde auch die Frage nach dem künftigen Verhältnis von Tschechen und Deutschen. Denn wenn auch der Historiker kein Prophet ist, weist er doch mit seiner Deutung der Vergangenheit schon unwillkürlich selbst in die Zukunft. Noch aktueller erscheint die Frage nach dem staatsrechtlichen Verhältnis zwischen Tschechen und Deutschen im Kontext des berühmten *Absagebriefs Palackýs* vom 11. April 1848 an den Fünzigerausschuß des Frankfurter Vorparlaments, worin er die Einladung ablehnte, als Tscheche an den Beratungen dieses Gremiums teilzunehmen. Die von *Ernst Moritz Arndt* beschworene 1000jährige Verbindung Böhmens mit dem Reich wird auch in diesem Brief als rein feudalrechtlich abgelehnt und mit der Beendigung aller feudalen Verhältnisse und Bindungen durch die Revolution als gegenstandslos erklärt. Der Zusammenhang zwischen nationalpolitischen Gegenwartszielen und Geschichtsinterpretation ist hier mit Händen zu greifen, und bis in die gegenwärtige geschichtswissenschaftliche und historisch-publicistische Diskussion wird von den Tschechen jeder Versuch, die Verflechtung Böhmens mit dem mittelalterlichen Reich als eng und fest darzustellen, als ein mittelbar politischer Angriff gegen ihre Eigenständigkeit gewertet. Umgekehrt war und ist jede Selbstständigkeitsbestrebung der tschechischen Nation von historischen Analysen begleitet, die den roten Faden echter oder vermeintlicher Eigenständigkeit vor allem gegenüber dem deutschen Nachbarn möglichst weit in das Dunkel der Geschichte hinabverfolgen möchten. Dies beginnt mit *Josef Kalouseks* „böhmischer Staatsrechtstheorie“ von 1870, die ganz im Sinne Palackýs eine kontinuierliche Eigenstaatlichkeit der böhmischen Länder, Böhmen, Mähren und Schlesien, sowohl im mittelalterlichen Deutschen Reich als auch innerhalb der Habsburgermonarchie postulierte. Diese historisch-politische Vorstellung bleibt im großen und ganzen das Credo der kritischen tschechischen Geschichtswissenschaft vor und nach dem Ersten Weltkrieg, bis hin zu *Václav Vaněček*, der nach dem 2. Weltkrieg — psychologisch verständlich, aber wissenschaftlich fragwürdig — die These noch dahingehend vergrößert hat, daß die Beziehungen des Reiches zu Böhmen seit jeher lediglich auf brutaler Unterdrückung beruht hätten. *Jaroslav Goll* und *Václav Novotný* (1912) hatten das Problem verfassungsgeschichtlich dahingehend eingegrenzt, daß es sich nur um eine lehensrechtliche Bindung an das Reich gehandelt habe, während von deutscher Seite *Wilhelm Wegener* noch 1959 meinte, daß der Herrschaftsanspruch des deutschen Königs über Böhmen kein Ausfluß des universalen, allenfalls hegemonialen Kaisertums gewesen sei, sondern Böhmen wie Mähren waren dem Kern des mittelalterlichen Imperiums, dem deutschen Königreich, verbunden. Ohne im einzelnen nun diese Diskussion näher darzulegen, deren politische Relevanz für das deutsch-tschechische Verhältnis auf der Hand liegt, sei doch vermerkt, daß Wegeners Position unhaltbar ist, denn der deutsche König hatte in Böhmen-Mähren weder Königsgut und Königsgut verwaltende Reichsministerialen, noch konnte er, wie in der Reichskirche, in Böhmen Bistümer und große Abteien besetzen (von einem Sonderfall unter Barbarossa abgesehen), noch hielt er, wie es im Reich selbstverständlich war, beim Herrschaftsantritt in Böhmen seinen Herrscherumritt. Königsgut, Kirchenherrschaft und Königsumritt sind aber „essentials“ des deutschen

Königtums; wo sie, wie in Böhmen-Mähren fehlen, kann keine Rede von einer Herrschaft des deutschen Königs sein. Wenn man sich aber vor Augen hält, daß im Investiturstreit die Přemysliden die treuesten Mitstreiter Heinrichs IV. waren und umgekehrt der salische Kaiser viel zur Festigung der přemyslidischen Herrschaft in Böhmen beigetragen hat, dann löst sich m. E. dieses Problem der „Abhängigkeit“ Böhmens vom Reich von selbst in sein reales Substrat auf. Das Zusammengehen von Saliern und Přemysliden, später von Staufern und Přemysliden, war für beide eine wertvolle Hilfe im Kampf um die Festigung ihrer Herrschaft gegen innere Gegner, wie auf tschechischer Seite zuerst mit Recht Zdeněk Fiala 1960/61 festgestellt hat. Nationale Aspekte im modernen Sinne spielten hierbei überhaupt keine Rolle, es ist rein ahistorische Ideologie, sie nachträglich in diese Verhältnisse hineindeuten zu wollen.

Dies gilt auch für das bis heute heiß diskutierte Problem der sog. *Ostkolonisation*, das von tschechischer Seite lange Zeit und nicht ganz zu Unrecht als ein Phänomen der „Überfremdung“ verstanden worden ist. Es braucht nicht näher ausgeführt zu werden, welche Rolle die Ostkolonisation, der Landesausbau des Mittelalters, in der Diskussion um den „deutschen Drang nach dem Osten“ gespielt hat und immer noch spielt; hier geht es wirklich um ein zentrales Problem des deutsch-tschechischen Verhältnisses in Vergangenheit und Gegenwart, wie schon T. G. Masaryks oben zitierter Ausspruch vom Dezember 1918 über die Deutschen „als Immigranten und Kolonisten“ beweist. Immigrant und Kolonist — das implizierte die Vorstellung, daß die Deutschen auch nach 700 Jahren in Böhmen kein volles Heimatrecht besitzen können, daß es hier nationale Prioritäten und Prärogative gab, denen sich die 3 1/2 Millionen Deutschen zu beugen hatten. Die Aktualität historischer oder vermeintlich historischer Aussagen im Nationalitätenkampf wird hier unmittelbar sichtbar.

Es würde den Rahmen dieses Vortrages bei weitem sprengen, wenn ich auch nur in groben Umrissen versuchen wollte, die gesamte geschichtswissenschaftliche Fachdiskussion um den Landesausbau in den böhmischen Ländern zu skizzieren. Karl Richter hat dies im Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder 1967 ausführlich getan und eben erst (1975) hat in den Vorträgen und Forschungen des Konstanzer Arbeitskreises für mittelalterliche Geschichte František Graus ein abwägendes Referat über den Forschungsstand aus tschechischer Sicht gegeben. Während von deutscher Seite — man muß schon sagen, bis zum Überdruß — die Pionierleistung der Kolonisation als „Großtat des deutschen Volkes“ in mannigfachen Variationen geschildert worden ist, empfanden die Tschechen diese sich in ihrem eigenen Lande — wie sie meinten — etablierende engere Nachbarschaft schon früh als eine Überfremdung — weniger den Kolonisationsvorgang, Rodung und Landesausbau an sich, als dessen sich später einstellende Folgen. Schon seit dem 13. Jahrhundert finden sich Stimmen, welche die Deutschen als unfreie Eindringlinge bezeichnen, die zunächst dienend ins Land gekommen seien, um sich dann als Herren aufzuspielen und schon im späteren Mittelalter wird deshalb tschechischerseits gefordert, die Deutschen hätten keinen Anspruch auf Gleichstellung im Lande. Einen Höhepunkt dieser Kritik an den Deutschen stellt bekanntlich im 14. Jahrhundert die Chronik des Dalimil dar. Nun wird nach dem heutigen Stande unse-

rer wissenschaftlichen Erkenntnisse niemand leugnen wollen, daß die sog. Ostkolonisation nur ein Teilvorgang innerhalb eines ganz Europa umfassenden Landesausbaus und Kultivierungsvorganges ist, der bereits seit der Karolingerzeit, von Westeuropa ausgehend, begleitet von technischen Innovationen (Räderpflug, Dreifelderwirtschaft etc.), fortschreitend Mitteleuropa und dann, durch deutsche Vermittlung, auch Ostmitteleuropa erfaßte. Es hat m. E. wenig Sinn, darin einen spezifischen „deutschen Drang nach dem Osten“ sehen zu wollen. Ebenso wird niemand ernstlich bestreiten können, daß mit dem deutschen Siedlerrecht und den deutschen Stadtrechten, dem Lübecker, Magdeburger, Nürnberger und Wiener Recht, entwickeltere und objektiv bessere Formen der gesellschaftlich-rechtlichen Organisation nach Böhmen und in die anderen ostmitteleuropäischen Länder kamen. Auch die heutige tschechische Geschichtswissenschaft erkennt dies an, wenn sie auch mit Recht betont, daß in der städtischen Entwicklung bereits vor den deutschen Städtegründungen ein Entwicklungsgrad erreicht war, der überhaupt erst die sinnvolle Übernahme westlicher Verfassungs- und Organisationsformen möglich machte.

Was so lange Zeit solchen objektiven Erkenntnissen über die realen Bedingungen der deutsch-tschechischen Nachbarschaft im Zeitalter der Ostkolonisation im Wege stand — und zwar im allgemeinen Bewußtsein wie in der historiographischen Fachdiskussion —, war ein merkwürdiges, vom modernen Nationalismus genährtes „Blockdenken“, das den gesamten, komplizierten, von vielen regionalen Faktoren bestimmten Vorgang des Landesausbaus in Böhmen als eine planmäßige Konfrontation zwischen Slawen und Deutschen, zwischen tschechischer Nation und deutscher Nation ansah. Davon kann in Wahrheit keine Rede sein. Wie weit sich zum Nutzen einer neuen, ressentimentfreien tschechisch-deutschen Nachbarschaft die wissenschaftlichen Standpunkte angenähert haben, mag eine tschechische Stimme aus dem Jahre 1975 zeigen: „Die Tschechen wurden in tschechischer Sicht zu den eigentlichen ‚Erben‘ des Landes, die deutschen Kolonisten zu Gästen, die von den böhmischen Königen in das Land eingeladen wurden und die sich auch dementsprechend aufführen sollten. In deutscher Sicht wurden dagegen die Tschechen zu einem rückständigen Volk, dem erst die deutschen Bauern ein sicheres Recht und eine fortgeschrittene Technik des Ackerbaues brachten, und immer wieder wurde der Umstand betont, daß die Kolonisten den Boden, auf dem sie sich niederließen, erst urbar gemacht hatten. Sie und ihre Nachkommen seien daher die rechtmäßigen Erben des Bodens, den sie einst im Schweiße ihres Angesichts gerodet hatten. Die Perspektive, unter der die Kolonisation gesehen wurde, war stark nationalistisch, der neuzeitlich-nationale Volksbegriff wurde zum Angelpunkt der Gesamtaufassung, und beide Seiten beriefen sich nach Bedarf entweder auf ihre angeborenen Rechte, die aus dem Naturrecht entspringen (in der Regel die Seite, die sich schwächer fühlte oder zu unterliegen drohte), oder auf ein bestimmtes historisches Recht — immer dann, wenn sie sich in der Übermacht fühlten und die Herrschaft über das ganze Land anstrebten. Die Sicht, unter der die deutsche Ostkolonisation gesehen wurde, war, um es zu wiederholen, völkisch-national im Sinne des 19. Jahrhunderts, d. h. man sah auf beiden Seiten im Geschehen vergangener Zeiten mehr oder minder bewußte Aktionen von Völkern oder Völkerschaften.“

Mit einem Wort: Die deutsche Siedlungsbewegung in den böhmischen Ländern kann weder unter der selbstgefälligen Parole „deutsche Freiheit gegen slawische Unfreiheit“ gesehen werden, noch unter der ahistorischen unsinnigen Parole des „Drangs nach dem Osten“, die objektiven Vorteile, die dem Lande insgesamt aus der vornehmlich, aber nicht allein von Deutschen getragenen Siedlungsbewegung erwachsen, das Mehr an rechtlicher Sicherung, technischer Innovation und städtischer Kultur ist unbestreitbar. Sozialgeschichtliche Forschungsmethoden auf *beiden* Seiten haben hier in den letzten Jahrzehnten viel nationalistischen Schutt und viele ehrwürdige und schädliche Ladenhüter beiseitegeräumt; hier kann man wirklich von einem Nutzen der Geschichtswissenschaft für das allgemeine Bewußtsein beider Völker sprechen.

Ähnliches gilt für die Forschungen über den *Hussitismus*, mit dem sich ja seit jeher die nationaldemokratische Tradition und Selbstinterpretation der Tschechen stark identifiziert hat, eine Selbstidentifikation, die lange den Blick auf die simple Tatsache verstellt hat, daß Jan Hus und die nach ihm benannte Bewegung in allererster Linie ein *religiöses* Phänomen gewesen ist. Man weiß heute, daß es auch deutsche Hussiten gegeben hat, und zwar nicht nur in Böhmen, sondern auch im deutschen Reich, in Franken, Thüringen und Sachsen. Freilich, bei einer solchen nüchternen Analyse des Hussitismus geht ein nationaler Mythos für das tschechische Bewußtsein verloren, ein Mythos, der für das nationale Erwachen der Tschechen im 19. und noch im 20. Jahrhundert eine zentrale Rolle gespielt hat.

Bedeutete der Hussitismus für die Artikulation eines historisch beglaubigten demokratischen Nationalbewußtseins gleichsam ein positives Syndrom, so war die Epoche des „*temno*“, des „Dunkels“, zwischen der Schlacht am Weißen Berge 1620 und dem nationalen Wiedererwachen (*obrození*) am Beginn des 19. Jahrhunderts gewissermaßen ein negatives Syndrom im tschechischen Bewußtsein wie in der tschechischen Historiographie, nämlich ein Symbol für Niederlage, rücksichtslose Germanisation und religiöse Bedrückung durch die Habsburger. Wenn man bedenkt, wie schwer es vor und nach dem Ersten Weltkrieg der Goll-Schüler *Josef Pekař* hatte, von einem sowohl katholischen wie dennoch nationaltschechischen Standpunkt aus, dem Zeitalter des Barock in Böhmen auch nur einigermaßen Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, dann wird einem schon an diesem einen Beispiel klar, wie fest die einzelnen Blöcke des politisch-nationalen Selbstverständnisses der Tschechen und des Verständnisses ihrer Beziehungen zum deutschen Nachbarn miteinander verbunden waren: die demokratische tschechische Tradition aus dem Ideengut Herders und Palackýs, die nationaldemokratisch-antiklerikale Tradition aus dem Erbe des Hussitismus und die antihabsburgisch-liberale Tradition aus dem feststehenden Bilde einer nationalen Unterdrückung durch den habsburgisch-deutschen Absolutismus während des „*temno*“. Hier entstand vielfach beim tschechischen Nachbarn eine fast ununterbrochene Bewußtseinskette von der permanenten Unterdrückung durch den großen Nachbarn im Westen, Norden und Süden.

Die nationale, bürgerlich-demokratische Geschichtsschreibung, deren Credo man noch in dem bekannten exiltschechischen Sammelband von *Miloslav Reckci* „The Czechoslovak Contribution to World Culture“ von 1964 findet, hat in der Tat, sieht man von dem mutigen *Josef Pekař* ab, im allgemeinen das Barockzeitalter

Böhmens negativ beurteilt, vornehmlich aus nationalen Gründen: Es war die Zeit der „habsburgischen Fremdherrschaft“, die dem böhmischen Ständestaat allmählich aber sicher den Garaus machte und die sich dann 1620 schlagartig nach der Vernichtung des ständischen Heeres in der Schlacht am Weißen Berge westlich Prag als habsburgischer Absolutismus im Zeichen der siegreichen Gegenreformation durchsetzte. Utraquismus und Reformation, Adelsfreiheit und tschechische literarische Kultur — zuletzt noch durch Humanismus und Renaissance zu bedeutender Höhe gelangt, gingen damals zugrunde, und die internationale, europäische Einheitskultur des Barock überschwemmte nunmehr die böhmischen Länder, brach mit den einheimischen politischen und kulturellen Traditionen, öffnete gleichzeitig Tür und Tor einem verstärkten deutschen Einfluß und versenkte das tschechische Volk gleichsam in einen Tiefschlaf aller seiner Lebenskräfte, aus dem es erst im 19. Jahrhundert wieder erwachte. Weltgültiges Symbol einer nunmehr durch Habsburg unterdrückten und ausgerotteten humanistischen Kultur war *Ján Amos Komenský*, der letzte Bischof der mährischen Brüdergemeinde, Humanist und Begründer der modernen Pädagogik, der als Emigrant nach langen Irrfahrten in den freien Niederlanden ein Asyl gefunden hatte. Hier böhmische Freiheit und tschechischer Humanismus — dort habsburgische Unterdrückung, Entnationalisierung, gewaltsame Rekatholisierung — so ungefähr könnte man, grob vereinfacht, das Bild des „temno“ skizzieren — das bis heute im tschechischen National- und Geschichtsbewußtsein für das 17. und 18. Jahrhundert der böhmischen Länder bestimmend geblieben ist. Stimmt dieses Bild?

Ja und nein, jedenfalls verlief die wirkliche Entwicklung wesentlich differenzierter und dafür weniger schroff dialektisch, antithetisch, als es die „temno“-Ideologie darstellt.

Zweifelloso hat der habsburgische Absolutismus, stark geworden durch die Doppelherrschaft im Reich und in den spanischen Erbländern sowie durch die Abwehrfunktion gegen das mächtige Osmanenreich im Südosten, auch in den böhmischen Ländern ein Programm durchzusetzen vermocht, das der Absolutismus überall in Europa — als die damals „fortschrittlichste“ Staatsform — zu verwirklichen trachtete: Staatlichen Zentralismus, Zurückdrängung der adeligen Ständeherrschaft, einheitliches Wirtschafts- und Münzsystem, Aufbau eines nur von Beamten getragenen Verwaltungsapparates und eines stehenden, königstreuen Heeres. Überall in Europa, wo sich der Adel aufgrund seiner alten Freiheitsrechte und Privilegien diesen absolutistischen Zielen entgegenstellte, kam es zu schweren Kämpfen, die den jeweiligen Staat bis in seine Grundfesten erschütterten; insofern sind die großen Frondeaufstände der französischen Aristokratie gegen die absolutistische Politik Richelieus und Mazarins typologisch genau dasselbe wie die böhmischen Adelsaufstände gegen Habsburg, die in der Schlacht am Weißen Berge 1620 ihr Ende fanden. Auch das Moment des konfessionellen Widerstandes ist ihnen gemeinsam. Nur England erlebte bekanntlich eine gegenläufige Entwicklung, dort siegten die sozial nach unten erweiterten adeligen Stände über den Absolutismus: an der Wiege des modernen Parlamentarismus stand die siegreiche britische Adelspartei, die das Königtum gebändigt hatte.

Unter diesem sowohl strukturgeschichtlichen wie gesamteuropäischen Aspekt ge-

sehen, löst sich zwar das behauptete „Dunkel“ über den böhmischen Ländern nicht in reines Wohlgefallen auf, der Absolutismus hat im Zuge der Gegenreformation bekanntlich überall hart und oft erbarmungslos durchgegriffen — man denke an das Schicksal der Hugenotten! —, aber die absolutistischen habsburgischen Unifizierungstendenzen verlieren doch weitgehend jenen antitschechischen und prodeutschen Charakter, den sie in einem im Grunde ahistorischen, ja anachronistischen nationaltschechischen Kontext zwangsläufig haben mußten. Neuere tschechische Forschungen über die tschechische Predigtliteratur des Barockzeitalters — ich nenne hier beispielsweise die Forschungen von *Antonín Škarka* über den tschechischen Jesuiten *Fridrich Bridel* (1968 erschienen) — haben das Ihre dazu beigetragen, die traumatische Bedeutung der temno-Ideologie für das tschechische Bewußtsein allmählich zu beseitigen. Zahlreiche neuere archivalisch reich belegte Untersuchungen über böhmische Bauernaufstände und damit zusammenhängend über die reformistische Bauernpolitik des Absolutismus hellen nunmehr von der Seite der Sozialgeschichte das düstere Bild des „temno“ auf und beseitigen damit zugleich für diese Epoche das schwere Odium einer permanenten germanisierenden Unterdrückung der Tschechen durch ein habsburgisch-deutsches Establishment. Auch hier beginnt eine kritische tschechische Geschichtswissenschaft schwere Traumata aufzulösen und zu heilen.

In ein gewisses Dilemma geriet die tschechische Historiographie der letzten Jahrzehnte, vor allem soweit sie prononciert marxistisch war, bei dem nächsten zentralen Thema der böhmischen Geschichte und des tschechisch-deutschen Zusammenlebens, nämlich bei der *Revolution von 1848*. Das heile Bild einer revolutionären demokratischen Nation, wie es noch 1931 *František Roubík* und andere zeichnen konnten, ist inzwischen durch sorgfältige Spezialstudien fragwürdig geworden. Wie weit die bitterböse Kritik von Karl Marx an den konterrevolutionären Tschechen dazu beigetragen haben mag, bleibe dahingestellt, auf jeden Fall zeigt sich heute, daß die Deutschen aus den böhmischen Ländern, ebenso wie die Wiener und Niederösterreicher, als die Hauptvertreter der industrialisierten Landesteile Österreichs im allgemeinen wesentlich liberaler, demokratischer, ja radikaler waren als die Hauptvertreter der tschechischen Politik, ja, daß letztere sogar in der kritischen Phase der Revolution um nationaler Vorteile willen ins konservative Lager überschwenkten. Mit anderen Worten: das Klischee von der generell demokratischen revolutionären tschechischen Nation und ihrem Widerstand gegen die habsburgisch-deutsche Reaktion war gerade in diesem Falle so falsch, wie nur irgend möglich, und zahlreiche tschechische Monographien der letzten Jahrzehnte haben hier trotz ihrer ideologisch eindeutigen Vorbelastung einen grundsätzlichen Wandel in der Auffassung angebahnt. In der Tat gingen die politisch-ideologischen Fronten trotz des Nationalismus quer durch Tschechen und Deutsche, und in wesentlichen Punkten gibt es heute Übereinstimmung in der Gewichtung, Bewertung und generellen Einordnung der böhmischen Revolution von 1848 bei Tschechen und Deutschen.

Es entbehrt nicht einer gewissen historischen Ironie, daß gerade durch marxistische tschechische Spezialuntersuchungen über die Anfänge der Arbeiterbewegung in den böhmischen Ländern das immer noch lebendige nationaldemokratische Klischee von nur erobernden und nur unterdrückenden Deutschen am nachhaltigsten

in Frage gestellt, ja, zerstört worden ist. Da in den deutschen Randgebieten — sieht man von der Prager und Ostrauer Industrieregion ab — infolge des hohen Industrialisierungsgrades (1907 waren in den deutschen Gebieten fast 44 % der Berufstätigen in der Industrie tätig) die Arbeiterbewegung seit den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts ihren Ausgang und einen stürmischen Aufschwung genommen hatte, war die Erforschung der gesamtböhmischen Arbeiterbewegung überhaupt nur möglich, wenn man den führenden Anteil der Deutschen herausstellte, der sowohl organisatorischer wie ideologischer Natur war. Damit blieb allerdings die nationale Frage, das alte Problem des Verhältnisses zwischen Tschechen und Deutschen, nicht ausgeklammert, es entwickelte bekanntlich bis zur Gründung der Ersten ČSR und auch noch während ihres Bestehens innerhalb der sozialistischen Parteigruppierungen eine enorme Sprengkraft. Entscheidend war vielmehr, daß das deutsch-tschechische Verhältnis nun nicht mehr einfach im traditionellen Rahmen nationalen Blockdenkens gesehen und wissenschaftlich behandelt werden konnte. Tschechen und Deutsche im — wenn ich mich so ausdrücken darf — „sozialistischen Sektor der Gesamtgesellschaft“ der Donaumonarchie und der Ersten Republik mußten sich jetzt gleichermaßen befragen lassen, ob und inwiefern sie sich im Zeichen einer grundsätzlich internationalistischen Ideologie vom Nationalismus als bislang allgemeingültigem Credo emanzipiert hatten oder nicht. Gerade die neueren Arbeiten von *Jiří Kořálka* und *Zdeněk Šolle* über die Arbeiterbewegung — Kořálka schrieb z. B. die Geschichte der Arbeiterbewegung in Reichenberg, Šolle schilderte die ideologische Entwicklung der tschechischen Sozialisten innerhalb der österreichischen Gesamtpartei unter Viktor Adler — brachten die starken Gemeinsamkeiten beider Völker auf diesem Felde eindeutig zutage, wohingegen die 1963 auf deutscher Seite geschriebene Arbeit von *Hans Mommsen* m. E. noch stärker die nationalistische Hypothek der tschechischen Sozialdemokratie herausstellt. Immerhin, daß in diesem Sektor der nationale Antagonismus nicht mehr der Hauptaspekt wissenschaftlicher Analyse ist, bedeutete einen großen Fortschritt. Dabei darf allerdings nicht übersehen werden, daß in manchen tschechischen Arbeiten vom Klassenstandpunkt aus eine Art Schizophrenie gegenüber den Deutschen feststellbar ist, eine verschiedentlich krampfhafteste Unterscheidung in gute Deutsche — Marx, Engels, Lasalle und die Arbeiter — und in schlechte Deutsche außerhalb dieses Sektors, wodurch der alte nationalistische Antagonismus in den neuen Bezugsrahmen des Klassenkampfes zumindest teilweise transponiert worden ist, eine Lösung, die alles andere als befriedigend sein kann.

Mit der Gründung der Ersten Tschechoslowakei im Jahre 1918/19 erhielt das deutsch-tschechische Verhältnis sowohl in der politischen Realität wie in der historiographischen Betrachtung eine neue Qualität. Es trat, stärker als dies zuvor der Fall gewesen, eine Spaltung einestheils in das staatlich-politische Verhältnis zur Weimarer und zur österreichischen Republik ein und andererseits in das brennende Problem der Beziehung zu den Sudetendeutschen, die sich nun als eine plötzlich entstandene politische Schicksalsgemeinschaft einem völlig neuen Staatswesen gegenüberübersahen. Der offiziellen tschechoslowakischen Terminologie, die von „unseren Deutschen“ (*naše Němci*) sprach, stand das durch die Märzereignisse des Jahres 1919 sich rasch bildende und antagonistisch konzipierte sudetendeutsche Sonder-

bewußtsein gegenüber. Dem entsprach auf tschechischer Seite ein Geschichtsbewußtsein, in dem die Deutschen der böhmischen Länder bestenfalls als ein Randphänomen, schlechterenfalls als „Sand im Getriebe“ einer autogenen tschechoslowakischen Staatsentwicklung auftauchten, eine Auffassung, die sehr repräsentativ in dem Jubiläumswerk von *Jan Malypetr*, *František Soukup* und *Jan Kapras* von 1936 über die „Idee des tschechoslowakischen Staates“ zutage tritt. In der 1937 erschienenen deutschen Version dieses Werkes wurde zwar dem Problem „unserer Deutschen“ einiger Raum gewidmet, doch kam diesem nachträglichen Bemühen eher eine peinlich wirkende Alibifunktion zu; es war kaum mehr als staatsideologische „Kosmetik“, kein grundsätzlicher Wandel der Staatsauffassung. Die in jeder Hinsicht in die Defensive gedrängten Sudetendeutschen bemühten sich ihrerseits — von Ausnahmen abgesehen — vornehmlich um den Nachweis deutscher Leistungsanteile am Aufbau der Kultur der böhmischen Länder und der Slowakei — wovon hier jedoch nicht weiter zu sprechen ist.

Erwähnt werden muß aber eine historisch-publizistische Arbeit aus dem Kreise um *Th. G. Masaryk*, die gleichsam ein sachliches Fazit der bisherigen tschechisch-deutschen Beziehungen zog. Der Verfasser, *Emanuel Rádl*, ein einsamer Rufer in der Wüstenei des Nationalitätenkampfes, Philosophieprofessor an der tschechischen Karls-Universität in Prag, suchte 1928 eine Lösung des nationalen Gegensatzes, indem er einen Weg von der Staatsvergottung weg zu einer humanitären Funktion menschlicher Gemeinschaften wies, für deren Erfüllung auch der Staat nur Mittel zum höheren Zweck sein könne. Was Emanuel Rádl 1928 schrieb, ist zum Großteil heute noch gültig, es stellt einen noblen, mit leidenschaftlicher Wahrheitsliebe vorgebrachten Appell dar, einen Ausweg aus der Sackgasse nationaler Konfrontation zu finden. Die Katastrophe des Zweiten Weltkriegs verhinderte, daß ausgleichende Stellungnahmen dieser Art sich im öffentlichen Bewußtsein auszuwirken vermochten; die Vertreibung der Deutschen im Jahre 1945 und die kommunistische Machtübernahme von 1948 haben dem Problem des deutsch-tschechischen Verhältnisses mit einem Male ganz andere Dimensionen gegeben, vor allem fiel die Dimension des Sudetendeutstums als Faktor der Innenpolitik fast völlig weg. Dennoch — Deutsche und Tschechen bleiben nach wie vor Nachbarn, heute wie morgen. Deshalb sei an den Schluß dieser Darlegungen exemplarhaft ein Büchlein gestellt, das 1968, während des Prager Frühlings, als Gemeinschaftsarbeit junger tschechischer Historiker unter der Leitung des damals noch in Prag wirkenden Mediävisten František Graus erschien und eine erstaunliche Selbstbesinnung der tschechischen Historiker im Zeichen eines — leider nur vermeintlichen — neuen Anfangs darstellt. Das Bändchen enthält 8 Essays zur böhmischen Geschichte und trägt den sprechenden Titel „*„Naše živá i mrtvá minulost“* — Unsere lebendige und tote Vergangenheit. Obwohl vom deutsch-tschechischen Verhältnis im engeren Sinne nur selten die Rede ist, geht es doch immer wieder um diesen zentralen Punkt. Etwa, wenn der übersteigerte Wertbegriff der „Nation“ — bislang ein unbestrittenes Credo der tschechischen Historiographie — grundsätzlich in Frage gestellt wird, wenn immer wieder gefordert wird, die böhmische Geschichte aus der Isolierung (und damit antideutschen Konzeption) herauszunehmen und in den Gesamtzusammenhang der europäischen Kulturentwicklung zu stellen. Da ist von „Entmythologisierung“

der böhmischen Geschichte die Rede, wobei u. a. der nationale, von Herder über František Palacký ins allgemeine Bewußtsein gedrungene Mythos gemeint ist, die alten Slawen seien gute Wilde gewesen, die vom westlichen, sprich deutschen Feudalismus unterdrückt worden seien. Das mittelalterliche Böhmen erscheint dagegen in dieser neuen Konzeption bis zum 11. Jahrhundert durch die deutsche Mission bestimmt und zwar als „empfangendes Land“. Das hat im Kontext der europäischen Entwicklung nichts Degradierendes, denn auch Deutschland hat vom Westen und Süden in fränkischer Zeit vieles empfangen. Beim Thema Hussitismus kommt mit Recht die stark motivierende religiöse Komponente zu Wort, die über dem nationalen und sozialökonomischen Aspekt allzulange übersehen worden ist. Die Epoche nach dem „Weißen Berge“ wird zutreffend in den schon erwähnten Gesamtzusammenhang des europäischen Widerstands der Stände gegen den Frühabsolutismus gestellt, womit von selbst der Aspekt der gewaltsamen „Germanisation“ als fragwürdig oder zumindest als sekundär erscheint. Viele Themen, die schon in den vorausgegangenen Darlegungen gleichsam „leitmotivisch“ verfolgt wurden, erfahren in diesem schmalen Bändchen eine erstaunliche Weiterführung, ja, man ist versucht, von einem Durchbruch der tschechischen Geschichtswissenschaft ins Europäische zu sprechen. Damit wird auch der allzusehr strapazierte Begriff des deutsch-tschechischen Gegensatzes im echt hegelschen Sinne „aufgehoben“, d. h. beseitigt, als Teilmoment bewahrt und zugleich in umfassendere, nämlich europäische Zusammenhänge emporgeloben.

Bemerkenswert an diesem Büchlein, das ein Brückenschlag tschechischer Historiker des Prager Frühlings war, ein Brückenschlag, der von den Pionieren der Warschauer Pakttruppen am 21. August 1968 vorläufig wieder zunnichte gemacht worden ist, — bemerkenswert bleibt vor allem der Wandel der Aspekte.

Alle acht Historiker dieser kleinen, 209 Seiten umfassenden Publikation begannen in den 50er Jahren als sozusagen lupenreine, dogmatisch-marxistische Wissenschaftler; und das aus voller Überzeugung, wie man hinzufügen muß. Es ist ein wahrhaft faszinierendes Phänomen, wie die jahrzehntelange intensive Beschäftigung mit den originalen Quellen, mit der spröden, durch ideologische Leitlinien kaum zu bändigenden historischen Wirklichkeit diese jungen Historiker gleichsam wider Willen und wider feste ideologische Absicht zu einer ständigen Revision ihrer dogmatischen Ausgangspunkte und zu einer wachsenden, asymptomatischen Annäherung an die historische Wahrheit gewissermaßen zwang. Hier erwies sich die intensive Beschäftigung, das Eindringen in die Geschichte als eine kritische, entdogmatisierende Kraft, es kam zu einem permanenten „geistigen Revisionismus in Richtung Wahrheit“, ja man könnte mit Kant von wahrer Aufklärung sprechen, nämlich vom „Ausgang des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit“.

Damit sind wir am Ende bei Nietzsches großem Thema „vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben“. Sprechen wir an dieser Stelle getrost nur vom Nutzen.

Es wird oft darüber gelächelt, daß die Geschichtswissenschaft auch eine ihrer Aufgaben darin sieht, wenigstens ex post vergangenen Zeiten und Geschlechtern Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Ist dies eine nutzlose Spielerei, ein Hobby für Leute mit schwachen Nerven, ein Opiat, um die Wirklichkeit ertragen zu kön-

nen? Ich glaube nein! Einer Person, einer Gruppe, Partei oder Nation im ruhigen Rückblick Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, sie in ihrer Situation zu verstehen, kann traumatische Barrieren abbauen helfen, Traumata, Wunden im Bewußtsein von Personen, Gesellschaften, Minderheiten heilen, die sich unter Umständen zu kollektiven Krankheiten und Gruppenaggressionen verdichten und damit zu einer Gefahr für die gesamte Gesellschaft werden können, nämlich dann, wenn sie nicht rechtzeitig erkannt, nüchtern überdacht und damit rational aufgelöst werden. Wenn die Geschichtswissenschaft in diesem Sinne hilft, kollektive Traumata und damit potentielle Aggressionen abzubauen, leistet sie auch einen wichtigen Beitrag zur Gegenwartsbewältigung.

DIE KULTURELLEN UND POLITISCHEN LEISTUNGEN DER SUDETENDEUTSCHEN FÜR DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA*

Von Friedrich Prinz

In meiner kleinen Autographensammlung befindet sich eine bunte Ansichtskarte; sie zeigt den „Hudson River“, „Washingtons Headquarters“ und eine wildromantische Landschaft, genannt die „Pallisades“. Adressiert ist die Karte an Herrn Fritz Zucker in Europe — Austria, Teplitz-Böhmen, und sie trägt auf der Bildseite folgenden handschriftlichen Text:

„Allen treu deutsch und freigesinnten Landsleuten in Teplitz und Umgebung sendet herzliche Glückwünsche zum Neuen Jahr 1899 Dr. Hans Kudlich.“

Es ist, wie Sie wissen, der deutsch-böhmische Bauernbefreier Österreichs von 1848, der damals im Revolutionsjahr zuerst in der berühmten Wiener Akademischen Legion und dann im ersten freigewählten Reichsparlament der Donaumonarchie dafür kämpfte, daß „deutsch“ und „freigesinnt“ gleichbedeutend werden, daß Demokratie und Freiheit unlösbar miteinander verbunden bleiben sollten. 1850 in contumaciam zum Tode verurteilt, mußte er nach kurzem Schweizer Exil, als die bürgerliche Revolution in Deutschland endgültig zusammengebrochen war, Europa verlassen und als Arzt in Hoboken — heute ein Stadtteil New Yorks — mit seiner jungen Frau, der Tochter eines bekannten Schweizer Liberalen, eine neue Existenz aufbauen. Dies war nicht einfach, aber es glückte mit Zähigkeit und Fleiß. Kudlich, ebenso wie sein berühmter 48er Gesinnungsfreund, der Deutsch-amerikaner Carl Schurz, wurde selbst zu einer zentralen Persönlichkeit des deutschsprachigen Amerikas, er war Mitbegründer mehrerer deutscher Vereine, z. B. des „Deutschen Klubs für Kunst und Wissenschaft“, besonders aber der „Hoboken Akademie“, einer der besten deutsch-amerikanischen Schulen. Es ist charakteristisch für den sittlichen Kern seiner Persönlichkeit, daß er in die „Republikanische Partei“ eintrat, obwohl viele Deutsche Hobokens aus Tradition und wohl auch aus geschäftlichen Gründen Demokraten waren. Für Kudlich, den Bauernbefreier und Bauernsohn, war es vor allem die von den Republikanern getragene Anti-Sklavereibewegung, die ihn zum Beitritt bewogen hatte, und in zahllosen Reisen und Versammlungen trat er leidenschaftlich für *Abraham Lincoln* ein, vor allem im entscheidenden Wahlkampfsjahr 1860. Im Bürgerkrieg von 1861—1865 setzte er sich für die Sache der Nordstaaten ein, und nach seinem eigenen Bekenntnis war es erst dieser Kampf für die Befreiung der Farbigen, der ihm Amerika wirklich zur Hei-

* Vortrag, gehalten am 4. Juni 1976 in Stuttgart. Die Vortragsform wurde beibehalten.

mat werden ließ. Er selbst sagte 1905 im Sonntagsblatt der deutschen „New Yorker Staatszeitung“ vom 16. April im Rückblick auf diese entscheidenden Jahre des amerikanischen Bürgerkrieges:

„Dieser Kampf war es, der meine Meinung über die Amerikaner total änderte. Diese als materiell verrufene Bevölkerung entwickelte eine Begeisterung, Opferfähigkeit und Anstand, wie sie in so grandiosem Maße in der Geschichte der Menschheit noch nie vorgekommen ist. Vier Jahre lang opferte sie das beste Blut ihrer Söhne und Millionen ihres Vermögens, um das Vaterland so zu erhalten, wie es die Väter geschaffen hatten. Damals bekam ich Achtung vor der Nation. *Seitdem fühle ich mich nicht mehr als Fremdling.*“

Der Historiker weiß sehr wohl, daß beim Krieg der Nordstaaten 1861/65 auch handfeste politische und materielle Interessen eine wesentliche Rolle spielten. Für uns ist es aber hier entscheidend, daß Hans Kudlich selbst den Kampf als eine vornehmlich ethische Auseinandersetzung verstand und daß er vor allem deshalb leidenschaftlich Partei ergriffen hatte.

Damit sind wir schon beim Kernthema dieses Vortrages, der kulturellen und politischen Leistung der Deutschen aus den böhmischen Ländern für jene Großmacht der westlichen Welt, die in diesem Jahr und in diesen Tagen ihr zweihundertjähriges Bestehen feiert. Seltsam genug, aber in sich doch konsequent und auf die geistig-moralische Identität dieses Staatswesens hindeutend ist die Erfahrung, die ich bei einem längeren Amerika-Aufenthalt im Jahr des Watergate-Prozesses machen konnte: Von vielen Kollegen, von hohen Staatsbeamten wie von Wissenschaftlern und Publizisten, gleichviel ob sie Demokraten oder Republikaner waren, konnte man immer wieder hören, daß derjenige die USA nicht verstehe, der neben der machtvollen Komponente materieller Interessen jenen starken moralischen und besonders *religiösen* Impetus übersehe, der bis zum heutigen Tage das amerikanische Leben prägt und eine Grundsubstanz darstellt, von der aus allein sich die Vormacht des Westens innerlich immer wieder zu erneuern vermag. Wie das Beispiel Hans Kudlich zeigt, haben auch Deutsche aus den böhmischen Ländern zum moralischen Grundbesitz dieser Nation beigetragen, wie umgekehrt dieser starke und faszinierende Fundus eine mächtige Integrationskraft auf die politischen Flüchtlinge und Vertriebenen aus Europa immer wieder ausgeübt haben muß, bis hin zu den gewaltigen Emigrationswellen vor und nach dem Zweiten Weltkrieg.

Zu den Rückwirkungen Deutsch-Amerikas auf die alte Heimat mag man Hans Kudlichs Versuch in den 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts rechnen, wieder eine zentrale Figur der neuerstandenen liberalen Partei Österreichs zu werden, ein Versuch, der bekanntlich scheiterte, ja man könnte in diesem Falle den biographischen Bogen noch bis an die Schwelle der Gegenwart schlagen, wenn man bedenkt, daß eine Enkelin Hans Kudlichs Konrad Adenauers zweite Gattin wurde, durch die der erste Kanzler der Bundesrepublik mit dem damaligen amerikanischen Hochkommissar für Deutschland, John McCloy, verschwägert war. Zweifellos gehört es aber zu den machtvollen Rückwirkungen Deutsch-Amerikas auf das Schicksal unserer Volksgruppe, daß es Father Emanuel Reichensberger gewesen ist, der aus tiefer innerer Verbundenheit mit dem sudetendeutschen Schicksal die

Mauer des internationalen Schweigens um die vertriebenen Deutschen wortgewaltig durchbrochen hat, auch dies ein gegenwartsnahes Beispiel für die moralische Kraft, die Amerika durch Emigranten zugewachsen ist, und die wieder kraftvoll auf uns zurückgewirkt hat.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, nun näher auf die kulturelle und politische Leistung der Sudetendeutschen für die USA eingehen und damit zu einem weiteren herausragenden Beispiel deutsch-amerikanischer Beziehungen aus der Sicht unserer Volksgruppe kommen. Ich spreche von *Oswald Ottendorfer*, dem Deutschmährler aus Zwittau, der zeitlebens ebenso leidenschaftlich Deutschamerikaner wie deutscher Patriot geblieben ist und unter dessen Leitung sich die bereits erwähnte deutschamerikanische „New Yorker Staatszeitung“ zu ihrer größten Blüte entfaltete. Man hat die Sudetenländer oft und, wie ich glaube, mit Recht als die „Pädagogische Provinz“ der Donaumonarchie bezeichnet — den Ausdruck „Pädagogische Provinz“ hier strikt im Sinne von Goethes „Wilhelm Meister“ genommen, d. h. als eine Landschaft vorbildlichen und experimentierfreudigen Erziehungswesens —, so scheint es mir kein Zufall zu sein, daß Deutsche aus den böhmischen Ländern auch in ihrer neuen amerikanischen Heimat der Volksbildung und Erziehung leidenschaftliche Aufmerksamkeit widmeten. Das war bei Hans Kudlich so, dem Mitbegründer der Hoboken-Akademie, das gilt in noch höherem Maße für den deutschamerikanischen Zeitungskönig und New Yorker Bildungssenator *Oswald Ottendorfer*, den Begründer des Volksbüchereiwesens in Amerika wie in seiner Heimat Mähren. Geboren am 14. Februar 1826 in Zwittau im Schönhengstgau als Sohn eines Tuchmachermeisters, erzogen im Piaristengymnasium von Leitomischl, Student der Philosophie und Jurisprudenz an den Universitäten Prag und Wien, wie Kudlich im Jahre 1848 Mitglied der Wiener Akademischen Legion; dann Flucht nach Jena, Beteiligung am sächsischen und badischen Aufstand gegen die Reaktion, 1850 Auswanderung nach den Vereinigten Staaten, um der Rachejustiz des Neoabsolutismus zu entgehen, wie Carl Schurz und Tausende andere. Es folgten schwere Anfangsjahre, bis er 1858 Schriftleiter und schließlich Herausgeber der deutschsprachigen „New Yorker Staatszeitung“ wurde. Als Freund und Mitkämpfer von Carl Schurz gewann er großes öffentliches Ansehen in den Staaten, vor allem als eine Schlüsselfigur des deutschen Einflusses bei Präsidentschaftswahlen. Die Bedeutung von Ottendorfers „Staatszeitung“ erreichte in den folgenden Jahrzehnten ihren Gipfelpunkt, denn damals erlebten die Vereinigten Staaten ihre dritte große deutsche Einwanderungswelle. Allein im Jahre 1882 gingen 250 000 Deutsche nach den USA, und Ottendorfer, wie seine hochbegabte energische Frau Anna, die Witwe des ehemaligen Begründers der Zeitung, des Würzburger Jakob Uhl, waren unermüdlich tätig, die Not der aus Europa ankommenden Deutschen zu lindern, ihnen finanzielle und berufliche Starthilfen zu geben. Ebenso wie Ottendorfer in New York Kranken- und Armenhäuser stiftete und ein Netz vorbildlicher Volksbüchereien ins Leben rief, so dachte und wirkte er auch für seine Heimatstadt Zwittau. Auch ihr schenkte er ein Kranken- und Armenhaus, vor allem aber die erste moderne und wohlorganisierte Volksbücherei des deutschen Sprachraums, eine Pionierleistung, bei der sich Bildungsidealismus aus sudetenländischer Tradition und amerikanisches Organisationstalent zusammenfanden und

bewährten. Das hohe Ethos hinter all diesem Wirken in die Breite und Tiefe leitete auch seine kämpferische Wahrheitsliebe als Zeitungsmann und Journalist. 1892 rief er jungen Redakteuren beim Konvent der deutschamerikanischen Presse zu: „Vergessen Sie niemals, daß Sie Priester im Tempel der Humanität sind und daß es Ihre Pflicht ist, die Flamme für alles Gute, Edle, Schöne und Wahre lebendig zu erhalten!“ Dies war ihm keine schön gedrechselte Festtagsphrase, sondern Maxime seines Handelns, denn diese strenge, hohe Meinung vom Berufsethos des Journalisten muß als der tiefere Grund gelten, warum er viele Anträge, hohe Ämter im öffentlichen Leben anzunehmen, ablehnte; er sah durch die Annahme besoldeter Staatsämter die Unabhängigkeit seiner Zeitung und deren unparteiische Berichterstattung gefährdet. Nur ein einziges Mal 1870/73 übernahm er das Bildungsressort der Riesenmetropole New York, aber dies ausdrücklich nur als unbezahltes Ehrenamt. Damals setzte er aber als selbstbewußter Deutscher die Einführung des Deutschunterrichts an allen New Yorker Schulen durch und schuf an der Universität einen Lehrstuhl für deutsche Sprache und Literatur. Den Antrag, in der nächsten Wahlperiode regierender Bürgermeister New Yorks zu werden, eine Schlüsselposition im politischen Leben Amerikas, lehnte er aber ab. — Der Mann des politischen Lebens wie der leidenschaftliche und großherzige Vorkämpfer der Volksbildung in Amerika wie in seiner alten Heimat — beides zusammen macht erst den ganzen Menschen Ottendorfer aus, der schon lange eine große Biographie als Kronzeuge deutscher Leistung in Amerika verdient hätte!

Ein wesentlich anderes, aber nicht weniger faszinierendes Menschenschicksal zwischen den böhmischen Ländern und den Vereinigten Staaten stellt das Leben von *Karl Postl* — *Charles Sealsfield* dar, man kann ihn wirklich „einen Wanderer zwischen zwei Welten“, der Alten und der Neuen, nennen, und seine Kritik als Publizist und Schriftsteller gilt der einen wie der anderen. Man kennt ihn zumeist nur als Verfasser des hochpoetischen „Kajütenbuchs“ mit seinen zupackenden Schilderungen amerikanischen Lebens, aber ebenso bedeutsam ist der scharfe Analytiker Österreichs in der Metternich-Ära, als der er sich in seinem 1828 erschienenen Buch „*Austria as it is, or Sketches of Continental Courts, by an Eye-Witness*“ erweist; und der kühle Skeptiker hinsichtlich Amerikas Entwicklung nach dem Bürgerkrieg ist weithin unbekannt. Durch seine oft dramatischen Schilderungen der Härte des amerikanischen Daseinskampfes hat man in Sealsfield einen Vorläufer des Grafen Gobineau und Friedrich Nietzsches sehen wollen, ob zu Recht, sei dahingestellt.

Karl Postl wurde am 3. März 1793 als Sohn eines wohlhabenden Bauern und Ortsrichters in Poppitz bei Znaim geboren, besuchte das Znaimer Jesuitengymnasium, trat vor allem auf Wunsch seiner Mutter in das Prager Kreuzherrenkloster ein, erhielt 1814 die Priesterweihe, wurde ein Jahr später vom Ordensgroßmeister Köhler wegen seiner großen Fähigkeiten zum Sekretariatsadjunkt ernannt, eine Stellung, die ihm Zutritt zur Aristokratie der Herkunft und Bildung ermöglichte, in deren Salons er die großen Ideen der Zeit kennenlernte. Da ein Versuch, Privatsekretär des Grafen Saurau in Wien zu werden, scheiterte, tat Postl den entscheidenden Schritt und wanderte 1823 über Le Havre nach Amerika aus; der Bruch mit seinem Orden war damit unwiderruflich. Das Leben des zweisprachigen Schriftstellers Charles Sealsfield begann.

Bei Cotta erschien 1827 in zwei Bänden unter Pseudonym sein erstes Werk „Die Vereinigten Staaten von Nordamerika, nach ihren politischen, religiösen und gesellschaftlichen Verhältnissen“; gleichzeitig kam eine englische Version heraus. 1828 publizierte er seinen ersten englischen Roman „Tokeah or the White Rose, an Indian Tale“, im selben Jahr lernt er in New York Napoleons ältesten Bruder Joseph Bonaparte kennen, der ihn literarisch und politisch protegiert und als Korrespondent nach Europa schickt. Zwischendurch erlebt Sealsfield bei dem Versuch, Farmer in den Südstaaten zu werden, einen völligen finanziellen Ruin. Es folgen literarisch äußerst produktive Jahre im Bannkreis der napoleonischen Familie, in deren Tegernweiler Exil in der Schweiz. Hier schrieb er zwischen 1832 und 1842 sieben Romane und Reisebücher, darunter seine berühmtesten: „Morton oder die große Tour“ und das „Kajütenbuch“. Seltsam, daß nach den europäischen Revolutionen von 1848 sein literarischer Ruhm rasch verblaßte; erst das 20. Jahrhundert hat den großen realistischen Schilderer Amerikas, des „Frontier-spirit“, der Indianergeschichten, wiederentdeckt. In diesem Punkte ging es ihm nicht besser als seinem großen böhmischen Landsmann Adalbert Stifter. Als Postl-Sealsfield am 26. Mai 1864 nach Jahren der völligen Zurückgezogenheit und Resignation — er verbrannte alle Spätwerke — bei Solothurn in der Schweiz starb, lüftete erst sein Testament zugunsten der mährischen Verwandten das Geheimnis seiner Herkunft. Er selbst hat sich in rücksichtsloser Wahrheitsliebe einen „launenhaften, wunderlichen Menschen und ... Geist des Widerspruchs“ genannt. In beiden Hemisphären bewandert und doch nicht zuhaus im eigentlichen Sinne, immer voll kritischer Distanz, scharfer Beobachtung und Skepsis, ein tiefer Verehrer Goethes und Walter Scotts, verbrachte er einen kurzen, durch ein Krebsleiden schmerzhaften, doch tapfer ertragenen Lebensabend. Es war ein unersetzlicher Verlust, daß er auch seine Autobiographie mit dem bezeichnenden Titel „Ein Mann aus dem Volke“ verbrannte; so bleibt er in vielen Dingen für uns heute noch „der große Unbekannte“, auch wenn sein Pseudonym längst gelüftet ist. Seine Rückkehr nach Europa darf nicht vergessen lassen, daß sein literarisches Werk weitgehend auf einer umfassenden und intimen Kenntnis Nordamerikas, einer werdenden, kraftvoll sich entwickelnden Nation mit all ihren Vorzügen und Fehlern beruht, daß er letztlich eben doch Deutschamerikaner in seinem „Adoptivland“, wie er es selbst nannte, geworden ist. Sein Realismus, seine klare Einsicht in drängende soziale Fragen — dies verbindet ihn wiederum mit seiner mährischen Landsmännin Marie von Ebner-Eschenbach — wich keinem Problem der Neuen Welt aus, nicht dem Schicksal der Indianer und nicht den Nöten der Farbigen dieses halben Kontinents. Gerade darin liegt seine Aktualität, daß er seine Feder, sein literarisches und humanes Gewissen nie an irgendeine noch so verkappte Form selbstgefälliger Staatsideologie verlor, ebenso wenig aber auch an einen grundsätzlichen, d. h. ideologisch aufgeladenen Negativismus, worin heutzutage manche Schriftsteller ihre Existenzberechtigung sehen. Seine Einblicke in die amerikanische Finanzwelt sind realistisch und in dem „verwitterten grauen“ Lormond, einem durch unermeßlichen Reichtum zu Macht gelangenden verachteten Menschen, für den Geld „der Schlüssel zu allem“ ist, hat er eine Gestalt geschaffen, die Balzacs Gobseck an die Seite zu stellen ist. Umgekehrt hält sich auch seine scharfe Kritik am vormärzlichen Österreich in

„Austria as it is“ vor negativen Pauschalurteilen zurück, ja, gerade die böhmische und österreichische Aristokratie und Teile der josephinischen hohen Staatsbürokratie erscheinen als Repräsentanten von Bildung, Humanität und wahrer Aufgeklärtheit; hier liegen wiederum manche Parallelen zu Stifters Freiherrn von Risach im „Nachsommer“ nahe.

Oswald Ottendorfer kam aus einem Piaristengymnasium, Postl-Sealsfield aus dem Znaimer Jesuitengymnasium, beide entfremdeten sich von den religiösen Ursprüngen ihrer Erziehung, ohne doch deren prägende Kraft ganz zu verlieren. So liegt es nahe, die „großen vier“ Sudetendeutschen in Amerika mit einer Persönlichkeit abzuschließen, in der sich der religiöse Genius in seiner ursprünglichen Kraft erhalten, ja in der neuen amerikanischen Heimat erst voll entfaltet hat. Ich spreche von *Johann Nepomuk Neumann*, geboren 1811 in Prachatitz im Böhmerwald, gestorben 1860 als katholischer Bischof von Philadelphia. Als Volksmissionar und Oberhirte stand er *zwei Hauptproblemen* in Amerika gegenüber, von denen jeweils eines schon genügt hätte zu entmutigen. Zum ersten der erschreckende Priestermangel in einer oft abenteuerlichen Welt am Rande der Zivilisation: Die Mission unter den weißen Siedlern und Europamüden war genauso bitter nötig wie die Indianermission; unbändiger Freiheitsdrang hier und Angst und Furcht vor einer fremden erobernden Kultur dort erschwerten die missionarische Wirksamkeit oft ins Unermeßliche und nur ein an frühchristliche Zeiten gemahnender brennender Glaubenseifer und Bekennermut waren imstande, hier segensreich wirken zu können; Johann Nepomuk besaß beides in hohem Maße. Zweitens jedoch ist als schweres Problem für seine Wirksamkeit in der Neuen Welt die Tatsache in Rechnung zu stellen, daß in den Vereinigten Staaten bis an die Schwelle zur Gegenwart die katholische Bevölkerung in ihren Rechten und Ansprüchen nur zu oft vom altingesessenen puritantisch-protestantischen Establishment beeinträchtigt und hintangehalten worden ist und dies, obwohl inzwischen mehr als die Hälfte aller Bürger der Vereinigten Staaten katholischen Glaubens ist. Als Beispiel für den mühevollen sozialen und politischen Aufstieg in den USA sei an die katholischen Iren erinnert. Es war dies kein leichter Kampf und auch Johann Nepomuk Neumann hat ihn durchstehen und an seinem Platze, neben der Überfülle missionarischer und seelsorgerlicher Aufgaben, führen müssen. Der geduldige und zähe Sohn des Böhmerwaldes war diesen Problemen durchaus gewachsen, aber sein Wahlspruch als Bischof von Philadelphia läßt erahnen, welcher religiösen Kraft und Seelengröße es bedurfte, sie zu meistern: *Passio Christi — conforta me: Leiden Christi — stärke mich!*

Neben der Seelsorge für die Einwanderer hegte er Pläne für die Indianermission, ja er erhoffte sich für diesen Zweck die Errichtung eines böhmischen Missionshauses, allerdings vergebens, er mußte froh sein, daß auf sein Drängen 1853 einige Mitarbeiter aus der Heimat zu ihm stießen. 1839 hatte ihn eine schwere Krankheit niedergeworfen, von der er unter der treuen Pflege seines Bruders Wenzel, der ihm nach Amerika gefolgt war, nur langsam genas. Der schwere körperliche Zusammenbruch, eine Folge der fast übermenschlichen Leistung und Aufopferung im Dienste der Kirche, der Mission und Seelsorge, mag in ihm den Entschluß mit bewirkt haben, 1840 in den Orden der Redemptoristen einzutreten, schon 1844

wurde er Oberer des Redemptoristenhauses in Pittsburg, 1846 stieg er bereits zum Vizeprovinzial seines Ordens auf und widmete sich mit Leidenschaft und Erfolg der Erziehung, förderte weitblickend eine Kongregation farbiger Schwestern, die sich der Schulbildung farbiger Kinder widmeten, sorgte aber ebenso energisch dafür, daß vom Mutterhaus München aus deutsche Notre-Dame-Schwestern nach Amerika kamen, um die Mädchenerziehung in den von ihm errichteten deutschen Pfarrschulen zu übernehmen. Als Neumann 1852 vom Papst zum Bischof von Philadelphia ernannt wurde, ein Ereignis, das König Ludwig von Bayern, ein großer Förderer der katholischen Seelsorge in Amerika, mit Zustimmung und Freude begrüßte, hatte der Böhmerwaldsohn aus Prachatitz den Gipfelpunkt geistlicher Würde und Verantwortung erreicht, für ihn, der jeder Art von Repräsentation abhold war, bedeutete das schwere Amt nur ein Mehr an Dienst, Verantwortung und Arbeit. Es war nicht zuletzt seiner unermüdlichen Tätigkeit zu danken, daß mit dem Ausbau des katholischen Pfarrschulwesens auch viel zur Erhaltung und Pflege der Muttersprache der katholischen deutschen Einwanderer getan werden konnte. Für deutsche Waisenkinder gründete Bischof Neumann ein Haus in Philadelphia, ebenso ein deutsches Hospital, das von Franziskanerinnen geleitet wurde, doch sein Wunsch, aus Prag Borromäerinnen nach Amerika zu berufen, ging nicht in Erfüllung. Schließlich ist Johann Nepomuk Neumann auch ein großer Kirchenbauer gewesen, zuletzt war es die mächtige Domkirche St. Peter und Paul in Philadelphia, noch heute eines der größten katholischen Gotteshäuser Amerikas, die er unter unsäglichen finanziellen und organisatorischen Schwierigkeiten errichtete. So sehr auch sein Lebenswerk mit der Neuen Welt verbunden ist, eine der Wurzeln seiner Kraft blieb doch immer die böhmische Heimat. Es muß für ihn viel bedeutet haben, daß er 1854 seine Geburtsstadt Prachatitz wiedersehen konnte, und es war ein religiöses Volksfest, das man ihm damals dort bereitete: Er war und blieb der treue Sohn seiner Heimat, die er nicht im Zorn verlassen hatte, sondern um einer höheren Aufgabe willen. Heute, beim 200-Jahr-Jubiläum der Vereinigten Staaten, wird man rückblickend sagen dürfen, daß die katholische Kirche in den USA eine tragende zentrale Kraft geworden ist und daß nicht zuletzt Johann Nepomuk Neumann die Grundlagen dazu in einer Zeit gelegt hat, als der katholischen Kirche und ihrer Mission jenseits des ‚Großen Wassers‘ der Wind aus vielen Gründen scharf ins Gesicht blies. Damit reicht die Wirkung des großen Bischofs von Philadelphia, dessen Seligsprechung wir 1963 erlebten, weit über den kirchlichen Bereich hinaus: Er baute wesentlich mit an einer der tragenden Säulen, auf denen heute die innere Kraft einer krisengeschüttelten Weltmacht maßgeblich beruht, eine Leistung, deren sich die Deutschen aus den böhmischen Ländern wohl erinnern sollen und dürfen.

Es wäre ein leichtes, die Ehrengalerie berühmter Deutscher aus den böhmischen Ländern, die in den USA wirkten, gewissermaßen ad infinitum fortzusetzen; doch das ist schlechthin unmöglich. Wie will man auf engem Raum und in begrenzter Zeit dem unablässigen Strom der Tausenden und Abertausenden gerecht werden, die aus Deutschböhmen, Deutschmähren und Österreichisch-Schlesien nach Amerika gingen und Mitträger, Mitgestalter einer großen Nation wurden? Wer will insgesamt ihre Bedeutung für Kultur und Politik der Vereinigten Staaten ab-

schätzen? Nur stellvertretend, in einigen herausragenden Gestalten kann dies geschehen und auch das bleibt letztlich fragwürdig, denn wer soll erwähnt, wer übergegangen werden? Soll man näher auf den Prager *Franz Anton Ritter von Gerstner* eingehen, den bedeutenden Ingenieur, der die erste russische Eisenbahn baute und in Philadelphia 1840 starb? Soll man *Johann Rittig* erwähnen, den 48er Demokraten, der 1852 nach Amerika flüchtete und Publizist und Redakteur an Ottendorfers Staatszeitung wurde? Und kann man *Anton Philipp Heinrich*, geboren 1781 in Schönbüchel in Böhmen, übergehen, der 1861 in New York als berühmter Musiker und Komponist starb, und den man — sicherlich übertreibend — einen „amerikanischen Beethoven“ genannt hat? Bedürfte es nicht eines eigenen und übervollen Vortrages, um jene letzte große Welle von Genie, Begabung und Intelligenz zu würdigen, die Amerika als Flüchtlingsstrom erreichte, als die Herrschaft des Nationalismus in den böhmischen Ländern anhub? *Karl Deutsch*, *Erich Wolfgang Korngold*, *Franz Werfel* und ungezählte andere, denen noch in der Zeitspanne unserer Generation Vertreibung und Emigration nach den USA zum Schicksal wurde?

So problematisch dies auch in vieler Hinsicht sein mag, möchte ich doch noch einige Namen nennen, Schicksale anklingen lassen, um wenigstens einen schwachen Eindruck von dem reichen Spektrum jener Persönlichkeiten zu geben, die aus unserer Volksgruppe kamen, um drüben in der Neuen Welt, freiwillig oder als Vertriebene, zu wirken und Bleibendes zu schaffen.

Vom religiösen Genius *Johann Nepomuk Neumanns* war die Rede, und so liegt es nahe, auch den erfolgreichen Indianermissionar *David Zeisberger* (1720—1808) zu nennen, Nachfahre der „Mährischen Brüder“ aus Zauchtel, eine zentrale Figur der herrenhutischen Mission in Amerika. *Zeisberger* benutzte sein erstaunliches Sprachtalent zur Erlernung vieler Indianersprachen und diese Kenntnis wiederum zur Gründung indianischer Missionssiedlungen; man hat ihn den „Apostel der Indianer“ genannt, und als solcher stand er oft in tragischer Weise zwischen den unerbittlichen Fronten des Rassenkampfes und kann gerade deshalb als zukunftsweisende Gestalt gelten.

Von den Künstlern sei, neben dem schon erwähnten Komponisten *Anton Philipp Heinrich* und *Erich Wolfgang Korngold*, der aus dem Egerland stammende Bildhauer *Kaspar Buberl* (1832—1899) und der Troppauer Maler *Helmut Krommer* (geb. 1891) genannt, ein Großneffe *Hans Kudlichs*, der 1939 nach England und schließlich nach den USA auswanderte.

Aber auch bedeutende Wissenschaftler sind zu nennen. *Josef Redlich*, einer der letzten großen Politiker der Donaumonarchie und Freund *Joseph Maria Baernreithers*, ist unter jene großen Politikwissenschaftler zu rechnen, die den amerikanischen Staatswissenschaftlern wichtige Impulse gegeben haben. Er lebte seit 1926 in *Havard*, wohin später in den 30er Jahren der Prager *Karl Deutsch*, der Schöpfer der Kommunikations-Wissenschaft, kommen sollte. Ein prominenter Vertreter der Wirtschaftstheorie und der analytischen Sozialwissenschaft war *Joseph Alois Schumpeter*, 1883 im mährischen Triesch geboren, seit 1927 ebenfalls in *Havard* lehrend, wo er bis zu seinem Tode 1950 wirkte. Er gehört nicht nur zu den Schöpfern der heute lebenswichtigen Konjunkturforschung, sondern leistete auch Grund-

legendes auf dem Gebiet der Sozialgeschichte, speziell für die Analyse der Zusammenhänge zwischen ökonomischen und geistig-gesellschaftlichen Faktoren.

Besonders groß scheint der Anteil sudetendeutscher Auswanderer nach den Vereinigten Staaten im technologischen Bereich zu sein. Aus Brünn stammt ein berühmter Brückenbauer Amerikas, *Gustav Lindenthal* (1850—1930), aus dem Egerland kam *Hans Tropsch* (1907—1935), Forscher auf dem Gebiete der Kohlenwasserstoffsynthese, heute Grundlage ganzer Industrien. Er wirkte seit 1931 an dem Armour Institute of Technology in Chicago. Erwähnt sei schließlich der Brünner Physiker *Arthur Erich Haas* (1884—1941), der 1910 als erster die Quantentheorie Max Plancks benutzte, um den Bau des Atoms zu erklären, und der damit wesentlich zum Nils Bohrschen Atommodell von 1913 beitrug; seit 1935 lehrte Haas in den USA, zuletzt an der Notre Dame University in Indiana. Aus Nordböhmen kam schließlich *Joseph Boehm*, ein wichtiger Mitarbeiter *Wernher von Brauns*, zuletzt an dem fehlerlos-präzise verlaufenen Apollo-Unternehmen „Sky-lab“. 1908 geboren, verstarb er Sylvester 1973 als ein Pionier der Raumfahrt-technik in Huntsville/Alabama.

An dieser Stelle sei innegehalten und versucht, das Thema am Schluß noch mit einigen Sätzen ins Allgemeine, ins Historisch-Philosophische auszuweiten; dies mit dem Ziel aufzuzeigen, daß auch Emigration — Vertreibung — ebenso wie freiwilliger Weggang aus der angestammten Heimat — Aufgabe und geschichtlichen Sinn bedeuten und haben kann, ja soll, und daß unser gemeinsames Schicksal als Volksgruppe, quer durch Parteien und Konfessionen, auch Zukunftsbedeutung hat, denn was wäre Erkenntnis ohne „Sitz im Leben“, auch und gerade im Leben der Völker.

Fragen wir uns, ob Vertreibung und Emigration nur Negativum sein muß oder ob es auch eine positive Kraft im historischen Prozeß zu sein vermag? Welche Antwort gibt uns die Geschichte selbst?

Man könnte und sollte einmal die Geschichte und Wirksamkeit von Emigrationen als Sozial- und Geistesgeschichte Europas beschreiben: Anfangen von den weltgeschichtlichen Folgen der Vertreibung der Juden unter Kaiser Titus, dann weiter über die befruchtende Wirkung der irischen und angelsächsischen mönchischen Emigration des Frühmittelalters auf dem Kontinent, die als „peregrinatio religiosa“ Missions- und Kulturgeschichte Europas geworden ist. Des weiteren die bildungsgeschichtlich bedeutsame spätmittelalterliche und frühneuzeitliche katholische Diaspora der Iren und Schotten auf dem Kontinent, als Träger und Vorläufer einer neuen Frömmigkeit und dann im Dienste der geistigen Festigung der Gegenreformation. Für das 17. Jahrhundert käme die von Paul Hazard geistvoll geschilderte hugenottische Emigration in den Niederlanden und im protestantischen Europa in Betracht, die Entscheidendes für das kritische wissenschaftliche Denken Europas geleistet hat. Ebenso gehören hierher auch die großen Einzelgestalten der Emigration: etwa Jan Amos Comenius, der letzte Bischof der böhmischen Brüdergemeinde. Für das Spätmittelalter müßte man die Opposition der Minoritenintelligenz gegen die virtuose, wenn auch oft bedenkliche päpstliche Finanzwirtschaft nennen, jene Opposition, die sich nach 1320 unter Kaiser Ludwig dem Bayern an dessen Münchner Residenz als wortgewaltiges Exil formierte (Marsilius von Padua, Wilhelm

von Occam). Eine fast fieberhafte geistige Aktivität, Aggressivität und schöpferische Spannkraft bei meist kümmerlichen Lebensumständen charakterisiert solche Emigrationen. Sie demonstrieren der Welt, daß man „große Politik“ auch ohne Armeen machen kann. Das wäre auch mit der weltweiten publizistischen Offensive gegen Frankreich zu beweisen, die nach der Aufhebung des Ediktes von Nantes und der Vertreibung der Hugenotten einsetzte und den politisch-militärischen Ruin der französischen Monarchie im 18. Jahrhundert wesentlich förderte.

Im 19. Jahrhundert war dann die osteuropäische, besonders die polnische Emigration in Paris unter Fürst Adam Jerzy Czartoryski eine propagandistisch-ideologische Großmacht gegen den Zarismus. Rußland wurde ja durch jene Exilpropaganda-Offensive zum großen Buhmann des europäischen Liberalismus und Demokratismus.

Schließlich kann auch die Geschichte der Vereinigten Staaten — und dieser Vortrag sollte hierzu ein kleiner Beitrag sein! — europazentrisch, nämlich als Emigrationsgeschichte, geschrieben und Emigrantenmentalität als wesentlicher Bestandteil der amerikanischen Psyche herausgearbeitet werden. Hier wäre auch der große politische Erfolg und Durchbruch zur Weltpolitik einzureihen, den während des Ersten Weltkrieges die ostmitteleuropäischen Emigrationen der Polen, Jugoslawen, Rumänen, Tschechen und Slowaken im Westen erreichten und der 1919 zur Gründung selbständiger „Quasi-Nationalstaaten“ führte. Mit einer Geschichte Europas als Geschichte und Wirksamkeit von Emigrationen, die als „Unruhe“ in der Uhr das Räderwerk der Politik in Gang halten und regulierten, gewänne die europäische Entwicklung eine natürliche Dialektik. Vieles würde transparenter, wenn man daran ginge, gemeinsame Merkmale der einzelnen Emigrationsgruppen herauszuarbeiten und ebenso deren Unterscheidungsmerkmale: die konsequente Aufbereitung ideologischer Waffen gegen das Regime, das die Emigration erzwang, Waffen, die von subtilster Intellektualität bis zu massiven politischen Gegenpositionen reichen.

Wichtiger noch als die politischen Funktionen von Vertreibung und Emigration ist das faszinierende Phänomen ihrer geistigen Hochleistungen, gleichsam hervorgepreßt aus extrem abnormalen Situationen. Man denke wiederum an die französischen Emigrationszentren des 17. Jahrhunderts in den Niederlanden, an Pierre Bayle. Weil Emigrationen gezwungen sind, einen politisch-kulturellen Gegenentwurf zu den Werten des feindlichen Establishment in der Heimat zu entwickeln, kommt jenes erwähnte Moment natürlicher Dialektik in die europäische Geschichte. Ganze Völker sehen sich in „self-fulfilling prophecy“ anders als sie gegenwärtig sind und suchen sich auf diesen geistig-sozialen Vorentwurf hin zu entwickeln, d. h. die Emigration gibt den Anstoß zu einer politischen Pädagogik im weitesten Sinne.

Was können uns solche allgemeinen Überlegungen sagen?

Vielleicht im Blick auf unser eigenes Schicksal und das Schicksal der Deutschböhmen in Amerika dieses:

Bei aller berechtigten Klage um das Verlorene, um die Heimat — deren Landschaft und Kultur —, ist es uns doch auch aufgegeben, aus dem Schicksal der erzwungenen Emigration ein Positivum für uns und die Welt zu machen oder, wie

es der große englische Historiker Arnold Toynbee gesagt hat, auf eine geschichtliche Herausforderung eine schöpferische Antwort zu finden: challenge and response. Wie dies zu bewältigen sei, das lehren uns nicht zuletzt die Deutschen der Sudetenländer, die nicht mit leeren Händen in die Neue Welt gingen, auch wenn sie wirklich ohne Hab und Gut kamen. Ging es uns im Nullpunkt des Jahres 1945 denn anders und kamen wir so ganz mit leeren Händen? Fast bin ich versucht zu sagen, daß diese mühsam aus der Asche des Zweiten Weltkrieges sich aufrichtende Bundesrepublik unsere „Neue Welt“, unser „Amerika“ geworden ist. Und wenn es nach der Not des Unterganges doch einen neuen Morgen in der neuen Heimat gegeben hat, so mag sich der Gläubige des geistreich-frommen Worts des hl. Augustin erinnern, daß nämlich Gott auch auf krummen Zeilen gerade schreiben könne.

Oder, um es anders und aktualisierend zu sagen: Die Opfer des extremen Nationalismus und Rassismus der Epoche vor, während und nach dem Zweiten Weltkrieg sind berufen, ja verpflichtet, zumindest in Europa das Zeitalter des Nationalismus ebenso leidenschaftlich und nachdrücklich zu beenden, wie einst im 17. Jahrhundert aus den Ruinen eines jahrzehntelangen schrecklichen Glaubenskrieges der Gedanke der religiösen Toleranz Gestalt annahm. Hier liegt unsere unaufschiebbare Aufgabe, hier ist unser Weg, den auch jene Heimatgenossen vor uns gegangen sind, die einst ihre beste Kraft für Aufstieg und Gedeihen der Vereinigten Staaten eingesetzt haben!

DIE MODERNE TSCHECHISCHE SELBSTREFLEXION

Anmerkungen zu ihrer Problematik *

Von *Mirko Novák*

Kaum eine andere kleine Nation Europas hat in den letzten hundert Jahren soviel methodisches Bemühen der Selbstbetrachtung gewidmet wie die Tschechen. Dabei geht es hier größtenteils nicht um die vom bürgerlichen Nationalismus der Jahrhundertwende vertretenen Vorstellungen und Ansichten, sondern eher um den Konflikt mit ihnen. Es sind kritisch-nüchterne Analysen des eigenen Daseins und seiner Eigenart. Es ist ein manchmal geradezu hartnäckiges Suchen der Gründe für die nationale Existenz und ihre Rechtfertigung; dieses Suchen hat nicht gezögert, bis an die Grenzen der Negierung zu gehen, bis zu Zweifeln am tschechischen nationalen Dasein überhaupt. Es ist daher keine Geste nationalistischen Selbstvertrauens, sondern das Bestreben, sich selbst in der Nachbarschaft der großen europäischen Nationalkulturen kritisch zu sehen.

Wuchernder Nationalismus, vor allem der deutsche, aber auch der bourgeoise tschechische Nationalismus und die Ideenleere beider haben in beträchtlichem Maße das Gegenteil hervorgerufen, eine kritische nationale Selbstreflexion, grübelnde Gedanken über die außernationalen und übernationalen Gründe der nationalen Existenz. Dabei zeigte sich den tschechischen Denkern immer klarer: Den Sinn der Nation in die Nation selbst zu legen, ergibt keine Antwort auf „die tschechische Frage“, sondern nur einen *Circulus vitiosus*, bei dem man „daß etwas gegeben ist (die tschechische Nation)“ mit der Begründung „warum es gegeben ist“ gleichsetzt. Noch dazu war die Gegebenheit im tschechischen Falle manchmal labil und problematisch, sie brauchte Schutz und innere Festigung.

Es ist hinreichend bekannt: In der ersten Zeit der nationalen Wiedergeburt erwies sich die Nationalsprache als klarster Beweis und verbindendes Element der nationalen Existenz. Der Erhaltung und Vervollkommnung der Sprache, ihrem Schutz und Aufschwung zum einstigen literarischen Niveau galten die Bemühungen der Philologen und die inbrünstigen Sympathien der übrigen Patrioten. Ihr Interesse und ihre Begeisterung wandten sich der Geschichte zu; mit dem Kult der Sprache und der Sprachwissenschaft trat die Historiographie auf den Plan. So war es auch bei anderen kleinen europäischen Nationen, vor allem in Osteuropa; sie verwiesen auf ihre beachtenswerte, wenn nicht gar ruhmreiche Vergangenheit und leiteten daraus Anspruch und Recht auf einen selbständigen Staat ab. Doch bei den Tschechen treffen wir in dieser Beziehung auf eine Besonderheit, die wir anderswo kaum finden; und wenn ja, dann bei weitem nicht in dem Ausmaß.

* Aus dem Tschechischen übersetzt von Kurt Maria Ruda.

Gewiß, in der Vergangenheit haben auch andere kleine europäische Nationen nach ihrer Sendung und Funktion in der Welt geforscht und das so oder anders formuliert, mehr oder weniger auf kulturpolitischer Ebene. Bei einem vergleichenden Blick kann man auch die Tschechen zu ihnen rechnen, wie es beispielsweise E. Lemberg in seinem bemerkenswerten Werk über den Nationalismus tut. Trotzdem ist, wie wir meinen, gerade beim tschechischen Fall ein bestimmter Unterschied zu machen. Die tschechische Selbstreflexion zeigt — gleichgültig, ob sie in die Vergangenheit, Gegenwart oder Zukunft blickt — eine charakteristische Neigung für übernationale Konzeptionen; damit gerät die Selbstreflexion in Konflikt mit den inländischen nationalistischen Tendenzen in der Politik und selbst in der Wissenschaft, vor allem in der Historiographie. Hier erhebt sich aus der tschechischen Vergangenheit besonders die Vorstellung von allgemein menschlichen Werten, Bedeutungen und Rechten; sie sind häufig religionsbezogen. Diese Vorstellung wirkte als nationales Bindemittel in Zeiten kritischer Kämpfe der tschechischen Gesellschaft um Existenz und Selbstverwirklichung. Das geschah manchmal wissenschaftlich gelungen, manchmal nicht, wie wir noch zeigen werden. Doch ohne bestimmte, in der Geschichte der Nation und auch in ihrer Gegenwart gegebene Gründe war es nicht.

Wie wir bereits angedeutet haben, ist es besonders der Umstand, daß das tschechische Nationalbewußtsein durch den Kampf um diese allmenschlichen Werte angespornt und gefestigt wurde und wird. Die kleine und zumeist sozial schwache tschechische Gesellschaft kämpfte schwer um sich selbst, um das Recht auf Existenz gemäß dem Bewußtsein, der Erkenntnis und Empfindung ihrer selbst; sie kämpfte, hegelianisch ausgedrückt, um ihr „Für sich sein“, um ihre Existenz für sich selbst. Gerade das hat die tschechische Gesellschaft manchmal geeignet, auch zu einer Nation. Da aber ist es natürlich, daß sie sich bei ihrem relativ hohen europäischen Niveau auf die allgemeinen Menschenrechte, menschlichen Werte und Bedeutungen berief (die im Mittelalter religiös formuliert waren, aber auch bei den Böhmisches Brüdern und Komenský zu finden sind), da sie in ihnen die Anerkennung und Bewahrung der eigenen Nation und des Rechtes auf sich selbst erblickte. Es war deshalb weit mehr ein Bemühen um die Erhaltung ihrer Werte und ein Kampf um sie als die Annahme einer „nationalen Sendung“. Dort, wo sich eine ähnliche Annahme vorübergehend, z. B. bei den hussitischen „Gottesstreitern“, zeigte, entstand sekundär — erst dann, wenn die tschechische Gesellschaft durch eine fremde Macht in ihrem Anspruch auf sich selbst, auf die eigenen Werte, auf das eigene Fühlen, Bewußtsein und Gewissen bedroht war — der in der zeitgenössischen Terminologie ausgedrückte Anspruch auf Leben gemäß dem „Worte Gottes“. Daß dieser Anspruch und dieses Beispiel in der Lage waren, die Welt zu revolutionisieren, das Papsttum zu untergraben und das Heilige Römische Reich zu bedrohen, ist eine andere Frage; sie wird von jenen beantwortet und noch beantwortet werden, die die tschechische Geschichte im weltumfassenden kulturellen Kontext bewerten.

Dieses Moment fesselte die moderne tschechische Selbstreflexion des 19. und 20. Jahrhunderts; es regte philosophische Konzeptionen vom sogenannten „Sinn der tschechischen Geschichte“ an und war gleichzeitig Anlaß zu umfangreichen und

langjährigen Diskussionen zwischen Philosophen und Historikern, an denen sich auch die tschechische politische Öffentlichkeit beteiligte. Hier liegt auch der Ursprung der Annahme von der direkten entwicklungsmäßigen Verbindung zwischen der tschechischen Reformation und der nationalen Wiedergeburt, unmittelbarer „punctum litis“ der Diskussion; bald überdeckte sie sogar den Streit über die richtige und unrichtige historische Methode. Die Ursachen der Diskussion lagen jedoch tiefer, in den politischen, klassenbedingten und kulturellen Konflikten der tschechischen Gesellschaft.

Ich habe nicht die Absicht, hier vom historischen Gesichtspunkt aus Ursprung und Entwicklung der tschechischen Selbstreflexion zu schildern, wie sie sich in einer Reihe von Diskussionen über die erwähnte Frage und den Sinn der tschechischen Geschichte zeigte. In dieser Hinsicht stellt diese Analyse keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit. Die Literatur über das Thema — besonders jene in Zeitschriften und Zeitungen — ist umfangreich, und vielfältig sind die einheimischen und ausländischen Ströme der Gedanken, die sich in ihm verflochten. Hier geht es darum, anhand einiger heute noch lebendiger oder wieder aktueller Werke aufzuzeigen, wie sich die tschechische Gesellschaft — vor allem ihre politische und wissenschaftliche Öffentlichkeit — mit der Frage nach ihrem Tschechentum abgefunden und warum sie sich diese Frage überhaupt gestellt hat. Selbst wenn dieser oder jener ihrer Autoren seine Meinung später vertiefte oder änderte, so blieb sein Werk doch ein markantes Symptom der zeitgemäßen Bemühungen um nationale Selbstverwirklichung der tschechischen Gesellschaft. Die Bedingtheit und die klassengegebene Funktion dieser Bemühungen wollen wir hier ebenfalls nicht erörtern. Sie ist einerseits hinreichend bekannt, z. B. bei Masaryks humanitären Konzeptionen; andererseits gehört sie zu einem anderen Problemkreis, nämlich zu den funktionellen Abhängigkeiten der über dem Fundament erbauten Elemente. Uns jedoch geht es um den ideologischen Kontext zum Überbau selbst. Seine Erkenntnisse können zur genaueren Bestimmung der Beziehungen beisteuern, die ihn an das gesellschaftliche Fundament und an die Klassenkonflikte binden.

Die Anfänge der modernen tschechischen Selbstreflexion kann man nicht so sehr im provinziellen Prag und in Böhmen — als in Wien finden. Allerdings nicht bei den ansässigen Wiener Tschechen, die sich den kulturpolitischen Bedingungen der österreichischen Kaiserstadt mehr oder weniger angepaßt hatten oder sie direkt weitergaben, sondern bei einigen nachdenklichen Einzelgängern, die die kulturpolitische Atmosphäre Wiens bedrückte. Die Selbstverständlichkeit und das nicht gerade wählerische Gebaren, mit denen ihnen das Wiener Milieu seinen Vorgesetztencharakter in nationaler und sozialer Hinsicht zu fühlen gab, weckte in ihnen jedoch keinen leeren und ohnmächtigen nationalistischen Trotz. Der wäre beim deutschen Übergewicht und der nationalistischen Kampflust nur ein Vorwand für weiteren Spott gewesen. In dieser Beziehung vergab sich damals der deutsche Adel nichts gegenüber der eigenen Bourgeoisie und dem Kleinbürgertum¹.

¹ Bezeichnend für die Atmosphäre, in der damals in Wien die jungen tschechischen Intellektuellen lebten, ist ein Vorfall, den mir J. B. Novák erzählt hat. Er studierte in den Jahren 1894—97 mit Šusta, Friedrich und Max Dvořák am Institut für österreichische Geschichtsforschung. Als Novák eines Tages auf der Plattform der Straßen-

Im Gegenteil, der Druck der Wiener Atmosphäre, die Entwicklung der deutschen und überhaupt der europäischen Kultur führte sie (die Einzelgänger — Anm. d. Ü.) zu begeisterten Betrachtungen über Gründe und Sinn des wesenseigenen tschechischen nationalen Seins und schließlich auch der tschechischen Sprache. Hier bot sich die Frage an, von der bereits die Rede war: „Wer den Sinn der tschechischen Geschichte erfassen will; wer erkennen will, wodurch wir als eigene Nation kulturell leben, was wir wollen, auf was wir hoffen, welche und was für Gründe wir für unser nationales Bemühen haben.“ Der Autor wurde sich dabei bewußt, daß im tschechischen Milieu „sich diese Frage zu erkennen gab und vielleicht noch als nationaler Verrat zu erkennen gibt“². Unter diesen Umständen hat es nicht den Anschein, daß die Fragestellung der „tschechischen Frage“ ausschließlich eine Geistestat Masaryks gewesen wäre, selbst wenn offenkundig ist, daß diese Frage durch sein Werk und Wirken tief in die tschechische Politik und in breite nationale Schichten drang.

Damit meinen wir nicht, es sei nur Wien gewesen, wo die „tschechische Frage“ geboren wurde, und woher übrigens auch Masaryk kam. Wien gab zu ihrer Entstehung nur den Impuls oder einen ihrer Impulse. Er hätte jedoch keine Wirkung ausgeübt, wäre hier nicht schon eine sich vertiefende kritische Kenntnis der tschechischen Geschichte gewesen, ein steigendes Nationalbewußtsein mit Anfängen auf eine weltbezogene Ausrichtung und dazu die Abwendung von altvaterländischen nationalistischen Phrasen. Hier wirkte auch — durch Masaryks Verdienst — das Entdeutschen des tschechischen philosophischen Denkens und seine Orientierung an französischen, englischen, amerikanischen Mustern, sowie in der Literatur die Orientierung an Tolstoi, Dostojewski und am russischen Realismus. Das wird klarer aus der eingehenden Darstellung der tschechischen Reaktionen auf die Wiener Impulse.

Es waren zuerst Äußerungen der Trauer und des Leides, mit denen die gebildeten Tschechen auf die unfreundlichen Wiener Impulse geantwortet haben. In den Jahren 1889—1892 schrieb Machar in Wien seine Jirásek gewidmeten „Tristia“ als „ein paar Alarmschüsse von der einsamen Vedette an der Donau“. Elegische und kämpferische Töne durchdringen einander. „Da ist mir bang ... in meiner Seele leben Klang der Bitterkeit und stille Elegie, die meine Heimat in der Ferne

bahn zum Institut fuhr, lief eine gebückte Greisin mit geblumtem Kopftuch auf den Fahrdamm. Der Fahrer, mehr oder weniger selbst ein Proletarier, bremste scharf und schimpfte: „Verfluchtes böhmisches Luder!“ Es ist verständlich, daß eine derartige Einstellung, die tschechischen Studenten häufig begegnete, Anlaß zu bitteren Überlegungen in nationaler und klassenbezogener Hinsicht gab. Doch jeder von den Studenten reagierte anders. Max Dvořák lebte sich in Wien vollkommen ein; Šusta erlebte hier den ersten Ansturm des Kosmopolitismus und wandte sich erst dann der Problematik der Nation zu, die er fast fünfzehn Jahre später im Roman „Cizina“ („Die Fremde“) — auf römische und italienische Impulse hin — löste. Auch das späte wissenschaftliche Vorhaben Nováks, die Geschichte des tschechischen Nationalbewußtseins zu behandeln (dazu hatte er umfassendes Material gesammelt), wurzelte offensichtlich in der Zeit seiner Wiener Studien. (Vgl. Benešovsky, B.: Bedřich Novák, der Historiker, Archivar und Editor. Prag 1930).

² Masaryk: Einführung zur ersten Ausgabe „České otázky“ [„Tschechische Fragen“]. November 1894.

atmet.“ Und eine Strophe weiter: „... immer durchweht mich der Bitterkeit Klang, wenn ich der Nation dieses Landes gedenke — für sie haben sie hier ironischen Spott, der hinab bis in die Tiefen der Seele schwingt ... in meinem Blut ging schon diese Bitterkeit auf, und dazu spielt mir Wien einen Walzer.“ Gleichzeitig klingt da der Ton der Kritik an den eigenen impotenten kleinbürgerlichen Reihen: „Unser Volk ... Ohne Steuer, Ziel, Ruder ... von rechts und links hohle Phrasen; Parolen, in denen es der Begeisterung ganze Kraft vergeudet ... Ich hör' eine Weile hierher alter Streitkolben Klang, doch nur in die Lüfte schwingt er sich mächtig empor ... Wieder ertönt Hosianna, und Palmblätter breitet das Volk ... Durch diese Triumphpforten kommt aber zuletzt auf die Szene der Esel ohne Heiland“³.

Die letzten zwei Verse erinnern vielleicht an Havlíčeks ironische Bemerkung über den Patrioten, der „tschechische Lieder singt, sich aus dem Humpen volllaufen läßt, dabei keine größere Wonne kennt, als das Vaterland zu lieben“ (K. Havlíček, der Kritiker. Prag b. d. S. 5).

Machars Verse sind bekannt; man hat ihren poetischen Gehalt kritisch gewertet. Doch gerade in dieser Hinsicht sind sie symptomatisch für die Anfänge der modernen tschechischen Selbstreflexion und für die Entstehung der tschechischen Frage: Die Ansicht Wiens äußert sich hier — auch wenn der elegische Ton überwiegt — nicht bloß in der Elegie, sondern im Bemühen, das Gewissen der eigenen Nation wachzurütteln, sie zu Betrachtungen über sich selbst zu zwingen und so zu einer systematischen, kritischen Selbstreflexion zu bewegen.

Die Emotivität der Stellungnahme und Kritik Machars drückt rational und prägnanter ein anderer Tscheche aus, der ebenfalls mit Wien und seiner Atmosphäre eng verbunden war, Gordon Schauer (1862—1892). Seiner wurde vor kurzem bei uns gerade im Zusammenhang mit der tschechischen Frage wieder gedacht⁴. Auch früher wurde er in diesem Sinne hier und dort erwähnt, doch eher in negativer Form; vor allem dann, wenn die Bewertung seiner kritischen Haltung von nationalistischen Neigungen der tschechischen Bourgeoisie beeinflusst wurde. Es ist wahr, daß Schauer die tschechische Frage hart gestellt hat, härter als Masaryk und auch vor ihm. Bei Schauer zeigt sich gleichfalls — und das sehr deutlich — die Auffassung von der Nation, das heißt von der tschechischen Nation, als bestimmte Aufgabe, deren Erfüllung zu einem bestimmten Ziel führt. Wenn wir uns vergegenwärtigen, daß es — nach Schauers eigenen Worten — am Anfang des Jahres 1887 war, dann ist es nicht zu verwundern, daß sein Aufsatz im tschechischen Milieu unfreundliche Reaktionen hervorrief, daß man von „nationalem Verrat“ sprach, Masaryk und Schauer „Philosophen des nationalen Selbstmordes“ nannte.

In dem Artikel „Unsere zwei Fragen“ sagt Schauer: „Was ist die Aufgabe unserer Nation? Haben wir denn ein Ziel und können wir es erreichen ...? Oder genügt es, wenn vorläufig laut statistischer Nachweise soundsoviel Millionen eine

³ Machar, J. S.: *Tristium Vindobona*. 3. Aufl. Prag 1908, S. 16—17.

⁴ Ružička, Jindřich: *Die Entstehung der Gesellschaftskritik*. Leitomischl (Litomyšl) 1970. — Ders.: *Zu den Traditionen der modernen tschechischen Kritik*. Olmütz (Olomouc) 1970, Sonderdruck; und gelegentliche Erinnerungen in der Zeit des IV. Tschechoslowakischen Schriftstellerkongresses.

bestimmte Sprache sprechen, hat diese Masse irgendeine wie auch immer geartete Organisation und Hierarchie, wird in dieser Sprache eine Literatur geschrieben, werden Musik, bildende Künste, Theater gepflegt, Zusammenkünfte und Feiern veranstaltet ...? Nein, es genügt nicht, wenn man zu diesem ersten ... Mechanismus ‚Nation‘ sagt; *in den Augen des Denkers verdient dieses soziale Phänomen nicht die Bezeichnung „Nation“*. Nur dort ist eine Nation, wo eine feste und ununterbrochene Kontinuität zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft existiert ..., wo einheitlicher Geist und Ziel bestehen. Ohne Ideal, ohne Bewußtsein einer moralischen Berufung gibt es keine Nation⁵.“ (Hervorhebung vom Autor des vorliegenden Aufsatzes).

Der antinationalistische Standpunkt konnte damals, bald nach der Mitte der achtziger Jahre, nicht deutlicher und provokativer formuliert werden, als es Schauer in jenen zwei inkriminierenden Fragen getan hat: „Was ist die Aufgabe unserer Nation?“ und „Wie ist unsere nationale Existenz?“. Aus dem Artikel geht hervor: Wenn wir nicht imstande sind, die erste Frage zu beantworten, wird es keine Basis für die Antwort der zweiten geben, und dann „werden unsere Kämpfer feststellen, daß es zwecklos ist, das Zuschütten des Baches zu verhindern, der sich selbst im Sande verliert“.

Der fünfundzwanzigjährige Autor ahnte kaum, daß sein Aufsatz nicht nur das Vorzeichen von Masaryks „Tschechischer Frage“, sondern auch der langfristigen Diskussion (die an den Aufsatz anknüpfte) über den Sinn der tschechischen Geschichte sein, und daß selbst in der heutigen Zeit dieser Aufsatz ein begründetes Echo haben würde. Die Frage nach dem tschechischen Sein und nach der Eigenart — vor allem der kulturellen —, die Schauer rücksichtslos stellte, ist auch heute nicht ohne Bedeutung, im Gegenteil. Dasselbe gilt von Schauers Überzeugung, daß eine Nation — besonders eine kleine —, wenn sie wirklich Nation sein will, viel mehr sein müsse als bloß eine Sprachgemeinschaft. Diese Bedeutung wird auch durch die Tatsache unterstrichen, daß vor kurzem ein vielköpfiges wissenschaftliches Team zusammenkam, um die „tschechische Frage“ in ihrer ganzen gegenwärtigen und historischen Breite zu erforschen. Das Team unterbrach leider für einige Zeit die Arbeit.

Es wurde die Vermutung geäußert, dieser Schauersche Artikel, der 1887 als Leitartikel in „Čas“ („Die Zeit“) Nr. 1 erschien, sei von Masaryk inspiriert, ja, von ihm selbst geschrieben worden⁶. Auch wenn die damalige politische Taktik ein derartiges Vorgehen nicht ausgeschlossen hätte, nehme ich an, daß es trotz der Jugendlichkeit Schauers eher umgekehrt war: Der junge und kämpferische Schauer inspirierte den um zwanzig Jahre älteren Masaryk und vermittelte ihm einen der wichtigsten Impulse zur Konzeption der „Tschechischen Frage“. Die Problematik, die Schauer hier auftrat, entsprach den quälenden Konflikten in nationalitätsbedingter und sozialer Hinsicht, die er schon auf dem Gymnasium in Leitomischl durchmachte (das hat Jindřich Ružička in den zitierten Studien treffend gezeigt), und dann allerdings auf der Juridischen Fakultät in Wien, bevor ihn Masaryk

⁵ Schauer, H. G.: Schriften. Prag 1917, S. 5—10.

⁶ Siehe Král, Jos.: Die tschechoslowakische Philosophie. Prag 1937, S. 225.

von hier aus nach Prag einlud. Im übrigen hätte Masaryk, Wiener Dozent und damals schon Prager Universitätsprofessor, das Problem vermutlich behutsamer unterbreitet, ohne die Schauersche Skepsis; das beweist eine ganze Anzahl von Formulierungen in seiner „Tschechischen Frage“. Doch so oder so — hier entscheidet die historische Kritik — kann man, glaube ich, nicht daran zweifeln, daß Schauers Aufsatz der Ausgangspunkt der modernen kritischen tschechischen Selbstreflexion war, die sich zwar mit Pausen, trotzdem aber in ideellem und problemhaftem Zusammenhang seit jener Zeit an der Neige der achtziger Jahre bis in unsere Zeit entwickelt. Daß dies ein wichtiges Faktum nicht nur in der Entfaltung des tschechischen Nationalbewußtseins, sondern auch unter den kleinen europäischen Nationen überhaupt ist, haben wir schon am Anfang dieser Abhandlung erwähnt.

Die „tschechische Frage“, von Schauer und Masaryk formuliert, ist somit die Frage nach dem Sein und Nichtsein der tschechischen Nation. Präziser gesagt die Frage, ob es dafür stünde, die tschechische Nation wachzurütteln, am Leben zu erhalten und im Konzert der europäischen Nationen mit allen Ansprüchen zu entwickeln, die sich daraus ergeben; oder ob es nicht zweckmäßiger sei, die europäische Situation nicht zu komplizieren, das tschechische Volk in einer anderen Nation — in diesem Fall in der deutschen — aufgehen zu lassen und seine Kräfte und Begabungen zur Zusammenarbeit mit ihr zu verwenden. Masaryk antwortete mit aller Entschiedenheit bejahend. Seine Antwort ist bekannt; über sie existiert eine umfangreiche polemische und auch panegyrische Literatur.

Die Zweifel am Sinn der Existenz der kleinen tschechischen Nation haben allerdings mit Schauer weder begonnen, noch geendet. Sie begleiten uns von der nationalen Wiedergeburt bis zur Befreiung; sie bekamen um die Jahrhundertwende eine gewisse dekadente Müdigkeit und vielleicht auch ein wenig arrogante Herablassung⁷. So, als ob da irgendwann in margine die Frage gestellt worden wäre: Wozu denn Tscheche sein, wenn sich uns, den hiesigen Gebildeten, die drei oder vier Weltsprachen beherrschen, die europäische Kultur und die Welt nicht nur zur passiven Teilnahme, sondern auch zur aktiven schöpferischen Mitarbeit anbietet? Dazu kam noch das Mißbehagen an den damals wirklich kleinen tschechischen Verhältnissen und eine gewisse persönliche Zerfahrenheit oder zumindest das Unbefriedigtsein der Intellektuellen aus dem „fin de siècle“. „Nation“ war damals mehr oder weniger eine Angelegenheit der gebildeten Bourgeoisie, im Unterschied — beispielsweise — zu den Zeiten Nerudas. Diesen ziemlich kritischen Zustand der tschechischen Selbstreflexion hat der Historiker Josef Šusta in seinem Roman „Die Fremde“ festgehalten⁸.

Es gab Diskussionen darüber, in welchem Maße Šusta sich selbst mit seinem Helden, dem gebildeten Kosmopoliten Karl, einem Skeptiker in Angelegenheiten einer kleinen Nation und gegenüber den Werten des Lebens überhaupt, identifiziert hat. Aber das ist eine Frage, die vor allem den Biographen Šusta interessie-

⁷ Das geht aus den Materialien hervor, die Jaroslav Werstadt vor kurzem in dem treffenden Aufsatz: *Okolo českého problému malého národa* [Um das tschechische Problem der kleinen Nation] angeführt hat. *Orientace* 1968, Nr. 4, S. 32 ff.

⁸ Vgl. Werstadt, ebenda („Die Fremde“ im Sinne von „Ausland“ — Anm. d. Ü.).

ren wird. Uns geht es darum, wie der Autor seine Gestalten die Problematik einer kleinen Nation entwickeln läßt, weil der Autor in diesem Für und Wider nichts anderes vermitteln kann als die Unsicherheit seiner Zeit, seiner Klasse und die seiner eigenen Person. Šusta, der in Wien die erste kosmopolitische Krise durchmachte, in der sein liebster Freund Max Dvořák unterlag, und dann kurz darauf in Rom, dem eigentlichen Ort der Handlung des Romans. Sein Karel will Tscheche sein, weiß aber nicht, warum; er zweifelt nicht nur am eigenen Wert, sondern auch am Wert jeder nationalen Bemühung; er ist sich nicht sicher, ob es nicht tatsächlich kindischer Eigensinn ist, sich um jeden Preis an seine Sprache zu klammern, die bloß eine Handvoll Menschen spricht; ob es würdevoll sein kann, Jahrhunderte hindurch ein aus dem Pflaster ragender Stein zu sein, an dem große Wagen hängenbleiben, und der von Fuhrleuten mit hohen Stiefeln wütend getreten wird⁹. Und ein Dämon flüstert ihm zu: „Ihr seid Buben, ihr spielt Nation und wißt nicht, daß ihr der ganzen Welt im Wege steht.“

Daher schwankt Karel haltlos in der Frage nach der Nation; er muß schwanken, weil er keinen Grund hat, Tscheche zu sein. Er begreift ebenso wie sein Autor, daß Tschechentum als Selbstzweck, Tschechentum um des Tschechentums willen eine ausweglose These ist, die den denkenden Menschen nicht befriedigt und früher oder später in unfruchtbarem Nationalismus und faschistischem Geschwätz von Blut, Boden und Schicksal, vom Recht auf einen Platz an der Sonne, vom Schlag mit der Faust u. dgl. endet. Genauso, wie es der Autor mehr als zehn Jahre vor der Machtergreifung des italienischen Faschismus in Gestalt der Fabrikantentochter Bianka und ihres Vaters, des Senators Sacchi, wahrgenommen hat. Ihr Gerede über das Recht Italiens auf Tripolis erklang nach dem Jahre 1935 beinahe wörtlich vom Balkon des Palazzo di Venezia in Rom. Nur ging es da nicht mehr um Tripolis, sondern um Äthiopien, und der Redner war nicht Senator Sacchi, sondern der Kriegsverbrecher Benito Mussolini. Es beweist Šustas profunde Kenntnis des italienischen bürgerlichen Milieus, wenn er ein gutes Vierteljahrhundert vor dem Überfall des faschistischen Italiens auf Äthiopien jene Ideologie, die den Fall sanktioniert hat, so gut charakterisieren konnte.

Bloß: Das half Karel nicht und, wie es scheint, nicht einmal seinem Autor, sich zu übernationalen Werten zu erheben, für die es sich lohnt, Tscheche zu sein; Werte, die diese Nation in vergangenen Zeiten einigemale geeinigt hatten, sei es auch jedesmal in einer anderen Form und in einer anderen historischen Situation; Werte, die die Nation durch gemeinsames Lebensgefühl und gemeinsames Bemühen der Welt nähergebracht hatten. Beide, der Autor und auch sein Held, kennen die tschechische Geschichte, ihre schweren Kämpfe. Aber der Dämon zeigt ihnen spöttisch „der Bergriesen hohe Schilde, die weißen Schnee auf den Gipfeln tragen und abends purpurn schimmern, wenn bei uns, dem traurigen Hügelland, schon lange Dämmerung herrscht“. Zu den Unsicherheiten in der Frage nach der Nation kam noch das böse und unbegründete Gefühl nationaler Minderwertigkeit. Es hatte eine einzige Ursache, wir haben sie bereits erwähnt. Sie ist gegeben durch die Zeit sowie durch die Klasse des Helden und seines Autors. Es ist das Suchen nach

⁹ Šusta, J: Die Fremde. Prag 1914, S. 95.

dem Sinn der Nation in der Nation selbst; das entsprach zwar dem Nationalismus und Imperialismus der großen europäischen Nationen und Bourgeoisien, war aber bei einer kleinen und noch dazu unfreien Nation wirklich lächerlich. Der Leser wird sich unwillkürlich an den großen Ausspruch Palackýs (der Šustas Helden überhaupt nicht zur Kenntnis nahm) erinnern, daß „es nicht jeder Nation vergönnt ist, extensiv groß zu sein; aber intensiv groß zu sein oder zu werden in Wille und Macht eines jeden liegt, der vollauf mit Bedacht von seiner humanen Bestimmung nicht abläßt“¹⁰. Humane Bestimmung also; ein übernationaler Wert kann eine kleine Nation groß machen. Wenn es nicht anachronistisch klänge, würden wir sagen, daß sich hier der konservative Palacký in den dialektischen Nationalkonflikt eingeschaltet hat: Eine außernationale internationale Konzeption dort, wo nicht wenige einer Nationalitätslosigkeit oder einem leeren Nationalismus verfielen.

Es ist paradox, daß der Autor die Worte von der Notwendigkeit, die Rechte einer kleinen Nation durch übernationale humane Gründe zu wahren, einer Gestalt in den Mund legt, von der wir es am wenigsten erwarten würden; einem Menschen, der glaubt, die Einheit der Menschheit sei nur durch Erhaltung des ganzen Bouquets der kleinen Nationen — allerdings im Schoße der allumarmenden römischen Kirche — zu retten: Dem in Rom lebenden Schweizer, Monsignore Fimler. Dahin aber führt kein Weg, am wenigsten für Tschechen. Das wissen Karel und sein Autor zu genau; der Schweizer Monsignore bestätigt ihnen das nur mit dem Vorwurf: „Der hussitische Trotz sitzt euch in der Seele.“ Schade, daß kein Trotz und keine Überzeugung so fest in Karels Seele saßen, daß er um ihretwillen gewollt und gekonnt hätte, Tscheche zu sein.

Man könnte in Šustas Roman noch eine ganze Anzahl interessanter Einzelheiten betrachten, vor allem die Auseinandersetzungen des wankend gewordenen Tschechen Karel mit dem selbstsicheren Dänen und seiner Frau (Werstadt weist in der zitierten Abhandlung sehr gut darauf hin). Beide Dänen sind der Wahrheit schon näher, wenn sie betonen, daß weder die Sprache, die Rasse, noch das gemeinsame Land eine Nation schaffen, sondern der Inhalt der Geschichte und der Glaube an sich selbst. Im Vergleich zur selbstbewußten Italienerin Bianca — die von einer drittklassigen Nation spricht — ergibt sich hier genau das Gegenteil: Das stolze Bekenntnis des Glaubens an eine kleine Nation, die — wenn ich es mit den Worten Palackýs ausdrücken darf — groß, „intensiv“ sein konnte durch ihren inneren kulturellen und human gültigen Wert. Die Dänen also und vielleicht auch ein wenig der katholische Monsignore mußten das Nationalbewußtsein des unschlüssigen Karel stärken. Der aber kehrt ungern und noch unter dem Eindruck der italienischen Tragödie seines jungen Neffen in die Heimat zurück. Er weist seine italienische Freundin ab, die er liebt, und die ihm ihre Hand unter der Bedingung bietet, daß er das „traurige Land“, aus dem er kommt, dieses „niedergetrete und tonlose Königreich“, gegen das stolze und sonnige Italien eintauscht.

Man kann gewiß nicht Šustas Helden mit dem Autor identifizieren, wie es die

¹⁰ Palacký, Fr.: Kleine Schriften. Bd. 1. 1898, S. 375.

nationalistische Literaturkritik, vor allem Arne Novák getan hat, dem sich Šustas Kollege und Freund begeistert anschloß — Pekař. Wir können jedoch annehmen, daß der Roman die künstlerische Äußerung eines bestimmten Stadiums der nationalen Selbstreflexion war, deren Für und Wider Šusta selbst und schmerzhaft genug durchgemacht hat. Hätte Šusta nur objektiv und unbefangen, ohne persönliches Engagement, die Konflikte im Nationalbewußtsein seiner Zeit geschildert, dann hätte er jenseits der dargestellten Konflikte irgendeine dritte Meinung in der tschechischen Frage haben müssen. Die aber hätte er als hervorragender tschechischer Historiker nicht verheimlicht und nicht einmal verheimlichen können. Es gab damals Krisen des tschechischen Selbstbewußtseins gerade bei Persönlichkeiten mit großem Wissen, bewandert in der tschechischen und europäischen Geschichte wie z. B. bei Jaroslav Goll, Šustas Vorgänger auf dem Lehrstuhl. Sie waren umso wahrhafter und wehmütiger, je deutlicher man hinter ihnen die Visionen Schauerscher Fragen erfüllen konnte.

Ein anderes Beispiel tschechischer Selbstreflexion aus dem kritischen Zeitabschnitt vor dem Ersten Weltkrieg fand ich in Šalda's Vortrag „Das Problem der Nationalität in der Kunst“¹¹. Šalda äußerte sich manchmal über die Nation; über dieses Thema haben sich seine Ansichten entwickelt, und wenn man sie erfassen wollte, wäre eine ausführliche Abhandlung, wenn nicht gar ein Buch notwendig. Der erwähnte Vortrag fesselt uns dadurch, daß er offensichtlich in einer Zeit entstand (die erste Ausgabe von „Kämpfe um den morgigen Tag“ erschien i. J. 1905), als die gebildeten Tschechen die Schauerschen Zweifel an der Nation so schmerzvoll erlebten, wie es Šusta in den tschechischen Gestalten seines Romans veranschaulicht hat. Šalda spricht direkt, ohne Vermittlung durch Romangestalten; hier muß man sich also nicht fragen, welche von ihnen der Meinung des Autors am nächsten kommt.

Auf das, was Šusta, verborgen hinter der Gestalt seines Karel, andeutet — das trostlose „tschechische Hügelland“, das sich neben den „weißen Schilden der kulturellen Bergriesen“ so trübselig ausnimmt —, auf das schlägt der um sieben Jahre ältere Šalda erbarmungslos ein. Er ist weniger beeindruckt von der fremden Gesellschaft und der fremden Atmosphäre, vermutlich von ihren Verlockungen auch weniger fasziniert als es damals Šusta war. Šalda lebte und kämpfte in der Heimat; er wußte, daß es aus diesem seinen Schicksal kein Entrinnen gab. Šalda mutmaßte schon damals, daß eine Nation keine fertige Gegebenheit sei, zu der sich ein Mensch anmelden oder nicht anmelden kann; sondern etwas, das sich heute, jetzt, fortwährend wieder und von neuem gestaltet und vollendet; daß es also stets eine neue und andere Aktualität, ein neues Begehren ist, an dem man sich beteiligen muß. Natürlich lebt das Bewußtsein des nationalen Inhalts und Vermächtnisses der Geschichte auch in Šalda; doch wiederum nicht als rein „Verflossenes“, über das man bei offiziellen Gelegenheiten im Geiste des kleinbürgerlichen „Es hat Tschechen gegeben ...“ hin und her redet, sondern als Aufforderung zu neuen nationalen Bemühungen, neuem Aufschwung. Die hamletartige Frage nach dem nationalen Sein oder Nichtsein stellt sich eigentlich für Šalda gar nicht, weil

¹¹ Šalda, F. X.: Kämpfe um den morgigen Tag. 3. Aufl. Prag 1908, Schriften III, S. 179.

für ihn „national“ und „menschlich“ in der Weise miteinander verfließen, daß er, wenn er nicht aufhören wollte, Mensch zu sein — und zwar Mensch auf höchstem europäischem Niveau, und ausschließlich der wollte er sein —, nicht aufhören konnte, Tscheche zu sein. Darum mußte er dieses höchste Niveau für das Tschechentum in hartem Kampf gegen alle seine siechen Formen, gegen alle „Kleinheit und Schwäche“ erkämpfen. Ich glaube, in dieser Hinsicht ist sich Šalda bis zu seinem Tode treu geblieben.

„Wir sind Menschen mit kleinem Glauben“, sagt Šalda in dem erwähnten Vortrag; Menschen, „kaufmännisch knausrig und geizig in der Liebe, Menschen des Sandes, trocken, unfruchtbar und nüchtern, und unser Begriff von der Nation sieht danach aus: Er ist nur die Summe oder das Produkt unserer Kleinheit und Mittelmäßigkeit, Beschränktheit und Enge, all unsere private und persönliche Selbstgefälligkeit, Verneinung und Bosheit in große Dimensionen aufgebläht und multipliziert mit einer Reihe von Nullen.“ Und davor sagt Šalda mit prosaischem Pathos: „Aber ich sage Ihnen hier offen: Nation zu sein ist nur dies: Das nationale Vermögen des Positiven, die Werte, Kräfte, die Fülle und Charakterfestigkeit des Lebens („des Lebens“ im Sinne des Verbums [Tätigkeit], Anm. d. Ü.) zu vermehren und zu steigern; die Ernte des Ruhmes, der Schönheit, der Größe und Tragik, sowie das Erbe des Heldentums und der Opfer, die wir ... von unseren besseren Ahnen und Urahnen empfangen haben, zu vervielfachen ... National zu sein bedeutet, an einem mystischen Ziel und einer Aufgabe zu arbeiten, am Drama der Welt, in dem Nationalität nur eines der Elemente und Darsteller ist, und für die als Form der Weg, die Bahn gegeben ist — ein unvermeidlicher Weg, der sich durch nichts ersetzen läßt.“ „Es ist“, setzt Šalda fort, „der offene Weg zur Kultur ...“, die Aufforderung zur Zusammenarbeit „am geistigen Ziel dieser Erde, ... das Wort zum Sich-bewußt-werden des Lebens und der Kultur, ... nicht ein Begriff des Leichnams und des Zerfallenen, sondern des Lebens und der Hoffnung“.

Šaldas Rede ist in diesen Passagen emphatisch und trägt Spuren des dichterischen Ausdrucks seiner Epoche, zeigt aber deutlich den Grad des klaren und festen nationalen Selbstbewußtseins Šaldas; er ist weit von allen Unsicherheiten, allem Schwanken des Romanhelden Šustas entfernt. Nicht weniger erhebend und poetisch beschwingt ist der Abschluß dieses Teiles von Šaldas Rede: „Wort und Begriff ‚Nation‘ sagen mir: Verzweifle nicht über die Niedrigkeit und Armseligkeit des heutigen Tages“ (gemeint ist die Zeit vor dem Ersten Weltkrieg), „er ist nur Übergang und Brücke zwischen der toten und der ungeborenen Größe; das Tor, vor dem, bereit zum Eintritt, alle morgigen Sonnen stehen, geschmiedet aus Stille und Ruhm ...“¹².

Dieser Vortrag enthält also Šaldas Antwort auf die tschechische Frage. Und diese Antwort ist, glaube ich, auch später, wann immer, positiv; mit dem einzigen — allerdings schwierigen — Vorbehalt, daß die tschechische Existenz einen unaufhörlichen Kampf um nationale Selbstverwirklichung im höchsten übernationalen Sinne bedeuten wird, d. h. Kampf um humane, nach eigener Art empfundene und

¹² Š a l d a : Kämpfe 185—186.

gestaltete Werte. In dieser Beziehung hegte Šalda nicht jene Gefühle der Minderwertigkeit und des kulturellen Rückstandes hinter dem Westen, die z. B. bei Pekař zum Vorschein kommen. „Es gibt Zeiten — wenn auch nicht lange —, in denen wir führen. Und das war nicht anders möglich, als daß auf der universalen zivilisatorisch menschlichen Basis der markante Unterschied der nationalen Feinheit und Wahrhaftigkeit der eigenen intellektuellen und Gefühlsorganisation zu Worte kam. So ist es nicht nur in der Zeit der Gotik; im Grunde genommen ist es ebenso in der Zeit des Barock und der Wiedergeburt (obrození): Wir sind nicht nur abgabepflichtig, sondern wir verzinsen auch die Anleihen mit etwas, wir vermehren mit etwas das allgemeine Kapital.“ Das hat Šalda, dieser hervorragende Kritiker, irgendwann nach dem Jahre 1900, an der Neige seines Lebens geschrieben¹³.

Šaldas nationales Selbstbewußtsein wird vom aufgeklärten und fortschrittlichen Internationalismus der bürgerlichen Ära getragen, ist jedoch zu allgemein. Nach 1900 hatte man das Bedürfnis nach einer konkreteren Antwort auf die Schauerschen Fragen. Es ist allgemein bekannt, daß sie der Autor der „tschechischen Frage“ in Form der Lehre vom humanitären Sinn der tschechischen Geschichte gegeben und damit die ausgedehnte gleichnamige Diskussion entfacht hat. Von dieser Zeit an bewegt sich die tschechische Selbstreflexion zwischen ziemlich abstrakten, häufig — wie bei Šalda — einer dichterischen Vision naheliegenden Vorstellungen und konkreteren Gedankengängen, die aus dem Sinn der tschechischen Geschichte, aus diesen oder jenen ihrer Zusammenhänge abgeleitet sind. Šaldas Konzeption ist zwar abstrakt und insofern nicht sehr bestimmt, dafür aber den Problemen der zeitgenössischen nationalen Selbstreflexion, den lebendigsten tschechischen Fragen weit geöffnet. Die zweite Konzeption dagegen glitt unwillkürlich in Polemiken über tatsächliche oder nur vermeintliche Zusammenhänge der tschechischen Geschichte ab, von denen man erst sekundär zu ihrem historischen Sinn gelangen und dementsprechend die Existenz der zeitgenössischen und zukünftigen Nation begründen sollte. Daß sich diese Konzeption von der ursprünglichen Frage des nationalen Seins oder Nichtseins beträchtlich entfernt hat, beweist auch die Tatsache, daß sie in Auseinandersetzungen über eine gute und schlechte historische Methode, über „Masaryks Sekte und Gollss Schule“, über dieses „Womit sich Masaryk die tschechische Geschichtschreibung zu Dank verpflichtete“ u. ä. versank. Also in Auseinandersetzungen über die Frage, die schon ziemlich entfernt von ihrem Ausgangspunkt waren und von ihm immer weiter und weiter wegführten.

Eine halbwegs konkretere Antwort auf die tschechische Frage als Šalda versuchte — und zwar auf historischer Basis — Josef Pekař zu geben. Leider war diese größere Konkretheit wiederum nicht derart konkret, daß es möglich gewesen wäre, aus ihr einen klaren Grund der nationalen Existenz herauszulesen. Einen Grund, der der Nation einen bestimmten übernationalen Sinn gegeben hätte; denn die Nation nur mit der Nation zu begründen, kann keine befriedigende Antwort auf die Schauerschen Fragen sein¹⁴.

¹³ Š a l d a, F. X.: Šaldas Notizbuch. Bd. 7. 1934—35, S. 227.

¹⁴ Vgl. auch N o v á k, Mirko: Zur Problematik des Nationalismus und Nationalbewußtseins. ČSČH 18 (1970) 609—620.

Pekař ist überzeugt, daß wir uns mit unseren Vorfahren „weniger oder nicht“ verstehen könnten; daß das einzige, was uns mit ihnen verbindet, der „nationale Gedanke“ sei. Die Frage ist nur, wessen Gedanke ein nationaler Gedanke ist. Ich habe schon in der zitierten Abhandlung aufmerksam gemacht: Eine Nation, die Generationen hindurch nichts anderes verbunden hätte als Überzeugung und Gefühl „wir sind wir“, die hätte nicht viel nachgedacht, und ihre kulturelle Eigenart wäre äußerst problematisch. Pekařs wenig klare These führt auf der einen Seite zu leerem bürgerlichem Nationalismus, und dorthin hat es Pekař auch tatsächlich gebracht. Auf der anderen Seite gerät er in Zwiespalt zu der eigenen Meinung. Pekař ist — ähnlich wie Goll — der Ansicht, „daß die tschechische Geschichte nicht irgendeine autonome tschechische Entwicklung hat, sondern Bestandteil, Stück, Ausdruck oder Modifikation des europäischen Lebens ist; daß unsere Geschichte und Kultur nicht etwas sind, was nicht von Europa (dem westlichen) abhinge, allein aus tschechischem Geist und Milieu gewachsen wäre“. Und weiter, direkt konträr zu Palacký, „daß es kein Berühren und Auseinandersetzen zweier Welten ist, sondern fortwährendes Übernehmen, Unterwerfen, Nachahmen fremder Muster; und daß alles, was wir in den Begriff Kultur einbeziehen, das Ausland nach Böhmen von seinem Lebensanfang an hineingetragen hat“¹⁵.

Wenn das stimmt, dann ist der „nationale Gedanke“ tatsächlich nur ein flatus vocis, weil es da nichts gibt, was uns vom Westen unterscheiden und dadurch im Nationalbewußtsein und Selbstbewußtsein, im „nationalen Gedanken“ stärken würde. Und zweitens: Unter diesen Umständen war Europa für Böhmen kein „Ausland“, wie Pekař schreibt. Sondern: Ein Ganzes, das mittelalterliche Vaterland, die christliche „Universalitas“, in der diese Nation nur ein etwas rückständiger, verspäteter und weniger gebildeter Teilnehmer war. Der nationalistische Terminus „nationaler Gedanke“ und auch der Begriff „Ausland“ sind Anachronismen, Ideen des 19. Jahrhunderts, die bei dem hervorragenden Kenner des Mittelalters — der Pekař zweifellos war — überraschen, und die er selbst aus der Historiographie verbannt hat. Vielleicht kann man sie einer gewissen politischen Befangenheit Pekařs zuschreiben, wie es übrigens auch Šalda in seinem denkwürdigen Nekrolog getan hat¹⁶.

Es ist nicht uninteressant, Pekařs Anschauung (in der Nationalismus mit Kosmopolitismus, begleitet vom Komplex der tschechischen kulturellen Verspätung, auf dem Kriegsfuß steht) mit der Ansicht eines Ausländers, des nicht weniger hervorragenden Wissenschaftlers Roman Jacobson, zu vergleichen.

Jacobson sagt in seiner Abhandlung aus dem Jahre 1943: „... die tschechoslowa-

¹⁵ Vgl. Pekař, Josef: Der Sinn der tschechischen Geschichte. Prag 1929.

¹⁶ Šalda, F. X.: Über Josef Pekař, den Historiker und Politiker. Šaldas Notizbuch. Bd. 9. Prag 1936—37, S. 121—131. — Bei aller Achtung für den Historiker Pekař spart hier Šalda nicht mit harten Worten einer politischen Aburteilung, beispielsweise „leidenschaftlicher Anhänger der Rechten“, „Ultrakonservativer“, „Reaktionär“ u. ä. Man muß jedoch bedenken, daß in den damaligen Diskussionen und Polemiken mit starken Worten nicht gespart wurde; dazu kann man Šaldas auch für seine Zeit etwas drastische Art kritischer Kennzeichnung rechnen. Trotzdem ist sie in der Ära wachsender faschistischer Gefahr eine ernste Aburteilung.

kische Kultur ragte von Anfang an und dauernd durch große rezeptive Befähigung hervor. Doch Aufnahme fremder Elemente schließt Originalität absolut nicht aus. Denn Aufnahme ist eine schöpferische Tat; jener, der aufnimmt, wählt aus, was er übernehmen soll. Er verbindet die aus verschiedenen Quellen übernommenen Elemente und gleicht diese Elemente der neuen Umwelt und dem neuen Hintergrund an. *Schöpferische Kraft und Originalität der tschechoslowakischen Kultur* (Hervorhebung durch den Autor dieser Abhandlung) beruhen und beruhen in bestimmtem Maße gerade in der organischen und eigenartigen Vereinigung ungleicher, ja, sogar gegensätzlicher Impulse¹⁷.“ Da hebt also ein Ausländer das schwache Nationalbewußtsein und den gesunkenen Nationalstolz, die ein bedeutender tschechischer Historiker und noch dazu Nationalist dadurch geäußert hat, daß er lehrte, das einzige, was uns mit der Vergangenheit verbindet, sei — „der nationale Gedanke“.

Der Aussichtslosigkeit von Pekařs „nationalem Gedanken“ trat — außer anderen — ein weiterer namhafter Teilnehmer am Streit über den Sinn der tschechischen Geschichte entgegen, Emanuel Rádl. Zum Unterschied von Pekař suchte Rádl so eine Bestimmung, die den Sinn der Nation, ihrer Vergangenheit und Zukunft möglichst am konkretesten fixiert hätte. In dieser Beziehung war er auch das Gegenteil Šalda, dessen nationale Konzeption in humanen Werten verfließt. Rádl machte zu Recht aufmerksam, daß Pekař in seiner Terminologie nicht sicher ist und sich hier auch widerspricht, wenn er einmal von „vaterländischem Gefühl“, das andere Mal von „nationalem Bewußtsein“ redet. „Dieses ‚vaterländische Gefühl‘“, erklärte Rádl, „setzt Professor Pekař Masaryks Theorie vom konfessionellen Sinn der tschechischen Geschichte entgegen, er nennt ihn freilich ‚nationales Bewußtsein‘ oder ‚nationaler Gedanke‘“. Und Rádl weiter: „Pekař spricht nur von vaterländischem Gefühl (Instinkt); die Worte ‚nationales Bewußtsein‘ bedeuten bei ihm nicht ‚Bewußtsein‘, weil er selbst schreibt, daß sich dieses Bewußtsein ‚mehr oder weniger‘ bewußt äußert¹⁸.“

Niemand hat die Absicht, Pekař bei einem Wort zu fangen; Tatsache jedoch ist, daß „vaterländisches Gefühl“ zwar Bestandteil des nationalen Bewußtseins sein kann, aber kein volles und klares Bewußtsein an sich, keinesfalls eine bestimmte und klare Idee, der nationale Gedanke. Darauf hat Rádl einwandfrei aufmerksam gemacht. Diese irrationale Nebulosität, die im Kult der Gefühle und des Instinkts gedeiht, gehört im wesentlichen dem Nationalismus und später auch dem Faschismus an. Das hat bei Pekař (auch Rádls unbarmherziger Gegner) Šalda im zitierten Nekrolog angegriffen: „Der Sinn der tschechischen Geschichte war für Pekař einzig und allein der Nationalismus. Bei aller Ehrerbietung für Pekař“, schreibt Šalda, „scheint mir dieser Begriff auch zu historisch wandelbar und veränderlich, auch wenig inhaltsreich und spezifisch tschechisch zu sein, um jene perspektivische Tragweite haben zu können, die ihr Pekař beimißt¹⁹.“

Bis hierher war sich Šalda mit Rádl einig, obwohl er sonst nicht genug harte

¹⁷ Jacobson, R.: Die Klugheit der alten Tschechen. New York 1943, S. 7.

¹⁸ Rádl, Em.: Über den Sinn unserer Geschichte. Prag 1925, S. 88.

¹⁹ Šalda: Über Josef Pekař 129.

Worte fand, um Rádl zu verurteilen; sein pastoraler Predigerton und seine Art, systematisch, oft empfindungslos ästhetische Werte den moralischen und religiösen Werten unterzuordnen, provozierten ihn.

Im Bestreben, Masaryks konfessionelle Konzeption der tschechischen Geschichte zu entwickeln und zu Ende zu denken, gelangte Rádl — er nahm die Konzeption der Nationalität als Aufgabe an — zu der äußerst intellektuellen Auffassung von der Nation als bestimmtem ideellem, klar definierbarem *Programm*, das man wie jedes andere Programm wählen oder ablehnen könne. Also die theoretisch konkreteste Auffassung: In eine Nation kann man eintreten oder austreten. Nationalität ist — nach Rádl — moralische Verpflichtung in protestantisch-religiösem Sinne; eine Verpflichtung, die jedes Mitglied der Nation auf sich nimmt. Hier wendet sich Rádl nicht nur gegen die naturwissenschaftliche, vor allem rassische, sondern auch gegen die kulturhistorische Auffassung von der Nation. „Nationalität“, sagt Rádl, „ist kein Abzeichen des Menschen, sondern *Pflicht*; sie ist dem Menschen nicht angeboren, sondern vom Menschen *geschaffen*; sie ist kein Produkt seines Blutes, sondern Appell an sein Gewissen. Sie ist kein Werk (!), sie ist *Programm* für die Zukunft, ... gehört nicht der Natur an, sondern gehört in jene Welt, die nicht existiert, doch existieren soll (Kant); sie ist ein Fensterchen aus dieser Welt der Phänomene in jene Welt der Ewigkeit“²⁰.

Im Bestreben, den konfessionellen Sinn der tschechischen Geschichte zu entwickeln, zu Ende zu denken, und durch Annahme von Masaryks Konzeption der Nation als bestimmte Aufgabe, gelangte Rádl zu einer Ansicht, die in der Entwicklung der tschechischen Selbstreflexion ihre Bedeutung hatte. Wenn wir den erwähnten konfessionellen Sinn und das Ziel seiner nationalen Philosophie — die man wissenschaftlich nicht in Erwähnung ziehen kann — wegdenken, dann entdecken wir bei Rádl einige beachtenswerte Gedanken. Das betrifft vor allem die Meinung, daß die Nation keine fertige und unveränderliche Gegebenheit ist, keine biologische, aber auch keine historische. „Sie ist kein Werk der Zeiten, sie ist ein Programm für die Zukunft“, sagt Rádl im weiter oben zitierten Absatz. Dadurch überwindet er zwar den einseitigen Historizismus der Diskussion über den Sinn der tschechischen Geschichte, steuert aber ins zweite Extrem hinein, wenn er die Nation als „Werk der Zeiten“ ablehnt. Man kann doch nicht bezweifeln, daß die Nation — unter anderem — eine historische Gemeinschaft ist, also „ein Werk der Zeiten“; selbst die gemeinsame Sprache ist ein Beweis dafür. Rádl schüttet das Kind mit dem Bade aus, wenn er das Gegenteil behauptet. Er tut es dazu noch unnütz, weil sich unsere Nation, soweit sie Nation war, auch in der Vergangenheit immer von neuem und neu geschaffen hat. Gegen Rádls Ahistorizismus kann man hier Šaldas Inkantation der Nation anführen, die im Begriff „Nation“ und „Nationalität“ die Vergangenheit mit der Gegenwart und Zukunft verbindet. Wegen ihrer poetischen Schönheit und ihrem Gedankenreichtum (der Inkantation — Anm. d. Ü.) kehren wir zu Šalda zurück und zitieren sie im Wortlaut:

„... Nationalität ist Vorzug und Wert des Lebens, der offene Weg zur Kultur,

²⁰ R á d l, Em.: Nationalität als wissenschaftliches Problem. Prag 1909, S. 83. — Unter dem Begriff „Nationalität“ versteht Rádl die Gesamtheit der Eigenschaften, die jene Gemeinschaft kennzeichnen, die wir „Nation“ nennen.

glühender Strom der Liebe und Kraft, des Glaubens und der Reinigung; jener Strahl, durch den sich uns die Weltenseele offenbart und einlädt zur Mitarbeit an dieser Erde geistigem Werk. Nationalität ist nur das Wort, um sich bewußt zu werden des Lebens und der Kultur ... ein Begriff nicht des Leichnams und des Zerfallenen, sondern des Lebens und der Hoffnung ... ²¹“

Von dieser dichterischen Vision Šalda ist Rádl weit entfernt. Seine „Nation als Programm“ ist aus der moraltheologischen These abgeleitet; Rádl ist nicht imstande, jenes Gewicht der Regungen, Gefühle, Haltungen, Absichten, Ideen und Werte zu erfassen, das Šalda in die Nation begründet hineinlegt. In dieser rationalistischen Begrenzung kann man die Schwäche von Rádls Auffassung sehen; es ist unmöglich, eine Nation zu einer im voraus festgesetzten Ordnung moralischer Aufgaben mechanisch hinzuführen. Gewiß, in manchen Augenblicken ihrer Geschichte — in einer nicht sehr widersprüchlichen Situation der Klasse — kann sich die Nation mit einem bestimmten Programm oder zumindest mit dem Vorsatz identifizieren; dann aber stützen sich Übereinstimmung und Einigkeit auf die Kraft der gemeinsamen Überzeugung, wenn nicht Begeisterung (z. B. während der vorübergehenden Eintracht der Prager und der Taboriten i. J. 1420 sowie in anderen Situationen der neuen und neuesten Geschichte); somit auf Momente irrationalen Charakters, ohne die sich die Nation aus keinem Programm herausbilden würde. Es liegt eine gewisse Unausgeglichenheit darin, daß Rádl, der Protestant, manchmal geradezu katholisch-schwärmerisch von Augenblicken spricht, in denen „sich uns die Himmel öffneten und für eine Weile die Menschen erleuchteten“. Dabei bleibt er durch seine Auffassung von der Nation ein trockener Rationalist und stellt auch in jenen mystischen Augenblicken der „geöffneten Himmel“ das kollektive Erregen der verstandesmäßigen Erkenntnis, das Wissen, Sicherheit, die Wahrheit über alles, aus der sich für die Nation schulmeisterhaft die Pflicht und Schuldigkeit ergibt, „das, was zu sein hat“, zu tun ²².

Trotz dieser Konflikte — ihr Ursprung liegt offensichtlich im Schwanken Rádls zwischen religiösem Gefühl, verhüllter Philosophie und wissenschaftlicher Methodologie — ist seine Konzeption ein markanter Schritt zur antinationalistischen Auffassung der Nation. Rádl sieht den Sinn der Nation nicht in ihr selbst, im puren Empfinden oder Gedanken an sich, in der Selbstbestätigung und Selbstvergewisserung der eigenen Existenz (was bei Pekař und anderen Nationalisten das einzige die Nation einigende Moment ist), sondern in der übernationalen, auf eigene tschechische Art und Weise aktiv zur humanen Problematik beitragenden Aktion. Hier zeichnet sich eine klare und ungenierte Antwort auf die Schauerschen Fragen ab; leider ist sie in den konfessionellen Mythos noch viel dichter eingehüllt als bei Masaryk, dafür aber von einer derart scharf antinationalistischen Tendenz wie wir sie in der tschechischen bourgeoisen Selbstreflexion kaum finden. Rádls Ansichten von der Austauschbarkeit der nationalen Zugehörigkeit und der Wählbarkeit der Nation, seine Analyse der nationalen Volkszählung des Jahres 1921 in der ČSR, weckten seinerzeit den Widerstand der tschechischen und bürgerlichen

²¹ Šalda: Kämpfe 165—186.

²² Vgl. z. B. Rádl, Em.: Der Krieg der Tschechen mit den Deutschen. Čin (Die Tat). Prag 1928, S. 46.

Umwelt und waren ein ermutigender Appell für die nationalistische und die im Entstehen begriffene faschistische Ideologie.

Die Zeit der Ersten Republik brachte eine Reihe von Publikationen und Aufsätzen, in denen sich die tschechische Selbstreflexion auf diese oder jene Weise äußert. Es sind durchwegs Arbeiten, deren vielfältige Standpunkte und Haltungen eine — wie ursprünglich geplant — Untersuchung durch ein Team verlangen. Wir finden hier beachtenswerte Abhandlungen und polemische Äußerungen von Zdenek Nejedlý, Jan Slavík, Jaroslav Werstadt, J. L. Fischer, J. B. Kozák, František Goetz, F. V. Krejčí und einer Anzahl anderer Autoren. Da sind vielleicht weniger bekannte Namen, dafür aber Konzeptionen, die Aufmerksamkeit und Analysen verlangen, wenn die Behandlung der sogenannten tschechischen Frage Anspruch auf Vollständigkeit erheben will.

Wir beenden diese Erwähnung von Beispielen mit den Ansichten eines Autors, dessen Meinung im Zusammenhang mit der tschechischen Frage bisher nicht zur Sprache kam: Karel Čapek. Seine Konzeption ist schon deshalb des Nachdenkens wert, weil sie vor München (gemeint ist das Münchner Abkommen vom 29. 9. 1938 — Anm. d. Ü.), also in der Zeit der größten Bedrohung der Nation durch den deutschen Faschismus, ausgesprochen wurde.

Čapeks philosophischer und moralpolitischer Widerstand gegen den Faschismus ist natürlich viel älteren Datums und damit auch seine Meinung vom übernationalen Sinn der Nation. Čapek wendet sich kompromißlos gegen den Nationalismus und da hauptsächlich gegen die Ideologie, die erklärt, daß Nation Sinn in sich selbst ist. Dabei hält Čapek manchmal Nationalismus und Nationalbewußtsein nicht auseinander; er spricht eigentlich von zweierlei Nationalismus: vom schlechten, der in Faschismus mündet, und vom Nationalismus im guten Sinne, d. h. von einem Nationalbewußtsein, das von national verstandenen und erlebten humanen Werten erfüllt ist. Diese Verwechslung, der wir ab und zu auch heute begegnen, verursacht manchmal ein grundsätzliches Mißverständnis. Bei Čapek ist jedoch, trotz dieser terminologischen Inkonsistenz, klar, worum es geht. Schon im Jahre 1926 schrieb Čapek: „Ihr ... Miesmacher (kalivodové²³) dieser Tage, ihr könnt nichts anderes, als jeden zu verraten im Namen — wessen eigentlich? Im Namen des Nationalismus. Im Namen des Nationalismus rüttelt ihr an jeder Anständigkeit und Loyalität; im Namen des Nationalismus rüttelt ihr an den Grundlagen der Demokratie und staatlichen Ordnung; im Namen des Nationalismus lehrt ihr die Menschen Schmutzereien, Undank und Respektlosigkeit.“ Und Čapek schreibt weiter: „Gegen den tschechischen Faschismus wird in erster Linie aus Gründen des verantwortungsbewußten und tatkräftigen Nationalbewußtseins protestiert; gegen Gassenbüherei und Hasard im Namen der nationalen Sicherheiten; gegen Verrohung und Unloyalitäten im Namen der nationalen Selbstachtung. Ich bitte Sie, meine Leser, euren Nationalismus zu schützen, damit er nicht entehrt werde; damit er nicht aufhört, die große Charakterbildung (kázeň) des Lebens zu sein²⁴.“

²³ Anm. d. Ü.: Das tschechische Wort „kalivoda“ bezeichnet einen Menschen, der — im übertragenen Sinne — bewußt und willentlich Wasser trübt, verunreinigt. Vergleichbar in etwa mit „Brunnenvergifter“.

²⁴ Čapek, K.: Über diesen Nationalismus. Lidové Noviny, 25. 7. 1926.

Die Verwechslung ist offenkundig. Unter Nationalismus versteht Čapek in diesem Falle das tschechische Bewußtsein und das Respektieren übernationaler, humaner Werte, u. a. der Werte Anstand, Achtung des Menschen und der menschlichen Beziehungen, Respekt vor den Gesetzen, die die Gesellschaft angenommen hat. Das geht aus jenem auch gegen Nationalismus und Faschismus gerichteten Aufsatz hervor, den Čapek fast zehn Jahre später schrieb: „... heute messen die Menschen der Nation eine übermenschliche und unmenschliche Würde bei, die sie irgendwohin außerhalb der menschlichen moralischen Ordnung stellt ... Eine größere Ehre wird seiner Nation jener erweisen, der in ihr suchen und ihr nur das auferlegen wird, was wir an einem Menschen ehren und lieben können, Das werden Vernunft und Bildung sein, Güte und Gerechtigkeit, Mut, Selbstdisziplin und eine Menge anderer Eigenschaften, die wir als gut erkennen, bei wem immer wir sie finden mögen. Die Nation ist nicht dazu da, daß in ihr unsere schlechten Eigenschaften und Neigungen sublimieren sollen“²⁵.

Čapek, vorbildlich gemäßigt im Ausdruck, konnte dort eine harte Sprache sprechen, wo sich die damalige nationalistische und faschistische Unverfrorenheit das Recht anmaßte zu entscheiden, wer in die Nation gehöre und wer nicht, und aus der Nation tschechische Schriftsteller auszuschließen, wenn sie ihr nicht nationalistisch maßgeschneidert schienen. Beweis für diese Sprache ist der Artikel, adressiert an den General und Schriftsteller Rudolf Medek:

„Die Sache ist nämlich die: Wir Schriftsteller lassen uns nicht aus der Nation hinauswerfen. Und von niemandem ... wenn uns jemand diese Gemeinschaft streitig machen will, gibt es darauf nur eine einzige Antwort: Einen Hieb in die Zähne ... Niemand wird Schriftsteller, niemand wird zum Schöpfer der Sprache und Dichter ohne unendliche geistige Liebe zur Nation, denn Sprache ist die Seele der Nation ... Und wenn ein Dichter nicht ein einziges Mal im Leben die Worte ‚Nation‘ und ‚Vaterland‘ gebrauchen würde, so bleibt und bleibt er doch erwählter Liebling der Seele der Nation, sofern er freilich Dichter ist und Schöpfer ... Die Sprache der Nation, bedroht von professionellen Mauldreschern und anonymen Schreiberlingen, formt sich (rodí se) aus zwei Quellen immerfort von neuem: Aus dem Volk und aus den Dichtern. Und da kommt jemand, irgendein General oder Schriftsteller ... und wird erzählen, daß die Nation eben so oder so ohne Schriftsteller auskäme! Arme Nation, die ohne sie auskommen, die denken, fühlen, sich die Wirklichkeit in der Sprache der Versammlungen und Leitartikel zum Bewußtsein bringen würde“²⁶.

So hat Čapek die Angriffe der Nationalisten, der künftigen Faschisten und Kollaboranten mit den deutschen Besatzern abgewehrt. Nach einem Jahrzehnt ahnte er, daß der Nationalismus fähig ist, gerade das zu verraten, was er predigt und woran er erstickt, nämlich die Nation selbst, daß Monopolnationalismus (národovectví) die Nation verrät. Das hat Čapek mehr künstlerisch als wissenschaftlich erahnt, aus der nationalistischen Phrasendrescherei und ihrer Kulturlosigkeit

²⁵ Čapek, K.: Über das Selbstbewußtsein und andere Worte. Lidové Noviny, 20. 1. 1935.

²⁶ Čapek, K.: Die Nation braucht uns. Lidové Noviny, 9. 12. 1934. — Siehe auch Čapek, K.: Am Ufer der Tage. Prag 1966, S. 321 ff.

herausgeföhlt, weil er kein Marxist war und kein Geheimnis daraus machte. Čapek war ein zu gebildeter Denker und zu kultivierter Schriftsteller, um nicht zu spüren, daß im tschechischen Nationalismus — im Nationalismus überhaupt — eine mit Phrasen zugedekte Leere gähnt, die auf Betrug und Verrat hinweist. Daß es die Ideologie der bedrohten Bourgeoisie war, fand Čapek nicht heraus; die Gesichtspunkte des historischen Materialismus waren ihm fremd. Dafür aber hat Čapek verstanden: Dort, wo keine übernational humanen Werte sind, verliert eine kleine Nation ihren Sinn, und die große verfällt leicht der Gewalt, dem Hochmut, der Gewalttätigkeit und faschistischen Kriminalität. Durch diesen unerschütterlichen Glauben an den übernationalen Sinn einer kleinen, in der Geschichte so schwer geprüften Nation ist Čapeks tschechische Selbstreflexion historisch einzigartig; sie erinnert durch einige ihrer tieftraurigen Akzente an Komenský. Auch eine gewisse religiöse Note mit einem Vorwurf an Gott klingt da in Augenblicken nationalen Unglücks an²⁷.

So hat Čapek auf München (das Münchner Abkommen — Anm. d. Ü.) reagiert. Seine Niedergeschlagenheit war umso größer, da ihn gerade das am meisten enttäuschte, an was er — vielleicht ein wenig naiv — geglaubt hatte, nämlich an die sogenannten westlichen Verbündeten, England und Frankreich; sie gaben durch den Mund Chamberlains der Welt zu verstehen, es stünde ihnen nicht dafür, sich wegen irgendeiner kleinen Nation in Mitteleuropa Komplikationen zu bereiten. Auch in Čapek tönnten schmerzlich die Verse von František Halas:

„Es läutet die Glocke,
des Verrates Glocke.
Wessen Hand hat sie zum Schwingen gebracht?
Das süße Frankreich, das stolze Albion.
Und wir haben sie geliebt.“

Das war nicht alles, was Čapek bedrängt, seine Vorstellungen von der Nation beschwert und seine Angst um sie geweckt hat. Zum Verrat des Auslands kam, wie wir wissen, ein einheimischer Verrat. Der Verrat der tschechischen Nationalisten und Faschisten, unter dem Čapek besonders litt. Doch Čapek gab seinen Standpunkt nicht auf, er korrigierte nicht seine übernationale Auffassung von der Nation. Dieser Mann blieb in der Heimat und kämpfte weiter. Physisch hielt er nicht durch. Karel Čapek starb am ersten Weihnachtsfeiertag 1938, wenige Monate bevor er in ein Konzentrationslager verschleppt worden wäre.

Mit Čapeks „Das Gebet dieses Abends“ erreichte am 20. 9. 1938 die tschechische Selbstreflexion in der Zeit zwischen den beiden Kriegen den tragischen Höhepunkt. Die hier angeführten Beispiele überschreiten nicht den Rahmen des bürgerlichen ideologischen Überbaues. Sie sind jedoch ein größeres, den neuen Möglichkeiten der gesellschaftlichen Entwicklung aufgeschlossenes Werk; in dieser Hinsicht kann man sie fortschrittlich nennen. Ihr Vorzug besteht darin, daß sie eine kleine Nation

²⁷ Siehe Čapek, K.: Das Gebet dieses Abends: „Mein Gott, der Du erschaffen hast diese herrliche Erde, Du siehst unseren Schmerz und Enttäuschung, Dir müssen wir nicht sagen, wie gebeugt unsere Häupter sind . . .“ usw. Lidové Noviny, 20. 9. 1938. — Vgl. auch Čapek: Am Ufer 407 ff.

als Aufgabe verstehen; nicht als fertige und unveränderliche Gegebenheit, die aus sich selbst lebt und keinen anderen Sinn hat als sich selbst. Die Aufgaben und Programme, die sie für die Nation suchen, sind allerdings dem erwähnten Überbau nicht zu entnehmen. Das aber ist kein Hinderungsgrund dafür, daß, wenn einmal ein Prinzip aufgestellt wurde, jene Aufgabe, die eine kleine Nation eint und ihr in diesem Augenblick der geschichtlichen Entwicklung einen Sinn gibt, daß jene Aufgabe nicht als Bau einer neuen, wahrhaft sozialistischen Ordnung verstanden wird.

THE CZECH PEASANT MOVEMENT, ITS LEADER AND HIS PARTY

By Antonín Paleček

„As for myself, even though I were of gypsy stock, and its last descendant, still I would do all I can that an honorable remembrance should remain after me in the annals of humanity.“ (Palacký in discussion with Count Sternberg and Josef Dobrowský, December 1, 1825.)

„What knows he of England, who only England knows.“ This Kipling's saying may be, of course, applied to all countries. It also applies, at least in eastern Europe, to such important components of each of those countries as was their peasantry. While, however, educated people in the West spend much of their time in an effort to understand themselves by comparing their country to others, it never became a habit in eastern Europe to try to understand their own peasantry, that is, in fact, their own people, by comparing it to their neighbors' peasant class. It was always believed that preoccupation with the peasantry was below the dignity of educated people, and that basic facts to be known about that class were anyway so well known as to need no special investigation. Rural eastern Europe knew no rural sociology worthy of the name.

Still, under the surface, there were some differences. In certain east European countries the prevailing view was that peasantry was a class for itself, living apart from the main stream of national life, a more or less foreign substance in the national body, uninterested in politics, and therefore devoid of interest for educated people. Other countries again regarded their peasantry as the background of all their people, a medium from which all urban people somehow escaped and emancipated themselves, and to which they hoped never to return, and for that reason among others found uninteresting.

We see an example of the first type in countries whose intelligentsia recruited itself from, or was closely related to, native nobility, Hungary or Poland in our case, while the other type is represented by Czech, Slovene as well as Baltic countries' peasantry, lacking native nobility. The first attitude reminds of that of plantation owners to their slaves, the other of the house-negroes to the field-negroes.

The old Hungarian view of the peasantry is reflected in the following statement made by count Julius Andrássy, the last Austro-Hungarian foreign minister, to dr. Sigismund Kúnyi, the right hand man of Béla Kun, on November 11, 1918:

„You do not know what a malevolent creature such a peasant is, filled with the hatred for the towns, the culture, the industrial proletariat. I know their life, their character from direct experience; I live as landlord in the country; I know

the physical and moral dirtiness in which they are living. You as socialists, you wish laws for the protection of the workers. Do you believe that the peasant would favor such measures? You wish a city culture, good elementary schools. You are anti-clerical. The peasant is illiterate, would not give a farthing for social and cultural aims, he is clerical and anti-semitic. Universal equal suffrage would unleash this flood of barbarism upon the whole country, and the very interests of the social democratic workers, whom we consider as an element of the national culture, would be submerged in this ocean of illiterate, clerical, anti-semitic and anti-social peasants . . .¹."

A similar view of the role of Polish peasantry, expressed in a less insulting way, may be gathered from a study of the Polish peasantry undertaken by an American scholar:

"The peasantry until at least the eighteen nineties felt for the most part no common bond with the rest of the nation, was hostile to any thought of the restoration of the Polish independence, and looked to the Emperors to defend their interests against the Polish *schlachta*. The landowning and the middle classes, on the other hand, regarded the peasantry as outside the pale of the Polish community and objected to their acquisition of political and citizen rights."²

Czech view of their own peasantry, of its character, and of its role in modern Czech history was very different, and the above expressed views, had they been brought to their attention in the twenties, would make them wonder. Modern Czech national life began in the atmosphere which preceeded the revolution of 1848. In January 1846 appeared the first issue of *Pražské noviny*, edited by Karel Havlíček, the spokesman of the new age. We are told that "although the Czechs had begun to fight for an industrial school in the first issue of that paper, nothing had been done for farmers. Not only was the peasant neglected in education, but greater damage had been done by the spiritual down-grading of the simple peasantry that had gone on for many years". Havlíček felt that this reflected on the entire nation. He stated: "As long as the peasant is ashamed of his own name, the nation cannot raise itself." He looked forward to the development of a self-sufficient farming class, which he considered the happiest and most important component of a free society. To ensure the growth of such a class Havlíček warned against the fragmentation of land and urged that family lots be passed on to the eldest son intact. As free men, he anticipated that the farmers would not only take care of their own land, but also of any communal properties such as pastures and roads. It was within such free farming communities he sought the roots of self-government should be placed³.

Two years later, in an article published in the *Národní noviny*, Havlíček came out with a project how to organize peasantry. Apart from raising the cultural

¹ Jászai, Oscar: The Dissolution of the Habsburg Monarchy. Chicago 1929, p. 228.

² Brock, Peter: Boleslaw Wyslouch, Founder of the Polish Peasant Party. The Slavonic Review (December 1951).

³ Kohák-Kimmel, Barbara: Karel Havlíček and the Czech Press. In: The Czech Renaissance of the Nineteenth Century. Ed. by Peter Brock and H. Gordon-Skilling. Toronto 1970.

level of the class, such an organization should develop peasant credit institutions, liberating thus their people from the hands of usurers and speculators.

Full constitutional life in Austria came to life in 1867, but self-government on the local, district and provincial level existed already since the early sixties. Czech cities, dominated as they were by Austrian notables and often by German speaking minorities, did not profit from this arrangement as much as the Czech countryside which particularly through district self-government gave an opportunity to Czech peasantry to break out of the bonds of the local community and, unencumbered by any German pressure extend its horizon, set up new goals and test its own strength.

There were two mass movements in Bohemia, and to a smaller extent also in Moravia, in the second half of the nineteenth century. Both were spearheaded by Czech peasantry. The first one took place in 1868—1870 as a protest against dualism, the German-Magyar rule, introduced by the constitution of 1867. It took the form of open air meetings organized in the countryside rather than in cities, most of them in the region of the Elbe plain, the same region which thirty years later became the cradle of the Agrarian Party. At the first of these meetings, which was held on May 10, 1868 at the foot of the hill of Říp, lying north of Prague and associated in Czech mythology with the birth of the Czech Bohemia, some 20 000 persons, mostly farmers, participated. Other meetings of the same kind followed in the next months, and then the movement gained popularity and became nation-wide. It was estimated that 338 000 people participated in 1868 at these meetings⁴. It took four months before an attempt was made to introduce a similar open air meeting in Prague, and when it took place early in October, it at once degenerated into a riot which led to the proclamation of martial law on October 11, 1868.

The open air meetings held in the country were organized in Prague in May at a meeting of secretaries of some sixty self-government districts, and were therefore well in hand⁵. There was no corresponding organization behind the Prague mass meeting, held in a city whose middle and upper middle class were still largely German.

The second Czech mass movement took place at the end of the eighties. By that time Czech people became thoroughly dissatisfied with the policy of their Old Czech leaders, the chief complaint being their subservience to the policies of the Taaffe regime, dominated by its aristocratic and clerical overlords. The opposition again was in the rural districts, four deputies having left in 1867 the Czech Club in the Reichsrat to form a Young Czech opposition. The elections to the Bohemian Diet, held in June 1889, ended with a surprising success of the Young Czechs in the rural district group which elected 29 deputies as against two in the preceding election. The debacle of the Old Czechs became complete two years later in the Reichsrat elections, this time largely due to their ill-advised move to sign a pact with the Germans which the country rejected. The peasantry became the backbone of the victorious party of Young Czechs.

⁴ *Přehled československých dějin II 1848—1918* (A Survey of Czechoslovak History). Prague 1960, p. 389.

⁵ *Ibidem* 384.

There is plenty of other evidence to show the weakness of the Czech cities in their struggle against the German domination of Bohemia in the third quarter of the nineteenth century. The first elections to the Bohemian Diet were held in March 1861. Czechs in Bohemia and Moravia obtained only one third of the mandates. Those mandates were elected by the countryside, while the cities elected only German deputies. From the five chambers of commerce in Bohemia three (Prague, Pilsen and Budweis) were lying in Czech regions. Yet until the early eighties all the five chambers of commerce sent to Vienna only German deputies⁶. In 1859 there were in Prague four German papers with a circulation of 11 014 copies. There was only one Czech paper with a circulation of 2 260 copies⁷. The liberalization of the regime in 1860 brought to life the *Národní listy*, the first issue of which appeared on January 1, 1861. At the end of that year the paper had 1 200 subscriptions in Prague and 2 900 in the countryside⁸.

The chief reason for this weakness of the Czech element in the cities should be sought in the general poverty of Czech urban population. There was not much industry or banking in Bohemian cities of that period, and what there was was in German hands. This led many people especially in Prague to deny their own nationality or at least to be undecided. In 1848 there were in Prague 33 000 Czechs and 66 000 Germans. After March 11, 1848 the ratio was the reverse⁹. In 1856 the population of Prague had 133 000, of whom 60 000 had been Czechs and the rest German. By 1886 the population had grown to 180 000, of whom 150 000 were Czechs¹⁰. This trend then never stopped. The reason was a sudden growth of Czech industry, sugar factories and industries producing agricultural machinery as well as equipment for the sugar factories first of all.

Prague has always set the tone to other Czech cities and it did so also in this respect. We shall quote the *Národní listy* of January 9, 1862:

„In the time before the battle on the White Mountain (1620) Czech cities stood at the head of commercial and national progress of our society ... Nowadays, however, when after the woeful and gruesome days of unfreedom the light of freedom has brought its blessings to Austria, many cities have lost the trust of their environment on account of their ill-chosen, domineering attitude towards the village population. The former relationship, when the cities set an example to the countryside, has been consequently reversed so that today in many parts of the country by its active and energetic behavior the countryside is setting an example to the sleepy cities.“ It is then reported that the people of Kukleny (a suburb of the city of Königrätz) have put through an organization of markets for their products in spite of the opposition of the Königrätz notables, who assumed haughty airs and had recently created an utraquistic school instead of a Czech school people were looking for¹¹.

⁶ Ibidem 610.

⁷ Ibidem 223.

⁸ Ibidem 223.

⁹ Denis, Ernest: Čechy po Bílé Hoře [Bohemia after the White Mountain], p. 25.

¹⁰ Crankshaw, Edward: The Fall of the Habsburg Monarchy. N. Y. 1966, p. 296.

¹¹ Horská-Vrbová, Pavla: K otázce vzniku české průmyslové buržoazie [The Birth of the Czech Industrial Bourgeoisie]. ČSCH 10 (1962) 261.

In a similar way Czech element was at that time making inroads by means of an agricultural association into the Prague suburbs of Karlín and Smíchov. While in December 1860 farmers were invited to the plenary meeting by notices written in Czech and German, in June 1863 the Karlín plenary meeting sent only Czech notices. In September 1864 this association organized an agricultural and industrial exposition in Karlín¹². (The first Czech industrial exposition was held in Prague in 1891.)

It appears that the czechization of „Czech“ cities did not result from the faster growth of Czech population in those cities, but from gradual penetration of the musty German-Czech society by fresh blood coming from the Czech countryside. In this way in the second half of the century there took place a biological regeneration of Czech cities, which changed the character of the whole nation. It became pushing and uncomfortable, this time no more to Czech cities, but to the political and economic dominance of Germans in Bohemia and Moravia. In this struggle it was steadily gaining ground before the war. During the war, when in 1917 constitutional life in Austria was revived, Czech countryside, true to its nature, from the outset voiced more resolutely Czech national aspirations than the Young Czechs or the Socialists. The role of the Agrarian Party during the war was described by a man who served as a link between Šámal, head of the Czech Mafia, and Švehla, heading Czech political parties:

„The Agrarian Party kept silent. Our contacts with the people of this party grew and became more intimate. The party as a whole appeared like a bolder serving ourselves as well as the activists, and its support was claimed by both. One of them will be certainly crushed when that bolder will start rolling. That was how I felt, and I was sure that it would not be ourselves. The date of the abandonment of the reserve can be exactly determined from the Agrarian press and politics: it was in the first half of 1917. That was when America entered the war in defense of democracy and the right of nations, and when the first important successes abroad became known. When America entered the war, the leadership of the Agrarian Party was decidedly anti-Austrian and Šmeral and Tusar's press used to call us Švehla's radicals¹³.“

It was, for example, the agrarian paper *Večer* which in May 1917 took the risk to publish the bold Declaration of Czech Writers, addressed to the Czech Deputies in Vienna, and signed by many writers with the understanding that it would be laid before Czech deputies, but not published. The Agrarian Party again was the only one of the significant Czech parties, which at the end of 1917, unlike the Young Czechs and the Social Democrats, did not have to carry out purges among its deputies to get rid of the Austrian activists.

This shows that there was a great difference between the role of Czech peasantry in Czech national life of the nineteenth century and the role that same class played among its neighbors. There are three main reasons to explain this.

First of all, Czechs in modern times did not have any Czech educated and Czech

¹² *Ibidem* 262.

¹³ Ha j š m a n, Jan: *Maffie v rozmachu* [Mafia at its Height]. Prague 1933, p. 52.

speaking nobility. Their native nobility having been largely liquidated after the Thirty Years War by the Habsburgs, its place was taken over by the victor's cohorts. As the years and generations went by, some of these could not help identifying themselves with the interests of their country and were taking some pride in its great past. It was due to the largess of some of these families that in the twenties of the last century Palacký was able to start his career as a historian, and in 1848 some of these people took part in the revolutionary rising. It was largely through their initiative that in the 1860's the Old Czechs Party, the first spokesman of Czech people, came to life. With that party, however, the story ended. One of the chief charges of the Young Czechs, who in 1891 routed their rival, was the subservience of the Old Czechs to Bohemian land owning aristocracy. It was in this intellectual ferment that at the turn of the century the Agrarian Party was born, and incompatibility of the interests of the peasantry and nobility became a part of its platform. Unlike the Hungarian or the Sudeten German peasantry it was never in the tow and hardly on speaking terms with the noble class and never identified itself with its „patriotic“ pathos. It justly suspected even the patriotism of many Young Czechs when they used it in support of their own industrial interests. At the same time the Czech intelligentsia decided to cast its lot either with the nationalist or the socialist movement. The peasants had then to solve through their party the problems in their own way. They had soon to learn to stand on their own feet, develop their own philosophy and find a way how to reach their own objectives in an unorthodox manner. In the end they succeeded largely due to favorable circumstances.

Shortly after their political emancipation they were favored by becoming the chief sugar-beet growers in Austria, and sugar soon became the most important export article of that country. The growing of sugar-beet became the main source of income of thousands of Czech villages, and all categories of farmers in the Elbe plain took part in it¹⁴. By and by the sugar-beet growers taught the Czech farmer to build organizations which could stand up against the industrial sugar-factories, whose cartel was for years dictating the price of the sugar-beet until a successful farmers' strike in 1909 forced them to come to terms. In 1912 the Czech sugar-beet farmers organization had 40 000 members organized in 1 647 communities¹⁵. The sugar-beet farmers had taught the Czech peasant to see his enemy first of all in the circles which used nationalism as a pious fraud covering the very material interests of urban industrial circles. Sugar-beet growing and the processing industry became in the seventies the chief national industry¹⁶ and in the

¹⁴ The area in Bohemia planted by sugar-beet in 1858—59 was 11.500 ha; in 1869—70 it rose to 64.400 ha and in 1872—73 to 123.800 ha. In 1861 there came to life in Bohemia 17 German corporations and 9 Czech; in 1868—74 98 German and 126 Czech corporations, first of all peasant sugar factories (most of them liquidated during the depression of the seventies). *Přehled československých dějin* 307 and 330.

¹⁵ Kučera, Edward / Kučerová, Zdenka: *O agrárnícký stát* [An Agrarian State]. Prague 1955, p. 24.

¹⁶ „Sugar-beet cultivation and sugar-beet industry, and to a degree breweries and distilleries have played a principal role in the development of Czech national capital.“ *Přehled československých dějin* 531.

first years of the new state became its by far most important source of income. What was sugar-beet for the low lying regions, industrial potatoes, the raw material for alcohol for industrial use, became for the higher lying regions. Alcohol distilleries, most of them in the new republic in the hands of farmer cooperatives, became the bond that held the poor farmer in the Agrarian Party.

There was yet a third fact that in the end determined the character of Czech peasantry. In the eighties the Taaffe's conservative regime sought to build a countervailing power against the liberal capitalism which preceded it. It did so by turning attention to the needs and demands of the lower middle class, represented by peasantry in the country and artisans in the cities, which like the Catholic church were either neglected or frowned upon in the preceding era of unrestrained liberalism. It had success in Vienna and in Austria as well as among the Slovenes and Poles and in Moravia, but ignominiously failed in Bohemia, where there were strong hussite traditions which were naturally strongest in the protestant villages lying in the sugar-beet growing Elbe region. Rather than joining the Taaffe's conservative „iron ring“, largely due to these forces, Czech farmers became the backbone of the radical „anti-clerical Young Czechs helping them to their signal success in the election to the Czech Diet in 1889. It is interesting that in the electoral group of the countryside, which, unlike the cities and chambers of commerce went with the Young Czechs, 62 per cent of Young Czech districts were located in the sugar-beet growing regions, 27 per cent in the cereal growing and 2 per cent in the potato growing areas¹⁷. In Moravia, on the other hand, where economic and political conditions were identical, the absence or a weaker hold of hussite traditions made Moravian peasant for a long time the stronghold of the clerical party.

The character of the modern Czech peasantry has in this way been roughly formed by the end of the nineteenth century. In its beginnings, at the turn of the century, the Agrarian Party, the culmination of the aspirations of Czech peasantry, was able to hold its ground in its struggle with the maternal party of the Young Czechs as well as with Clericals, the least popular of Czech parties, and surprisingly enough with the revolutionary Social Democrats. There were two elections under universal suffrage in prewar Austria. In the first one, in 1907, the Agrarians won 28 mandates as against 26 Young Czechs, 24 Social Democrats and 17 Clericals. In the election of 1911 there were 37 Agrarians, 26 Social Democrats, 14 Young Czechs and 7 Clericals. The Agrarians thus soon became the leading Czech party and, with the exception of a short interval of the postwar social democratic primacy, retained that title until the end of the first republic.

Considering that their rivals, the Young Czechs first and the Social Democrats later, enjoyed the sympathies of Czech intellectuals, due to their popular philosophies reflecting the spirit of the time, and disposed of well organized cadres, one may wonder what made the Agrarians overcome all those obstacles and retain the stewardship of the country for a whole generation.

¹⁷ Křížek, Jurij: *Krise cukrovarnictví v českých zemích v osmdesátých letech minulého století* [The Crisis in Sugar-Beet Industry in the Eighties of the Last Century]. ČSCH 5 (1957) No. 3.

They owed their success partly to luck, and partly to the courage and wisdom of its leader. They were lucky in practically not having a competitor for rural votes. All the other parties, except the unpopular Clericals, focussed their attention on urban votes. They were not afraid of the Agrarian supremacy, for they underestimated the agrarian leadership. The „house-negro“ was apparently very sure that the „field-negro“ cannot compete with him in politics.

This may have been true in the first elections in which the Agrarian Party took part, which were held in 1901. It won then 5 mandates, as against 53 Young Czechs¹⁸. Under a new leadership, however, it took due note of its defects and at once took steps to remedy them. In 1906 it gave itself for the first time a daily, called *Venkov* (the countryside). Unlike its predecessor, which was a weekly, this paper was printed in Prague. At the same time it succeeded in reforming the election law and made an end to gerrymandering by separating the strictly rural districts from the urban and industrial ones. It did more than that. It created a variety of front organizations representing not only agricultural but rural interest in general. The party claimed to be the spokesman not only of the big farmers, who were its founders, but of all classes of the rural population. The first issue of *Venkov*, of January 29, 1906, introduced the party as the spokesman of all people living in the countryside, including the small-holders, crofters, village trades men and agricultural workers. Its chief concern throughout its history was the small-holder, representing some 80 percent of the agricultural population. They had an organization of their own, which was formally only affiliated to the Agrarian Party. They also had their own daily, their own representatives in the parliament and already during the communal elections of 1919 directives were issued to select by preference small-holders in the agricultural villages as party candidates for the post of mayor¹⁹. Their very name appeared in the official title of the party which was: Republican Party of Farmers and Small-Holders.

Most of the front organizations embraced farmers producing the same product. There were sugar-beet growers in the low lands and potato-growers on higher grounds, there were flax growers, hops growers, milk farmers and a lot of others. Organizations like these exist, of course, in all western countries. It was a specialty of Czechoslovakia that all of them were affiliated with one party which they never dreamt of leaving.

The third type of front organizations pursued what one might call the educational or cultural objectives of the party. There was an organization of farmers' wives and daughters, set up to protect the women folk against the clerical influence; there soon grew up an organization of young farmers, of graduates of agricultural schools and of college educated people. Likewise village tradesmen, teachers and priests had similar organizations of their own. After the war these pursuits culminated in a representative building of an Agricultural Academy, conceived as an intellectual center of agrarism.

¹⁸ Československá vlastivěda [A Study of Czechoslovakia]. Dějiny, Vol. 2. Prague 1969, p. 330.

¹⁹ Peroutka, F.: Budování státu [Building the State]. Prague 1934—36, p. 903.

Though agricultural credit cooperatives preceded by a few decades the birth of the party, the great days of agricultural cooperatives came in the nineties and later under the auspices of the party. The cooperation was so close that a representative of cooperatives, which became an important economic and financial power in the country, had a seat in the executive committee of the party.

As long as they were voting for the Young Czechs the agrarians could be identified with well-to-do farmers. Under the new leadership they strove to become a rural party. That change was not unnoticed by their Sudeten German neighbors who set up their own *Bund der Landwirte* three years later. All these developments signaling self-determination of the rural population were due to the vision of one man, a young farmer from a village lying a few miles south of Prague. His name was Antonín Švehla, and the fate of no other party had been so radically affected by its new leadership as in this case. He was a son of a well-to-do farmer, one of the founders of the party. One of his brothers became a university professor and the other a lawyer. He himself was destined to be a farmer, attended an agricultural school and then spent a year in Böhmisches-Leipa to learn German. From his early years he showed interest in public life. As he grew older he supplemented his mediocre education by voracious reading and later travel during his convalescence from a kidney disease which eventually caused his death at the age of 60. Karel Engliš, the minister of finance, in his obituary of Švehla wrote that he went to Švehla's school, though he was himself a university professor²⁰.

He took over his farm after his father's death in 1900, but within a few years was up to his neck in politics. Unlike the conservative rank and file of Czech farmers he was from the outset a kind of a radical tory. He sought to broaden the appeal of the party. He believed that in modern times in order to survive political parties must become mass parties. He saw in social democracy one such urban party, and was determined to make his own party a similar mass party serving the interests of the countryside. He was also aware of the weakness of his own movement which was lacking wide appeal to the urban intelligentsia, and was facing a very different type of issues. He wanted to galvanize the countryside in an age of rising industrialism. To reach his objective he chose much less radical slogans than were those of urban parties, led by intellectuals. All that he wanted for his people was that they should not be discriminated against in an industrial society and to that end he chose slogans like „The countryfolks are one big family“ and „equal among equals“. Czech intellectuals no doubt were little attracted to appeals of this kind, and he never won any sizable part of them for his cause. Yet in the end, as long as he lived, these slogans became in his own country a greater power than the dictatorship of the proletariat of the Communists and Social Democrats or „nothing but the nation“ of National Democrats.

He first distinguished himself politically or ideologically during the agitation in 1905 on behalf of universal suffrage in Austria. His own party, more conservative in this respect than the Young Czechs, originally rejected it. Švehla was then not yet on the party's governing board, but it was due to his vigorous support of

²⁰ Venkov, organ of the Agrarian Party, December 24, 1933.

the proposed legislation that in December 1905 the party changed its mind and joined the ranks of those who favored its adoption.

In 1908 he was elected chairman of the party after being first elected deputy to the Bohemian Diet. He could have been elected to the Austrian Parliament either in 1907 or in 1911 but showed no interest in that kind of distinction. „Why Vienna“, he said at the party congress in 1912, „I always wonder why our people are so anxious to get there, why that city attracts them. I believe that Prague is the best place where we can show what we can do, rather than Vienna. There I am nobody, here we can be everything”²¹.

His second major feat was the assumption of the leading role in the Czech camp during the war. Superficial observers, the rank and file of the Czech intelligentsia, perhaps because he spoke so little in public, for a long time regarded him only as a dexterous politician. If we take time to study him, however, we will come to the conclusion that he saw further than any non-socialist prewar or wartime politician, and that he then relentlessly pursued his original objective throughout all the years of his public life. He is the only responsible democratic European statesman who rose to power during the war, remained in power for ten years, and his power was all the time growing to reach its zenith in the year when his fatal illness forced him to retire from politics.

Soon after the beginning of the war he came to the conclusion that, regardless of who would win the war, after the war in the whole of Europe lying east of the Rhine, Social Democrats would play an increasingly important role. He regretted that for the Czech Social Democrats, good Marxists as they were, national aspirations had little attraction, and that some of their leaders sincerely believed and worked for German victory. He also knew that Czech socialistic electorate felt differently, and he bent all his efforts to change this state of things and bring the Social Democrats, rank and file into the Czech anti-Austrian, national camp. His first formulation of this policy dates from 1916, that is from the year preceding the Russian revolution and the revival of constitutional life in Austria. He held then a meeting with the leaders of two other main Czech parties, the Social Democrats and the Young Czechs, at which an agreement was reached to the effect that:

1. It is necessary to resist dictatorship by argument, protest or evasion.
2. A possibility that war will not end with the break-up of Austria should be considered.
3. This agreement will remain secret.
4. The Social Democrats will assume the leading role in the creation of a national program and will convene the representatives of all Czech parties.
5. The Young Czechs will make an effort to consolidate the existing urban parties so that there are three pillars: the Social Democrats, the Agrarians and the Young Czechs.

²¹ Kučera / Kučerová 41.

6. The Clerical Party will be the last one to receive an invitation, and the same applies to the aristocratic land-owners²².

This was the first step in Švehla's wartime policy and he did not deviate later from these principles. He took into account even the least desired Austrian alternative; the building-up of a common front for the whole country was his chief objective; the new age required that Social Democrats should preside; the urban parties must be consolidated; old things should be forgotten and nobody should be ostracized.

Once political life was restored in Austria in 1917 Švehla emerged as the moderator in the Czech camp. There was at that time, of course, no freedom of the press and, moreover, Švehla hated wide publicity of his achievements. Consequently even after the war most Czechs, fascinated as they were by the achievements of Masaryk and Beneš abroad²³, little knew or cared about the developments which had taken place in the last eighteen months of the war in Prague. They never pondered about the fact that from the moment the country had won its freedom, thanks to the work that was done in the last months of the war it had enjoyed in western capitals the reputation of having an orderly, stable government which, incidentally, enabled dr. Beneš in Paris to attain the maximum of his objectives. The achievements, real or presumed of Masaryk and Beneš abroad for years captivated the whole nation and to cherish them a special historical review called *Naše revoluce* (Our revolution) was created. It never occurred to its editors that wartime achievements on the home front were as remarkable as those abroad and should be popularized in the same periodical. To know the roots of their own government should have been as important as knowing the incidents which aroused the interest and sympathy for the Czechoslovak cause abroad and eventually admitted it into the family of independent nations.

Some light on the activities of Švehla during the war was thrown only in the thirties by a man who served as liaison between Masaryk's closest friends at home, known as Maffia, and Švehla's office. This is in fact the only report which gives a glimpse into Švehla's workshop during the war. No similar work about his doings while he was in office or out of office after the war is extant. According to this reporter:

„First there was always a meeting in Švehla's office — general principles, the crying national need — then came meetings of executive committees of several par-

²² Tobolka, Zdeněk: *Politické dějiny československého národa od roku 1848 do dnešní doby* [Political History of the Czechoslovak People from 1848 until the present time]. Prague 1932—1937, p. 192.

²³ In 1920 there appeared a book entitled: *Masaryk Osvoboditel* [Masaryk the Liberator]. This was the first of a number of hagiographies dealing with Masaryk. On its first page, printed in capital letters it says: „Masaryk is one more Czech who has stirred Europe. More than that, Masaryk spread the glory of the Czech name in three parts of the world. Thomas G. Masaryk is one of those great men, who lift their hands across the ages and heads of nations. Hus, Chelčický, Blahoslav, Komenský were lights showing the road to their nation . . .“ (Note the absence of the names of Havlíček, Palacký or Rieger from this series. They were apparently regarded as small fry, ed. note).

ties ending with an agreement which was reached again in Švehla's office. He had the first and the last word, not only as the leader of a great party, certainly not because he was an agrarian, but because of his firm belief that the National Committee was indispensable, because he was patient and able, and had personal authority which enabled him to bridge countless differences. He was a man of compromise. When national interests were involved, dr. Rašín and to an extent dr. Kramář were hot-tempered, stubborn and intransigent. Švehla kept his own feelings for himself, was winning general confidence, negotiations came into his hands and the center of gravity fell on his shoulders ²⁴.

After his tireless wooing of the Social Democrats he finally succeeded in bringing them into the national camp. In November 1916 they agreed to join the Czech Union, founded by him. That union was created as a spokesman of Czech people in the Vienna parliament. In its activity, however, it was to be directed and supervised by the National Committee, whose seat was in Prague. Švehla became the secretary of that committee.

His next wartime achievement took place under very changed circumstances in July 1918. By that time Czech people had recovered from their wartime depression and, sure of the victory of their cause, proceeded to organize in Prague in May 1918 a public manifestation on the occasion of an anniversary of the Czech National Theater. That manifestation turned out to be a replica of the Congress of Oppressed Austrian Nationalities which was held a month before in Rome. The presence of Yugoslav guests led to such jubilation that the government had to intervene and send the Yugoslavs home ²⁵. The fear of a premature Prague rising which would have been crushed by the Austrian or German military led then Švehla and his friends to reorganize the old National Committee and assign it a new purpose. It was called to life to calm the masses, restore order in Prague and give the Czechs the feeling that their future was in good hands. That National Committee in fact became a sort of Czech provisional government which after the day of liberation merely expanded to become the Revolutionary National Assembly of the new country. This transformation was the last of Švehla's acts during the war. To effect it he had to succeed in convincing the leaders of all the other parties, the Social Democrats being the most important, to accept the relative strength of Czech parties in the last prewar elections of 1911 as the pattern to be adopted in the composition of the Revolutionary National Assembly, which then remained in power until the first regular elections took place in April 1920 ²⁶.

It soon appeared that might have been the last of Švehla's feats. It is true that thanks to it his party had in the assembly more mandates than any other. It obtained in this way 55 deputies as against 53 Social Democrats, 46 National Demo-

²⁴ Hajšman 344.

²⁵ Hajšman 330.

²⁶ According to Peroutka 892: „The formation of the National Committee was arranged in his (Švehla's) office. In the same office were edited the proclamations of the Czech Union . . . There, too, the decision was reached concerning the composition of the Revolutionary National Assembly, and he solved the difficult problem of representation of various political parties in that body.“

crats, 29 National Socialists (known then as Czechoslovak Socialists), 24 Clericals, 6 Progressives (Masaryk's own party) and 41 Slovak deputies. But from the first months of the republic (rather than from the first days of peace, as was the case in Germany and Austria), it became obvious that the revolutionary Social Democrats had the main word in the country.

In the first cabinet Švehla assumed the role of the minister of interior, but soon greater responsibility was in store for him. Dr. Kramář, the premier, having become the leader of the Czech delegation to the Peace Conference in Versailles in January 1919, Švehla was unanimously elected as acting prime minister. He then led the government until the communal elections in June 1919 ending with a decisive socialist victory which forced him and Kramář to resign. Masaryk then wanted to appoint Beneš, but he refused and suggested Švehla instead. Švehla having refused, too, suggested a socialist minister, to whom he pledged his party's support to head the government. That was the Red-Green coalition. The president then appointed Tusar. To exalt their victory the Social Democrats ostracized the National Democrats and the Clericals as reactionaries and excluded them from participation in the Tusar cabinet. This punitive measure turned out to be of short duration. What mattered more in the end was the defeat of the first socialistic project which took place a few months before. That project was their idea of the land reform.

Briefly stated, the more or less compulsory transfer of large tracts of arable land from the hands of the latifundia owners, absentee landlords of non-Czech stock, into the hands of the poor peasantry, appeared after the war to most people as an act long overdue social justice. How to divide the requisitioned land became, however, a delicate issue. The land reform was to give the socialists the first opportunity to bring down by one stroke the last remains of feudalism and lay foundations for socialism in agriculture into the bargain. It was their plan to nationalize the latifundia and then rent the requisitioned land to socialist collectives. The prospective beneficiaries, the poor peasantry, were unorganized, but their dreams and hopes resembled more those of their organized neighbors, the slightly better of agrarian farmers. Ownership of the land which he tills is an unwritten article of faith of every peasant. It was not very difficult for Švehla and his friends to organize almost overnight in thousands of Czech villages a powerful movement of small-holders under the slogan: A free peasant on a free soil. In the end the agrarian plan was accepted, and what was meant to be the first socialist triumph became their first major set-back. In this way the revolutionary socialist movement was permanently deprived of the support of the rural rear guard, so important in the Russian revolution. Small-holders together with the medium-sized farmers became the backbone of the Agrarian Party in all the Czechoslovak elections.

The main reason why the Revolutionary National Assembly remained for 18 months in power was that it was assigned the important task of drafting and ratification of the constitution. It was feared that the presence of disaffected German deputies in parliament would greatly complicate that task. That constitution has been described as a „compromise between parties, between the government and the opposition, between different political philosophies, between scholars and politi-

cians, between the socialists and the bourgeoisie, Catholics and atheists, conservatives and progressives, as well as between the Czechoslovaks and the German minority which was not yet represented in the parliament" ²⁷. The cabinet in power had votes enough to ratify the constitution, but this was not enough for the man who took it upon himself to steer the constitution through the parliament. This was not Tusar, the premier, but Švehla, the minister of the interior. He became the soul of the constitutional committee. His ambition was to secure an unanimous passage of that document, and thanks to a multitude of compromises described in F. Peroutka's *Budování státu* he fully succeeded. A year or so later in a calmer atmosphere, he created the *Pětka* (the Committee of Five) to help him in similar situations. Considering that since December 1919 there existed in parliament an embryo of the future Communist Party under the name of the Marxist Left, and the government in all its activities was severely taken to task by the ostracized National Democrats and Clericals, this last manifestation of unanimity of Czech and Slovak deputies, brought about chiefly through the effort of one man, is most remarkable. It stands on record that during those night hours of February 28 and 29, 1920, the deputies rose 155 times to signify their approval of various constitutional provisions, and that 105 of those votes, thanks to Švehla's compromises, were passed without debate ²⁸.

The parliamentary elections which followed in April 1920 confirmed the socialist victory of the preceding year and re-installed Tusar. The Agrarians — Czech and Slovak together — were second, but the greatest surprise was the decline of National Democrats who have garnered only 9 percent of the electorate. It thus became clear that the Social Democrats and the Agrarians alone could claim to speak for the bulk of the Czechoslovak population, and that the Red-Green coalition under the circumstances was the best foundation of a democratic regime.

Before coming to Prague at the end of 1918 Tusar spent the war years in Vienna and was consequently not well versed in Czechoslovak politics. The man who stood behind him to guide him was Švehla ²⁹. He made many friends among the Social Democrats during the last years of the war, and was willing to join the government, one of whose objectives was gradual socialization of the industry, when the country would be ripe for it. The Red-Green coalition, a partnership of workers and peasants, unlike in Russia, was steered by a peasant leader and a good democrat. The Social Democrats, even after the communist secession at the end of 1920, remained Marxists, while to the Czech and Slovak peasantry Marxism was an anathema. The partnership in fact existed only between the agrarian and socialist leaders, and was originally meant only as a stop-gap to prevent or attenuate the ideological warfare. It lasted longer than was expected. Švehla knew that his Social Democrats were red on the outside, but white inside. In 1919 and 1920 he too was horrified by the behavior of the socialist masses. He rejected their doctrine,

²⁷ Peroutka 1443.

²⁸ Peroutka 1448 f.

²⁹ „Those who care more for the facts than for words were well aware that the leader of the so-called Red-Green coalition was Švehla . . .“ Masaryk to Karel Čapek in an interview published in *Lidové noviny*, April 8, 1928.

yet during their long, lean years which had followed the communist secession, refused to let them down. He behaved like an elder brother of the reborn or half-reformed Social Democracy. The absence of such a man, party and policy in Austria and Germany explains why until the Hitler era, when Czechoslovakia had a different kind of leadership, that country succeeded where the other two democracies had failed.

The resounding socialist victory in the 1920 election was of short duration. No one was more aware of it than the socialists themselves. By that time it became evident that the radical wing of the party, the Marxist Left, was by far superior in strength in the electorate. The leading socialist paper was in its hands. They attacked Tusar, disavowed him, and in the end he was not even able to build a definite cabinet. The end of the party squabble came in September 1919 when a group of moderates assumed power, postponed the party congress, which threatened to reveal their own weakness, excommunicated the Communists and left the government to have free hands for the forthcoming encounter with them. Thus ended the era of what one may call creeping socialism in Czechoslovakia.

These unexpected developments led Masaryk and the moderate Social Democrats as well as Švehla, the leading man in the non-socialist camp, to resort to the expediency of a cabinet of officials, that is, administrative experts. This was an emasculated cabinet. Masaryk bade it to carry on the policy of the preceding, socialistic cabinet³⁰. Instead it opened an era in Czechoslovak politics when it became an executive organ of a new, discreet political organism which sprang up to its support behind the scene. It became soon known as Pětka, the Committee of Five. Led by Švehla, who probably regarded it as a new edition of the equally discreet National Committee which he created and led in the last months of the war, this committee, consisting of the spokesmen of the leading parties: the Agrarians, the Social Democrats, the Czechoslovak Socialists, the National Democrats and the Clericals, soon became the real boss of the country. It was doing its work to general satisfaction and governed the country in domestic affairs also under the two following cabinets, the first one headed by Beneš and the other by Švehla. Without any protest by the cabinet of officials it actually assumed the role of dictator in the field of economic and social legislation.

The rejection of their plan of the land reform, the subsequent gradual disintegration of the Social Democratic Party into its democratic and communist factions, followed by Švehla's steady support of the disillusioned Social Democrats was a most significant political development in the first decade of the country. It mitigated the class struggle, gave stability to the regime, and incidentally turned Švehla's party into the vital center of the country. Its effects became apparent in many ways. It led to the merger of the Slovak National and Peasant Party with the Czech Agrarians, although the leadership of the Slovak party was in urban hands, that is in a sense closer to Czech National Democrats. It aroused the interest of the German farmers and their party and made German peasantry the first group to abandon irredentism and seek contacts with their Czech counterpart. It

³⁰ Peroutka 1936.

also made it possible to bring in 1921 under the same roof the Social Democrats and their former arch-enemies, National Democrats and Clericals and in this way somehow revive the spirit of 1918.

The Pětka was born almost on the same day as the Černý's first cabinet of officials. The cabinet prepared a budget which had to be ratified. The leaders of the five parties met and agreed, and for a time were then called the budget majority. Then they regularly met to discuss and agree on important legislation, something which a parliament consisting of 300 individuals was totally unable to do. The partnership had to remain secret to prevent the Social Democrats from being attacked by unscrupulous leftist intellectuals. In December 1920 this committee stood behind the government when it resolutely liquidated the general strike organized by the dissident communists illegally occupying the buildings belonging to the Social Democrats. Step by step they carried out a non-violent counter-revolution directed at the same time against communism and Czech, Slovak and German ultra-nationalism³¹. The underlying conviction, which was only then accepted also by the Social Democrats, was that a modern, progressive society should be pluralistic, and that none of its components should be allowed to carry out ruthlessly its objectives, that is, in this case, that each of the parties has the right of veto³². That committee until 1926 was the directive force of all the cabinets. It also became the school of democracy for the other parties, and it was only under its patronage that democracy definitely took root in Czechoslovakia.

The Černý's cabinet of officials having after a years of service outlived its usefulness was supplanted by a cabinet led by dr. Beneš. It was widely believed by the Czech people that once the spectre of communism was dispelled the country would rally and consolidate and it was expected that Beneš's cabinet would carry out this task. That turned out to be a mistake. For various reasons, the most important one being dr. Beneš's intense dislike of the Pětka, there was no consolidation³³. The trouble with dr. Beneš was that, though he was the youngest of all ministers and had no experience in politics of his own country, still regarded himself as an authority even in this field and was outspoken in this respect. This produced ill-feeling between him and the leading parties so that three months after having assumed power he was ready to resign³⁴. His successor apparently being not yet ready, he had to hold the post for a whole year.

That successor was Švehla. He became premier in October 1922 and remained

³¹ The resolute condemnation of the behavior of the Prague Czech mobs in November 1920 when they seized one of the two German operas and occupied the offices of two German papers, was one of the first acts of the Pětka. They could hardly tolerate enormities committed by their own people which they put down when the perpetrators were Communists. Peroutka 2028.

³² Peroutka 2154.

³³ In his discussion with Kundt and Sebekovsky on August 24, 1938, he told them that „he had always disavowed the Pětka system and as minister had never reported to the Committee. In 1922 he had written a pamphlet ‚What is Democracy‘ which indirectly attacked the Pětka and brought on him great enmity. Documents on German Foreign Policy 1918—1948.“ Series D Vol. II.

³⁴ Klepetář, Harry: Seit 1918. Mährisch-Ostrau 1937, p. 181.

in power for nearly three years. He inherited from the Beneš cabinet the title of the second cabinet of consolidation, made some progress in that sense by giving posts to the other members of the Pětka in his cabinet, but even his talent for compromises could not bring about the desirable consolidation. In the end his government ended with a universal desire for national elections to end in that way a prolonged, unpleasant feud between the Agrarians and the Social Democrats. The reason was that some people had a ground to believe that since the war their own interests were continuously pushed aside and that the time had arrived that they should receive due attention. The chief national segment which felt that way were the farmers. In the first postwar years that class indeed was the only economically sound and productive element of the national community. Sugar produced from beet was for a few years by far the most important article of export and so to say the only source of national income. It was then talked about as the country's white gold. In the mid-twenties, however, bad times had arrived for the farmer, due to the cheap American and east European wheat. The farmers demanded protection and since 1924 made protection a national issue. In the end a deal was made with the socialists. The price the Agrarians were willing to pay was advanced social legislation for the industrial working class. In October 1924 that legislation was enacted, but the socialists then suddenly reneged on their promise. They pleaded that agrarian tariffs would raise the price of foodstuffs which on the forthcoming election would redound to the benefit of the Communists at their own expense. An angry farmers' reaction to their decision led then to a premature dissolution of the parliament and to election in November 1925.

As the election of 1920 revealed the weakness of the National Democrats, so that of 1925 brought to light a noteworthy decline of the second rival, the Social Democrats. In 1920 they garnered 37 percent of the total Czechoslovak vote. Five years later they sank to a little less than 9 percent³⁵. They became the fourth largest party, the chief beneficiaries being the Communists. The Agrarians in their turn slightly grew in strength and their dominant position in Czechoslovak politics was generally recognized. Subsequently the second of Švehla's cabinets was patched up. It lasted only a few months and was then replaced by the second Černý's cabinet of officials when it was unable to meet the agrarian demands.

A significant development in Czech politics took place in the middle of 1926. Under the pressure of circumstances a new, hitherto passive if not rebellious element was introduced into the government. It did not change its nature, but in an unexpected way helped the non-socialistic, that is, bourgeois segment of Czech population to reach its objective. The first postwar years had demonstrated that the aims of the socialists could be at least partially realized without the support of the German minority. The developments of 1926 showed that the Czech and German non-socialist middle class, led by their peasantry, could be respected only by joining hands. A parliamentary majority necessary for passing agricultural tariffs as well as for giving assistance to the clergy, the only kind of „civil servants“

³⁵ Olivová, Věra / Kvaček, Robert: *Dějiny Československa od roku 1918 do roku 1948* [History of Czechoslovakia from 1918 to 1948]. Prague 1967, p. 134.

whose claims to a decent living the socialist parties never recognized, was then built in the face of violent protests and manifestations that took place in Prague. The opposition was headed partly by Communists and partly by the radical wing of the Castle group.

The necessary legislation was enacted under the Černý cabinet. The Sudeten German *Bund der Landwirte* and the Christian Socials, having demonstrated their common interests with their Czech counterparts, have in October 1926 entered the Švehla's third cabinet, which was later also joined by the hitherto dissident Slovak Populists and Czech National Democrats. The whole transaction took place rather suddenly. It was not preceded by any lengthy investigations, studies and deliberations, and it could then be expected that it would not have a long life. But it turned out to be a well considered move, and incidentally a demonstration of the vitality of Czechoslovak democracy. The example set by the two German parties was three years later followed by the German Social Democrats, and a year later by the spokesmen of the German industry (DAWG). After the 1929 elections the German National Party as well as National Socialists issued statements announcing their willingness to cooperate effectively in the building of a new government³⁶. So long as the country's chief concern was domestic peace, stability and welfare rather than desire to play a spectacular, adventurous, role in world politics, the problem of the German minority was far less serious than coming to terms with a variety of more or less radical Czech social revolutionaries.

Švehla's last significant achievement was the role he played in 1927 in the presidential elections. Masaryk was elected already twice: in November 1918 by acclamation, and in May 1920 by the first duly elected National Assembly. The constitution specifically stated that the provision that no president should hold office for more than two successive terms did not apply to the first president.

Masaryk's prestige stood at its peak in the first two postwar years. He was a man of strong views and hence was bound to have critics, if not enemies. By and by two things were held against him by many people. It was said that his own and particularly dr. Beneš's version of events which induced the Allied and Associated Powers during the last months of the War to recognize the Czechoslovak National Council in Paris as the provisional government of the future Czechoslovakia, for one reason or another downgraded the role of the Czechoslovak Legion in Siberia in the summer months of 1918. The view that the country owed its independence primarily if not solely to Masaryk's and Beneš's wisdom and diplomacy rather than to the spectacular, unexpected rising of the Czech Legion in Russia and its victorious march across Siberia, which for a while astonished the world and made the word Czechoslovak known abroad, seemed to the critics of both these men, the so-called anti-Castle group, outrageous and unsupported by any evidence³⁷. The second thing held against the president by many was his re-

³⁶ Campbell, F. Gregory: *Confrontation in Central Europe*. Chicago 1975, p. 330.

³⁷ Dr. Beneš believed that the rising of the Legion against the Soviets in the summer of 1918 in view of the negotiations he was carrying then with the Allies was „completely unnecessary.“ Beneš, E.: *Světová válka a naše revoluce* [The World War and Our Revolution], Vol. II, p. 185.

peated identification with socialism. What was aggravating to them was that he did not do so only in the first postwar years, when such a profession might have been comprehensible for the head of a semi-socialist state. He kept on doing so from time to time even when the spell of socialism in our time was broken and socialists east or west were on the retreat. Was it not his duty in view of the eminent position he held to stand above the parties in word and deed?

The presidential election was an occasion for Masaryk's critics to get together, think hard and then make an effort to complement the bourgeois cabinet with a bourgeois president. The president was elected by the National Assembly, that is, by both houses. Since there was a bourgeois majority in both houses, the problem of electing a non-socialist president appeared not too difficult.

Ideas like these were entertained in national democratic, clerical and some agrarian circles for more than a year before the date of election. Švehla appeared to these people as the safest candidate. His popularity in parliament indeed not only never declined, but as the years went by was steadily mounting. He probably would have been elected, had he so desired, but there was nothing in the presidential office that would attract him³⁸. Moreover, he believed that the rejection of Masaryk would strike many as rejection of the spirit of 1918, of the ideals of social justice and international good-will, of which he appeared to be an embodiment. Nor could he forget that Masaryk with his immense prestige stood by when he was forging the Red-Green coalition, the Committee of Five and the subsequent cabinets, little as these Švehla's instruments, predicated on the community of principles i. e. rules of conduct, and interests, tallied with Masaryk's notion that cabinets should be based on common ideologies. In the end the election of Masaryk was ensured when, months before it took place, Švehla came out openly in favor of Masaryk. He had not only brought all the agrarian electors, but also those of the German Agrarians, German Christian Socials and Czech Small Traders to give him their vote³⁹.

In October 1927 and then again in March 1928 Švehla fell seriously ill. Although it was doubtful that he would ever recover his health and work again, the party leaders agreed that he should remain in power during the whole year in which the country was celebrating its tenth anniversary. That was their way of saying that he had deserved well of his country.

Švehla's conception of democracy, the way he introduced it and the method he used in reaching his objectives were not universally accepted. They were indeed hardly understood and with few exceptions never seriously studied. Czech intelligentsia from the first days of the republic had its eyes fixed on the contest between articulate heralds of two contemporary philosophies, Kramář, the spokesman of Czech nationalism, and Masaryk, the herald of Czech progressive liberalism. In Czech thinking there was no room for a third person, and Švehla was too busy building up the state to be interested in ideological squabbles. His only serious enemy was the radical wing of the so-called Castle Group, influential chiefly behind the scene, not to speak of the noisy, but harmless communists. These anti-establishment

³⁸ Peroutka 1505.

³⁹ Klepetář 217.

people, who since the mid-twenties gathered around dr. Beneš, deplored Masaryk's and Social democrats' trust in Švehla, whom they regarded as the main pillar of the bourgeois establishment. In their eyes he was only a crafty peasant, who never wrote a book and who, moreover, to reach his objectives by preference resorted to such „undemocratic“ and „immoral“ tools as compromises and the use of two irons in the fire. As it was their own favorite tool in politics all too often was character assassination ⁴⁰.

Against Švehla's idea to broaden the interdependence from the Committee of Five to all the other parties and sectors of the country, irrespective of their language or ideology, there stood Beneš's conception of democracy which sought to give Czech policy a distinct ideological coloring, to equate the adjective Czechoslovak with the adjective progressive and to do so by eliminating from Czech politics everything that was reactionary or conservative, the Agrarian Party first of all. Beneš's conception of democracy, which had no analogy in any western European country, sought to transform the bourgeois democracy into a higher stage of democracy, which he called the „rule of the fourth estate“ ⁴¹. He could not do very much to bring this about even when he became president, but the London Exile Government, in which he was more or less a dictator finally gave him a chance. There, after having signed his pact with Russia in 1943, he had found a partner among the Czech communists, who believed, too, that the days of bourgeois democracy were numbered. On his return to his country after the war, the „rule of the fourth estate“ became people's democracy. This was understood by dr. Beneš to be a bridge between Moscow and the West. It became instead everywhere only a communist anti-chambre.

One of the first acts of the new regime was the liquidation of the Agrarian Party as well as of the National Democrats and the Small Traders Party. They were all blamed for displaying a signal lack of patriotism bordering on treason during the Munich days, weeks and months. The story, however, is not that simple.

⁴⁰ Two months after Munich and after dr. Beneš's resignation, there appeared in Prague a book entitled: Kramář in Judgment over Beneš. This was a posthumous work of dr. Kramář, who died a year before. It tells the story of about a dozen officials whose career had been cut short and who were victimized for no other reason than that they did not share dr. Beneš's philosophy. Character assassination was the method employed in each case. In his discussions with the Czech leaders of the Communist Party, held in Moscow in December 1943, dr. Beneš went on record that he „as minister of foreign affairs and as president had executed quite a few ambassadors, but unfortunately not enough of them“. *Cesta ke květnu [Road to May]*. Prague 1966, p. 49.

⁴¹ The replacement of the bourgeois democracy by the rule of the „fourth estate“ was for Beneš a crucial issue and subject of many of his talks. He cautiously formulated his ideas on this subject in his book, *Democracy Today and Tomorrow*, based on the lectures he held in 1939 at the Chicago University. He spoke on the same theme in Paris on October 18, 1932, when he was addressing the Academy of Moral and Political Sciences. His statement was: „La bourgeoisie a triomphé sous l'ancien régime. De 1830 à 1890 elle a réussi à prendre la haute main en Europe. A partir de 1848 se dresse à côté d'elle un Quatrième Etat, dont l'influence s'étend sur toute la société européenne . . . Le Quatrième Etat, l'homme moderne, nous plante, la France et nous tous, devant la question fatale: ce que nous apporte aujourd' hui et ce que cela demain . . .“

The Agrarian Party in 1935 originally opposed the election of dr. Beneš as president. It did so because it was keenly aware of his overweening ambition to play a role in international affairs and have a hand in determining the fate and shape of Europe. Švehla, on the other hand, believed that the country should strive to avoid involvement in the quarrels of others⁴². The party subconsciously followed in that way the admonition given in 1848 by Havlíček when he warned his people against accepting the invitation, which had come from the *Frankfurter Vorparlament*, to take part in its deliberations. This admonition was expressed in the form of a doggerel, known to every Czech child, but little respected by dr. Beneš⁴³: „Jack, don't go skating with gentlemen. It often happens that a gentleman has a slip and the poor man breaks his leg.“ As the tension between Czechoslovakia and Germany was from year to year growing, the agrarian press from time to time became the voice of Czech Cassandra. Events had unfortunately shown that their fears were justified. It was never forgotten its temerity. As the war was ending, dr. Beneš came to the conclusion that it should be severely punished for having distrusted his foolhardy policy, rather than praised for its foresight. This was one more reason why it was liquidated. The third reason was that it was obvious that the three bourgeois parties doomed to death would dislike dr. Beneš's close ties and his hob-nobbing with Stalin, and for all we know would be able to frustrate the new regime's people's democratic legislation and policies.

The disappearance of the Agrarian Party after the war was noted by all students of eastern Europe, but so far no western student has taken pains to investigate the charges raised against it, though it has been invariably described as the main pillar of Czechoslovak democracy. It is worth noting, however, that the Mamatey-Luža's symposium, *A History of the Czechoslovak Republic 1918—1948*, regarded as a standard work on this subject in English, published in 1973, avoids in its story of Munich to mention this presumably very important fact. It appears that

⁴² In the words of Švehla, who died in 1933, „no enemy has ever failed me, but friends almost always did. In our foreign policy we should always strive to stay out of wars in which others are involved. We should take a lesson from the peasant. He has to maintain good relations with all his neighbors, particularly with the nearest ones. Should his house be on fire, it is the nearest rather than the distant one that will come to help. A small nation cannot be a match for a big country. It can always and should strive to come to terms with it, but it must see the danger and take the necessary steps in time.“ H a l í k, Rudolf: Švehla ve fotografii [Švehla in photography]. Prague 1935. — Had Beneš accepted the proposition of a pact à la polonaise, as he himself described it, made to him by Hitler in October and December 1936 through his two emissaries, war would not have been averted. Hitler being what he was, would have eventually struck somewhere else. The Czechs being what they were, would then soon be involved. Their country would have been overrun and devastated, but they would not have the feeling of being betrayed by the West, there would not have been any fatal estrangement of the German minority nor any Munich conference, no embitterment against France and England and they would have no reason to rush into the Russian bear's arms. The country and its neighbors might have then emerged from the war merely „finlandized“.

⁴³ In the last days of his life dr. Beneš in a message addressed to his former secretary, dr. E. Táborský, wrote: „My greatest mistake was that I refused to believe to the very last that even Stalin lied to me cynically both in 1935 and later, and that his assurances to me and Masaryk were an intentional deceit.“ E. T á b o r s k ý : Beneš and Stalin — Moscow 1943 and 1945. JCEA (July 1953).

this may be an outstanding modern case of character assassination, a forgotten dossier for a modern Dreyfuss affair — perhaps because, in the words of Chamberlain, it happened, in a far away country of which we know nothing — the victim in this case being a whole peasant class.

In December 1918 Masaryk returned to his country as a messenger of Wilsonian democracy, which the country presumably then adopted. Švehla's slogan, when he was building his party before the war in rebellion against the maternal urban party of Young Czechs, was „equal among equals“. By this he meant and demanded square deal for the Czech peasantry, which reminds more of the way of thinking of Theodore Roosevelt than of Wilson. Masaryk indeed stood in his thinking close to Wilson, but all the great political and social achievements of the Czechoslovak regime had found their main source of strength in the principle „equal among equals“, the Czech agrarian conception of democracy. Under that slogan in 1919 Švehla with the Social Democrats formed the Red-Green coalition, and later, when the Social Democrats broke down, kept it alive; a year later it became the ruling principle of the Committee of Five; in 1922 Slovak autonomists came to life with that principle on their banner, and so did the German parties in 1926 when they had entered the government. In the mid-thirties it became the slogan of the moderate wing of the Sudeten-German Party. During the Second World War it was in vain advocated by the German Social Democrats in London. Finally after the war, when the Agrarian Party on trumped up charges was liquidated by the communists without any protest and with full support of the radical wing of the Castle Group, their fellow-conspirators, it soon appeared on the banner of the non-communist members of the National Front as the last living symbol of the First Republic.

Czech peasantry, which in the First Republic had contributed so significantly to the good name of the country both in the West and in the East⁴⁴, ceased to play an active role in the country after 1945. Their substantial part of the Czech population, living in some 10 000 Czech villages, was deprived of the right to vote for the representatives from their own ranks, and was left free in the elections of 1946, commonly described in western text-books as free, either to vote for the representatives of the four urban parties of the National Front, led by urban people, who in the past had never shown any interest in agricultural problems and looked at the farmers askance, or not to vote at all. Such was the end of the era „equal among equals“, which the farmers' party had presented to the country and which subsequently became the quintessence of Czechoslovak democracy. The events of February 1948, which had caused much alarm in the West, in fact only completed the infamous and foolish work initiated in May 1945 by fratricide and other atrocities, implying for the sake of a chimera wanton rejection of most political and moral values arduously accumulated during the glorious first seventeen years of the First Republic.

⁴⁴ „In reality among the European countries after the War Czechoslovakia was one of the few states enjoying internal peace and a peaceful foreign policy.“ A note of the Soviet government of March 16, 1939, sent by Litvinov to the German ambassador von Schulenburg.

DIE TSCHECHISCHE BAUERNBEWEGUNG, IHR FÜHRER UND DESSEN PARTEI

Die tschechische Agrarpartei entstand um die Jahrhundertwende. Die tschechische Bauernbewegung verdankt ihr Entstehen dem Nichtvorhandensein einer tschechisch sprechenden Aristokratie.

In den Anfängen war sie eine Bewegung der Großbauern, doch schon bald hatte die Partei einen neuen Führer, einen jungen, intelligenten Bauern, der diese Gruppenpartei in eine Massenpartei umwandeln wollte, die alle Gruppen der ländlichen Bevölkerung erfassen sollte. Sein Name war Antonín Švehla. Seine Bemühungen hatten vollen Erfolg, besonders durch die Landreform, die der Partei die Stimmen der Kleinbauern brachte.

Švehla verstand nicht nur die Bedürfnisse der kleinen Landbesitzer, sondern auch die der Industriearbeiter. Während des Ersten Weltkrieges brachte er die sozialdemokratischen Führer in sein Lager und in der neuen Republik, als er allmählich Regierungschef wurde, waren diese immer unter seinen treuen Anhängern. Auf diese Weise gewann er auch das Vertrauen von Masaryk, einem Sozialisten eigener Prägung. Zuerst bildete er die rot-grüne Koalitionsregierung und dann, nach der Lösung der Kommunisten im Jahre 1920, rief er das Fünferkomitee ins Leben, bestehend aus den Leitern der fünf führenden Parteien, die letztlich die drei aufeinanderfolgenden Kabinette stützten und führten. Diesem Komitee verdankt das Land seine stabile Regierung und seine Demokratie.

Diese Demokratie stand unter dem Wahlspruch der Agrarier: „Gleiche unter Gleichen“. Ihr Geist beherrschte die rot-grüne Koalition, die Arbeit der Fünf und bewirkte später die Teilnahme der deutschen Parteien und der slowakischen Volkspartei an der bürgerlichen Koalition von 1926.

Die Wahl von Dr. Beneš zum Präsidenten im Jahre 1935 kam durch eine neue Koalition zustande, die tschechische Volksfront, die aus denselben Parteien bestand, die nach dem Zweiten Weltkrieg als Volksdemokratie an die Macht kamen. Die Agrarpartei mißtraute der Selbstüberschätzung von Dr. Beneš und teilte weder seinen Glauben an Stalin noch sein Vertrauen in den guten Willen und den Patriotismus der Kommunisten. Dies ist als der Hauptgrund für das Verbot dieser Partei nach dem Kriege zu betrachten.

Die Agrarpartei ist ein Symbol der Ersten Republik, deren westliche Form einer Demokratie Dr. Beneš in eine „höhere Demokratie“ zu verwandeln hoffte, und zwar in der Form einer Herrschaft des vierten Standes.

VOLK UND NATION BEI ANTON ŠTEFÁNEK

Von Branislav Štefánek

Die vorliegende Arbeit ist der Versuch einer kritischen Darstellung von Anton Štefáneks Soziologie und Gesellschaftsphilosophie. Der Autor ist sich bewußt, daß sein Unterfangen auf einige Schwierigkeiten sachlicher Art stößt (in den westlichen Ländern fehlen beispielsweise manche Schriften Štefáneks sowie andere wichtige Literatur). Außerdem sind Probleme psychologischer Natur zu überwinden: ein Sohn, der keine Generationsprobleme im Familienkreis erlebte, muß mit der Möglichkeit rechnen, daß er zum Werk des Vaters nicht genügend Abstand hat, um es wirklich objektiv und kritisch betrachten zu können. Gegenstand der Betrachtungen sind jedoch nur die Ideen und Theorien Anton Štefáneks, die in der erreichbaren Literatur belegt werden können¹; seine öffentliche Tätigkeit,

¹ Dieser Text wurde in der vorliegenden Fassung erheblich gekürzt. Der ursprüngliche Text beinhaltet u. a. eine ausführlichere Analyse des slowakischen Populismus, der philosophischen Grundlagen von Štefáneks Soziologie im Zusammenhang mit der slowakischen Geistesgeschichte, seiner Kritik der aktivistischen Intelligenz, seiner Sprachsoziologie, und erscheint slowakisch unter dem Titel *Anton Štefánek 1877—1977, Ľud a národ očami sociológa*.

Der Verfasser möchte auch auf diesem Wege dem Vorstand des Collegium Carolinum herzlich für die Bereitschaft danken, die vorliegenden Aufsätze anlässlich des 100. Geburtstages von Anton Štefánek im Rahmen des Bohemia-Jahrbuches zu veröffentlichen. An Stelle einer ausführlichen historisch-biographischen Würdigung Anton Štefáneks sei hier auf folgende Stichworte verwiesen:

Anton Štefánek wurde am 15. April 1877 in der westslowakischen Ortschaft Veľké Leváre als Sohn eines Schuhmachermeisters geboren. Er starb den 29. April 1964 in der mittelslowakischen Stadt Žiar nad Hronom. Das Gymnasium und die ersten Semester der Universität absolvierte Štefánek in Wien, wohin seine Familie übersiedelt war. Seine öffentliche Karriere begann er als Vorsitzender des slowakischen Vereins „Národ“ (Nation) in Wien, den er während der Jahre 1898—1906 leitete. Gleichzeitig war er außerdem Mitarbeiter der Revue *Hlas* (Die Stimme) und Gymnasiallehrer in Wien. In den Jahren 1907—1918 war er als Journalist tätig und zwar, nachdem *Hlas* zu erscheinen aufhörte, wurde er zunächst Herausgeber der *Slovenský Obzor* (Slowakische Rundschau, 1907—1908), dann Redakteur der *Ludové noviny* in Skalica (Volkszeitung, 1908—1910) und schließlich Chefredakteur des *Slovenský denník* (Slowakisches Tagblatt, 1910—1915) in Budapest. Als einer der bekanntesten slowakischen Journalisten war Štefánek ein Freund und Gewährsmann von Robert W. Seton-Watson. Schon zu dieser Zeit entwickelte und publizierte er seine soziologischen Grundvorstellungen. Während des Ersten Weltkrieges (1915—1918) war er Redaktionsmitglied der *Národné Listy* in Prag.

Im Jahre 1918 wurde Štefánek zum leitenden Referenten in Šrobárs Ministerium für die Slowakischen Angelegenheiten ernannt und widmete sich im wesentlichen dem Aufbau des slowakischen Schulwesens, einer aufgrund der langen Madjarisierung außerordentlichen Aufgabe. Im Jahre 1924 erlangte er den philosophischen Doktorgrad der

politische Erfolge und Mißerfolge sowie sein Familienleben werden nur dann in Betracht gezogen, wenn es die Interpretation seiner soziologischen und philosophischen Ansichten, die das eigentliche Thema der Studie ist, erforderlich macht.

*

Hinsichtlich der allgemeinen Thematik dieser Arbeit teilt der Autor Hugh Seton-Watson's Ansicht², daß in den Staaten des östlichen und südöstlichen Europa im 19. und 20. Jahrhundert keine Mittelschicht oder ähnliche Gruppe bestand, die mit der westeuropäischen Bourgeoisie vergleichbar wäre. Dies gilt besonders für die ländlichen Teile des ungarischen Reiches. Die gesellschaftliche Position der Bourgeoisie Westeuropas nahmen in der Slowakei drei mittelständische Gruppen ein: die Intelligenz, die Bürokratie und die kaufmännische Schicht. Alle drei waren mancherorts teilweise mit dem niederen Adel in der sogenannten „Herrenschicht“ (slow.: „páni“, „panská vrstva“) integriert. Als Vorkämpfer für das nationale Erwachen der Slowaken und als Träger der slowakischen nationalen Ideologie war fast ausschließlich die Intelligenz tätig. Die Geschichte der Slowaken ist deshalb ein Lehrbuch-Beispiel für die führende Rolle der Intelligenz bei der Organisation einer oppositionellen Bewegung gegen das Regime.

Aus diesem Grunde ist die marxistische Historiographie auch kaum in der Lage, die slowakische Geschichte im Zeitalter des nationalen Erwachens zu interpretieren. Das betrifft sowohl die Probleme der gesellschaftlichen Schichtung der Nation als auch ihre Entwicklungsdynamik.

*

Der Autor versucht außerdem zu berücksichtigen, daß Štefánek sein ganzes Leben lang Meinungsverschiedenheiten mit konservativen Politikern hatte. In seiner Beurteilung der slowakischen Problematik kann man viele Argumente für die Behauptung finden, daß im slowakischen Nationalismus ethisch und politisch anfechtbare Bestandteile enthalten waren. Auch war Štefánek schon vor dem Ersten Weltkrieg ein Verfechter der Idee einer politisch und administrativ autonomen tschechoslowakischen Einheit, die im Rahmen der Österreich-Ungarischen Monarchie geschaffen werden sollte. In einem Brief vom 19. Mai 1914 an den in den Vereinigten Staaten lebenden Milan Getting schrieb Štefánek hierzu folgende Sätze: „Die Slowaken bemühen sich, ihre kulturelle, wirtschaftliche und politische Selbstständigkeit zu erlangen, jedoch im Sinne einer tschechoslowakischen Verständigung; d. h. sie bemühen sich, die Länder der St. Wenzels-Krone, Böhmen, Mähren und Schlesien, mit der Slowakei zu einem autonomen Körper zu vereinen. Dies ist unser Ideal, das vielleicht erst nach dem Tod des jetzigen Königs verwirklicht

Preßburger Universität. 1925 wurde Štefánek in das Parlament gewählt und übernahm 1928 das Ministerium für Volksbildung und Schulwesen. Seine politische Karriere endete im Jahre 1937, als Štefánek zum Professor für Soziologie der Comenius-Universität in Preßburg ernannt wurde. Hier war er bis 1949 tätig. Nach dem Zweiten Weltkrieg war Štefánek der erste Rektor der Universität Preßburg.

² Seton-Watson, Hugh: *Fascism right and left*. In: *International Fascism 1920—1945*, Harper Torchbook. New York 1966, S. 187, 192 f.

werden wird“³. Seiner tschechoslowakischen Einstellung blieb Štefánek bis in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg treu. Der Autor dieser Studie ist dennoch überzeugt, daß Anton Štefánek's Werk neben tschechoslowakischen Aspekten hauptsächlich Problemen der slowakischen Gesellschaft gewidmet ist. Die vorliegende Studie ist in dieser Überzeugung geschrieben.

*

Die Bildung und Entwicklung der wichtigsten Gedanken und Theorien Štefánek's kann man fast ein halbes Jahrhundert hindurch verfolgen. Sie wurden von Masaryk beeinflusst und belegen sein Verständnis für die Ziele der nationalen Bewegung, für das emanzipatorische Wirken in den Volksmassen, seine Stellungen zu wichtigen ethischen, philosophischen und wissenschaftlichen Fragen. Sie wurden aber auch durch die politische Tätigkeit in der hlasistischen Bewegung⁴ geprägt und äußern sich z. B. in den Spuren der Zeit, die er in Skalica zusammen mit Pavel Blaho verbracht hat, oder in der engen Zusammenarbeit mit Milan Hodža in Budapest. Štefánek's Ideenwelt läßt die Erfahrungen erahnen, die er während des Triumphes der hlasistischen Ideale nach der Gründung der Tschechoslowakischen Republik wie auch in der Zeit ihrer Niederlage während des Zweiten Weltkrieges erlebt hat. Štefánek begann seine soziologischen Studien zuerst unter dem Einfluß seiner politischen Interessen. In den letzten zwei Jahrzehnten widmete Štefánek sein Hauptinteresse dem empirischen Studium verschiedener gesellschaftlicher Probleme der slowakischen Nation. Dennoch hat er niemals die praktische Verwertbarkeit soziologischer Erkenntnisse aus den Augen verloren. Noch genauer könnte man sagen, daß Štefánek mit wissenschaftlich überprüften Kenntnissen zur Lösung wichtiger gesellschaftlicher Probleme beitragen wollte.

In der slowakischen Historiographie nannte man Štefánek einen „Hlasist“ und zugleich auch den Vater, oder zumindest Mitbegründer der slowakischen Soziologie. Der Hlasismus war dabei im Grunde genommen eine Bewegung, die durch den Aufruhr der jüngeren intellektuellen Generation gegen die älteren Führer der slowakischen Nation inspiriert wurde. Er fügte in seine Ideologie zwar manche Thesen soziologischer Natur ein, sein Schwerpunkt ist aber auf dem ethischen und politischen Gebiet zu suchen. Man kann viele Argumente für die Überzeugung anführen, daß die hlasistische Vergangenheit nicht nur den Geist der Soziologie Štefánek's, sondern auch manche seiner konkreten Schlußfolgerungen beeinflusst hat. Sein Werk kann man sogar als einen Versuch deuten, die populistischen Gedanken, die für den Hlasismus typisch waren, wissenschaftlich und philosophisch zu begründen.

Den vielleicht besten Beweis für die These, daß Štefánek sehr tief von seiner populistischen Erfahrung beeinflusst war, findet man in seinem Hauptwerk „Grund-

³ Štefánek, A.: Masaryk a Slovensko, Sborník přednášek o T. G. Masarykovi. In: Přednášky Slovanského ústavu v Praze. Bd. 1. Praha 1931, S. 254.

⁴ Jene um die Zeitschrift *Hlas* [Die Stimme] gescharten Anhänger einer realistischen Politik enger Zusammenarbeit mit den Tschechen, die sich für die konsequente Emanzipation des Volkes einsetzten.

lagen der Soziographie der Slowakei“ (Základy sociografie Slovenska“. Im weiteren Text „Grundlagen“). Die wichtigsten Kapitel der „Grundlagen“ betreffen die methodologischen Grundsätze der soziographischen Forschung auf dem Land und eine generalisierende Aufzeichnung der wichtigsten soziologischen und psychologischen Eigenschaften des slowakischen Bauerntums. Die Kapitel in den „Grundlagen“, die die größte Originalität aufweisen, betreffen das Leben im traditionellen Dorf vor dem Ersten Weltkrieg. Diese Tatsache ist fast paradox, wenn man in Betracht zieht, daß die „Grundlagen“ im Jahre 1944 erschienen, zu einer Zeit, in der die slowakische Gesellschaft in ihrer Morphologie, Struktur, Dynamik und ihren wirtschaftlichen sowie kulturellen Aktivitäten schon ein sehr differenziertes und vielschichtiges Gebilde war.

Für das Verständnis der Soziologie Štefáněks sind besonders die von Ferdinand Tönnies geprägten dichotomischen Begriffe „Gemeinschaft“ und „Gesellschaft“ von größter Wichtigkeit. Nachdem er den Lehrstuhl an der Preßburger Universität erhalten hatte, benutzte Štefánek, möglicherweise unter dem Eindruck der prinzipiellen Einwände, die Theodor Geiger und andere deutsche Soziologen gegen die tönniessche Dichotomie vorgebracht hatten, die beiden Begriffe seltener. Sie waren ohnehin rein terminologisch in der slowakischen Sprache mit einer ähnlichen Problematik behaftet, wie im deutschen Sprachgebrauch. Wichtig war nur die typologische Substanz der Begriffe „Gemeinschaft“ und „Gesellschaft“: sie öffnete den Weg zu einer Soziologie der ländlichen und der städtischen Bevölkerung, die den zum Teil ausgesprochen archaischen Verhältnissen auf dem slowakischen Land hervorragend angepaßt war und die auch allgemeine Probleme der slowakischen Gesellschaft im Geist des hlasistischen Populismus auszudrücken vermochte.

Zwischen dem theoretischen Modell der dörflichen „Gemeinschaft“ und den tatsächlichen Formen des gesellschaftlichen Lebens in den ländlichen Gebieten der Slowakei waren selbstverständlich schon vor dem Ersten Weltkrieg große Unterschiede festzustellen. In den „Grundlagen“ kann man Hinweise auf den abstrahierten Charakter der beschriebenen gesellschaftlichen Erscheinungen finden: sie sind lediglich als ein „Idealtyp“ zu verstehen und existierten in der Wirklichkeit höchstens teilweise in den durch die Natur isolierten, archaisch lebenden Dörfern. Štefánek meint dennoch, daß „... das Dorf fast ein Naturorganismus ist, der tausend Jahre ohne direkte Eingriffe des menschlichen Willens lebte“. Der Dorfbewohner wird in eine gesellschaftliche Gruppe „hineingeboren“, die durch einen ungestörten „Consensus“ in weltanschaulichen und sittlichen Fragen, durch mächtige Institutionen der Familie und der Nachbarschaft, sowie durch wirksame gesellschaftliche Kontrolle charakterisiert ist. Der Dorfbewohner ist folglich ihren Einwirkungen besonders im Bereich der unterbewußten „Residuen“ und Reflexe ausgesetzt⁵.

Diese durch die tönniessche Dichotomie angeregten Thesen kann man auch in den Ansichten vorfinden, in denen Štefánek die Grenze zwischen der Soziologie und der Gesellschaftsphilosophie überschritten hat. Sie gaben vor allem dem Begriff

⁵ Štefánek, A.: Základy sociografie Slovenska, Slovenská vlastiveda III., SAVU, Bratislava 1944, S. 64.

des Volkes im Zusammenhang mit der slowakischen Geistesgeschichte eine neue Dimension. Štefánek war davon überzeugt, daß er die gesellschaftliche Ursprünglichkeit, den spontanen und natürlichen Charakter, die soziale, wirtschaftliche, sittliche und kulturelle Unabhängigkeit und dadurch auch die ethnisch-nationale Originalität des Volkes mit rein soziologischen Argumenten postulieren konnte. Die typologischen Begriffe der „Gemeinschaft“ und der „Gesellschaft“ ermöglichten es ihm, die hlasišitische Kritik am traditionellen Nationalismus, der die ältere Generation inspirierte, zu präzisieren. Der nebulösen hegelschen Vorstellung von der „Selbstrealisation des Weltgeistes“ und dem oberflächlichen Stereotyp des friedfertigen, arbeitsamen, schöngestigen aber streitbaren Charakters der Slowaken stellte er den Begriff des objektiv gegebenen, empirisch feststellbaren und meßbaren Volkes gegenüber, das zugleich die Nation darstellt und in seinen ursprünglichen gesellschaftlichen und kulturellen Verhältnissen vom Staat mehr oder weniger unabhängig lebt. Mit den Worten Demeter Gustis, die Štefánek in seinen „Grundlagen“ zitiert: „La science de la nation est basée sur la science des villages . . . le village est la sanctuaire où se sont réfugiées et où se conservent les manifestations de la vie d'un peuple . . .“⁶.

Der Bauernstand war aber nicht die einzige Schicht der slowakischen Vorkriegsgesellschaft, die Štefánek soziologisch interessierte. Er studierte alle ihre Bestandteile, besonders auch die slowakische Intelligenz. Für das Verständnis seiner Einstellung zu dieser Gruppe ist ein weiterer Begriff, den er von den deutschen Soziologen übernahm, von Wichtigkeit. Das subjektive Erlebnis der gesellschaftlichen Nähe und der gegenseitigen Loyalität zwischen den Mitgliedern einer Gruppe, das zugleich als ein Ausdruck ihres „bewußten und unterbewußten Willens“ zu verstehen ist, drückte Štefánek mit dem Begriff des „Gefühls“ oder des „Bewußtseins der Zusammengehörigkeit“ aus. Manchmal benützte er auch die weniger präzisen Bezeichnungen des „kollektiven Ichs“ oder des „gesellschaftlichen Ichs“. Im Grunde genommen handelt es sich um die slowakischen Synonyme für Vierkants Ausdruck des „Wirbewußtseins“. Sie betreffen jene Verantwortlichkeiten, Taten, Leistungen usw., die von den Gruppenmitgliedern als Sache der ganzen Gruppe erlebt werden.

Die national fühlende slowakische Intelligenz fand zwar eine nationalistische Inspiration in der slowakischen Sprache und Literatur, sie war sogar oft willig, auf dem Land emanzipatorische Arbeit zu leisten, sie teilte aber meistens kein ständisches Wirbewußtsein mit dem bäuerlichen Volk. Als ihre Bezugsgruppe hatte sie die Herrenschaft auserkoren, und die war fast mit der regierenden Schicht, mit dem gesellschaftlichen Träger der Idee der ungarischen Staatsnation und des Staatsnationalismus, identisch. Štefánek betonte das Problem ihrer „marginalen“ Situation in Anbetracht der gegebenen Schichtung der ungarischen Gesellschaft. Ein Mitglied der slowakischen Intelligenz konnte nur schwer zugleich eine „völkische“ und eine „Herrengesinnung“ haben: „Zwischen dem Volk und der Intelligenz existierte keine höhere ideelle Einheit national-kultureller Art: anders gesagt, die

⁶ Gusti, D.: La science de la réalité sociale. Introduction à un système de sociologie, d'éthique et de politique. Paris 1941, S. 41; zit. nach Štefánek : Základy 40.

gebildeten Schichten wurden der kulturellen Einheit mit der slowakischen Nation durch die Wirkung der madjarischen Schule, Literatur, Journalistik, Politik entfremdet“⁷. Štefánek erwähnt, daß er auf das Problem des Hungarismus von Dr. Karl Renner und von dem Historiker Harald Steinacker aufmerksam gemacht wurde, und daß dieses Problem in der Zeitschrift „Huszadik Század“ von den Professoren Pikler und Jászi besprochen wurde. Dem „hungarisierten“ Mitglied der slowakischen Intelligenz stellt Štefánek einen anderen Gebildetentyp als Kontrast gegenüber: „Die Intelligenz, die von slowakischen Eltern und der slowakischen Gemeinschaft geboren wurde, ist von positiven und auch negativen Eigenschaften geprägt, die typisch slowakisch sind ...“⁸.

Die Hlasisten betonten die Notwendigkeit, daß eine neue, nicht vom negativen Vorbild der Herrschicht „verdorbene“ Mittelschicht direkt aus dem Volk geschaffen werden müsse. Sie versuchten dabei, die jüdischen Kaufleute und Gewerbetreibende durch slowakische Absolventen der tschechischen Schulen, durch die Gründung von Handelsgenossenschaften, durch direkte Beziehungen zwischen „slowakischen“ Geschäften und dem tschechischen Großhandel usw. zu verdrängen. Auch diese Bemühungen fanden in Štefáneks soziologischen Überlegungen ihre theoretische Begründung. Er vertraute der Lebensstüchtigkeit der existierenden gesellschaftlichen Strukturen der slowakischen Landbevölkerung, die, wie er meinte, sehr verschiedene Schichten in eine natürliche Einheit zu integrieren vermochten. In seinen „Grundlagen“ schreibt er: „... die ländlich-bäuerliche Gegend prägt in gewissem Sinn auch nicht-bäuerliche Gruppen, kleine Kaufleute, Handwerker, Arbeiter, sogar die Intelligenz ... Auf einer höheren Stufe des Gruppen-Gebildes kann man eine gewisse Einheit, Gleichartigkeit, Syngenesie vorfinden, durch die alle Landbewohner wie in einer Familie miteinander verbunden werden“⁹.

Die Anhänger des hlasistischen Programms der allseitigen Emanzipation der slowakischen Landbevölkerung mußten sich selbstverständlich auch mit dem Problem der gesellschaftlichen Modernisierung auseinandersetzen, das eine zentrale Stelle in allen populistischen Überlegungen einnimmt. Kann man in einer archaischen Gesellschaft überhaupt Kenntnisse der modernen Wissenschaften verbreiten, die allgemeine Bildung heben, neue Technologien einführen, das Wachstum der Industrie, des Handels fördern, die politische Betätigung des Volkes organisieren usw. und dabei die ursprünglichen gesellschaftlichen Strukturen dieser Gesellschaft erhalten? Der Hlasismus hatte das für die populistische Bewegung typische „Janus-Gesicht“: er schaute zugleich in die Vergangenheit und in die Zukunft. Er bemühte sich, Mittel zu finden, mit denen es möglich wäre, das Leben der ländlichen Bevölkerung materiell und geistig zu heben, ohne die originellen Formen des bäuerlichen Daseins zu zerstören.

Štefánek war sich der prinzipiellen Wichtigkeit dieses Problems bewußt und man könnte sogar sagen, daß es eine zentrale Stelle in seiner Soziologie einnahm. Im Zusammenhang mit dem Hlasismus genügt es, vorläufig festzustellen, daß er an die Möglichkeit der Erhaltung wichtiger Strukturen „gemeinschaftlicher“ Art

⁷ Štefánek: Základy 298.

⁸ Štefánek: Základy 159.

⁹ Štefánek: Základy 61.

in einer entwickelten, in manchen Hinsichten modernisierten Bauerngesellschaft glaubte: „Die bäuerliche Landbevölkerung wird immer der Natur näher und von ihr abhängiger bleiben als die städtische Bevölkerung... In ihrer Struktur wird die Stadt immer mehr eine künstlich geschaffene gesellschaftliche Schicht beherbergen. Die ländliche Bevölkerung wird in Gruppen mit mehr gemeinschaftlichen Zügen leben, auch wenn die voranschreitende Verstädterung in vielen Hinsichten die alte, traditionelle Einheit ihrer wirtschaftlichen, geistigen und biologischen Eigenschaften berühren wird“¹⁰. Štefánek war zwar davon überzeugt, daß es nicht möglich sein würde, den Prozeß der Industrialisierung und der Verstädterung durch künstliche Eingriffe aufzuhalten, ein übertriebener Fortschrittsglaube war ihm aber zuwider. Er befürwortete eine kontinuierliche, nichtrevolutionäre Entwicklung und eine Gesellschaft, die ihre ungebrochenen Traditionen und verhältnismäßig starke Bauernschicht erhalten würde.

*

Diese Problematik führt schon in neue Ideenbereiche, in denen sich zeigt, daß Štefánek's Soziologie und Gesellschaftsphilosophie nicht allein auf die Anwendung tönniesscher Typologie beim Studium der slowakischen Gesellschaft, oder auf die Bemühung begrenzt war, den hlasistischen Populismus wissenschaftlich zu untermauern. In der sozialen Dynamik und in der Soziologie der Nation nimmt Štefánek z. B. gegenüber dem Populismus bereits eine ausgesprochen differenzierte Haltung ein, was am klarsten im Zusammenhang mit der Frage des Partikularismus zu sehen ist. Wie tief seine Abneigung gegen provinzielle, an kleine Gesellschaftsgruppen orientierte Gesinnung reicht, kann man aus dem dritten der vier Grundprinzipien herauslesen, die seiner Ansicht nach am Anfang des Gesellschaftsstudiums stehen sollten. Er formuliert dies in seinen „Grundlagen“ folgendermaßen: „Die menschliche Gesellschaft entwickelte sich aus primitivsten Anfängen bei den Wilden zu einem höchst zivilisierten sozialen Gebilde. Anfänglich verbinden sich kleine Gruppen und Stämme miteinander und formen größere und große Nationen und Staaten“¹¹. Štefánek ist davon überzeugt, daß dies empirisch überprüfbar ist und erkennt dieser Aussage universelle Gültigkeit zu. Im Partikularismus muß er daher eine Einstellung sehen, die der fundamentalen Entwicklungstendenz der menschlichen Gesellschaft entgegensteht.

Die Vorstellung des allmählichen „Sich-Verbindens“ oder Gruppierens gesellschaftlicher Einheiten aller Art in größere und große Ganzheiten hängt mit seinem Konzept der sozialen Kausalität zusammen. Štefánek ist davon überzeugt, daß keiner sozialen Bedingung — sei sie biologischer, anthropologischer, individual-psychologischer, oder sozio-psychologischer, historischer, wirtschaftlicher, kultureller oder anderer Art — ein Primat oder ein grundsätzlich höheres Maß an Wirkung zusteht. Ihre Wirkungsweise und relative Wichtigkeit ist allerdings von Fall zu Fall verschieden und muß wissenschaftlich untersucht werden. In seiner ablehnenden Haltung zu soziologischen Theorien, die selektive oder restriktive Ansichten

¹⁰ Štefánek: Zákklady 61.

¹¹ Štefánek: Zákklady 13.

zur Frage der Wirksamkeit verschiedener sozialer Determinanten predigen, ist auch seine skeptische Beurteilung verschiedener Determinationsmodelle, etwa von der Art „gesellschaftliche Basis — gesellschaftlicher Überbau“, verankert.

Ein weiterer Grundsatz, der erwähnt werden muß, ist methodologischer Art. Da alle Determinanten zumindest im Prinzip gleich wichtig sind, da ihr Einfluß synchron ist und die Träger dieses Einflusses selbst den rückwertigen Wirkungen anderer Determinanten oder ganzer Determinanten-Systeme ausgesetzt sind, zeichnet sich die gesellschaftliche Determinität durch einen „Ganzheits-Charakter“ aus und muß in ihrer Komplexität studiert werden. Štefánek verlangt, daß der Soziologe „... das Ganze des gesellschaftlichen Geschehens... in allen Hinsichten...“ untersuchen soll. „Alles ist vom Standpunkt der Ganzheit und der gegenseitigen gesellschaftlichen Abhängigkeit zu untersuchen“¹². Er stellt sich dadurch gegen eine räumliche Begrenzung der Wirksamkeit verschiedener Bedingungen des sozialen Prozesses. Für ihn ist die Menschheit zumindest theoretisch ein großes Ganzes. Alle räumlichen Teile und Teilstrukturen dieser Ganzheit sind miteinander durch ein Gewebe sozialer Beziehungen verbunden und die Möglichkeit des „Gruppierens“ kleinerer Gesellschaftseinheiten zu größeren ist seiner Meinung nach im Prinzip immer gegeben.

Soweit es sich um die morphologischen Gruppierungen handelt, hat seine Vorstellung des historischen Entstehens großer gesellschaftlicher Ganzheiten anthropographische Akzente. Eine wichtige Rolle spielen in ihr einerseits der Begriff des Stammesgebiets, in dem die stammesbezogenen Genotypen der Bevölkerung und verschiedene örtliche Varianten des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens entstanden sind, und andererseits der periphere geographische Gürtel, der eine wichtige Kommunikationsfunktion bei dem Zusammenleben mit anderen Stämmen spielte¹³. In diesem Zusammenhang sollte man Štefáneks Weisungen für die synthetisierende Auswertung der Ergebnisse bei der soziographischen Forschung sehen: „Die soziographische Forschung beginnt hauptsächlich mit der monographischen Beschreibung kleinerer Gebiete... und endet in synthetisierenden Studien der nationalen, staatlichen Gesellschaft, unter Umständen noch größerer Ganzheiten in Europa und in der Welt im Allgemeinen“¹⁴.

Štefánek glaubt auch an die Möglichkeit der strukturellen Integration moderner Großgruppen. Diese Integration widerspricht dem alten ländlichen Partikularismus und kann verschiedene Formen und Stufen haben. Im besten Fall führt sie zur Bildung der von Štefánek definierten „gesellschaftlichen Syngene“¹⁵: es entstehen neue Gruppenstrukturen, die in der Lage sind, die Gruppenmitglieder durch allgemein anerkannte Ansichten, Werte, Normen, Gewohnheiten usw. zu binden und die innere „Gleichartigkeit“ der Gesellschaft zu sichern. Die Menschen fühlen sich innerlich, dank des Wirbewußtseins, in dem die gesellschaftliche Integration ihren subjektiven Ausdruck findet, mit immer größeren Gruppen verbunden. Ge-

¹² Štefánek: Základy 30, 16.

¹³ Štefánek: Základy 19 f.

¹⁴ Štefánek: Základy 17.

¹⁵ Ausführlicher in Štefánek, A.: Syngeneza a spoločenské ja. Sociologická Revue 10 (1939).

maß der Meinung von Štefánek sollte es eigentlich möglich sein, diese subjektive Seite der modernen Großgruppenbildung auch empirisch zu verfolgen: „Es gibt keinen Zweifel, daß der Übergang von der partikularistisch geprägten Gesinnung zum Denken in breiteren Begriffen nationaler, gegebenenfalls übernationaler und überstaatlicher Art, quantitativ schwer erfaßbar ist. Und doch wäre es nicht ausgeschlossen, in einem gewissen Zeitabschnitt und an gegebenem Ort nicht nur die nationale, kirchliche, ständische oder klassenbestimmte Angehörigkeit (der Menschen) quantitativ, zahlenmäßig festzustellen..., sondern auch (ihre) ideologisch ausgerichteten Ansichten z. B. (ihre) slawophile, germanophile, hungarophile Neigung...“¹⁶.

Es stellt sich selbstverständlich die Frage, wie aus dem „Wirbewußtsein“ eine „ideologisch ausgerichtete Ansicht“ entsteht. Oder ganz allgemein gesagt: wie entstehen in den modernen Großgruppen klar formulierte und dabei verbindliche Ansichten, Werturteile, sittliche Normen und ideologische Lehren? Es ist nicht ohne eine gewisse Ironie, daß Štefánek bei seiner Antwort auf diese Frage zu einer ähnlichen Schlußfolgerung kommt wie Svetozár Hurban Vajanský, obzwar er seine Ansichten auf ganz anderen philosophischen Prämissen aufbaut. Vajanskýs Äußerung — „Wir (slowakische Intelligenz) sind in unserer Nation eine Neubildung, die aber aus der Nation hervorgegangen ist. Wir sind keine politische Partei, wir sind die Nation, *pars pro toto*, wie wenn an Stelle des ganzen Menschen nur der Kopf genannt wird“¹⁷. — könnte man als einen Versuch deuten, die abstrakte hegelsche These, daß der Weltgeist durch die Nation wirkt, etwas realistischer zu interpretieren. Der Weltgeist kann sich noch am ehesten in den Handlungen der Gebildeten äußern.

Štefánek ist ein überzeugter „Nominalist“ in seinem philosophischen Verständnis der menschlichen Gesellschaft: „Ein jedes Kollektiv stellt in Wirklichkeit nur ein Abstraktum dar, das keine eigenen Sensorien hat. Eine konkrete Seele hat nur der Mensch. Die nationale, gesellschaftliche oder Gruppen-Seele ist nur ein Symbol für die wirkliche Seele.“ Von dieser Voraussetzung ausgehend kommt Štefánek zu der Schlußfolgerung: „Die Gesellschaft braucht ihre Führer, nicht deswegen, weil sie gelegentlich vom Standpunkt der Vernunft und der Sittlichkeit aus minderwertig ist, sondern weil sie ohne Führer nicht fähig wäre, ihren Willen zu verwirklichen und sich selbst zu aktualisieren“¹⁸. Anders gesagt, Štefánek behauptet in seiner Antwort, daß nur die Führer den Gruppenwillen und deswegen auch die gruppenrelevanten Ansichten, Normen, Werte usw. zu formulieren fähig sind. Die Führer sucht er dabei hauptsächlich unter den geistig und sittlich für diese Aufgabe geeigneten Angehörigen der Intelligenz.

Im Gegensatz zu Vajanský, der den „Willen der Vorsehung“ betonte, macht sich Štefánek die Ansichten Arnošt Bláhas zu eigen und definiert die Intelligenz rein funktionell. In den „Grundlagen“ zitiert er aus Bláhas Buch „Die Soziologie

¹⁶ Štefánek: Základy 19.

¹⁷ Svetozár Hurban Vajanský war der wichtigste Widersacher der Hlasisten. Zit. nach Janák, Š.: Život Dr. Pavla Blahu, Spolok Sv. Vojtecha. Bd. 1. Tyrnau 1947, S. 34.

¹⁸ Štefánek: Základy 134.

der Intelligenz“ (Prag 1937) einige Sätze, die für seine eigene Konzeption eine grundlegende Wichtigkeit haben: „... als die vereinigende Achse dient nicht nur die Beteiligung an einer gewissen Bildungsquantität, sondern die Beteiligung... an einer Funktion, die zur Schaffung geistiger Werte, zum Organisieren und Zusammenfügen der Gesellschaft im Namen dieser Werte, führt: kurz gesagt, die Beteiligung an der spiritualisierenden Funktion... Die Funktion der Intelligenz besteht im Wirtschaften mit den ideellen Gesellschaftsgütern... Unter den ideellen Gesellschaftsgütern wird nicht nur das verstanden, was auf den Gebieten der wissenschaftlichen Forschung, der Kunst, des ethischen Denkens, Fühlens und Lebens geschaffen wird, sondern auch solche Werte wie geistige Ordnung (tschech.: „řád“), die Ordnung, die Gerechtigkeit, das gesellschaftliche Gleichgewicht, die Toleranz, der Friede... den geistigen Zusammenhang der Gesellschaft zu pflegen und stärken, ihre soziale Atmosphäre immer mit geistigen Elementen zu füllen, das ist die Aufgabe der Intelligenz und ihre soziale Funktion...¹⁹“

Štefánek ergänzte und aktualisierte seine soziologische und philosophische Auffassung vom Stellenwert, den die Intelligenz in der slowakischen nationalen Gesellschaft nach Bláhas Definition einnehmen sollte. Es ist selbstverständlich, daß die verlangte „höhere ideelle Einheit national-kultureller Art zwischen dem Volk und der Intelligenz“, die ihren subjektiven Ausdruck im nationalen Wirbewußtsein findet, eine Vorbedingung für die Ausübung der „spiritualisierenden Funktion“ Bláhas durch den Gebildeten darstellt. Auf der anderen Seite darf diese Einheit nicht der Teilung der gesellschaftlichen Funktionen in den verschiedenen Gruppen im Wege stehen. Štefánek kritisierte beispielsweise öfters manche Dorflehrer, die ein dermaßen „bäuerliches“ Verhalten angenommen hatten, daß sie nicht mehr im Stande waren, ihre pädagogischen Pflichten auf akeztptablem Fachniveau auszuüben. Štefánek meinte überdies, daß „die Neigung des Bauernvolkes zur Selbsterniedrigung“ genauso eine gewisse Art des „Hungarismus“ darstelle, wie die Neigung zur gesellschaftlichen Überheblichkeit bei den Gebildeten²⁰.

*

Es ist selbstverständlich, so meint Anton Štefánek in seinen kulturkritischen Überlegungen, daß die Gebildeten das Feld der Tat nicht räumen und den Demagogen überlassen sollen, um sich dann in ihre Elfenbeintürme des Erkennens zurückzuziehen. Den Kern der modernen geistigen Krise darf man nicht in der Bereitschaft der Intelligenz suchen, das praktische Leben zu beeinflussen²¹. Die Gebildeten sind besonders starken Verführungen ausgesetzt, ihre geistige Funktion im Namen persönlicher Vorteile, des Gewinns und des Ruhms, zu vergessen. Schon am Anfang der menschlichen Geschichte stand der Politiker vor der Frage, ob ihm bei der Verfolgung edler Ziele auch fragwürdige Methoden zustehen. Er mußte mit dem korrumpierenden Einfluß der Macht kämpfen. Die Thesen von der relativen

¹⁹ Štefánek: Základy 101.

²⁰ Štefánek: Základy 88.

²¹ Štefánek: Základy 102.

Gültigkeit aller Erkenntnisse liefern ihm heute desto überzeugendere Ausreden für seine eigene Amoralität, je größer seine intellektuellen Fähigkeiten sind.

Štefánek war, obwohl selbst untadeliger Demokrat, davon überzeugt, daß manche verderblichen Erscheinungen im politischen Leben ihre Gründe in der Demokratisierung des modernen Staates haben. Parlamentswahlen, das allgemeine Stimmrecht und freier Wettbewerb der politischen Parteien führten nicht nur zu einer Stärkung der Grundrechte und zur Emanzipation der niedrigen Gesellschaftsschichten, sondern erleichterten auch halbgebildeten Karrieristen den Zutritt zu der politischen Szene. Der moderne Staat übernimmt in wachsendem Maße kontrollierende und verwaltende Funktionen im gesellschaftlichen Leben. Er gebärt dabei immer größere Scharen halbgebildeter, spezialisierter Bürokraten, die im umgekehrten Verhältnis zur eigenen schlechten Bezahlung wachsende politische Ambitionen entwickeln. Dieser kurze Entwurf wäre mit manchen anderen Beobachtungen kritischer Art, mit denen Štefánek die negativen Seiten der europäischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts schilderte, zu ergänzen, auf die hier verzichtet wird.

Soweit es sich um die Gründe handelt, mit denen man das Recht der öffentlich tätigen Menschen auf die führende gesellschaftliche Stellung legitimieren kann, unterscheidet Štefánek zwischen dem demokratischen und dem charismatischen Führer. Der erste ist „*primus inter pares*“. Die Legitimität seiner Macht begründet er durch die Ergebnisse einer Wahl, oder durch eine andere Art gesellschaftlicher Anwendung der Grundsätze des natürlichen Rechts. Der zweite betont seine außerordentlichen oder mustergültigen Eigenschaften, seine höhere Berufung, und er könnte als „*superior inter inferiores*“ bezeichnet werden. Štefánek pflegte den Typ des charismatischen Führers im Sinne Max Webers zu charakterisieren.

In der bisherigen Interpretation wird angedeutet, daß Štefánek drei Vorbedingungen für eine wirkliche Führung durch die Intelligenz betonte. Die Führer müssen Charakterstärke und ein hohes Maß an Bildung vorweisen, sie müssen zugunsten der Integration und nicht der Desintegration der geistigen und ethischen Gesellschaftswerte wirken und sie dürfen nicht die demokratische Kontrolle ihres Wirkens mit dem Hinweis auf die angeblich charismatische Substanz ihres Führertums abweisen. Für Štefáneks Gesellschaftsphilosophie ist sehr kennzeichnend, daß er die Vorbedingung der Bildung genauso hoch wie die Vorbedingung der Charakterstärke schätzte: *Gnosis* war in seiner Sicht unabdingbarer Bestandteil des *Ethos*. Mit dieser Überzeugung stand er Masaryk und auch Comte sehr nahe. Zusammen mit Arnošt Bláha betont er z. B. Comtes Ansicht, daß „... die Korruption zum Mittel des Herrschens wird. Ihr Vorkommen und ihre Macht im öffentlichen Leben stammen hauptsächlich aus der intellektuellen Anarchie, die die Benützung der nebulösen und ungenügenden Halbwahrheiten zuläßt“²².

Im Geiste dieser Ideen definiert Štefánek sein staatsmännisches Ideal: „In soziologischer Sicht hat die Isolation ihre positiven und negativen Seiten. Sie schafft typische Kulturen, aber sie bremst auch den Einigungsprozeß der menschlichen Gruppen und Nationen zu größeren Einheiten. Die Isolation gebärt eine reine

²² Štefánek: Zákłady 105.

Heimatliebe, aber auch eine übertriebene Verliebtheit in die kleine Familie... Je kleiner und schwächer die Nation und der Staat ist, desto gefährlicher wird der provinzielle Partikularismus. Ein jeder Staatsmann, Wirtschafts- und Kulturpolitiker mit einem weiten Horizont, bemüht sich deswegen, die provinzielle Isolation zu überwinden, um den wirklichen Patriotismus und das Verständnis der Bevölkerung für die Belange des ganzen Staates und der ganzen Nation in einer nationalen Syngnese, einem nationalen Wirbewußtsein, zu verbreiten. Die Funktion der Politiker und der öffentlich tätigen Menschen findet ihren Sinn in der Schaffung eines großen und innerlich konsolidierten Staates aus kleinen Teilen ²³.“

*

Wollte man Štefáněks Gesellschaftsphilosophie der Wichtigkeit nach, die er ihr selbst zugeschrieben hat, interpretieren, müßte man die Probleme der Nation und des Nationalismus noch vor seine Betrachtungen von der Intelligenz und der modernen Gesellschaftskrise stellen. Nur der Soziologie der Landbevölkerung widmete er ein noch größeres Interesse als den nationalen Fragen. Štefáněks Fürsprache zugunsten der Verselbständigung einer spezialisierten soziologischen und historischen Disziplin, die sich mit der Nation und dem Nationalismus befaßt und die er „Homoethnologie“ nannte, ist in diesem Zusammenhang bezeichnend.

In der geistigen Atmosphäre der Slowakei, die besonders vor und während des Zweiten Weltkrieges von nationalistischen Bewegungen beeinflusst wurde, war es manchmal keine sehr dankbare und leichte Aufgabe, „homoethnologische“ Kenntnisse zu verbreiten. Schon der Hinweis auf die historische Jugend der Nationen rief bei vielen slowakischen Intellektuellen eine gereizte Reaktion hervor. Am Anfang der dreißiger Jahre lenkte Štefánek z. B. die Aufmerksamkeit der slowakischen Öffentlichkeit auf Hertzs Studie „Das Wesen und Werden der Nation“ (Karlsruhe 1927). Er schrieb hierzu: „Die Nation ist eine historisch entstandene Individualität, die nicht als eine genau bezeichnete, ewige, oder in das Neolithikum reichende Kategorie zu verstehen ist. Die heutigen Nationen, besonders die europäischen, stellen historisch gesehen junge Gebilde dar. Ihr Entstehen und ihre Zusammensetzung kann man bis in große Einzelheiten verfolgen ²⁴.“ In einem anderen Zusammenhang betont er, daß das Entstehen und Erlöschen der Nationen keinen historisch abgeschlossenen Prozeß darstellt, daß es auch in der jetzigen Zeit beobachtet werden kann: „Alte, halb abgestorbene Nationen und Stämme erwachen wieder (Iren, Flamen, verschiedene keltische Stämme, Basken, die unübersehbare Menge der Nationalitäten und Nationen in Rußland, in Asien usw.); andere, einst mächtige Nationen, scheiden dahin ²⁵.“ Ganz allgemein gesehen überwiegen selbstverständlich, Štefáněks Meinung nach, die Prozesse des Zusammenwachsens kleinerer, hauptsächlich ethnisch definierter Stämme und Nationen zu größeren Nationen mit staatlichen Zügen.

In der Definition der Nation müssen vergangene und auch gegenwärtige Prozesse bei ihrer Entstehung mit ihrer oft sehr unterschiedlichen Dynamik, mit ihrer

²³ Štefánek: Základy 74 f.

²⁴ Štefánek, A.: Exkurzia o nacionalizme. Zit. nach Sociologická čítanka Bd. 3. Ukážky z děl československých sociologů, Universita J. E. Purkyně, Filosofická fakulta, Brunn 1968, S. 47.

²⁵ Štefánek: Základy 29.

Psychologie, mit einer sehr bunten Palette nationaler Merkmale, die bei der Kristallisation des Nationalbewußtseins eine Rolle spielten, beachtet werden. Vor einer „eindimensionalen“ Sicht der Nationen warnt Štefánek und betont, daß bei der Definition genauso subjektive Erlebnisse, z. B. das Nationalbewußtsein, der Wille, eine Nation zu bilden, „... das gefühlsvolle Verständnis, bildlich gesagt, die geistige Verdauung, nationaler Bräuche, Lieder, Weisheit, Kunstformen usw. ...“ in Betracht gezogen werden müßten, wie auch gewisse objektive Erscheinungen, z. B. die Sprache, das gemeinsame Siedlungsgebiet, die historische und die Schicksalsgemeinschaft, das wirtschaftliche, soziale, politische Zusammenleben, die Folklore, die nationalen Lieder, die Philosophie, die Religion usw.²⁶

Noch Anfang der dreißiger Jahre betonte Štefánek seine Sympathie zum voluntaristischen Verständnis der Nation: „Besonders bei den deutschen Soziologen (Neumann, Hertz, Spann, Oppenheimer, Mitscherlich, Gumpłowicz usw.) habe ich einen Hinweis gefunden, daß Gründe für das Entstehen der nationalen Einheit in den Fällen bestehen, in denen der Wille zur Einheit existiert und in denen die Merkmale der Sprache, der Kultur, des geographischen Raumes ... diesem Willen nicht widersprechen²⁷.“ Die objektiven Merkmale einer Nation würden von diesem Standpunkt aus nur einen negativ definierten gesellschaftlichen Rahmen darstellen, in dem sich der nationenbildende Prozeß abspielen kann, aber nicht muß: ausschlaggebend ist die Existenz eines einigenden Gruppenwillens. In seinem Essay „Exkursion über den Nationalismus“, das etwas später publiziert wurde, erwähnt Štefánek sogar den konkreten Fall der schweizerischen Nation, die zumindest in der Form eines staatsbezogenen Wirbewußtseins entstand, obzwar sprachliche, kulturelle, geographische Merkmale nicht einmal einen negativ definierten Rahmen für die Entstehung einer Nation bildeten.

Abschließend kann man im Zusammenhang mit der Frage, wie die Nation zu definieren sei, sagen, daß sich Štefánek bewußt war, auf welche Schwierigkeiten jeder soziologische Versuch stößt, der den Begriff der Nation genauer zu umreißen versucht. Er wies auf die große Zahl existierender Definitionen der Nation hin und zeigte seine Sympathie für eine Definition mit voluntaristischen Akzenten; er bemühte sich aber nicht, eine eigene Definition herauszuarbeiten.

Štefáneks Grundeinstellung zum Nationalismus könnte man am klarsten mit dem Hinweis auf seine prinzipielle Zurückweisung aller kollektivistischen Vorstellungen von der Existenz eines nationalen „Wesens“ darlegen. Am 28. März 1946 sagte er in seiner Antrittsrede als Rektor der Preßburger Universität: „Letztendlich ist die Nation nur ein Abstraktum, dessen Qualität und Aktivität von der Qualität der Individuen abhängt... Die Grundsätze des Individualismus sind so einleuchtend, daß es fast unverständlich ist... wie jemand sagen kann: ‚die Nation ist alles, der Mensch ist nichts‘²⁸“. Štefánek betonte so die universelle Gültigkeit aller grundlegenden ethischen und rechtlichen Normen in bezug auf die Individuen und die kollektiven Gruppen, er lehnte die Vergötterung der Nation

²⁶ Štefánek: Exkurzia 51.

²⁷ Štefánek, A.: Příspěvek k československému bilinguizmu. Sociologická revue (1931) 20.

²⁸ Nach einem maschinengeschriebenen Text des Vortrags.

ab, kritisierte das Durchdringen der Religion mit dem Nationalismus und die Verklärung des Nationalismus mit religiösen Elementen. Er beklagt sich: „Im Dienst der Nation darf man sogar lügen, tendenziöse Wissenschaft pflegen, Legenden erfinden, den gesunden Menschenverstand nötigen . . . Wer den Mut hat, die Legenden und historischen Lügen zu bestreiten, der wird zum Verräter und Herostratos“²⁹.“

Es ist interessant, daß Štefánek mehr die emotionale Motivierung des Nationalismus betont als die ideologische. Er sieht einen Zusammenhang zwischen der idealistischen Veranlagung der Menschen und ihrer romantischen, irrationalen Sicht der Welt. In seiner schon erwähnten Antrittsansprache sagte er weiter: „Der romantisch veranlagte Wissenschaftler, Schriftsteller, Geistliche oder Politiker gleicht meistens einem von kollektivistischer Denkart befangenem Mystiker, der das Objekt seiner Liebe für heilig hält . . . Der nationale, klassenbezogene, revolutionäre Mystizismus ist schon rein kollektivistischer Natur und in ihm ist eine große theophane Emotionalität enthalten. Gleich nachdem sich der Mensch seiner inneren Einheit mit der Nation, mit der ausgebeuteten Klasse und zuletzt auch mit der ganzen Welt bewußt wird, entsteht in ihm eine Sehnsucht, mit diesem seinem Vorstellungsobjekt innerlich in eine intime und harmonische Ganzheit zusammenzufließen . . . Ein echter und eifriger Christ, ein schwärmerischer Nationalist oder Sozialist, . . . stellen einen gewissen Typus des Romantikers und Mystikers dar: sie glauben, daß durch ihre Arbeit, ihren Glauben und ihre Opferfreudigkeit . . . die Welt gerettet wird“³⁰.“

Man könnte einwenden, daß Štefánek in seiner populistisch gefärbten Soziologie mehr Verständnis für die bäuerliche Gemeinschaft und zuletzt auch für die Nation gezeigt hat als für den Staat. Ist vielleicht ein Zusammenhang zwischen seiner offensichtlichen Bereitschaft, die er nach dem Ersten Weltkrieg zu soziologischen Überlegungen vom Standpunkt des Staates aus einnahm, und der Gründung der tschechoslowakischen Republik festzustellen, die Štefánek ein politisches Wirken in hohen Regierungsfunktionen ermöglichte? Welche Einstellung hatte er zur Ideologie der neu gegründeten Republik? Bemühte er sich nicht, in seine Homoethnologie wissenschaftlich gefärbte Argumente einzufügen, die in Wirklichkeit nur zur Verteidigung der Idee der tschechoslowakischen nationalen und staatlichen Einheit bestimmt waren?

Es ist noch einmal zu betonen, daß Štefánek eine kämpferisch ablehnde Einstellung gegenüber jeglicher tendenziösen Wissenschaft hatte. Er bezichtigte alle, die solch eine Wissenschaft bewußt gepflegt haben, des geistigen Verrats und der Nichterfüllung der gesellschaftlichen Funktion eines Gebildeten. In Štefáneks Schriften sind auf der anderen Seite manche Formulierungen mit einer positiven Beurteilung der nationalen und staatlichen Ideologien vorhanden. In den „Grundlagen“ betont er z. B. die ideologische Verankerung des Beamtenethos: „Ein Staat kommt ohne eine staatliche und nationale Ideologie genau so wenig aus, wie eine gute Beamtenverwaltung“³¹.“ In diesem Zusammenhang ist ein Satz, in dem Štefánek die Ausnützung des von ihm so genannten „Bilinguismus“ zur Beschleunigung

²⁹ Štefánek: Exkurzia 44.

³⁰ Štefánek: Základy 398, 399.

³¹ Štefánek: Základy 150.

gung des Gruppenzusammenwachsens erklärt, von noch viel größerer Wichtigkeit. „Die auf dem wissenschaftlich verstandenen Begriff der nationalen Ideologie bauenden Nationalisten, d. h. die Nationalisten ohne ein bloß gefühlsmäßig und eng regionalistisch motiviertes Nationalbewußtsein, benützen den Bilinguismus als ein Mittel zur Annäherung verwandter gesellschaftlicher Gruppen aneinander — in berechtigter Angst vor den Folgen einer zu großen Betonung der nationalen Isolation und Gegensätzlichkeit“³².“ Es ist klar, daß Štefánek in dieser seiner Formulierung die Anhänger der tschechoslowakischen nationalen Einheit einerseits und der slowakischen nationalen Selbständigkeit andererseits im Sinn hatte.

Näher erläutert werden müssen zwei der von Štefánek im zitierten Satz benützten Ausdrücke: die Begriffe „Nationalisten“ und „nationale Ideologie“, wobei er letzteren, oberflächlich betrachtet, paradoxerweise nur den Anhängern der tschechoslowakischen nationalen Einheit zuerkennt. Nun, soweit es den Ausdruck „Nationalisten“ betrifft, ist Štefánek nur scheinbar inkonsequent. Dieses Wort hatte in der slowakischen Sprache am Anfang der dreißiger Jahre noch keinen ausgesprochen negativen Beigeschmack und wurde von Štefánek als eine allgemeine Bezeichnung für alle Anhänger der nationalen Idee benützt. Später begann er selbst zwischen dem Nationalismus und dem Patriotismus zu unterscheiden. Den Inhalt des Begriffes „Nationalismus“ verengte er auf ungefähr die Geisteshaltung, die von Charles Maurras als „nationalisme intégral“ bezeichnet wurde. In der Absicht, diese inhaltliche Präzisierung geläufig zu machen, verschickte Štefánek im Jahre 1937 als eine Art schriftlichen Dankes für die Glückwünsche, die er zu seinem 60. Geburtstag bekommen hatte, ein kurzes Essay mit dem Titel „Nationalismus oder Patriotismus?“

Der Ideologiebegriff hatte Štefáneks Meinung nach nicht die z. B. von der marxistischen Soziologie betonte negative Bedeutung, sondern jenen Sinn, den ihm Theodor Geiger in seinem Buch „Die soziale Schichtung des deutschen Volks“ (Stuttgart 1932) gab³³. Er sah also in der Ideologie kein „System von Überzeugungen und Begriffen“, das der „Durchsetzung von Machtinteressen in der Gesellschaft“ dient, oder ein „falsches gesellschaftliches Bewußtsein“. In Štefáneks Sicht handelt es sich um die Bezeichnung eines weltanschaulichen oder nur gedanklichen Systems, das den Charakter einer Theorie oder einer Doktrin hat und sich deswegen besonders gut für einen Lern- oder Kommunikationsinhalt eignet.

Von diesem Standpunkt her ist der zitierte Satz typisch für die Weise, wie Štefánek in den dreißiger Jahren die Unterschiede zwischen den Anhängern der tschechoslowakischen Idee und den slowakischen Nationalisten beurteilte. Erstere konnten ihre Ansichten und ihr Nationalbewußtsein mit einer Anzahl vernünftiger, wissenschaftlicher Erkenntnisse, die leicht zu kommunizieren waren, begründen. Letztere frönten partikularistischen Emotionen, die wissenschaftlich nicht zu begründen waren. Anders gesagt, Štefánek bemühte sich auch, soweit es sich um die tschechoslowakische Problematik handelte, seine eigenen Ansichten wissenschaftlichen Kriterien unterzuordnen.

³² Štefánek: *Príspevok* 23.

³³ Štefánek: *Základy* 392.

Als eine Voraussetzung für die wissenschaftliche Begründung der tschechoslowakischen nationalen und staatlichen Idee diente Štefánek sein schon mehrmals erwähnter Lehrsatz, daß sich die kleineren gesellschaftlichen Einheiten in größere und große Nationen und Staaten gruppieren. Er war fest davon überzeugt, daß die Vorfahren der Tschechen und der Slowaken vor dem Auftreten der Ungarn im mitteleuropäischen Raum, zur Zeit des Großmährischen Reiches, eine ethnische Einheit bildeten. Im tschecho-slowakischen Fall handelte es sich deswegen nicht einmal um die Schaffung einer neuen Nation, sondern nur um die Erneuerung einer einst schon existierenden Großgruppe. Wie wir noch sehen werden, spielte diese Vorstellung besonders im Zusammenhang mit Štefáneks Ansicht über das tschecho-slowakische Sprachproblem eine wichtige Rolle.

Gesellschaftliche Bindungen zwischen der Bevölkerung an beiden Seiten des Flusses March und der westlichen Karpaten überlebten Štefáneks Ansicht nach bis in die neuere Zeit. „Bei uns wird nicht einmal heute von manchen Fachwissenschaftlern verstanden, daß weder die ehemalige ungarisch-mährische, noch die heutige slowakisch-mährische Grenze eine geographisch begründete Abgrenzung darstellt; daß angesichts der Kommunikationsverbindungen über die Weißen Karpaten, den Jablunkov-Sattel, den Lyský-Pass, die Slowakei in keiner Hinsicht mehr von Mähren isoliert war, wie angesichts des Mährisch-Böhmischen Hochlandes Mähren von Böhmen³⁴.“ Der Prozeß des tschechoslowakischen gesellschaftlichen Zusammenwachsens konnte deswegen nicht durch die geographische Isolation vereitelt, ja nicht einmal ernstlich verlangsamt werden. Dasselbe galt in bezug auf die politische und kulturelle Isolation, die mit der hundert Jahre langen Zugehörigkeit der tschechischen zum österreichischen und der slowakischen Bevölkerung zum ungarischen Staatsgebiet zusammenhing. Beide gesellschaftlichen Gruppierungen, meinte Štefánek, behielten trotz dieser Isolation so viele gemeinsame ethnische Züge, daß bei der Gründung der Tschechoslowakischen Republik alle objektiven Vorbedingungen für die Erneuerung ihrer ehemaligen Einheit in einem breiteren ethnischen Ganzen gegeben waren. Das Entstehen dieses Ganzen im neuen Staat hing hauptsächlich von dem Willen der Tschechen und Slowaken ab, eine nationale Einheit, in die sie durch ein gemeinsames Wirbewußtsein integriert wären, zu bilden.

In diesem Sinne sollten z. B. gesellschaftliche Konsequenzen des schnellen Ausbaus des Schulwesens, der Demokratisierung im Bereich der öffentlichen Verwaltung und des politischen Lebens im Allgemeinen, der Landreform, der freien Entfaltung des Genossenschaftswesens sowie die Einflüsse der freien Presse und anderer Mittel der Massenkommunikation wirken. Štefánek rechnete sogar in gewissem Sinn auch mit der Wirkung der Modernisierung, obzwar er andererseits, wie wir wissen, die gesellschaftliche Nivellierung der Slowaken durch den beschleunigten Prozeß der Industrialisierung und der Verstädterung nicht befürwortete. Diese Fragen, die schon im Zusammenhang mit der allgemeinen Problematik der Agrarsoziologie besprochen wurden, gehören auch zur Thematik des abschließenden Teils dieser Studie. Wichtig ist vorläufig die Tatsache, daß Štefánek eine natür-

³⁴ Štefánek: Základy 20.

liche, zwanglose Entstehung der tschechoslowakischen Syngnese dank dem spontanen Prozeß gesellschaftlicher Einigung im gemeinsamen Staat voraussah. Eine sehr ähnliche Ansicht vertrat auch Masaryk in seiner Erklärung, in der er sagte, daß die Tschechoslowakische Republik zur inneren Konsolidierung mindestens 50 Jahre bräuhete.

Nach der Gründung des neuen Staates bestand, wie Štefánek meinte, die wichtigste politische Aufgabe in der Beseitigung möglichst aller Hindernisse und Gräben, die das tschecho-slowakische Zusammenleben erschwerten: „... je kleiner die Isolation ist, desto leichter entstehen Beziehungen, Akkulturation, Zusammenarbeit und die Gleichartigkeit (Syngnese) ³⁵.“

In der „Exkursion über den Nationalismus“ bezieht sich Štefánek auf Ratzenhofers Werk „Wesen und Zweck der Politik“ und schreibt: „Die Zukunft der kleinen Nationen hängt von der Fähigkeit ab, auch die Definition und das Verständnis der Sendung und der Kultur einer Nation den Erfordernissen der neuen Zeit anzupassen. Der Nation, die starrköpfig in ihrer Stammessubstanz beharrt und nicht fähig ist, sich selbst in eine Staatsnation zu verwandeln, ist das Dahinscheiden sicher. Denn sie hat keine höheren Interessen als das Konservieren eines schon reifen ethnographischen Gebildes ³⁶.“ An einer anderen Stelle desselben Essays vergleicht Štefánek seine eigene Einstellung zu den Fragen des tschechoslowakischen Zusammenlebens mit den Ansichten eines Anhängers der slowakischen nationalen Selbständigkeit einerseits und eines tschechischen Nationalisten andererseits: „Der Verfasser dieser Zeilen, ein Anhänger des traditionellen slowakischen Nationalismus, betont die organische Promiskuität, die innere Assimilation und äußere Selektion des geographischen Gebietes der ehemaligen ungarischen Slowakei, manche Tschechen glauben an eine einseitige Assimilation zugunsten der tschechischen Nation ³⁷.“ Štefáneks Begriff der „organischen Promiskuität“ wäre mit etwa diesen Worten zu interpretieren: Die physische Konsequenz des Zusammenlebens in einem Staat, das Durcheinandermischen, die Promiskuität, muß organisch verlaufen: Sie muß zwanglos zwischen den sich dank ihrer ethnisch ähnlichen Gruppenmerkmale nahestehenden Gruppen erfolgen. Dann hat sie eine Chance, die gesellschaftliche Syngnese und die Entstehung des breiteren Wirbewußtseins zu fördern.

Štefáneks Sprachsoziologie war ebenfalls „tschechoslowakisch“, jedoch auf rein wissenschaftlicher Grundlage. Er suchte keine Antwort auf die klassische Frage „Warum habt ihr euch von uns getrennt?“, mit der viele Tschechen auf das Kodifizieren der slowakischen Schriftsprache durch L'udovít Štúr reagierten und die noch ein wichtiges Thema in Milan Hodžas Buch „Der tschechoslowakische Zwist“ (Československý rozkol) war. Štefánek akzeptierte vielmehr Štúrs Tat als ein Faktum und interessierte sich für zwei typisch soziologische Fragen, die aus diesem Faktum folgten: Ist es denkbar, daß eine Nation mit zwei eng verwandten Schriftsprachen existieren kann? Wenn man diese Frage bejaht, mit welcher wahrscheinlichen Entwicklung dieser Sprachen kann man in Zukunft rechnen?

³⁵ Štefánek: Základy 74.

³⁶ Štefánek: Exkurzia 56.

³⁷ Štefánek: Exkurzia 49.

Trotz aller Betonung der Sprache, die das wichtigste objektive Merkmal einer Nation darstellt, warnte Štefánek vor ihrer Überbewertung: „Die Sprache ist das bedeutsamste Kennzeichen der Nationalität, aber nicht immer und überall. Vielsprachige Leute, die kein ausgeprägtes Nationalitätsbewußtsein haben, z. B. die Juden, sind schwer in eine Nation einzugliedern. Englisch sprechen auch die Amerikaner und Iren, und sie sind doch keine Engländer: hauptsächlich deswegen nicht, weil sie keine Engländer sein wollen“³⁸. Štefánek war sich bewußt, daß aus solchen Beispielen, die meistens bei den Unabhängigkeitsbewegungen in den Kolonien vorkommen, nur schwer sinnvolle Schlüsse gezogen werden können. Die Muttersprache nahm in der geistigen Welt des „slowakischen romantischen Nationalisten“, um Štefáneks Wortprägung zu benutzen, sicherlich einen ganz anderen Platz ein, hatte einen anderen Wert als im Bewußtsein der Amerikaner, die für die nationale und staatliche Unabhängigkeit von Großbritannien kämpften. Was Štefánek im Sinne hatte, war nur die Verunsicherung des geläufigen, „eindimensional“-sprachlichen Verständnisses der Nation, das sehr oft nicht nur in der Slowakei, sondern auch in Böhmen zu finden war. Es handelte sich letztlich um keinen Zufall, wenn sogar die Gründer des neuen Staates die Idee der tschechoslowakischen Nation mit der Fiktion der tschechoslowakischen Sprache, die zugleich eine tschechische und slowakische Schriftversion haben sollte, verknüpft haben.

Štefánek war davon überzeugt, daß die Anhänger der Idee der tschechoslowakischen nationalen Einheit auch bei der Lösung sprachlicher Probleme auf die Wirkung der natürlichen gesellschaftlichen Prozesse vertrauen konnten. Damit ist schon indirekt gesagt, daß er im gesellschaftlichen, kulturellen, ökonomischen und politischen Raum des gemeinsamen Staates mit einer spontanen Annäherung und nicht mit der Entfremdung der slowakischen und tschechischen Sprache rechnete. Dynamische Kräfte, die bei der Entstehung größerer und großer Gruppen am Werk sind, meinte Štefánek, werden die Entwicklung ausnahmslos aller Sprachen beeinflussen und sich in ihrer Entfaltung nicht nur auf die Räume begrenzen, in denen mehrere Sprachen in bilinguistischem Verhältnis zueinander stehen: „Mit großer Wahrscheinlichkeit können wir einen bedeutenden Einigungsprozeß aller Sprachen in Europa und in Amerika, die von vielen Millionen Menschen benutzt werden, voraussehen.“ Weil die Sprache ein Produkt des gesellschaftlichen Lebens darstellt, muß ihre Entwicklung z. B. von der Modernisierung, die neue Kommunikationen zwischen vormals relativ isoliert lebenden Gruppen herstellt, beeinflußt werden. Diese Entwicklung führt zur fortschreitenden Nivellierung der Dialekte und zur Stärkung der „Standardsprachen“.

Ein dynamisches Verständnis der nationalen und sprachlichen Probleme im Sinne des Lehrsatzes von der Entstehung größerer aus kleineren gesellschaftlichen Einheiten befähigte Štefánek, den Begriff der Nation zu entmythisieren und zu enttabuisieren. Er sah in der Nation zwar eine wichtige, aber vom soziologischen Standpunkt her mit anderen gesellschaftlichen Gebilden vergleichbare soziale Einheit, die in ein einheitliches Typenverzeichnis aller Großgruppen einzutragen ist. Es erübrigt sich zu wiederholen, daß Štefáneks Einstellung nicht anational, oder

³⁸ Štefánek: Exkurzia 46.

sogar antinational war und daß er seine wissenschaftlichen Bemühungen ganz bewußt mit einem ethisch und zuletzt religiös begründeten Patriotismus motivierte. Er war aber andererseits fest davon überzeugt, daß gerade im Namen dieses richtig verstandenen Patriotismus die Nation von nationalistischen Mythen gesäubert werden müsse. Von diesen Mythen wird die objektive, nüchterne Sicht der echten nationalen Probleme vernebelt und ihre sachgemäße Lösung erschwert, ja sogar unmöglich gemacht.

Štefánek predigte niemals das Ideal einer gesellschaftlich völlig einheitlichen tschechoslowakischen Nation. Alles, was im Zusammenhang mit seiner Ansicht von den Vorteilen der ausgeglichenen Schichtung und den negativen Folgen der Modernisierung einer Gesellschaft gesagt wurde, bemühte er sich in den Jahren 1918—1937, als er zu den Führern der Agrarpartei gehörte, besonders in der Schulpolitik, auch praktisch zu beherzigen. Er nahm auch eine viel differenziertere Stellung zur Frage des Ausbaus der slowakischen Großindustrie ein als manche Befürworter der slowakischen nationalen Individualität, die in der Industrialisierung das vielleicht wichtigste Mittel zur gesellschaftlichen und politischen Stärkung der Slowakei sahen. Man kann sagen, daß Štefánek's Vorstellung der tschechoslowakischen Nation nicht nur „bilinguistisch“, sondern auch „bisozial“ war. Er scheute sich nicht, eine dualistische Einstellung zur Frage der nationalen Ursprünglichkeit und der höheren ethnischen Einheit der Tschechen und Slowaken einzunehmen: sie war ganz natürlich in seinem Lehrsatz von der Dynamik der gesellschaftlichen Entwicklung verwurzelt. Diese Einstellung erlaubte ihm aber auch ein harmonisches Zusammenfügen des tschechoslowakischen Patriotismus mit den Werten und Normen, denen er eine übernationale, universelle Gültigkeit zuschrieb.

*

Štefánek's Patriotismus hat in den tiefsten Schichten seiner Emotionalität eine kollársche Färbung, wie auch im Bewußtsein seiner eigenen Grenzen und in der Betonung eines allgemein gültigen Humanitätsideals, das ihm als ein übergeordnetes Kriterium für die Beurteilung des ethischen und staatlichen Inhalts der tschechoslowakischen Idee diente. Am Anfang dieses Patriotismus stand nicht nur die Liebe zur Nation, mit der die Liebe zum Volk identisch war, sondern auch das Bewußtsein der slowakischen Kleinheit und Schwäche. Štefánek erinnert in vielen seiner Ansichten über die bedenklichen Folgen des trostlosen Zustands der slowakischen Nation vor dem Ersten Weltkrieg an ähnlich formulierte Gedanken in Kollárs Überlegungen „Über die literarische Gegenseitigkeit“ (slow.: „O literárnej vzájomnosti“). Er betont: „... die erstaunliche Schwäche des nationalen Körpers in politischer, sozialer, nationaler und wirtschaftlicher Hinsicht“, „die Kleinheit des Siedlungsgebietes, die Nachteile der kontinentalen geographischen Lage“, „die zahlenmäßige Schwäche der Slowaken“³⁹ sowie die negative Wirkung der provinziellen Umstände, in denen sich das slowakische nationale Leben bewegte.

In diesen emotionell gefärbten Erkenntnissen sind die tiefsten Wurzeln der tschechoslowakischen Überzeugung Štefánek's zu suchen. Hier sind seine uner-

³⁹ Štefánek: Masaryk 236.

müddlichen Bestrebungen verankert, den einseitig literarisch-statisch verstandenen Begriff der Nation zu erschüttern, die nationalistische Voreingenommenheit bloßzustellen und zuletzt auch die Grenzen des sogenannten „Tschechoslowakismus“ im Namen der universell gültigen ethischen und rechtlichen Normen zu überwinden. Am Ende der geistigen Wege Štefáněks steht also wieder das kollársche Ideal der Menschlichkeit. In seiner Antrittsansprache als Rektor, die schon im Schatten des sich nähernden kommunistischen Umsturzes stand und die eher ein platonisches Bild dessen, was in der Tschechoslowakei und in der Welt sein sollte, als eine nüchterne Schilderung der vorhandenen Wirklichkeit beinhaltete, sagte Štefáněk: „Das letzte und höchste Ideal kann sicherlich nur ein vollkommener, geistig reifer, ethisch reiner, materiell gesicherter und körperlich gesunder Mensch sein . . .“

Die feierliche Ansprache bei der Übernahme der Rektoratsinsignien war das letzte von Štefáněk öffentlich vorgetragene Bekenntnis, in dem er zumindest einige seiner die Probleme der modernen Menschheit betreffenden Ansichten zusammenfassen konnte. Er betonte noch einmal seine antinationalistische Einstellung: „Man muß wahrhaftig den Nationalismus und den Patriotismus, die kulturbetonte Heimatliebe und politisch zugespitzte, extravagant-chauvinistische Vergötterung der Nation unterscheiden.“ Unter dem Eindruck des Nürnberger Prozesses und der Tätigkeit der Vereinten Nationen äußerte Štefáněk die Hoffnung, daß es endlich möglich sein werde, die universelle Gültigkeit der anerkannten rechtlichen Normen, denen auch Nationen, Staaten und deren politische Repräsentanten unterworfen würden, durchzusetzen. Er sah die später von der Europäischen Bewegung geprägte These voraus, daß gewisse souveräne Rechte der Nation auf übernationale föderative Organe übertragen werden müssen: „Überall in der zivilisierten Welt kann man die Abkehr von staatlicher und nationaler Selbstgenügsamkeit beobachten . . . Der Begriff der Souveränität wird zusehends enger gefaßt und der internationalen Solidarität sowie der wirtschaftlichen und kulturellen Zusammenarbeit angepaßt.“

Gewiß, in manchen das friedfertige, menschliche, durch rechtliche Normen geregelte Zusammenleben der Nationen betreffenden Äußerungen stand Štefáněk Masaryks Ideen nahe, die er auch ausdrücklich erwähnt. Die Überzeugung, daß im makrosoziologischen Gebiet die integrierenden Kräfte überwiegen, daß die Bildung der Großgruppen sogar die nationalen Grenzen überschreitet, war dennoch eine wissenschaftlich begründete Überwindung des traditionellen Internationalismus. Zwischen dem Satz „heute weicht der ältere Kosmopolitismus . . . der mehr begründeten Bewegung für eine zwanglose internationale Organisation rechtlich unabhängiger Kulturnationen“, den man in Masaryks Werk „Humanitätsideale“ (tsch.: „Ideály humanitní“) lesen kann, oder der Formulierung „Die Nationalität und die Internationalität stehen nicht im Widerspruch zueinander, sie wiegen sich auf“, die Karel Čapek Masaryk zuschreibt, und Štefáněks These „vom Übergang der partikularistisch geprägten Gesinnung zum Denken in breiteren Begriffen nationaler, gegebenenfalls übernationaler und überstaatlicher Art“⁴⁰, besteht jedoch ein tiefer Unterschied.

Wie tief zeitlich gesehen die Vorstellung Štefáněks reichte, daß nach einer

⁴⁰ Štefáněk: Zákklady 19.

nationalen Epoche in der Geschichte wieder ein übernationaler, in seiner Art universalistischer Zeitabschnitt kommen kann, ist durch folgendes Zitat aus dem Jahre 1933, in dem er die Zukunftschancen des Kommunismus beurteilt, darzulegen: „Der Erfolg und die Zukunft des Kommunismus hängt meiner Ansicht nach von der Frage ab, ob die russische Art des Kommunismus ... die Fähigkeit in sich findet, mit modernen Mitteln das alte katholische Principium ordinis für die ganze Welt zu verwirklichen, in dem die sprachlichen, rassischen und territorialen Unterschiede in den Hintergrund treten würden und andererseits das Bewußtsein der höher zu wertenden Weltkultur, Weltwirtschaft, Weltorganisation und Technik, auf der ganzen Welt gültigen ethischen Ideale, alle Herzen und Köpfe für sich gewinnen würde“⁴¹.“ Als ein Korrektiv und als eine Andeutung, daß die Fähigkeit der russischen Kommunisten, sich zum neuen Universalismus durchzuringen, skeptisch zu beurteilen ist, zitiert Štefánek die bekannte Formulierung Ramsay Muirs; „Einheit in der Vielfältigkeit, dies war das Merkmal der europäischen Zivilisation und hier wurzelte ihre Lebensfähigkeit: eine Vielfalt der nationalen Typen, deren Grundlage die Einheit der gemeinsamen moralischen und politischen Ideen bildete.“

Vom Standpunkt der universell gültigen Humanitätsideale her, wie sie Štefánek in seiner Philosophie interpretierte, konnte die tschechoslowakische Idee, oder noch präziser gesagt, die Ideologie der tschechoslowakischen nationalen Einheit und des tschechoslowakischen Staates, nichts anderes sein, als ein Programm der praktischen Verwirklichung der Menschlichkeit im staatlichen Leben des tschechoslowakischen Volkes und durch die auswärtige Politik dieses Staates auch im internationalen Leben. Štefánek war bis zu seinem Tod ein aufrichtiger Bewunderer Masaryks und sah, wenn auch mit gewissen Vorbehalten, in seiner Geschichts- und Gesellschaftsphilosophie den besten Ausdruck der tschechoslowakischen Idee.

*

Das Schicksal der Ideen und Ideale Štefáneks erscheint hundert Jahre nach seiner Geburt in einem trüben Licht. Die gesellschaftliche und politische Entwicklung der slowakischen Nation, des tschechoslowakischen Staates, Europas und der übrigen Welt verläuft in vielen Hinsichten anders als er sich gewünscht hat. Manche Gefahr, vor der er warnte, traf auch wirklich ein.

Der Lehrstuhl der angewandten Soziologie an der Preßburger Universität wurde bald, nach dem Štefánek in den Ruhestand trat, in den Lehrstuhl für Marxismus-Leninismus verwandelt. Ländliche Gegenden der Slowakei, wie sie Štefánek kannte und liebte, wurden nicht nur Objekt einer schnellen und systematischen Modernisierung, sondern auch der „Vergesellschaftung der Produktionsmittel“, die das bäuerliche Volk von der kapitalistischen Ausbeutung erlösen und den Weg in die wirkliche, durch die „revolutionäre Veränderung der Produktionsbeziehungen“ gesicherte Freiheit öffnen sollte. Der heutige tschechoslowakische Staat erbte von der Vorkriegs-Republik nur seine Grenzen. Er hat eine andere gesellschaftliche Ordnung, andere politische Ideale, eine andere Vorstellung der Sittlichkeit und eine andere Philosophie. Der Begriff der „tschechoslowakischen Nation“ wurde auch aus dem Grundgesetz dieses Staates entfernt.

⁴¹ Štefánek: Exkurzia 54.

Gewiß, die Jahre 1945—1948 könnte man als eine Art von Peripetie im tragischen Schicksal der gesellschaftlichen und politischen Vorstellungen Štefáněks bezeichnen. Die Hoffnungen auf die zumindest teilweise Erneuerung der objektiven empirischen Soziologie wurden andererseits in der Mitte der sechziger Jahre, besonders in der Dubček-Ära, belebt, auch wenn in der theoretischen Soziologie weiterhin der Marxismus-Leninismus dominierte. Heute existieren nicht einmal diese Ausichten.

Dennoch können Štefáněks Ideen, ungeachtet selbst ihrer Schwächen, ein wichtiger Ansatzpunkt für die Weiterentwicklung der slowakischen Soziologie und Gesellschaftsphilosophie sein. Štefánek ist nicht nur ein führender Denker des slowakischen Populismus, und es ist falsch, seinen historischen Platz nur unter den Angehörigen der letzten Generation der slowakischen nationalen „Erwecker“ zu suchen. Er ist der vielleicht erste soziologisch geschulte Philosoph, der manche Probleme der post-nationalen Epoche der slowakischen Geschichte vorausgesehen hat. Diese Behauptung kann man mit einer kritischen Analyse der Ansichten und Theorien Štefáněks, die in dem vorangegangenen Text kurz interpretiert wurden, begründen.

Am Anfang einer so ausgerichteten kritischen Untersuchung muß die Feststellung stehen, daß Štefánek kein soziologischer Theoretiker war und daß er auch keiner sein wollte. Der erste Anstoß, der sein Interesse für das wissenschaftliche Studium gesellschaftlicher Probleme weckte, war genau derselbe wie bei dem nationalen „Erwachen“ aller slowakischen Gebildeten, die der Madjarisation Widerstand leisteten. Er wurde von der Philosophie der Väter der slowakischen Nationalbewegung angeregt und wollte seine Kräfte der Arbeit für die Nation opfern. Die Gründe, warum er seine Überlegungen an Kollár und nicht an Štúr angeknüpft hat, schilderte Štefánek im ersten Absatz des Essays „Ein Beitrag zum tschechoslowakischen Bilinguismus“: „Meine westslowakische Herkunft und Kollárs Slávy dcéra hatten in meiner Jugend die Wirkung, daß ich den Zauber der wunderschönen Idee von der Erneuerung der historischen Einheit der Tschechen und Slowaken auch dann nicht überwinden konnte, als mich die Soziologie der Nation beim tieferen Studium auf beträchtliche Schwierigkeiten dieses Unternehmens aufmerksam gemacht hatte und als ich mich davon überzeugen konnte, daß im nationalen Leben nicht nur einigende, sondern auch starke teilende Kräfte wirken“⁴².

Was war vom Standpunkt der slowakischen Geistesgeschichte her das Wesentliche in der neuen soziologischen Methode, die Štefánek bei der Analyse und bei der Wertung nationaler Probleme benützte? Die Antwort auf diese Frage führt uns zurück zu Tönnies und einigen Grundproblemen der Soziologie. Štefánek fand in der „Gemeinschaft“, die er mehr oder weniger konsequent mit dem Bauernvolk und so, zumindest im slowakischen Fall, mit der Nation gleichsetzte, einen neuen Orientierungspunkt, der es ihm gestattete, die traditionelle Einstellung zu theoretischen und praktischen Fragen der slowakischen Nationalbewegung zu verlassen.

Štefánek knüpfte bei Kollárs Philosophie der Nation an, er hat sich aber nicht nur von ihr, sondern auch von der philosophischen Sicht der nationalen Problematik im allgemeinen entfernt. Er klärte nicht im Geiste herderscher oder hegelscher

⁴² Štefánek: Príspevok 20.

Philosophie, was die „Idee“ der Nation, oder der „Sinn nationaler Geschichte“ usw. ist, sondern er wollte ein konkret gegebenes gesellschaftliches System mit seiner Ansicht nach fast rein „gemeinschaftlichen“ Strukturen, das als „slowakisches Volk“ bezeichnet wird, studieren. Er sah in der Empirie die wichtigste Erkenntnisquelle und in der Induktion die wichtigste Generalisationsmethode.

Štefánek hat damit Kollárs Grundgedanken nicht verraten: er rückte sie nur in das Bezugssystem einer modernen empirischen Wissenschaft. Seine Tat war mit keinem großen logischen Zwang verbunden. Anders als die hegelianische Spekulation vom „Weltgeist“, der sich durch die slawische Nation „manifestiert“, stand Kollárs völkisches Konzept der Nation der slowakischen Realität nahe und ermöglichte das ethnologische und zuletzt soziologische Studium des nationalen Phänomens ganz natürlich. Richtig, praktisch überprüfbar, war auch Kollárs Hinweis auf die Schwäche des slowakischen nationalen Körpers. Soweit die Theorie der tschechoslowakischen nationalen Einheit zur Diskussion steht, sind manche Irrtümer eher bei Štefánek als bei Kollár zu finden. Am Anfang des 19. Jahrhunderts hatten die Slowaken ihre Schriftsprache noch nicht und der Modernisierungsvorsprung der tschechischen Gesellschaft war zu dieser Zeit bedeutend kleiner als am Ende des Jahrhunderts.

Štefánek sah aber in der Empirie nicht nur die Hauptquelle konkreter Informationen über den sozialen Prozeß, sondern auch den Meßstab für die Wertung dieses Prozesses. Auch wenn er es in seinen Schriften nicht ganz klar ausdrückt, die tönniessche Gemeinschaft machte es ihm möglich, Durkheims Begriffe des „Normalen“ und des „Anormalen“ bei der Beurteilung verschiedener Erscheinungen im slowakischen nationalen Leben zu benutzen. Wie bekannt, gestattet dieses Begriffspaar eine sachliche, von der ethischen Wertung unabhängige, man könnte sagen soziologisch autonome Beurteilung nur, wenn es möglich ist, das „Normale“ mit Hilfe eines gesellschaftlichen Typs zu definieren. Štefánek hatte in der Gestalt der Gemeinschaft einen solchen Typ zur Verfügung: alles, was in ihr meistens geschah, was durch sein regelmäßiges Vorkommen die Dauerhaftigkeit ihrer Strukturen stärkte, war als „normal“ zu bezeichnen. Das Außergewöhnliche war andererseits als „anomal“ zu werten. Mit diesem durkheimischen Verständnis der Gemeinschaft als eines Kriteriums für die soziologische Beurteilung verschiedener Erscheinungen im Leben der slowakischen Nation ist z. B. seine Kritik am städtischen gesellschaftlichen Typus vom nationalen Standpunkt her zu erklären.

Die Neigung, typische Züge der slowakischen Gesellschaft zu eng und konkret zu zeichnen, sie mit den Eigenschaften der archaisch lebenden Gruppen der slowakischen Landbevölkerung fast gleichzusetzen, verursachte Štefánek bald offensichtliche Schwierigkeiten. Die Angehörigen der national erwachten slowakischen Intelligenz, die als wichtigste Träger des Hungarismus in Betracht kamen, waren z. B. sehr oft tatsächlich Mitglieder der höher gestellter Herrenschicht. Wenn die Nation ihrem Bauerntum gleichgesetzt wurde, bedeutet das Verlangen, die nationale Homogenität zu stärken, unweigerlich die Beeinträchtigung der Homogenität der Herrenschicht, und vice versa. Anders gesagt, das Verlangen, die slowakische Intelligenz solle ihren Lebensstil und ihre Interessen an den Sitten und Bestrebungen des Bauernstandes orientieren, war in Wirklichkeit sehr weitreichend: es be-

inhalte eine Aufforderung, den Kampf für die nationale Befreiung der Slowaken mit dem Kampf gegen die gesellschaftliche und politische Vorherrschaft der ungarischen Herrschicht zu verknüpfen. Štefáneks soziologische Interpretation des Problems der Madjarisierung führte so zur Radikalisierung des nationalen Programms im Sinne der demokratischen Ideale. Sie warf aber auch das Problem der miteinander konkurrierenden Gruppenloyalitäten auf und führte zu der Fragestellung, ob es möglich sei, die slowakische Nation als eine Großgruppe zu verstehen, die im Grunde genommen die soziologischen Merkmale einer bäuerlichen Gemeinschaft aufwies.

Auch durch den terminologischen Übergang von der Gemeinschaft zum Wirbewußtsein und der Syngenese konnte Štefánek seine Schwierigkeiten mit der sozialen Dynamik nicht überwinden. Es ist offensichtlich, daß sein Lehrsatz von der spontanen Entstehung größerer gesellschaftlicher Einheiten aus kleineren Gruppen seiner Überzeugung widersprach, daß die gemeinschaftlichen, partikularistischen gefärbten Gruppenstrukturen möglichst zu erhalten sind.

Dank seines Verständnisses für die empirische Forschung und seiner skeptischen Einstellung zu abstrakten weltanschaulichen Systemen hatte Štefánek auch Sinn für Erkenntnisse und Ansichten, die schwer in eine abgerundete wissenschaftliche Lehre zu synthetisieren sind. Seiner Ansicht nach war die Soziologie eine zu junge Wissenschaft, um auf alle wichtigeren Fragen eine richtige Antwort zu geben: sie mußte zumindest in gewissem Maße die Gegensätze in sich tragen, die im Objekt ihres Studiums, in der menschlichen Gesellschaft vorhanden waren. Deswegen betonte er z. B. in seiner Antrittsrede den Wert des Kompromisses und der Teillösungen im gesellschaftlichen Leben im Geiste der Toleranz und der anerkannten Regeln des zivilisierten Zusammenlebens: „Nach einer tieferen Analyse der sozialen Erscheinungen stellen wir fest, daß ... die Nationen und Staaten regelmäßig auf den ‚verachteten Mittelweg‘ zurückkehren, und daß ein echter Fortschritt und eine positive Politik nur im Rahmen der Menschlichkeit und der humanitären Ethik möglich ist ...“

Auch wenn diese Einstellung vom moralischen Standpunkt her sympathisch war, so erschwerten ein betont rationalistisches Verständnis der psychologischen Probleme und deren Lösungen es Štefánek doch, die Wichtigkeit der modernen Tiefenpsychologie für das Studium bedeutsamer gesellschaftlicher Prozesse richtig einzuschätzen. Gewiß, vor dem Zweiten Weltkrieg waren tiefenpsychologisch gefärbte Erkenntnisse der Gruppendynamik noch begrenzt, und Freuds oder Adlers Theorien wurden zumeist auf das Gebiet der Individualpsychologie verwiesen. In Štefánek Schriften kann man dennoch einige Formulierungen finden, die die Existenz unterbewußter Automatismen andeuten. Er widmet z. B. Vilfredo Pareto ein großes Interesse und in manchen Zusammenhängen meinte er schon, daß die Ideologien mehr seien, als für die Kommunikationszwecke vorzüglich verfaßte Theorien oder Doktrinen. Erwähnenswert sind auch seine Überzeugung, daß beim Studium des Nationalismus das Verhältnis einer nationalen Minderheit zur Mehrheits-Nation psychologisch besonders aufschlußreich ist, und sein Hinweis auf Oppenheimers Definition der Nation ⁴³.

⁴³ Štefánek: Exkurzia 48.

Zwei der fünf Merkmale, die Oppenheimer in seiner Definition erwähnt, betreffen das nationale Gruppenbewußtsein der Menschen und ihr Bewußtsein des Andersseins im Vergleich zu den Mitgliedern einer anderen Nation. Oppenheimers Definition war deswegen geeignet, Štefáneks Aufmerksamkeit auf die psychologische Funktion der „in-group-out-group“-Beziehungen im Prozeß der nationalen Integration zu lenken. Wenn dies nicht der Fall war, dann besonders deswegen, weil Štefánek im „Bewußtsein des Andersseins“ nicht den natürlichen Gegenbegriff zum „Wirbewußtsein“ sah. Das war möglicherweise durch die Tatsache verursacht, daß deutsche Soziologen, von denen er diese Begriffe übernahm, im „Ichbewußtsein“ den Gegensatz zum „Wirbewußtsein“ suchten.

Štefánek unterschätzte die psychologischen Widerstände, die im Sinne des erwähnten gruppendynamischen „in-group — out-group“-Automatismus die Entstehung größerer Gruppen aus kleineren gesellschaftlichen Einheiten erschwerten. Seiner Ansicht nach kann ein Mensch, besonders ein vernünftiger Mensch, trotz der Möglichkeit innerer Konflikte eine ganze Reihe von Wirbewußtsein-Gefühlen erleben, die ihn hierarchisch an die eigene Familie, verschiedene andere kleine Gruppen, die Ortsgruppe, die Landes-Heimat (oder z. B. an die slowakische Nation), den Staat (oder z. B. an die breitere tschechoslowakische Nation), an Europa und zuletzt an die ganze Menschheit binden können. Wie schon im Zusammenhang mit der Frage des Hungarismus erwähnt wurde, rechnete Štefánek zwar mit der Möglichkeit des Konfliktes zwischen verschiedenen Gruppenloyalitäten, er hatte aber eine rationalistische Neigung, ihre Wichtigkeit zu unterschätzen.

Diese Tatsache hat einen interessanten noetischen Aspekt. Štefánek schrieb und sprach nur wenig von seinen philosophischen Ansichten. Es ist mir aber doch bekannt, daß er in der Noetik ein Kantianer war. Zumindest indirekt kann man seinen Standpunkt auch mit einigen soziologischen Formulierungen belegen. In seinen „Grundlagen“ sind z. B. die Sätze zu lesen: „Die Soziologie des Agrarlandes, des Bauers, ist ohne die Soziologie der Stadt, des Städters, unmöglich. Im Unterschied zwischen diesen beiden gesellschaftlichen Typen kann der feste Grund nicht nur der soziologischen Analyse, sondern auch der Synthese, der praktischen Politik und der Lebensphilosophie gefunden werden“⁴⁴. Diese Ansicht verrät ein antinomisches Verständnis des menschlichen Erkennens.

Auch sollte Štefánek erfassen, welche Erkenntnis-, oder noch genauer gesagt, Identifikations-Funktion die Dichotomie „Wirbewußtsein-Ichbewußtsein“ z. B. beim Gruppenselbstverständnis der Nation spielt, so würde noch immer die Frage, ob er auch ihre gruppendynamische Wichtigkeit richtig einschätzt, unbeantwortet bleiben. Die Gruppenintegration verläuft sehr oft unter dem Einfluß der distanzierten Einstellung oder sogar der Feindschaft zu anderen Gruppen. Štefáneks Gesellschafts-Verständnis war zu sehr „soziologistisch“ gefärbt, er betonte zu sehr die Wichtigkeit der Gruppenstrukturen für das Erlebnis des Wirbewußtseins bei den Gruppenmitgliedern. Im Falle, daß zwei Gruppen ähnliche Strukturen haben, z. B. im Falle der Tschechen und Slowaken, setzte Štefánek auch eine Verwandtschaft ihres Wirbewußtseins und die Möglichkeit, eine gemeinsame Großgruppe zu

⁴⁴ Štefánek: Základy 60.

bilden, voraus: in diesem Falle einer breiteren ethnischen Einheit, die „tschechoslowakisch“ zu nennen ist. Die psychologischen Folgen, die das alltägliche Zusammenleben mit dem tschechischen Volke für die gesellschaftliche Integration der slowakischen Nation zwischen den beiden Weltkriegen hatte, erkannte Štefánek zuerst nicht ganz klar. Erst später, besonders unter dem Eindruck des Untergangs der Tschechoslowakischen Republik, begann er zu ahnen, daß es durch das Hervorrufen der „out-group“-Beziehungen zu den Tschechen als ein „Katalysator“ bei der Erstarkung des slowakischen nationalen Bewußtseins wirkte.

Dies führt zur Frage, welche allgemeine Stellung Štefánek zu den Zielen politischer Tätigkeit einnahm. Zu wiederholen ist, daß er im Sinne der Ansichten Arnošt Bláhas die Funktion der Intelligenz in der Spiritualisierung des gesellschaftlichen Lebens sah, wobei er eine „nominalistische“ Vorstellung von der Gesellschaft hatte und den gebildeten Schichten eine entscheidende Rolle bei dem vernünftigen Formulieren der gesellschaftlich verbindlichen Ansichten, Ziele, Normen und Werte zuschrieb. Das Erkennen hielt er für die Vorbedingung aller Tätigkeit und er kritisierte die aktivistische Intelligenz, die meistens rechts- und linksextreme Neigungen hatte. Im humanistisch gefärbten Patriotismus sah er den Gegensatz zum Nationalismus und mit dem vernünftigen, möglichst natürlichen Fortschritt wollte er die Gefahren des kritiklosen Fortschrittsglaubens bekämpfen. In diesem Rahmen soll man Štefáneks Verlangen sehen, daß die Politiker bemüht sein sollen, bei ihrer Arbeit objektive, wissenschaftliche Erkenntnisse zu nutzen. Sicher, man soll wissen, um voraussehen zu können, „savoir pour prévoir“. Was kann man aber überhaupt im gesellschaftlichen Leben verläßlich voraussehen?

Für eine Zusammenfassung einer Antwort Štefáneks auf diese Frage genügt es einerseits, seine Sympathie zu Kants Noetik, die ein Verständnis für die Relativität des menschlichen Erkennens verrät, andererseits seine kritische Einstellung zum Typ der „Gesellschaft“ in der tönniesschen Dichotomie zu erwähnen. Dieser Typ ist ein Werk der menschlichen Bemühungen, er wurde durch den „Kürwillen“ geschaffen. Štefánek ist überzeugt, daß dieser Typ viele Schwächen und Fehler hat, daß er in manchen Hinsichten den anthropologischen und psychologischen Eigenschaften des Menschen unangemessen ist. Diese Überzeugung ist aber zugleich eine skeptische Beurteilung der Möglichkeit, weitgehende Voraussagungen zu machen, welche Folgen bewußte Eingriffe des Menschen in die spontane gesellschaftliche Entwicklung haben werden. In Mertons Terminologie könnte man sagen, daß Štefánek begriffen hat, wie groß der Unterschied zwischen den „manifesten“ und „latenten“ Funktionen in einem sozialen System sein kann, wie leicht die Teilstrukturen, die als sehr „funktional“ in bezug auf die begrenzten Ziele eines Politikers zu sein scheinen, hoffnungslos dysfunktional in bezug auf das ganze soziale System sein können. Diese skeptische Einstellung steht nicht im Widerspruch zum rationalen Optimismus Štefáneks, der in der Überzeugung wurzelt, daß eine echte, dauerhafte Lösung gesellschaftlicher Probleme nur von einer möglichst ungestörten Entwicklung der Gesellschaft in der allgemeinen Richtung ihrer spontanen Neigungen sichergestellt werden kann. Diese Einstellung könnte man als eine Art soziologisch motivierten Liberalismus bezeichnen.

Štefáneks Verlangen, daß die Politik soweit wie möglich wissenschaftlich

fundiert sein soll, ist zuerst im negativen Sinne zu verstehen. Es verbirgt die Aufforderung, die Politiker und öffentlich tätigen Menschen sollten dank den objektiven, kritischen Erkenntnissen das Wesen der „docta ignorantia“ verstehen, sie sollten nicht der Arroganz des halbgebildeten Geistes, die genau so gefährlich wie die Arroganz der Macht ist, unterliegen. Im positiven Sinne kann die Wissenschaft bei der Feststellung der wirklichen anthropologischen und psychologischen Eigenschaften des Menschen helfen. Sie kann auf echte menschliche Bedürfnisse nicht nur im engen, materiellen Sinne des Wortes, sondern auch in bezug auf das emotionale, rationale, ethische, kulturelle Leben aufmerksam machen. Die Wissenschaft soll die Politiker über das Wesen der natürlichen Typen und Entwicklungsneigungen der gesellschaftlichen Gruppen informieren und ihnen die Möglichkeit öffnen, die Entwicklung im Einklang mit den Bedürfnissen des Menschen und der Gesellschaft zu regulieren. Štefánek meint, daß die Soziologie noch nicht genügend viele gesicherte Informationen und Erkenntnisse liefern kann, um die Konstruktion theoretischer Modelle, die der Planung einer idealen Gesellschaft dienlich sein könnten, zu ermöglichen. Bildlich gesagt, die Soziologie ist kein Ingenieurstudium für die Architekten einer neuen Gesellschaft, sondern nur eine bescheidene Meister-schulung, die die Politiker belehren kann, wie man durch ein richtiges Weichenstellen die ungestörte, positive Entwicklung der menschlichen Gesellschaft sichert.

Damit ist selbstverständlich nicht gesagt, daß Štefánek auch in der Praxis fähig war, die Entwicklungstendenzen der slowakischen und tschechoslowakischen Gesellschaft stets richtig einzuschätzen, und daß er immer die Weichen richtig stellte, oder richtig zu stellen empfahl. Diese Frage ist aber unwichtig. Was tatsächlich für die Wertung der Ansichten Štefáneks bedeutsam ist, ist in Anbetracht der kommunistischen „Gesellschaftsingenieure“ sein anspruchsloses aber um so ernstes Verständnis der Beziehung zwischen der Wissenschaft und der Politik, das den heutigen Erkenntnissen der Soziologie entspricht.

Dank seiner „Ganzheitsmethode“ beim Studium der gesellschaftlichen Systeme und Prozesse zeigte Štefánek niemals Sympathien für vereinfachte Begriffe des Fortschritts und beurteilte die Qualität der politischen Systeme nicht ihrer Fähigkeit nach, das Wachstum der Industrieproduktion oder des Nationaleinkommens zu sichern. Er befürwortete selbstverständlich die Hebung des allgemeinen Lebensstandards, warnte aber vor den Gefahren, die im materialistisch verstandenen Begriff des Glücks, im selbstsüchtigen Individualismus und der gesellschaftlichen Wurzellosigkeit des modernen Menschen stecken. In Štefáneks Abhandlungen über die Industrialisierung und Verstädterung kann man manche Argumente finden, die heute von den Kritikern der Konsumgesellschaft und Kämpfern für eine höhere Lebensqualität benutzt werden. Er ahnte in seiner Soziologie die Problematik, die heute im Zusammenhang mit den Wachstumsgrenzen der modernen Wirtschaft, der Umweltverschmutzung, dem unkontrollierten Wachstum der Millionenstädte besonders in den unterentwickelten Ländern diskutiert wird.

Gewiß, als wissenschaftliches System ist Štefáneks Werk heute schon zum Gegenstand historischer Forschung geworden. Der Thematik und manchen Schlußfolgerungen dieses Werkes kann man aber eine überraschende Aktualität nicht absprechen. Es hat genau die Qualität, die Štefánek im Vorwort zu seinen „Grund-

lagen“ betont, es ist heuristisch interessant, es regt zu neuen Einsichten in die geschichtlichen und auch heutigen Probleme der slowakischen Gesellschaft an. Vom Standpunkt der slowakischen Geistesgeschichte her besteht der vielleicht größte Wert der Soziologie und Gesellschaftsphilosophie Štefáněks in ihrer ungemein großen gedanklichen Spannweite, die von den Anfängen des 19. bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts reicht. Štefánek stärkt in bedeutendem Maß die gedankliche Kontinuität der slowakischen Geistesgeschichte.

ANTON ŠTEFÁNEK AND R. W. SETON-WATSON

By Hugh Seton-Watson jun.

It is a pleasure and an honour to contribute to a work in commemoration of the Slovak statesman Anton Štefánek. I have my own memories of him. It is likely that I met him when, as a schoolboy, I spent the summer of 1929, with my parents and my brother, at Štrbské Pleso in the High Tatra. At this time my father was taken seriously ill, and I think that Štefánek, who was then Minister of Education in Prague, came to see him. Later, my father spent several months in Bratislava and in Piešťany undergoing treatment for his rheumatic fever. I can remember my schoolboy pleasure at our being transported from Štrba station to Bratislava in President Masaryk's own railway carriage which, we were told, had previously been used by Franz Josef as King of Hungary.

I have two precise memories from my adult years. The first was in July 1938. I accompanied my parents to Prague to see the Sokol Slet, an unforgettable experience for me. This was, though we did not then know it, the last great public celebration in the free Czechoslovak Republic. We stayed in the Hrad as guests of President Beneš, who treated with the greatest kindness my naive questions and observations as a recently graduated student, full of anti-fascist enthusiasm but with little understanding of the complexities of Central Europe. From Prague we went to Luhačovice, where Štefánek and his family were our hosts at a folklore festival. I knew then that Luhačovice was a place of importance in my father's memories — though it was not until I began to study his papers nearly thirty years later that I understood how important.

The other occasion which I remember well, and which was the last time that I met Štefánek, was in April 1947 in Bratislava. We walked slowly right across the Danube bridge and beyond it and back again. This was a time when Czechoslovakia still enjoyed most of the democratic liberties¹, but these were under attack. The refusal of President Beneš to commute the death sentence on Josef Tiso, the president of the former Slovak state, had aroused widespread bitterness among Slovaks, including many who had been opposed to the former puppet state. Provocation of Slovak nationalism was part of the communist tactics at this time, and culminated in the first major crisis of the democratic state, in the following November, which was itself a rehearsal for the seizure of power in

¹ The glaring exception to this statement is of course the fate of over three million Germans, many guilty of crimes against Czechs and Slovaks under Hitler's rule, but the majority certainly consisting of comparatively innocent persons. Yet the fact that the government of President Beneš permitted brutal treatment of the Germans does not change the fact that, for the Czechs and Slovaks, the years 1946 and 1947 appeared as a period of restored liberty, both national and political.

February 1948. Štefánek talked to me then of his fears and his hopes for Czechoslovakia; and though I cannot to-day recall the arguments in detail, I know that this was one of the conversations which did most to reveal to me the essence of Czechoslovakia's predicament.

However, the subject of this essay is not my recollections of Štefánek, but his long friendship with my father, as revealed in the large correspondence which is in the possession of my brother and myself in London².

Seton-Watson, who was born in 1879 in London of Scottish parents, studied History at Oxford University from 1898 to 1902, and acquired a passionate interest in European history and in contemporary European literature and culture. When his father died in 1903, he inherited from him a considerable property, so that for the following thirty years he had independent financial means, and did not need to earn his living by a fixed profession. He thus felt free to devote himself to studying and writing about Europe. He spent a large part of the years 1903, 1904 and 1905 in France, Germany and Italy, travelling extensively in all three countries, perfecting his knowledge of the three languages and also exploring their literature. In November 1905 he came for the first time to Austria.

Seton-Watson's initial attitude to the Habsburg Monarchy was extremely favourable. He admired the aging emperor Franz Joseph; considered Austria-Hungary to be an essential element in an European balance of power that should limit the dangers of both German and Russian expansion; and was very much aware of the traditional association between Britain and Austria as allies and friends. His admiration was at this time qualified only by his sympathy for the struggle of the Hungarians for their national liberties. He had the customary British liberal's respect for the nation of Kossuth; and arriving in Vienna at a time when the constitutional struggle between Vienna and Budapest was at its height, he felt his sympathies divided.

He spent six months in Vienna, where he had letters of introduction to various people in university life and in the government service, who received him

² There are a large number of letters from Štefánek, but only a few copies of letters from Seton-Watson: the originals in the years before 1914 were destroyed by Štefánek when Austria-Hungary became the enemy of Britain in 1914. I may perhaps permit myself here to draw readers' attention to the fact that a very substantial selection of the correspondence of R. W. Seton-Watson in connection with Yugoslav affairs has been published jointly by the Institute of History of the University of Zagreb and the British Academy, under the title: „R. W. Seton-Watson and the Yugoslavs: Correspondence 1906—1941“, in two volumes, with the documents in the language in which they were written, and with the Introduction and Notes in English and in Serbo-Croatian in two parallel editions. There are also prospects of the publication of a similar volume in connection with Romania. Unfortunately present conditions in Czechoslovakia make it almost inconceivable that a similar joint enterprise could be carried out at present. There is however a substantial correspondence available with numerous friends or acquaintances, including especially Milan Hodža, Father Alois Kolísek, Rev. Fedor Ruppeldt and Kornel Stodola. Seton-Watson published most of his correspondence with T. G. Masaryk in a small book: *Masaryk in England*, published in Cambridge in 1943, now out of print and unfortunately rather difficult to find outside the main public libraries in Britain.

very kindly³. He also spent much time reading in libraries and archives. On 2 May 1906 he set out on a six week's journey through Hungary. Beginning with Budapest, he travelled in the Slovak lands for a week, visiting Košice, Štrbské Pleso and Levoča; but had no contact at all with Slovaks. It was when he got to Transylvania, towards the end of the month, that he began to see for himself the reality of the „nationality question“. He had introductions to leading spokesmen of the Saxon minority in Hermannstadt/Sibiu/Nagyszeben, and it was they who introduced him in turn to the Romanian leaders, Iuliu Maniu and Vasile Goldiș⁴. From Transylvania he went to Novi Sad, where he met Serbs, and then to Zagreb, Trieste and back to Vienna.

On his return to the Austrian capital he went to see one of those who had been most helpful to him in the preceding winter, Dr. Merklas, the Librarian of the Reichsratsbibliothek, who came from a Großbauer family in the Zips district. It was he who now introduced Seton-Watson to his assistant, Dr. Karl Renner, who had recently published under the pseudonym Rudolf Springer his pioneering work: *Grundlagen und Entwicklungsziele der österreichisch-ungarischen Monarchie*. Renner was much interested in Seton-Watson's comments on Hungarian policy, but pointed out to him that it was essential that he should also get to know the Slovaks. As a first step he introduced him, on 30 June 1906, to a Slovak a few years older than himself who was also using the Reichsrat library, Dr. Anton Štefánek. It was thus to the future Austrian president that Seton-Watson owed his first acquaintance with Slovak problems, and his first and longest friendship with a Slovak.

In an unpublished autobiographical fragment, written nearly forty years later, Seton-Watson wrote of his first meeting with Štefánek: „We adjourned to a neighbouring cafe and talked for hours. I soon realised how completely I had neglected the Slovak aspect of the general problem, and he pushed home his advantage with a wealth of anecdote and illustration, referring to such material as was to hand in the Library, and soon whetting my appetite by making it clear that even in German there was very little that was up to date or authoritative about this most neglected of the Slav races. We had many meetings in those July days, and laid the foundations of a lasting friendship: and Štefánek exacted from me the promise that when I next visited Austria-Hungary, a special visit to the Slovaks must take precedence of all else.“

Seton-Watson spent the summer and autumn at home in Scotland. He wrote two articles in the London *Spectator* entitled „The situation in Hungary“ (29 September) and „Hungary at the parting of the ways“ (20 October). In November he received a letter from Štefánek, who had now moved from Vienna to Budapest, to work for the members of the Hungarian Parliament from the non-Magyar nations of Hungary. This letter and Seton-Watson's reply, as well as

³ I have given details of these persons, and of the evolution of Seton-Watson's attitude to Austria, in: R. W. Seton-Watson's *Einstellung zur Habsburger-Monarchie 1906—1914*. *Österreich in Geschichte und Literatur* 17 (1973) Heft 6.

⁴ I have given details of these meetings in a lecture entitled: R. W. Seton-Watson and the Romanians. *Revue roumaine d'histoire* 10/1 (1971).

Štefánek's letter of 9 May 1907, written on the eve of Seton-Watson's journey, are given here. They are followed by the list of names of persons whom he advised Seton-Watson to visit. (This list is given as in the original, with Štefánek's own abbreviations. The letter of 9 May 1907 contained not only the names but visiting cards addressed to these persons, to whom he said that he already written, announcing Seton-Watson's forthcoming arrival).

Lieber Herr Kollege!

Nach langer Zeit endlich muß ich Ihnen doch schreiben. Ich bin aber nicht mehr in Wien sondern in Budapest, wo ich als Sekretär des Nationalitätenclubs vollauf zu tun habe. Ihre Artikel im Spectator habe ich gelesen und ich werde mir die Freiheit nehmen dieselben wörtlich in unserer Revue „Slovenský Obzor“ deren erste Nummer gegen den 20. Dezember erscheint abzdrukken. Die rumänischen und auch serbischen Blätter haben von ihren Arbeiten Kenntnis genommen und dieselben in gekürzter Form in ihren Zeitungen wiedergegeben. Nur die allzu seriösen magyarischen und die jüdisch-deutschen „N. Fr. Presse“ etc. haben davon keine Kenntnis genommen. Wir stimmen vollkommen mit Ihren Ausführungen überein und Sie können davon auch den Herrn Direktor des Spectator benachrichtigen. Gott sei Lob und Dank, daß es einmal in den Köpfen auch jenseits des Canals dämmert. Die Engländer haben sich von den magyarischen Exaltados so lange täuschen lassen, daß man an ihrem sonst anerkannt politischen Scharfsinn allmählich zu zweifeln begann.

Herr Steed war einer der ersten, der die ungarische Frage gründlich zu studieren begann. Nicht so der Herr Atter, der noch heute nicht begreifen kann, warum die Nationalitäten-Abgeordneten nicht in der Coalition sind.

Der Hlinka Prozeß beginnt am 26. Nov. Ich werde Ihnen einen genauen Bericht schicken, den Sie dann publizistisch werden verwenden können. Hlinka und 3 andere Rosenberger — Dr. Šrobár hat sich durch *Hungern* befreit — sitzen schon 5 Monate im Untersuchungsgefängnis wegen eines „Vergehens“, wofür sie nach dem Gesetz nicht länger als höchstens 10 Wochen in der Untersuchungshaft behalten werden dürfen. Alles Protestieren hilft nichts, wo ein Justizminister Polónyi allgemein als der größte Advokatschuft im ganzen Lande bekannt ist.

„L'udové Noviny“ haben 10 Prozesse, „Tyždenník“ gerade 1 Dutzend, fast alle rumänischen Zeitungen sind angeklagt. Überall sieht man nur Persekutionen und nationale Verfolgungssucht und da wagt man es von einer Freiheitsära zu sprechen. Zehnmal lieber wäre uns ein ehrlicher Absolutismus als diese falsche, durch und durch korrumpierte Polónyi Herrschaft.

Nächstesmal mehr.

Mit bestem Gruße

Štefánek

Budapest, den 11. XI. 1906

VIII. Kender utca 10. III/15

Nov. 30. 1906

Ayton,

ABERNETHY,

Perthshire.

SCHOTTLAND.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Besten Dank für Ihren freundlichen Brief. Ich hätte Ihnen Exemplare der 2 Artikeln schon lange her geschickt, hatte aber Ihre Adresse verloren. Ich freue mich sehr zu hören daß Sie Sekretär des Nationalitätenklubs geworden sind, und erlaube mir Sie darüber auf das Beste zu beglückwünschen. Selbstverständlich habe ich nichts dagegen, wenn es Ihnen der Mühe werth scheint, die Uebersetzung der 2 Artikeln in Ihrer neuen Revue abzdrukken (natürlich nehme ich an, daß wie im Original der Name des Verfassers nicht erwähnt sein wird). Ich habe einen dritten Artikel über „die nicht-magyarischen Rassen Ungarns“ geschrieben, der die Nationalitätenfrage genauer behandelt (mit Auszügen aus den Gesetzen, usw.); er ist aber entschieden zu lang für den „Spectator“, und ich habe mich noch nicht entschlossen, ihn anderswohin zu schicken.

Ich bin noch nicht geneigt, mich entschieden auf der einen oder der andern Seite zu rangieren — *erstens*, weil ich, um zu einer ganz festen Meinung über die ganze Frage kommen zu können auch immer sehr viel Material konsultieren muß (und ich will am Ende etwas praktisches leisten); *zweitens*, weil ich die Absicht habe, noch eine längere Reise in Ungarn nächstes Jahr zu machen und wieder genauere Mittheilungen von beiden Seiten zu bekommen, und darum nicht als suspect von dem Einen oder dem Andern betrachtet werden will. Ich bin uebrigens keineswegs ein Feind der Magyaren — bin zwar als überzeugter Magyarophile nach Ungarn gereist! Der tolle Chauvinismus der dortigen Kreise hat mich gewiß sehr enttäuscht, und ich habe zu meinem Bedauern sehr viele Lücken im magyarischen Harnisch entdeckt. Mir kommen die Magyaren viel stärker vor, als Sie vielleicht gerne zugeben würden. Aber ich kann nur dann an eine große Zukunft für Ungarn glauben, wenn die verschiedenen Rassen sich versöhnen — was gerade das eigene Interesse der Magyaren am meisten fordert. Es wäre aber, scheint es mir, in jeder Beziehung fatal, wenn die Nationalitäten über die Grenze zu schielen anfangen und so die Zersplitterung des Staates fordern, anstatt sich innerhalb der Grenze zur gesetzlichen Wiedererringung ihrer Rechte zu organisieren. Und ebenso fatal wäre es, wenn sie sich für den Foederalismus oder die Autonomie erklären sollten, anstatt nach einer Art „local government“, wie es in Schottland, Wales und Irland existiert, zu streben. So jedenfalls fasse *ich* die Sache auf. Bitte entschuldigen Sie meine Verwegenheit, indem ich Sie mit meiner Meinung geplagt habe.

Eine Bitte möchte ich an Sie richten. Als wir in Wien waren, waren Sie so liebenswürdig, mir vorzuschlagen, daß ich dann und wann einige Fragen hinsichtlich der Nationalitätenfrage an Sie stellen sollte. Nun habe ich in der letzten Zeit ein Buch von einem gewissen Bresbitz von Sydacoff gelesen — augenscheinlich von einem Croaten der unter diesem *nom de plume* schreibt — „Die panslavistische Agitation und die südslavische Bewegung in Oesterreich-Ungarn“. Da Sie jetzt vermutlich in Beziehungen mit allen Nationalitätenabgeordneten kommen, sind

Sie vielleicht in der Lage, mir über dieses tendenziöse Buch und besonders über die offenen Angriffe, die es enthält, etwas Zuverlässiges mitzuteilen.

(1) Beschuldigt er den Professor Baudouin de Courtenay in Cracow des Panslavismus, wogegen er aus Ungarn verwiesen wurde, und erwähnt daß der Redakteur der *Narodni Novine* in Turocz St. Marton eingesperrt wurde, weil (nur weil?) er Auszüge von Courtenay druckte. Wahrscheinlich kennen Sie diesen Fall.

(2) Den Redakteur des Blattes „Novo Wremje“ (Pašić) in Semlin beschuldigt er als im Solde nicht nur Rußlands und Serbiens, sondern auch des Bosnischen Ministerium (800 gulden jährlich)!

(3) er behauptet in der macedonischen Sektion des Ministerium des äussern in Belgrad Dokumente selbst gesehen zu haben, die Abschriften von Papieren waren, die bei der Verhaftung des Bulgaren Rizoff gefunden wurden, und die eine Liste der panslavistischen Agitatoren im Dienste Rußlands enthielten.

(4) Angriff gegen den Redakteur des Blattes „Zastawa“ in Neusatz, „der als geheimer panslavistischer Agent in puncto Hochverrath und Treulosigkeit schier Unmenschliches leistete“, etc., und später den Redakteur des „branik“ ermordet hat.

(5) Angriff gegen den Bischof von Versecz und seinen Günstling Bischof Radic, wie auch gegen häufige Mißbräuche in den serbischen Kirchengemeinden Südungarns.

[R. W. Seton-Watson]

Lieber Herr Kollege!

Es freut mich außerordentlich Ihnen bei Ihrer Reise behilflich sein zu können. Schade, daß ich nicht mitfahren kann. Beiliegend übersende ich Ihnen übrigens ein genaues Verzeichnis derjenigen Männer, bei denen Sie sehr gut aufgehoben sein werden. Für Löcse, Kirchdorf, Kaschau etc. werden Sie sich im Liptauer Komitat Empfehlungen verschaffen müssen. Ich kenne dort niemanden persönlich. Bazin (Pezinok) kann ausgelassen werden, dafür müssen Sie Skalitz mit einbeziehen. Es ist dies die reichste Gegend der Slovakei, dem Osten unseres Vaterlandes kaum ähnlich. Ebenso ist die Árva reich an Sehenswürdigkeiten. Wenn Sie Photograph sind, so nehmen Sie sich auf jeden Fall einen Apparat mit. Myjava, Vagneustadt, Also-Kubin, Rózsahegy sind derzeit große Kampfplätze zwischen Magyaren und Slovaken. Dort werden Sie manches Interessante finden. Gehen Sie immer zu dem Herrn, der an erster Stelle geschrieben ist. Es sind das meine persönlichen Bekannten, bei denen Sie mit offenen Armen aufgenommen werden. Liptó Szt. Miklós ist das slovak. Manchester (ein reicher Industrieort). In Also-Kubin werden Sie beim größten slovakischen Dichter empfangen werden: Hviezdoslav, der gerade Shakespeare übersetzt.

Was die „Objektivität“ a „Nichtbeeinflussung“ anbelangt, die Sie so sehr fürchten verletzen zu können, wenn Sie zuerst nach Budapest kommen würden, so ist dies nicht stichhältig. Seien Sie unbesorgt. Von unserer Seite wird Ihnen reiner Wein eingeschenkt werden und gerade das wollen wir auch, daß Sie in einem

jeden Ort gegebenen Falls auch die Gegenseite hören. Ich würde Ihnen gerade deshalb empfehlen zuerst nach Budapest zu kommen, damit Sie sich hier Empfehlungsschreiben auch an die Magyaronen verschaffen können. Ihr Scharfsinn und Ihre ehrliche Gesinnung werden dann schon erfahren, ob *wir* die Unterdrücker sind; Sie werden dann schon erfahren, was die Ursache der Auswanderung und der politischen und moralischen Korruption in Ungarn ist. Eine Empfehlung an die Magyaronen kann ich Ihnen begreiflicherweise nicht geben. Die können Sie sich nur hier verschaffen. In den Hotels geben Sie acht auf die Prostituierten. Ein jedes Hotel ist voll von ihnen.

Schließlich von dem Studium der Slowakei selbst etwas. Verlangen Sie überall von den Magyaronen und Slovaken eine genaue Definition und Erklärung des „Panslavismus“; weiterhin „was Aufreizung gegen die Nationalität ist?“ § 171—172 des Strafgesetzbuches. Ob auch die magyarischen Zeitungen gegen die Slovaken aufreizen, und ob jemand einen Urteilspruch angeben kann. Schreiben Sie sich alles genau auf und fragen Sie dann die Gegenseite. Verlangen Sie eine genaue Erklärung des Nationalitätengesetzes und ob dasselbe nur in den Hauptsachen exequiert wird. Fragen Sie, ob nach dem neuen Apponyischen Gesetze ein Unterricht auch *in der slovak. Sprache möglich ist*. Insbesondere lassen Sie sich die Theorie und Praxis der § 7, 8, 17, 18, 19, 23, vor allem anderen aber § 26 des Nationalitätengesetzes, das Sie ja haben werden, welches den Nationalitäten gestatten Mittelschulen zu bauen, erklären. Die Slovaken dürfen nicht einmal aus eigener Tasche ein Gymnasium sich erbauen. Fragen Sie wieso es kommt, daß slowakische Schriftsteller und Redakteure in den letzten 10 Jahren fast zu 30 Jahren Kerker, Staatsgefängnis etc. verurteilt wurden, während man dergleichen von Magyarern nicht hört, trotzdem diese eine bedeutend größere Presse haben, die keineswegs so taubensüß ist. Merkwürdig ist übrigens, daß der schwache, arme Slovak aufreizt, der mächtige, reiche und stolze Magyare *nur* der angegriffene ist.

Ich könnte Ihnen noch sehr viel anderes erzählen. Aber mündlich läßt sich dies besser. Für die Ruthänen könnten Sie vom Neffen des Adolf Dobriansky, Dr. Homičko, der hier prakt. Arzt ist, Empfehlungen bekommen, was sehr vorteilhaft für Ihr Studium wäre. Die Ruthänen sind fast völlig in den Händen der Juden und Magyaronen. Es wäre gut, wenn Sie da jemanden von der Opposition kennen lernen würden.

Übrigens auf alle Fälle verschaffe ich Ihnen auch so [einen] Brief an nationalgesinnte Ruthänen. Schreiben Sie mir von den einzelnen Orten und insbesondere, wann Sie *nach Rosenberg kommen*. Ich würde Sie möglicherweise dort aufsuchen.

Mit bestem Grusse und viel Glück auf die Reise

Ihr

Bdp. 9. V. 1907.

Ant. Štefánek.

In a later letter, before Seton-Watson's departure for Slovakia on the promised journey, Štefánek included the following addresses, of persons whom he advised him to see, and whom he had informed of his coming:

Bratislava

Professor Ed. Krajňák

Apotheker Gábor Szabó, red. Robotnícke Noviny

Skalica	Abg. Dr. Pavel Blaho Dr. J. Okánik Josef Novák
Myjava	Dr. J. Slabej, Arzt Milan Sloboda, stud. techn. Lehrer Simunovic
Povážske Nové Mesto	Dr. Rudolf Markovič Dr. Július Markovič
Trnava	Abg. Dr. Milan von Ivanka Dr. J. Záturecký Spolok Sv. Vojtecha
Trenčín	Ev. Senior Zig. Križan Dr. J. Štúr, Advokat Mestská Banka
Turócz Szt. Márton	Dir. Tatra Bank, Ivan Daxner Pres. Slovak Museum Fr. Andreas Kmet Dr. J. Mudroň, Advokat
Rózsahegy	Kaufmann Fedor Houdek Dr. Vavro Šrobár, Arzt Fr. Andreas Hlinka
Liptó Szt. Miklós	Dr. Emil Stodola, Advokat Dr. Bella, Arzt Fedor von Jesenský, Kaufmann
Dolný Kubín	Pavel Országh-Hviezdoslav Dr. Vladimír Pivko, Advokat
Zvolen	Dr. Jan Vesel, Advokat Dr. L'udovít Medvecký, Advokat
Kremnica	Samuel Štefanovič Dr. J. Zechenter
Tisovec	Lehrer Ján Uram Dr. Samo Daxner

In a further letter, of 21 May 1907, Štefánek also gave some names of persons to see in Ruthenia, who were „russisch, das heißt rutänisch national gesinnt“. These names had been given to him by Dr. J. Homičko, a grandson of Adolf Dobriansky, who had played a role as „alleiniger Abgeordneter der Rutänen und Slovaken am Reichstage“ (sic!). These were:

Kornel von Dobriansky, gewesener Alispán und Hofrat, in Nagy-Csertész, Zemplin Comitat

Agoston Vološin, Redakteur des einzigen rutänischen Blattes *Nauka* in Ungvár
Advokat Dr. Hostseck in Mármaros-Sziget

Kloster „Csernekhegy“ in Munkács, Vorstand desselben Homa Joachim.

Seton-Watson left London at the beginning of May 1907, and proceeded by Vienna to Slovakia. He met most of the persons listed in Bratislava, Trnava, Nové Mesto, Ružomberok, Liptovský Svätý Mikuláš and Turčiansky Svätý Martin. In the latter town he also met the editors of the *Národné Noviny*, Josef Škultéty (who had himself taken part in the events of 1848) and the poet Svetozár Hurban-Vajanský, then in his sixties, whose warm personality deeply impressed him. Seton-Watson, who was travelling with a Scottish friend, William Drury, went on to Ruthenia. Here he met Vološin, and an elderly Uniate priest named Žatkovič, who was living in a remote valley together with his grand-daughter, a school-girl who had been thoroughly Magyarised. To quote again from Seton-Watson's autobiographical fragment — „to her grandfather's manifest confusion, she insisted on treating Magyar as her language of intercourse and was eager to show how completely Magyar took precedence over German, or Ukrainian, let alone any other Slav language; though she admitted to reading Russian“.

From Ruthenia Seton-Watson went to Budapest, where he found Štefánek, and they talked at length about his impressions. It was on this occasion that Štefánek introduced him to Milan Hodža, who became his firm friend for many years.

During his journey, in June, Seton-Watson sent two long letters to the *Spectator*, which were published on 8 and 15 June, while he was still in Vienna, under the title „Political prospects in Austria and in Hungary“. These produced a reply from Count Maurice Esterházy in the issue of 13 July, and further letters from Seton-Watson on 20 July, from Esterházy on 17 August and from Seton-Watson on 14 September. In this polemical correspondence, on the treatment of the non-Magyars, the labour laws and the education policy of the Hungarian government, Seton-Watson had the better of the argument. He was supported by the tragic events of 27 October 1907, when Hungarian gendarmes opened fire into a crowd of peasants in the Slovak village of Černová who were obstructing the attempt of the authorities to consecrate a newly-built Catholic church in the absence of the parish priest of Ružomberok, Father Hlinka, who had originally raised the funds for it from private contributions, and was serving a prison sentence for Slovak nationalist political activity. Fifteen people were killed, two of them women, and about sixty were lightly or seriously wounded. The incident was widely reported in the European press, a Slovak member of the Hungarian Parliament protested, and there were speeches in the Austrian Reichsrat; but the Hungarian government maintained that a „revolt“ had been instigated in Černová by Panslav agitators. The gendarmes who had fired on the crowd were acquitted by a court-martial, but fifty-nine peasants were put on trial in Ružomberok on the charge of „violence against the authorities and against individuals“. One woman was condemned to three years in prison, and 22 men and 16 women to terms varying from six to eighteen months. Seton-Watson wrote another long letter to the *Spectator* on 2 November, entitled „The Slovaks“, which provoked a reply from Esterházy on 7 December and a rejoinder from Seton-Watson on 14 December. Though Esterházy was unable to alter the facts, he enjoyed the satisfaction of being publicly commended by a former Hungarian Premier, Kálmán Széll, at a dinner of the Constitutional Party in Budapest on 10 December.

Széll referred to „a courageous, enlightening and well-informed communication from a young member of the Constitutional Party, Count Maurice Esterházy, in which these calumnious and fanatical attacks are refuted“.

A letter from Štefánek, written from Skalica, in Nyitra county, not far from the border between Hungary and Moravia, to which he moved from Budapest in October, contained some comments on the proceedings against the Černová peasants:

„Die 18 Černovaer klagt man wegen ‚Kirchenraub‘ an, und der Schwester Hlinkas hat man nachgewiesen, daß sie — als die Gendarmen kamen — geschrien hat: ‚Sie kommen schon! Kommt her, sie kommen!‘ So viel hat die Untersuchung zu Tage gefördert. Weil die Leute die von ihnen gespendeten Gegenstände aus der Kirche entfernten, bezwingen sie einen ‚Kirchenraub‘. Sie ‚raubten‘ das, was sie gegeben! Eigentümliche Leute, die Černovaer.“

Seton-Watson now decided to write a full length book about the „Nationality Question“ in Hungary. He began working on printed material in London libraries at the beginning of 1908, and continued his studies in Vienna from February until the end of June. During the Vienna period he made a two weeks' journey to Zagreb and to Belgrade in mid-May, and at the end of May made his first visit to Hodonín and Luhačovice in Moravia. It was on this occasion that he first met Father Alois Kolísek and Dr. Blaho, both of whom had an important influence on the development of his interest in the Slovaks. Kolísek was a Moravian Czech Catholic priest, deeply interested in Slovak music and culture as well as in the political aspirations of the Slovaks, a personal friend of Hlinka, whose cause he had personally gone to Rome to defend at the Vatican, against the charges of simony brought by Hlinka's Hungarian ecclesiastical superiors. Blaho practised medicine in the health resort of Luhačovice, and was the founder of the Hlas group, to which Štefánek also belonged. Skalica, where Štefánek now lived, was not far from Hodonín across the Hungarian border, and it is probable that Štefánek came to see Seton-Watson on his first visit there, but there is no documentary proof of this.

The book was published in London at the end of 1908 under the title: Racial problems in Hungary. Though concerned with Hungarian „nationality policy“ in general, and with all the non-Magyar nations, its main emphasis was on the Slovaks. It contained photographs of prominent Slovak political and cultural figures, and there were separate chapters on Slovak Popular Art (by Dušan Jurkovič), Poetry (by Svetozár Hurban-Vajanský) and Melodies (by Milan Lichard and Rev. Alois Kolísek).

The most interesting letter received from Štefánek in this period was dated 8 August, and concerned the trial of Dr. Ivanka. Its text was as follows:

Lieber Herr Seton-Watson!

Die Verurteilung Dr. Ivankas zu einem Jahr und 1000 K. gehört zu den größten Justizmorden des modernen Ungarn. Die ihm in den Mund gelegten Worte sind absolut erfunden. Der Gerichtshof ließ *keinen einzigen Entlastungs-*

zeugen zu. Ein Gendarm, ein Notar und ein Dorfrichter zeugten wider ihn. Der zeugende Stuhlrichter weiß von nichts aufreizendem. Die von Ivanka geführten Zeugen wurden a limine alle abgewiesen, darunter Dr. Blaho, Lehrer Zigmundík und andere intelligente Slovaken.

Den ersten greifbaren Erfolg hatten diese Justizmorde schon erreicht. In Luhačovic tagte am Samstag eine geheime Delegierten Versammlung der Slovaken (alle Parteien waren vertreten) und der Čechen (unter Führung der Česko-Slovenská Jednota), die eine Art Liga gründete. Das ganze čechische Volk haben wir hinter uns, 80 000 K. hat im vergangenen Jahr unter dem Einflusse Černovas das čechische Volk zu unserem Gunsten gesammelt. Ich war auch in Turocz sz. Marton. 4 berühmte Journalisten und Schriftsteller der Polen waren dort anwesend ebenso Deputationen von Studenten der Krakauer und Lemberger Universität. Der Neo-Slavismus, wie er in Prag definiert wurde, hat alle Gemüter erfaßt, am meisten die Polen. Man verspricht sich sehr viel von der neuen Bewegung. Je mehr man uns verfolgen wird, desto eher wird die nationale Union der Čechoslawen durchgeführt. Die Magyaren sind völlig taub und blind. Sie haben uns gegenüber allen sittlichen Halt verloren. Haben Sie den Juriga schon erhalten?

Skalitz, den 8. VIII. 1908

Mit bestem Grusse,

Ihr

Štefánek.

Heute fährt unter großem Applomb eine große Expedition von Slovaken nach Prag in die Ausstellung. Die Magyaren schimpfen wie die Spatzen.

During 1909 Seton-Watson devoted his main efforts to the study of the Yugoslav problem, with which he was not yet very familiar, spending about six weeks in Dalmatia and Croatia with a brief trip to Montenegro. He also spent the whole month of June in Romania and Transylvania. While in Vienna in January, he went for two days to Hodonín, where he met Štefánek and went with him to call on the painter Ůprka, to whose house Blaho also came. At the end of May he again went to Hodonín, together with a German who was interested in folk-culture, Baron Schlippenbach, and the Vienna correspondent of The Times, Wickham Steed⁵ and his friend Madame Clémence Rose. On his return from Transylvania in July, he went for two weeks to Slovakia, beginning with a meeting with Kolísek and Blaho in Luhačovice and continuing to Turčiansky Svätý Martin. On these two occasions also it is likely that Štefánek was present for some of the time, but there is no documentary proof. A small detail from this journey is contained in a report from the főszolgabíró to the főispán of Turóc county, forwarded by the latter to the Ministry of Interior in Budapest on 27 July. It referred to a dinner at the Slovak Club in Svätý Martin, at which speeches were made by Seton-Watson and by Dr. Mudroň, and in Slovak by Hurban-Vajanský and

⁵ Wickham Steed was the outstanding British expert on Austria-Hungary, and for decades was Seton-Watson's closest English friend and collaborator in this field; but as this essay is concerned with Seton-Watson's relations with Štefánek, he does not figure much.

Škultúry. The report noted these words by Seton-Watson: „Ruskin⁶ searched all his life for a people that was permeated with artistic feeling, even to the last poor hovel, but he could not find one. I have found one — the Slovaks⁷.“ Whether this is a sound aesthetic judgement or not, it is evidence of the depth of Seton-Watson's affection for the Slovaks.

It was around this time that Seton-Watson conceived the idea of using the royalties from the forthcoming edition of his book in Czech translation, to enable some Slovak students to come to Britain. He made the proposal in a letter of which a draft has been preserved in his papers, but it has no date (though clearly written in 1909), and no address. It must have been addressed either to Štefánek or to Hodža. The proposal was to provide funds for two Protestant theological students in Edinburgh. The Protestant pastors were of course an important element in the cultural and political leadership of the Slovaks, and at this time the Hungarian authorities were making difficulties for theological training for Slovaks. Seton-Watson hoped that a stay in Edinburgh would not only help their studies but would also give them some understanding of British social and public life. Seton-Watson's notes of a conversation in Vienna with Hodža said that he was unable to find any Slovak theological students, and that „the methods of education are so provincial and narrow that the plan must be postponed for a time“. However, the matter was taken up energetically by Štefánek, who succeeded in finding suitable candidates. These matters are mentioned in letters from Štefánek on 14 October 1909, 9 September 1910 and 2 October 1912. In fact Fedor Ruppeldt and Vladimír Roy went to Edinburgh in 1910, Martin Rázus and L'udovít Šenšel in 1911, and Ján Halaša and Josef Koreň in 1912⁸. Their expenses in Scotland were paid by Seton-Watson. It was Štefánek who played the main part in finding them.

In 1910 Seton-Watson spent five months in the South Slav lands of the Monarchy, mainly in Dalmatia but visiting also Bosnia and Zagreb. On 1 June a general parliamentary election was to be held in Hungary. Štefánek suggested, in a letter to him of 29 May (he was then in Vienna) that he should come to see the election in Skalica. This he did, and was able to see for himself scenes of bribery and intimidation, culminating in the appearance of the opposition candidate, Father Okánik, who personally asked his supporters, who had been forcibly kept away from the polling booths by the gendarmes, to go home, as he had decided that he must abandon his candidature. At the end of the year Seton-Watson published in London a short book entitled *Corruption and Reform in Hungary*, based on information and documents supplied to him, relating to the conduct of the June 1910 election in three constituencies of Slovak population,

⁶ The distinguished British art critic of the Victorian era.

⁷ The original words are „egy nép, mélyet az utolsó viskóig áthatott a művészi érzek“. Hungarian State Archives Budapest, OL-K-149, 1909, 750. I am indebted to Dr. Borsa, who showed me this file in September 1969.

⁸ I was given this information by Ruppeldt in Bratislava in July 1966. Ruppeldt was for fifty years a devoted friend of Seton-Watson and his family. He became Protestant bishop of Žilina under the Czechoslovak Republic.

six of Romanian and one of German, and also relating his Skalica observations. One incident especially infuriated him. A Czech schoolmaster's widow, Mrs. Wilhelmína Dřížhal, on whom Seton-Watson and Kolísek had called for less than half an hour, was fined 100 Crowns for not having informed the police of the visit of two foreigners. He later published in two Vienna papers, *Reichspost* and *Deutsches Volksblatt*, an open letter to the Hungarian Prime Minister, Count Khuen-Héderváry about the petty persecution of Mrs. Dřížhal. He was not unduly surprised to receive no reply ⁹.

In 1911 Seton-Watson did not visit Austria-Hungary, but in March and April he arranged for a small exhibition of Slovak popular art in a London art gallery, and Kolísek and Blaho came to London for its opening. On 25 July Seton-Watson was married, to Marion Esther Stack. A letter of congratulations from Štefánek contained some information on political conditions in Slovakia, and deserves reproduction:

Lieber Seton-Watson!

Leider hatten Sie mir das Vergnügen genommen, Ihnen zur Hochzeit gratulieren zu können. Nur allzuspät erfuhren wir, wann Sie den Glückstag gehabt haben. Ich komme mit meinen Glückwünschen post ... [one word unreadable] ..., aber ich kann nicht umhin Ihnen wenigstens nachträglich alles Gute und Schöne, viel Glück in jeglicher Hinsicht zu wünschen.

Bei uns hat sich so manches verändert. Hlinka hat sich mit dem Bischof Párvy ausgesöhnt, hat ihn in Rosenberg mit großer Pomp empfangen und mich, Dr. Šrobár etc. als Intrasigenten, fortschrittliche (das hat im slovakischen einen Beigeschmack wie: ateist, anarchist) zu diskreditieren versucht. Khuen-Héderváry hat den „L'udové Noviny“ eine Korruptionssubvention von 10 000 K versprochen und 2 500 K gleich ausgezahlt. Tománek, Dr. Rath, Skyčák haben die Subvention angenommen aber für sich benützt. Hlinka, Juriga wußten davon. Der erste Korruptionsfall macht bei uns ungeheueres Aufsehen. Hodža will auch Opportunitätspolitik machen und so bin ich mit ihm entzweit und derzeit ist ein erbitterter Kampf zwischen uns und den Katol.-Klerikalen entbrannt. Khuen und seine Helfershelfer wollen uns so Küre machen. Bei den Rumänen ist das nicht geglückt (Mangra hat Geld genommen aber kein anderer und Mangra ist moralisch tot), also versuchte man bei den Slovaken. Aber auch hier wird es ihm nicht gelingen. Lieber gehe ich nach Amerika als daß ich nachgeben würde.

Die böhmische Übersetzung Ihres Buches schreitet jetzt schneller vorwärts. Habe soeben die 320. Seite der Korrektur bekommen. Mit Ruppeldt hab ich viel über England diskutiert und der Arme ist ganz unglücklich, daß er nicht noch einmal nach Schottland gehen kann. Es will mich dünken, daß irgend eine schöne Schottländerin ihm etwas angetan hat. Er scheint ernstlich verliebt zu sein. Ruppeldt betätigt sich literarisch und scheint während des Jahres in England ungeheuer viel profitiert zu haben. Gott gebe, daß die sequentes auch so geistig und moralisch bereichert nach Hause kommen, wie die ersten zwei.

⁹ The episode is described in detail in: *Corruption and Reform in Hungary*. London 1911, pp. 85—89.

Was die Politik anbelangt, so wird es Sie interessieren, daß die Slovaken immer mehr ins böhmische Fahrwasser gelangen. Khuen hat zwar die Persekutionen eingestellt, aber von einem Nachgeben in der Magyarisation ist nichts zu merken. Im Gegenteil. Auf den Schulen magyarisiert man intensiver wie zuvor. Im Trentschiner Komitat geht man daran in allen slovakisch aufgeklärten Dörfern Staatsschulen zu errichten und alle magyarischen Zeitungen rufen nach intensiver „magyarischer Kulturarbeit“. Einzig der „Vilag“ ist uns etwas freundlicher gesinnt. Aus dem ganzen ersieht man, daß Khuen-Héderváry den Nationalitäten gegenüber ein bedeutend gefährlicherer Politiker ist als weiland die Koalition.

Wie geht es Ihnen sonst? Wann gedenken Sie wieder zu kommen?

Mit bestem Gruß und Handkuß für die gnädige Frau,

Ihr

Budapest, den 21. IX. 1911.

Štefánek

In January 1912 Seton-Watson came with his wife to Hodonín and Skalica, where they probably met Štefánek. On 1 February Seton-Watson met Štefánek in Vienna. They met again in Vienna on 25 June 1913. During both these years Seton-Watson was mainly concerned with Yugoslav and Balkan affairs. In a letter of 1 October 1913 Štefánek wrote that he was unable to find another pair of theological students. He had the following to say of trends in Slovakia:

„Es ist überhaupt eine fatale Geschichte mit unserem Studentennachwuchs. Nach Budapest kamen dieses Jahr im ganzen 7 slovakische Studenten in den ersten Jahrgang der Universität resp. Technik. Die Magyarisation wirkt auf den Mittelschulen geradezu verheerend auf unsere Jugend. Auch sonst habe ich Ihnen nicht viel erfreuliches zu schreiben. Der ‚Slov. Denník‘ hat den ersten Process wegen ‚Aufreizung gegen die Magyaren‘ gehabt, und der Verfasser evang. Kaplan Ivan Lilge bekam gleich ein Jahr Gefängnis und 1000 K. Geldstrafe, welche wir tragen müssen. Einzig und allein die wachsende čechoslovakische Idee läßt uns eine gewisse Hoffnung für die Zukunft. Voriges Jahr waren etwa 140 slovak. Studenten auf den čechischen Schulen und dieses Jahr sind ihrer mehr als 200. Vielleicht gelingt es auf diese Art die magyarischen Chauvinisten Küre zu machen.“

In June 1914 Seton-Watson made a month's visit to Central Europe, in connection with plans to found a periodical entitled *European Review*, to be concerned especially with the cultural life and political aspirations of small nations, from the Irish and Catalans to the nations of Austria-Hungary and of the Russian Empire. He had the strong support of T. G. Masaryk in Prague and of Oszkár Jászi in Budapest. He spent two days in June in Budapest and one in Turčiansky Svätý Martin. A letter from Štefánek of 26 May, addressed to him in Vienna, promised to see him in Budapest, and we must assume that they met. The *Review* however never appeared, owing to the outbreak of the European War.

The last important letter from Štefánek, which he had written on 1 February but apparently had not reached Seton-Watson before his departure abroad, was concerned with the treason trial against Ruthenes in Marmarosziget. It was a long and detailed description of the whole affair:

Lieber Herr Doktor!

Seit 4 Tagen bin ich in Mármarossziget bei der Hauptverhandlung des Monstriepprocesses gegen die pravoslavischen Rutenen. Wie Sie aus den Zeitungen wissen dürften, wurden etwa 100 rutenische Bauern angeklagt, daß sie mit Zuhilfenahme religiöser Absichten hochverräterische Reden geführt und gegen die Magyaren aufgereizt haben. Schon vor 10 Jahren wurde ein ähnlicher Process geführt, in dem griech.-kath. Geistliche und Juden als Kronzeugen fungierten und wobei viele Bauern wegen Aufreizung zu vielen Monaten und einer zu einem Jahr Staatsgefängnis verurteilt wurden. Über diesen ersten Process werde ich Ihnen noch berichten.

In Österreich-Ungarn fürchtet man sich schrecklich vor den Russen und bei jeder Gelegenheit verfolgt man sie auf schreckliche. Auf dem Balkan haben die Slaven das türkische Joch abgeschüttelt und bei uns reizt man die Rutenen und andere Slaven wie zum Hohn. Der hiesige Process ist eminent politischer Natur und die pravoslavische Bewegung nahm man nur zum Vorwand. Man bedenke daß die ungarländischen Rutenen keine Intelligenz haben. Ihre Führer sind entweder Bauern oder agent provokateuren, die sie wann immer verraten. Das Volk ist ungebildet aber ziemlich begabt und mystischen Gefühlen außerordentlich ergeben. Es ist sehr religiös und mit den griech.-Kat. Priestern unzufrieden, da diese Kirche, ein Machwerk der Leopoldinischen und späteren Zeit, weder rein Katholisch noch pravoslavisch ist und gänzlich unter dem Einflusse der jeweiligen Regierung nur Mortesch und Magyarisierungsarbeit verrichtet. Der griech. kat. Klerus ist bei den Rutenen völlig magyarisiert, dem Volke entfremdet, lebt nach Drohnenart seinem Materiellen und politisch-socialen Wohle, und kümmert sich den Teufel um die dem Volke lieben Zeremonien, Traditionen usw. Nebstbei beutet der Klerus in Gemeinschaft der Juden, deren es in Mármaros, Ungvár, Munkács, Bereg sehr viele gibt, auf alle mögliche Art aus. Bei der Verhandlung habe ich erfahren, daß sogar für Beichte 4—10 Kronen gezahlt werden muß. Überdies sind die Pfarrer hier durchwegs vermögend, wogegen das Volk sehr arm ist. Der Gegensatz zwischen der Priesterschaft, welche den Gottesdienst kürzt, magyarisiert und auf alle mögliche Art von pravoslavischen Kultelementen purificieren möchte, und das Volk wird deshalb immer größer. Besonders seit der Zeit als die Rutenen massenhaft nach Amerika auszuwandern begannen. Die pravoslavische Bewegung ist somit nicht politisch-nationalistischen Ursprungs sondern rein religiösen und ökonomischen Ursprungs. Es ist sozusagen ein Zufall, daß die Rutenen sich nach Rußland um Hilfe wandten, dorthin ihre Söhne (5 Burschen) und einige Mädchen ins Kloster schickten zur Ausbildung für spätere religiöspropagatorische Zwecke. Die Rutenen haben sich nämlich in den vergangenen Jahren vielfach an den Erzbischof von Karlowitz und auch an die rumänischen Bischöfe gewendet, man möge ihnen pravoslavische Priester geben, denn sie wollen nicht in der „verdorbenen“ unierten Kirchengemeinschaft bleiben. Aber vergebens. Sowohl der serbische als auch der rumänische Episkopat weigerten sich aus politischen und anderen leicht begreiflichen Gründen den bedrängten Brüdern Hilfe zu leisten. So ist es gekommen, daß die Rutenen nach Kiew wallfahrten, von dort heilige Bücher bestellten, in Rußland ihre Söhne zu Priestern erziehen ließen, aus Galicien und der Bukovina russi-

sche Zeitungen bestellten, in denen bedauerlicherweise hie und da auch antimagyarische und antijüdische Artikel standen. Das unwissende Volk wußte nicht, daß die Polizei und besonders die Grenzpolizei mittels bezahlter Spitzeln der ganzen Bewegung künstlich ein politisches hochverräterisches Gepräge andichten wollte. In die Dörfer wurden Agenten ausgesendet die sich als russische Emissäre und Pravoslaven ausgaben und das leichtgläubige Volk zu unvorsichtigen oder dummen Antworten verleiteten. Als dann die Behörden erfuhren, daß im Dorfe Iza, (dort war der Hauptsitz der Pravoslaven, dort wirkte einige Zeit auch der pravosl. Mönch Kabaljuk, der Hauptangeklagte), in Ilonca, Szölösegres, Körösmező, Terebes, Lucko, Bilke, Talaborfalva, Ilosfa, Nagybocksó, Rahó, Louka, Alsó-bysatra, Gana, Salanak, Congova, Lazov, Krecova, Luhy, Rahova etc. Pravoslaven befinden, ließ man massenhaft Hausdurchsuchungen vornehmen und konfiszierte alle aus Rußland, Lemberg und Černovitz stammenden Schriften, heilige Bücher, Evangelien, Gebetbücher etc. und führte eine strenge Untersuchung durch gegen mehrere hundert Bauern. Besonders in Iza wütete die Gendarmerie geradezu schrecklich. Durch Schlägen und allerhand Folter erpreßte man den Leuten allerhand hochverräterische und kriminelle Geständnisse, die jetzt gegenstandslos sind, nachdem die Leute vor dem Gericht alles ins rechte Licht stellten. Es ist schrecklich die Einzelheiten anzuhören. Wie es den Armen gegangen ist, ersehen Sie daraus, daß der Vorsitzende, ein sonst sympatischer Herr, jedes in der Voruntersuchung gemachte Geständnis ad acta legt, sobald ein Zeuge oder ein Angeklagter sagt, daß ihm der Untersuchungsrichter gedroht oder die Gendarmen geschlagen haben. Die gutgesinnte magyarische Öffentlichkeit ist höchlichst erbost darüber, was in Marmarossziget geschehen ist. Um den Skandal möglichst zu vertuschen, läßt der Vorsitzende über Brutalitäten weder die Angeklagten noch die Zeugen, noch die Advokaten sprechen. Ein trauriges Zeugnis der hiesigen Barbarei ist die Tatsache, daß das Gericht 3 seit einem Jahr im Gefängnis sitzenden Angeklagten ins Irrenhaus schicken mußte, weil man bei ihnen den religiösen Wahnsinn konstatieren mußte. Die Armen sind schrecklich geschlagen worden. Auf eigene Augen habe ich 2 zu Krüppeln geschlagene Angeklagte gesehen. Sie werden gewiß freigesprochen werden, aber unmenschlich ist es, daß Dr. Illes (ein magyarisierter Rutene), der Staatsanwalt, der Komödie kein Ende macht. Er ist übrigens im Laufe der Verhandlung zum Oberstaatsanwalt ernannt worden und hat schon sein Pflasterl bekommen.

Seit einem Monat dauert schon die Hauptverhandlung und etwa 100 Angeklagte müssen sich der Marter stundenlanger Verhöre etc. aussetzen. In Untersuchungshaft waren die meisten 3—4 Monate, die Hauptangeklagten mit Kabaljuk an der Spitze sitzen schon ein Jahr in Untersuchung. Es waren ihrer 14 (3 Wahnsinnigen abgerechnet jetzt nur 11). Etwa 200 Zeugen sind vorgeladen und wahrscheinlich werden noch 200 nachfolgen. Die meisten fürchten sich auszusagen, weil sie glauben selbst Angeklagte zu sein, denn die haben eigentlich dasselbe getan, was die Angeklagten. Bis jetzt wurden etwa 40 Zeugen einvernommen (lauter Kronzeugen, aber bis auf ein agent provocateur und einen griech. Kat. Pfarrer und einen Bauer, der förmlich vor Angst zitterte und wahrscheinlich sich vor den Gendarmen fürchtete, sagte keiner belastend aus. Sie geben zu die Zeitschriften

„Ruskaja Pravda“, „Viera i crkev“ und ein pamflet verbreitet, resp. gelesen zu haben, in denen gegen die Verderbtheit der Kat. Priester losgezogen wurde und gegen die Magyarisationstätigkeit der Pfaffen protestiert wurde, aber Hochverrat ist überhaupt darin nicht und Aufreizung gegen die Religion und die Magyaren kann darin nur ein beschränkter Richter finden. Dabei muß ich bemerken, daß die Schriften tendenziös übersetzt sind, daß keiner der Richter auch nur ein Wort russisch kann und daß der Dolmetsch sprachlich soweit beschränkt ist, daß er weder großrussisch lesen noch sprechen kann. Die Bücher, die Zeitungen, die Heiligenlegenden sind aber zumeist in Rußland gedruckt, entweder altslavisch oder russisch. Weiterhin muß ich bemerken, daß man die Armen ohne Verteidiger aburteilen wollte, und daß die von uns bestellten Advokaten aus Budapest nicht zu den Gefangenen zulassen wolle, damit sie die Vollmachten unterschreiben. Nur insgeheim und nach langen Bemühungen ist es dem Herrn Gregor-Tajovský (Sekretär der slovak. Nationalpartei) gelungen einige auf freien Füßen befindlichen Angeklagten die Vollmachten zur Unterschrift zu geben. Auf Schritt und Tritt werden wir von Geheimagenten beobachtet und gegen mich ist schon eine Untersuchung eingeleitet, weil ich angeblich mit Angeklagten gesprochen habe. Die russischen Journalisten mußten deshalb abreisen, weil man ihnen streng untersagte mit den Angeklagten zu sprechen. Angeblich würden sie dieselben beeinflussen. Der slovakische Advokat, Dr. Mičátek aus Ujvidék, ein ausgezeichnete Kriminalist, ist auf eigene Kosten hierher gekommen, um die Armen zu verteidigen, aber wegen des Terror der Behörden mußte er unverrichteter Sache abreisen. Jetzt sind hier zwei ausgezeichnete magyarische Advokaten Dr. Rónai und Dr. Redei, die sich der Angeklagten angenommen hatten und dem Staatsanwalt viel zu schaffen machen. Morgen, übermorgen erwarte ich einige slovakische Verteidiger.

Interessant ist, daß die Bauern angeklagt werden wegen der Gebete für den russischen Caren, die in den russischen Gebetbüchern etc. enthalten sind. Diese Gebetbücher werden aber bei den Serben anstandslos benützt und zwar in Ungarn und Kroatien und in Bosnien. Überdies sind sie von den Bauern fast in einem jedem Gebetbuche durchgestrichen, überklebt oder herausgerissen oder der Name russischen Car mit Franz Josef I ersetzt. Trotzdem klagt der Staatsanwalt auf Hochverrat.

Was nun dem Grafen Bobrinsky anbelangt und die Brüder Gerovsky, so ist ihre Funktion völlig unschuldiger Natur. Sie vermittelten die Aufnahme und Erziehung der jungen Rutenen in russischen Klöstern und durch Zeugen wurde festgestellt, daß weder der eine noch der andere Konspiration politischer Natur sich zu schulden kommen ließen. Gegen Bobrinsky hat man keine Beweise. Übrigens wird Graf B. selbst Zeugenschaft ablegen.

Zum Schlusse möchte ich Sie höflichst bitten uns und den ungarischen demokr. und menschlich denkenden zu Hilfe zu kommen. Was in der Regierungspresse und in den cauvinistischen Revolverjournalen geschrieben wird, ist von A bis Z Lüge und tendenziöse Aufbauschung. „Világ“ und „Népszava“ schreiben die reine Wahrheit, die anderen Blätter haben hier keine Vertreter und nehmen vom ungar. Kor. Bureau, welches von der Regierung inspirirt wird. Dem Herrn Steed habe ich auch darüber geschrieben und gebeten die englische Öffentlichkeit wahrheitsgemäß auf-

zuklären. Übrigens ist — wie mir scheint — die ganze Kampagne von Berchthold aus inauguriert, denn ein ähnlicher Process wurde dieser Tage auch in Galicien begonnen. Es ist das eine sehr kurzsichtige Politik, die sich noch rächen wird. Nach meiner Ansicht wird jetzt auch bei den Rutenen eine nationale Propaganda beginnen.

Verzeihen Sie, daß ich so schnell geschrieben habe aber ich habe hier viel Arbeit. Mein Bruder Karl und seine Genossen sitzen noch immer in Komorn und sind in großer Gefahr, daß sie die Tuberkulose bekommen. Die armen Opfer (2 Slovaken und mehrere — angeblich 8 — Čechen) hat man ins ungesündeste Militärgefängnis geworfen (nach Komorn), damit sie zu Grunde gehen. Ich bin verzweifelt darüber und mache alles, um ihn frei zu bekommen, aber bisher leider vergeblich. Man will den Slaven ein Exempl statuieren.

Mit herzlichem Gruß und Handkuß der gnäd. Frau,

Ihr

Mármárossziget den 1. Febr. 1914.

Štefánek.

Diesen Brief schicke ich auf Umwegen über Budapest.

During the War all contact between Seton-Watson and Štefánek was of course interrupted. He returned to Slovakia, now part of the new Czechoslovak Republic, in the early summer of 1919. He went first to Prague in May, then briefly to Slovakia for the state funeral of General Štefánik, back to Prague and again to Slovakia, being there at the time when the fighting between Czechoslovak forces and the Hungarian army of Béla Kun was at its height. In a letter to his wife he mentioned that he had met Štefánek, who was then in charge of the new department of Education in Slovakia.

In the 1920's Seton-Watson received one or two letters a year from Štefánek, giving news of his personal situation and of conditions in Slovakia. On 10 May 1921 he wrote to thank him for a Christening mug which Seton-Watson had sent for Štefánek's first son Vladimír, observing:

„Es wird uns zeitlebens ein Zeichen der großen Geschichtsepoche sein, die wir das Glück hatten zu durchleben, und gleichermaßen wird es uns als Symbol dienen der edlen Freundschaft und selbstlosen, idealen Gesinnung jenes jungen Studenten aus dem fernen Schottland, den ich das Glück hatte in der schrecklichsten Periode unserer nationalen Geschichte in Wien zu treffen. Heute, wo ich und meine engeren Arbeitsgenossen von denen, für die wir damals vor 15—16 Jahren in edler Gesinnung ohne Rücksicht auf politische Anschauung gekämpft haben, und für die wir, wenn es hätte sein müssen, unser Herzblut vergossen hätten, mit Kot und Unflat beworfen werden, ist mir der kleine Taufbecher mehr wert als Geld und Ehrenbezeichnungen.“

These last words referred to the attitude of Hlinka's party towards the Republic.

A longer letter of 3 March 1923 begins with family news, followed by some reflections on political trends:

„Unser Volk ist jung, und springt in der Freiheit, die es nicht in letzter Linie auch Ihnen verdankt, etwas übermütig und kindisch umher. Die Freiheiten, die es

erlangte, weiß es nicht gehörig auszunutzen, und falsche Propheten, derer es jetzt bei uns in Überzahl gibt, führen die Slovaken auf falsche Bahnen. Aus den beiliegenden Karten und aus der neuesten Publikation, die wir veröffentlicht haben, werden sie ersehen, daß unsere Schulen nicht unchristlicher sind als sie während der magyarischen Herrschaft waren. Aber die Hlinkianer, von Jesuiten geführt und inspiriert, wollen zur Alleinherrschaft gelangen und alles klerikalisieren Sie können sich denken, wie wohl ich mich fühle, wenn bei aller Plakerei des politischen Kampfes die Zahl der Volksschulen und Studenten ins Unermeßliche steigt. Wir haben z. B. die Zahl der Bürgerschulen mehr als verdoppelt, und die Schülerzahl stieg vom Jahre 1919 von circa 8000 heute auf 27 000, auf den Mittelschulen haben wir mehr als 14 000 Schüler, in den protestantischen Gegenden, aber auch in manchen katholischen Bezirken haben wir in den slovakischen Volksschulen eine 10 monatige Schulfrequenz bis 90 und mehr Prozent erreicht. Das neue sogenannte kleine Schulgesetz verlangt schon eine Schulpflicht vom 6—14 Lebensjahre, und sogar Hlinka protestiert nicht dagegen. Selbstverständlich leiden wir sehr an Lehrermangel. Mehr als 1000 neue Lehrer haben wir schon erzogen, aber dies genügt bei weitem nicht. Auf den Universitäten und anderen Hochschulen studieren etwa 1500 slovakische Studenten, und die Bratislaver Universität hat schon jetzt mehr als 800 Studenten, nächstes Jahr wird die Zahl wahrscheinlich doppelt so groß werden. Auf dem Gebiete des Schulwesens und der kulturellen Arbeit könnten wir uns nicht beklagen.“

In 1923 Seton-Watson spent almost the whole of May in Slovakia, and met Štefánek several times in Bratislava in the first week. He then spent a week in Trenčín, Žilina and Turčiansky Svätý Martin; then stayed for four days as Hlinka's guest in Ružomberok; and proceeded further by Zvolen, Košice and Prešov to Romania. Returning ten days later, he stopped in Žilina, Bratislava and Prague. As a result of this journey, of many conversations and much reading, he wrote a survey of conditions, which was published in English in Prague in 1924 under the title: *The new Slovakia*.

In 1927 he spent nearly three weeks in Romania, and stopped in Prague for four days on the way back, as the guest of President Masaryk in the Hrad and at Lány, but not in Slovakia.

His next visit to Slovakia was in 1928. He saw Štefánek several times in Bratislava during the last week of May, and then spent two weeks travelling in Slovakia and Ruthenia. During this journey he paid special attention to the state of the Hungarian minority, meeting some of their leaders and visiting some Hungarian villages. He also spent a day with Hlinka in Ružomberok. As a result of this journey, he wrote a memorandum on the Hungarian Minority, which he sent, with a covering letter, to President Masaryk and to Eduard Beneš¹⁰. He also planned to produce a book, with contributions from different experts, on the

¹⁰ Neither the memorandum nor the letter have yet been published. I had hoped to see, in Czechoslovak archives, whether there were any comments on it in Prague. There is no reply from either Masaryk or Beneš in the Seton-Watson papers. I hope soon to publish these documents.

progress made during ten years of the Republic, under the title: *Slovakia then and now*. Štefánek promised his cooperation in a letter of 23 June 1928. The book duly appeared in London in 1931. Štefánek contributed Chapter IV, on „Education in pre-war Hungary and in Slovakia to-day.“

In 1929 Seton-Watson visited Yugoslavia and Romania, and met his wife and two sons at Štrbské Pleso at the beginning of August. Unfortunately he became seriously ill during the journey, with a recurrence of a rheumatic fever which he had suffered many years earlier. He required special medical treatment, and was brought to Bratislava (as mentioned at the beginning of this essay). In Bratislava and Piešťany he was successfully treated, and President Masaryk insisted that he should accept the whole cure as his guest. He returned to London at the end of the year. During his period in Bratislava he must certainly have spent time with Štefánek, but I have no documentary record of their talks.

Although recovered physically, Seton-Watson now experienced another misfortune: the economic crisis, which reached its climax as far as England was concerned in the summer of 1931, destroyed the value of his share holdings. From this time he had to live in straitened circumstances, and was unable to travel abroad for five years. He devoted himself to writing his historical works, as well as to his university lectures, and for the first time became dependent on his university salary.

Meanwhile of course the economic situation in Central Europe was still more distressing than in England; and it led to the political developments which proved fatal to the Czechoslovak Republic — the rise to power of Hitler in Germany, the conversion of a majority of the German minority in Czechoslovakia to National Socialism, and the spread of fascist trends both in Slovakia and in neighbouring countries. This situation can be glimpsed in two long letters from Štefánek of 9 October 1930 and 25 December 1933, in which, though retaining his basic optimism, he showed himself well aware of the dangers.

Lieber Herr Professor!

Ich habe soeben mit Dr. Kolísko gesprochen, der mich instruierte, was noch zur entgeltlichen Redaktion des von Ihnen vorbereiteten Buches notwendig wäre. Ich habe meine Meinung über diejenigen Herren, die die Propaganda der Magyaren und in letzter Zeit auch der Deutschen, bagatelisieren, gesagt. Ich schäme mich, daß unsere Leute so wenig Sinn für diesbezügliche Arbeiten haben und dadurch ihre Inferiorität gegenüber unseren Feinden kundgeben, und sich Ihnen gegenüber unfair benehmen. Andererseits bewundere ich ihren Langmut und Ausdauer.

Die politische Situation bei uns ist nicht besonders rosig. Es fehlt uns an einer energischen Persönlichkeit. Švehla ist schon seit 2 Jahren krank und wahrscheinlich wird er kaum wieder arbeitsfähig werden. Die anderen Herren in unserer Partei haben nicht die nötige Autorität und was noch ärger ist, die nötige Energie und Fähigkeit die Parteiinteressen und egoistische Umtriebe im Zaum zu halten. Die Agrarpartei ist, wie Sie wissen, in unserem Parlament die relativ stärkste, aber der Ansturm der Sozialisten, besonders der Soc.-Dem., gegen das Landvolk ist besonders jetzt größer, nachdem die Bolschewiken infolge ihrer rein negativen

Politik an Anhang verlieren. Die Sozialisten und zwar die Soc.-Dem. ebenso wie die National Sozialisten, wollen soviel als möglich von den Wählermassen der Bolschewiken profitieren und überbieten sich deshalb im Lizitieren und Demagogisieren. Das Allerärgerste ist die schwere Agrarkrise, die das Landvolk zur wahren Verzweiflung führt. Wir stehen vor großen Kämpfen im Parlament und Gott gebe, daß sie nur dort ausgekämpft würden.

Die Agrarkrise hat nicht nur eine innere Nervosität verursacht, sie treibt uns in einen offenen Konflikt mit Ungarn. Die ungarische Konkurrenz auf dem Getreide und Mehlmarkt ist nämlich so groß, daß die Regierung den Handelsvertrag kündigen mußte und im Sinne des neuen Zollgesetzes die Revidierung des alten Handelsvertrages verlangt. Die Magyaren mißbrauchen jetzt auch dieses rein nationalökonomisches Belange zur irredentischen Agitation. Die versöhnliche Haltung unserer Regierung und auch der Öffentlichkeit, auch die fast „magyarofile“ Haltung unseres Präsidenten ist nicht imstande die Herren in Budapest zu versöhnen. In den letzten 2 Jahren ist die ungarische Agitation nicht abgeflaut. Im Gegenteil hat samt (?) der italienischen und der deutschen Propaganda gegen uns zugenommen. Wie und wo das endigen wird, weiß ich nicht.

Über den Prozeß Tuka und Stöger dürften Sie zur Genüge informiert sein. Sie dürfen sich erinnern, daß ich Sie schon vor Jahren auf diese Umtriebe aufmerksam gemacht habe. Das Erfreulichste an dieser Verrätereie war, daß Tuka vor der ganzen Öffentlichkeit und nach allen Regeln der juristischen Kunst überführt wurde. Das Traurigste aber dabei ist, daß Hlinka und die L'udová strana auch heute noch, sich des Tuka annimmt und so vor der ganzen Welt nicht nur die slovak. aber auch die katol. Sache kompromittiert. Die Haltung der L'udová strana in der Tukafrage und die unaufhörliche Agitation gegen die Čechen haben es verursacht, daß die Hlinkapartei aus der Regierung ausgeschaltet wurde. Aus derselben Ursache wurde auch der Vertrauensmann der L'udová str. der Landespräsident Drobný seines Amtes entsetzt. Übrigens verliert diese Partei augenscheinlich an Anhang unter dem Volke. Wir erwarten künftiges Jahr bei den Gemeindevahlen einen weiteren Abstieg der Hlinkapartei.

Ansonsten ist bei uns Ruhe und überall wird bei uns fleissig gearbeitet. Allerdings breiten sich auch bei uns gewisse Sünden des Demokratismus aus: politischer Parteihader, Korruption, allzugroße Introspektion, Kirchturmpolitik etc. Die schönen Tage von Aranjuez sind vorüber. Infolge der anhaltenden antičech. Agitation und einer schwer erklärlichen Schwäche Prags bemerke ich leider auch eine Abschwächung des čechoslovakischen Nationalgedankens, was wohl das Allerärgerste wäre, wenn meine Landsleute und die čechische Kulturwelt nicht bei Zeiten einlenken sollten. Psychologisch ist es erklärlich, daß sich die Čechen immer mehr dem Gedanken einer Föderation hinneigen. Sie wollen selbst den kleinsten Anschein einer Čechisierung vermeiden und sagen, die Slovaken mögen sich ihre Angelegenheiten nach Belieben verwalten. Aber wir Einheimische sehen besser und fürchten, daß ein Erschlafen der Zentralverwaltung ein Erstarken der noch alzugroßen Zahl der Minderwertigen bei uns zur Folge hätte. Nicht nur in rein politischen und Wirtschaftsfragen aber auch in der nationalistischen Ideologie herrscht Unklarheit. Die Einflüsse der alzulangen Longitudinallage der Republik machen sich geltend. Die

Peripherielage der Slowakei und der Pod. Rus wird nicht genügend berücksichtigt. Früher oder später wird man müssen verwaltungstechnisch und kulturell-organisatorisch so manches emendieren. Um ein Beispiel zu geben:

Die Regierung, aber auch die Öffentlichkeit interessiert sich absolut nicht um den jungen Nachwuchs der katol. Kirche. An einigen Seminarien sind meines Wissens desolate Verhältnisse. In der tyrnauer Diözese grassiert unter den Klerikern die Tuberkulose, die nationale und dem Staate freundliche Erziehung läßt so manches zu wünschen übrig. Um die kat. Hochschule in Bratislava und die Verhochschulung der evang. Akademie kümmert sich niemand. Ich habe zwar als Unterrichtsminister die Frage ins Rollen gebracht, aber die Sache ist wieder eingeschlafen. Vielleicht nirgends in der Welt wird soviel über Schulreformen geschwefelt als bei uns, aber die Erziehung der allerwichtigsten Intelligenz auf dem flachen Lande, der Priester, überläßt man ohne Bewachung und statl. Unterstützung. Man ignoriert einfach nach sozialist. Art alles, was mit der Religion in Verbindung steht. Ich würde Ihnen sehr dankbar sein, wenn Sie in ihrem Vorworte auf dieses Übel unsere Öffentlichkeit aufmerksam machen wollten. Ein anderes Übel herrscht wieder auf unseren Hochschulen. Es wird zwar wissenschaftlich viel gearbeitet, aber die pädagogische Seite wird völlig außeracht gesetzt. Heute im 12. Jahre der Republik und im 10. Jahre der Komenský Universität residieren eine Menge von Professoren in Prag. Wir nennen sie Wagonenprofessoren, weil sie jede Woche auf ein-zwei Tage nach Bratislava reisen, um ihr Pensum schnell abzuleiern und dann schnell nach der lieben Hauptstadt zurückzukehren. Prag ist fast 400 km weit und eine Fahrt dauert 8 Stunden d. i. einen Tag oder eine Nacht. Dieses Suplieren betrifft auch Brünn. Auch sonst ist die Erziehungsarbeit mangelhaft. Man spricht schon öffentlich von einer Restriktion der Autonomie auf den Universitäten. Es wäre nicht ohne, neben der wissenschaftl. Arbeit auch auf die Charakterbildung der Jugend ein Augenmerk zu legen.

Ich könnte Ihnen noch so manches Detail, das Sie interessieren würde, mitteilen, aber die große angelsächsische Öffentlichkeit wird sich wahrscheinlich zufrieden stellen, wenn wir nachweisen, daß die Konsolidierung der Čechoslovakei festen Schritt hält und daß auch die gottlose Agitation und Wühlarbeit der magyarischen Propaganda ihre guten Seiten hat. Sie wirkt gegen den allzustarken Parteihader und erzieht die Gutgesinnten, deren es Gott sei Dank mehr gibt als der Treulosen, zur Staatsgesinnung. Vor einem neuen Krieg schreckt alles zurück, auch die čechoslov. Magyaren. Es ist interessant, daß das letzte Interview gerade bei unseren Magyaren weit mehr Unruhe verursacht hat als bei den Slovaken. Die Slovaken haben einfach nicht geglaubt, daß der Präsident Masaryk so etwas gesagt haben kann.

Eine sehr harte Nuß ist für uns die wirtschaftliche Krise. Wie es mit unser Zahlungsbilanz und dem Budget sein wird, wissen wir nicht. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß es zur Regierungskrise kommen wird.

Zum Schluß möchte ich nicht unerwähnt lassen, daß sich die Matica Slovenská und die Česká Akademia geeinigt haben, eine Reform der slowakischen Orthografie und teilweise auch der Grammatik zu machen. Die zwei Schriftsprachen werden auf diese Weise einander angenähert werden. Nach dieser Etappe wird eine zweite

von Seite der čechischen Orthografie und Grammatik kommen. Ich kann Ihnen auch verraten, daß die Unionsbestrebungen des serbischen Königs bei uns große Sympathien erweckt haben.

Einen herzlichen Gruß Ihnen, der
gnädigen Frau und auch den Kindern
von mir und meiner Frau.

Bratilava, den 9. Oktober 1930

Dr. Štefánek

Lieber Herr Professor.

Vor allem andern danke ich und meine Frau Ihnen und Ihrer Frau Gemahlin für die herzlichen Grüße zum Weihnachtsfest. Wir wünschen Ihnen und Ihrer ganzen Familie ein glückliches Neujahr, mehr Friede, Glück und Zufriedenheit mit den Kindern. Was die Politik und wissenschaftliche Erfolge anbelangt, glaube ich an eines in die Seele des normalen Gelehrten eingepflanztes, immanentes Beharrungsvermögen, das uns vorwärtstreibt ohne Rücksicht auf einen momentanen Erfolg. Gesundheit und gutes Gewissen sind letzten Endes die einzigen objektiven Werte im Leben des Menschen.

Ich und meine Landsleute waren sehr gerührt, daß Ihre alte Liebe zur Slowakei nicht rostet, daß Sie wieder mit Elan zu unser Gunsten eine Lanze gebrochen haben. Was die Magyaren treiben, übersteigt schon alle Massen. In einer Zeit, wo alle Völker Mitteleuropas wirtschaftlich daniederliegen, wo die Magyaren noch schlechter daran sind, wie wir, werfen sie Millionen für eine wertlose Propaganda heraus und begreifen nicht, daß ihre Agitationen im Ausland uns zwar in der Außenpolitik hie und da schädigen, aber in der inneren Politik in mancher Hinsicht von Vorteil sind. Schließlich entscheidet auch in der Außenpolitik die innere Konsolidation eines Staates. Der Nitraer Skandal, von dem Sie wahrscheinlich Kenntnis haben werden, wurde mitnichten vom Grafen Bethlen und Jehlička als Ausgangspunkt einer neuen der magyarischen Orientation günstigen Politik in der Čechoslovakie angesehen. Im Gegenteil, gerade dieser Skandal und die Agitation der Magyaren hat der Regierung und auch den gutgesinnten Hlinkianern und selbst Hlinka die Augen geöffnet. Der alte Hlinka wird bald 70 Jahre alt. Gewisse Elemente beeinflussen ihn in einer Weise, die der katholischen Politik, der er dienen will, nicht von Nutzen ist. Weit ärger ist das Auftreten des Rázus, der sogar mit dem kompromitierten Štrfbrný, dem Juden Dr. Kahánek und anderen anti-katholischen Elementen christlich-konservative Politik machen will. Im Gebahren dieser Politiker ist viel Naives und Unreifes. Andererseits ist von Belang, daß die Öffentlichkeit das energische Auftreten der Regierung allgemein begrüßt hat. Die politische Lage ist jetzt bei uns bedeutend ruhiger und in Bezug auf die magyarische revisionistische Agitation fast einstimmig gegen Budapest. Wenn die wirtschaftliche Krise bald ein Ende nehmen würde, würde auch die Konsolidierung ihren normalen Verlauf nehmen. Ich wundere mich nicht, daß das politisch unreife Volk, nervös ist. Wir haben uns zuviel von der Demokratie und vom Parlament versprochen. Leider ist auch die Demokratie und die vollkommenste Suveränität nicht allmächtig. Aber ich bin überzeugt, daß wir in Kürze die Krise überwinden werden.

Es wird Sie wahrscheinlich interessieren, wenn ich Ihnen einige Details über unser Leben anführe. Die letzten Veröffentlichungen des Statistischen Amtes haben der Öffentlichkeit sensationelle Ziffern bekanntgegeben. Die Population der Slowaken ist rund doppelt so groß als der Čechen. Die Slowaken haben sich in dem Dezenium 1921—1930 um mehr als 300 000 d. i. um 11 % vermehrt, die Čechen nur um 5 %. Mit anderen Worten die Slowaken haben sich in diesem Dezenium dreimal so stark vermehrt als in der Periode 1890—1910. Der Rückgang der Sterblichkeit ist überraschend. Allerdings ist auch die Densität in der Slowakei jetzt bedeutend größer, die wirtschaftliche Not in bezug auf die jetzige Krise bedeutend. Aber die Tatsache, daß trotz alledem niemand physischen Hunger leidet, erfüllt uns mit der Hoffnung, daß die positiven Tatsachen, die aus einer aktiven Population fließen, für uns und die Republik von Vorteil sein werden. Von großem Interesse ist, daß die Slowaken in der inneren Wanderung nach Čechien und Mähren vordringen. In den letzten Jahren haben sich mehr als 45 000 Slowaken in den historischen Ländern angesessen. Die zentralen Ämter in Böhmen und Mähren nehmen jetzt bedeutend mehr junge slowakische Beamte auf, als es bis jetzt Sitte war. Die böhmische Bürokratie wehrt sich zwar aus leicht begreiflichen Gründen, aber der Ministerrat hat beschlossen, daß in einem jeden Amt eine gewisse Anzahl von slowakischen Beamten, Lehrern, Professoren Juristen etc. müsse. Auf diese Weise will die Regierung der separatistischen Bewegung die Spitze brechen. Selbstverständlich amtieren die Slowaken, die es wollen in der slowakischen Sprache. Die jungen Slowaken können fast alle gut čechisch und die Čechen in der Slowakei schon alle slowakisch. Diese Tatsachen und weiterhin die letzte Rede Malypetr's, des jetzigen Premiers, die in der ganzen Slowakei plakatiert wurde, in der der autentische Beweis erbracht wurde, daß in den letzten 15 Jahren nicht ein Heller slowakischer Steuern in Böhmen und Mähren verwendet wurde, im Gegenteil, daß die Slowakei einige 100 Millionen aus der gesamten Steuerlast bekommen hat zu Ungunsten der historischen Länder, hat einen großen Eindruck gemacht. Vor einigen Jahren habe ich in Soziologischen Revue des Prof. Bláha in Brünn eine Studie über den künftigen Bilinguismus der Čechoslowaken geschrieben, der bei meinen Landsleuten ein gewisses Lächeln verursacht hat. Die Tatsachen geben mir Recht. Die weise Politik und kulturelle Arbeit einer maßvollen gegenseitigen Akkulturation bewährt sich so sehr, daß heute die größten und reichsten Buchverlagsanstalten der slowakischen Schriftsteller in Prag arbeiten. Der slowakische Schriftstellerverein, an dessen Spitze Dr. Ján Jesenský steht, und der die meisten aktiven Schriftsteller, besonders die jungen, beherbergt, geben jetzt ihre Revue im Melantrich-Verlag in Prag heraus. Der Mazáč-Verlag in Prag gab bisher etwa 30 slowakische Originalwerke heraus und wie ich weiß zahlt er die höchsten Honorare, was allerdings von Belang ist.

Im Ganzen kann ich konstatieren, daß sich die Reibungsflächen glätten. Mit Freude kann ich konstatieren, daß auch in der Kirchenpolitik sich die Verhältnisse bessern. Die Ciriaci-Affäre hatte ihren Grund in einer unschönen Intrige eines auf den Aussterbe-etat gesetzten Bischofs in der Slowakei. Man macht jetzt große Anstrengungen um schließlich einen Erzbischof für Bratislava zu bekommen. Die ateistische Bewegung flaut ab. Die Čechen in der Slowakei geben jetzt keine Ur-

sache mehr zu Querellen. Wir haben sogar auf trockene Weise einige katholische Gymnasien bekommen, die zwar Staatsinstitute sind, aber in der inneren Gebahrung sich in nichts von konfessionell geführten unterscheiden. (Nitra, Direktor Rozim, ein Kat. Priester; Trnava, Direktor Špaček, ein absolut loyaler Pädagoge, der beim Bischof sehr gut angeschrieben ist; Malacky, Gymnasium der Francischaner; Kláštor pod Znievom, katholisches Privatgymnasium mit Öffentlichkeitsrecht.)

In den letzten Tagen haben wir es durchgesetzt, daß die bratislaver evangelische Akademie in eine Fakultät mit Staatscharakter umgewandelt wird. Das alte Verlangen der Luteraner wird auf diese Weise verwirklicht.

Zum Schlusse muß ich Ihnen auch Ungünstiges, wenn man es so nimmt, mitteilen. Alle unsere Schulen sind überfüllt und die Misere mit studierter Jugend beginnt akut zu werden. Mehr als 900 kvalifizierte Mittelschulprofessoren haben wir in Böhmen überzählig, hunderte und tausende Juristen, Ingenieure, Bankbeamten etc. sind stellungslos. Vor dieser Krise haben wir alle Angst.

Mit bestem Gruße und einen Handkuß der
gnädigen Frau verbleibe ich Ihr alter
Freund und Verehrer

Bratislava, 25. Dezember 1933

A. Štefánek

There are two letters in the Štefánek correspondence for 1937, of which more later. In July 1938 Seton-Watson came to Prague for the Sokol Slet, and then met Štefánek and his family in Luhačovice (as stated at the beginning of this essay). From there he went to Bratislava, the last time that he was in Slovakia.

The last letter from Štefánek, written on 10 July 1939, speaks for itself.

Lieber Herr Professor und teurerer Freund.

Ob der großen Freiheit und Doppelkontrolle jeglichen schriftlichen Verkehrs war es mir bisher nicht möglich Ihnen und ihrer gn. Frau wenigstens einen herzlichen Gruß zu schicken und Sie zu benachrichtigen, daß wir, Gott sei Dank, bis jetzt gesund sind. Auch das ist schon genug, denn wir haben in den letzten Monaten eine schreckliche Krise durchgemacht. Alles, um das wir durch Jahrzehnte gekämpft haben, zerschellte durch einen Schicksalschlag über Nacht. Die Slowakei ist schon jetzt zerstückelt, von Prag und den böhmischen Ländern sind wir hermetisch abgeschlossen und das Allerschrecklichste, wir wissen nicht, was morgen sein wird. Die hiesige Regierung tut alles, um der Situation Herr zu werden. Man hat mich und andere politische Kollegen zwar wegen Verdacht, ich weiß nicht was, auf kurze Zeit im Konzentrationslager in Ilava eingekerkert, aber dies wäre kaum von Belang, wenn wir nur wüßten, daß sich die Weltverhältnisse zu Gunsten einer friedlichen Lösung konsolidieren werden.

Mit herzlichem Gruße Ihnen und Handküsse der
gnädigen Frau von mir und meiner
Frau, auch von Vladimir, der heuer
maturiert hat ihr

Bratislava, 10. Juli 1939

A. Štefánek

Der Überbringer dieses Briefes ist der neu ernante Generalkonsul der slovakischen Regierung Ing. Milan Harminec, der Sohn des bekannten Architekten und Ihnen gewiß bekannten Patrioten Milan Harminec, dem Sie volles Vertrauen entgegen bringen können. Es ist mein guter Freund, hat in Prag studiert und ist in jeder Richtung loyal.

Bratislava, 10./VII. 1939

A. Štefánek

After the Second World War Seton-Watson paid one last visit to Czechoslovakia, in May 1946, but he did not go beyond Prague. I do not know whether he saw his old friend again.

I shall conclude this essay with some quotations from Štefánek's letter to Seton-Watson of 4 June 1937, written from Joachimsthal. It was a reply to Seton-Watson's congratulations to him on his sixtieth birthday:

„Wir werden alt, und sogar alte Vögel. Und wie ich letzthin erfahren habe, ist es angeblich Sitte, daß man persönlich alle möglichen Schmeicheleien und sogar objektive Unwahrheiten oder wenigstens Überschwenglichkeiten anhören muß, wenn man den Leuten nicht die Freude der Festrede verderben wolle.“

He then mentioned that there were to be celebrations of the thirtieth anniversary of Seton-Watson's first visit to Slovakia:

„Wie ich aus den Zeitungen erfahre, ist gerade jetzt die akademische Jugend mit dem gesamten Professorenkapitel in der prachtvollen Aula des neuen Universitätspalastes zu Bratislava versammelt zu einer sollenen (*sic*) Scotusfeier beisammen.“

Later in the letter comes the following passage:

„Sie werden es gewiß nicht für eine Unbescheidenheit halten, wenn ich behaupte, daß derzeit wohl niemand bei uns eine Biographie *ihrer* Lebensarbeit und des verstorbenen Blaho schreiben könnte als ich, Janšák, Fedor Ruppeltdt, Hodža. Unsere beiden Präsidenten wären allerdings auch dazu befähigt, aber aus leicht begreiflichen Gründen können wir weder Masaryk noch Beneš zu einer solchen Arbeit auffordern. Es ist unbedingt notwendig schon jetzt das Material, das Sie betrifft zu sammeln, denn ein schönes und solides Buch über Scotus Viator zu seinem 60. Geburtstag müssen wir unserem Volke präsentieren, ansonsten laufen wir Gefahr, daß Unberufene und Verlegerspekulanten unreelles Zeug herausgeben. Lieber Freund, Sie gehören heute nicht nur sich selbst, ihrer Familie und ihrem Volk, aber auch uns. In unserer Geschichte und in unseren Schulen, ja sogar auch auf unseren Straßenschildern wird ihr Name verewigt werden.“

These words deserve a brief comment. Three months after they were written, Seton-Watson had to attend the funeral of his great wartime friend T. G. Masaryk. By the time that he reached his sixtieth birthday (20 August 1939) Czechoslovakia had ceased to exist, and less than two weeks later the guns were firing in Poland and a second great war had inundated Europe. Six years after that war was ended by victory for the Allies, and Czechoslovakia had been restored. In 1948

six-centenary celebrations of the Charles University in Prague were due, and Seton-Watson was to attend them and to hand to his Czech colleagues a volume of essays in honour of that great university by British historians. He never went, because the February events, the Gottwald *coup d'état* in Prague, intervened, and Czechoslovak liberties were once again smothered. Dr. Janšák wrote his admirable biography of Dr. Blaho, but no biography of Seton-Watson has been published, though one has been almost finished by his two sons which it is hoped will one day appear. Meanwhile it causes me deep emotion to be able in some sense to turn Štefánek's words of 1937 upside down, and make a contribution to this work, commemorating *him*, which is less than a biography but is a heartfelt tribute to a fine scholar and statesman. In doing this, I think of the time when friendship was a reality, not only between him and my father, but between his country and mine (Scotland and Slovakia, Britain and Czechoslovakia, both equally), and I cling to the hope that one day this will be a reality again.

ANTON ŠTEFÁNEK UND R. W. SETON-WATSON

Als der junge Absolvent der Oxforder Universität R. W. Seton-Watson im November 1905 zum ersten Male Wien besuchte, war er ein aufrichtiger Bewunderer Kaiser Franz Josephs. In Österreich-Ungarn sah er ein wichtiges Element des europäischen Mächtegleichgewichts. Erst im Jahre 1906, während eines Besuches in Transsylvanien, begann er die Existenz einer ernstesten Nationalitätenfrage in Ungarn zu entdecken. Nach seiner Rückkehr nach Wien wurde er durch Dr. Karl Renner mit Anton Štefánek bekannt gemacht. R. W. Seton-Watson knüpfte so seine erste und am längsten dauernde Freundschaft mit einem slowakischen Gebildeten, die in seiner umfangreichen Korrespondenz zu verfolgen ist. Štefánek informiert ihn in seinen Briefen z. B. über das Echo, das die im Londoner *Spectator* erschienenen Artikel in Ungarn hatten, welche neuen Prozesse die slowakische Presse erwarteten, er gibt ihm Ratschläge für eine Rundreise in der Slowakei und fügt ein Verzeichnis der slowakischen Politiker, die er besuchen soll, bei. R. W. Seton-Watson stellt in seinen Briefen Fragen, die Personen, Bücher, Geschehnisse, Presseinformationen über angebliche „panslawistische Umtriebe“ betreffen usw. Während der von Štefánek mitvorbereiteten Reise in die Slowakei und Ruthenien im Jahre 1907 schrieb R. W. Seton-Watson mehrere Briefe, die im *Spectator* erschienen. Der wichtigste betraf das Blutvergießen in Černová und rief eine scharfe Polemik mit Eszterházy und Kálmán Széll hervor. R. W. Seton-Watson faßte den Entschluß, ein Buch über die Nationalitätenfrage in Ungarn zu schreiben, das unter dem Titel *Racial Problems in Hungary* im Jahre 1908 erschien. Auch in dieser Zeit bekam er von Štefánek viele Informationen z. B. über die Prozesse mit den Bauern aus Černová, Pater Andrej Hlinka, Doktor Ivanka usw. Als R. W. Seton-Watson jungen slowakischen Studenten ein Stipendium für das Studium in Großbritannien anbot, machte Štefánek für ihn geeignete Kandidaten ausfindig. Im Jahre 1910 schlug Štefánek R. W. Seton-Watson vor, die berüchtigten Parlamentswahlen in Ungarn persönlich zu verfolgen. R. W. Seton-Watson kam nach Skalica und schrieb seine Erlebnisse in dem kurzen Buch *Corruption and Reform in Hungary* nieder. Unmittelbar vor dem Ersten Weltkrieg informierte Štefánek R. W. Seton-Watson in einem sehr ausführlichen Brief über den Verlauf des Massenprozesses gegen griechisch-katholische Bauern in Marmarossziget. Auch zwischen den beiden Weltkriegen kann man die Zusammenarbeit Anton Štefáneks mit R. W. Seton-Watson in deren Korrespondenz verfolgen. Štefánek schrieb eine kurze Studie über die Gründung und den Ausbau des slowakischen Schulwesens nach 1918 für R. W. Seton-Watsons Buch *Slovakia then and now*, das im Jahre 1931 erschien. Seine Briefe aus den dreißiger Jahren sind schon von der wachsenden Angst um die Zukunft der Slowakei und der Tschechoslowakei gekennzeichnet. Der letzte Vorkriegsbrief, den R. W. Seton-Watson durch die persönliche Vermittlung des neuernannten slowakischen Generalkonsuls im Jahre 1939 bekommen hat, beinhaltet schon eine Erwähnung der kurzen, poli-

tisch motivierten, Internierung Štefáneks im Staatsgefängnis in Ilava. Die Korrespondenz R. W. Seton-Watsons mit Anton Štefánek ist eine ergiebige Quelle politischer und allgemein gesellschaftlicher Angaben zur slowakischen Geschichte in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und zur Gründung der Tschechoslowakischen Republik.

THE COLLABORATION OF ŠTEFÁNEK AND HODŽA: PATRIOTISM FULFILLED

By Suzana Mikula

The history of a nation is forged from the experiences, both collective and individual, of its people. Among the individuals who dot the pages of Slovak history were two men, friends and collaborators: Anton Štefánek and Milan Hodža. They were among the handful of Slovak leaders who were decisive in shaping and determining the future of the Slovaks in the early twentieth century.

The Slovak people, through much of their history, experienced subjugation and frustration. Their one thousand year domination by the Magyar class denied them the opportunity for full national, social, and political development. The prime task of the Slovak national movement as it developed in the nineteenth century was to try and ensure the survival of their very identity as a people in the face of intensive efforts at Magyarization by the Hungarian state. Thus, Slovak nationalism was more existential in nature, as compared to the dynamic political nationalism of the Magyar ruling class, which was determined to exercise and retain power. The Slovak future seemed bleak indeed on the eve of the twentieth century. The Slovaks were predominantly peasant and poor. They controlled less than one percent of the industrial capital in the Slovak territories, and a Slovak middle class did not, for all practical purposes, exist. The intellectual and social conditions were nearly as depressing as the economic. The Slovaks did not have national educational opportunities, for they had only minimal elementary schools, and higher education was usually available only at the price of Magyarization. There was only an infinitesimal percentage of Slovaks in positions of civil and political authority, and the number of nationally active Slovaks, who could be considered the Slovak intelligentsia, was very small, no more than one thousand families. It was Anton Štefánek, in his later sociological studies, especially his valuable work *Základy sociografie Slovenska* (Basic Sociography of Slovakia) who brought out the facts about the bleak situation of the Slovaks at that time. Yet in spite of the problems and hardships, the new century did give rise to a new generation of national leaders, a generation which recognized the broader requirements of the national movement: namely that consideration had to be given not only to the rights of the Slovak nation, but to the needs of the Slovak people. This generation had greater diversity and sought wider activities, as can be seen from the goals and activities of Štefánek and Hodža.

Milan Hodža (1878—1944) was an important, and often controversial, figure in both the Slovak national movement within the Hungarian Kingdom and the first Czechoslovak Republic. Born in Sučany, Turec county, his family had a tradition of participation in the Slovak national movement. His uncle, Michal

M. Hodža, was one of the great triumverate, the other two being Štúr and Hurban, which led the Slovaks in 1848. His father, Ondrej, was a regular contributor to Slovak journals and a participant in the Memorandum movement of 1861. His maternal grandfather, Jan Plech, was a minor Slovak poet, and all three were Lutheran ministers. Environment, family traditions and personal temperament brought Hodža into the Slovak national movement. During the last decades of the nationalist period, 1898—1919, Hodža was a journalist and publisher, a member of the Hungarian Parliament (1905—1910), a political activist, and agrarian organizer. He was a pragmatic politician who utilized every opportunity to advance first the needs and later the power of the Slovaks. To this day, the only useful, albeit commemorative, published account of Hodža's activities during this period is that written by Štefánek in 1938: *Milan Hodža: životopisný nástin* (Milan Hodža: A Biographical Sketch). After the creation of the first Czechoslovak Republic, Hodža became one of its leading political figures. He organized the National Republican and Peasant Party in September 1919. He sought, unsuccessfully, to forge a unified party structure for Slovakia; his failure led him to merge the Slovak agrarians with the Czechs, forming the Czechoslovak Republican Party of Farmers and Small-holders in 1922. This party was to be the largest throughout the history of the first republic and Hodža's position in it, as leader of the Slovak sector, gave him an important power base. He continued to be active in and promote the development of agrarian organizations, including international ones as president of the Central European Agrarian Bureau, and active in the Green International. He was prominent in the various governments of the republic, serving as Minister for the Unification of Czechoslovak laws, 1919—1920; Minister of Agriculture 1922—25; Minister of Education 1926—29; Minister of Agriculture once again in 1932—35; and as Prime Minister 1935—38 during the crucial period which witnessed the rise of aggressive German Nazism and which culminated in the Munich Agreement and marked the end of the first republic. Though an important and powerful figure, Hodža also aroused some antagonism. He and Eduard Beneš had a bitter rivalry and mutual dislike dating back to the 1920's. After his resignation as prime minister, Hodža went into exile. During the war years a final rupture came between Hodža and Beneš, with Hodža urging a revision of the Slovak position in a future Czechoslovakia though not supporting the Slovak Republic. Hodža died in the United States in 1944.

While Hodža and Štefánek remained close friends throughout the whole interwar period, and had many common interests and projects, it was during the nationalist period that they had the most active and closest collaboration. Their joint activities were especially prominent in the areas of journalism and agrarian organization. Though pursuing their education in different parts of the empire, Štefánek in Vienna and Hodža in Budapest, they met through their common interest in the newspaper *Hlas* (voice) published from 1898 to 1904. *Hlas* was the brainchild of the more progressive Slovak students who had studied at the universities of Prague and Vienna, in particular Pavel Blaho (1867—1927) and Vavro Šrobár (1867—1950). Removed from the stultifying atmosphere of Hungary, studying in the relatively freer air of Vienna and Prague, these students became

increasingly concerned about the passivity of the Slovaks and impressed with the far more active Czech efforts, particularly of T. G. Masaryk. These Hlasists (so-called after their newspaper) became the most articulate and consistent exponents of Czech-Slovak cooperation and unity. Even after the demise of Hlas in 1904, due to lack of funds, they remained committed to the principles first expressed therein, and continued to be a distinct faction of the Slovak national movement. Hodža was a supporter of, and contributor to, Hlas during its entire existence, but he cannot be considered a true Hlasist. Štefánek recognized that Hodža was never a proponent of orthodox Czech realism, as he himself was, but rather pursued diverse policies, interested primarily in practical politics and organization. Yet both realized that it was absolutely crucial to arouse and educate the Slovak people, to bring new ideas and efforts to the Slovak movement, to challenge the conservatism and traditional passivity of the older generation of Slovak leaders and their organ the *Národné Noviny*. A national movement, whether cultural or political, cannot achieve its goals if it is limited to a small elite. Without the people, their consciousness, participation, and activism nationalism has no meaning. Yet since the 1860's, the Slovak leaders had maintained an official political passivity and a cultural elitism. Their newspaper, *Národné Noviny*, the only newspaper of any significance among the Slovaks until the efforts of Hodža and Štefánek, was in Štefánek's own words written in a style above the comprehension of the masses and provincial in outlook. He criticized it for its literary and poetic orientation and its disregard for the propagation and organization of economic and democratic programs. Both Hodža and Štefánek criticized the Russophile tendencies of the older generation, especially Vajanský, and their inclination to expect external help. Hodža wrote: „those who waited for the heavenly gates to open and for baked pigeons to fall did not accomplish anything for the Slovaks.“ *Národné Noviny*, in turn, bitterly criticized the younger generation for their radical ideas and tactics and remained adamantly opposed to change. The need, then, was clear and imperative; Hodža and Štefánek responded with determination and enthusiasm.

It may well be that the journalist activities of Hodža and Štefánek, particularly *Slovenský Týždenník* and *Slovenský Denník*, served as one of the most significant accomplishments of the nationalist movement prior to World War I. These papers became a medium for the arousing and politicization of the Slovak masses. They were deliberately designed, in terms of both style and content and in contrast to *Národné Noviny* and even Hlas, to appeal to the widest possible public, perhaps the first established specifically with the agrarian masses in mind.

Týždenník appeared weekly, usually eight pages in length and priced so that the masses could afford it. The articles were short and to the point, containing key phrases that caught the eye and took on the nature of political slogans. A variety of stylistic devices were used, including broad sarcasm, to capture interest. Space was allocated to agrarian concerns, especially to an examination of the feudalistic nature of Hungarian agriculture and to the question of land reform. To educate the people and broaden their horizons, international, imperial, and Magyar

politics were analyzed. Attention was given to the activities of the other non-Magyar nationalities, to serve as an example, and to highlight the potential of cooperative activity, considering the numerical composition of the Hungarian Kingdom. Týždenník was journalistic, popular, and political; therein lay its great merit. Directed toward the people, it fulfilled a critical void and need in the Slovak movement.

Hodža was the founder of Týždenník and the material, tone, and style reflected his ideas and values throughout its existence. However, after his move into the political arena, with his successful parliamentary campaigns of 1905/06, and his shift to the more rarefied atmosphere of Belvedere Palace in 1908, much of the burden and responsibility fell on a small group of associates, particularly Štefánek. And burdens there were: problems of material, personnel, and finances. Yet neither these, nor other problems described by Štefánek: operating in a strange environment, Magyar laws and courts, the opposition of the older generation, diminished their energy and dedication.

The young Slovak journalists did not have the benefit of journalism schools, nor of the training gained through a variety of experiences acquired during a steady progression in the numerous aspects of journalism. Recognizing the desperate situation of the Slovaks, they learned as they went along, coping with problems, the diversity of which ranged from getting paper to facing fines and imprisonment under Magyar Press Laws. Štefánek, like Hodža and more than most due to his activities in Vienna and with the *L'udové Noviny and Slovenský Obzor*, had the requisite experience and talent. His association with Hodža in the editorial offices of Týždenník and his subsequent general editorship of Denník contributed greatly to the success of these endeavors. His role was at times crucial, for in some areas he was more practical and capable than Hodža.

Štefánek succinctly described the conditions under which he, Hodža, and other like Dušan Porubský, František Votruba and Bohdan Pavlů had to work. „The news releases were Magyar, but of little worth (given their chauvinist orientation), so everything published by the Magyar press had to be rewritten. Our library for all practical purposes did not exist. The underpaid editors had to be virtual universal scholars, each had to know everything. Our contributors were unreliable, which resulted in many unnecessary press actions by the Magyars. We had neither a telegraph nor even a telephone.“

Articles were hard to come by. Given the small number of younger political activists, there was a constant demand for their services. Involved as they were in agrarian organization, in political agitation and in journalistic contributions, they also had to find means of support. The more active they were, the more was demanded of them. For instance, Fedor Houdek, a close friend of both Hodža and Štefánek, was among the prime movers in agrarian organization among the Slovaks, working with cooperatives and banks. He was also a regular contributor to several journals and newspapers, and was constantly bombarded with pleas from Hodža and Štefánek for more articles. Hodža and Štefánek not only had to deal with the administrative responsibilities of their newspapers, but had to write a large percentage of the articles themselves. In 1907, for example, in addi-

tion to his parliamentary duties and other commitments, Hodža wrote 122 articles for *Týždenník* alone. Additional personnel in the offices to mitigate the burden was difficult to find, for a maximum amount of work could be rewarded by only a minimum amount of pay. Many of the journalistic enterprises were underfinanced to begin with; Hodža was able to begin publication of *Týždenník* only because of a fortuitous legacy. A Slovak upper and middle class virtually did not exist and Slovak controlled capital was minimal, so the sources of finance were limited to those who were already overburdened. Those publications which were established in spite of these handicaps found it almost impossible to become self-supporting. A significant percentage of the Slovak population was politically apathetic and illiterate. In the villages, the local sources of authority, the notary, the teacher, and the priest, were either Magyar or conservative and opposed to the more progressive ideas of the younger generation. In any case, they exerted pressure to prevent local subscription to newspapers like *Týždenník* and *Denník*, even to the point of forcing the local post office to return the papers. Worse still, and beyond the normal expenses of publication, the Magyar press laws imposed severe financial problems. According to the law, a paper with any political content had to have deposited with the Magyar officials a sum of ten thousand crowns. Any fines imposed by the courts against the newspaper for „political agitation, incitement of nationalities, Panslav tendencies“, or violation of other censorship laws, either had to be paid outright or was deducted from the deposit money. However, if the security money fell under ten thousand crowns at any point it had to be either replenished or political articles could not be published. The Magyar censors defined incitement in very broad terms; in 1907 for instance, *Týždenník* was fined in excess of ten thousand crowns, and its various editors sentenced to a total of three and one-half years imprisonment. Under these circumstances, the accomplishments of these journalists assume an even greater significance.

Such problems were not without personal impact on the Slovak activists. The normally close relationship of Hodža and Štefánek suffered one of its few serious disharmonies over the question of finances. Hodža had a rather cavalier attitude toward money, and that plagued him throughout his career. Štefánek, when he was still struggling to keep his *Slovenský Obzor* alive, was exasperated by Hodža's attitude and demands for aid. He wrote to Houdek: „*Týždenník* has to be taken from Hodža. As long as he continues to manipulate money, things will be bad. He only pursues high politics and is losing his ability for real work.“ After Štefánek came to Budapest, upon Hodža urgent pleas, to take over responsibility for *Denník*, he saw at close hand some of the problems and was occasionally appalled. He had moments of real anger at the financial irresponsibility he saw in Budapest, and in his suggestions for reform and reorganization indicated he had a much better grasp of practical administration than Hodža. Such feelings of frustration, in trying times, were not surprising. Štefánek had moments when he contemplated emigration to America, Hodža threatened to abandon politics and go on a long journey. Such moods passed under the exigencies of the Slovak cause and they continued their work.

The association of Štefánek and Hodža was not limited to their journalistic

activities. They also shared an interest in the agrarian development of Slovakia. Agrarian democracy was a potent force in Eastern Europe during the interwar period, particularly in Czechoslovakia where the agrarian party dominated the political structure. The Slovaks did not develop an agrarian party *per se* in this national period, since all political activity was conducted under the loose umbrella of the traditional Slovak National Party, but they did lay the foundation for the subsequent establishment of such a party in the new republic. Hodža outlined in his articles the main tenets of agrarian democracy: universal manhood suffrage, class equality, the inalienable right of the people to the land. He coined a slogan: „The peasant is the base and foundation of our politics.“ He sought land reform that would favor the small holder, which would create a stable and conservative, but not reactionary, society. Before anything could be accomplished, however, the peasants had to be aroused and organized. Particularly active in this area was Pavel Blaho in Skalica, who organized peasant conferences in his district in the early 1900's. Both Hodža and Štefánek participated in these, particularly Štefánek who became close to Blaho while editing L'udové Noviny in Skalica. The agrarian organization of western Slovakia was quite successful, but efforts to broaden the scope had limited success because of the lack of a sufficient number of people who could devote their time and energy to such efforts. Hodža was interested, but he had not the patience to work slowly on a local level. Instead, he sought to agrarianize the National Party, with limited success, and to organize mass meetings of peasants, most of which were forbidden by Magyar officials. Shifting tactics, Hodža moved into the political world of Francis Ferdinand, leaving the practical work to Blaho, Štefánek, Houdek, and a few others. At the start of the second decade of the 20th century, counting on political success from his relationship with the Archduke, Hodža did resume his activities in agrarian development. Together with Blaho and Štefánek, he called for the formation of a central cooperative, which was in fact established in 1912. They all established a Slovak Central Bank in Budapest. Efforts such as these brought the Czechs and Slovaks closer together, for the Czechs supported the organizational work with both men and money.

Štefánek and Hodža, then, worked closely together in a variety of activities. They were united in their commitment to the development and advancement of the Slovak nation, and their recognition that this could not be limited to cultural activity and political passivity. The stranglehold of Magyar feudal overlordship and of clericalism had to be broken if the Slovaks were to survive. Hodža and Štefánek often differed, however, on strategy and tactics. Štefánek remained consistent in the approach he took to Slovak development. His was not of the consistency of the closeminded, but rather that of a person who has examined all the options, decided on the best one, and then worked to achieve that end. Štefánek believed that the Slovak future lay with the Czechs; he felt the two were united through kinship. The Czechs, more progressive than the Slovaks, offered the best avenue of aid and alliance. The Slovak people had to become aware of this, cooperation between the two peoples had to be developed and extended, the two had to stand together. In the pages of Denník, Štefánek expounded and exhorted

on this theme as openly as Magyar censorship would allow. He kept in contact with the Czechs, and with like-minded Slovaks such as Blaho and Šrobár. He had some impact, planted strong seeds, so much so that when war broke out in 1914, *Denník* was suspended for a month, and then suppressed altogether in September 1915 with the connivance of the older, and fearful, generation of leaders.

Hodža was a pragmatist. Self-confident and ambitious, he pursued opportunity as it developed. He would be plagued all his life by charges of opportunism, especially because of his tendency to act on his own, giving such actions a secretive air. Štefáněk remembered of him: „I readily admit, that Hodža's tactical moves were sometimes unclear, hard to understand for even his closest circle. But this was precisely the source of his effectiveness.“ Hodža brought valuable talents to the Slovak cause. He had a facility for clear and rational thought and was an excellent public speaker. His linguistic ability enabled him to work easily with Rumanians, Serbians, and Germans, thus enabling him to extend the boundaries of the Slovak movement. Hodža had an almost intuitive grasp of politics, an understanding of the nature and source of power. During the first ten years of his participation in the Slovak national movement, Hodža sought to put the traditional cultural nationalism into a political framework, for to him political activity determined national existence rather than the reverse. The end to which his nationalized politics was directed was the democratic liberation of the Slovak and other minority people within the Hungarian Kingdom because the past history of the Slovak seemed to show this was the realistic avenue to pursue. Hodža began with the fact of Slovak subjugation to a Magyar feudal oligarchy. Democracy and agrarianism would inevitably destroy such a state. His perspective was as much functional as it was philosophical. His efforts in the national movement made it more and more apparent to Hodža that the configuration of power at any given point in time determined the outcome of his and Slovak activities. Thus he moved into the arenas of power.

Hodža was elected to the Hungarian Parliament from the Novosad district in southern Hungary (essentially Serbian with a solid Slovak population) in both the elections of 1905 and 1906. His basic platform was universal manhood suffrage and nationality rights. During his first years in Parliament, Hodža was extremely active. He raised questions presented the nationalities' concerns, and pressed the government. He was instrumental in the organization of a Nationalities Party, comprising the Rumanian, Serbian, and Slovak members of Parliament, which he expected would function as a base for their joint political activities. Štefáněk strongly supported his activities during this time, believing that „Hodža is one of the best speakers in Parliament and the cleverest politician. The Magyars rile against him, but have respect for him. In Hodža we have a powerful asset.“ The Hungarian Parliament, however, was a difficult forum in which to achieve visible results. It was representative only in the sense that it represented the interests of the ruling feudal oligarchy. After three years of participation in chauvinistic, gentry dominated, at times undisciplined, Parliament, Hodža shifted his tactics and his base to an even narrower political center, that of the Archduke Francis Ferdinand and Belvedere Palace. It was a logical move, for the heir-apparent was determined

to break Magyar power because of the threat it posed to the Habsburg authority: to achieve that, he would need the non-Magyar nationalities. The initiation came from the Archduke; Hodža, having learned the lessons of power, gladly responded. Hodža was interested in getting results, in the attainable present. He had little patience for the necessarily slow, often tedious, and certainly not glamorous task of laying the foundation, step by step, toward a desired future. Hodža did not pursue his Belvedere orientation totally independently of the other Slovak leaders. His associates were aware of, and involved in, that policy. Štefánek wrote a number of the reports prepared for Francis Ferdinand. He was first on the scene after the Černová Massacre of 1907 and his observations were transmitted to the Archduke. Hodža also tried to make the Slovaks aware of the advantages of his imperial policy in the pages of *Týždenník*, delineating the potential benefits which could occur. Hodža believed that Francis Ferdinand could achieve his purpose only through universal suffrage, and that once that was achieved, democratic reform would follow; history has demonstrated that this was not necessarily a valid assumption. The Archduke was by no means a democrat and was vehemently opposed to social and economic reform. Yet the goals of the Belvedere group gave to the Slovaks an illusion of power, and Hodža was pragmatic enough to seize it.

By its very nature, however, the Belvedere policy had to be closed and secret, limited to the select few. Instead of broadening Slovak political involvement, it contracted it. As Hodža wrote to Houdek, „I hold all the strings in my hand“. He lost interest in Parliament, for he felt nothing could be achieved under the existing conditions. Hodža negotiated an electoral pact with the Magyar government in 1910 which produced very little for the Slovaks, and advised against „extravagant political agitation“. This attitude generated strong criticism from Štefánek and other Slovak leaders. Štefánek rejected Hodža's dealings, feeling they discredited the Slovaks and undermined the efforts at developing a mass political base. He wrote thus to Houdek and Šrobár, resolving that they all continue their work, pursuing a straight and honorable path and not be led astray from the real needs and goals of the movement. In spite of such criticism, Hodža remained convinced that power politics was the answer. He justified himself:

„Because we do not have any outlook for a separate Czecho-Slovak state (at this time), we need the monarchy, which can establish, within its framework, equality for the nationalities if it is strengthened at the center. That is why self-interest drives us toward an Imperial policy . . . I admit that another concept exists: a deliberate struggle for full national independence. I consider that absurd but admit the theoretical possibility. In that case, the tendency learned from Czech radicalism of becoming enthusiastic about things which are against our own best interests makes sense. However, that our concept can only be this Empire was always my credo and still is today.

To me, politics is neither a sport nor a temporary interest. Maybe I could pursue my politics with others — this I don't want. I would have liked to cooperate with all of you, but this is not possible.“

Hodža alone made Belvedere the cornerstone of his politics. The assassination

of Francis Ferdinand and the onset of World War I, while it left all of the Slovak leaders at a loss, affected him even more profoundly. Štefánek continued to pursue, as long and as openly as he could, the cornerstone of his politics: Czech-Slovak cooperation. When that was no longer possible in Budapest, he found his way to Prague. By 1916 he was already working for the Prague paper *Národní listy* and stressing Czech and Slovak union. Štefánek was tireless in his efforts to achieve this goal; he wrote, he spoke, he met with various Czech leaders, he did all he could to include the Slovaks into Czech plans. But during the first three years of the war, Czech activity, though not nearly as passive as that of the Slovaks, was restricted. Štefánek had periods of frustration but his work was eventually rewarded. On the domestic level, the Czech inclusion of the Slovaks by mid-1917 was due as much to Štefánek as anyone else.

Hodža, after an initial period of internment, spent most of the war years in Vienna. For a time, Hodža's activities were relatively limited, as he analyzed the situation and viewed the options open to the Slovaks. By the end of 1916 Hodža too decided that the only viable opportunity was union with the Czechs. Štefánek's communications from Prague were a factor in that decision. Hodža established close contact with the Czechs in Vienna, as Štefánek continued to do in Prague gaining the support particularly of the Czech agrarian leader Antonín Švehla. Their efforts resulted in the historic speech made by František Staněk in the Austrian Parliament on May 30, 1917, announcing the right of self-determination for all nations and calling for the union of the Czechs and Slovaks. Meetings continued throughout the year, concerned not only with strategy and tactics for the present but also looking to the future structure of the new state. Štefánek, visiting Hodža in September, reported enthusiastically about the Czech commitment to the Slovaks. Of concern to both, and to the Czechs, was „the deathly silence that prevailed over Slovakia“. To remedy that, Štefánek and Hodža made plans to revive *Denník* and revitalize *Týždenník*. They corresponded back and forth, plagued with the perpetual problems of finances, personnel, and supplies. By 1918, however, *Týždenník* once more served as a forum for their ideas, and as the educator and inspirator of the Slovak people.

The year 1918 proved to be a crucial one for the Slovaks. Yet the year began tranquilly enough, with the Slovaks maintaining their official passivity, divided into factions and still without a clear conception of what the future held. In the face of this, there was an abortive attempt on the part of Šrobár, Štefánek, and Hodža to try and replace the leadership of the National Party. There was a brief spurt of activity in the spring, with the Mikulaš resolution and the closed meeting of the National Party which resolved in favor of union with the Czechs. The Slovaks then retreated into the silence of summer. Štefánek and Hodža continued their activities but had little success in generating any official Slovak action. With the advent of fall, events began to move with unforeseen rapidity. As it became apparant that the end of the monarchy was imminent, Hodža was approached by agents of Michal Karolyi, the emerging leader of the Magyars, exploring ways of keeping the Slovaks in the Hungarian state. Hodža sent details of these efforts to Štefánek so that he could pass it on to the Czechs. Worried

about the fluidity of the situation, Hodža and Štefánek made plans to form, independently of the National Party, an executive council with powers to speak for the Slovaks. Before these plans could be carried out, the Party did finally appoint a Slovak National Council. At its first meeting on October 30, 1918 the Council proclaimed the creation of Czechoslovak state, two days after the Czechs, unbeknown to the Slovaks, had done the same in Prague.

In the first months of the new republic the situation made heavy demands on Štefánek, Hodža, and the other leaders. Hodža was sent to Budapest, to deal with the new Hungarian government. There he got involved in some controversial negotiations with the Magyars which were repudiated by Prague. Hodža was apparently trying to secure the Slovak position and possibly build up Slovak power and incidentally his own. Štefánek was appointed by Prague to the four man „temporary government“ of Slovakia, headed by Šrobár and including Blaho and Dérer. It was the yeoman work done by these men in western Slovakia which did much to stabilize the situation and ensure the transition to the new state. It must have been particularly rewarding work for Štefánek, for it was the realization of the nationalist goal to which he had remained consistently committed. A new era was beginning for the Slovaks, due largely to the efforts of dedicated leaders like Štefánek and Hodža who dared not just to dream, but to act in an environment where the less resolute, the less daring thought action was only tilting at windmills.

The mutual dedication and cooperation of the nationalist period was not lost even though the subsequent careers of Štefánek and Hodža developed along somewhat divergent paths. Both continued to be committed to and active in the agrarian democratic movement, its politics and institutions. But Štefánek's interests became more oriented to the areas of education and sociology, and he became the foremost Slovak sociologist. Hodža's interests as always lay in the area of politics, and he emerged as the consummate Slovak politician. He never forgot the lessons of power politics he had learned; Štefánek aptly summerized Hodža's perspective: „the ominous words: if something were to happen... were to him an almost dogmatic maxim of political wisdom.“ Hodža's frame of reference remained consistent in its fluidity whereas Štefánek's retained a philosophical consistency. In spite of such differences, their mutual respect never diminished and the bonds of friendship never dissolved. A letter Štefánek wrote to Hodža in March of 1937 best sums up their relationship:

„Under the impact of the fulsome praises of my humble work, my heart compells me to thank you, first for your congratulations, but more for your long good will and friendship. I realized last night that two friends have penetrated deeply into my life. One is already dead, Pavel Blaho; the other — you — is alive, thank God. If you had not pulled me out of Vienna, God knows if I would not have succumbed to family misfortunes and the burdens of existence.

And so I feel the need to ask your forgiveness, if I sometimes, under the fears of misunderstanding, intrigues, jealousy and the hatred surrounding us, wavered in my faith in your integrity and the goodness of your heart, your wise political tactics, and your unselfish work for the nation and people. Today I can reveal to you,

with gladness, that many opponents and people envious of you (although I never wished for ministerial positions and a purely political career) have changed their opinions of you and you too, in a few months, will see old friends congratulate you honestly and with feeling on your 60th birthday. Your heartfelt words yesterday gave me strength because I believe that only with your help and friendship, as in the past and so in the future, will I be able to accomplish anything."

Ultimately, historians judge, and may differ with, the respective talents and contributions of men like Štefánek and Hodža. But the human factor cannot be ignored: the emotions and perspectives of those who participated in the joint endeavor to assure their nation's survival.

DIE ZUSAMMENARBEIT VON ŠTEFÁNEK UND HODŽA

Am Anfang des 20. Jahrhunderts mußten die Slowaken, die so gut wie keine politische oder ökonomische Macht besaßen, ernsthaft mit der Möglichkeit ihres nationalen Unterganges rechnen. Dennoch konnten sie binnen zwanzig Jahren die Herrschaft des ungarischen Königreiches abschütteln und ihre Beteiligung am neuen tschechoslowakischen Staate sicherstellen. Zumindest teilweise war dieses Ergebnis auf die Bemühungen einer kleinen Gruppe engagierter Führer zurückzuführen. Als politisch besonders tatkräftige und schöpferische Persönlichkeiten haben sich dabei Milan Hodža (1878—1944) und Anton Štefánek (1877—1964) hervorgetan. Ihre Zusammenarbeit war auf dem Gebiet des Journalismus und der allseitigen Emanzipation der slowakischen bäuerlichen Bevölkerung besonders ausgeprägt. Als Angehörige einer neuen politischen Generation waren sie von den Ideen des politischen „Realismus“ beeinflusst und wollten die politische Bewegung in der Slowakei auf eine breite gesellschaftliche Basis stellen, um das Volk für die Politik zu interessieren. Ihre journalistische Tätigkeit, besonders bei der Herausgabe des Wochenblatts *Slovenský týždenník* und der Zeitung *Slovenský denník*, war bewußt auf die bäuerlichen Massen ausgerichtet. Bei der Gewinnung des Volkes für die aktive Politik war ihre persönliche Hingabe für dieses Ziel — oft mit großen materiellen Opfern und Arbeit verbunden — besonders wichtig. Mit ähnlichem Idealismus widmeten Anton Štefánek und Milan Hodža ihre Kräfte dem rein wirtschaftlichen Fortschritt der ländlichen Bevölkerung und legten die Fundamente für eine demokratische Agrarbewegung, die später, in der Tschechoslowakischen Republik, große politische Bedeutung gewann. Durch ihre gemeinsamen Ziele, Tätigkeiten und Probleme wurden sie zu engen Freunden — dennoch waren sie durch eine gewisse philosophische Eigenständigkeit und durch persönliche Eigenschaften getrennt. Milan Hodža war ein Pragmatiker, der immer einen Sinn für die Macht, für die Änderung der politischen Taktik und der politischen Mittel gemäß den konkreten Erfordernissen, besaß. Anton Štefánek war philosophisch und strategisch beständiger. Am Anfang des Ersten Weltkrieges mußte Milan Hodža z. B. seine Politik, die auf der Zusammenarbeit mit dem ermordeten Thronfolger Franz Ferdinand baute, durch die Politik der Tschecho-Slowakischen Bewegung, die Štefánek verfolgte, ersetzen. Im Jahre 1917 haben sie sich politisch wieder voll geeinigt und halfen gemeinsam bei der Eingliederung der Slowakei in die Tschechoslowakische Republik mit.

ANTON ŠTEFÁNEK AND THE DEVELOPMENT OF SECONDARY EDUCATION IN SLOVAKIA

Von Owen V. Johnson

Descriptions of the exact degree of the educational poverty of the Slovak people prior to and during World War I may vary, but the situation clearly was miserable. Since 1875 there had been no Slovak high schools. By 1918, there were only 276 Slovak primary (ľudové) schools remaining with 390 teachers, and even in them, only 4—6 hours per week (in religion, reading and writing) was in Slovak. The rest of the instruction was in Hungarian¹. Predictions that the Slovak nation would perish within fifty years, if circumstances did not change, were probably exaggerated. A small number of people was provided with opportunities for secondary and/or higher education in the Czech Lands². Further, some areas of Slovakia remained strongly Slovak for various economic, social and historical reasons, providing a sort of reservoir for the time when circumstances would arise permitting further education in Slovak. The birth and existence of the Hlasist movement, fostered by the efforts of T. G. Masaryk, provides evidence to support this more favorable analysis of the Slovak condition³. It could also be argued that the rapidly increasing pace of industrialization would bring Slovaks into the cities faster than they could be Magyarized⁴.

None of this should be taken as discrediting the need for a broad, rapid expansion of the educational system in Slovakia with its incorporation into the new Czechoslovak Republic in 1918. In fact, it is the response by Anton Štefánek to that need which merits attention here. This article will chronicle the establishment of the system of secondary education in Slovakia during the early years of the

¹ Rouček, Joseph S. / Lottich, Kenneth V.: Behind the Iron Curtain: The Soviet Satellite States — East European Nationalism and Education. Caldwell/Idaho 1964, pp. 210—211. — Štefánek, Anton: Základy sociografie Slovenska. Bratislava 1944, p. 299.

² Bokes, František: Slovenské školstvo a česko-slovenská vzájomnosť v rokoch 1848—1918. In: Holotík, Ľudovít (ed.): O vzájomných vzťahoch Čechov a Slovákov. Sborník materiálov z konferencie Historického ústavu SAV. Bratislava 1956, p. 210.

³ This opinion is shared by F. Gregory Campbell in the introductory chapter of his book: Confrontation in Central Europe: The Diplomatic Relations of Weimar Germany and the Czechoslovak Republic. Chicago 1976, especially pp. 13—18 for his excellent synthesis of Slovakia in the century before the creation of the Czechoslovak Republic.

⁴ Hapák, Pavol: Priemyselná revolúcia a vývin miest za kapitalizmu. HČ 21 (1973) 170—171. — For theoretical discussion of this development, see Deutsch, Karl: Nationalism and Social Communication. An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge/Massachusetts 1966, 2nd ed.; Štefánek, Anton: Školský Referát. LAMS 42 VIII 31, p. 2.

first Republic, and describe and evaluate Štefánek's role in that work. His contribution in developing secondary education deserves special attention, both because it is here he was able to put best into practice his theories about society, and because it is from these schools, with a course of studies always ending with a matura or graduation exam, that the intelligentsia, or, according to the Marxist definition, „educated specialists“, emerged. The existence of this intelligentsia is crucial to the continued existence of a nation, whether in its own state, or within a multi-national construction. Štefánek himself would have considered this definition of the intelligentsia too general. The data for the interwar period, however, are insufficient to satisfy the more functional understanding of intelligentsia which Štefánek put forth ⁵.

The person of Anton Štefánek offers a unique opportunity to venture such a study. He was as much, if not more, a sociologist as a politician. Having also been a journalist, he was capable of, and accustomed to, frequently expressing his thoughts. The establishment of the educational system in Slovakia has already been evaluated favorably by historians of almost every stripe, from the first praise by Robert W. Seton-Watson in *The New Slovakia* to recent Marxist writers ⁶. Štefánek's skepticism about, and criticism of, political programs from left to right has prevented his being labelled into any one category. His accomplishments were reevaluated positively in Czechoslovakia in 1957, a rather early concession to one who had been involved in bourgeois politics ⁷. After his death in 1964 his papers were deposited partially in the Literary Archive of Matica Slovenská, and partially in the Slovak State Central Archives in Bratislava. One Slovak student made partial use of the papers several years ago for a useful summary of Štefánek's accomplishments ⁸. Few other political figures of the bourgeois Republic have been awarded this treatment.

As the end of World War I approached and the formation of the Czechoslovak Republic seemed more certain, the Slovak section of Antonín Švehla's National Committee began to gather statistics in order to analyze basic questions concerning the administration of Slovak schools. Three days after the declaration of independence, a textbook commission was set up consisting of Jaroslav Vlček, František Drtina, Karel Kálal, Stanislav Klíma, Josef Sedláček, and Bohumír Vav-

⁵ Štefánek: *Základy* 99—149. See Also Branislav Štefánek's evaluation of his father's analysis of the intelligentsia which appears elsewhere in this volume.

⁶ Seton-Watson, Robert W.: *The New Slovakia*. Prague 1924, p. 51. — Vnuk, František: *Slovakia in Pre-Munich Czechoslovakia (1918—38)*. In: Kirschbaum, Joseph (ed.): *Slovakia in the 19th and 20th Centuries*. Toronto 1973, p. 105. — Beneš, Václav: *Czechoslovak Democracy and Its Problems*. In: Mamatey, Victor / Luža, Radomír (eds.): *A History of the Czechoslovak Republic 1918—1948*. Princeton 1973, p. 78. — Mátej, Jozef: *Vývin slovenského školstva v buržoáznej ČSR (1918—1938)*. In: Vajcík, Peter et al: *Vybrané kapitoly z dejín školstva a pedagogiky na Slovensku*. Bratislava 1971, p. 135. — Macartney, C. A.: *Hungary and Her Successors*. London 1937, p. 120.

⁷ Prof. dr. Anton Štefánek osemdesiatročný. *Naša veda*, IV, č. 5 (1957), pp. 226—7.

⁸ Viera Macháčková, now an editor at the Slovak Pedagogical Publishing House, kindly made a copy of her diploma work: *Dr. Anton Štefánek a Slovenské Školstvo*. Bratislava 1972, available for my examination.

roušek. It took the first tentative steps toward Slovakizing the schools in Slovakia⁹.

The National Committee in Prague, on November 4, appointed a four-man committee led by Vavro Šrobár, and sent it, with a small band of less than one hundred soldiers, to administer Slovakia. Charged with responsibility for establishing the educational system was Anton Štefánek, a 41-year old college-educated journalist, who had worked with Milan Hodža on *Slovenský denník* in Budapest, and, now in Prague, was a member of the Maffie, and was writing for *Národné Listy*.

Skalica, a town of some 5000 inhabitants, was selected as the seat for the first government. It was a logical place to begin. With the nearby Moravian towns of Hodonín and Uherské Hradiště, it had been a center of the developing Czech/Slovak relations. It had produced a large number of consciously Slovak priests, both Lutheran and Catholic. Slovakia was primarily a country of small villages and towns like Skalica, many too small to provide a sufficient number of students to justify the establishment of a high school. Only two cities — Bratislava and Košice — had more than 50,000 inhabitants and both had large non-Slovak populations. Thirteen other towns had populations of between 10,000 and 20,000. Everything else was smaller¹⁰. Barely twenty percent of the population in Slovakia lived in towns of 5000 or more people¹¹.

Slovakia, with a population of just under three million at the time it was incorporated into Czechoslovakia, had 59 high schools, of which 44 were gymnázia and 15 were teacher-training institutions. All were Hungarian¹². It was from these institutions that Štefánek had to fashion a Slovak system of secondary education. Like so many others of the small band of Slovaks active in public life before 1918, Štefánek knew politics, but little about administration within a government. He was not concerned.

„My job as Referent, or commissar, for Education, was not easy. Above all, except for theoretical awareness, I didn't have any experience with school administration. To study laws and regulations — for that there was no time, and really, it wasn't even necessary, because my main job was not to pedagogically and administratively reorganize the educational system; rather my main job consisted of the liberation of the schools from Hungarian elements¹³.“

One of his first steps, after being assigned responsibility for education, was to

⁹ Literárny archív of Matica slovenská (LAMS), 42 XIV 200, p. 1. The Slovak section of the National Committee was composed entirely of Czechs.

¹⁰ Statistická ročenka československé republiky 1957, p. 36.

¹¹ Štefánek: Základy 375.

¹² Ibidem 300. — 1919 census showed population in Slovakia of 2, 948,307, of whom 1, 962,766 were Czechoslovak — Czechoslovak Republic, Ministerstvo s plnou mocou pre správu Slovenska: Soznam miest na Slovensku dl'a popisu ľudu z roku 1919. Bratislava 1920, Table 10. — 1921 census showed population of 2, 997,048, of whom 2, 012,538 were Czechoslovak: Statistický lexikon obcí v Republice Československé (1921), Vol. III, Dodatok 1. — The number of Czechs in Slovakia in 1921 is given as 71, 733: Boháč, Antonín: Češi na Slovensku. Statistický obzor 16 (1935) 184.

¹³ Macháčková: Dr. Anton Štefánek 31.

direct that „teaching in all schools be in the Slovak language and spirit“¹⁴. He commissioned trustworthy and reliable Slovak teachers in the most clearly Slovak towns, such as Senica, Skalica and Myjava, to carry this out. The first inspector he appointed was a teacher at the Lutheran school in Skalica, L'udovít Bunčák. As was the case in many other areas of the newly-formed Slovak administration, Lutherans, particularly members of the clergy, were the most politically reliable and qualified persons available. Štefánek depended heavily upon them. Skalica was the site of a gymnázium which became the first such school to be put under Czechoslovak administration. Czechoslovak classes — based on the Hungarian curriculum — began December 16¹⁵.

On December 12, 1918, the Skalica government was formally dissolved, although only Pavel Blaho, one of the four members, had stayed to continue operations beyond the first week. Šrobár had only remained a day before being called to Prague to help choose the Slovak representation in the Revolutionary National Assembly. Even Štefánek and Ivan Dérer, the fourth member of the government, returned to Prague after only a week in Skalica, to join the Assembly, the continued social and political unrest in Slovakia having made constructive work particularly difficult¹⁶.

The Revolutionary National Assembly approved a bill December 10 establishing a Minister Plenipotentiary for Slovakia, to be assisted by 14 referents, whose positions generally corresponded with the ministries in Prague. Two days later, this new Slovak government debarked from a train at Žilina, and trooped through the mud to temporary offices in the local branch of the Slovak Bank.

With the move to Žilina, the government of Slovakia really began to function. For Štefánek, it meant the beginning of the transition from a small one-man operation to a busy office thronged by people seeking to improve their place in the service of the infant Republic. The near social and political chaos which reverberated through Slovakia at the end of the war had already brought much of the educational activity to a halt. Further hindrances to the normal functioning of the schools originated from a lack of coal, as well as the Spanish flu epidemic which raged across Europe. Freed from their educational responsibilities, teachers streamed into the government building in Žilina, seeking new and better jobs, or to have problems of one sort or another resolved. Since there had been no Slovak high schools for more than four decades, many now came hoping they would be appointed to teach in a gymnázium, a teacher training institute, or at worst, a middle school (*meštianka*). Štefánek again found many clergy among them, most likely nationally-imbued people who at last saw the possibility of contributing to the nation in a wider sphere than before¹⁷.

An omen of the troubles which would come later manifested itself in the complaints made by petitioners about the bureaucracy of the office of the Referent

¹⁴ LAMS 42 XIV 200.

¹⁵ Medvecký, Karol A.: Slovenský prevrat. Bratislava 1930—1, II, p. 333.

¹⁶ *Ibidem*, II, 319—338; The Skalica government did submit its resignation November 14, the day the Revolutionary National Assembly was constituted.

¹⁷ LAMS 42 XIV 200.

for Education, when they were asked for proof of their qualifications. In part, this was a function of the Hungarian milieu which existed in Slovakia. Regulations in the Hungarian half of the Habsburg Empire were not as exacting nor as precisely followed as they had been in Austria.

While Štefánek's office dealt with these supplicants, as well as parents and students who came to ask about studies, he set out on his first extensive tour to organize schools. He primarily visited cities in the Slovak heartland in the north-west and central regions, setting up schools in Žilina, Trenčín, Ružomberok, and Liptovský Mikuláš, and sandwiching in trips to Prague to consult with officials in the Ministry of Education. In mid-January he began seriously to appoint school inspectors to whom he first assigned the duty of compiling accurate lists of elementary schools and teachers. It was clear that the number of teachers would be inadequate and a call went out to the Czech Lands for teachers to come to Slovakia. Few came, however, until a special allowance and other benefits were instituted. Eventually, legislation was passed permitting the government to order teachers to go to Slovakia.

The Ministry of Education, apprised by Štefánek of his activities in organizing schools, diligently publicized the information. By March 1, 1919, he had set up eight schools. New openings followed at the rate of about one a week until the Hungarian Bolshevik invasion¹⁸. To facilitate his work, he ordered all Hungarian schools to end the school year May 3. Between his first visit to the high school in Skalica in November 1918 and the middle of 1919, he visited the large majority of secondary schools in Slovakia.

Štefánek followed the same pattern of operation at each high school which he visited. Armed with a letter signed by the župan, or county chief executive (the text of which Štefánek provided), he arrived at the school and called a faculty meeting¹⁹. Announcing he had come to put the school under the administration of the Czechoslovak government, he declared that any professor wishing to stay would be permitted to do so, providing he would swear allegiance to the new government, and would and could teach in Slovak. He rarely found any person who could meet all three requirements. After taking inventory of the school and its equipment, and sealing supply cabinets, Štefánek would commission the highest ranking individual choosing to remain with responsibility for the property, and announce plans to begin enrollment and Czechoslovak instruction as soon as possible, usually within a fortnight. Of the teachers who were fired for not complying with the requirements of the new country, few received pensions. Many chose, or were ordered, to return to Hungary²⁰.

As the major criterion for deciding the fate of each institution, Štefánek follo-

¹⁸ For a detailed listing see: *Věstník Ministerstva školství a národní osvěty* (Věstník Mšano). I (1919), Nos. 1—4, 6, 8.

¹⁹ A typical letter is the one from the Župan of Šariš, č. 297/1919 of 6 March 1919. Fond EK—P, Státní archiv (ŠA) — Prešov, Carton 171.

²⁰ *Medvecký: Slovenský prevrat II*, 359. Individual case histories are available for most of the schools, usually in the tenth anniversary annual reports, published in the summer of 1928.

wed the „democratic principle of religious and racial equality before the law“²¹. In purely Slovak districts, the area Štefánek considered most important²², the schools were de-Magyarized. In the southern districts, he „on the whole“ left the status quo. The opposition to the conversion to Slovak language instruction which developed in the marginal areas between the predominantly Slovak and predominantly Magyar areas, sought to convince the authorities that the districts were not strongly Slovak and it would be unfair to force the children to go to essentially foreign language schools²³. Štefánek recognized, however, that to retreat in these areas would only permit renewed Magyarization²⁴. Thus, the immediate de-Magyarization of the high schools was exceptionally important in helping integrate the whole of Slovakia into the Czechoslovak Republic²⁵. The new Slovak schools which were opened in essentially Hungarian towns near the frontier, such as Nové Zámky, Levice, Rožňava, or Lučenec, took root rapidly, even though a Hungarian gymnasium was usually also authorized in such locations. While these cities had been Hungarian for several decades, the countryside in nearly all cases remained ethnically Slovak. The extra assistance provided by the central authorities was frequently²⁶ the deciding factor in reclaiming the cities, and thus the gathering places of the intelligentsia, for the Slovaks²⁷. It should be noted that in spite of the expeditious establishment of these institutions, they did not flourish overnight. Hungarian agitation, and the lack of national consciousness, particularly in the east, were among the retarding factors²⁸.

In the first organizational pattern set up by the Ministry of Education, one of

²¹ Štefánek, Anton: Education in Pre-War Hungary and in Slovakia Today. In: Slovakia Then and Now: A Political Survey. Ed. Robert W. Seton-Watson. London 1931, p. 121. — A decade later Štefánek described his approach as „clearly ethnic and humanitarian. In the ethnic Slovak lands, we Slovakized [the schools] and insofar as we didn't have enough teachers and professors, we Czechoslovakized the schools . . .“ LAMS 42 VIII 37. — This describes in particular Štefánek's work after the Referent moved to Bratislava. In LAMS 42 VIII 31, Štefánek describes how he had to brief himself on all the issues involved, many of which he had been ignorant of. See especially p. 4 of this „mini-memoir“.

²² LAMS 42 XIV 84, p. II.

²³ For example, see letter of 30 April 1919 to Župan of Spiš from 100 Levoča mothers — Spišská župa 509/1919 prez, or from students in same gymnasium — Spišská župa 2678/1919 adm., written 7 May 1919, both in ŠA — Levoča.

²⁴ Letter to Šrobár, 8 July 1920, State Slovak Central Archive (ŠSÚA), Fond 39.

²⁵ Gogolák, Ludwig v.: Beiträge zur Geschichte des slowakischen Volkes. München 1972, III, p. 160, discusses this integration.

²⁶ Not always e. g. establishment in Lučenec by local authorities of a reálka in the spring of 1919. See letter of Referent for Education to Jaroslav Vlček in Literární archiv památníku národního písemnictví (LAPNP) — Prague.

²⁷ Štefánek insisted that the state take control of the schools because he felt that otherwise it would not be possible to introduce a Czechoslovak and progressive spirit into them — LAMS 42 VIII 31, pp. 12—13. Banská Štiavnica, for instance, reported a weak national consciousness among the students, even a passive resistance, a problem compounded by the lack of training in Slovak or Czechoslovak language — LAMS 42 VIII 27, p. 13. After two years, Hungarian pressure threatened the Czechoslovak advance — Štefánek letter of 8 July 1920 to Šrobár — LAMS 42 O 21.

²⁸ Annual Report (Výročná zpráva) of Košice Real Gymnazium, I (1919/20) 8.

the eight departments was specifically assigned responsibility for all educational matters relating to Slovakia²⁹. Jaroslav Vlček, a literary historian born to a Czech father and a Slovak mother, and long active in the promotion of Czechoslovak causes, was assigned to head the department. This department was probably of great benefit, because it was one area where special knowledge of Hungarian/Slovak conditions and Hungarian laws was particularly needed, and actions could be taken without having them run through a Czech prism, manned primarily by bureaucrats accustomed to the Austrian system³⁰. Vlček's background offered something special: his father had taught at a Slovak high school and young Vlček had attended both Czech and Hungarian high schools. From all appearances, Vlček and Štefánek enjoyed a good working relationship.

Meanwhile, after considerable debate, Bratislava was chosen as the capital of Slovakia, and on February 4, 1919, a train loaded with the members of the Slovak administration and their papers inched its way nervously into that tense city. Slovakia finally had a permanent center. Once the Slovak government was firmly ensconced there, Vlček came to Slovakia to make his own tour to personally examine conditions. As Štefánek had done, Vlček paid special attention to the problems associated with high school education. The first person who would specifically be assigned responsibility for secondary education in Slovakia was Antonín Prchlík. He took up his post August 1, 1919.

The first legal act of the National Committee in Prague had been to adopt as Czechoslovakia's own, all laws in force in territories included in the new Republic. This meant that Hungarian laws were the original basis for organizing the school system in Slovakia. In May 1919, however, the Revolutionary National Assembly voted to apply to Slovakia the high school administrative regulations valid in the Czech Lands³¹.

Thus, there were four types of gymnázia in Slovakia:

-8-year classical gymnasium with required Latin (from the first year) and Greek (from the fifth year)³². Graduates could directly enter the university, as well as some faculties in the technical university.

²⁹ Věstník Mšano, I, no. 1 (1 March 1919), pp. 24—6 includes complete outline of the structure of the Ministry.

³⁰ „Before the Revolution, Czech scholars and educational experts had not paid sufficient attention to Hungarian conditions, and owing to their ignorance of the Magyar language they could only study Hungarian laws and institutions with the help of Slovak experts . . .“ Štefánek: Education in Slovakia Today 123.

³¹ Zákon č. 293 Sbírka zákonů a nařízení (Sbzan) of 27 May 1919. Věstník Mšano, I, no. 8 (16 June 1919), p. 133. Note that this regulation applied to administrative and not legal issues. Štefánek described education in Slovakia as being organized on the basis of „a somewhat complicated compromise between the existing Hungarian and Austrian Education laws supplemented by new provisions passed by the Czechoslovak Parliament“. Štefánek: Education in Slovakia Today 120.

³² Prior to the war, the Hungarians had cut back on Greek and Latin instruction in favor of more intensive work in Hungarian. Štefánek, Anton: Education in Slovakia. Slavonic Review II, No. 5 (December 1923) 312.

-8-year real gymnázium with required Latin (from the first year) and French or English (from the fifth year). Graduates could directly enter the university or the technical university and study any subject except theology or classical philology.

-8-year real reformed gymnázium with Latin a requirement beginning only in the fifth year. Graduates had the same qualifications for higher education as did graduates of the real gymnázium.

-7-year reálka, which stressed natural science. No classical languages were required, and French or English instruction began in the second year. Graduates could enter only the technical universities.

Under Hungarian rule, the gymnázium was the most favored type. Of 33 such institutions, thirteen were essentially state-operated (Royal Catholic), eight were Lutheran and twelve were Catholic. In addition, there were six realkas, which in the Hungarian system were eight-year institutions, and five lycea, 8-year girl's high schools, formally abolished October 31, 1922, but which already disappeared in Slovakia in 1919^{32a}.

Nine Hungarian schools were closed (Bardejov, Sabinov, Podolínec, Svätý Jur, Rožňava (Catholic), Banská Bystrica (Lutheran), Banská Štiavnica (Lutheran), Trenčín (girl's), and Levoča (girl's). New schools were opened in Dolný Kubín, Revúca, Martin, Zvolen, and Žilina (Reformed real gymnázium), and Slovak language sections were set up in formerly all-Hungarian schools in Rimavská Sobota, Lučenec, and Nové Zámky. A new Catholic school was established in Kláštor pod Znievom. Seven gymnázia remained Hungarian, and the rest were all converted into Slovak and German institutions³³.

By the summer of 1919, seventeen Slovak gymnázia were operating, enrolling 3808 students. By September, the number of schools had reached 30 with 5894 students, 1693 of which were in beginning classes. The total enrollment accounted for a respectable 13.5 percent of the students in Czechoslovak gymnázia in the whole republic. The three largest schools were the reálka in Žilina (515), and the real gymnázia in Trenčín (475) and Ružomberok (397)³⁴.

By comparison, in the 1913/14 school year (the last in peacetime), there were 1620 Slovaks in the gymnázia, and another 4577 students who were said to know Slovak³⁵. In that same year, however, only 44 Slovaks were graduated, sugges-

^{32a} Činnost ministerstva školství a národní osvěty za první desítiletí. Prague 1928), pp. 34—35. — Graduates of the lycea had trouble finding positions after graduation and could not go to the University. The change from the 8-year course of study in Hungary to six years under the Czechoslovak system was also a step backward. Letter to Principal of Girls' Reformed Real Gymnázium in Bratislava to Slovak Section of Ministry of Education, 20 May 1919 — Mšano 25025/1919 of 31 May 1919, State Central Archive (SÚA). Prague, Carton 1301.

³³ Činnost, pp. 35—36 with minor adjustments to account for fact that this study relates only to Štefánek's work as Referent for Education.

³⁴ Věstník Mšano, I, č. 20 (15 December 1919), p. 418.

³⁵ Overall the enrollment in all high schools in Slovakia declined slightly, mostly owing to the departure to Hungary of many former Hungarian school students. The total

TABLE I

Czechoslovak Gymnazia in Slovakia

Year	Schools	Students in Grade I	Students in Last Grade	Total	(Girls)
End 1918/19	17	1005	101	4005	525
Begin 1919/20	34	1890	259	6227	1162
Begin 1920/21	36	2013	309	6693	1319
End 1921/22	37	2490	339	8161	1689

Sources: Zprávy školského referátu, Vol. I, No. 2 (15 January 1920), p. 22; Věstník Ministerstva školství a národní osvěty, Vol. II, No. 12 (15 June 1920), Appendix; Věstník Ministerstva školství a národní osvěty, Vol. II, No. 24 (15 December 1920), pp. 13–16; Československá statistika, Vol. 17, Školy střední, Table II: Rudolf Neuhöfer, „Středné školy“, in Slovenské školy v prítomnosti (Prague: Štátne nakladateľstvo, 1932), p. 33.

ting a certain denationalization. The number of those who did so with conviction is, of course, unascertainable³⁶.

The German population in Slovakia also benefited in the area of secondary education following the establishment of Czechoslovakia. Štefánek decided to convert Hungarian institutions into German ones in the two German enclaves of Spiš and Bratislava. He noted wryly that this was done to some degree „against the will of the Magyarized German intelligentsia“³⁷. Thus the state established real gymnazia in Bratislava and Kežmarok and a reálka in Levoča³⁸. Parallel classes were set up in the reálka in Bratislava, but shortly after the end of Štefánek's tenure as referent, these were combined with the German real gymnasium. A Lutheran real gymnasium in Spišská Nová Ves became embroiled in a debate over local church autonomy. It was converted from a joint Slovak-German to a solely Slovak school in accordance with the eventual state takeover of its operations^{38a}.

The percentage of Hungarian students graduating from secondary schools in Slovakia remained high in the early years, primarily because many who had originally enrolled in Hungarian schools chose to remain there through graduation. These schools were converted from Hungarian to Slovak one grade per year, with

(non-technical) secondary enrollment in 1920/21 was 13, 503 compared to 14, 197 in 1913/14. Štefánek: Základy 296; and Věstník Mšano, II, č. 24 (15 December 1920), příloha. — Československá statistika, VII, Tab. 5.

³⁶ Slovensko proti revízií Trianonskej smluvy. (Bratislava 1929), p. 15 which cites Hungarian data from Magyar statisztikai évkönyv. Ujfolyan 22 (1922).

³⁷ Štefánek: Education in Slovakia Today 122. — Štefánek devoted special attention to the question of German education in the Broschüre: Das Schulwesen in der Slowakei: Eine pädagogisch-statistische Studie. Bratislava 1921.

³⁸ Ironically the Slovak institution in Levoča opened in December 1919 with German as the language of instruction because too few teachers knew Slovak. Of the 259 students initially enrolled, 103 were listed as German, and another 125 as Hungarian: LAMS 42 VIII 27, pp. 41–2.

^{38a} See its annual report 6 (1927/8) 6–9.

the process completed by 1927. Thus, 42 percent of those graduating in 1921 were Hungarian, and 53 percent Slovak ³⁹.

School officials, including Štefánek, accorded particular importance to the teacher training institutes. All four grades were normally established simultaneously because of the overweaning need to eliminate the shortage of Slovak primary and middle school teachers ⁴⁰. This effort was facilitated by three conditions. First, this type of school required far less equipment, such as for science experiments, etc., than did other types of schools. Secondly, the Hungarians had invested heavily in school buildings and dormitories for teacher training institutes precisely in an attempt to place more and more Magyar teachers in elementary schools. Štefánek described how those schools at Levice and Štubníanske Teplice were perhaps the best equipped in the country ⁴¹. Now these facilities were readily at hand. Third, the general nature of the instruction made it possible to more readily attract the necessary teachers from Bohemia and Moravia. Teachers in these schools did not require the broad range of specialized qualifications, as was the case in the gymnazia. Perhaps still another factor was that these were primarily vocational schools, whose goal was well-established: to produce teachers capable of teaching reading, writing, and arithmetic. Hence, they were less likely to be caught up in a political tug-of-war. The vocational nature of the institutions is indicated by the fact that their graduates, unlike those of other secondary schools discussed here, were not eligible to attend the university. This made them more attractive to the poorer families, because they guaranteed their sons and daughters a job as a member of the intelligentsia without having to finance study at the university.

One of the first such schools was established at Modra, March 17, 1919. In its early years it drew students from all over Slovakia because of the high quality of its faculty. Modra was one of five schools in operation during the 1918/19 school year. 511 students were enrolled, of which 122 were successfully graduated. By the next year, there were 879 students, of which 236 were engaged in first year studies ⁴². By 1920/1, these schools were operating one hundred percent.

The percentage of female enrollment, as required by law, hovered around fifty percent.

Štefánek shut down three teacher training institutions (two in Košice and one in Prešov) and opened two others, one in Košice (after the others had been closed) and one in Banská Bystrica. The Catholic Church established one new institution at Levoča.

Denominational institutions which existed in the early years of the Republic tended to be small. The percentage of Czechoslovak students in the total number

³⁹ Information cited by Otakar Srdinko before National Assembly Budget Committee, 7 November 1921. See *Věstník Mšano, Část informační*, III, č. 24 (15 December 1921), p. 169.

⁴⁰ Štefánek, Anton: *Education in Slovakia Today* 129. — Štefánek estimated there were only 300 nationally-conscious Slovak elementary school teachers in 1918. *Medvecký: Slovenský prevrat* II, 360.

⁴¹ Štefánek: *Education in Slovakia* 319.

⁴² *Věstník Mšano*, I, č. 20 (15 December 1919), p. 418. — *Zprávy školského referátu*, I, č. 8 (15 April 1920), p. 61.

TABLE II

Czechoslovak Teacher Training Institutes in Slovakia

Year	1918/19	1919/20	1920/21	1921/22
Students	511	879	1266	1379

Sources: *Věstník Ministerstva školství a Národní Osvěty*, Vol. I, No. 20 (15 December 1919), p. 418; *Československý statistický věstník*, Vol. III, No. 2—4 (December 1921), pp. 212—4; *Věstník Ministerstva školství a národní osvěty*, Vol. III, No. 24 (15 December 1921), p. 14; *Československá statistika*, Vol. 17, *Školy střední*, Tab. II.

of students in all such institutions of that kind in Slovakia, was much smaller than it was in state schools. Thus, in 1921/2, the Catholic Church ran four Slovak schools—the gymnasium at Kláštor pod Znievom and three teacher training institutes, as well as three Hungarian schools. Together, these schools contained 17 Slovak and 19 Hungarian classes with a combined total of 1395 students, of whom not even a sixth (228) were Slovak⁴³. The situation in the seven mostly multi-lingual Lutheran schools was only slightly better. Here, there were 19 Slovak, 16 German and 21 Hungarian classes with 2307 students, of whom almost a third (780) were Slovak⁴⁴.

Štefánek, for state political reasons, i. e. de-Magyarization, extended government control over almost all the former Catholic schools which remained open (Five were closed). He denied any anti-religious or anti-Catholic intent⁴⁵. The bishops, who were responsible for these schools, all had withdrawn to Budapest, and the lower clergy, who would have had charge of the schools, were considered politically unreliable. Most Lutheran schools remained in church hands because an independent Slovak church was established, and the Lutherans, who used biblical Czech in the worship service, had been generally more responsive to Slovak national efforts⁴⁶. The Catholic situation changed with the installation of the first Slovak bishops in 1921. Because the National Assembly was unable to write a new comprehensive law for secondary education, Hungarian Law XXX/1883 remained in force in Slovakia with special provision for the legal rights of churches in the establishment of educational institutions⁴⁷.

The Church, through the Slovak People's Party, began in 1921 a vigorous campaign aimed at restoring to the Church the gymnasia which it controlled before

⁴³ *Věstník MŠano*, IV, č. 1 (15 January 1922), Příloha.

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ See his letter (43710/II) to Ministry of Education in Ministry of Education (MŠano) 71140/1920, Odbor II, Oddělení 8, 30 October 1920, Carton 1295, SÚA. Štefánek himself was a Catholic; Štefánek: *Education in Slovakia Today* 121.

⁴⁶ For example, the gymnasium at Prešov. Žilka, Julius: *Dve desaťročia: Dejiny ústavu v rokoch 1919—1939*. In: Trnovský, Mirko (ed.): *Sborník prác profesorov evanj. kolegiálneho slovenského v Prešove*. Prešov 1940, pp. 15—16.

⁴⁷ In fact, much of the policy relating to education was determined by administrative procedure, rather than through parliamentary action.

1918. The campaign seemed to be bearing fruit during Jan Černý's cabinet of officials when the SPP offered support for passage of the budget in exchange for restoration of some of the schools. Josef Šusta, the Minister of Education, agreed in writing to restore three of the schools. The agreement was vetoed by the new government of Prime Minister Edvard Beneš, in which the more centralist Šrobár held the education portfolio. Serious financial questions were raised, particularly because the Lutheran schools were struggling at that time to secure sufficient monetary resources to remain open. If the Catholic Church could not raise enough money, there would be severe objection by the Agrarian and Social Democratic Parties to underwriting the Catholic schools, unless the government had administrative control equal to its financial contribution. It is doubtful the church could have provided the funds legally required by XXX/1883⁴⁸. A possibly decisive factor could have been Masaryk's apparent opposition to giving any gymnasium back to the Catholic Church⁴⁹.

Some of the agitation surrounding the church schools can be ascribed to the normal course of modernization. The Catholic Church in Slovakia looked askance at the changing social and cultural ideas introduced in the state schools. The clergy had held a monopoly on Slovak national and political life through much of the nineteenth century; this control was already slipping away in 1918. Both the Catholic and the conservative Lutheran clergy clung desperately to the influence they still had, and they considered the schools to be part of that.

*

In the statistical sources relating to education in Czechoslovakia, there is a clear delineation between, on the one hand, gymnasia and teacher training institutes, and on the other, industrial, commercial, and agricultural institutions. This reflects a traditional division between those who work primarily with their heads, and those who work with their hands. In addition, the former offered nothing less than a complete secondary education, while the latter usually also included a number of shorter term vocational schools attached to the parent institution. The statistical services, in reporting on the vocational schools, typically lumped together

⁴⁸ Štefánek: Education in Slovakia 323. This was one of the issues which led to the Slovak People's Party split from the Czech People's Party. — Peroutka, Ferdinand: Budování státu: Československá politika v letech popřevratových. Vol. 4. Prague 1934, 1936, IV, pp. 2386, 2440—4. — For Catholic interpretation, see Sidor, Karol: Slovenská politika na pôde pražského snemu. Bratislava 1943, pp. 180—182. — R. W. Seton-Watson considers decisive the threat by 31 „progressive“ Slovak deputies, including Štefánek and Šrobár, to go into opposition if the three schools were returned to the Church. Seton-Watson: The New Slovakia 71.

⁴⁹ When the question was again under discussion in 1924, Milan Hodža, the Slovak agrarian leader, seemed disposed to act favorably on the Church's request. In a strategy session at the Hotel Carlton in Bratislava, Štefánek reminded Hodža that such an action likely would stir up „progressive Czechs“ in Prague, as well as irritate Masaryk. Hodža didn't respond, giving Štefánek the impression that Hodža hadn't given the matter much thought. Several days later Štefánek was informed by an intermediary that Masaryk indeed did not wish any Catholic gymnasia. See Štefánek's diary of October 1924 in Štefánek collection, Carton 2, SSUA.

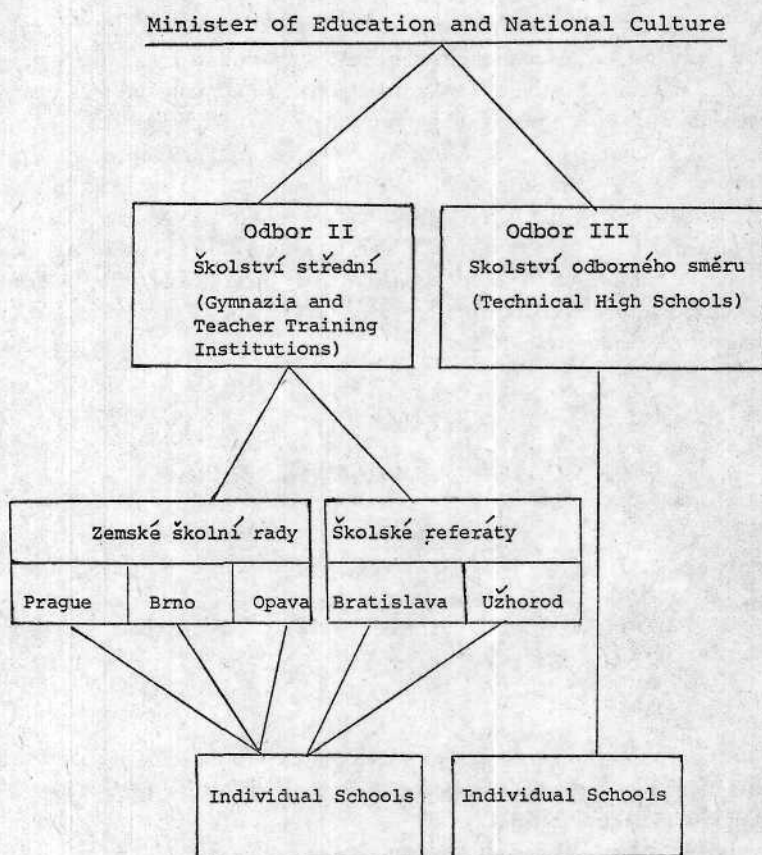


Chart I: The Administration of Education in the Czechoslovak Republic

all data for a particular institution, even if made up of several schools. Since these „vocational“ schools were also partially responsive or responsible to other ministries, there existed considerable differences concerning the categories in which information was recorded. Nominally, most were initially the responsibility of the referent, but Štefánek terminated that arrangement in November 1919⁵⁰. (See Chart I).

Štefánek professed a realization of the need for the four-year technical schools, but he recognized that the public had little appreciation for them: „It is necessary that Slovaks understand the value of technical, industrial and commercial schools. Yes, secondary schools there must be, gymnázia and real schools, but all people cannot be gentlemen with tender hands⁵¹.“

⁵⁰ Štefánek, Anton: Administrativní zřízení a činnost školského referátu, probably written in June 1920, LAMS 42 VIII 37.

⁵¹ LAMS 42 VIII 23, p. 10.

This absence of public enthusiasm, in large part because of traditional Hungarian disdain for such educational establishments, combined with the lack of personnel and facilities, and the limited career potential, contributed to the restricted development of these institutions. The two major industrial high schools, in Bratislava and Košice, were not established until the fall of 1919, and even then only the first year classes were in operation, with a total of 126 students in three sections of the two schools⁵². Of the 80 teachers (they also served in the lower vocational schools attached to the high schools), less than half (36) were from Slovakia⁵³. Even a number of the students came from the Czech Lands⁵⁴. More than likely, many of those teachers from Slovakia served not as professors, but as assistant instructors, demonstrators, etc.

TABLE III

Czechoslovak Industrial High Schools in Slovakia

Year	1918/19	1919/20	1920/21	1921/22
Students	0	126	235	296

Sources: 42 VIII 23 Literárny archív Matice slovenskej (LAMS), Martin; Zprávy Státního úřadu statistického, 1921, No. 17—18; Zprávy Státního úřadu statistického, 1922, No. 20—22.

The mission of these schools was to provide the education needed for owners or operators of small factories, or to be a technical official, although graduates could also attend technical universities.

The commercial academies also mirrored specifically Slovak conditions. In the historic lands, these were primarily private institutions with an established clientele of erstwhile small businessmen and bureaucrats. In Slovakia, instruction was shorter—three years, as opposed to four in Bohemia and Moravia. Though these schools experienced rapid growth in the last years before World War I when Hungary belatedly sought to industrialize, a large part of the growing student body was Jewish. The deindustrialization of Slovakia after the war, coupled with an essentially rural population, provided plenty of disincentive to parents who might otherwise have thought of enrolling their children⁵⁵. The first Slovak institutions

⁵² *Ibidem* 12, 17.

⁵³ *Ibidem* 28.

⁵⁴ Benda, Anton: Štátna čl. priemyselná škola s maďarskými pobočkami v Košiciach. In: Žitavský, A. S. (ed.): Pamätník slovenského školstva za účinkovania Prezidenta T. G. Masaryka. Bratislava 1936, 1937, I, p. 170.

⁵⁵ The župan of Spiš doubted his population's „understanding for the practical education of [its] youth“. His comments cited by Ministerstvo s plnou mocou pre správu Slovenska (M/pm) as one of reasons to deny commercial high school to Kežmarok — M/pm 14634/21. Adm. III of 20 October 1921 in Spišská župa 691/1921 in ŠA — Levoča. The principal in Košice had no doubts the population in that city did not value a commercial education: Annual Report, I—II (1919/20—20/21), p. 36.

opened in the fall of 1919 in Bratislava, Košice and Martin. Together they enrolled 222 students, two-thirds of whom were in the first year of study. The Slovak total accounted for only 4.6 percent of the total enrolled in Czechoslovak schools in the entire country⁵⁶. Two years later, there were still only three schools, with 346 students, still only 6.4 % of the total in Czechoslovak schools in Czechoslovakia, although almost all grades were now in operation⁵⁷. By 1936/37, there were 1024 students in 6 Czechoslovak schools⁵⁸.

TABLE IV

Czechoslovak Commercial High Schools in Slovakia

Year	1918/19	1919/20	1920/21	1921/22
Students	0	222	312	346

Sources: Věstník Ministerstva školství a národní osvěty, Vol. I, No. 18 (15 November 1919); Zprávy Státního úřadu statistického, 1921, No. 11; Zprávy Státního úřadu statistického, 1922, No. 6.

Graduates could attend the technical university or the Law Faculty of the Czechoslovak University at Brno.

There were also two agricultural high schools in Slovakia set up through the Ministry of Agriculture. Originally three-year institutions, they were extended to four years in 1920/21. Both, the farming high school in Košice and the forestry high school in Banská Štiavnica, were slightly downgraded from Hungarian schools which had held a somewhat nebulous position between secondary and higher education. These schools provided both theoretical and practical instruction. Graduates could attend their respective faculties in the technical university.

TABLE V

Czechoslovak Agricultural High Schools in Slovakia

Year	1918/19	1919/20	1920/21	1921/22
Students	0	25*	94	155

* Enrollment at Banská Štavnica unknown.

Sources: Annual Report (Výroční zpráva) of Košice Agricultural High School, 1919—29 and 1929/30, p. 73; Zprávy Státního úřadu statistického, 1921, No. 20; 1922, No. 7—8.

⁵⁶ Věstník Mšano, I, č. 18 (15 November 1919), pp. 362—370.

⁵⁷ *Ibidem* III, č. 22 (15 November 1921), Příloha.

⁵⁸ Zprávy Státního úřadu statistického (ZSÚS), 1938, č. 21—22.

The school in Košice had particular trouble attracting Slovak students. In 1920/21, only 7 of 23 first years students were Slovak ⁵⁹.

The number of secondary school students who passed the maturita, or graduation, exam during Štefánek's tenure as Referent for Education was rather low, a reflection on the Hungarian legacy rather than a judgment on Štefánek's work. The fruits of his labor are evident in the 1086 gymnasium and teacher training institute grades in 1928/29, a total which increased to 1873 in 1936/7 ⁶⁰.

TABLE VI

Czechoslovak High School Graduates in Slovakia

Type of School	1918/19	1919/20	1920/21	1921/22
Gymnazia	112	261	336	353
Teacher training				
Institutes	122	258	253	243
Commercial academies	0	0	10	5
Total	234	519	599	601

There were no graduates as yet in either the agricultural or industrial high schools.

Sources: Ján M. Novacký, ed., *Desať rokov slovenských stredných škôl*. (Bratislava: Slovenská knihtlačiareň, 1929), pp. 68—71; Annual reports of Bratislava Commercial High School, II (1920/21), p. 8; and III (1921/22), p. 8.

Unsettled conditions, the chance availability of teachers, and the varied preparation of students during the 1918/19 school year insured that the subjects taught and the division of hours was dependent upon local conditions, if, in fact, there was anything at all approaching normality. During the summer of 1919, the Ministry of Education drew up a unified system for each of the types of high schools, which approached those in use in the Czech Lands, but still made provision for historically-determined Slovak conditions. The most important special provisions for Slovakia were, firstly, greater instruction in the mother tongue, which many of the students spoke haltingly, if at all. Secondly, time devoted to the classical languages was reduced on the assumption that certain aspects of grammatical theory learned in more intensive Slovak language classes would simplify classical language learning. Thirdly, subjects which had not been taught in Hungarian schools the previous year were to be taught from the beginning. In addition, modern foreign languages were to be taught on a school by school basis, and religious instruction was required for all classes ⁶¹.

⁵⁹ Referent for Education to principals of all secondary schools in Slovakia, č. 30.927/II of 8 June 1921 — copy in Prievdza G, Spisy, Carton 1, Okresný archív (OA) — Prievdza.

⁶⁰ Novacký, Ján M. (ed.): *Desať rokov slovenských stredných škôl*. Bratislava 1929, pp. 68—71. — ZSÚS, 1938, č. 46—7, Table 5.

⁶¹ Mšano č. 38.985 of 29 August 1919. — Věstník Mšano, I, č. 13 (1 September 1919), pp. 216—219.

Several measures were taken to encourage Slovak enrollment in the newly organized schools. For several years, there was a nearly complete suspension of entrance exams, a step justified by the abysmal preparation accorded students not only under the Hungarian regime, but in the early years after World War I as well ⁶². Bedřich Pokorný, a principal in Bratislava, remarked that he could not refuse these poorly prepared pupils entrance, because „it's not their fault“ ⁶³. When entrance requirements were later tightened in an effort to assure the quality of students, there was considerable protest from the public ⁶⁴. The lack of textbooks also hindered instruction in the early years. In addition, the Ministry of Education directed that a particularly benevolent attitude be taken regarding the payment of school fees because of the poor economic status of much of the population ⁶⁵. The matura exams given in the summer of 1919 were simplified by dropping the requirement for a test in a second foreign language ⁶⁶.

One resource sorely lacking in the early years was scholarship support for outstanding students. Many of the schools had been well-endowed under Hungarian rule, but during World War I, the funds had been invested in Hungarian war bonds in Budapest, and now were lost. In 1920, the Ministry of Education made 55 grants of 300, 400, or 500 crowns to qualified students in Slovakia, and announced plans to give 60 more in 1921. Priority was given to those in greatest financial need with excellent scholastic qualification, and from the upper grades ⁶⁷. Šrobár converted the Palfy Fund, originally designed exclusively for use in denationalizing Slovak youth, to the exclusive use of Slovak students. Administered by the Referent beginning with the 1919/20 school years, the amount distributed each year fluctuated because the money was derived from the sale of lumber from state forests ⁶⁸. Thus, 39,706 Kč was awarded in 1919/20; 78,840 Kč in 1920/21; and 89,100 Kč in 1921/22 ⁶⁹. There were various actions taken to provide shoes, clothing, hot soup, etc., in various schools, but no centralized records were kept to register such support.

⁶² Kovanda, St.: Priebeh z ľudovej do strednej školy. Zprávy školského referátu, III, č. 7 (1 April 1922), pp. 646. Kovanda mentions one example of an early lenient exam was students needing only to passably copy an article in Slovak.

⁶³ Annual Report, Bratislava Real Gymnazium 5 (1923/24) 5.

⁶⁴ To some degree the arguments parallel those heard in recent years in the United States regarding black students, e. g. to what extent are blacks done a service or a disservice by specially admitting to universities those who would not otherwise qualify?

⁶⁵ Výnos Mšano č. 9137 of 28 February 1919, according to Referent for Education Vynesení č. 569 of 14 February 1919, based on č. 64 Sbzan 1918 (the law on special conditions in Slovakia). Věstník Mšano, I, č. 2 (15 March 1919), p. 42.

⁶⁶ Ibidem I, č. 7 (1 June 1919).

⁶⁷ Ibidem II, č. 1 (1 January 1921), p. 7 and III, č. 6 (15 March 1921), pp. 111—113. The importance of financial help, for example is reflected in the plaint of the Principal of the Bratislava Commercial High School that a „considerable“ number of his students would not be able to attend without material support — in letter to Turčiansky župan, Turčianská župa 5035/1919 adm II B 1, ŠA — Bytča.

⁶⁸ Dérier, Ivan: Spáchala první republika téměř genocidu Slováků? Literární listy, I, č. 15 (6 June 1968), p. 4.

⁶⁹ Štefánek, Anton: Školstvo na Slovensku. Kutná Hora 1926, p. 21. The amount available would drastically shrink during the Depression.

Student housing was a particular concern for several reasons. The Hungarian presence in the cities had been strong under the old regime, and remained a notable characteristic of urban life in many areas even after 1918. It was particularly a problem because the Hungarian portion of the population tended to be more educated and of a higher social class, and thus attractive to the frequently almost anational immigrant or student from the countryside. In addition to this threatening national environment of the cities, housing was in very short supply. The establishment of a new political administration run by Czechs and Slovaks meant that new people were moving into the cities and competing for scarce housing, and driving up rents. The larger cities of Bratislava and Košice felt this most severely, but it was a problem elsewhere, too. Thus, the acting principal of the real gymnasium at Banská Štiavnica petitioned the Referent for Education to set up an internat (dormitory) in the old school building for economic/social reasons (the high cost of living) and for educational/national ones: „In this way at least some of the students will be definitely moved away from the influence of local families, who don't always maintain friendly attitudes toward our state⁷⁰“. As a side-effect, the creation of internats made it possible for young people from poor districts, for whom insufficient transportation connections would have prevented daily commuting, to acquire a secondary education⁷¹. The teacher-training institutes were best endowed with such internats, 63 percent of their students living there—many for free—in 1919/20⁷².

Staffing for the new secondary schools in Slovakia proved a serious hurdle. In spite of frequent appeals, Štefánek could attract no more than twenty qualified Slovak high school teachers⁷³ who were capable of giving instruction in Slovak, and even some of those had doubtful language skills. This situation is not surprising in view of the lack of opportunity for such careers during the previous four decades. Štefánek rejected the idea that he keep the old Hungarian teachers on and give them a chance to learn Slovak⁷⁴. A complicating factor was the difficulty in judging the abilities of those persons essentially nationally neutral, those who had gone through the Hungarian educational system without becoming fervent Hungarian patriots, and who, for perhaps quite justified reasons of economic self-interest, had not participated in any Slovak national activities⁷⁵. These people,

⁷⁰ Letter from Ján Schück to Ministry of Social Welfare č. 798/1920, 15 July 1920, in ŠSÚA, Inštruktorát Ministerstva sociálnej starostlivosti (IMSS), Carton 5, item 276.

⁷¹ See Mšano 52143/1920, Odbor V, Oddělení 19, of 15 August 1920, Carton 1297, SÚA.

⁷² Zprávy školského referátu, I, č. 8 (15 April 1920), pp. 62—63.

⁷³ They were referred to as professors. — See Medvecký: Slovenský prevrat II, 360, who appears to attribute his information to Štefánek.

⁷⁴ Štefánek pointed out that schools most „cleansed“ of teachers with Hungarian experience, i.e. middle schools, high schools, and technical schools, produced far fewer administrative and educational problems than those not so cleansed. Štefánek considered that Rumania and Yugoslavia had far more difficulty in this area, because there was little outside help to be called on. Štefánek: Školstvo na Slovensku 4.

⁷⁵ An interesting example of the misunderstandings which frequently developed is that of a geography teacher, Jozef Martinka. From his post in Yugoslavia, he applied in December 1918 for a teaching job, but he received no reply. When he finally came to

the so-called „New Slovaks“, particularly began to come forward after the defeat of the Hungarian invasion, which made the future of the Czechoslovak Republic more secure⁷⁶. Štefánek and his travels around Slovakia, and Vlček and his scouting and promotional efforts in Prague, combined to solve most of the serious staffing problems within a relatively short time⁷⁷. It was Štefánek's impression that without Czech help, he could not have set up more than three gymnázia and not a single reálka or technical school⁷⁸. Discussion of the political friction which slowly developed around the Czech teachers will not be treated here.

*

Štefánek's effectiveness as Referent for Education was more or less terminated early in 1922, when the Cabinet added to that office responsibilities formerly held by the Church Referent, and assigned a Czech, Josef Folprecht, as administrator of this new Referent of the Ministry of Education and National Culture⁷⁹. By this time, only six referents continued to operate. They were all abolished in 1928, save for the Education Referent, which alone continued operations throughout the life of the Republic, and legally still existed in the early days of the Slovak state in 1939⁸⁰.

Štefánek turned his attention to earning a doctorate in philosophy at Komen-ský University (1924) and then joined the Ministry of Education as a Ministerial advisor. He was named Minister February 20, 1929, replacing Milan Hodža, whose conflict with Beneš on foreign policy questions had reached the breaking point. After elections in the fall of 1929, which resulted in a shift to the left and

Slovakia on his own he was assigned to a struggling girls high school in Košice, but for more than eight months was not paid. In a conversation with the author in 1973, he still manifested the hurt this had inflicted on him. See his letter to Vlček of 6 April 1921, in Vlček: Spisy, LAPNP.

⁷⁶ Štefánek: Education in Slovakia 313.

⁷⁷ Medvecký: Slovenský prevrat II, 341. By the end of the 1919/20 school year, there were 69 Slovak teachers in the gymnázia; two years later there were already 114. — Hudec, Jozef: Naše stredné školstvo od prevratu. In: Florek, Pavol (ed.): Pamätnica Spolku Profesorov Slovákov 1921—1931. Turčianský Svätý Martin 1932, p. 27; and Novacký (ed.): Desat' rokov 59.

⁷⁸ Štefánek: Education in Slovakia 313.

⁷⁹ Mšano č. 1203 presidium of 8 February 1922 in Věstník Mšano, IV, č. 2 (15 February 1922), p. 62.

⁸⁰ František Bielik and Július Sopko, Štátny slovenský ústredný archív v Bratislave. Sprievodca po archívnych fondoch-II-Oddelenie kapitalizmu. Bratislava 1964, pp. 22—23, 38—39. Nearly all the records of the Referent have been lost. They were either carried to Prague in 1938/39 or in the late 1950s, dumped in the Danube River prior to the arrival of Soviet forces in April 1945, or destroyed in the bombing of some government buildings at that time. The few papers that remain are concerned with religious matters which were the responsibility of the Referent. These are in the ŠSUA. However, copies of many of the letters and records can be found in the Ministry of Education archives in Prague or in the various school and county archives in Slovakia. R. W. Seton-Watson argues that a shortage of qualified Slovaks was the prime reason for the decline of the Slovak administration: A History of the Czechs and Slovaks. Hamden/Conn. 1965, p. 323.

the restoration of the Red-Green coalition, Štefánek was replaced at the Ministry by another Slovak, Ivan Déřer, a Social Democrat. Štefánek remained quite concerned about Slovak secondary education during his brief tenure as Minister. In what appears to have been his declared program, he promised even greater support for Slovak high schools than heretofore, both organizationally and in the matter of buildings⁸¹. At the same time, he was conscious of the necessity of paying attention to quality as well as quantity⁸².

*

The Slovak National Council, organized September 12, 1918, which declared Slovakia's adherence to the Czechoslovak Republic, October 30, seems never to have given any consideration to establishing an educational system; in fact, it hardly established any administration at all⁸³. It was formally dissolved by Šrobár, January 20, 1919. Even the župans which were appointed in each country by Šrobár's Slovak government were described as dilettantes, and relatively incapable of establishing a functioning government⁸⁴. While the Slovak Soviet Republic existed only a short time, it did appoint two education commissars, but they were most concerned with providing basic mass education.

*

Although the rapid expansion of secondary education was necessary, and in some ways beneficial, there were disadvantages, as Štefánek himself recognized. The establishment of the Czechoslovak educational system was both a pedagogical and administrative improvement as was the giving of instruction in the Slovak tongue, but these developments, plus a recognition by the public that a secondary education was the gateway to success, eventually drew such a crowd of students that schools were overtaxed, and there were neither enough teachers nor buildings.

„It was not possible to build Slovak schools gradually and with the help of native talent. We wanted to have everything quickly. Beginning with the primary school, all the way through the university and the art academy. Much unpleasantness and anger developed when the government, whether it wanted to or not, could not take over the mining and forestry college at Banská Štiavnica. It was

⁸¹ Štefánek, Anton: Organizácia nár. škôl. LAMS 42 VIII 13, p. 23. The title here is misleading.

⁸² Anketa o školské reforme konaná ve dnech 8 až 12 dubna 1929. Praha 1929, p. 26.

⁸³ Medvecký: Slovenský prevrat II, 319. — Peroutka: Budování státu I, 175. — Mamatay, Victor S.: The Establishment of the Republic. In: Mamatay / Luža: History 30. — It should be pointed out that even if the Slovak National Council had been disposed to act, the strongly entrenched Hungarian bureaucracy would have made this difficult. Falt'an, Samo: Slovenská otázka v Československu. Bratislava 1968, p. 42.

⁸⁴ Peroutka: Budování státu II, part 2, p. 1222. — One župan, L'udovít Bazovský went ahead and established a reálka without Štefánek's prior approval. Though perturbed, Štefánek sought to assist because if the school were forced to close, it would reflect badly on Czechoslovak state interests. The Hungarian invasion put an end to the problem. Most of the correspondence relating to this interesting case of local initiative is in the Collection L—G, Carton 57, OA — Lučenec.

considered natural that the state must in the shortest time not only convert all schools to teaching in the Slovak language, but also reorganize them intellectually in the old Slovak national spirit⁸⁵.

Štefánek was neither completely a politician nor an academic. Although he shared the political goals of the Hlasists, he maintained his own independent sense of judgment, recognizing a value in much of things specifically Slovak. His academic teaching and research, on the other hand, were clearly not of the ivory tower or strictly theoretical variety, and he constantly sought to connect them with the real world of rural and urban Slovakia. This almost peculiar combination has made it difficult to categorize him. Both the Slovak nationalists and communists have found something to value. For example, in 1957, the staff of the Institute of Philosophy at the Slovak Academy of Sciences wrote, in honor of his 80th birthday, „Czechoslovak national unity was for Štefánek an ideal; he justified it on the basis of sociographical, historical, geographical, and other such evidence, even political needs; even so, however, he did not undervalue the historical process of the development of the Slovak nation⁸⁶“.

This perhaps best explains his single-minded devotion to the development of Slovak education within the Czechoslovak framework. No matter whether Štefánek has been charged with being a representative of Czechoslovakism, it is important that during the delicate formative years, a Slovak in Slovakia was in charge of instituting educational change. According to Štefánek's own reflections on the mission of the Slovak school, „[It] must educate the youth of the Czechoslovak state, but . . . in that process, it must not mechanically imitate and copy the Czech school; our school must be a reflection of the Slovak individuality, not only in a formal language sense, but also in every esthetic and ethical way, reflect the culture of the Slovaks⁸⁷“.

He later remarked that he, Šrobár, and all the other referents „ . . . felt instinctively that we must set briskly to work before the jurists and bureaucrats could come along with their paragraphs and instructions and schedules and clip our wings and put an end to our power⁸⁸“. The fact that the law (c. 64/1918 *Sbírka zákonů a nařízení* of 10 December 1918) creating Šrobár's office invested him with special powers, greatly facilitated any actions Štefánek took⁸⁹. As long as Štefánek was in charge of the office of the Referent for Education, it was an appendage of the Minister Plenipotentiary for Slovakia. After Folprecht took over, it became an arm of the Ministry of Education in Prague. The majority of those later responsible for Slovak education were Czechs⁹⁰.

⁸⁵ Štefánek: *Základy* 296—297.

⁸⁶ Prof. dr. Anton Štefánek osemdesiatročný. *Naša veda*, Roč. IV, č. 5 (1957) 227.

⁸⁷ Štefánek, Anton: *Päťročná retrospektiva*. In: Bezďek, Bohuslav / Janota, Milan (eds.): *Päť rokov školskej práce na Slovensku*. Bratislava 1924, p. 9.

⁸⁸ Štefánek: *Education in Slovakia* 308. Contrast Referent's suggestion to the Minister Plenipotentiary, Carton 225, item 3040 (this is draft of letter to M/pm, č. 3040 prez of 9 August 1926) in *ŠSÚA*, in which recommendation is made that Ministry's attitude on further high school expansion in Slovakia be ascertained before the Referent proceeds on request by local officials for new school.

⁸⁹ *Zápis o 8 schůzi Národního shromáždění československého* 10 December 1918, pp. 5—6.

⁹⁰ *Falt'a n*: *Slovenská otázka* 59, 88.

Štefánek valued highly Masaryk's contribution toward the development of Slovak education, not so much in action Masaryk took as President (that aspect has not adequately been studied), but in laying the groundwork. „If it were not for the powerful voice of this modern John the Baptist“, Štefánek observed, „Slovakia would today have perhaps two or three gymnázia, possibly even some kind of autonomy within the framework of Hungary . . . ⁹¹“. Štefánek stressed Masaryk's contribution as more valuable from the standpoint of destroying the old system than in building a new one. „Today . . . we ask God to give us a similarly great statesman who is a ‚builder‘ ⁹².“ It is in this connection that Štefánek's work in establishing Slovak education in Slovakia must be praised. In a short period of three years, and without losing a year of instruction during the conversion ⁹³, he fashioned a new system of Slovak secondary education where none had existed. Masaryk's evolutionary conception of social development neither took into account Slovak yearnings for a more developed society, nor the possibilities for rapid social change in the disordered times following rapid or sudden political developments. Masaryk had, after all, matured in an evolutionary world.

Štefánek was closer to the situation in Slovakia than Masaryk was — in fact he credits Masaryk with keeping his proper distance. Štefánek recognized that this was an apt time to initiate new institutions. He was particularly so convinced because of his belief that Magyarism had been harmful not only for its adverse affect on Slovak national development, but for the harmful consequences it had had in fostering favorable attitudes toward the gentry class and disdain of the masses. For democracy to be successful, those beliefs had to be overcome. This could best be done through the rapid development of the school system. And so it was.

⁹¹ Štefánek, Anton: Masaryk a Slovensko. In: Weingart, Miloš (ed.): Sborník přednášek o T. G. Masarykovi. Prague 1931, p. 207.

⁹² *Ibidem* 224.

⁹³ Letter of 15 January 1919 from Štefánek to turčianský župan. Turčianská župa 291/1919 adm II B 1, ŠA — Bytča.

ANTON ŠTEFÁNEK UND DIE ENTWICKLUNG DES HÖHEREN SCHULWESENS IN DER SLOWAKEI

Es steht außer Zweifel, daß das slowakische Volk 1918 einen sehr ernsten Mangel an Bildungseinrichtungen jeder Art hatte, obwohl noch weitaus schlimmere Prognosen über das Schicksal des wenig gebildeten Volkes vielleicht zu stark betont wurden. Nach der Gründung der Tschechoslowakischen Republik fiel die Aufgabe, ein Schulsystem in der Slowakei aufzubauen, an Anton Štefánek, einen 41 Jahre alten Journalisten und Politiker mit großen soziologischen Interessen. Als Bildungsreferent in der sogenannten „Regierung“ des bevollmächtigten Ministers für slowakische Angelegenheiten widmete Anton Štefánek den größten Teil seiner Anstrengungen der Entwicklung des höheren Schulwesens; denn aus diesen Schulen würden die Intelligenz sowie die gebildeten Spezialisten, die für die fortwährende Existenz einer Nation entscheidend sind, hervorgehen. Anton Štefánek brachte keine speziellen Erfahrungen und Kenntnisse für seine Arbeit mit; er war allein der Überzeugung, daß es notwendig sei, die Schulen so schnell wie möglich von der ungarischen Sprache und dem ungarischen Geist zu befreien. Dieser Artikel beschreibt ausführlich, wie er dies bewerkstelligte. Er bekannte sich zu dem „demokratischen Prinzip der religiösen und nationalen Gleichheit der Bevölkerung vor dem Gesetz“ als dem wichtigsten Kriterium, das das Schicksal jeder Schule entscheiden soll. In der Praxis bedeutete dies, die Städte mit ihren schulischen Einrichtungen für die Mehrheit der slowakischen Bevölkerung in der angrenzenden Region zu beanspruchen. Nach wenig mehr als drei Jahren besuchten 9427 Studenten 37 slowakische Gymnasien und 14 Ausbildungsstätten für Lehrer, obwohl vor dem Kriege keine einzige slowakische Schule dieses Typs existierte. Es gab außerdem mehrere Industrie-, Handels- und Landwirtschaftsfachschulen. Denselben Kriterium der religiösen und nationalen Gleichheit folgend gründete Štefánek auch mehrere deutsche Mittelschulen. Unter den Problemen, die aufkamen, waren der Lehrermangel, das Fehlen von Stipendien und das sehr schlechte Bildungsniveau der Studenten. In diesem Zusammenhang muß Štefáneks Arbeit als Bildungsreferent der sogenannten „Šrobár-Regierung“ gerühmt werden. Er war es, der das Schulwesen in der Slowakei aufbaute.

DIE BEURTEILUNG DER NATIONALSOZIALISTISCHEN ‚MÄCHTERGREIFUNG‘ 1933 DURCH DIE TSCHECHOSLOWAKISCHE REGIERUNG

Von *Thomas Storch*

Bei der Behandlung der Reaktion der europäischen Mächte auf die Entstehung der nationalsozialistischen Herrschaft in Deutschland ist bisher die Politik der Tschechoslowakei kaum beachtet worden. Dies erklärt sich aus der relativen Bedeutungslosigkeit der Tschechoslowakei im Vergleich zu Großmächten wie Frankreich, Großbritannien oder Italien und daraus, daß es im deutsch-tschechoslowakischen Verhältnis 1933 zu keinen Ereignissen kam, die Zeitgenossen und Nachwelt so beschäftigt hätten wie etwa die Hinweise auf polnische Präventivkriegspläne Anfang 1933 oder der deutsch-polnische Nichtangriffspakt vom Januar 1934.

Trotz dieses Mangels an dramatischen äußeren Umwälzungen in den Beziehungen zwischen dem Deutschen Reich und der Tschechoslowakischen Republik stellt sich jedoch die Frage, wie die Machtergreifung der Nationalsozialisten in einem Land aufgenommen wurde, das fast ganz von deutschsprachiger Bevölkerung umgeben war, und das selbst eine große und unzufriedene deutsche Minderheit hatte. Die Tschechoslowakei war ein vergleichsweise kleines und junges Land, das in seiner damaligen Gestalt erst durch die Pariser Vorortverträge geschaffen worden war und noch wenig Zeit gefunden hatte, zu einer echten staatlichen und nationalen Einheit zu finden. Ein solches Land mußte sich durch ein aggressives, expansives Deutschland in ganz anderer und viel stärkerer Weise bedroht fühlen als große und historisch gewachsene Länder, wie etwa Frankreich oder Großbritannien. Vor diesem Hintergrund ist zu fragen, ob die politische Führung der ČSR die Gefährlichkeit der neuen Herren Deutschlands rechtzeitig erkannte. Es gilt auch zu prüfen, welchen Stellenwert im Vergleich zu anderen Bedrohungen des Landes man der Abwehr der deutschen Gefahr einräumte¹.

Die Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und dem Deutschland der Weimarer Republik waren leidlich gut². Anders als eine neue Teilung Polens gehörte

¹ Die Politik der Prager Führung gegenüber dem nationalsozialistischen Deutschland ist umstritten, vgl.: Brügel, Johann Wolfgang: Tschechen und Deutsche. 1918—1938. München 1967. — Ders.: Um die historische Wahrheit in der deutsch-tschechischen Auseinandersetzung. BohJb 11 (1970) 371 ff. — Hoensch, Jörg K.: Revision und Expansion. BohJb 9 (1968) 209, 224 f. — Reichert, Günter: Das Scheitern der Kleinen Entente. München 1971, S. 83 ff., 106. — Scott, William E.: Alliance against Hitler. The Origins of the Franco-Soviet Pact. Durham/N. C. 1962, S. 82 f.

² Brügel: Tschechen 78 f., 156 f., 208, 214. — Entgegen der herrschenden Meinung sieht Campbell (Campbell, F. Gregory: Confrontation in Central Europe. Weimar Germany and Czechoslovakia. Chicago 1975) die deutsch-tschechoslowakischen Beziehungen von Anfang an durch Konfrontation bestimmt. Diese Hauptthese seines in der Detailarbeit sehr überzeugenden Buches scheint jedoch überzogen.

die Zerschlagung der ČSR nicht zum Revisionsprogramm der Berliner Regierung. Der durch die innen- und außenpolitische Stabilisierung des Deutschen Reiches hervorgerufene Machtzuwachs wirkte sich dann seit dem Vertrag von Locarno negativ auf die deutsch-tschechoslowakischen Beziehungen aus, da es sich nicht mehr um ein Verhältnis zwischen annähernd gleichwertigen Partnern handelte. Seit 1928 arbeitete man im Auswärtigen Amt an der Einbeziehung der ČSR in ein von Deutschland beherrschtes ostmitteleuropäisches Wirtschaftssystem, was nicht ohne negative Auswirkungen auf die Beurteilung der deutschen Außenpolitik durch die Prager Regierung blieb³.

Bereits Anfang 1932 verfolgte der tschechoslowakische Außenminister Beneš auch die deutsche Innenpolitik mit Besorgnis. In einem Gespräch mit seinem belgischen Kollegen Hymans Anfang Februar 1932 meinte Beneš, in Deutschland werde sich der weitere Weg Europas entscheiden. Niemand wisse, ob es im Reich zu einer normalen Lösung kommen werde, oder ob sich die Extremisten durchsetzen würden. Der tschechoslowakische Außenminister fürchtete sowohl eine Rechtsregierung unter General Groener und unter Beteiligung einiger Nationalsozialisten wie einen Sieg Hitlers. Für den Fall, daß eine Regierung Hitler aufrüsten sollte, befürwortete Beneš einen internationalen Wirtschaftsboykott gegen das Reich⁴. Hinsichtlich der Abrüstungskonferenz — dem bestimmenden Thema der europäischen Politik des Jahres 1932 — war Beneš anfangs optimistisch und glaubte, mit der deutschen Regierung werde ein Kompromiß auf der Basis der französischen Vorschläge zustandekommen. Im Januar 1933 war Beneš angesichts der innenpolitischen Entwicklung Deutschlands bereits skeptischer und Ende Februar, nach der ‚Machtergreifung‘, hatte sich die Lage geklärt: Prag war überzeugt, daß Deutschland die Abrüstungskonferenz zum Scheitern bringen wolle und schloß sich deshalb in Genf noch mehr an Frankreich an⁵. Das engere Zusammengehen der Kleinen Entente im Organisationspakt an der Jahreswende 1932/33 ist dagegen nicht als Antwort auf die Ereignisse in Deutschland zu werten⁶. Nicht das Deutsche Reich, sondern Italien und Ungarn wurden von den Ländern der Kleinen Entente zu dieser Zeit als die Hauptgefahr angesehen. Das faschistische Italien war Ende der zwanziger Jahre im Donauraum aktiv geworden, den man in Rom als das für die Großmachtstellung des eigenen Landes unverzichtbare „Hinterland“ betrachtete⁷. Italien machte sich dabei zum Führer der dortigen revisionistischen Staaten und trat mit Frankreich und Deutschland in Wettbewerb um den entscheidenden Einfluß im Donauraum. Es gelang Mussolini, zuerst Ungarn und ab

³ Brügel: Tschechen 215 ff. — Krüger, Peter: Beneš und die europäische Wirtschaftskonzeption des deutschen Staatssekretärs Carl v. Schubert. *BohJb* 14 (1973) 320—339. — Egelhaafs historisch-politische Jahresübersicht für 1932. *Jg.* 25 (1933) 21. — Campbell 266.

⁴ *Documents Diplomatiques Belges (DDB)*. Hg. de Visscher / Vanlangenhove. Bd. 3. Brüssel 1964, S. 31 f.

⁵ *Documents Diplomatiques Français (DDF)* 1932—1939. 1^{re} série (1932—1935). Bd. 1. Paris 1964, Nr. 150, 330. — DDF II, 238, 333.

⁶ Reichert 10 ff. — Vgl. dazu auch: DDF II 120, 129, 254, 314, 379, 395.

⁷ Starhemberg, Ernst Rüdiger von: *Between Hitler and Mussolini*. London/New York 1942, S. 107.

1930 zunehmend auch Österreich unter italienischen Einfluß zu bringen. Während die Tschechoslowakei ein gutes Verhältnis zu Österreich hatte, waren die Beziehungen zu Ungarn gespannt, da man sich in Budapest anders als in Wien nie mit der Verkleinerung des Staatsgebiets im Gefolge des Ersten Weltkriegs abgefunden hatte. Zu einer Verschärfung der Gegensätze zwischen Ungarn und der Tschechoslowakei kam es, als am 30. 9. 1932 der Faschist Gömbös in Ungarn an die Macht gelangte und mit bisher unbekannter Heftigkeit auf die Revision der Grenzen Ungarns drängte⁸. Hinweise auf eine geheime Aufrüstung Ungarns gipfelten im Januar 1933 in der ‚Hirtenberger Affäre‘, bei der italienische Waffenlieferungen an Österreich und Ungarn entdeckt wurden⁹. Schon im Dezember 1932 glaubte Beneš, daß es zwischen Deutschland und Italien zu einer Teilung Mitteleuropas in Einflußsphären gekommen sei, bei der das Reich für die italienische Unterstützung in der Korridorfrage eine wohlwollende Haltung gegenüber den Plänen Italiens im Donauraum zugesagt habe. Italien war aus dieser Sicht eine viel direktere Bedrohung als Deutschland¹⁰. In Ungarn und Österreich drohte die Restauration der Habsburger; hinter beiden stand Italien mit den wirtschaftlichen, politischen und militärischen Mitteln einer Großmacht. Die ‚Hirtenberger Affäre‘ war dann die Bestätigung für die Gefährlichkeit dieser Staatengruppe, die man später auch als ‚Römischen Block‘ bezeichnete. Anfang 1933 hat diese Kräftekonstellation die Kleine Entente wesentlich mehr beschäftigt als die Regierungsbildung durch Hitler, die wegen der starken Präsenz konservativer Kräfte im Kabinett ja nicht unbedingt einen Machtwechsel bedeuten mußte. Für die Prager Regierung kam Hitlers Kanzlerschaft nicht unerwartet. Man rechnete damit, daß sich die Nationalsozialisten in der Regierung mäßigen würden. Zudem glaubte man, daß sich Hitler nicht lange an der Macht halten werde¹¹.

Die erste offizielle Reaktion des tschechoslowakischen Außenministers auf die Geschehnisse in Deutschland war zwiespältig. Am 1. März stellte er vor dem Parlament fest: „... the development toward the peace of Europe such as was intended by the policy of Locarno ... has been violently broken by the events which have taken place in the internal policy of Germany“¹².

Gleichzeitig brachte Beneš jedoch die Bereitschaft seiner Regierung zum Ausdruck, das bisherige gute Verhältnis zu Deutschland weiterzupflegen¹³. Anlässlich eines Meinungsaustauschs mit der britischen Regierung am 13. und 17. März in Genf meinte Beneš, daß die Entwicklung in Deutschland entweder zu Krieg oder zu einem inneren Zusammenbruch des Reiches führen müsse. In 2—3 Jahren sei ein „shock“ zu erwarten¹⁴. In Übereinstimmung mit seiner bereits im Januar 1933

⁸ DDF I 276. — DDF II 65, 137, 153.

⁹ DDF II 195, 242, 254, 325, 347. — Akten zur deutschen auswärtigen Politik (ADAP) 1918—1945. Serie C. Bd. I/1. Göttingen 1971, Nr. 81.

¹⁰ DDF II 110.

¹¹ Campbell 253 ff.

¹² Zitiert nach: Machray, Robert: *The Struggle for the Danube and the Little Entente 1929—1938*. London 1938, S. 113.

¹³ Egelhaafs 282.

¹⁴ *Documents on British Foreign Policy (DBFP) 1919—1939. Second Series. Bd. 4*. London 1954, Nr. 298.

geäußerten Ansicht: „Wir werden mit Deutschland keinen Krieg führen; wir haben eine allgemeine europäische Katastrophe zu fürchten, nie aber einen Krieg mit Deutschland“¹⁵, erklärte Beneš den britischen Regierungsvertretern, er fürchte vor allem einen Zusammenstoß zwischen Deutschland und Polen. Um die Tschechoslowakei nicht in eine solche Auseinandersetzung zu verwickeln, vermied es der tschechoslowakische Außenminister, eine Allianz mit Polen einzugehen. Trotz aller Sorgen um die innere Entwicklung Deutschlands fürchtete er auch nach dem Regierungswechsel keine ernsthaften Auseinandersetzungen und sah die ČSR nicht als das Ziel deutscher Expansion: „Mr. Beneš had no serious fears as regards Germany; there was no issue between the countries.“ Gefahr sah man in Prag jedoch in Ungarn und in „imperialist and expansionist Italy“¹⁶. Februar oder März 1933 hatte das tschechoslowakische Außenministerium erfahren, daß Mussolini auf diplomatischer Ebene bereits für eine Teilung der Tschechoslowakei warb¹⁷. Die Bedrohung durch Italien wurde dadurch noch besonders gefährlich, daß Frankreich, die Schutzmacht der ČSR und der Kleinen Entente, versuchte, eine dauerhafte Verständigung mit Italien zu erreichen, um eine Großmacht als Partner gegen das wiedererstarkende Deutschland zu gewinnen¹⁸. Beneš glaubte, daß ein Stillhalten Frankreichs gegenüber der italienischen Revisionspolitik die Bedingung für eine Annäherung zwischen den beiden Ländern sei. Die Kleine Entente hatte Grund, daran zu zweifeln, daß ihr großer Verbündeter in allen Fragen ihre Interessen berücksichtigen würde. Das einmal entstandene Mißtrauen gegenüber der französischen Politik war trotz wiederholter Beschwichtigungsversuche der Pariser Regierung schwer auszuräumen¹⁹.

Durch den Organisationspakt der Kleinen Entente vom 16. Februar 1933 war es den vertragschließenden Staaten für kurze Zeit gelungen, aus der Defensive gegenüber den revisionistischen Mächten herauszukommen. Mit dem Vorschlag Mussolinis vom 18. März 1933, die vier europäischen Großmächte sollten einen Pakt zu umfassender politischer Zusammenarbeit schließen, in dessen Rahmen man die Revision der Friedensverträge des Ersten Weltkrieges und die militärische Gleichberechtigung Deutschlands regeln könne, riß Italien die Initiative in der Osteuropapolitik wieder an sich. Die Kleine Entente reagierte heftig. Die Tschechoslowakei drohte öffentlich damit, den Völkerbund zu verlassen, da dieser beim Zustandekommen des Viererpakts jeden Wert verlöre und die Mitglieder der Kleinen Entente „zu Nullen degradiert würden“²⁰. Beneš sah, daß nach den Vorstellungen Mussolinis ein Vierer-Direktorium Europa beherrschen solle. Grenzrevisionen seien angestrebt und „in the case of Cz. the demand for revision would come from Hungary“²¹. Auseinandersetzungen mit dem Deutschen Reich um

¹⁵ Egelhaafs 192. — Vgl. auch: DDF II 202 und DBFP V 43.

¹⁶ DBFP V 43.

¹⁷ Lipski, Jozef: Papers and Memoirs of Jozef Lipski. Diplomat in Berlin 1933—1939. Hg. Wacław Jedrzejewicz. New York/London, S. 61.

¹⁸ Paul-Boncour, Joseph: Entre deux guerres. Les lendemains de la victoire (1918—1934). Paris 1945, S. 337 f. — DDF II 288.

¹⁹ DBFP V 43. — DDF III 43, 231.

²⁰ Egelhaafs 23. — Vgl. auch: Aloisi, Pompeo: Journal. Paris 1957, S. 206 f.

²¹ DBFP V 54.

die sudetendeutschen Grenzgebiete wurden im Gefolge des Viererpakts nicht erwartet und der ‚Römische Block‘ blieb der Hauptgegner.

In Polen hatte der italienische Vorschlag ebenfalls große Besorgnis ausgelöst. Trotz seiner tiefen Abneigung gegen die Tschechen und ihren Staat entschloß sich Staatschef Pilsudski in dieser Lage, Kontakt zu Prag aufzunehmen, um eine gemeinsame Front gegen den Viererpakt zustande zu bringen. Die tschechoslowakische Regierung zeigte sich interessiert, und nur die plötzliche Absage der geplanten Zusammenkunft zwischen den Außenministern beider Länder durch die polnische Regierung verhinderte vielleicht, daß sich hier alte Frontstellungen auflösten, um einer neuen Bedrohung gemeinsam zu begegnen. Es ist bezeichnend für die Einschätzung der Gefährlichkeit Italiens, bzw. Deutschlands, daß dieser Versuch unternommen wurde, um den Viererpakt zu verhindern, und nicht als Reaktion auf die Machtübernahme durch die Nationalsozialisten in Deutschland²².

Auch im April beherrschten die Verhandlungen um den Viererpakt die Außenpolitik der osteuropäischen Staaten. Am 24./25. Mai 1933 sprach Beneš vor dem Parlament über „die Frage des europäischen Direktoriums und der Grenzrevision“²³. Er lehnte dabei leidenschaftlich ab, daß Gruppen von Staaten über das Territorium Dritter verfügen könnten. Dies würde nur zu blutigen Auseinandersetzungen führen, und auch der Tschechoslowakei könne man Gebiete nur mit Waffengewalt abnehmen. Nach Ansicht Benešs strebte Italien außer der Rückkehr zum Konzert der Großmächte auch eine neue Machtverteilung zwischen den Siegern und den Besiegten des Weltkriegs an, bei der auch die militärische Bedeutung der revisionistischen Staaten auf Kosten der Siegermächte gesteigert werden solle. Das Ziel der italienischen Politik sei es, ein von Rom abhängiges, ‚neues Österreich-Ungarn‘ unter Einschuß Kroatiens zu schaffen. In Prag glaubte man, daß dies mit der Rückkehr der Habsburger an die Macht verbunden sein würde, und Beneš sprach offen davon, daß eine solche Politik auf lange Sicht zu einem großen europäischen Krieg führen werde²⁴. Der Außenminister deutete an, daß es bei der Revisionspolitik auch eine ideologisch fundierte Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Italien gebe und kritisierte gleichzeitig Hitlers Innenpolitik: „Es ist gewiß einigermaßen überraschend, daß der Plan eines Direktoriums auf der Bühne der europäischen Politik in dem Augenblick erschienen ist, wo Reichskanzler Hitler in Deutschland die Diktatur ergriffen hat. Auch wenn die Frage des inneren Regimes nicht mechanisch in die Sphäre der internationalen Politik übertragen werden darf, der Gegensatz des demokratischen und des antidemokratischen Europas (sic!) unterstreicht diese Tatsache ganz besonders und macht einen solchen Pakt für den demokratischen Teil Europas um so unannehmbarer“²⁵. Nach dieser Interpretation, für die es noch mehrere Belege gibt, handelte es sich bei den europäischen Auseinandersetzungen nicht mehr nur um den Streit von Nationalstaaten, sondern auch

²² Scott 83 f. — Vgl. dazu: Beck, Joseph: Dernier rapport. Politique polonaise 1926—1939. Neuchâtel o. J., S. 41, 270. — DDF III 82, 91.

²³ Schulthess' Europäischer Geschichtskalender 1933. Hg. Ulrich Thürauf. München 1934, S. 283.

²⁴ KA (1933) 806 f. — Machray 106.

um das Ringen zweier entgegengesetzter Prinzipien²⁵. Wenn Beneš den italienischen Vorschlag für ein Direktorium der Großmächte auf die Zusammenarbeit der beiden faschistischen Mächte zurückführte, dann war die deutsche Regierung in seiner Sicht mitverantwortlich für die Politik des Staates, den er bisher für den gefährlichsten Gegner seines Landes gehalten hatte. In der Rede des Außenministers finden sich auch Andeutungen, daß „gewisse internationale Ziele“ in „dem Programm der Partei und ihres Führers“ zunehmende Beunruhigung in Europa auslösten²⁶. Spätestens zu diesem Zeitpunkt, Ende April 1933, fing die tschechoslowakische Regierung also an, sich der Bedrohung ihres Landes durch das neue Regime in Deutschland bewußt zu werden. Allerdings war der ‚Römische Block‘ nach wie vor der Hauptgegner, da Beneš immer noch an eine Abgrenzung der Interessensphären zwischen Deutschland und Italien glaubte, bei der die Donauländer das Einflußgebiet Italiens werden sollten²⁸.

Kaum hatte im Mai der Erfolg der französischen Bemühungen um eine Modifizierung des italienischen Vertragsentwurfs die größten Bedenken der Kleinen Entente gegen den Viererpakt ausgeräumt, da tauchte zwischen den Verbündeten ein neues Problem auf: die wirtschaftliche Neuordnung des Donauraums. Vor allem in Prag mißtraute man der sich in dieser Frage anbahnenden Zusammenarbeit von Frankreich und Italien. Das von Frankreich zugestandene wirtschaftliche Zusammengehen von Ungarn und Österreich wurde von tschechoslowakischer Seite abgelehnt, weil man glaubte, daß dies zu einer Restauration der Monarchie führen werde²⁷. Beneš hielt auch im Juli 1933 den Anschluß Österreichs an das nationalsozialistische Deutschland für weniger gefährlich als die Restauration der Habsburger in Österreich und Ungarn²⁸. Die Annäherung zwischen Berlin und Budapest und der überraschende Besuch Gömbös' bei Hitler wurde vom tschechoslowakischen Außenministerium nicht als Abwendung Ungarns von Italien gesehen, sondern als Ausdruck einer italienisch-deutschen Zusammenarbeit in südosteuropäischen Fragen. Die Hitler-Regierung wurde damit zwar als Verbündeter des ‚Römischen Blocks‘ gesehen, nicht aber als neuer Hauptgegner. Beneš glaubte, Deutschland werde noch für Jahre mit inneren Schwierigkeiten kämpfen. Die Wirtschaftskrise könne zu einem Militärputsch führen, der mit der DNVP eine Partei an die Macht bringen würde, die vielleicht noch mehr zu fürchten sei als die Nationalsozialisten²⁷.

Diese falsche Einschätzung der innenpolitischen Lage Deutschlands und der Gefährlichkeit der NSDAP zeigte sich auch in der Haltung der Tschechoslowakei zur Selbständigkeit Österreichs²⁸. Prag wollte nicht nur den Anschluß Österreichs an Deutschland verhindern, sondern auch die Unabhängigkeit Österreichs von Italien garantiert wissen und den Nachbarstaat neutralisieren²⁹. Die französische Regierung hielt die tschechoslowakischen Forderungen für übertrieben. Die Ab-

²⁵ KA (1933) 797. — Egelhaafs 286. — ADAP I/2 429. — Beneš, Edvard: *Memoirs*. From Munich to New war and New Victory. London 1954, S. 6.

²⁶ Machray 124.

²⁷ DDF III 423 Anmerkung 1.

²⁸ DDF III 482. — Vgl. auch: DDF IV 4.

²⁹ DDF III 423. — DDF II 239. — Vgl.: Reichert 86.

sichten, die sich hinter dem Taktieren Prags verbargen, wurden in der französischen Hauptstadt klar erkannt. Die Neuordnung des Donaupraums sollte so erfolgen, daß die Kleine Entente als ein „directoire à trois“ die Vorherrschaft in diesem Teil Europas erlangte. Dieses Ziel der tschechoslowakischen Außenpolitik, zu dem sich Beneš wenig später in vorsichtigen Worten bekannte³⁰, und die neue Qualität, die das Bündnis der Kleinen Entente durch den Organisationspakt bereits erhalten hatte, paßten nicht in die französische Politik des ‚ehrlichen Maklers‘, die ein Ende der Konfrontation von Kleiner Entente und ‚Römischem Block‘ herbeiführen wollte.

In der ČSR gab es große innenpolitische Widerstände gegen ein Einschwenken auf die Linie der französischen Donaupolitik³¹. Italien war Konkurrent auf den mitteleuropäischen Märkten. Die tschechoslowakische Industrie wollte, wie Beneš, die osteuropäische Wirtschaftsmisere dadurch lösen, daß man die Kleine Entente zu einem einheitlichen Wirtschaftsgebiet ausbaute, dem sich dann andere Donaufürstaaten anschließen könnten. Diese Konzeption hatte für die Wirtschaftskreise den Vorteil, daß zumindest für absehbare Zeit die Konkurrenz der italienischen, deutschen und österreichischen Industrie ausgeschaltet werden konnte. Die Politiker konnten von dieser Lösung erwarten, daß die angestrebte Vorherrschaft der Kleinen Entente auf diese Weise wirtschaftlich untermauert würde. Nach Ansicht des französischen Gesandten in Prag rechnete das tschechoslowakische Außenministerium nicht damit, daß Italien zu einer loyalen Zusammenarbeit in Südosteuropa bereit sei und hoffte, daß sie deshalb die Kleine Entente, ohne von Frankreich gehindert zu werden, gegenüber Ungarn und Österreich durchsetzen könne. Das Risiko, daß Österreich unterdessen in die Hände der Nationalsozialisten falle, werde dabei in Kauf genommen³². Trotz ständigem französischem Druck weigerte sich die Tschechoslowakei, Österreich weitere wirtschaftliche Unterstützung zukommen zu lassen. Eine Expertenkommission des Außenministeriums kam zu dem Ergebnis, die Möglichkeiten der ČSR in dieser Hinsicht seien erschöpft und auch eine Studie des Unternehmerverbands ging in die gleiche Richtung. Beneš erklärte dem französischen Botschafter Noël, nicht wirtschaftliche Unterstützung, sondern nur der Unabhängigkeitswille des österreichischen Volkes und eine Demonstration der Entschlossenheit der Großmächte und der Kleinen Entente, den ‚Anschluß‘ zu verhindern, könnten die Selbständigkeit Österreichs retten³³. Am 15. September bekräftigte der Außenminister gegenüber dem französischen Botschafter diese These und erklärte gleichzeitig, er wisse schon lange, daß die Vereinigung Österreichs mit einem nationalsozialistischen Deutschland die Tschechoslowakei in ihrer Existenz bedrohe, aber er sehe keinen Ausweg. Beneš fuhr fort: „L'Anschluss sera d'ailleurs à mon avis, même à l'intérieur du Reich, le point de départ d'une série d'événements graves. On n'évitera pas un recours à la force. Vous y serez entraînés. Nous aussi. D'ici là, chacun de nous doit concentrer ses forces, se replier sur lui-même, et c'est pourquoi je m'occupe spécialement en ce moment

³⁰ DDF III 451, 465, 467.

³¹ DDF III 428, 441, 459, 467.

³² DDF III 441, 467.

³³ DDF IV 194.

de notre défense nationale³⁴.“ Zwei Tage vor dieser Unterredung hatte Beneš Stellvertreter Kamil Krofta dem deutschen Gesandten erklärt: „In der Tschechoslowakei habe man das dunkle Gefühl, daß in Deutschland früher oder später eine gewaltsame Explosion nach außen auftreten könne und daß der erste Impetus einer solchen Explosion sich in furchtbarer Weise gegen die Tschechoslowakei entladen werde³⁵.“

Die Äußerungen von Außenminister Beneš scheinen, wie die seines Stellvertreters, auf einen Prioritätenwandel der tschechoslowakischen Außenpolitik hinzuweisen, der die Bedrohung durch den ungarischen Revisionismus und die Restauration der Habsburger zurücktreten ließ gegenüber der Gefahr, die von dem nationalsozialistischen Deutschland ausging. Dem widerspricht jedoch u. a. die Haltung Prags in der Österreich-Frage. Nach wie vor erschien der tschechoslowakischen Regierung der ‚Anschluß‘ als das geringere Übel im Vergleich zu einer Restauration der Habsburger in Österreich oder Ungarn. Man war auch immer noch nicht bereit, die Einbeziehung Österreichs in die italienische Interessensphäre und eine engere Verbindung zwischen Wien und Budapest hinzunehmen, um den ‚Anschluß‘ zu verhindern.

Außenminister Beneš glaubte, daß von Deutschland in den nächsten zwei oder drei Jahren kein Krieg drohte, fürchtete aber Zwischenfälle, die sich schnell ausweiten könnten. Falls sich die Nationalsozialisten in Österreich durchsetzten, sei ein Konflikt zwischen Italien und Deutschland zu befürchten³⁶. Am 12. Oktober, also noch bevor Deutschland die Abrüstungskonferenz und den Völkerbund verließ, äußerte sich der tschechoslowakische Außenminister gegenüber britischen Regierungsvertretern pessimistisch über die Politik der nationalsozialistischen Regierung. Er glaubte, die illegale Aufrüstung Deutschlands sei bereits so weit fortgeschritten, daß Berlin an einem Scheitern der Abrüstungskonferenz interessiert sei. In dieser Lage komme es darauf an, der deutschen Politik eine gemeinsame Front der anderen Staaten entgegenzustellen: „The alternative was between a diplomatic victory over Germany now and a military challenge three or four years hence.“ Verantwortlich für diese Entwicklung seien Kräfte, die mit Hitlers Regierungsantritt an die Macht gekommen waren. „He did not believe that there could be any real peace in Europe so long as Hitler and all he stood for had control over Germany.“ Beneš versuchte, der britischen Regierung klar zu machen, daß man nicht hoffen konnte, durch einen innenpolitischen Umsturz von dieser Bedrohung befreit zu werden, sondern daß dies nur durch Einwirkung von außen möglich sei: „He himself doubted whether internal events in Germany would overthrow Hitler; but if he were compelled by the world to cease his present tactics, this might at once mean his fall and the return of a Germany by the side of which her neighbours could live in quietude³⁷.“

In den Tagen vor dem 13. Oktober hatte Außenminister Beneš Einzelheiten

³⁴ DDF IV 223.

³⁵ ADAP I/2 429.

³⁶ DDB III 182. — Aloisi 149.

³⁷ DBFP V 446.

über die außenpolitischen Absichten Hitlers erfahren. Nach diesen Informationen wollte Hitler Österreich ganz unter den Einfluß des Reiches bringen und von Polen den Korridor und Oberschlesien zurückerhalten. Die deutsche Teilnahme an der Abrüstungskonferenz diene nur dazu, Zeit zu gewinnen; in einem Jahr werde die deutsche Rüstung so weit sein, daß man „keine militärischen Komplikationen mehr zu fürchten habe“ und in zwei Jahren werde die deutsche Armee die stärkste der Welt sein und dadurch „der entscheidende Faktor der internationalen Politik“³⁸. Die Tatsache, daß die Tschechoslowakei hier nicht erwähnt wurde, konnte als Bestätigung der Grundüberzeugung der Prager Außenpolitik angesehen werden, daß ein allgemeiner europäischer Krieg zu fürchten sei, jedoch keine direkte Auseinandersetzung zwischen der ČSR und dem Reich. Eine besondere Bedrohung seines Landes scheint Außenminister Beneš zu diesem Zeitpunkt nicht gesehen zu haben.

Ein neues Zeichen für die bedrohlichen Absichten der Reichsregierung war das Ausscheiden Deutschlands aus dem Völkerbund und aus der Abrüstungskonferenz am 14. Oktober 1933. In einer Rede vor dem Parlament nahm Außenminister Beneš am 31. Oktober dazu Stellung. Er kritisierte die großdeutschen Zielsetzungen des Nationalsozialismus und stellte fest, das Mißtrauen gegenüber Deutschland habe sich ständig gesteigert. Die Haltung der neuen deutschen Regierung habe zu einer „Änderung der ganzen europäischen Kontinentalpolitik“ geführt. Das Ausscheiden Deutschlands bedeute die „definitive Ablehnung der militärischen Klauseln des Versailler Vertrages“. Die neue deutsche Regierung habe der bisher verfolgten Praxis einer allmählichen, friedlichen Revision der Friedensverträge den Rücken gekehrt. An „dem Widerstand ganz Europas werde Deutschland aber erkennen, daß die praktische Durchführung seiner extrem-nationalen Außenpolitik nicht möglich sei“³⁹.

Die tschechoslowakische Regierung schien nun zu einer Änderung ihrer Außenpolitik bereit zu sein. Beneš deutete an, daß man zu einer Zusammenarbeit mit Italien kommen wolle, weil die Kleine Entente allein Deutschland nicht widerstehen könne⁴⁰. Da jedoch die Interessengegensätze zwischen der ČSR und Italien unverändert fortbestanden und keine Seite bereit war, wesentliche Abstriche am eigenen Konzept für die Neuordnung des Donauraums zu machen, kam es nur zu einer „atmosphärischen Verbesserung“⁴¹. Für die mangelnde Flexibilität der tschechoslowakischen Außenpolitik ist die unveränderte Haltung in der Österreich-Frage kennzeichnend. Beneš lehnte es im März 1934 ab, die Rückkehr der Habsburger nach Wien als ein mögliches Mittel zur Verhinderung des „Anschlusses“ in Erwägung zu ziehen. Er betonte, Restauration bedeute Krieg⁴². Dagegen ließ der Außenminister durchblicken, daß die Tschechoslowakei eine Vereinigung Öster-

³⁸ DDF IV 303 (Im Original französisch; Übersetzung von mir — d. V.).

³⁹ Schulthess (1933) 286 f. — KA (1933) 1112 f.

⁴⁰ DDF IV 373. — Vgl. KA (1933) 1113. — DDF V 210. — DDF VI 99.

⁴¹ DDF IV 331. — DDF V 255, 406, 412, 426. — DDF VI 13, 99. — DBFP VI 70. — Vondracek, Felix John: The Foreign Policy of Czechoslovakia 1918—1935. New York 1935, S. 372.

⁴² Vondracek 380 f. — Vgl.: Reichert 94 f.

reichs mit dem Reich nicht prinzipiell ablehne. Die französische Diplomatie sah sich deswegen schließlich veranlaßt, um eine öffentliche Klarstellung zu bitten, die dann auch zur Zufriedenheit Frankreichs erfolgte. Der französische Botschafter in Prag war überzeugt, daß die tschechoslowakische Führung zwar im Winter 1933/1934 den „Anschluß“ für unvermeidbar gehalten hatte, im weiteren Verlauf des Jahres 1934 habe man aber wieder Hoffnung geschöpft. Die wirkliche Grundlage der tschechoslowakischen Politik sei: „Ni Anschluss, ni Habsbourg, ni révision“, d. h. diese Bedrohungen der ČSR seien in den Augen ihrer verantwortlichen Politiker gleichrangig⁴³. Entgegen der Ansicht dieses Beobachters hielt die Prager Regierung jedoch nach wie vor daran fest, eher den „Anschluß“ in Kauf zu nehmen, als die Restauration der Habsburger oder eine engere Verbindung von Ungarn und Österreich⁴⁴. Die „Machtergreifung“ und mehr als ein Jahr politischer Praxis des Nationalsozialismus hatten nicht vermocht, die überkommenen Prioritäten der tschechoslowakischen Außenpolitik zu verändern.

Trotzdem blieben die Ereignisse in Deutschland nicht ohne Einfluß auf die Sicherheitspolitik der Prager Regierung. Neben der verstärkten Hinwendung zur UdSSR⁴⁵ ist hier vor allem die Militärpolitik zu nennen. Während die ČSR noch 1932 abgerüstet hatte, setzte spätestens seit Mai 1933 ein Umschwung ein. Anders als früher rückte nun eine militärische Auseinandersetzung mit Deutschland in den Bereich des Möglichen. Besonders Außenminister Beneš und Staatspräsident Masaryk setzten sich für verstärkte Rüstungsanstrengungen ein⁴⁶. Alles in allem kommt man jedoch nicht umhin, eine Unterschätzung der nationalsozialistischen Gefahr durch die Prager Führung festzustellen. Dies gilt auch für die Beurteilung des Nationalsozialismus innerhalb des politischen Spektrums des Deutschen Reiches. Die Herrschaft der Nationalsozialisten erschien erträglicher als eine Regierung der konservativen Nationalisten oder des Militärs. Beneš war noch im April 1935, nach der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in Deutschland, der Meinung, auf lange Sicht sei eine Militärregierung in Berlin vielleicht eine größere Gefahr als Hitler. Er war überzeugt, daß es zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei zu keinem Konflikt kommen werde⁴⁷.

Eine Erklärung für diese Fehleinschätzung ist die Tatsache, daß in der Sicht der tschechoslowakischen Regierung eine weitgehende Kontinuität der nationalsozialistischen Politik mit den außenpolitischen Zielen der Weimarer Republik bestand. In der Rede Benešs vom 31. Oktober 1933 findet sich ein Ausspruch, zu dem er sich noch nach 1945 dadurch bekannt hat, daß er ihn in seinen Memoiren zitierte: „À mon avis, le but final et l'idéal de la politique de Stresemann n'étaient pas, en some, fort éloignée des fins dernières de la politique de l'Allemagne

⁴³ KA (1934) 1345 f. — DDF V 462. — DDF VI 463.

⁴⁴ Wiskemann, Elisabeth: Erlebtes Europa. Bern-Stuttgart 1969, S. 73. — Vansittart, Lord: The Mist Procession. London 1958, S. 488.

⁴⁵ DDF V 137. — Reichert 106 f., 112 f.

⁴⁶ DDF III 278. — DDF VI 186, 202. — KA (1932) 271.

⁴⁷ Avon, Earl of (Eden, Anthony): The Eden Memoirs. Facing the Dictators. London 1962, S. 172 f. — DDF III 423 (S. 770) Anm. 1. — Vgl.: DDB III 31 und Campbell 126.

actuelle; ils ne différaient que par la méthode⁴⁸.“ Das nationalsozialistische Deutschland halte die Methoden Stresemannscher Außenpolitik für zu langsam und bediene sich deshalb radikalerer Mittel. Noch bei der Abfassung seiner Memoiren war für Beneš die Außenpolitik des Nationalsozialismus Revisionspolitik und fügte sich als solche ein in den Kampf um die Revision der Friedensverträge, der seiner Ansicht nach 1921/22 begonnen hatte⁴⁹. In Prag sah man 1933 bei der Beurteilung der nationalsozialistischen Gedankenwelt mehr deren konservative Züge. Zwar kannte Beneš auch den Sozialdarwinismus und Rassismus dieser Programmatik, betonte aber die Kontinuität alldeutscher Politik von 1848 über Wilhelm II. und Stresemann bis zu Hitler⁵⁰. Trotz guter Kenntnis der nationalsozialistischen Programmschriften war die tschechoslowakische Außenpolitik deshalb blind dafür, daß sich die Zielsetzungen der NSDAP qualitativ von dem deutschen Expansionsdrang früherer Jahre unterschieden.

Die falsche Beurteilung der vom nationalsozialistischen Deutschland ausgehenden Gefahr hängt wahrscheinlich ebenso wie die übertriebene Furcht vor der Rückkehr der Habsburger mit der Kontinuität der Führung und des Personals des Prager Außenministeriums zusammen. Sowohl der Außenminister wie seine leitenden Beamten gehörten zur Gründergeneration des tschechoslowakischen Staates⁵¹. Ihre Sicht, besonders ihr Feindbild, waren geprägt durch die Erfahrungen der Staatsgründung und die Politik der 20er Jahre — daher das ‚altösterreichische Trauma‘ einer Restauration der Habsburger Monarchie und die Hoffnung, letztlich doch mit Deutschland auskommen zu können⁵². Innenpolitische Faktoren — wie die Stützung Benešs als Außenminister durch Masaryk — trugen so dazu bei, daß die tschechoslowakische Außenpolitik 1933 zu sehr von traditionellen Denkmustern geprägt war.

⁴⁸ Beneš, Edvard: La révolution allemande et la nouvelle phase de la politique européenne. Les questions économiques de l'Europe centrale. Exposé du Ministre des Affaires Etrangères de la Chambre des Députés et du Sénat le 31 octobre 1933. Prag 1933, S. 21 f. (Sources et documents tchécoslovaques 23). — Beneš: Memoirs 4. — Vgl.: Campbell 254.

⁴⁹ Beneš: Memoirs 1. — Den Nachweis, daß Hitlers Politik gegenüber der ČSR sich nicht mit dem Begriff ‚Revisionismus‘ fassen läßt, führt Hoensch (212 ff.).

⁵⁰ Beneš: Révolution 23. — Gleiches gilt für Masaryk (Wisemann 72).

⁵¹ Beneš war von 1918 bis 1935 ohne Unterbrechung Außenminister. Die diplomatischen Posten der ČSR in den wichtigsten europäischen Hauptstädten wechselten kaum ihre Vertreter. Vgl. dazu: Čelovsky, Boris: Das Münchner Abkommen 1938. Stuttgart 1958, S. 57 f. — Zinner, Paul E.: Czechoslovakia: The Diplomacy of Eduard Beneš. In: The Diplomats 1919—1939. Hrsg. von Gordon A. Craig / Felix Gilbert. Princeton 1953, S. 107.

⁵² Schon Scott (82 f.) stellte fest, daß die tschechoslowakische Außenpolitik in dieser Frage der Vergangenheit verhaftet war.

AMERICAN AND VATICAN REACTIONS TO THE TISO TRIAL

By Walter Ullmann

The trial and subsequent execution of Mgr. Jozef Tiso, one-time president of Slovakia, caused considerable commotion in certain American circles. In particular, it affected the sentiments of some Americans of Slovak origin who, for the most part, viewed the sentence as unjust and considered the execution of a Catholic prelate a simple act of revenge by an atheist, Communist-dominated government.

The following is an attempt to trace briefly the events leading up to Tiso's trial and to examine American reactions to them, both in official circles and among spokesmen of various Slovak-American organizations in the United States, as well as their American sponsors.

As will be seen, the official American position differed sharply from the position of most of the various individuals and groups which sponsored Tiso's cause in the United States. Washington's refusal to intervene in Prague on behalf of the accused lends itself to the potential charge that responsible U. S. officials were both influenced and misinformed by Prague and its Washington embassy and that the true nature of Tiso and his independent administration during World War II had been obscured. While it is certainly correct to say that the Czechoslovak Embassy in Washington and, for that matter, the Prague government presented their case as they saw it, there is no evidence that American unwillingness to come to Tiso's aid was motivated by the official Czechoslovak position. Rather, the extant documentation suggests that Washington steered an independent course and did not permit itself to be influenced by either Communist exaggerations or exiled pro-Tiso elements. Abiding by the decisions reached by the Big Three on matters concerning War Criminals and relying primarily on the intelligence provided by its own embassy in Prague, the United States government remained aloof.

Similarly, the Holy See, which can hardly be accused of having fallen under Communist influence, abstained from any kind of direct or even indirect influence in Tiso's trial. While undoubtedly aggrieved over the trial and subsequent execution of a Catholic priest, it took great care not to permit the Tiso trial to spill over into a political issue of international dimensions. On the contrary, explicit Vatican documentation points to the difference between the trial of the Croat Archbishop Alojz Stepinac, whom the Holy See viewed as a persecuted spiritual leader, and Mgr. Jozef Tiso, President of war time Slovakia, who entered politics on his own accord against the express wishes of the Vatican. Hence, when Congressman Alvin E. O'Konski of Wisconsin, one of Tiso's staunchest American defenders, compared Tiso's martyrdom to that of Stepinac¹, he was simply being more Catholic than the Pope.

¹ See below, p. 307.

On Easter Sunday, 1945, Tiso and members of his government crossed the Slovak border into Austria to seek refuge with the American troops who had just liberated the better part of that country². The refugees were afraid of falling into the hands of the advancing Soviet army, now rapidly approaching the Slovak capital of Bratislava. Tiso and his group had no illusions about the fate that would befall them should they be taken captive by the Soviets. On the other hand, they thought they had reason to believe that, apart from decidedly more humane treatment, their chances of obtaining a fair trial for their activities during World War II would be considerably greater if it were conducted under the aegis of one of the Western victors.

Although it may not be altogether possible to avoid comment on the acts of Tiso and his government during the years from 1939 to 1945, this is certainly not the main purpose of this study. Both his defenders and his detractors have amassed ample commentary on these issues over the thirty years since Tiso's trial and execution³. What I wish to do here is simply to make a critique and evaluation of the American and Vatican positions in this matter. Both the Prague Embassy and the Department of State, as well as a number of members of Congress, were involved. The Embassy, by the very nature of its functions, reported extensively on the events preceding Tiso's trial and on the reactions to it in Slovakia and the rest of the country. While reports, stemming from Ambassador Laurence A. Steinhardt and his Prague staff had, on some previous occasions, proved to be superficial or even patently false, as was the case in Steinhardt's prognosis of the outcome of the 1946 elections, the U. S. Department of State had other sources of information at its disposal. Among others, it received numerous petitions on Tiso's behalf from Slovak exiles, some of them former members of Tiso's government who had succeeded in escaping from Slovakia. On the other hand, and representing the Czechoslovak side, the Department had to deal with the various protests and inquiries concerning the whereabouts of the fugitives addressed to it by the Czechoslovak government and its embassy in Washington. Finally, Congressmen from constituencies with considerable Slovak ethnic background were literally

² The text of the document of surrender to the United States Armed Forces by Tiso and members of his government may be found in Kirschbaum, Jozef M.: *Slovakia: Nation at the Crossroads of Central Europe*. New York 1960, pp. 295—296. Interestingly enough, American sources did not consider Tiso's surrender to them as an arrangement mutually agreed upon by both parties. In a communication from Francis Williamson, Chief of the State Department's Central Europe desk, to John Hickerson, Acting Director, Office of European Affairs, the former merely refers to „the arrest of Dr. Tiso by the United States military authorities . . .“. See Williamson to Hickerson, March 24, 1947, File 860 F.00/3—2447, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

³ Kirschbaum: *Slovakia* gives a version sympathetic to Tiso. Lettrich, Jozef: *History of Modern Slovakia*. New York 1955 takes the opposite point of view. Kirschbaum was a ranking official in Tiso's World War II administration; Lettrich was prominent in Slovakia's post-World War II government. The 1972 and 1975 issues of *Slovakia*. An annual pro-Tiso publication of the Slovak League of America. Middletown/Penna., present a whole series of articles, of vastly differing quality, on the various aspects of Tiso and his government.

bombarded with petitions from a whole galaxy of Slovak-American organizations, most of which were highly sympathetic to Tiso, and requests for United States diplomatic intervention on his behalf.

As early as June, 1945, Vladimír Hurban, the Czechoslovak Ambassador in Washington, asked the United States government to hand over to Czechoslovak authorities Jozef Tiso and some half a dozen members of his former government. Prague informed Washington that Tiso and the others were „indicted for criminal offenses against Czechoslovakia, ranging from high treason, treason-felony, and kindred offenses — which they perpetrated in their office or for the benefit of Germany — to participation, in varying degrees, in a number of criminal offenses against public order, person, and private and public property, committed prior to and during the existence of the Bratislava regime“⁴. Acting Secretary of State Joseph Grew replied that the request had been forwarded to Supreme Headquarters Allied Expeditionary Forces and that British concurrence in the release of the Slovaks under indictment had been asked simultaneously⁵.

It would appear that the British took a more legalistic view of the whole matter, or so at least it would seem from a directive sent by Secretary Acheson to the United States Ambassador in London. To be sure, contrary to the United States, the British government, in 1939, did indeed extend *de facto* recognition to the then Slovak Republic and, for the next two years, entertained consular relations with Bratislava. It may well be then that, in view of this, London's approach to the handing over of Tiso and his government to Czechoslovakia was influenced by these past relations. To ascertain the current British position in the whole matter, Acheson instructed the United States Ambassador in London to inform the British Foreign Office that „unless FonOff [sic] has urgent reasons for opposing delivery of Slovaks . . . [the U. S. State] Dept. shortly will request U. S. military authorities to release them to authorized Zecho [sic] [Czechoslovak] officials.“ The State Department, however, did not envisage following such a course in the case of „any members of the former Slovak State apprehended in the future“ but saw „no objection to the release of Slovaks specifically requested by the Zecho [sic] Govt“⁶. An urgent telegraphic request from the United States Embassy in Prague that „any further delay in delivery of the Slovaks [to Czechoslovak authorities], particularly since the prompt delivery of Laval to the French government“ would be „difficult to explain to the Zecho [Czechoslovak] Government“, must have spurred the State Department further still⁷. With no objection from London, the United States government now proceeded with the necessary steps towards the handing over of Tiso and his party to Czechoslovak authorities. Considering the American position on Slovak traitors to be in harmony with the „Directives on United Nations Renegades and Quislings“ previously agreed upon jointly with the British, Acheson subsequently informed Winant that the United

⁴ Hurban to Grew, June 18, 1945. Foreign Relations of the United States (1945), IV, 525—526.

⁵ Grew to Hurban, July 2, 1945, *ibidem* 526—527.

⁶ Acheson to Winant, September 11, 1945, *ibidem* 527—528.

⁷ Steinhardt to Secretary of State, September 3, 1945, File 860 F.00/9—345, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

States Political Adviser in Germany had been instructed to request from the appropriate military authorities the release of the Slovak officials to Czechoslovakia, as originally requested by Hurban on June eighteenth⁸.

On November 1, Ambassador Steinhardt informed the State Department about the prominent treatment given in the Czechoslovak press to the handing over of Tiso and the other members of the former Slovak government⁹. Immediately after their arrival in Prague, the prisoners were transferred to Bratislava, and for the next year both Slovak Communists and Democrats exploited the forthcoming trial for their own propaganda purposes. The Communists were insisting on death sentences for Tiso and the other chief offenders, as well as an early trial before the elections of May, 1946. By such actions, they hoped to discredit Catholicism and to weaken the traditional influence of the Catholic clergy over the Slovak electorate. The Slovak Democrats, on the other hand, were fearful that exposure of the wartime activities of the former president, who was also a Catholic priest, would seriously harm their own objectives in the forthcoming election. At this time, however, they may not have been all that concerned about the occasional instances of collaboration of some of their members with the Tiso regime, although this issue was later to cause them much embarrassment and to force the resignation from the Slovak regional government (*Sbor povereníkov*) of some of the ranking Slovak Democrats. On the contrary, since the Communists were in the habit of accusing almost everyone who differed with them of some sort of disloyalty, the frequent Communist charges that the Slovak Democratic Party, as a result of the so-called „April Agreement“¹⁰ with the Slovak Catholic Episcopate, had compromised itself with one-time Tiso followers, did not seem to carry that much weight. At any rate, the tactic obviously backfired on its propagators, as is best evidenced by the election results of May, 1946, when the Democratic Party trounced the Slovak Communists by a spectacular margin of two to one. So much, then, for the purely political implications of the trial.

Apart from these political considerations, the trial had its judicial and psychological aspects. To the Communists, Tiso's guilt was a simple matter: the evils committed during the six years of his presidency rested most heavily on him, as head of the former Slovak State. The Democrats, however, took a more complex but less punitive view. They recognized that Tiso was guilty, but they argued that he had been a member of the moderate faction of the one-time Slovak government; they saw in this sufficiently extenuating circumstances to spare his life. Furthermore, they contended that Tiso's death would provide the Slovak separatist cause with a martyr and would severely strain the relationship between Czechs and Slovaks.

⁸ Acheson to Winant, October 4, 1945, Foreign Relations of the United States (1945), IV, 529—530.

⁹ Steinhardt to Secretary of State, November 1, 1945, File 860 F.00/11—145, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

¹⁰ On the agreement concluded March 30, 1946, between the Slovak Democrats with former followers of the Tiso regime and other Slovak Catholic elements, see Prečan, Vilém: Slovenský katolicizmus pred februárom 1948. Bratislava 1961, pp. 242—247.

Under these conditions, preparations for the trial took over a year, so that it did not begin until December, 1946. During the preparatory period, and even more so during the months of the trial itself, Tiso's supporters made numerous attempts to have the United States government intervene in the proceedings to spare his life. Typical of such interventions was a communication from Congressman Chauncey W. Reed (Illinois) to Secretary of State Byrnes. Reed expressed concern over Tiso's fate and feared that he might be executed. He asked Byrnes whether Washington might be able to do something in the matter¹¹. Byrnes' reply was swift and to the point. He explained that it was United States policy to adhere to the appropriate United Nations resolutions in all matters concerning war criminals. He then told Reed about the wartime activities of Tiso, presumably on the assumption that the Congressman was unaware of the wartime role of the man on whose behalf he had been asked to intercede by some of his constituents. In a terse concluding statement, Byrnes simply stated that the United States „did what it had to do“ and that „the United States government therefore [was] unable to take further action in this matter“¹².

Reed's letter was but one of the many which members of Congress, on occasional Catholic bishop, and various Slovak fraternal organizations in the United States addressed to the Secretary of State, assorted other officials in the State Department and, on occasion, President Truman himself. It is difficult to ascertain whether the various pleas on Tiso's behalf were motivated by an honest belief that an injustice was being perpetrated by the Prague government or whether they were primarily acts of compassion requesting clemency on Christian grounds. As far as can be judged today, some thirty years after the actual events, it would appear from the overall textual quality of the petitions that not all their signatories were fully aware of the portents of the documents they signed. Mostly working people of Slovak origin, it is likely that in signing they had followed the advice of their parish priests and other local leaders, a custom not uncommon among various ethnic groups in the United States who had been politicized by an ambitious leadership. There were, to be sure, occasional exceptions to the pro-Tiso trend among American-Slovak communities. Thus, the Slovak Workers' Society of Cleveland, under the signature of its president, Andrew Burin, and secretary Jerry Marsik, both of whom were visibly angered by two „memoirs“ of the „so-called ‚Slovak National Council‘ of London“, signed by Peter Pridavok and addressed to the United States Ambassador in London, protested to the Department of State; the Society claimed that the publication of these „memoirs“ in the American Slovak newspaper *Jednota* (Middletown, Penna.) merely represented the feelings of „a handful of discontented Slovaks who call themselves the ‚Slovak National Council‘ [and] have been and are the apologists for the former Tiso puppet regime of Slovakia“¹³.

¹¹ Reed to Byrnes, December 23, 1946, File 860 F. 00/12—2346, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

¹² Byrnes to Reed, December 31, 1946, File 860 F. 00/12—3146, *ibidem*.

¹³ Robert Crosser, member of Congress, to Secretary of State, October 16, 1945, File 860 F. 00/10—1645, *ibidem*. Congressman Crosser forwarded the letter of the Slovak Workers' Society.

Form available records, however, it would appear that the Slovak Workers' Society, rather than the numerous pro-Tiso fraternal organizations, spoke for the minority. Irrespective of its quality, the available evidence suggests quite clearly that pro-Tiso sentiment among American Slovaks was strong. Nor need we question the ability of its leadership in impressing its point of view upon the elected representatives of the United States government. Prodded by various organizations, a number of Congressmen transmitted to Washington letters of support for Tiso from their constituents and, on occasion, added support of their own¹⁴. While the Congressmen's knowledge of the actual state of affairs surrounding the Tiso trial did not always bespeak any particular insight into world politics or even the cause they championed, and while a simple cover letter obviously did not necessarily indicate the transmitter's own point of view, it is quite evident from the correspondence of the members of Congress that they espoused the cause which they were asked to plead.

The typical petition on Tiso's behalf presented the rather simplified picture of a persecuted man and a Slovak State which, under Tiso's leadership, was a staunch bulwark against Bolshevism rather than an ally of Nazi Germany. Additionally, the simple fact that the accused was a prelate of their church must have strengthened the petitioners' belief in his innocence. Since few of the actual petitioners had had occasion to live in Slovakia during the six years of its independence, their image of the „old country“ was obviously not an accurate one. Equally nebulous must have been the visions entertained by some of their congressional sponsors. Thus, B. W. Kearney, representing the 31st Congressional district of New York, in a cover letter for one of his constituents, referred to the pending trial of Mgr. Tiso „to be held in Slovakia or that part of the country known as Bohemia“. One can only hope that Kearney's familiarity with the intrinsic part of the Tiso trial exceeded his geographical knowledge of the part of the world where it was to be held and where many of his constituents came from¹⁵.

Not infrequently, Congressmen added their own pleas to those of their constituents. For example, Roay J. Madden of Indiana and Alvin E. O'Konski of Wisconsin wholeheartedly supported Tiso's cause. Madden stressed the fact that „over 80 percent of the Slovak-American fraternal organizations have forthrightly declared themselves to be of the opinion that Tiso was a hero in the defense of the best interests of the Slovak people“. He cited Slovakia's progress during the years of its independence and compared it favorably with any similar period of its existence under Czechoslovakia¹⁶. While Madden's contention about pro-

¹⁴ Congressmen Kearney (N. Y.), Philbin (Mass.), Huber (Ill.), Kelley (Penna.), and Muhlenberg (Penna.), as well as Bishops Griffin (Trenton, N. J.) and Toolen (Mobile, Ala.) had interceded in Tiso's behalf. See their various communications to the United States government for the period from June, 1946, until about April, 1947, in File 860 F. 00, *ibidem*.

¹⁵ Kearney to Department of State, November 18, 1946, File 860 F. 00/11—1846, *ibidem*.

¹⁶ U. S., Congress, House of Representatives, 80th Congress, 1st session, March 31, 1947, Congressional Record, 93, part 3, 2928—29.

Tiso sympathies may well have been statistically correct, it cannot be assumed that all the American-Slovak signatories of the various petitions on his behalf were sufficiently informed about the whole issue to enable them to make a dispassionate decision in a question which, for obvious reasons, was of an emotional nature. Where knowledge of Tiso's wartime activities was lacking, such lacunae were readily remedied by pious exhortations by clerical leaders who pointed to Tiso's stand against Bolshevism. It was obviously not in the best interest of the petitioners similarly to belabor Tiso's Christian stand against Nazism. While it is understandable that the pro-Tiso leaders among American Slovaks were conspicuously silent about this aspect of Tiso's political activities, Madden's silence about it was bound to make his listeners question his own impartiality in the matter. Even worse, it must have made them question his actual knowledge of the complex subject to which he addressed himself. Similarly, Madden's second contention about Slovakia's progress during the years of independence is at least open to question. Present-day students of the brief history of the Slovak State see in this so-called progress little more than a systematic economic exploitation of Slovakia by Nazi Germany¹⁷. What material progress Slovakia experienced during the years of its independence was usually brought about by Germany, and, one hardly need add, conceived of and initiated primarily in the interest of the German military and its war effort rather than for the benefit of the Slovaks. For that matter, the build-up of Slovakia and the rapid industrialization of the country have grown even more rapidly since 1945, and surely neither Madden nor his Slovak constituents would take pride in an achievement brought about by Communism. Slovak growth during World War II, whether or not actually exceeding similar development in any comparable period under Czechoslovak rule, was largely artificial and brought about by outsiders, rather than an intrinsic achievement of the Tiso regime.

While some of Madden's facts might have been incorrect and he himself insufficiently informed about the cause to which he lent his name, Congressman Alvin O'Konski's impassioned exhortations border on the ludicrous. Comparing „the brave and gallant Monsignor Joseph Tiso to the immortal General Mihailovitch and the immortal Archbishop Stepinac“, he accused the Czechoslovak Communists of murdering Tiso on the basis of „trumped-up charges“. What seemed to bother the Wisconsin Congressman even more than the actual execution of Tiso was the failure of any United States government agency to protest it „just for the record“¹⁸.

Official Washington did not see in its refusal to intercede for the accused Tiso a threat to its honor and, Madden's and O'Konski's pleas notwithstanding, refused to interfere with what was considered a domestic affair of Czechoslovakia.

¹⁷ On the matter of German economic exploitation of Slovakia during these years, see Hoensch, Joerg K.: *The Slovak Republic, 1939—1945*. In: V. Mamaty and R. Luža: *A History of the Czechoslovak Republic, 1918—1948*. Princeton/N. J. 1973, pp. 271 ff.

¹⁸ U. S., Congress, House of Representatives, 80th Congress, 1st session, April 23, 1947, Appendix to Congressional Record, 93, part 11, A 1872.

Similar appeals, addressed directly to various United States government agencies by American-Slovak fraternal organizations, fell on equally deaf ears¹⁹. If the Department of State or any of its officials responded at all, the replies were usually limited to some factual explanations about the wartime activities of Monsignor Tiso and his government. It was, after all, for that and not for his Christian stand against Bolshevism that he was being judged. Thus, Francis Williamson, the Chief of the State Department's Central Europe desk, informed William D. Hassett, President Truman's secretary, of the true nature and character of Tiso's government; in so doing, he conveyed a more accurate picture to the President than those who now championed the cause of Tiso and an independent Slovakia. Williamson used the occasion to reply to a memorandum forwarded by Hassett with an attached request from Congressman Matthew Connolly. The Congressman had appealed to Truman on Tiso's behalf, and now Hassett was seeking more information before answering Connolly's letter. Williamson supplied such information, mincing no words in his characterization of some of the Slovak petitioners. He observed that some of the champions of Tiso's cause were „war criminals“ convicted by Slovak courts: „The Department [did] not consider it appropriate at present to reply to letters from the Slovak Action Committee, whether signed by [Ferdinand] D'určanský or not²⁰.“

Such a categorical reply from high American government officials must have been extremely disappointing to the petitioning Slovaks and their American sponsors. Lest they should think, as some of them did, that official Prague and its Washington Embassy had successfully conditioned American thinking in the Tiso case, they must have been doubly disenchanted to see a similar lack of sympathy for the cause of the accused Slovak President from the Holy See. Although Tiso was a Catholic prelate, the Vatican made no diplomatic efforts on his behalf. Nor did papal diplomacy exert itself in the cause of an independent Slovakia. From its very beginning, in 1939, the Slovak State and its first president, Mgr. Tiso, had been viewed by the Vatican with mixed emotions. Although the Holy See established diplomatic relations with Slovakia, it expressed reservations about the acceptance of high political office by a cleric. During the war years, Tiso's reputation was tarnished by reports from the papal Chargé d'affaires in Bratislava, Mgr. Giuseppe Burzio, which accused the President of being weak and failing to stem the radical faction in his own government²¹. Although Burzio was aware of the various internal and external pressures to which Tiso had been subjected,

¹⁹ Rev. Florian Billy, „Supreme Secretary“ of the Slovak Catholic Federation in the U.S., was one of the most ardent defenders of Tiso and his cause.

²⁰ Williamson to Hassett, March 31, 1947, File 860 F. 00/3—3147, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59. Ferdinand D'určanský was the prime mover of most of the petitions. He was Slovakia's first Minister of Foreign Affairs and was one of those on the „war criminals“ list, although he managed to escape from Allied custody.

²¹ Burzio to Maglione [Vatican Secretary of State], September 18, 1941, *Le Saint Siège et les victimes de la guerre, Janvier 1941—Décembre 1942*, Vol. 8 of *Actes et Documents du Saint Siège relatifs à la seconde guerre mondiale* (9 vols. to date; Vatican City: Libreria Editrice Vaticana, 1965), pp. 279—280.

in particular with respect to the promulgation of the Slovak „Jewish code“²², the Chargé's reports from the Slovak capital provoked an uncomplimentary and merciless response from the Vatican Assistant Secretary of State, Mgr. Domenico Tardini. Instructing Burzio to intercede directly with Tiso on behalf of the persecuted Jews, he called the Slovak leaders, Prime Minister Tuka and President Tiso, „lunatics“. He concluded that they were „two madmen... Tuka who acts and Tiso — the priest — who permits such action“²³.

Shortly after, Tiso once again became the object of the Vatican's displeasure. On this particular occasion, Tardini called in the Slovak Minister to the Holy See, Karol Sidor, to verify reports according to which Tiso, in a recent speech, had equated Catholic social doctrine with the social teachings of Nazism. Sidor, who himself handed Tardini a text of the speech, expressed his astonishment as to „how Mons. Tiso — a professor of theology — could say such things which make people believe an untruth“²⁴. When Cardinal Montini, Assistant to the Vatican Secretary of State, read the memorandum of the conversation between Tardini and Sidor, he added indignantly that if Tiso had indeed made the remarks attributed to him, he Holy Father might consider striking Tiso's name from the list of prelates²⁵. Although Tiso subsequently explained to Chargé Burzio that he had been misquoted, Rome, while abstaining from stripping him of his title of Monsignor, was obviously displeased²⁶.

Even after the conclusion of the war, the Vatican's position did not significantly change. While undoubtedly regretting the arrest of a Catholic prelate, the Holy See made no diplomatic efforts on his behalf. In November, 1945, only weeks after the handing over of Tiso to the Czechoslovak government, Harold H. Tittman, the Representative of the United States President to the Holy See, quoted

²² Burzio to Maglione. For a full discussion of the Jewish question in Slovakia during World War II, see Jelinek, Y.: *The Vatican, the Catholic Church, the Catholics and the Persecution of the Jews during World War II*. In: *Jews and Non-Jews in Eastern Europe*. Ed. B. Vago and G. L. Mosse. Toronto 1974, pp. 221—255.

²³ Tardini's postscript to a communication from Burzio to Maglione, March 25, 1942, *ibidem* 478—479.

²⁴ Notes of Mgr. Tardini, October 21 and 23, 1941, *Le Saint Siège et la guerre mondiale*, Juillet 1941—Octobre 1942, Vol. 5 of *Actes et Documents*, pp. 273—274.

²⁵ Addendum of Montini, October 23, 1941, *ibidem* 274. Of special interest here is a footnote in the text, according to which Tiso „had been named a secret superannuary [papal] chamberlain on November 21, 1921 and appeared under this title in the *Annuario Pontificio* of 1922 (p. 608). The title had to be renewed with each new pontificate. Neither Pius XI nor Pius XII had confirmed him, and his name no longer appeared in the *Annuario*, but the practice of giving him the title of Monsignor was continued. Monsignor Tardini had mentioned this to the Pope (A. E. S. 477/43).“.

²⁶ According to Karol Sidor, one-time Slovak Minister to the Holy See, Tiso did not seek renewal of his title of Monsignor with the new Pope, Pius XII. Hence, since „Monsignors die with the Pope who had nominated them“, Tiso's title expired with the death of Pius XI. Since neither Tiso himself nor the Slovak bishop who, at the time, was Tiso's superior, asked for re-confirmation, his one-time title did indeed expire. Consequently, there would have been no need and no occasion for the new Pope to strike Tiso's name from the list of prelates. For details, see Sidor, Karol: *Šest rokov pri Vatikáne*. Scranton/Penna. 1947, pp. 59—60.

Monsignor Tardini and reported that „the Vatican had little sympathy for him [Tiso] since he had accepted [the] presidency without consulting [the] Holy See and had carried out Nazi orders [of] Jewish persecution against Vatican's 'vehement protests'“. Tittman further wrote that the Vatican's only interest in the Tiso case was that he should obtain a fair trial which Tardini thought might be difficult, considering the national hatred involved²⁷. In April, 1947, a mere two weeks before Tiso's execution, Ambassador Steinhardt had the following to say on the matter. The Prague archbishop, Josef Beran, and a ranking Slovak cleric, Mgr. Laznik, had recently returned from Rome with the news that „the Vatican is not backing Tiso“ and that „Tiso assumed the [Slovak] presidency against the advice of the Vatican“. As if this piece of news were not damaging enough to Tiso's cause, instructions from Rome to Czech and Slovak Catholics „to cooperate with the [Prague] government“ all but killed any anticipated help from papal quarters. To justify itself against any future possible charges that the Holy See had abandoned one of its own, „a martyr for the faith“, as Tiso was so frequently called by his supporters, the Vatican made clear the basic difference between Tiso and the persecuted Croat Archbishop Stepinac: „The latter was a spiritual leader, whereas, Tiso, as President of [the] Slovak State, had actively entered political life²⁸.“ As late as December, 1947, in a routine report from the Vatican, J. Graham Parsons, Assistant to the Personal Representative of the President of the United States to Pope Pius XII. transmitted the following opinion of Monsignor Domenico Tardini, Vatican Under-Secretary of State; according to Tardini, „in Monsignor Tiso's [sic] time the situation was unsatisfactory to the Vatican and as often was the case with political prelates, he paid no attention to suggestions and thoughts expressed from Rome“²⁹.

The respective positions of Washington and Rome to refuse to come to the aid of the accused Tiso was further supported by a dispatch from John Bruins, Counselor of the United States Embassy in Prague, and, in Steinhardt's absence, Chargé d'affaires. In a communication to Washington during mid-February, Bruins told the Secretary of State rather bluntly that he [Bruins] „had no doubt whatsoever that Tiso [was] guilty³⁰. Although it is not likely that D'určanský or any other of Tiso's defenders were familiar with the unsympathetic position taken by Washington, Rome, or the Prague Embassy, the official postures of these three places clearly underscored two important facts. Since no one, at that time, was likely to accuse either Washington or the Vatican of pro-Communist sympathies, one is bound to conclude that Tiso's conduct during his tenure of office was reprehensible not only by Communist standards of justice, but by the standards of democratic governments as well. Moreover, and just as significantly, the political orien-

²⁷ Tittman to Secretary of State, November 11, 1945, File 860 F.00/11—345, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

²⁸ Steinhardt to Secretary of State, April 2, 1947, File 860 F.00/4—247, *ibidem*.

²⁹ Memorandum of a conversation between Parsons and Tardini, December 10, 1947, enclosed in Parsons to Secretary of State, December 10, 1947, File 860 F.00/12—1047, *ibidem*.

³⁰ Bruins to Secretary of State, February 13, 1947, File 860 F.00/2—1347, *ibidem*.

tation of many of Tiso's defenders was clearly demonstrated: having themselves turned their backs on the democratic process, they now tried to invoke that same process to save the skin of their one-time leader.

On April 15th the verdicts on the former Slovak President and his Foreign Minister were pronounced. Both Tiso and D'určanský were found guilty and sentenced to hang, the latter *in absentia*. The third accused, one-time Minister of the Interior Šaňo Mach, was hospitalized at the time of the trial and his case was deferred to a later date. On May 15, 1947, he was sentenced to thirty years imprisonment, only to be released by the Dubček government in May of 1968. As far as can be ascertained, he is free to this day.

Four weeks before the announcement of the sentences, Washington had requested its Prague Embassy to comment on the fairness of the judicial proceedings³¹. The Embassy replied that the „Tiso trial, which recently ended, was conducted in a fair and orderly manner“. It further reported that „public attitudes in Slovakia have hardened somewhat against Tiso, mainly as a result of [the] introduction into evidence of a Vatican letter which stated [that the] ,Vatican considers Tiso a Hitlerian“³². The Department of State seemed to concur with such an assessment of both Tiso's past and the fairness of his trial. In a communication to Peter P. Jurchak, President of the Slovak League of America, John Hickerson, on behalf of the Acting Secretary of State, Dean Acheson, told Jurchak that „the public record of Dr. Tiso does not, in the judgement of the Acting Secretary, constitute a specific reason for any intervention by the [United States] Government“. In particular, Hickerson noted Slovakia's adherence to the Berlin-Rome-Tokyo Axis, an act committed on November 25, 1941, under Tiso's presidency. Finally, „the records of his [Tiso's] trial show indisputably that Dr. Tiso agreed to the Slovak declaration of war on the United States and the United Kingdom on December 12, 1941“. In view of all this, „the Acting Secretary does not consider that it would be appropriate for the [United States] Government“ to accede to Jurchak's request for American diplomatic intervention on Tiso's behalf³³. Further comment on Czechoslovak reactions to Tiso's trial and the verdict came from Ambassador Steinhardt two days after the death sentence had been announced. He said that the sentiments in the Czechoslovak government had „veered sharply in favor of carrying out death sentence on Tiso and unless there is [an] unexpected development, sentence [will] be carried out in [the] near future“. As for the public reaction to it, the Ambassador did not foresee major problems. He simply stated that „while the [Czechoslovak] government anticipates dissatisfaction in some quarters with [the] carrying out of [Tiso's] sentence, it [did] not expect serious demonstrations or that they [would] be longlived“³⁴.

The verdict in Tiso's trial soon came to be a political football in Czechoslovakia, with the Communist, Social Democrat and National Socialist parties favoring the death sentence, while the Slovak Democratic Party and the Catholic Peoples'

³¹ Acheson to Prague Embassy, March 14, 1947, File 860 F.00/3—1447, *ibidem*.

³² Bruins to Secretary of State, March 20, 1947, File 860 F.00/3—2047, *ibidem*.

³³ Hickerson to Jurchak, April 7, 1947, File 860 F.00/4—747, *ibidem*.

³⁴ Steinhardt to Secretary of State, April 17, 1947, File 860 F.00/4—1747, *ibidem*.

Party recommended mercy. According to yet another report of Steinhardt's, Beneš himself is reported to have favored the latter course³⁵. When it came to the actual question of granting clemency to the accused, the National Court in Bratislava merely forwarded Tiso's request to Beneš, without any comment of its own. There was, however, support for mercy from the office of the Slovak Commissioner of Justice (*Poverenictvo spravedlnosti*) and also a formal appeal to Beneš from the Council of Slovak Catholic bishops and from Bishop Čobrda, who wrote on behalf of the representatives of the various Protestant churches of Slovakia. On the other hand, the League of Slovak Partisans and representatives from the Slovak labor movement let Beneš know that they stood behind the death verdict and were in favor of its implementation³⁶. The President, who found it politically inexpedient to intervene, sidestepped the issue; he forwarded the matter to the Czechoslovak government. There, by a margin of seventeen to six, it was decided to let the verdict stand³⁷.

Tiso was executed on April eighteenth. Contrary to his wish to be interred in Banovce, his one-time parish, Tiso was quietly buried in Bratislava. The government chose to disregard Tiso's request for fear that burial in the small parish where he had been well known and had carried out his priestly functions might lead to manifestations of sympathy on his behalf.

Although some demonstrations in favor of Tiso did indeed occur in Slovakia even before the announcement of the death sentence, his opponents, incited by the Communist-dominated trade unions and partisan organizations, staged major counter-demonstrations in Bratislava³⁸. Although for some time to come Slovak Democrats and Slovak Communists continued to use Tiso's trial as a method of hurling accusations at each other, the storm soon calmed. In the western-oriented provinces of Bohemia and Moravia, the effect was nowhere nearly as noticeable.

By mid-1947, only groups of American citizens of Slovak origin, continuously stirred by their leaders and exhorted by the now thoroughly discredited ex-members of Tiso's government, persisted in honoring Tiso's memory, each in its own way. While the clergy limited its homage to requiem masses, the politicians thought it wisest to honor their departed leader by continuing appeals for Slovak independence. The diplomatic files for 1947 reveal a number of such documents, addressed to various agencies of the United States government and signed by the untiring D'určanský. Since many of the leaders of the former Slovak State were *personae non gratae* in the United States, the Department of State found itself the recipient of petitions from places as distant as Rome and Buenos Aires. Like Jozef Tiso himself, the man who provided the impetus for some of the earlier petitions, they were quietly laid to rest in the Department's files, largely unanswered.

³⁵ Steinhardt to Secretary of State, April 3, 1947, File 860 F. 00/4—347, *ibidem*.

³⁶ Daxner, I.: *L'udáctvo pred národným súdom*. Bratislava 1961, p. 173.

³⁷ Belda, J. et. al.: *Na rozhraní dvou epoch*. Prague 1968, pp. 170—173. Only three ministers from the ranks of the Slovak Democrats and three Populists voted in favor of mercy.

³⁸ Bruins to Secretary of State, March 28, 1947, File 860 F. 00/3—2347, National Archives, Diplomatic Correspondence, Czechoslovakia, Record Group 59.

REAKTIONEN IN DEN VEREINIGTEN STAATEN UND BEIM HEILIGEN STUHL AUF DEN TISO- PROZESS

Das Gerichtsverfahren und die daraufhin vollzogene Todesstrafe gegen Dr. Jozef Tiso, den Präsidenten des Slowakischen Staates während des Zweiten Weltkrieges, wurde von Amerikanern slowakischer Abstammung mit großer Anteilnahme verfolgt. Gut organisiert und oft von Tisos ehemaligen Mitarbeitern im Exil beeinflusst, unternahmen diese Kräfte alles, um Tiso vor der Vollstreckung des Urteils zu retten. Neben direkten Protestschreiben an amerikanische Politiker, insbesondere an den Staatssekretär Byrnes und an Präsident Truman, verstanden sie es auch, die Repräsentanten ihrer Wahlbezirke im Amerikanischen Kongreß für Tiso zu interessieren und sie zu einer direkten Intervention für Tiso im Amerikanischen Kongreß zu bewegen. Aus den vorliegenden Quellen geht nicht immer einwandfrei hervor, ob dieses oder jenes Kongreßmitglied bei seinem Vorgehen lediglich das Anliegen seiner Wähler bei den zuständigen Federalbehörden in Washington förderte oder ob er selbst an einer entsprechenden amerikanischen Intervention Interesse hatte.

Wie dem auch sei, als gute Volksvertreter folgten sie den Wünschen ihrer Wähler. Wenngleich nicht alle slowakisch sprechenden Amerikaner mit der Politik Tisos einverstanden waren — es ist nachweisbar, daß es unter den amerikanischen Slowaken auch Gegner Tisos gab —, war doch die für Tiso eingestellte Lobby im Kongreß einflußreich genug, um die höchsten politischen Kreise Amerikas für den Fall Tiso zu interessieren. Trotz aller Bemühungen der Fürsprecher Tisos und trotz des oft wiederholten Arguments, daß Tiso ein anti-bolschewistischer Kämpfer sei, der nun von rachesüchtigen tschechischen Kommunisten und nicht von einem demokratischen Gericht verurteilt wurde, verhielten sich die amerikanischen Behörden, insbesondere das State Departement, zurückhaltend. Sie lehnten es nicht nur ab, in Prag oder Preßburg für Tiso vorzusprechen, sondern sie waren auch hinsichtlich der wachsenden Zahl der Appelle verstimmt. Die Regierung in Washington entschloß sich deshalb, auf Appelle nicht mehr zu antworten, und begründete diesen Entschluß mit der Behauptung, daß die meisten slowakischen Fürsprecher noch vor kurzem Feinde der Alliierten waren und sich jetzt nur als Demokraten aufspielten.

Die negative Stellungnahme Washingtons rief eine große Enttäuschung bei den amerikanischen Slowaken hervor. Einen noch größeren Schock bereitete aber die Haltung des Vatikans, der es ebenfalls ablehnte, sich in die Angelegenheit einzumischen und für den zum Tode verurteilten Priester vorzusprechen. Bereits zu Beginn des Tiso-Regimes im Frühjahr 1939 hatten vatikanische Kreise eine ambivalente Stellung gegenüber Preßburg eingenommen. Obwohl Msgr. Ignaz Seipel im Vorkriegs-Europa bereits ein Beispiel von Priester-Politikern abgegeben hatte,

hegte der Heilige Stuhl Zweifel an der Richtigkeit der Entscheidung Tisos, sich zum slowakischen Präsidenten wählen zu lassen. Als es nun während des Krieges slowakische Behörden für nötig fanden, mehr und mehr autoritativ aufzutreten, verstimmte dies den Vatikan in steigendem Maße und führte gelegentlich, wie im Falle der slowakischen Judengesetze, zu offener Kritik an Preßburg. In dieser Beziehung waren die Depeschen des apostolischen Delegierten in Preßburg, Msgr. Burzio, besonders maßgebend und scheinen den vatikanischen Staatssekretär stark beeinflusst zu haben. Abgesehen von diesen Kritiken, die oft rein moralischer und philosophisch-theologischer Natur waren, hielt es die Vatikan-Diplomatie nach dem Kriege wohl kaum für richtig, sich nun für einen Ex-Verbündeten des Dritten Reiches zu exponieren.

Obwohl sich die für Tiso eingestellten Führer der amerikanischen Slowaken nach dem vollstreckten Urteil um eine Rehabilitierung Tisos bemühten, war dieses Thema seit Sommer 1947 in Washington nicht mehr aktuell. Gesuche um amerikanische Interventionen wurden einfach zu den Akten gelegt.

ORTSNAMEN ALS QUELLEN DER HISTORISCHEN VOLKSKUNDE IN BÖHMEN

*Dem Slawisten Prof. Dr. Ernst Dickenmann in Bern
zur Feier des 75. Geburtstages dargebracht*

Von Bruno Schier

Obwohl die Ortsnamen seit mehr als anderthalb Jahrhunderten eine oft und erfolgreich benützte Quelle der Siedlungs-, Stammes- und Volksgeschichte bilden, ist ihre nicht minder ergiebige Auswertung als Hilfsmittel der historischen Volkskunde fast ganz unterblieben. Unter dem Eindruck der Vorlesungen und Schriften meines Lehrers Ernst Schwarz faßte ich im Anschluß an den richtungsweisenden Aufsatz von Wilhelm Arnold über die „Ortsnamen als Geschichtsquelle“ (1882)¹ zwar bereits vor mehr als 50 Jahren den Entschluß, diese vorwiegend siedlungsgeschichtliche Grundhaltung der älteren Forschungsrichtung durch den Hinweis auf die historisch-volkskundliche Bedeutung der Ortsnamen zu ergänzen, aber die Uferlosigkeit des Stoffes stand einem ersten Einbruch in dieses wissenschaftliche Neuland sehr lange hinderlich im Wege.

Zwar durfte ich bereits ab 1924 in den „Jahrbüchern des Deutschen Riesengebirgsvereines“ und in der „Friedländer Heimatkunde“ viele Hunderte von Flur- und Ortsnamen für die Erkenntnis der historischen Entwicklung dieses böhmisch-sächsisch-schlesischen Grenzbereiches von der Urlandschaft zum Kulturboden einsetzen; zwar erwies sich auch in dem Buche „Hauslandschaften und Kulturbewegungen im östlichen Mitteleuropa“ die Heranziehung des Namengutes als überaus fruchtbar²; zwar durfte ich 1964 in der Festschrift für Jost Trier „Die Völkerschichtung Ostdeutschlands im Lichte der Ortsnamenforschung“ darstellen³, aber das seit dem Ende der zwanziger Jahre geplante Buch über „Ortsnamen als Quellen der historischen Volkskunde“ blieb vorerst noch aus.

Immerhin gelang es mir im Jahre 1961, für die Festschrift zum 65. Geburtstage von Ernst Schwarz den Aufsatz „Ortsnamen und Hausformen der deutsch-slawi-

¹ Arnold, Wilhelm: Studien zur deutschen Kulturgeschichte. Stuttgart 1882, S. 23—86.

² Schier, Bruno: Das Wort Baude. Jahrbuch des Riesengebirgsvereines (1924) 72—92. — Ders.: Der tschechische Name des Riesengebirges. Ebenda (1925) 147—165. — Ders.: Der tschechische Name des Riesengebirges. Zeitschrift für Ortsnamenforschung 2 (1926) 61—65. — Ders.: Ein Beispiel sachkundlicher Namenforschung. SZV 2 (1929) 167—172. — Ders.: Die Friedländer Volkskunde. In: Heimatkunde des Bezirkes Friedland in Böhmen. Hrsg. von Erich Gierach und Josef Schubert. Allgemeiner Teil II. Friedland 1927, S. 65—392, Neudruck Hünfeld 1968. — Ders.: Hauslandschaften und Kulturbewegungen im östlichen Mitteleuropa. Reichenberg 1932; 2. Aufl. Göttingen 1966.

³ Festschrift für Jost Trier. Hrsg. von William Foerste und Karl Heinz Borck. Köln 1964, S. 186—220.

schen Kontaktzone in wechselseitiger Erhellung“ zu schreiben, der an einem wichtigen Teilgebiete der sachlichen Volkskunde aufzeigen sollte, wie ich mir die Behandlung des Gesamtthemas vorstellte⁴; auch in dem seit Mitte der dreißiger Jahre vorbereiteten Buche „Skandinavisch-englisch-deutsche Kulturverflechtung im Bereiche des Flurwesens“ haben die Ortsnamen zur Aufklärung von Siedlungsvorgängen eine bedeutsame Rolle gespielt⁵. Zwar erschloß sich mir in den letzten 20 Jahren durch die kritische Lektüre des Werkes von Antonín Profous, *Místní jména v Čechách*, 5 Bände, Prag 1954—1960, ein überaus wichtiges Ortsnamematerial, aber zu der geplanten Zusammenfassung dieser neuen Einsichten kam es vorerst nicht, obwohl inzwischen eine Sammelmappe mit sehr vielen aufschlußreichen Ortsnamenetymologien entstanden war.

Um zu verhindern, daß diese fruchtbare Forschungsweise der Vergessenheit anheimfällt, möchte ich mit diesem Blumenstrauß zum 75. Geburtstag eines verdienstvollen Ortsnamenforschers eine kleine Sammlung von Beispielen vorlegen, wie nach meiner Auffassung die volkskundliche Erforschung der Ortsnamen erfolgen könnte. Dabei möchte ich einige Lebensbereiche des Volkes von Flur und Siedlung, über Hausbau und Volkstracht bis zu Wirtschaft, Sitte und Brauch sowie Volksglaube und Lebensauffassung durchmessen. Wenn ich mich in der Auswahl der Beispiele auf die ostdeutsch-westslawische Kontaktzone beschränke, so erwächst mir daraus der Vorteil, durch die Anwendung der komparativen Methode erhöhte Einsicht in die Herkunft und den Kulturwandel volkskundlicher Erscheinungen dieses Übergangsgebietes zu gewinnen.

1. Flur und Siedlung

Die Untersuchung jüngerer Ortsnamen, welche ganze Siedlungen oder nur Ortsteile und Straßenzüge bezeichnen, ergibt immer wieder, daß man mit Vorliebe an vorhandene Flurnamen anzuknüpfen pflegt. Ein sehr erheblicher Teil der aus Appellativen gebildeten slawischen Ortsnamen Ostdeutschlands, die Reinhold Trautmann unter den Überschriften „Die Landschaft und der Boden“, „Wald, Baum und Pflanze“ und „Die Tierwelt“ auf 66 Druckseiten seiner „Elb- und ostseeslawischen Ortsnamen“, Berlin 1949, S. 1—66, behandelt, sind ausgesprochene Flurnamen, die zwar aus der slawischen Zeit fortleben, aber damals in den allermeisten Fällen nur unbewohnte Teile der Flur bezeichnet haben. Die Freude der Deutschen am fremden Namenklang hat es bewirkt, daß diese altslawischen Flurnamen nicht nur getreulich im Gedächtnis bewahrt, sondern sogar als Ortsnamen auf rein deutsche Neugründungen übertragen wurden.

Diese Vorliebe für fremdklingende Namen geht sogar soweit, daß noch im 18. Jahrhundert friderizianische Neugründungen mit pseudoslawischen Ortsnamen (z. B. Gröbenzin oder Massowitz) ausgestattet wurden, die entweder an übernom-

⁴ Festschrift für Ernst Schwarz zum 65. Geburtstage. Hrsg. von Karl Hauck. JbFL 21 (1961) 359—389.

⁵ Rheinisch-westfälische Zeitschrift für Volkskunde 10 (1963) 1—81; auch als selbständiges Buch Münster 1963.

mene slawische Flurnamen oder an alte slawische Familiennamen anknüpfen⁶. Auch für das Herzogtum Lauenburg stellt Wolfgang Prange fest, daß „das Bild der Ortsnamen den slawischen Siedlungsraum größer erscheinen läßt, als er tatsächlich war“, und Franz Engel führt für Nordmecklenburg den Nachweis, „daß die Gleichung: slawische Ortsnamen = vordeutsche slawische Siedlung mancherlei Einschränkungen bedarf“⁷.

Dieses Verhalten der deutschen Siedler gegenüber der slawischen Namenwelt hat ein sehr enges jahrzehnte-, ja vielleicht jahrhundertlanges Zusammenleben von Slawen und Deutschen zur Voraussetzung. Auch Trautmann stellt fest: „Ohne den Begriff einer deutsch-slawischen Symbiose wäre die großzügige, fast totale Übernahme slawischer Ortsnamen, gegen die sich kein allgemeiner Widerstand erhob, durch die Deutschen unverständlich“⁸. Die fortschreitende Aufhellung der ostdeutschen Siedelvorgänge vermittelt uns immer mehr die Gewißheit, daß es dabei nicht nur zu zahlreichen sprachlichen und kulturellen Wechselbeziehungen zwischen Deutschen und Slawen kam, sondern daß auch östlich der alten Slawengrenze an Elbe und Saale die Polaben, Abodriten, Pomoranen und Sorben unter deutscher Führung in viel stärkerem Maße am inneren Landesausbau mitarbeiteten, als dies im westdeutschen Altlande durch die Heranziehung der „Reichswenden“ geschah. Im Anschluß an Walter Kuhn hat diesen Nachweis zuletzt Karlheinz Blaschke für die Oberlausitz geführt, wo die sorbische Bevölkerung unter der Anleitung deutscher Lokatoren sehr stark an der Gründung neuer Dörfer beteiligt war⁹.

Aus dem Friedländer Zipfel Böhmens, der sprachlich und kulturgeographisch zur Oberlausitz gehört, konnte ich selbst durch die siedlungsgeschichtliche und ortsnamenkundliche Analyse des Dorfes Friedlanz ein besonders eindrucksvolles Beispiel für diese deutsch-slawische Zusammenarbeit beim inneren Landesausbau beibringen¹⁰. Der Ortsname *Friedlanz* geht einwandfrei auf altslaw. *prědъ* „vor“ und *lanъ* „Hufe“ zurück, die durch das Formans *-ъсѣ* > tsch. *-ec* zu der Präpositionalverbindung tsch. *Předláneč* oder *Předlance* „Vor der Hufe“ verschmolzen wurden¹¹. Es handelt sich also um eine Siedlung, die vor einer Hufe angelegt wurde, welche im Flurbilde so stark auffiel, daß sie Ausgangspunkt der Namensgebung werden konnte. Da das slaw. *lanъ* „Hufe“ aus mhd. *lēhen* „Lehen, Gut“ stammt¹², ist ein Schluß auf das ungefähre Alter des rechtlichen Begriffes *lanъ* im

⁶ Trautmann: Elb- und ostseeslawische Ortsnamen I, S. 22; II, S. 86.

⁷ Siedlung und Verfassung der Slawen zwischen Elbe, Saale und Oder. Hrsg. von Herbert Luda. Gießen 1960, S. 120, 129.

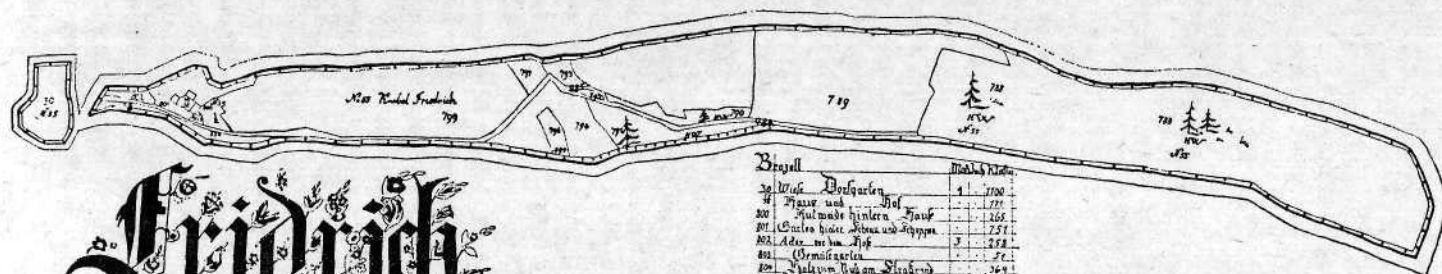
⁸ Trautmann, Reinhold: Das ostseeslawische Sprachgebiet und seine Ortsnamen. ZSlPh 19 (1947) 285 ff.

⁹ Kuhn, Walter: Geschichte der deutschen Ostsiedlung in der Neuzeit. Bd. 2. Graz 1956, S. 7 ff. — Blaschke, Karlheinz: Entwicklung des sorbischen Siedelgebietes in der Oberlausitz. In: Luda: Siedlung und Verfassung 71.

¹⁰ Schier: Friedländer Volkskunde 188 f.

¹¹ Gierach, Erich: Die Ortsnamen des Bezirkes Friedland. In: Sudetendeutsches Ortsnamenbuch. Hrsg. von Erich Gierach und Ernst Schwarz. Reichenberg 1935, S. 42 f.

¹² Schmid, Heinrich Felix: Zur Geschichte der Bedeutungsentwicklung westslawischer Lehnwörter für Institutionen der germanisch-lateinischen Kultur. Streiberg-Festgabe.



**Friedrich
Knebel**



Besitz	Maß des Platzes
30. Wiese, Garten	1. 1700
31. Haus und Hof	1. 1700
32. Haus und Hof	1. 1700
33. Haus und Hof	1. 1700
34. Haus und Hof	1. 1700
35. Haus und Hof	1. 1700
36. Haus und Hof	1. 1700
37. Haus und Hof	1. 1700
38. Haus und Hof	1. 1700
39. Haus und Hof	1. 1700
40. Haus und Hof	1. 1700
41. Haus und Hof	1. 1700
42. Haus und Hof	1. 1700
43. Haus und Hof	1. 1700
44. Haus und Hof	1. 1700
45. Haus und Hof	1. 1700
46. Haus und Hof	1. 1700
47. Haus und Hof	1. 1700
48. Haus und Hof	1. 1700
49. Haus und Hof	1. 1700
50. Haus und Hof	1. 1700

Friedlanz 1843.

Die Hufe Friedrich Knebels von Friedlanz.

Nach einem Plan aus dem Jahre 1843 (Ortsmuseum Friedlanz) wiedergegeben bei Bruno Schier, Die Friedländer Volkskunde, Friedland/Böhmen 1927, S. 174; Neudruck Hünfeld/Hessen 1968, Bildanhang S. 12.

böhmisch-sächsischen Grenzgebiet möglich. Während in böhmischen Urkunden die *lanei* erst seit 1203 zu belegen sind¹³, tritt das Wort in sorbenländischen Geschichtsquellen bereits seit 1162 mit besonderer Häufigkeit auf¹⁴. Da *lêhen* in Ostfranken, Thüringen und Obersachsen die Bedeutung „Landgut, Hufe“ angenommen hat, ist an dem ostmitteldeutschen Ursprung des slawischen Lehnwortes nicht zu zweifeln; es kann jedoch erst im Zeitalter der deutschen Ostsiedlung übernommen worden sein, als bei der Neugründung von Dörfern Deutsche und Slawen in lehensrechtliche Beziehungen zueinander traten.

Diese Annahme findet gerade bei dem Dorfe Friedlanz eine wichtige flurge-schichtliche Bestätigung. Der Meierhof Friedlanz besaß nach dem Theresianischen Kataster von 1713 eine Größe von 105 Strich Ackerfeld, 36 Strich Drieschfeld und 30 Strich Ödland, insgesamt also ein Areal von 171 Strich oder 50,31 Hektar. Diese Größe aber entspricht dem Umfang einer Königshufe, für welche man ein Normalmaß von 48—50 Hektar anzusetzen pflegt¹⁵. Daß Friedlanz über eine Königshufe verfügte, wird durch die Nachricht vom 18. September 1569 bestätigt, welche für dieses Dorf eine „goldene Hufe“ erwähnt¹⁶. Eine gewisse Fixierung der Gründungszeit dieser Königshufe ermöglicht uns die Tatsache, daß die Stadtflur des benachbarten Görlitz aus acht Königshufen im Umfange von 48,5 Hektar hervorgegangen ist, die zum Jahre 1071 erstmalig genannt werden¹⁷, und daß auch die Stadt Friedland bereits vor 1278 über sieben Königshufen verfügte, die sich noch 1785 durch eine agrargeschichtliche Analyse seiner Stadtflur nachweisen lassen¹⁸.

Auch die Königshufe von Friedlanz ist wahrscheinlich erst am Anfang des 13. Jahrhunderts, also zu einem Zeitpunkte vermessen worden, da im nächsten Umlande bereits die planmäßig angelegten Waldhufendörfer Schönwald (1 355 ha), Rückersdorf (1 432 ha), Bärnsdorf (1 341 ha), Heinersdorf (1 453 ha), Lus-

Leipzig 1924, S. 326—339. — Die Einwände Erich Bernekers: Slavisches etymologisches Wörterbuch. Bd. 1. München 1908—1913, S. 689 f. sind nicht stichhaltig, da mhd. *lêhen* bereits omhd. *lân* lautet.

¹³ Friedrich, Gustavus: Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae. Tomus II. Prag 1912, S. 31, Nr. 33 ad 1203: *Dos vero predice ecclesie est: duo lanei*.

¹⁴ Schmid 332. — Ders.: Lehn-Hufe. Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abt. 44 (1924) 289 f. — Vgl. Beranek, Franz J.: Das Lahn. Zur germ.-slaw. Kulturverflechtung. In: Europäische Kulturverflechtungen im Bereich der volkstümlichen Überlieferung. Festschrift für Bruno Schier zum 65. Geburtstag. Göttingen 1967, S. 97—114.

¹⁵ Über Geschichte, Herkunft und Größe der Königshufe vgl. nach Meitzen, August: Volkshufe und Königshufe in ihren alten Maßverhältnissen. Festgabe für Georg Hansen. Tübingen 1889, S. 60 ff. und ders.: Siedlung- und Agrarwesen der West- und Ostgermanen. Bd. 2. Berlin 1895, S. 566 ff., jetzt auch Schier, Bruno: Skandinavisch-englisch-deutsche Kulturverflechtung im Bereiche des Flurwesens. Münster 1963, S. 37 ff. und 40 ff.

¹⁶ Reich, E.: Sammlung urkundlicher Beiträge zur Geschichte von Friedlanz. Friedland 1924, S. 18.

¹⁷ Codex diplomaticus Saxoniae regiae. II. Hauptteil: Urkunden des Meißner Bistums. Bd. 1. Leipzig 1864 ff., S. 35. — Meitzen: Siedlung und Agrarwesen II, 441 f.; III, 430, Anlage 131.

¹⁸ Schier: Friedländer Volkskunde 195 f.

dorf (1 373 ha), Liebwerda (1 340 ha), Mildenau (1 177 ha), Bullendorf (1 500 ha), Berzdorf (1 027 ha), Ringenhain (1 177 ha) und Kunnersdorf (1 313 ha) als echte Kinder der deutschen Ostsiedlung entstanden waren¹⁹. Da der slawische Ortsname *Předlance* an eine besonders kennzeichnende Einrichtung dieser Ostsiedlung, nämlich die Königshufe, anknüpft, kann er nicht älter sein als die anderen rein deutschen Namen dieses Zeitraumes. Die Königshufe ist wahrscheinlich durch königliche Huld einem verdienten Gefolgsmann verliehen worden, dessen Ansiedlung das Sesshaftwerden slawischer Landleute als Gutsarbeiter nach sich zog, die mit Recht von sich behaupten konnten, daß sie vor der das Flurbild beherrschenden Großhufe, also *před lance* saßen. Mit der fortschreitenden Eindeutschung dieser Bewohner ging die Umwandlung ihrer alten Flurblöcke in streifige Fluren nach dem Vorbild der benachbarten Waldhufendörfer Hand in Hand, so daß heute neben dem Ortsnamen und wenigen Flurnamen nur noch die Haufenform des Dorfes an die gemischtsprachige Frühzeit der Siedlung erinnert.

2. Haus und Wirtschaft

Nach diesem Beispiel für die deutsch-slawische Kulturverflechtung im Bereiche des Flur- und Siedlungswesens wäre der west-östlichen Kulturüberschichtungen im Bereiche des Hausbaues zu gedenken; doch darüber habe ich an Hand ausgewählter Beispiele in dem Aufsatz „Ortsnamen und Hausformen der deutsch-slawischen Kontaktzone in wechselseitiger Erhellung“ berichtet²⁰. Diese Erörterungen schließen mit der Behandlung des ON *Útěchvosty* bei Uhlířské Janovice in Böhmen, dem auch der ON *Audigast* bei Pegau in Sachsen entspricht²¹. Profous erklärt diesen Ortsnamen als „Dorf der Leute, welche die Schwänze oder Schweife abhauen“²². Dieser sinnlosen Deutung habe ich durch die Heranziehung der altslawischen Überlieferung die altertumskundliche Erklärung des Ortsnamens als eines „Dorfes, dessen Bewohner sich mit Badequästen schlagen“ gegenübergestellt, die also Badestuben besitzen, wie sie für Böhmen und das östliche Mitteleuropa bis in das 17. Jahrhundert mannigfach bezeugt sind²³. Ich habe also den Ortsnamen als ein namenkundliches Denkmal des alten Schwitzbades betrachtet, aus dem hervorgeht, daß die osteuropäische Kultur des Kochofens und des Schwitzbades aus dem Osten bis nach Böhmen und Ostdeutschland hereinragte.

Ein ähnliches Zeugnis legt der böhmische ON *Bražec* für die west-östliche Entwicklung des Scheunenwesens ab. Dieser Ortsname tritt mit seinem deutschen Gegenstück *Bergles* aus älterem *Perklín* (1369) seit 1289 in Westböhmen nördlich von Buchau (*Brasecz*) und als *Brassecz* seit 1392 in Ostböhmen bei Nachod auf; als abgeleitetes Eigenschaftswort *Bražná*, bei dem *ves* „Dorf“ zu ergänzen ist, finden wir das Wort seit 1341 als *Brasne* zur Bezeichnung eines Dorfes bei Sedlčan in Mittelböhmen vertreten und schließlich stellen wir es in der Ableitung *Bražnice*,

¹⁹ Ebenda 189 ff.

²⁰ Festschrift für Ernst Schwarz zum 65. Geburtstage 359—389.

²¹ Hey, Gustav: Die slawischen Siedlungen in Sachsen. Dresden 1893, S. 91.

²² Profous IV, 459.

²³ Schier: Hauslandschaften² 238—258.

Böhmische Kornberge
in Welislaw's
Bilderbibel (13. Jh.)
Nach Lubor Niederle,
Slovanské starožitnosti,
Oddíl kulturní, Prag 1911,
I, S. 806.



seit 1297 *Prasnichz*, 1396 (*Brasnicz*) als Dorf bei Kouřim in Mittelböhmen fest ²⁴. Etymologisch stehen diese Ortsnamen mit dem deutschen Worte *berge* in Zusammenhang, das ursprünglich nichts mit dem Worte *berg* „mons“ zu tun hatte, sondern ein Verbalabstraktum zu dem Zeitwort *bergen* darstellt (vgl. *halsberge* „Bestandteil der mittelalterlichen Ritterrüstung“, *wimberge* aus *windberge* „Windschutzgiebel der gotischen Baukunst“) und ein landwirtschaftliches Hilfsgebäude zur Bergung von Heu- und Kornvorräten bedeutet. In dieser „Heu- oder Kornberge“ ist ein Vorläufer der späteren Scheune zu sehen.

Den Slawen war von Haus aus das selbständige Wirtschaftsgebäude der Scheune unbekannt ²⁵. Wie die Westgermanen oder die aus ihnen hervorgegangenen Altstämme, z. B. die Bajuwaren ²⁶, bedienten sie sich jedoch zunächst der „Heu- oder Kornberge“. Unter ihr verstand man einen Schober oder eine Feime von Heu oder Getreide, welche mit einem auf vier Pfosten verschiebbaren, kegelförmigen Dach bedeckt wurde. Dieses Gerät ist noch heute besonders in den Niederlanden verbreitet und wird daher in landwirtschaftlichen Lehrbüchern meist als „holländische

²⁴ Profous I, 170 f.

²⁵ Schier: Hauslandschaften² 334 ff.

²⁶ Lex Bajuvariorum. Monumenta Germaniae historica, Leges III, lib. I, cap. 10: *De illo granario, quod parc appellant*.

Feime“ bezeichnet. Die *Barge* ist ferner in Graubünden üblich, und je drei Stück davon bilden das „traditionelle Zugehör“ eines jeden St. Antoner Hofes ²⁷.

Auch die Westslawen kennen diese praktische Einrichtung und benennen sie auffallenderweise mit dem gleichen Namen wie die Deutschen, denn das tsch. *brah*, das poln. *brog*, das ruth. *oborih* (< *oborog*) und auch die sorbische Ableitung *brožen*, *brožnja* „Scheune“ stimmen mit dem deutschen *barg*, *berge* Laut für Laut überein. Trotz dieser sprachlichen und sachlichen Gleichheit haben einige Forscher den naheliegenden Zusammenhang der Wörter und Sachen geleugnet oder führen ihn bestenfalls auf indogermanische Urverwandtschaft zurück ²⁸. Auch wenn man asl. *borgъ* „Barg, Berge“ als eine Ableitung von asl. *bergъ*, *bergiti* „bergen, hüten, bewahren“ betrachtet, so ist damit für die Klärung unserer Frage nichts gewonnen, da ja auch asl. *bergъ* in einem noch nicht restlos geklärten Zusammenhang mit got. *baīrgan*, ahd. *bergan* „bergen“ steht ²⁹. Für die Zurückführung in die indogermanische Urzeit scheint unsere Einrichtung jedoch zu kompliziert zu sein; gegen die selbständige Entwicklung bei Deutschen und Slawen sprechen die Einzigartigkeit der Lösung (bewegliches Dach auf vier Säulen), die namenkundliche Übereinstimmung und die geographische Verbreitung der Einrichtung.

Bei der Behandlung der Herkunftsfrage sollte man nicht vergessen 1) daß der Ausdruck *borgъ* auf die Westslawen und ihre unmittelbaren klein- und weißrussischen Nachbarn beschränkt ist, 2) daß den Südslawen die Einrichtung und der Name vollkommen fehlen, 3) daß den Großrussen die Einrichtung unter dem Namen *šelom* bekannt ist, in dem man mit Stender-Petersen in sachlicher wie sprachlicher Hinsicht eine Entlehnung aus germ. **helm*, anord. *hjel*m „Schutzdach“ sehen muß ³⁰. Das anord. *hjel*m, welches bereits im Gesetz König Waldemars (1241) belegt ist ³¹, und das got. *hilms* haben auch in dem altpreuß. Worte *ilmis* „Barg, Schutzdach“ ihren Niederschlag hinterlassen ³². Für den kulturkundlich Denkenden sind dies der Beweise genug, um die Abhängigkeit der westslawischen Heuberge von ihren mitteleuropäischen Ausgangsformen darzutun. Wir finden es daher begreiflich, wenn sich auch K. Moszyński für die westliche Herkunft des poln. *brog* „Heuberge“ einsetzt ³³. Die Lautgestalt der slawischen Belege besagt, daß die Entlehnung vor dem Eintritt der slawischen Liquidenmetathese (um 800) erfolgt sein muß.

Die Heu- oder Kornberge erfreute sich bald bei den Westslawen großer Beliebtheit; bereits im 13. Jahrhundert wird sie in Welislaws Bilderbibel wiedergegeben ³⁴;

²⁷ Hunziker, J.: Das Schweizerhaus. Bd. 2. Aarau 1902, S. 154, 169.

²⁸ Janko, Josef: O pravěku slovanském [Über die Vorzeit der Slawen]. Prag 1912, S. 104 f.

²⁹ Vgl. Berneker: Etym. Wb. I, 73.

³⁰ Stender-Petersen, A.: Germanisch-slawische Lehnwortkunde. Göteborg 1927, S. 273 ff.

³¹ Rhamm, Karl: Ethnographische Beiträge zur germ.-slaw. Altertumskunde II/2. Braunschweig 1910, S. 385.

³² Berneker, Erich: Die preußische Sprache. Straßburg 1896, S. 237.

³³ Moszyński, Kazimierz: Kultura ludowa Słowian [Slawische Volkskultur]. Teil I: Kultura materialna [Materielle Kultur]. Krakau 1929, S. 232.

³⁴ Wocel, A.: Die Bilderbibel Welislaws, Prag 1871, Tafel 24. — Vgl. Niederle,

sie kommt noch gegenwärtig in den Ostalpen³⁵ und in Galizien vor³⁶ und wurde von mir 1929/30 in den deutschen Dörfern (z. B. Limbach) der Preßburger Sprachinsel beobachtet. Aus Böhmen scheint die Heuberge heute ganz geschwunden zu sein; doch aus dem erwähnten westböhmischem Ortsnamen *Bražec* mit seinem alt-deutschen Gegenstück *Perglín*, auf welches der 1454 erstmalig belegte, „falsche“ genitivische Ortsname *Bergles* zurückgeht und aus dem ostböhmischem Ortsnamen *Bražec* sowie dem mittelböhmischem ON *Bražná* (*ves*) und *Bražnice* darf man schließen, daß die „Heu- und Kornberge“ während des Mittelalters und wohl auch darüber hinaus in ganz Böhmen verbreitet war, bis sie sich vor dem Eindringen der deutschen Scheune mit ihrer Lehnbezeichnung *stodola* (< deutsch *stadel*) in die Slowakei zurückzog.

Zum Abschluß unserer Ausführungen über *bražec* „Heuberge, Heuschober“ muß noch ein Irrtum der älteren Forschung berichtigt werden³⁷. Der tschechische Name des Sieghübels *Bražecký vrch*, eines 1 120 m hohen Berges im Isergebirge, hängt nicht mit *bražec* in der Bedeutung „Fangnetz für Rebhühner“, sondern mit unserem eben behandelten Worte zusammen. Den Beweis dafür liefern zwei weitere Bergnamen der unmittelbaren Umgebung: Bei Flinsberg im Isergebirge liegt ein Berg namens „Heufuder“ und bei Spindlermühle im Riesengebirge der Berg „Heuschober“. Beide Berge werden von Härtlingen bekrönt, d. h. also säulen- und wandartig emporragenden Gesteinsmassen, welche wegen ihrer Härte der Abtragung länger widerstanden als die weicheren Gesteinsschichten des Bergrückens. Von ferne gesehen, erwecken diese Härtlinge den Eindruck eines Heufuders oder Heuschobers, die auf dem Berge stehen geblieben sind.

Diese Überlegung ermöglicht uns schließlich auch die richtige Erklärung der „Mädelsteine“ vom Hauptkamm des Riesengebirges. Sie hängen nicht mit erfrorenen oder versteinerten Mädchen zusammen, wie schon 1625 der schlesische Landeshistoriograph Jakob Schickfuss und spätere romantische Sagen annehmen³⁸, sondern sie gehören zu dem Verbalabstraktum *mád*, das von *mähen* abgeleitet ist und in der Mundart des Riesengebirges auch das Ergebnis des Mähens, also den Heuschober, bezeichnete³⁹. Da es nahe liegt, in der Nähe der irrtümlich nach Mädchen benannten Steine auch Männer zu erwarten, haben witzige Bergführer ohne Bedenken die benachbarten alten *Mittagsteine* in *Mannsteine* umbenannt. Die alte Wortgestalt aber hat sich abseits der großen Wanderwege, etwa in der *Mähdellewiese* bei der Peterbaude oder in der *Mähdellehne* bei Spindlermühle erhalten⁴⁰.

Lubor: Slované starožitnosti. Oddíl kulturní [Slawische Altertümer. Kulturelle Abt.]. Bd. 1. Prag 1911, S. 806.

³⁵ R h a m m, II/1, 354 Anm. 1.

³⁶ F r a n k o in: Zeitschrift für Österr. Volkskunde 11 (1905) 24 ff.

³⁷ Bruno Schier in der Besprechung des Buches von Ernst Schwarz: Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle. München 1931. ZONF 9 (1933) 92.

³⁸ Schickfuss, Jacobus: Neue vermehrte Schlesische Chronica und Landesbeschreibung. Leipzig 1625, Cap. 4.

³⁹ Vgl. K n o t h e, Franz: Wörterbuch der schlesischen Mundart in Nordböhmen. Hohenelbe 1888, S. 391 f.

⁴⁰ J i r a s e k, Franz Josef: Volks- und Heimatkunde des Bezirkes Hohenelbe. Bd. 1. Hohenelbe 1915, S. 79.

Wie aber läßt sich von dem tsch. *Bražecký vrch* „Heuschoberberg“ des Isergebirges eine Verbindung zu seinem späteren deutschen Namen *Sieghübel* herstellen? Bei diesem Versuche ist von dem alten Namen des Bächleins *Siebengiebelwasser* auszugehen, das nach der Grenzkunde von 1591 am Südabhang dieses Berges entspringt. In der Waldbeschreibung von 1732 wird dieses Wasser als *Siebengiebel-floß* und der ganze Berg nach dem Härtling auf seinem Gipfel als *Siebengiebelstein* bezeichnet⁴¹. Es ist durchaus einleuchtend, daß man eine bizarre Felsgruppe als ein altes Haus mit sieben Giebeln auffaßt, zumal da doch die nordböhmische Umgangssprache ein altes verbautes Gebäude dieser Art gern als *Siebengiebelhaus* bezeichnet, wie das malerische Bauwerk in der Elbegasse zu Hohenelbe im Riesengebirge lehrt. Ferner ist es in der Landwirtschaft üblich, die großen Strohmassen, welche nach der Durchführung des Drusches anfallen, in der Gestalt eines großen Hauses mit Giebeln und Satteldächern zu stapeln, so daß es nahe lag, einen Heuschober dieser Art mit einem Siebengiebelhaus zu vergleichen. Aus dem Worte *Siebengiebel* aber konnte durch volksetymologische Umgestaltung sehr leicht *Sieghübel* entstehen, ein Name, der durch die Aufnahme in Wanderkarten sanktioniert wurde. Durch solche Überlegungen läßt sich mühelos eine Brücke zwischen den Orts- und Flurnamen *Bražná ves* und *Bražecký vrch* schlagen und die Einbeziehung unseres Bergnamens in die Familie der *Bražec*-Namen rechtfertigen.

3. Volkstracht

Wie das Vorhandensein der *Bražec*-Namen in ganz Böhmen über die ehemalige Ausbreitung und Herkunft eines altertümlichen Wirtschaftsgebäudes bei den Westslawen Zeugnis ablegt, so geben uns andere Ortsnamen über Geschichte und Aussehen von Trachtenbestandteilen wertvolle Auskunft. Dies ist deshalb besonders wichtig, weil im Gegensatz zum Wohn- und Wirtschaftswesen die Bekleidung des Menschen in der Regel nur für die Dauer einer einzigen Generation eingerichtet ist. Vor allem unterliegen die Fußbekleidungen einem besonders raschen Verschleiß. Trotz ihrer relativen Kurzlebigkeit und leichten Vergänglichkeit werden sie vor allem bei ursprünglich gebliebenen slawischen Volksschlägen bis an die Schwelle der Gegenwart in jenen urtrachtlichen Formen getragen, die uns schon seit der Bronzezeit bekannt sind⁴². Sie reichen zweifellos in die indogermanische Urzeit zurück und werden daher auch bei vielen europäischen Völkern mit demselben indogermanischen Erbwort bezeichnet: Das griech. *κηπίς*, *-ίδος* „Männerschuh“

⁴¹ Schier: Friedländer Volkskunde II, 79. — Schwarz, Ernst: Die Entstehung der Friedland-Gablonzer Bezirksgrenze und die Besiedlungsverhältnisse im östlichen Isergebirge vom 14.—16. Jh. Mitteilungen des Vereins für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues 21 (1927) 8 ff. — Schier, Bruno: Landes- und volksskundliche Erinnerungen an das Isergebirge. Festschrift für Will-Erich Peuckert. Berlin 1955, S. 10 ff., 36.

⁴² Vgl. Schrader, Otto: Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde. 2. Aufl. Hrsg. von A. Nehring. Bd. 2. Berlin 1917/29, S. 354 f. — Girke, Otto: Die Tracht der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Leipzig 1922, I, 56 ff.; II, 73 ff. — Zíbrt, Čeněk: Dějiny kroje v zemích českých [Geschichte der Tracht in den böhmischen Ländern]. Prag 1892, I, 73 f. — Niederle, Lubor: Slovanské starožitnosti. Oddíl kulturní. Prag 1911, I, 486 ff. — Berneker I, 669 f.

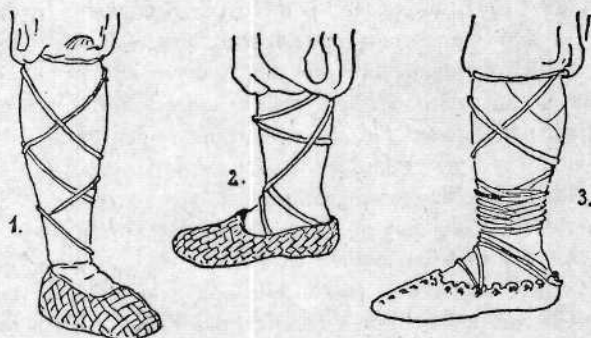
kehrt in lat. *carpisculum*, *carpusculum* „Schuhwerk“, ags. *hrifeling*, an. *hriflingr* „Bundschuh“, tsch. *krpec* „Bundschuh“, *kerpe*, *kerpěte* „Schneereifen“, lit. *kūrpe* „Schuh“, let. *kūrpe*, apreuß. *kurpe* „Schuh“ und poln. dial. *kiěrpce* „Bundschuh“ sowie *kurp*, *kurpia*, wieder, die wohl aus dem Litauischen stammen. Der nordpolnische Volksschlag der *Kurpen* ist zweifellos nach seiner kennzeichnenden Fußbekleidung so benannt. Der Vergleich der ältesten germanischen und slawischen Bundschuhformen, etwa zwischen den Abbildungen bei Girke und Niederle, ergibt fast vollkommene Übereinstimmung⁴³.

Slawische Bundschuhe

Abb. 1 und 2: großrussische *lapy* aus Bast

Abb. 3: kleinrussische *postoly* aus Leder

Nach Lubor Niederle, *Slovanské starožitnosti*, Oddíl kulturní, Prag 1911, I, S. 486.



Zu dem tsch. *krpec* „Bundschuh“ gehören nicht nur das atsch. *kerpati* „schustern“ und der alte Handwerkernamen *kurpák*, *kurpač* „Schuster“⁴⁴, sondern auch zahlreiche Ortsnamen wie *Krpy* bei Mělník in Böhmen, *Korpitzsch* bei Leisnig in Sachsen, *Korpitzsch* bei Villach in Kärnten, *Korpitz* bei Oppeln in Oberschlesien⁴⁵; während heute aus diesen Gebieten der deutschslawischen Kontaktzone diese vorgeschichtlich-indogermanischen Altformen der Bundschuhe völlig geschwunden sind, darf man annehmen, daß dieses urtrachtliche Kleidungsstück hier noch im Mittelalter zur Zeit der Ortsnamengebung getragen wurde.

Nicht völlig zweifelsfrei läßt sich dagegen die Frage entscheiden, ob der ON *Holostřevy*, deutsch *Hollezrieb* bei Mies in Böhmen, als „Leute ohne Schuhe“ oder „Leute mit nackten Bäuchen“ zu deuten ist⁴⁶. Auf die erste Möglichkeit könnte der älteste Beleg des ON vom Jahre 1186 hinweisen⁴⁷, der sich mit asl. *čřěvъrъ*, später *třeví* und *střevíc* „Schuh“ verbinden läßt; aber fast alle folgenden Belege lauten *Holostriew*, *Holostrieb* usw., die eine Ableitung aus asl. *čřěvo*, atsch. *střevo* nahelegen, das nach Berneker nicht nur „Darm“, sondern auch „Unterleib“

⁴³ Girke, Tafel 50–52. — Niederle 486 ff.

⁴⁴ Gebauer, Jan: *Slovník staročeský* [Alttsch. Wörterbuch]. Bd. 2. Prag 1903/16, S. 158.

⁴⁵ Profous II, 417. — Hey 112.

⁴⁶ Profous I, 669.

⁴⁷ Friedrich: *Cod. dipl. Regni Bohemiae* I, 427.

und „Bauch“ bezeichnete⁴⁸. Angesichts dieser Schwierigkeiten nimmt A. Profous zu der unbefriedigenden Annahme Zuflucht, daß es sich hier um „einen spöttischen Spitznamen nach einem komischen Ereignis“ handle. Da die namenbildende Kraft solcher Vorfälle nicht überschätzt werden sollte, neige ich mit Josef Hanika zu der Erklärung „Leute mit nackten Bäuchen“, die aber auf den ersten Blick hin noch viel phantastischer als die Annahme von Profous zu sein scheint.

Diese Bedenken schwinden jedoch, wenn man erfährt, daß in der Slowakei und in Ungarn noch heute Bauertrachten üblich sind, bei denen zwischen dem Kurzhemd und den Hosen ein breiter Streifen des Bauches unbedeckt bleibt. Johann von Caplovics gibt in seinem zweibändigen Werke „Gemälde von Ungarn“, Pest 1829, S. 277 f., von der Männertracht Kumaniens (*Kunság*, Gebiet zwischen Budapest und Szolnok) folgende Beschreibung: „Die übrigen Kleider hat der kumanische Bauer so ziemlich mit den anderen Magyaren gemein, wie z. B. das kurze Hemd mit weiten Ärmeln, welches einen Teil des Leibes Winter und Sommer unbedeckt läßt, dessen Kürze jedoch, durch einen breiten ledernen Gürtel gut gemacht zu werden pflegt: die weiten leinenen Hosen (*gatyá*) . . . alles dies ist auch bei den übrigen Magyaren gebräuchlich.“

Maria Kresz hat in ihrem Text- und Tafelwerk „Ungarische Bauertrachten“, Budapest und Berlin 1957 (I, S. 23 ff.; II, Tafel 9—15, 17, 21, 22) zahlreiche alte Beschreibungen und Bilder über diese urtümlichen Leinentrachten zusammengestellt, die einen breiten Streifen des Körpers über dem Bauch unbedeckt lassen. In diesem Zusammenhang seien die Trachtenforscher auf einen bislang übersehenen Beleg für diese trachtenkundliche Merkwürdigkeit hingewiesen, die vor allem für uns Deutsche wegen des politischen Ranges des Berichterstatters von Bedeutung ist: Im Zuge seiner Ausbildung zum Diplomaten wurde Otto von Bismarck (1815—1898) von König Friedrich Wilhelm IV. (1840—1861) in einer *mission extraordinaire* am 5. Juni 1852 nach Wien gesandt. Da sein Auftrag mit den vorbereitenden Studien zu einer etwaigen Zollunion mit Österreich zusammenhing⁴⁹, unternahm Bismarck zwischen dem 22. und 29. Juni 1852 auch eine Reise nach Ungarn, von der er seiner Gattin Johanna, geb. von Puttkammer (1824—1894), zwischen dem 23. und 28. Juni aus Ofen und Szolnok zwei lange Briefe schrieb, die reizende Natur- und Kulturschilderungen aus diesem west-östlichen Lande enthalten⁵⁰.

Der Brief vom 27. Juni aus Szolnok, also aus der Gegend der oben von Csaplovics geschilderten kumanischen Bauern, enthält folgende wichtige Stelle, in der er seinen Aufbruch zu einer Fahrt durch die Puszta schildert⁵¹: „Als Kutscher (saß auf unserem Leiterwagen) ein dunkelbrauner Bauer mit Schnurrbart, breitrandigem Hut, langen speckglänzenden schwarzen Haaren, einem Hemd, das über dem Magen aufhört und einen handbreiten dunkelbraunen Gurt eigener Haut sichtbar läßt, bis die weißen Hosen anfangen, von denen jedes Bein weit genug zu einem

⁴⁸ Berneker I, 150.

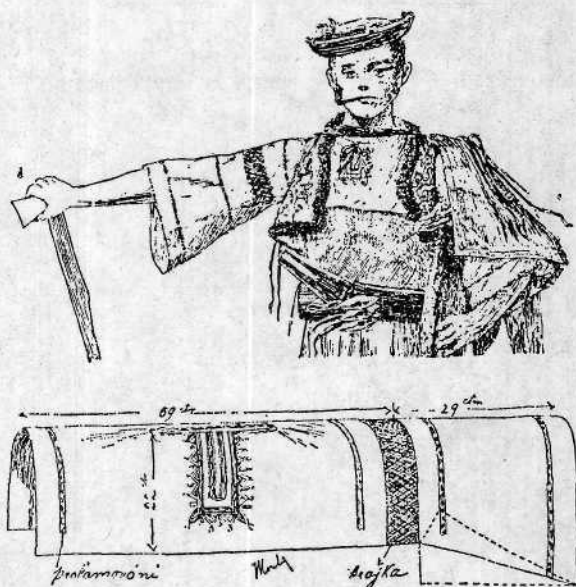
⁴⁹ Bismarck, Otto Fürst von: Gedanken und Erinnerungen. Neue Ausgabe. Bd. 1. Stuttgart 1922, S. 98 ff.

⁵⁰ Fürst Bismarcks Briefe an seine Braut und Gattin. Hrsg. von Fürst Herbert Bismarck. 4. Aufl. Stuttgart 1914, I, 308—315, Nr. 226, 227; II, 50 f.

⁵¹ Ebenda 312.

Hirtenhemd aus
Detva (Slowakei)
mit Schnittmuster

Nach Kazimierz Moszyński,
Kultura ludowa Słowian, I,
Krakau 1929, S. 436.



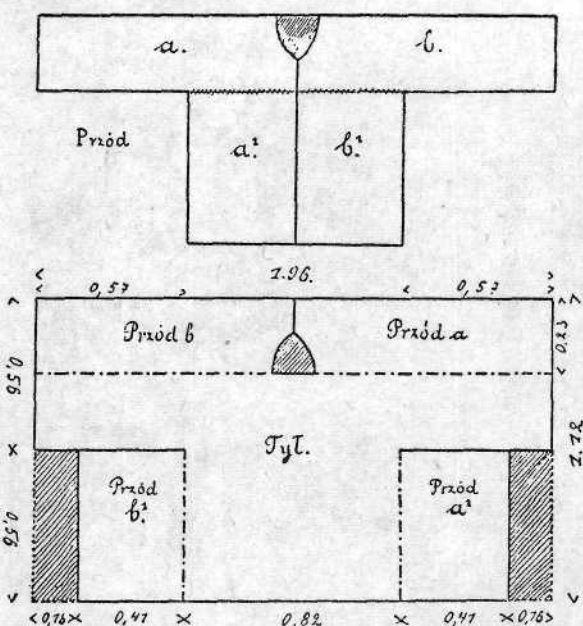
Weiberrock ist und die bis an die Knie reichen, wo die bespornten Stiefel anfangen.“

Entwicklungsgeschichtlich gehört dieses Kurzhemd zu dem urtrachtlichen Bekleidungsdenken des Poncho, der als gemeinschliche Erscheinung in seiner primitivsten Form als Schlitzüberwurf durch alle fünf Erdteile und die indonesische Inselwelt verbreitet ist⁵². Den aus Südamerika stammenden araukanischen Ausdruck *Poncho* pflegen wir heute nach den Forschungen Josef Hanikas für die europäischen Volkstrachten durch die Bezeichnung *Baita* nach dem griech. βαίτη „Hirtenhemd“ zu ersetzen⁵³. Der Baita-Schnitt fußt auf einer rechteckigen Stoffbahn mit einem Loch zum Durchstecken des Kopfes, so daß die auf den Schultern aufliegende Leinwand Brust und Rücken schützte. Wurde sie seitlich, also rechts und links, zusammengeheftet, dann entstand ein Hemdstock, der auf Wunsch bis zu den Füßen reichen konnte, aber die Arme unbedeckt ließ.

Ein besserer Schutz von Schultern und Armen wurde möglich, wenn man die Stoffbahn mit ihrem Kopfloch um 90 Grad drehte und ihre Endteile von der Achselhöhle bis zum Elbogen oder weiter vernähte; auf diese Weise konnten zwar die Arme durch röhrenförmige Futterale geschützt werden, aber die Stoffbahn reichte wegen der Schmalheit der frühgeschichtlichen und mittelalterlichen Webstühle auf der Rückseite des Körpers nur bis in die Mitte des Rückens und auf der Vorderseite nur bis etwa zum Nabel hinab. So ist also die Unzulänglichkeit der alten Webstühle letzten Endes die Ursache dafür, daß bei Anwendung des

⁵² Schier, Bruno: Vorgeschichtliche Elemente in den europäischen Volkstrachten. In: Tracht und Schmuck im nordischen Raum. Hrsg. von Alexander Funkenberg. Bd. 2. Leipzig 1938, S. 1 ff.

⁵³ Hanika, Josef: Sudetendeutsche Volkstrachten. Reichenberg 1937, S. 32 ff.



Schnittmuster einer alten
Guña der Goralen im
Tatragebiet
Nach Kazimierz Moszyński,
Kultura ludowa Słowian, I,
Krakau 1929, S. 437.

Querbaitaschnittes aus rein technischen Gründen nur ein Kurzhemd entstand, das den Bauch unbedeckt ließ. Dieses urtrachtliche Kurzhemd kann von den bronzezeitlichen Frauenhemden Jütlands (Borum Eshøj, Egtved) über das von Svensson beschriebene Oberhemdchen (*opplöt*) der Landschaft Schonen bis zu den kurzen Männerhemden von Detva in der Slowakei und zu der *gunja* der ukrainischen Karpatenbewohner (Huzulen, Lemken, Bojken) nachgewiesen werden⁵⁴.

Der ON *Holestřevy*, deutsch *Hollezrieb* bei Mies in Westböhmen deutet darauf hin, daß diese merkwürdige Tracht im Mittelalter auch in Westböhmen verbreitet war; heute hat sie sich in einsame Gebirgsgegenden der Slowakei zurückgezogen. In Böhmen hat neben dem genannten Ortsnamen nur noch die tschechische Sprache mit ihren Spitznamen *Holobřich* „Nacktbauch“ oder „Kahlbauch“ und den abgeleiteten Eigenschaftswörtern *holobřichý* und *holobřišný* „nacktbäuchig“ oder „kahlbäuchig“ eine Erinnerung an die ehemalige Verbreitung des urzeitlichen Kurzhemdes bewahrt⁵⁵.

Aber auch die deutsche Umgangssprache hält für den unordentlich Gekleideten tadelnde Redensarten bereit, wie etwa: „Ihm hängt das ganze Geschling heraus“

⁵⁴ Schladow, Karl: Germanische Tuchmacher der Bronzezeit. Neumünster 1937, passim. — Svensson, S.: Skånes folkdräkter. En dräkthistorisk Undersökning 1500—1900. Stockholm 1935, S. 117 f., 351, Abb. 117, 119, 120. — Český Lid 6 (1897) 31, Fig. 6. — Moszyński I, 436, Abb. 395.

⁵⁵ Kott, Frantisek: Česko-německý slovník, zvláště grammaticko-fraseologický [Tschechisch-deutsches Wörterbuch, insbesondere grammatisch-phrasologisch]. 6 Bde. Prag 1878 ff., hier Bd. 1, S. 455.

oder „Man kann ihm bis in den Magen sehen“⁵⁶. Bereits im Mittelalter aber gab es auch in Böhmen schon Dorfbewohner, die dieses „Eindringen in ihre Privatsphäre“ nicht duldeten und ihre Blöße vor den Blicken der Fremden verbargen. Dies muß z. B. bei den Leuten des Dorfes *Drštěkryje*, einer Kleinsiedlung bei Sobotka in Ostböhmen, der Fall gewesen sein; denn dieser seit 1360 belegte Ortsname⁵⁷ setzt sich aus dem Mittelwort der Gegenwart des Verbums *krýti* „verbergen“ und dem Substantivum *drštka* „Magen“, bzw. *drštky* „Eingeweide“, „Kutteln“ zusammen (vgl. *drštková polévka* „Kuttelflecksuppe“, eine Spezialität der Altprager Beisels) und bedeutet „Leute, die ihre Eingeweide verbergen“, während die seit 1366 belegte Siedlung *Drštka* bei Rokycan in Westböhmen mit ihrer Grundbedeutung „Magen“ das Gegenteil zu meinen scheint⁵⁸. Weniger aus ästhetischen, sondern mehr aus klimatischen Gründen wird in den Trachtengebieten mit Kurzhemd, das Teile des Leibes unbedeckt läßt, ein besonders breiter Ledergürtel getragen, der nicht nur vor Kälte schützt, sondern gleichzeitig ein vorchristliches „Heiltum“ darstellt, das nach dem Volksglauben die Kräfte seines Trägers in übernatürlicher Weise steigert⁵⁹.

4. Aberglaube

Dieser Hinweis auf übernatürliche Kräfte regt zur Behandlung von Ortsnamen an, in denen der Aberglaube mit seinen bizarren Ausdrucksformen weiterlebt. So müßte z. B. von dem weltweit verbreiteten Werwolfglauben, dem griechischen Lykanthropos und dem lateinischen Versipellis, sowie ihren Widerspiegelungen in der Welt der Ortsnamen die Rede sein. Der Glaube an die Verwandlung von Menschen in wilde Tiere, besonders in Wölfe und Bären, reicht bis in vorindogermanische Zeiten zurück und ist besonders bei den Slawen altbezeugt⁶⁰. Doch der Mangel an Raum verbietet die eingehende Erörterung dieser interessanten Frage. Ohne ausführliche Untersuchung soll lediglich auf einige Ortsnamen hingewiesen werden, deren Etymologie auf die Beziehung des Menschen zu Füchsen und Wölfen hindeutet. Der seit 1257 belegte ON *Lysolaje* bei Prag-Smíchow in Mittelböhmen setzt sich zusammen aus dem asl. *lisъ*, atsch. *lisa* „Fuchs“ und dem verkürzten Mittelwort der Gegenwart von *láti* „schimpfen“, das ursprünglich „bellen, kläffen“ bedeutete; ein Dorf dieses Namens war also wohl von Leuten bewohnt, welche „wie Füchse bellten“⁶¹. Damit läßt sich der in Ostböhmen zum Jahre 1406 zuletzt belegte Name eines untergegangenen Dorfes *ve Wilkowgyiech* vergleichen, der neutschechisch **Vlkovyje* lauten müßte und als *Volkfien* im Kreise Dannen-

⁵⁶ Hanika 22.

⁵⁷ Profous I, 478 f.

⁵⁸ Profous I, 479.

⁵⁹ Jungbauer, Gustav: Gürtel. In: Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens. Bd. 3, 1930, Sp. 1211 ff.

⁶⁰ Hertz, Wilhelm: Der Werwolf. Stuttgart 1862, passim. — Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens. Bd. 10, 1942, S. 396. — Leyen, Friedrich von der / Höttges, Valerie: Lesebuch der deutschen Volkssage. Berlin 1933, S. 26, 142. — Völker, Klaus: Von Werwölfen und anderen Tiermenschen. München 1972.

⁶¹ Profous II, 705.

berg weiterlebt⁶²; er bedeutet „Wolfsgeheul“ oder „Leute, die wie Wölfe heulen“. Offenbar dachte man bereits bei diesem Namen an Werwölfe, also an Menschen, die nach dem Hüllenwechsel (*versipellis*) in jeder Hinsicht das Verhalten eines Wolfes annahmen.

Für diese Vermutung sind von besonderer Bedeutung die ON *Přestavky*, welche in ganz Böhmen 13 Mal vorkommen⁶³ und darüber hinaus zweimal als *Priestäblich* bei Markranstädt und Düben in Sachsen (Belege *Pretevelig*, *Priesteblich*), ferner als *Pritzwalk* bei Wittenberge und auf Rügen (Belege *Pristavalk*, *Prisze-wolk*) begegnen⁶⁴. Sie werden bereits im Jahre 1883 von Beyersdorf als Zusammensetzung eines verkürzten Zeitwortes *přestati* „aufhören, ablassen“ und *vkly* „Wölfe“ erkannt und als Leute gedeutet, „die von den Wölfen abgelassen oder aufgehört haben, mit den Wölfen Umgang zu haben, also Werwölfe zu sein“⁶⁵. In einem ähnlichen Sinne deutet Hey Wedlitz bei Köthen, das im Jahre 951 als *Witovulci* = *Vitovlky* belegt ist (vgl. tsch. *vítati* „begrüßen“) und *Pasewalk* bei Stettin, das erstmalig 1166 als *Pozewolk* auftaucht; es kann entweder in einem freundlichen Sinne als „Dorf der Leute, die von Wölfen besucht werden“ (vgl. tsch. *poseděti* „ein wenig hinzusetzen“, *posedky* „freundschaftlicher Nachbarbesuch“) oder im feindlichen Sinne als Leute, „die von Wölfen, d. h. vom Teufel, besessen sind“ (vgl. tsch. *posedený diablem, čertem*), gedeutet werden⁶⁶.

Eine Steigerung dieses unheimlichen Umganges darf man aus dem ON *Pětikožly* bei Jungbunzlau in Mittelböhmen herauslesen, der in seiner heutigen Form die harmlose Bedeutung von „Leute mit fünf Ziegenböcken“ hat⁶⁷. Aber die ältesten Belege dieses Namens (1360 *Potyecozel* 1371 *Potiekozel*, 1382 *v Potyekozech*, 1398 *Potyekožel* usw.) weisen auf ein anderes Etymon des ersten Bestandteiles; erst als der Sinn dieses Kompositums nicht mehr verstanden wurde, bzw. in seiner wahren Bedeutung durch kirchliche Belehrung nicht mehr aufgefaßt werden durfte, taucht seit 1574 die volksetymologische Umdeutung des ersten Bestandteiles auf *Pětikožly* „Fünf Ziegenböcke“ auf.

Profous sieht die Grundbedeutung der Altform unseres ON *Potikožel* in *ves potikožlě*, t. j. *potičích se kozlě*, also „Dorf der Ziegenbockschwitzer, d. i. der durch die Ziegenböcke Schwitzenden“⁶⁸. Jeder erfahrene Ortsnamenforscher wird zugeben, daß wir durch diese unvollkommene Deutung der Lösung des Rätsels nur um einen Schritt näher gekommen sind. Profous hat übersehen, daß das Wort *kožel* in der tschechischen Umgangssprache nicht nur „Ziegenbock“ bedeutet, sondern auch ein Tabu-Wort für „Teufel“ ist. Vojtěch Hulík führt in seinem „Wörterbuch der tschechischen Umgangssprache“ folgende Redensarten mit *kožel* an⁶⁹: *Vezmi ho kožel!* „Der Teufel soll ihn holen!“; *Proč jste ke všem kozlům nepři-*

⁶² Profous IV, 583. — Trautmann: Elb- und Ostseeslav. Ortsnamen II, 109.

⁶³ Profous III, 469 ff.

⁶⁴ Hey 303 f. — Trautmann: Elb- und Ostseeslav. Ortsnamen II, 116.

⁶⁵ Beyersdorf: Slavische Streifen. Baltische Studien 2 (1883) 33.

⁶⁶ Hey 303. — Kott II, 777 f.

⁶⁷ Profous III, 347 f.

⁶⁸ Profous III, 348.

⁶⁹ Hulík, Vojtěch: Česko-německý slovník živé mluvy. Prag 1936, S. 149.

šel? „Warum, zum Teufel, sind Sie nicht gekommen?“; *To mi kozel napískal!* „Das hat mir der Teufel eingegeben!“; *Kybo kozla!* „Was zum Teufel!“. Darüber hinaus verzeichnet František Kott noch folgende Redensarten: *Idi k všem kozlům!* „Geh zum Teufel!“ *Kozla kus by sežral!* „Er möge ein Stück vom Teufel fressen“; *Kozel mne tam nesl!* „Der Teufel hat mich dorthin geführt!“; *Vybíti komu kozla* „Jemandem den Teufel austreiben“⁷⁰. Aus diesen Redensarten, die sich noch weiter vermehren ließen, geht hervor, daß der alte ON *Potiekozel* mit „Leute, die vom Teufel besessen sind“, zu übersetzen ist.

Noch makabrer als dieser Ortsname ist die Bezeichnung *Mrchojedy*, welche in Böhmen als amtlicher Ortsname fünfmal vorkommt⁷¹; er ist aus atsch. *mrcha* „toter Körper, Leiche, Kadaver“ und dem Zeitwort *jediti* „essen“ zusammengesetzt⁷² und bedeutet soviel wie „Leichenfresser“. Man muß zwar mit Lubor Niederle annehmen⁷³, daß die Slawen bereits am Ende ihrer vorchristlichen Periode den Kannibalismus längst aufgegeben hatten; doch läßt er die Möglichkeit einiger *survivals* (*některé přežitky tohoto zvyku*) offen, die sich im Sinne der Nekrophagie, welche bei ihren östlichen Nachbarn damals noch gepflegt wurde⁷⁴, auf bereits tote Körper bezog, die man mit dem Fleische der Opfertiere vom Totenschmaus mischte. Jedenfalls wird der im 14.—16. Jahrhundert wiederholt überlieferte ON *Morchogedy*, *Mrchogedy* seit dem 17. Jahrhundert durch den ähnlich klingenden ON *Mrkvojedy* verdrängt, der zu *mrkev* „Möhre“ gehört und „Möhrenesser“ bedeutet. Profous sieht in dieser Namenänderung ein Beispiel, „wie alte unbeliebte Ortsnamen verbessert“ wurden⁷⁵, ein Verfahren, das aus nationalistischen Gründen bis in die Gegenwart geübt wird.

Wenn Ortsnamen vom Typus *Mrchojedy* „Leichenfresser“ mindestens bis in das 17. Jahrhundert amtlich möglich waren, dann darf man durchaus an die Richtigkeit der oben gebotenen Deutung für den ON *Přestavky* mit „Leute, welche mit den Wölfen Umgang haben und selbst Werwölfe sind“, glauben. Die altslawische Namengebung konnte vor allem deshalb auf intimste Eigenschaften der Bewohner eingehen (siehe z. B. den ON *Veltrusy*: 1226 *Velprdy* „Leute, die sehr stark furzten“)⁷⁶, weil die meisten Siedlungen sehr klein waren und sich ursprünglich auf die Mitglieder einer Großfamilie (*zadruga*) beschränkten⁷⁷. Die Namen wurden meist von den Nachbarn gegeben und trugen oft ironisierende Züge.

⁷⁰ Kott I, 773.

⁷¹ Profous III, 145 f.

⁷² Vgl. Gebauer II, 407.

⁷³ Niederle: Starožitnosti. Oddíl kulturní I, 175 f.

⁷⁴ Müllenhoff, Karl: Deutsche Altertumskunde. Bd. 3. Berlin 1892, S. 17. — Hirt, Hermann: Die Indogermanen. Straßburg 1907, S. 664 f. — Schier, Bruno: Wege und Formen des ältesten Pelzhandels in Europa. Frankfurt/Main 1951, S. 19.

⁷⁵ Profous III, 147.

⁷⁶ Profous IV, 498.

⁷⁷ Palacký, František: Dějiny národa českého [Böhmische Geschichte]. 2. Ausgabe. Prag 1862, S. 199 f. — Schier, Bruno: Der deutsche Einfluß auf die tschedischen Flur- und Siedlungsformen. Festschrift für Erich Gierach zum 60. Geburtstag. Reichenberg 1941, S. 220 f.

5. Der Spottname „Eselsfresser“

Dieser Tendenz verdankt auch ein Spottname der deutschen Schlesier seine Entstehung, der vermutlich beim slawischen Nachbarn geprägt wurde, aber bislang weder von der slawischen noch deutschen Forschung befriedigend erklärt werden konnte. Es handelt sich um den Spottnamen „Eselsfresser“ (*esores asini*), auf welchen erstmalig um 1500 ein Epigramm des Conrad Celtis (1459—1508) anspielt⁷⁸:

*Quam bene vicinus Slesitae Sarmata fertur:
Ederat hic asinum, dum vorat alter equum.*

„Wie treffend wird der Sarmate, der Nachbar des Schlesiers bezeichnet:
Es aß dieser einen Esel, während der andere ein Pferd verspeiste.“

Da sich die Schlesier durch den Übernamen „Eselsfresser“ verletzt fühlten, tauchen seit der „New vermehrten Schlesischen Chronica“ des Jacobus Schickfuss, Breslau 1625, immer wieder Versuche zu ihrer Ehrenrettung auf, die über die „Topographia Bohemiae, Moraviae et Silesiae“ des Matthaeus Merian, Frankfurt 1650⁷⁹, mit dem volkswundlich aufschlußreichen Begleittext von Matthaeus Zeiller zu der Dissertation „De onophagia Silesiorum“, Wittenberg 1677, des Caspar Sommer führten. Für das starke Interesse an diesem Gegenstand zeugt die Tatsache, daß diese Arbeit im Jahre 1703 zu Breslau in die deutsche Sprache übersetzt wurde. Sommer widerspricht darin der ätiologischen Sage von den „Eselsfressern“, welche berichtet, daß die Schlesier einen Esel für einen großen Hasen gehalten, zu Crossen geschossen, am Zobten gebraten und zu Breslau verspeist hätten, und verweist, wie bereits Conrad Celtis, auf den richtigen Pfad zum Verständnis dieses Namens, indem er sagt⁸⁰: „Ich achte auch, daß die Böhmen (= Tschechen) die Urheber und Erfinder dieses Zunamens sind, als deren Neid gegen die Schlesier zum öfteren ist bekannt geworden.“⁸¹

Mit dieser Vermutung hat Caspar Sommer insofern recht, als der Spottname „Eselsfresser“ genau den Bildungsgesetzen der ironisierenden Ortsnamen der Tschechen entspricht, von denen hier ohne Durchführung einer philologischen Untersuchung eine kleine Auswahl von 32 Beispielen zum Vergleiche angeboten sei: dabei handelt es sich bis auf die beiden letzten Beispiele, welche im 17. Jahrhundert in harmlosere Namen verwandelt wurden, um amtliche Bezeichnungen, die bis heute gültig sind.

Mlékojedy „Milchtrinker“ Profous III 104 f.
Mlékosrby „Milchschlürfen“ Profous III 105
Hubojedy „Schwämmeesser“ Profous I 791

⁷⁸ Ausgabe Hartfelder I, 12.

⁷⁹ Vgl. die Besprechung des Neudruckes dieses Werkes von Bruno Schier in Hessische Blätter für Volkskunde 51/52, Teil II (1961) 33—37.

⁸⁰ Sommer (1703) 20 f.

⁸¹ Kühnau, Richard: Der „Goldene Esel“ zu Reichenstein. Sagen, Ursprung des Namens und der Ausdruck „Eselsfresser“. Mitteilungen der Schlesischen Gesellschaft für Volkskunde 8 (1906) 114 ff., besonders 129 ff. — Klapper, Josef: Eselsfresser. Ebenda 8 (1906) 63 f. — Ders.: Schlesische Volkskunde auf kulturgeschichtlicher Grundlage. Breslau 1925, S. 164 f.

Hřibojedy „Steinpilzesser“ Profous I 773
 Mrkvojedy „Möhrenesser“ Profous III 147
 Masojedy „Fleischesser“ Profous III 35
 Kurojedy „Hühneresser“ Profous II 453
 Kuromrtvy „Hühnertöter“ Profous II 453
 Kotopeky „Katerbrater“ Profous II 336
 Polipsy (1295 Pobipsy) „Hundetöter“ Profous III 428
 Odřepsy „Hundeschinder“ Profous III 253
 Kozojedy „Ziegenfresser“ Profous II 352
 Kozovady „Ziegenbrater“ Profous II 353 f.
 Kozohlody „Ziegenannager“ Profous II 351 f.
 Kozodry „Ziegenschinder“ Profous II 351
 Kozolupy „Ziegendiebe“ Profous II 353
 Srnojedy „Rehfresser“ Profous IV 151
 Konojedy „Pferdefresser“ Profous II 301
 Konětopy „Roßsäufer“ Profous II 297 f.
 Konělupy „Roßdiebe“ Profous II 297
 Mezholezy „Mauleselkriecher“ Profous III 61 f.
 Chvatěruby „Schürzenjäger“ Profous II 77
 Štipoklasy „Ährendiebe“ Profous IV 302 f.
 Vonoklasy „Ährendiebe“ Profous IV 607 f.
 Měcholupy „Sackdiebe“ Profous III 45 f.
 Hlubočepy (1222 Hluboczerpi) „Krautstrunkdiebe“ Profous I 640 f.
 Vrahožily „Morddehler“ Profous IV 613
 Otěvěky „Totschläger“ Profous III 306
 Hrdlořezy „Halsabschneider“ Profous I 768
 Přestavlky „Werwolfleute“ Profous III 469 f.
 Pětikozly (1360 Potyeczol) „Teufelsbesessene“ Profous III 347 f.
 Mrchojedy „Leichenfresser“ Profous III 145 f.

Wenn man von dem ON *Mezholezy* „Leute, die langsam wie Maulesel dahinkriechen“⁸², absieht, ist zwar unter diesen Ortsnamen kein Beispiel vorhanden, das man ausdrücklich mit „Eselsfresser“ übersetzen könnte, aber die zahlreichen Namen auf *-jedy* „Esser, Fresser“ deuten darauf hin, daß ein solcher Fall durchaus möglich wäre und vielleicht auch noch entdeckt wird; „Eselsfresser“ müßte im Tschechischen **Oslojedy* lauten. Jedenfalls kann es keinem Zweifel unterliegen, daß das Wort „Eselsfresser“ den Bildungsgesetzen der hier angeführten Ortsnamen entspricht und ganz aus dem Geiste der tschechischen Ortsnamengebung entstanden ist. Wir dürfen mit Recht annehmen, daß der Spottname „Eselsfresser“ den slawischen Nachbarn der Schlesier seine Entstehung verdankt. Wahrscheinlich wurde das Wort für eine Siedlung mit vorwiegend deutschen Bewohnern geprägt und später auf immer größere Bereiche des werdenden Neustammes der Schlesier übertragen.

⁸² Vgl. das deutsche Mundartwort Klunkəsōk „mühsam dahinschreitender Landstreicher“: Knothe 345.

In der Tatsache, daß **Oslojedy* für eine rein slawische Siedlung nicht belegt ist, darf man vielleicht sogar einen Beweis für die Richtigkeit unserer Namensableitung sehen: Weil der Name „Eselsfresser“ bereits für eine deutsche Siedlung vergeben war, konnte er nicht gleichzeitig für ein slawisches Dorf Verwendung finden, wenn man sich dadurch nicht selbst der scherzhaft ironisierenden oder sogar boshaft diffamierenden Wirkung dieser Namengebung berauben wollte.

Da sich fürwahr nicht behaupten läßt, daß die tschechischen Namen vom Typus *Mrchojedy* „Leichenfresser“ sehr schmeichelhaft waren, darf es uns nicht wundern, wenn sich die Schlesier seit dem Beginn der Neuzeit gegen diesen Namen mit allen Mitteln wehrten. Nach Conrad Celtis hat sich besonders Jacobus Schickfuss als verehrter *laudator Silesiae* in seiner „New vermehrten Schlesischen Chronica“, Breslau 1625, gegen den Spottnamen gewendet und bei diesem Anlasse auch ein Epigramm des Fürstlich Münsterbergischen Rates Georgius Thillenius überliefert, das neben der verfehlten Erklärung des Spottnamens nach der Stollenbezeichnung „Goldener Esel“ im Bergwerk Reichenstein erstmalig auch die später oft wiederkehrende Frage enthält ⁸³:

*Dicis, Grille, asinos Silesia devorat omnes,
Si verum est, ne te devoret illa cave.*

„Sagst Du, Grillus, daß Schlesien alle Esel fresse,
Dann hüte Dich, wenn dies wahr ist, daß es nicht auch Dich frißt.“

Als nächster hat kein Geringerer als Friedrich von Logau (1604—1655) diese Abwehr des Spottnamens in seine Sinngedichte aufgenommen, wenn er sagt ⁸⁴:

Daß Schlesier haben den Esel gefressen,
Ist entweder nichts oder bleibt vergessen;
Sonst würden die Fremden sich eigen gewöhnen,
Nach schlesischem Futter sich nimmer zu sehnen.

Aus der langen Kette der Ehrenrettungen für die Schlesier seien nur noch die Äußerungen von August Kopisch und Karl von Holtei erwähnt. Offenkundig an Thillenius anknüpfend, sagt August Kopisch (1799—1853) in seinem „Schlasierlied“ ⁸⁵:

Heeßt ins Eener Äselfrasser, hoab a Oacht,
Doss mer sich aus ihm nich a Gerichtel moacht!

Wie sehr der alte Spottname die Gemüter bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts bewegte, zeigt schließlich noch der schlesische Dichter Karl von Holtei (1798—1880), der in seinem vielgelesenen Roman „Die Eselsfresser“, Breslau 1860, versucht, diesen Spottnamen in einen Ehrennamen umzudeuten. Seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts aber ist die Kenntnis dieses alten Spottnamens so stark zurückgegangen, daß heute selbst ausgezeichnete Kenner der schlesischen Geschichte und des schlesischen Volkstums über ihn kaum Bescheid wissen.

⁸³ Schickfuss IV/1, S. 2 f.

⁸⁴ Logau, Friedrich von: Sämtliche Sinngedichte. Hrsg. von G. Eitner. Bd. 1. Stuttgart 1872, S. 158, 77.

⁸⁵ Abgedruckt in Firmenich, Johannes Matthias: Germaniens Völkerstimmen. Bd. 2. Berlin 1854, S. 344 f.

Lieber Herr Kollege Dickenmann!

Mit diesen Bemerkungen zu dem alten Spottnamen der Schlesier könnte ich meine Betrachtungen über „Ortsnamen als Quelle der historischen Volkskunde“ abschließen. Doch im Gedenken an unser Abschiedsgespräch zu Münster über deutsch-slawische Wechselbeziehungen möchte ich noch einen Hinweis auf zwei Personennamen mit philologisch-volkskundlichen Problemen hinzufügen. Während Ihrer Tätigkeit an der Westfälischen Wilhelms-Universität (1960—1968) hießen die beiden verdienstvollen Stadtoberhäupter von Münster Oberbürgermeister Pierchalla und Bürgermeister Prochaska; als Opfer der Heimatvertreibung waren beide Herren nach dem Zweiten Weltkriege aus Schlesien, bzw. Böhmen in die Hauptstadt des urdeutschen Westfalen gelangt, wo ihre slawischen Namen erheblich auf-fallen mußten.

Für den Philologen bietet der Name *Pierchalla* das gewohnte Bild eines west-slawischen Familiennamens, der aus dem Mittelwort der Vergangenheit gebildet ist und damit an Herkunft, Eigenschaften und Erlebnisse seines Trägers anknüpft. Pierchalla bezeichnet also seit dem Mittelalter jemanden, der „davon gelaufen“ ist, aber nicht im Sinne eines „Flüchtlings“ oder „Vertriebenen“, sondern eines vermutlich besonders begabten jungen Mannes, der seine angestammte Großfamilie mit ihrer altkommunistischen Wirtschaftsform freiwillig verlassen hat, um seine Begabung und Tüchtigkeit in der Einzelfamilie privatwirtschaftlicher Prägung besser entfalten zu können⁸⁶.

Unerklärt ist m. W. bei den zahlreichen Familiennamen vom Typus *Pierchalla* nur die Endung *-la* geblieben, die besonders bei männlichen Personennamen auf-fallen mußte. Nach meiner Auffassung läßt sich diese rätselhafte Endung sehr leicht als ein Ergebnis der ostdeutsch-westslawischen Berührungen erklären. Wie das Wasserpolakische (*Po našemu*) Oberschlesiens eine Mischung deutscher und polnischer, bzw. lachischer Wörter darstellt⁸⁷, die sich mit dem Elsässischen und seiner gleichzeitigen Verwendung deutscher und französischer Wörter vergleichen läßt, so ist dieses rätselhafte *-la* der slawischen Personennamen Oberschlesiens als die Verkleinerungssilbe der deutsch-schlesischen Mundarten zu betrachten, in denen *mann* zu *mannla*, *waib* zu *waibla*, *haus* zu *haisla* usw. verkleinert wird.

Der verkleinerte Familienname dient auch zur Bezeichnung des Sohnes; wie ein *Nováček* den „kleinen *Novák*“ oder den „Sohn des *Novák*“ benennt, so kann man in *Pierchalla* den Sohn des alten *Pierchal* sehen. Auch in den deutschen Dialekten des Ostsudetenlandes wird der Sohn des alten *Horn* als *Hörnla* bezeichnet, dessen mundartliche Namensform schließlich durch amtliche Schreibung fest geworden ist. Eine Parallele dazu liegt in den häufigen ostdeutschen Namen mit dem Suffix *-ke* vor, das wohl primär auf die slawische Verkleinerungssilbe *-ek* zurückgeht — z. B. *Nos* „Herr Nase“ und dessen Sohn *Nosek* „Klein-Nase“ oder *Čáp* „Herr Storch“ und dessen Sohn *Čapek* „Klein-Storch“ — aber unter dem Einfluß der niederdeutschen Deminutivendung *-ke(n)* zu *Noske* oder *Tschapke*

⁸⁶ Vgl. Schier: Ortsnamen und Hausformen 366 ff.

⁸⁷ Havránek, Bohuslav: Lašská nářečí. In: Československá vlastivěda. Prag 1934, Bd. 3 (Jazyk), S. 180 ff., 199 ff., 217 f. — Tetzner, Franz: Die Slawen in Deutschland. Braunschweig 1902, S. 272 ff.

wurde, wie bei originär deutschen Grundwörtern, etwa *Köpfe* „Köpfchen“ aus *Kop* „Kopf“ entstanden ist. Ein in diesem Sinne umgestaltetes Synonym zu *Pierchalla* ist in dem oberschlesischen Familiennamen *Bigalke* zu sehen, der zu tsch. *běhal* „einer, der weggelaufen ist“, bzw. *Běhalek* gehört und wohl den Sohn eines Mannes bezeichnet, der sich, ebenso wie *Pierchal*, aus der alten Hauskommunion gelöst hat.

Der mit dem deutsch-schlesischen Lehnsuffix gebildete Personennamen *Pierchalla* konnte bei der Übersiedlung seines Trägers nach Böhmen leicht tschechisiert werden und ist als *Prchala* zum Namen des nach England emigrierten tschechischen Generals Lev Prchala (1892—1963) geworden, der das Unrecht der Heimatvertreibung gebrandmarkt und seinen Namen mit unter die Charta der Heimatvertriebenen vom 5. August 1950 gesetzt hat.

Im Gegensatz zu *Pierchalla* ist der Familienname *Procházka* rein tschechischer Herkunft; er bedeutet ursprünglich „Spaziergang“ und hat sich zu dem Übernamen eines spazierfreudigen Mitbürgers entwickelt, der innerhalb des tschechischen Volkes und seiner deutschen Nachbarn eine sehr weite Verbreitung gefunden hat. Im alten Österreich aber hat das Wort gleichzeitig die Bedeutung eines Decknamens für Kaiser Franz Josef I. angenommen, über dessen Entstehung jahrelang der Schleier des Geheimnisses gebreitet lag. Nach einem alten Wiener *On dit*, das sich wohl auf ein Geflüster in der Hofburg gründete, geht jedoch diese Namensübertragung darauf zurück, daß Kaiser Franz Josef ein Double mit dem bürgerlichen Namen Prochaska besaß, der ihn bei anstrengenden Repräsentationspflichten in der Öffentlichkeit zeitweise ablöste. Selbst bei größter Geheimhaltung mußte dieser Rollenwechsel besonders in der nächsten Umgebung des Kaisers auffallen und zu einer mehr oder minder absichtlichen Verwechslung der Namen und Persönlichkeiten führen. Obwohl das Hofzeremoniell diesen Mißbrauch mit hohen Strafen bis zum Grade einer Majestätsbeleidigung (*crimen laesae majestatis*) bedrohte, konnte nicht verhindert werden, daß der Deckname *Procházka* bei oppositionell wie loyal eingestellten Bevölkerungskreisen Aufnahme fand, ohne daß seine Anwendung immer nach den Vorschriften bestraft wurde.

Aus dieser milden Gesinnung heraus, die wie vieles im alten Österreich mehr durch menschliche Wärme, als durch formaljuristische Härte gekennzeichnet war, möchten auch meine Ausführungen über die deutsch-slawischen Wechselbeziehungen aufgefaßt werden; die sprichwörtliche *clementia Austriaca* bildete wohl die wichtigste Voraussetzung für das jahrhundertelange friedliche Zusammenleben von elf verschiedenen Nationen in dem Vielvölkerstaat Österreich-Ungarn. Wenn wir uns auch heute durch die fortschreitende Radikalisierung des Nationalismus von den glücklichen Zeitläuften des böhmischen Landespatriotismus weit entfernt haben, so möge doch die erwünschte Rückkehr zu Recht und Gerechtigkeit, zu Toleranz und Humanität die Wiedergeburt jener milden Grundhaltung ermöglichen, in der auch nach der Sponsionsformel des Altprager Promotionseides das Heil des Menschengeschlechtes beruht⁸⁸.

⁸⁸ Voller Wortlaut bei L. Ritter Beck von Mannagetta und K. von Kelle: Die österreichischen Universitätsgesetze. Wien 1906, Nr. 495.

DIE BINNENSTRUKTUR DER DONAUMONARCHIE IM SPIEGEL DER PROTOKOLLE DES ÖSTERREICHISCHEN MINISTERRATES (1848—1867)

Von Wolf D. Gruner

Seit dem Jahre 1970 erscheinen in unregelmäßigen Abständen die Protokolle des österreichischen Ministerrates für die Jahre von der Revolution bis zum Ausgleich von 1867¹. Dem von Helmut Rumpler besorgten Einleitungsband² folgten der erste Band über das Ministerium des Grafen Belcredi³ und der erste Band für die Zeit des Ministeriums Buol-Schauenstein⁴.

Die Protokolle des Ministerrates haben trotz der Tatsache, daß sie bereits als „Interpretationen“ angesehen werden müssen, einen beachtlichen Stellenwert als historische Quelle und können zu einer differenzierteren Betrachtungsweise über die Probleme der Donaumonarchie beitragen. Der Schwerpunkt der Protokolle liegt in höherem Maße als man anzunehmen geneigt ist auf Fragen der Binnenstruktur der Habsburger Monarchie. Ganz besonders illustriert die Geschichte des Ministerrates und seines politischen Stellenwertes in den Jahren zwischen 1848 und 1867, darauf hat Helmut Rumpler in überzeugender Weise hingewiesen, nicht nur höchst augenscheinlich eine verfassungsrechtlich-politische Krise der Monarchie, sondern mehr noch, und daran ist vornehmlich der Gesellschaftshistoriker interessiert, „den Beginn einer sozialpolitischen: gerade der politisch aktivste Teil des österreichischen Hochadels kapitulierte damals vor der Krone und zog sich aus der Politik zurück. Das franzisko-josephinische System der Berufung von Staatsdienern

¹ Die Ministerratsprotokolle von 1867 bis zum Ende der Monarchie werden von einem ungarischen Komitee herausgegeben.

² Die Protokolle des Österreichischen Ministerrates (1848—1867), Einleitungsband: Ministerrat und Ministerratsprotokolle 1848—1867 von Helmut Rumpler mit einem Vorwort von Friedrich Engel-Janosi und Tabellen zur personellen Struktur des Ministerrates und der Ministerratskanzlei von Waltraud Heindl. Wien 1970 (in der Folge abgekürzt als Rumpler ÖMP).

³ Die Protokolle des Österreichischen Ministerrates (1848—1867). Abteilung VI: Ministerium Belcredi. Bd. 1: 29. Juli 1865 — 26. März 1866. Bearbeitet von Horst Brettner-Messler. Mit einer Einleitung von Friedrich Engel-Janosi. Redaktion Helmut Rumpler. Wien 1971, LXXXIV und 351 S. (in der Folge abgekürzt als ÖMP VI/I). Der bereits erschienene Band VI/2 wurde leider bisher nicht zur Besprechung übersandt. Er enthält vor allem interessantes Material darüber, wie das Ministerium die Krise von 1866 und ihre sozialen und wirtschaftlichen Auswirkungen bewältigte.

⁴ Die Protokolle des Österreichischen Ministerrates (1848—1867). Abteilung III: Ministerium Buol-Schauenstein. Bd. 1: 14. April 1852 — 13. März 1853. Bearbeitet von Waltraud Heindl. Mit einer Einleitung von Friedrich Engel-Janosi. Redaktion Helmut Rumpler. Wien 1975, LXXVII und 580 S.

statt von Politikern in führende Stellen nahm seinen Anfang“⁵. In dieser Entwicklung ist ein ganz entscheidender Faktor für die Beurteilung der Geschichte der Donaumonarchie bis zu ihrem Ende im Jahre 1918 zu sehen, denn nicht die autokratisch-konservative Form des Neoabsolutismus, aber auch nicht der Liberalismus wären in der Lage gewesen, das wachsende Spannungsverhältnis von Staat und Gesellschaft zu überwinden. Hierzu wäre vielleicht eine schrittweise, den jeweiligen Umständen angepaßte Reformpolitik auf der Grundlage eines konstitutionellen Konservatismus in der Lage gewesen⁶. Für diese Kräfte war der Ministerrat lange Zeit das Aktionszentrum.

Bei der Beurteilung des Quellenwertes der Protokolle muß der Benutzer sich auch stets vor Augen halten, welche Rolle der Ministerrat zum Betrachtungszeitpunkt im Gefüge der Monarchie einnahm: War er ein politisches Entscheidungszentrum? eine nachgeordnete Behörde, die den kaiserlichen Willen zu vollziehen hatte? oder war er nur ein Beratungsorgan ohne Gewicht?

Weiterhin sollte bedacht werden, inwieweit die „Interpretationen“, wie sie die Protokolle als Ergebnis der Beratungen darstellten⁷, auf den Kaiser und die Öffentlichkeit Rücksicht nehmen mußten. Daher ist zwischen den beiden Hauptphasen für das politische Gewicht des Ministerrates zu unterscheiden, nämlich der Zeit zwischen der Revolution und der Jahreswende 1851/52 und der Periode zwischen 1852 und 1867. Während sich der Ministerrat in der Ära Schwarzenberg noch als ein konstitutionelles Gegengewicht zur Krone verstehen konnte und sich auch als ein solches verstand, wurde der Ministerrat seit dem Tode Schwarzenbergs zunehmend entmachtet und zum Vollzugsorgan des monarchischen Willens degradiert. In Krisenlagen, wie 1859/61, konnte der Ministerrat, der seit 1852 in Ministerkonferenz umbenannt wurde, seine Stellung zeitweilig wieder aufwerten, ohne jedoch die Bedeutung der Zeit vor 1852 wiederzuerlangen.

Als Zeitpunkt für den Übergang von einem System des konstitutionellen Konservatismus zum für die franzisko-josephinische Epoche charakteristischen Neoabsolutismus — hierzu scheint Franz Joseph von Anbeginn seiner Regierungszeit entschlossen gewesen zu sein — wird allgemein das Jahr 1852 angenommen. Mit diesem Übergang bei der Einsetzung des Ministeriums des Grafen Buol-Schauenstein am 14. April 1852 beginnt der erste hier vorzustellende Band und ihm kommt auch wegen dieser Rahmenbedingungen besondere Bedeutung zu. Über die Frage der Machtbefugnisse des Ministerrates war es zwischen dem Ministerpräsidenten Fürst Felix Schwarzenberg und Kaiser Franz Joseph zu tiefgreifenden Meinungs-

⁵ Rumpler: OMP 74.

⁶ Joseph Alexander Freiherr von Hübner charakterisierte diese Richtung, der er sich zu-rechnete, so: „Vollkommener Bruch einerseits mit den falschen Lehrsätzen der Revolution, andererseits vollkommener und aufrichtiger Bruch mit dem alten Regiment. Keine Rückkehr zum Absolutismus. Alle Freiheiten, welche die moderne Gesellschaft erheischt, aber keine auf der Volkssouveränität beruhende Charte von 1830.“ Zitiert nach Rumpler: OMP 74.

⁷ Vgl. hierzu Prinz, Friedrich: Die soziale Frage in Wien und die Anfänge der österreichischen Arbeitergesetzgebung im Jahre 1848. Saeculum 20 (1969) 111, sowie die Bemerkungen Rumplers: Rumpler OMP 13.

verschiedenheiten gekommen, auch wenn der offene Konflikt vermieden wurde. Man muß die Frage aufwerfen, ob Fürst Felix Schwarzenberg — er erlitt während der Sitzung des Ministerrates einen Schlaganfall und verschied kurze Zeit später — „für sich und die Intentionen des Kaisers nicht zur rechten Stunde gestorben ist. Die Grenze, bis zu der Schwarzenberg nachzugeben sich bereit fand, war wohl schon erreicht“⁸. Während Schwarzenberg hoffte, mit seinem Entwurf über den Bereich „der Wirksamkeit des Gesamtministeriums“ dem Ministerrat wenigstens die organisatorischen Voraussetzungen für die Wiedergewinnung der eingebüßten Machtposition zu sichern, war der Kaiser entschlossen, die Kompetenzen des Ministerrates weiter zu beschneiden. Er sprach dem Ministerrat die Funktion einer entscheidenden Behörde ab. So findet sich auf dem Entwurf Schwarzenbergs die Marginalie Franz Josephs „ist der Ministerrat eine entscheidende Behörde? ... Beschwerden und Eingaben an das Gesamtministerium können nicht angenommen werden, da es keine Behörde ist. Solche Sachen sind von den Parteien an den Kaiser zu richten“⁹.

Mit dem Tode Schwarzenbergs am 5. April 1852 wurden die Maßnahmen für die Beseitigung der ungeliebten Bezeichnungen der Märzrevolution beschleunigt¹⁰. Graf Buol-Schauenstein wurde mit der Übernahme des Außenministeriums und des Ministeriums des Kaiserlichen Hauses nicht gleichzeitig zum „Ministerpräsidenten“ berufen. Ihm wurde nur der „Vorsitz in der Ministerkonferenz“ übertragen. Die Ministerkonferenz, wie sie am 12. April 1852 geschaffen wurde, war kein „Ministerrat“ mehr. Sie besaß keinen Beschlußcharakter. Die Protokolle hatten künftighin nur noch „die Ergebnisse der Beratungen mit Angabe der einzelnen Anträge und ihrer Begründung“ festzuhalten.

Der Übergang zum Neoabsolutismus in Österreich hat seinen prägnantesten Ausdruck in der Ansprache des Kaisers anlässlich der ersten Ministerkonferenz gefunden. Die Urfassung der Rede Franz Josephs vom 14. April 1852 wird im vorliegenden Band erstmals veröffentlicht¹¹. Es zeigt sich hierbei, daß die nach zweifacher Redaktion zustandegekommene Reinschrift des Protokolls im Vergleich zum Konzept der Rede des Kaisers wesentlich abgeschwächt und die Reihenfolge der behandelten Themen verändert wurde. Zur Verdeutlichung seien zwei Stellen vergleichend gegenübergestellt¹²:

⁸ R u m p l e r : OMP 45 vgl. auch e b e n d a 34 ff. Aufschlüsse werden auch die Bände der zweiten Abteilung über das Ministerium Schwarzenberg geben.

⁹ Text mit Marginalien gedruckt bei: W a l t e r, Friedrich: Die österreichische Zentralverwaltung. Abt. 3: Von der Märzrevolution 1848 bis zur Dezemberverfassung 1867, Bd. 2: Aktenstücke. Wien 1964—1971, S. 143 f. Vgl. hierzu auch R u m p l e r : OMP 44.

¹⁰ Vgl. hierzu R u m p l e r : OMP 46 f. und die Ausführungen von Waltraud Heindl im Kapitel „Probleme der Edition“ OMP III/1, S. XXVIII ff.

¹¹ OMP III/1 Nr. 1, S. 1—5 (Konzept und Protokollfassung werden einander gegenübergestellt).

¹² E b e n d a 2 f. (Hervorhebungen WDG).

¹³ E b e n d a 3 f. (Hervorhebungen WDG).

„... die Prinzipien, die den Gang meiner Regierung geleitet haben, (bleiben) aufrecht; es sind dies die in den Handbilletten vom 20. August und in den Erlassen vom 31. September enthaltenen Grundsätze. Ich werde diese Grundsätze *der rein monarchischen und einheitlichen Gestaltung der Monarchie mit aller Kraft ... durchführen* und Ich fordere Sie auf, Mich in dieser Aufgabe zu unterstützen. Es wird das Hauptziel Meines neuen Ministers des Auswärtigen sein, der Monarchie im Auslande und besonders Deutschland gegenüber die neu errungene mächtige Stellung zu sichern. Meine anderen Minister werden . . . nach den bisherigen leitenden Prinzipien wirken, Meine Befehle befolgen und können dann Meiner Unterstützung gewiß sein. Es gibt bei uns leider verschiedene Parteien, die zum Teile unter dem Deckmantel der Loyalität alle nach demselben Endziele, der Schwächung der kaiserlichen Autorität, streben, und die jetzt gegen die Regierung agitieren, statt, wie es ihre Pflicht wäre, in Ruhe meine Entschlüsse über die zukünftigen Einrichtungen der Monarchie zu erwarten, Ich werde allen diesen Parteien entgegentreten und unbekümmert um ihr nutzloses Treiben die Organisation der Monarchie durchführen . . .“

„... *Ich habe die an konstitutionelle Formen erinnernde Stelle des Ministerpräsidenten nicht wieder besetzt und werde die Geschäfte der verschiedenen Ministerien ausschließlich in Meinen Händen konzentrieren ...*¹³.“

Se. Majestät seien willens, diese Grundsätze mit aller Kraft durchzuführen und forderten die Minister auf, Allerhöchst-dieselben bei Lösung dieser Aufgabe zu unterstützen. Diese Richtpunkte haben die Minister und der Reichsrat bei ihren organisatorischen Arbeiten und ihrer sonstigen Amtstätigkeit sich stets gegenwärtig zu halten, ohne sich durch Umtriebe von Parteien beirren zu lassen, welche unter verschiedenen Vorwänden, zum Teil unter dem Deckmantel der Loyalität, selbstsüchtige, die Schwächung der kaiserlichen Autorität beabsichtigende Zwecke verfolgen. Unbekümmert um deren nutzloses Treiben werden Se. Majestät diese Parteien niederhalten und die Organisation der Monarchie durchführen. Was die Politik nach außen betrifft, sei es der Wille Sr. k. k. apostolischen Majestät, daß Österreich seine im europäischen Staatensysteme und insbesondere in Deutschland in neuerer Zeit errungene mächtige Stellung (gemeint ist die Punktation von Olmütz v. 29. 11. 1850 -wdg) behaupte . . .“

„Se. Majestät äußerten ferner die Stelle eines Ministerpräsidenten . . . nicht mehr besetzen, sondern die oberste Leitung der Geschäfte unmittelbar in Ah. Händen konzentrieren zu wollen . . .“

Am 14. April 1852 war es auch das einzige Mal, daß der Kaiser selbst der Ministerkonferenz präsiidierte, sonst hatte Graf Buol-Schauenstein bei den Beratungen den Vorsitz. Franz Joseph nahm seine Ankündigung, die Geschäfte der Ministerien ausschließlich in seiner Hand zu konzentrieren, wenn man den Berichten der Minister glauben darf, denen zufolge dem Kaiser jährlich mehr als dreihunderttausend

Referatsbögen vorgelegt wurden, ernst. Es ist daher Friedrich Engel-Janosi zuzustimmen, wenn er in seiner Einführung zum ersten Band des Ministeriums Buol-Schauenstein feststellt: „Diese Jahre mögen in Wahrheit als das Zeitalter Kaiser Franz Josephs gelten“¹⁴, allerdings muß man auch sehen, daß der Kaiser aufgrund des Fehlens großer innerer, wirtschaftlicher und außenpolitischer Krisen nicht auf ein Zweckbündnis mit der Ministerkonferenz angewiesen war, wie in der Situation von 1859/60. Auch wenn für den Zeitraum vom April 1852 bis März 1853 große leitende Themen fehlten, so sind die in diesem Bande vereinten Protokolle doch von großer Bedeutung für die Reorganisation der Donaumonarchie nach den Revolutionswirren und sie können zu einer Neubewertung des Ministeriums Buol-Schauenstein in der Geschichtsschreibung führen.

Es bietet sich nun an, die Protokolle unter verschiedenen Sachgesichtspunkten zu analysieren, die für die Binnenstruktur der Monarchie von Bedeutung waren.

Neben den Problemen der Staatsfinanzen, die trotz der chronisch desolaten Finanzlage der Habsburger Monarchie nicht so sehr im Vordergrund standen, beschäftigte sich die Ministerkonferenz insbesondere mit Problemen der Nachwirkungen der Revolution von 1848, vor allem der ungarischen. Hierzu gehörten einmal die Beratungen über die Senkung des Strafmaßes von 1849 durch Ausnahmegerichte in Ungarn verhängten Urteilen, zum anderen die Frage der Grundentlastung der Bauern. Zentrale Themen stellten weiterhin die Verbesserung der Infrastruktur der Monarchie durch den Bau von Eisenbahnen^{14a}, die Aufhebung des Belagerungszustandes für Wien, Prag und drei böhmische Festungen, konfessionelle Fragen und die einsetzenden Auseinandersetzungen um eine Universitätsreform dar.

Immer wieder hatte sich die Ministerkonferenz mit der Aufhebung oder Milde rung der ungarischen Ausnahmegerichte von 1849 zu befassen, die, wie es Friedrich Engel-Janosi formuliert hat, beinahe „die Ausmaße eines echten sozialen Problems erreichten“¹⁵, eines sozialen Problems deswegen, weil die von den Militärgerichten gefällten Urteile bei gleichartigen Vergehen im Strafmaß höchst unterschiedlich ausfielen und die Urteile oftmals in keinem Verhältnis zu der den Angeklagten zur Last gelegten Schuld standen. Der Ministerkonferenz standen immer wieder „Sich tungsoperate“ der Kriegsgerichte in Ungarn und Siebenbürgen „bezüglich der bei denselben in Hinsicht auf politische Vergehen von Zivilstandspersonen aus der Revolutionsperiode von 1848 und 1849 ausgetragenen Straffälle“¹⁶ zur Beratung vor. Mit Rücksicht auf die gute Aufnahme des Kaisers bei seiner Reise durch Ungarn und Siebenbürgen, und um diesen „guten Eindruck der Reise nicht zu schwächen, damit einen Akt der Gnade zu verbinden, dann aus dem inneren Grunde der Ge rechtigkeit selbst, um nämlich eine Gleichmäßigkeit in der Behandlung zwischen den früher und später Verurteilten herzustellen“¹⁷, votierte die Ministerkonferenz

¹⁴ OMP III/1, S. IX.

^{14a} Vgl. Brusatti, Alois (Hrsg.): Die Habsburger Monarchie 1848–1918. Bd. 1: Die wirtschaftliche Entwicklung. Wien 1973, S. 278 ff. (Beitrag „Das Verkehrswesen“ von Karl Bachinger).

¹⁵ OMP III/1, S. XIV.

¹⁶ OMP III/1 Nr. 24/I MK v. 6. 7. 1852, S. 147.

¹⁷ E b e n d a 148.

für eine Herabsetzung bzw. Aufhebung der verhängten Strafen. Nicht immer jedoch bestand in der Ministerkonferenz Einmütigkeit bei der Behandlung von Begnadigungsgesuchen. So kam es beispielsweise bei der Beratung der Gesuche von zwei Prämonstratenser Stiftpriestern und Gymnasialprofessoren, um nur einen Fall herauszugreifen, Koloman Sebessy und Demeter Lacky, die zu acht Jahren Festungsarrest verurteilt worden waren, zu Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Justizminister Karl Ritter von Krauß und dem Kultusminister Leo Graf von Thun und Hohenstein. Krauß, der „mit Rücksicht auf die bisher eingetretenen Begnadigungen und Milderungen zugunsten anderer, schwerer gravierter Revolutionäre“ eine Herabsetzung der Strafe auf drei Jahre beantragte, trat Thun entgegen, der ohne vorherige Auskunft „über den Charakter und die frühere Haltung dieser Verurteilten“ eine Begnadigung für bedenklich hielt, da „ihr Stand als Geistliche und Jugendlehrer und das hierdurch gegebene Beispiel (gemeint ist hier ihre Aufforderung an das Volk, dem Landsturm beizutreten und an der Revolution teilzunehmen) die strengste Rücksicht fordert“¹⁸.

Ein Konflikt zwischen Thun und Krauß hatte sich bereits wenige Wochen vorher bei den Auseinandersetzungen um die Rede Thuns am 11. Mai 1852 an der Universität Wien über das Rechtsstudium¹⁹ in Österreich angebahnt. In seiner Rede hatte Thun entschieden gegen die an österreichischen Universitäten herrschende Naturrechtslehre, als Ausfluß des Josephinismus, polemisiert, die auch das in Österreich geltende Allgemeine Bürgerliche Gesetz-Buch (ADGB) nachhaltig beeinflusst hatte, und sprach sich für die in Deutschland von Savigny vertretene historische Rechtsauffassung aus²⁰. Damit wurde die Diskussion um die Universitätsreform eingeleitet, die 1853/54 ihren Höhepunkt erreichen sollte.

Zu den wichtigsten sozialpolitischen Aufgaben des Ministeriums Buol-Schauenstein gehörte zweifellos der Vollzug des vom Reichstag 1848/49 beschlossenen Gesetzes, das die „Verhältnisse zwischen den ehemaligen Grundherren und den gewesenen Untertanen zufolge des Urbarialverbandes“ für Ungarn, Serbien und den Temescher Banat regeln sollte²¹. Aufgrund der vom Reichstag festgestellten persönlichen und wirtschaftlichen Freiheit aller Bauern und der nur unzureichend gesetzlich festgelegten Entschädigungszahlungen mußte das Ministerium sich dieser Regelungen annehmen. Bis zum Tode des Fürsten Schwarzenberg war die Entschädigungsfrage erst in Salzburg, Schlesien und Mähren gelöst worden. In Ungarn, Siebenbürgen, Kroatien, Slawonien und Galizien hatte man sie, im Gegensatz zu den übrigen Reichsteilen, nicht einmal in Angriff genommen. Eine besondere Bedeutung fiel der Lösung der Grundentlastung der Bauern in Ungarn zu. In der Konferenz vom 19. Juni 1852 wurde die als dringend notwendig erkannte Lösung

¹⁸ ÖMP III/1 Nr. 30/V MK v. 24. 7. 1852, S. 184. — Vgl. auch *e b e n d a* Nr. 43/II MK v. 4. 9. 1852.

¹⁹ Abgedruckt als Anlage (Nr. 10 a) zu ÖMP III/1 Nr. 10 MK v. 13. 5. 1852, S. 60—64 (Nr. 10a S. 65 f.).

²⁰ *E b e n d a* 66.

²¹ Vgl. hierzu die besonders wichtige Sitzung der Ministerkonferenz v. 19. 6. 1852 (ÖMP III/1 Nr. 21/I, S. 121—128) sowie den Motivenbericht Bachs (*e b e n d a* Nr. 21 a, S. 129—133). Zur Grundentlastung vgl. auch *e b e n d a* Nr. 23/III MK v. 3. 7. 1852, S. 145 f. und Nr. 27/I MK v. 13. 7. 1852, S. 168—172.

der Agrarfrage erstmals ausgiebig behandelt²². Der Innenminister Dr. Bach hatte eine Gesetzesvorlage mit Motiven eingebracht. In den Motiven für das Gesetzesvorhaben begründete er nochmals die *staatspolitische* Notwendigkeit des Gesetzes für Ungarn. Es sei von großer Wichtigkeit, die Beziehungen zwischen den früheren Grundherren und den Grundholden unter Berücksichtigung aller beteiligten Interessen umfassend durch Gesetze zu regeln, weil dadurch „nicht nur die nachhaltige Herstellung eines völlig klaren Besitzes in Grund und Boden und damit die Schaffung der Grundelemente der künftigen Entwicklung der Landeskultur und des Realkredits und der hiermit so innig verknüpften Steuerkraft des Landes abhängt, weil ferner nur auf solche Weise der durch die gewaltsamen Ereignisse der letzten Jahre gestörte innere Friede zwischen großem und kleinem Besitz dauernd gesichert werden kann und weil es endlich mit der huldvollen Gerechtigkeit, mit welcher die erlauchten Landesherren von Österreich stets alle ihre Völker umfaßt haben, nicht wohl vereinbar wäre, wenn die Wohltat der Befreiung des Untertans in Absicht auf Person und Besitz demselben in den ungarischen Ländern, insoweit analoge Verhältnisse bestehen, in wesentlich beschränkterer Weise zugewendet würde, als dies in den angrenzenden Ländern bereits jetzt . . . geschehen ist, und dort die Wegräumung der in diesen Verhältnissen fußenden Elemente neuerlicher künftiger agrarischer oder sozialer Agitation nicht jetzt, wo es sich um die Regelung dieser Verhältnisse handelt, vollständig durchgeführt, sondern selbe einer späteren Zeit vorbehalten werden wollte“²³. Damit wurde der Lösung der Agrarfrage auch eine Funktion für die Wiederherstellung der Einheit der Monarchie beigemessen.

Die Gesetze über die Grundentlastung in Ungarn wurden nach einem langwierigen Beratungsprozeß, bei dem sich die Gewichte noch zu ungunsten der Bauern verschoben, am 2. März 1853 erlassen. Diese Verzögerung, so stellt Engel-Janosi fest, „mochte den Befreiungsakt um einen Teil seiner Wirkung bringen; die Bauern fuhrten hartnäckig fort, nicht Wien, sondern Kossuth ihre Befreiung zuzuschieben“²⁴.

In der Finanzpolitik der Jahre 1852/53²⁵ stand im Mittelpunkt die Frage, wie das Defizit für 1852 gedeckt werden konnte und auf welche Weise durch Steuererhöhungen (Hebung des Grundsteuersatzes auf 18 %; der Hauszinssteuer auf 12 % in größeren Städten und 16 % in den Großstädten) ein Gleichgewicht „zwischen den Staatseinnahmen und Ausgaben“ wiederhergestellt werden konnte, „denn immerfort Anleihen zu machen, sei für die Länge nicht haltbar“²⁶. Die heraufziehende Krise, die in den Krimkrieg mündete, erforderte eine Erhöhung der Militärausgaben, um eine Politik der bewaffneten Neutralität verfolgen zu können, und damit schwanden wieder einmal, wie schon so oft, alle Hoffnungen, die zerrütteten österreichischen Staatsfinanzen zu sanieren.

²² ÖMP III/1 Nr. 21/I MK v. 19. 6. 1852, S. 121—128 mit Anlage Nr. 21 a, S. 129—133.

²³ E b e n d a Nr. 21, S. 132 f.

²⁴ ÖMP III/1 Einleitung, S. XIII.

²⁵ Über die Finanzen der Donaumonarchie in der Zeit des Neoabsolutismus vgl. B r a n d t, Harm Hinrich: Die Finanzen des Neoabsolutismus. Studien zum Verhältnis von Staatsfinanzen, Politik und Wirtschaft in Österreich 1848—1860. Phil. Habil. München 1975 (im Druck).

²⁶ ÖMP III/1 Nr. 40/I MK v. 21. 8. 1852, S. 218—220.

Es ist erstaunlich, daß in den Konferenzprotokollen Probleme der internationalen Politik und der Rolle Österreichs im Mächtesystem der Zeit nur am Rande Erwähnung finden²⁷. Eine Erklärung hierfür mag die Tatsache sein, daß getreu der Metternichschen Tradition das Feld der Außenbeziehungen der Monarchie allein Sache des Außenministers war, der diese im Sinne der Wünsche des Monarchen zu führen hatte²⁸. Das sollte 1859/60 so bleiben und auch am Vorabend des deutschen Krieges von 1866. In den ersten acht Monaten des Ministeriums des Grafen Richard Belcredi, in denen die internationale Lage immer verwickelter wurde, finden wir in den Beratungen des Ministerrates zwar häufig außenpolitische Themen, selten jedoch wurden sie eingehend diskutiert. Die Gasteiner Konvention vom 14. August 1865, das wichtigste außenpolitische Ereignis der ersten Monate des Ministeriums Belcredi, wurde nur indirekt und in anderem Zusammenhang in der Sitzung des Ministerrates vom 19. September 1865 behandelt²⁹. Ein einziges Mal jedoch in den bisher gedruckt vorliegenden Protokollen wurden außenpolitische Fragen in der Form der deutschen Frage ausgiebig im Ministerrat besprochen, als sich der Konflikt mit Preußen in der Frage der Elbherzogtümer immer mehr zuspitzte³⁰. In der Sitzung vom 21. Februar 1866 in Ofen wurden sehr gegensätzliche Auffassungen geäußert. Auf die Frage von Kaiser Franz Joseph, ob man den preußischen Demonstrationen „ruhig zusehen soll oder ob es nicht die Ehre, Würde und Sicherheit Österreichs verlange, solche kriegерischen Vorbereitungen zu treffen, mit denen man allen noch so ernstesten Eventualitäten ruhig ins Gesicht sehen könne, (zumal) ... die preußische Armee gegenwärtiger viel mobiler für das Feld sei, das dortige Eisenbahnnetz ihre Beförderung nach strategischen Hauptpunkten außerordentlich erleichterte, während unsere Armee auf den äußersten Friedensfuß herabgesetzt worden (das Ministerium hatte Einsparungen bei den Militärausgaben verfügt) und ihre Komplettierung demnach sehr viel Zeit erfordere“, betonte der Außenminister Graf Mensdorff, daß für eine derart folgenschwere Entscheidung „in den gegenwärtigen äußeren Beziehungen des Kaiserstaates kein Anlaß vorliege“³¹. Handelsminister Baron Wüllerstorff, einer der wichtigsten Männer im Ministerium, schlug eine diplomatische Lösung des Konfliktes auf europäischer Ebene oder im Rahmen einer Intervention des Deutschen Bundes vor. Graf Esterházy, Minister ohne Geschäftsbereich, redete einer harten Linie das Wort: „Er spreche seine Überzeugung unumwunden dahin aus, daß jedes Schwanken von unserer Seite, noch viel mehr aber ein Nachgeben, nur von den unheilvollsten Folgen für das eigene Vaterland begleitet sein würde. Hier heiße es die Zähne zeigen“³². Österreich müsse sich der Neutralität Frankreichs und der Unterstützung der kleineren deutschen Staaten versichern. Trotz der schwierigen Finanzsituation dürfte man sich nicht auf eine geldliche Abfindung einlassen. Dagegen rieten der

²⁷ Vgl. z. B. ÖMP III/1 Nr. 76/I MK v. 28. 12. 1852, S. 377, Nr. 77/I MK v. 30. 12. 1852, S. 381, Nr. 85/III, V MK v. 22. 1. 1853, S. 428 f.

²⁸ Vgl. ÖMP III/1 Nr. 1, S. 2.

²⁹ ÖMP VI/1 Nr. 11/V MR v. 19. 9. 1865, S. 71.

³⁰ E b e n d a Nr. 52/V MR v. 21. 2. 1866, S. 300—302.

³¹ E b e n d a 300.

³² E b e n d a 301.

Finanzminister Graf Larisch, Handelsminister Baron Wüllerstorff und der ungarische Hofkanzler von Mailáh dringend zu einer friedlichen Beilegung des Konfliktes, „indem der Rückschlag auf die Finanzen und auf die ganze Gewerbstätigkeit der Monarchie bei einer kriegerischen Gestaltung der Ereignisse von unabsehbaren Folgen sein würde“³².

Durchgängiges Thema im Ministerrat, wenn auch stets nur punktuell behandelt, war nach dem Scheitern des zentralistisch-liberalen Experimentes Anton von Schmerlings die immer brennender werdende ungarische Verfassungsfrage, die mit der Sistierung des Grundgesetzes über die Reichsvertretung im September 1865 einem Höhepunkt zustrebte³³.

Auf drei Faktoren, die gerade für die innere Entwicklung der Monarchie von Bedeutung und daher immer wieder Beratungsgegenstand waren, nämlich die Finanzsituation des Staates, die Wirtschaftsentwicklung und der Eisenbahnbau, soll noch verwiesen werden.

Im Herbst 1865 stand die Monarchie vor dem Staatsbankrott und benötigte dringend eine ausländische Anleihe. Diese war aber nur zu erhalten, wenn das Ausland Vertrauen in die zukünftige Entwicklung Österreichs haben konnte. Das Ministerium Belcredi stand daher vor der Zwangslage, einerseits durch Steuererhöhungen die Einnahmen der Staatskasse zu erhöhen und eine Reform des Staatshaushaltes sowie Einsparungen durchzuführen, andererseits aber die Grenze der Belastbarkeit der Bevölkerung der Monarchie nicht zu überdehnen³⁴.

Belcredi war von Anbeginn an entschlossen, drastische Sparmaßnahmen durchzuführen, und hatte in der Annahme, daß der Friede in Deutschland und Europa zwar nicht sicher, aber doch einigermaßen stabil sei, als Hauptfeld für die notwendigen großen Einsparungen den Militäretat vorgesehen, und beim Militärhaushalt traten dann auch Einsparungen ein³⁵. Diese sollten durch Verwaltungsvereinfachungen erzielt werden und die Schlagkraft der Armee nicht schmälern, denn, so betonte Belcredi in Unkenntnis der tatsächlichen kritischen außenpolitischen Lage — sie war ihm verheimlicht worden und Belcredi erfuhr erst nach der ersten Ministerratssitzung am 29. Juli 1865, daß wohl ein Krieg mit Preußen unvermeidlich sei —, wird „in der Zeit des Friedens, der dem Reiche kaum lang beschieden sein dürfte, nicht das Äußerste getan, um den erschöpften finanziellen Kräften eine Erholung zu gönnen, so muß man mit der ernstesten Besorgnis der Eventualität

³³ Vgl. hierzu ÖMP VI/1 Nr. 10/I MR v. 17. 9. 1865, S. 62—66.

³⁴ Vgl. hierzu die Überlegungen Belcredis in seinem Regierungsprogramm vom 15. 6. 1865, abgedruckt bei M e r t a l : Graf Richard Belcredi (1823—1902). Wien 1962, S. 193—208. Die nachfolgende Passage auch zitiert ÖMP VI/1, S. X f.: „Die Notwendigkeit, (die zu drastischen Sparmaßnahmen) . . . drängt, ist nicht bloß eine moralische, um das gesunkene Ansehen der Regierung wieder zu heben, sondern sie ist zugleich eine materielle, da die Quellen, aus welchen der Staat seine finanziellen Mittel schöpfte, dem Versiegen nahe sind . . . Hier auf eine Erleichterung der Bevölkerung hinzuarbeiten, ist eine der ersten, ganz unabweisbaren Pflichten der Regierung, und so schwierig auch die Aufgabe der Regierung ist, ihre Lösung muß in Angriff genommen werden, und dies zwar ohne Zögern, wenn eine hereinbrechende finanzielle Krisis nicht alle politischen Kombinationen in der drohendsten Weise in Frage stellen soll“ (S. 208).

³⁵ ÖMP VI/1 Nr. 2/II MR v. 30. 7. 1865, S. 5 f.

eines Krieges entgegensehen“³⁶. Daß es dem neuen Ministerium ernst war mit der Sanierung der Finanzen, zeigen die Beratungen im Ministerrat über die einzuleitenden Finanzmaßnahmen. Diesem Thema wurde am 26. August eine ganze Sitzung gewidmet³⁷. Der Finanzminister Graf Larisch eröffnete seinen Kollegen, daß „dermalen alle Abhilfsmittel stocken, der Steuereinfluß nachlasse, der Geldmarkt ungünstig und die Staatskasse von ihm leer angetroffen worden sei“³⁸. Seiner Auffassung nach könne „das Übel nur durch eine große Kreditoperation an der Wurzel gefaßt werden“³⁹. Man müsse mindestens 14 Millionen Pfund Sterling als Kredit auf dem englischen Geldmarkt aufzunehmen versuchen. Die Verhandlungen für eine Anleihe gestalteten sich äußerst schwierig und die österreichische Regierung mußte schließlich zu sehr ungünstigen Bedingungen mit einem französischen Bankenconsortium abschließen⁴⁰, was dem Ansehen der Regierung äußerst abträglich war, hatte man doch noch nie vorher eine Anleihe zu derart ungünstigen Bedingungen plazierte.

In den Ministerratsprotokollen finden wir auch immer wieder Hinweise auf Probleme der Wirtschaftsentwicklung der Monarchie und auf notwendige Strukturmaßnahmen, um die Wettbewerbsfähigkeit der Monarchie zu erhöhen. Hierzu gehörten die Abschlüsse von Handelsverträgen u. a. mit Frankreich und England, die Österreich mit der westeuropäischen Wirtschaft verflechten sollten. Die Verbindung zu den Ländern mit den europäischen Hauptfinanzplätzen London und Paris war auch deswegen wichtig, weil man hoffte, bei engeren Wirtschaftsbeziehungen besser Anleihen auf dem britischen oder französischen Geldmarkt plazieren zu können⁴¹. Insgesamt gesehen aber bestand für die sich herausbildende Industrie der Habsburger Monarchie, vor allem die seit der Jahrhundertmitte stark in einem Industrialisierungsprozeß begriffene westliche Reichshälfte, die Notwendigkeit der Intensivierung der Außenhandelsbeziehungen, trotz der Widerstände der Mehrzahl der Abgeordneten des Reichstages und der industriellen Schutzzollinteressen. Aber gerade für die Beschleunigung der Wirtschaftsentwicklung der Monarchie wirkte sich die durch die Sistierung der Verfassung gegebene außerordentliche Vollmacht günstig aus.

Ein entscheidender Faktor für die Industrialisierung war der Eisenbahnbau; so bemerkte Belcredi bereits in seinem Regierungsprogramm, „daß ein Aufschwung der Industrie und der Produktion überhaupt in Österreich solange nicht zu erwarten ist, als nicht eine Vervollständigung der Verkehrsmittel und insbesondere des Eisenbahnnetzes sowie eine Konkurrenz in den Eisenbahnlinien erzielt wird“⁴². Fast ein Drittel der Ministerratsitzungen der ersten acht Monate des Ministeriums Belcredi beschäftigte sich mit Fragen des Eisenbahnbaues, mit Konzessionierungen

³⁶ Mertal 200.

³⁷ Vgl. ÖMP VI/1 Nr. 4/I MR v. 26. 8. 1865, S. 20—24.

³⁸ Ebenda 20.

³⁹ Ebenda 21.

⁴⁰ Vgl. hierzu ÖMP VI/1 Nr. 18/I MR v. 23. 10. -865, S. 129—133, Nr. 23/I MR v. 7. 11. 1865, S. 171, Nr. 39/I MR v. 27. 12. 1865, S. 241 ff.

⁴¹ Vgl. ÖMP VI/1 Nr. 18/I MR v. 23. 10. 1865, S. 129—133, Nr. 27/III MR v. 22. 11. 1865, S. 199—204, Nr. 56/V MR v. 26. 3. 1866, S. 324—326.

⁴² Mertal 204. Zitiert auch ÖMP VI/1, S. XXXVIII.

und der Verbesserung der Infrastruktur der südlichen Reichshälfte durch den Eisenbahnbau. Hier sollte die Ausweitung des Eisenbahnbaues nicht nur der Wirtschaftsentwicklung dienen, sondern man hoffte hierdurch auch die Eisenbahn als Integrationsmoment für die Monarchie ausnützen zu können.

Trotz der eingangs gemachten quellenkritischen Bemerkungen zu den Ministerratsprotokollen muß man feststellen, daß sie gerade für den Historiker, der sich für die inneren Probleme der Donaumonarchie interessiert, als Quelle wichtige Aufschlüsse vermitteln, und dies gilt nicht nur für Sachfragen. Gerade die Protokolle der Jahre 1865/66 zeigen sehr deutlich den Übergangscharakter, in dem sich die Monarchie unmittelbar vor dem deutschen Krieg von 1866 befand, und sie können auch Aufschluß darüber geben, welchen Weg die Entwicklung des Donaureiches ohne die kriegerischen Auseinandersetzungen des Jahres 1866 genommen hätte. Noch deutlicher als in den Jahren 1852/53 wird im Vorfeld des Krieges von 1866 bewußt, wie sehr die soziale und wirtschaftliche Entwicklung, die Finanzsituation und die Verfassungsfrage untrennbar miteinander verbunden waren und sich auch auf die Außenpolitik und die Außenwirtschaft der Monarchie auswirkten. Erwähnt sei in diesem Zusammenhang nur eine Äußerung, die Handelsminister Baron Wüllerstorff bei der Beratung von Eisenbahnkonzessionierungen für Ungarn in der Ministerratssitzung vom 7. November 1865 machte: „Die Unsicherheit der politischen Verhältnisse in Österreich, welche im Zusammenhang mit den ungarischen Verfassungsangelegenheiten stehen, bilden in England jetzt den Hauptanstoß gegen die Willfährigkeit, Geld zu geben ... solange die Verfassung des ganzen Reiches in Frage stehe, (wird) auch kein billiges Kapital aufzutreiben sein ... Man verwende die Kapitalien lieber in Mexiko und Spanien als in Österreich. Wir können unter solchen Verhältnissen keine Konkurrenz der Nachfrage in England und Frankreich entstehen lassen, die sich gegenseitig drückt und beirrt und die wir uns nur selbst machen würden. Man löse die ungarische Frage und die Verfassungsfrage in Österreich, und die Millionen werden flüssig werden, man löse die Frage der Handelsverträge, und Geld werde auch für Österreich bereit liegen“⁴³.

Abschließend sollte noch hervorgehoben werden, daß die vorgestellten Bände sehr sorgfältig ediert wurden und dem Historiker bei seiner Arbeit Hilfestellung durch zahlreiche Hinweise auf zentrale Aktenbestände gegeben wird, abgerundet durch eine gute Auswahlbibliographie. Allerdings hätte man sich gelegentlich eine etwas intensivere Kommentierung gewünscht. Man kann nur hoffen, daß die Edition der Protokolle schnell voranschreitet, die Preise für die Bände dagegen ‚zurückschreiten‘ mögen, denn was nützt die schönste und brauchbarste Edition, wenn der ‚Verbraucher‘ nicht die Mittel zum Erwerb aufbringen kann!

⁴³ ÖMP VI/1 Nr. 23/IV MR v. 7. 11. 1865, Protokoll II, S. 174 f.

LEISTUNGEN DES COLLEGIUM CAROLINUM FÜR DIE SUDETENDEUTSCHE GESCHICHTS- SCHREIBUNG SEIT 1945 *

Von Heribert Sturm

Vor nunmehr zwanzig Jahren hat das Collegium Carolinum seine Tätigkeit aufgenommen. Dies mag den äußeren und mehr oder weniger zufälligen Anlaß zu einer Rückschau geben, allerdings nicht im Hinblick darauf, wie sich dieses Institut inzwischen entwickelt und gegenüber anderen Einrichtungen der sudetenländischen Traditionspflege profiliert hat, sondern vielmehr in der Absicht, es in seinem Wirken vorzustellen und dabei in einigen wesentlichen Grundzügen aufzuzeigen, was unter den seit 1945 tiefeinschneidenden Veränderungen in Fortsetzung und teilweise auch in Fortführung überkommener wissenschaftlicher Vorhaben geleistet werden konnte. Immerhin aber sollte wenigstens in einer kurzen Erinnerung auf die Ausgangssituation eingegangen werden, die damals in der Tat außergewöhnlich schwierig war.

Bei den nach 1945 jäh abgerissenen Fäden jedweder Überlieferung historischer und landeskundlicher Forschung galt es zunächst, neue Ansätze erst wieder aufzuspüren, dabei aber noch vorrangiger zu versuchen, die durch die Ausweisung aus der alten Heimat weithin verstreuten Persönlichkeiten im einzelnen zusammenzuführen, um zu überlegen, was überhaupt getan werden konnte. Dabei ergab sich, daß für eine Konzentration zu gemeinschaftlicher Leistung, anders als etwa bei den gleichartigen Bemühungen für Schlesien, Pommern oder Ost- und Westpreußen, wo den in ihrer Heimat erwachsenen beachtlichen wissenschaftlichen Leistungen allenfalls nur ein neuer tätiger Mittelpunkt zu geben war, während die Sudetendeutschen — weil deren Siedlungsgebiet entsprechend der großen räumlichen Aufgliederung und der daraus sich ergebenden Vielfalt kultureller Zentren — die Voraussetzung zu solcher organisatorischer Einheit nicht hatten, mehrere Möglichkeiten offen standen, sich zu gemeinsamem Vorhaben zusammenzufinden. Erster Sammelpunkt war die Sudetendeutsche Hilfsstelle in München, von der die Gründung des Adalbert Stifter-Vereins ausging. Schon im Jänner 1947 trafen sich erstmals Wissenschaftler verschiedener Forschungsbereiche zur Beratung von Möglichkeiten einer Fortsetzung der vordem auch in Beziehung zu den Universitäten bestandenen Einrichtungen, Plänen und Unternehmungen. Vor diesem Hintergrund konstituierte sich damals in loser Form und als eine wissenschaftliche Abteilung des Adalbert Stifter-Vereins ein Traditionsverband der sudetendeutschen Hochschulen, der sich in verantwortungsbewußter Beziehung zu Kaiser Karl IV. und

* Vortrag, gehalten am 25. Mai 1977 im Sitzungssaal der juristischen Fakultät der Universität Wien auf Einladung des Forschungsinstitutes für den Donauraum.

der von ihm in Prag errichteten ältesten Universität Collegium Carolinum nannte. Noch aber waren weiterführende Pläne einer dauernden Zusammenfassung der sudetendeutschen Forscherkräfte erst in Schweben. Anlässlich der Bayreuther Pfingsttagung im Jahr 1949 — einem der frühen Vorläufer des heutigen Sudetendeutschen Tages — und dann bei der Augsburger Hochschulwoche im September des gleichen Jahres wurde überlegt, ob eine selbständige Körperschaft einzurichten sei, oder ob in vereinsmäßiger Form eine Fortsetzung der ehemaligen Geschichtsvereine von Böhmen, Mähren und Sudeten-Schlesien oder aber etwa die Weiterführung der beiden Historischen Kommissionen von Prag und Reichenberg im Vordergrund stehen sollte und wie auch die 1891 gegründete und von Kräften der Prager deutschen Hochschulen getragene Förderungsgesellschaft, die 1918 als „Deutsche Gesellschaft der Wissenschaften und Künste in der Tschechoslowakischen Republik“ (seit 1943 „Deutsche Akademie der Wissenschaften in Prag“) neu gegründet wurde, ihre traditionsmäßige Fortführung hätte finden können. Kurze Zeit später gab die Gründung des Johann-Gottfried-Herder Forschungsrates als oberste Zusammenfassung aller deutschen Wissenschaftler der Ostforschung den Ansatzpunkt dafür, daß wie die anderen ostdeutschen Landschaften auch die beiden Historischen Kommissionen von Prag und Reichenberg nunmehr als Historische Kommission für die Sudetenländer dort den Platz zur weiteren Entwicklung einnahmen. In konsequenter Weiterentwicklung der von allem Anfang an bestandenen Vorstellung bei einigen Mitgliedern der Historischen Kommission, einem mehr akademieartigen Aufbau des wissenschaftlichen Bereiches der kulturellen Traditionspflege den Vorzug zu geben, gelang es nach mehrjährigen und nur schrittweisen Bemühungen, innerhalb der Historischen Kommission der Sudetenländer, die zunächst unter Rudolf Schreiber und nach dessen Tod unter Kurt Oberdorffer stand, ein eigenständiges wissenschaftliches Sekretariat als eine Arbeitsstelle im Institut für Kultur- und Sozialforschung in München zu gründen und von öffentlicher Hand (Bund und Bayern) dotiert zu erhalten. Eine erste gemeinsame Sitzung der Historischen Kommission der Sudetenländer, des Instituts für Kultur- und Sozialforschung und des Wissenschaftlichen Sekretariats, dem vom Traditionsverband der deutschen Hochschulen die Bezeichnung „Collegium Carolinum“ durch eine formale Abmachung abgetreten wurde, fand am 21. Jänner 1956 in München statt. Am gleichen Tage gab der bayerische Ministerpräsident Prof. Wilhelm Högnér in seiner Regierungserklärung die Gründung des „Collegium Carolinum“ als Forschungsstelle für die böhmischen Länder mit Wirkung vom 1. April 1956 bekannt. Zum ersten Vorsitzenden wurde der zeitweilige Professor an der deutschen Universität zu Prag Theodor Mayer bestellt, mit dessen Prager Festgabe die Historische Kommission der Sudetenländer 1953 ihre Publikationsreihe „Forschungen zur Geschichte und Landeskunde der Sudetenländer“ begonnen hatte. Als wissenschaftliches Institut und Forschungsstelle für die böhmischen Länder trat das Collegium Carolinum erstmals im November des Gründungsjahres mit einer Arbeitstagung in Cham an die Öffentlichkeit und eröffnete mit dem Sammelband des Abdruckes der Vorträge dieser ersten Tagung seine Publikationsreihe „Veröffentlichungen des Collegium Carolinum“, dem bis heute weitere dreißig Bände folgten.

Das Collegium Carolinum, das sich am 25. Oktober 1956 die Organisationsform

eines eingetragenen Vereins gab, trug von allem Anfang an den Charakter einer akademischen Vereinigung, dem Persönlichkeiten, die auf dem Gebiet der wissenschaftlichen Forschung für die böhmischen Länder tätig waren, in einer Beschränkung auf 30 ordentliche Mitglieder angehören. Die satzungsgemäße Aufgabe dabei ist in folgender Formulierung festgelegt: „Das Collegium Carolinum, Forschungsstelle für die böhmischen Länder, ist aus dem Bestreben geschaffen worden, sich auf wissenschaftlicher Grundlage mit den böhmischen Ländern in ihrer Gesamtproblematik zu befassen, eine Analyse und Erfassung dieses Raumes und seiner Völker, seiner historischen, soziologischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten vorzunehmen. Dabei soll auch die gegenwartskundliche Beobachtung der Vorgänge im böhmisch-mährischen Raum selbst und der im Exil lebenden Volksteile dieses Raumes betrieben werden.“ Zur Durchführung dieser weitgesteckten Ziele ist von der Mitgliederversammlung ein geschäftsführender Vorstand gewählt, der entsprechend dem jährlich vorgenommenen Arbeitsprogramm für den Vollzug des auf der Grundlage des im Jahresetat festgelegten Aktionsplanes verantwortlich ist. Dabei war für das ganze Unternehmen das wissenschaftliche Ansehen Prof. Theodor Meyers eine bedeutsame Starthilfe und mit der Übernahme des Vorsitzes durch Prof. Karl Bosl im Jahr 1958, wodurch ein aktiver Ordinarius den engen persönlichen Kontakt zu einer Universität gewährleistete, ein weiterer glücklicher Umstand für die Fortentwicklung der Forschungsstelle als eines Instituts gegeben. Denn sollte die Forschungsstelle Leben gewinnen und wirklich Forschung betreiben, dann mußte ein solcher Anschluß an die Universität München stattfinden, um jungen wissenschaftlichen Nachwuchs anzuziehen, neue Interessen an den Problemen zu wecken und Kontakte zu den einschlägigen universitären Institutionen zu pflegen. Demgegenüber hatte das Collegium Carolinum selbst auch die Aufgabe, sich als ein für die Spezialforschung über die böhmischen Länder zuverlässiges Instrument einzurichten. Es galt deshalb von allem Anfang der Tätigkeit des Collegium Carolinum der Anlage, dem Ausbau und der ständigen planmäßigen Erweiterung einer *Institutsbibliothek* eine besondere Fürsorge. Hier sollen alle wichtigen Quellenwerke und wissenschaftlichen Publikationen über den böhmisch-mährischen Raum zusammengefaßt werden oder zumindest nachgewiesen und ermittelt werden können, um so den einzelnen Forschungsvorhaben und der verlässlichen Information die erforderlichen Unterlagen an die Hand zu geben. Der Bestand, an dem auch das im gleichen Gebäude untergebrachte Sudetendeutsche Archiv einen Anteil hat, ist seither inzwischen auf den ansehnlichen Bestand von mehr als 60 000 Bänden angewachsen. Darunter befinden sich im laufenden Abonnement 314 Zeitschriften sowie andere Periodika, dabei 204 allein aus der Tschechoslowakei. Die Benutzung der Bibliothek, deren sachgemäße Erschließung durch die systematisch zu ergänzenden und zu erweiternden Katalogkarteien eine beständige zusätzliche Arbeitsleistung erfordert, läßt nicht nur durch die tägliche Frequenz, sondern auch durch die verschiedenartigen Anfragen den besonderen Wert erkennen, den sich die außerhalb der Bezugsländer einmalige Spezialbibliothek in der Bundesrepublik Deutschland mittlerweile erworben hat. Dazu kommt, daß durch die Schwerpunktabsprachen mit anderen Instituten in München, so dem Institut für Zeitgeschichte, dem Institut für Ostrecht, dem Osteuropa-Institut, dem Haus

des Deutschen Ostens und nicht zuletzt auch mit der Ostabteilung der Bayerischen Staatsbibliothek, der gezielte Ausbau einvernehmlich geregelt und zudem auch durch gegenseitige Informationshilfen abgestimmt werden kann.

Wie die Bibliothek aus ganz bescheidenen Anfängen hervorging, vollzog sich auch die Einstellung des nunmehr über Jahre hinweg gehaltenen sach- und fachkundigen Kerns in dem auch heute noch spürbar eingeschränkten *Personalstand* im Gleichmaß der Entwicklung des Instituts. Diesem obliegt die Vorbereitung und Durchführung der letzten Endes im einzelnen die Leistung des Collegium Carolinum ausmachenden Aktivitäten, wobei die wissenschaftlichen Kräfte selbst auch an den Unternehmungen des Collegium Carolinum als Vortragende und als Autoren beteiligt sind. Ein wesentliches Kernstück der Tätigkeit des Collegium Carolinum stellen neben dem Publikationsprogramm — über das noch zu sprechen sein wird — die seit Jahren durch Initiative und unter Leitung von Prof. Karl Bosl durchgeführten *wissenschaftlichen Tagungen* dar, die als Stätte der Begegnung in- und ausländischer Gelehrter mit Einschluß auch von Tschechen einen steten Beitrag zur Diskussion um wissenschaftliche Probleme über und in den böhmischen Ländern zu leisten vermögen und auch den Anreiz und die Gelegenheit bieten, sachkundige Referenten zu detaillierten Darstellungen für das jeweils unter ein Generalthema gestellte Tagungsprogramm zu veranlassen. Die bei diesen Arbeitstagungen gehaltenen Vorträge werden in Buchform der Öffentlichkeit zugänglich gemacht, so daß das nunmehr im Arbeitsprogramm des Collegium Carolinum fest eingefügte Vorhaben auch weiter über den Anlaß hinaus ausstrahlend wirken kann. Solche Tagungen sind seit 1956 mit verschiedenartigen Aspekten fallweise abgehalten worden, seit 1968 in jährlicher Folge als die Bad-Wiesseer Tagungen, und zwar so, daß Forschungen und deren Ergebnisse über die Tschechoslowakei im gesamten Zeitraum ihres Bestehens in einen größeren Zusammenhang unter strukturanalytischen Perspektiven gestellt wurden. Sie sind so zu einem unverwechselbaren Ausdruck eines Teiles der Aufgaben des Collegium Carolinum geworden. Der 50. Jahrestag der Gründung der Tschechoslowakischen Republik war ein äußerer Anlaß, sich unter dem Generalthema „Aktuelle Forschungsprobleme um die Erste Tschechoslowakische Republik“ in einer Reihe von Vorträgen mit den Voraussetzungen, mit der Gründung und mit dem Funktionieren dieses nach dem Zusammenbruch der österreichisch-ungarischen Monarchie neu entstandenen Staates sowie mit dessen Beurteilung in der einschlägigen Historiographie mit Berücksichtigung der deutschen Frage zu befassen. Die nächstfolgende Tagung galt der Erörterung der beim militärischen Zusammenbruch der Mittelmächte ungelösten nationalen und sozialen Probleme in Mitteleuropa, insbesondere innerhalb der Monarchie Österreich-Ungarn, die durch die Pariser Vororteverträge trotz ernsthaft vorbereiteter Beratungen keine befriedigende Lösung, für die Betroffenen jedoch eine latente Sprengwirkung zeitigten. Die Vorträge zu diesen Vorgängen, während denen es Masaryk, Beneš und Kramář gelang, gegen das noch während des Krieges proklamierte Selbstbestimmungsrecht der Völker ihr Programm der Gründung eines tschechoslowakischen Staates durchzusetzen, gaben zu regen und teilweise kontroversen Diskussionen Anlaß, die im Tagungsband „Versailles, St. Germain, Trianon. Umbruch in Europa vor fünfzig Jahren“ mit abgedruckt wurden.

Die Bad-Wiesseer Tagung im Jahr darauf wandte sich von den Friedensverträgen nach dem Ersten Weltkrieg der Zeit der Waffenstillstandsverhandlungen zu Ende des Zweiten Weltkrieges zu, indem das Jahr 1945 als ein Wendepunkt in der europäischen Geschichte analysiert zu werden versucht wurde. Dabei wurden an dem Beispiel der Tschechoslowakei die Ursachen und Auswirkungen dieses schicksalhaften Jahres als ein internationales, nationales und wirtschaftlich-soziales Problem sowohl in den Aufteilungsplänen der Alliierten als auch in den Vorstellungen der politischen Gruppierungen der Gewinner und der Betroffenen aufgezeigt. Ebenfalls auf ein einzelnes Jahr als Orientierungseinschnitt stellte sich der Themenkreis einer weiteren Tagung ein, indem in Vorträgen mit anschließender Diskussion die Abhängigkeit der Entwicklung in den böhmischen Ländern während des Zweiten Weltkrieges von der jeweiligen gesamteuropäischen und kriegsbedingten Situation untersucht wurde. Man ging dabei davon aus, daß die nach dem Kriege eingetretenen tiefeinschneidenden Veränderungen in der europäischen Machtstruktur und auch die weitere staatliche Existenz in den böhmischen Ländern ihre Wurzeln in jenem Jahr 1941 hatten, in welchem sich der entscheidende Umschwung im Verhalten der europäischen Nationen entsprechend der Erwartung des weiteren Kriegsverlaufes vollzog. Die Hauptursachen dieses Wandels und die Auswirkungen auf die Restauration der Tschechoslowakei standen so im Mittelpunkt der Vorträge, die sich mit der deutschen Kriegs- und Außenpolitik, der militärischen, politischen und wirtschaftlichen Situation der Kriegsmächte, dann der Exilpolitik der tschechoslowakischen Auslandsregierung, dem Scheitern der Strategie Hitlers vor Moskau sowie mit der Kollaboration in Europa mit dem nationalsozialistischen Regime — und dies alles im Geschehen um 1941 — befaßten. In zwei weiteren aufeinanderfolgenden Tagungen wurde ein komplexes und im einzelnen noch wenig untersuchtes Generalthema, das mit dem Stichwort „Die Burg“ zu umschreiben ist, aufgegriffen. Es handelt sich dabei um politisch verschiedenartig strukturierte Gruppierungen um Masaryk und Beneš, also um einflußreiche außerparlamentarische Kräfte, deren Wirksamkeit, Beziehungen und Einfluß einen Einblick in die politische Führungsstruktur und die gesellschaftlich-staatliche Organisation der Ersten Tschechoslowakischen Republik zu vermitteln vermögen. Die Stellung des Präsidenten der Republik sowohl nach der Verfassung wie auch in der politischen Wirklichkeit, dann die im wesentlichen von Beneš getragene außenpolitische Konzeption und die Einstellung zu den vielschichtigen innenpolitischen Problemen gegenüber den Deutschen, den Juden, den Kirchen, der Publizistik: all das kam in den Vorträgen und der anschließenden regen Diskussion zur Sprache, wobei auch beteiligte Zeitgenossen dazu ihren Beitrag leisteten. Die durch die beiden Tagungsbände „Die Burg“ gewonnenen Aufschlüsse über jene politisch einflußreichen Kräfte um den Staatspräsidenten und den Außenminister erfuhren in einer weiteren Tagung, die sich mit der demokratisch-parlamentarischen Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik befaßte, ihre auf eine schrittweise Analyse der inneren Strukturen dieses jungen Staates abzielende thematische Fortsetzung, indem zu dem bislang vielfach verschwommenen Bild der Ersten Republik, das sich auch in der politischen Meinung des Auslandes widerspiegelt, in neu erarbeiteten Erkenntnissen die Voraussetzungen hervorgehoben wurden, die das Grundgefüge der politischen

Parteien und der Massenorganisationen sowie die sozioökonomischen und administrativen Grundgegebenheiten im wesentlichen bestimmten. Unter dem beziehungsreichen Titel „Gleichgewicht - Revision - Restauration“ stand der ebenfalls in zwei Tagungen abgehandelte Versuch einer kritischen Beurteilung der Außenpolitik der Tschechoslowakei im Europasystem der Pariser Vorortverträge. Die bereits früher aufgegriffene Thematik zur Entwicklung der Tschechoslowakei während der Zwischenkriegszeit erfuhr damit eine gezielte Erweiterung durch die Untersuchung der komplexen Entwicklung der tschechoslowakischen Außenpolitik, die sich im besonderen in der Stellung zu den einzelnen Ländern in Ost und West manifestierte. Diese von Eduard Beneš geprägte Konzeption, die einerseits auf Wahrung der national-tschechischen Interessen, zum andern auf den Ausgleich mit den politischen Auffassungen der Nachbarn ausgerichtet war und eine bisher vielfach noch wenig ergründete Forschungslücke darstellt, wurde bei den im einzelnen zu überwindenden Schwierigkeiten in der Quellenbeschaffung Objekt des ersten umfassenden Versuches einer Bestandsaufnahme der verschiedenen außenpolitischen Faktoren, Konstellationen und Entwicklungstendenzen, der in die vielschichtige Problematik des Bestehens der Ersten Tschechoslowakischen Republik einführt.

Wenn in den bisherigen neun Bad-Wiesseer Tagungen von 48 in- und ausländischen Experten in 89 Vorträgen ein derart umfangreicher Themenkomplex um die jüngste geschichtliche Vergangenheit der böhmischen Länder, die ja auch Heimat der daraus vertriebenen Deutschen gewesen sind, abgehandelt wurde, so bekundet das Collegium Carolinum damit auch seine enge Verbundenheit mit dem Schicksal, das Land und Leute in jener Zeitspanne betroffen hat, unbeschadet oder gerade wegen des unausgesetzten Bemühens um strenge wissenschaftliche Objektivität und der lauterer Absicht, wertende Erkenntnisse zur Wahrheitsfindung durch exaktes Quellenstudium zu vermitteln. Eine solche breite historische Analyse — und das ist insbesondere auch die Überzeugung des Collegium Carolinum — kann mit eines der bedeutsamen Instrumente sein, die Identität und Individualität des Sudeten-deutums auch für die künftigen Generationen zu bewahren.

Die gleiche Einstellung beherrschte auch die Themenwahl für die den Bad-Wiesseer Tagungen vorangegangenen sieben anderen Tagungen, deren Vorträge ebenfalls in eigenen Tagungsbänden der Öffentlichkeit zugänglich gemacht wurden. Die erste dieser wissenschaftlichen Tagungen des Collegium Carolinum fand — wie bereits kurz erwähnt — 1956 in Cham statt, knapp an der Grenze gegenüber Böhmen, und befaßte sich vorwiegend mit regionalen und auf die unmittelbare Grenzlandschaft bezüglichen Einzelthemen, so mit dem von Regensburg aus bewirkten Eintritt Böhmens und Mährens in den westlichen Kulturkreis und überhaupt mit den wechselseitigen Beziehungen zu Bayern, etwa in kunstgeschichtlicher Sicht oder durch die aus einer jahrhundertlangen Sonderentwicklung noch im 19. Jahrhundert fortbestandene Verflechtung der vormaligen Reichspfandschaft Eger. Das Generalthema der nächstfolgenden Tagung im Jahr 1959 in München galt der Sudetenfrage in europäischer Sicht. Ausgehend vom Münchener Abkommen des Jahres 1938 waren die einzelnen Vorträge durch eine lebhafte und zum Teil aus persönlicher Erfahrung und Beteiligung an den daran sich anschließenden Geschehnissen verlebendigte Diskussion aktualisiert, indem jene Vorgänge von einem prominenten

sudetendeutschen Emigranten, die Stellung des Staates zur Sudetenfrage von einem Exiltschechen, der Weg der Sudetendeutschen von der Entstehung des tschechoslowakischen Staates bis zum Münchner Abkommen von einem ehemaligen Spitzenfunktionär der Sudetendeutschen Partei, die Stellung der Slowaken und der nicht-deutschen Minderheiten zum tschechoslowakischen Staat von einem ehemaligen slowakischen Minister und das Verhältnis zur sowjetischen Note vom 10. Januar 1959 zu diesem Fragenkomplex sowie ein abschließender Überblick über die geschichtlichen Probleme des deutsch-tschechischen Zusammenlebens aus wissenschaftlicher Sicht behandelt und jeweils anschließend diskutiert wurden. Insofern hat dieser in der Reihe der „Veröffentlichungen des Collegium Carolinum“ herausgekommene Tagungsband auch einen gewissen dokumentarischen Wert. Weitere Tagungen wurden nach einer Pause im Jahr 1962 abgehalten, einmal in Frankfurt mit Themen, die vor allem auf den Tagungsort Bezug hatten und wobei die Beziehungen zwischen Böhmen und dem geschichtlich bedeutsamen Kernraum am Untermain und Mittelrhein oder — wie dann der Buchtitel lautete — zwischen Frankfurt und Prag aufgezeigt wurden, zum andern eine Veranstaltung in München, die den eigentlichen Rahmen der üblichen Themenbezogenheit zu Böhmen und Mähren überschritt und die Slowakei als mitteleuropäisches Problem in Geschichte und Gegenwart darstellte. Dann bildeten auch die weiteren Tagungen in Stuttgart, Nürnberg und Salzburg in den Jahren 1963 und 1964, die sich wiederum mit Einzelthemen zur böhmischen Geschichte und insbesondere mit dem deutsch-tschechischen Verhältnis befaßten, eine Art Vorstufe zu den seit 1968 in der bereits geschilderten Form einsetzenden Bad-Wiesseer Tagungen, deren Veröffentlichung (vom Verlag R. Oldenbourg in München betreut) einen weitgehend zusammengehörigen Publikationsblock des Collegium Carolinum ausmacht.

Im R. Oldenbourg-Verlag erschien damals auch der erste Band zur Studie von Detlef Brandes über die *Tschechen unter deutschem Protektorat*, der die Besatzungspolitik, die Kollaboration und den Widerstand im Protektorat Böhmen und Mähren bis zum Tod des stellvertretenden Reichsprotektors Reinhard Heydrich, also die Zeitspanne von 1939 bis 1942, behandelt und dem später der zweite Teil mit der Darstellung vom Tode Heydrichs bis zum Prager Aufstand zu Kriegsende, also der Zeitabschnitt von 1942 bis 1945, folgte. Bemerkenswert in dieser auf umfangreichen Aktenbeständen in deutschen, besonders aber in tschechischen Archiven und auf der einschlägigen tschechischen Literatur aufgebauten Untersuchung ist das Ergebnis, daß im Protektorat der Übergang vom Widerstand zur Kollaboration fließend gewesen ist und daß die Mehrheit der Bevölkerung weder von der Widerstandsbewegung noch von den kollaborationsbereiten Gruppen erfaßt wurde.

Als Standardwerk von grundlegendem wissenschaftlichen Anspruch, das nicht nur der Forderung nach einem sorgfältig abwägenden Urteil in einem hohen Maß Rechnung trägt, sondern aus der gesamtböhmischen Situation heraus das legitime sudetendeutsche Anliegen seit 1918, im Zusammenleben der deutschen Volksgruppe im tschechischen Staat, verständlich macht, und zwar in allgemeingültigen Wertungsmaßstäben und wissenschaftlichen Denkkategorien, ist in den Jahren 1967 bis 1974 lieferungsweise das vierbändige *Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder* erschienen. Es stellt eine Bestandsaufnahme des durch rege Forschungstätigkeit

in- und ausländischer Wissenschaftler gesicherten Wissens dar und somit den derzeitigen internationalen Forschungsstand über die Geschichte der böhmischen Länder von den archaischen Anfängen bis zur Gegenwart, in dem auch alle fremdsprachige einschlägige Fachliteratur mit verarbeitet ist. In der Darstellung der vielgestaltigen geschichtlichen Entwicklung der böhmischen Länder als herrschaftsgestaltende politische Territorialeinheiten und im Zusammenleben von Deutschen und Slawen in diesen Ländern ist durch die initiative Lenkung des Herausgebers Prof. Karl Bosl von den neun Autoren des Werkes besonderer Wert auf die Veranschaulichung der sozialen, wirtschaftlichen, rechtlich-politischen und geistigen Triebkräfte gelegt worden, wobei moderne landes- und gesellschaftskundliche Methoden, wie sie in den letzten Jahrzehnten entwickelt worden sind, vorteilhaft mit angewendet wurden. Sorgfältig erarbeitete ausführliche Quellen- und Literaturhinweise sowie die jedem Abschnitt beigefügten Anmerkungen ermöglichen von diesem Standardwerk aus auch ein weiteres Eindringen in die vielfältig sich ergebende Problematik der Vorgänge in den böhmischen Ländern in Vergangenheit und Gegenwart. Diesem so auch als Grundlage für weitere Forschungen dienenden Werk soll noch ein Ergänzungsband über die Entwicklung der Gesellschaft und der Kultur in den böhmischen Ländern folgen.

Ebenfalls auf Initiative Karl Bosls wurde unter dem Sammeltitel *Handbuch der sudetendeutschen Kulturgeschichte* im Jahr 1961 mit der Herausgabe einer Publikationsreihe begonnen, in der bei zwangloser Folge in ausführlichen Einzeldarstellungen vor allem aus dem Bereich der Geisteswissenschaften, im besonderen der Sprachgeschichte, die eigenständige Entfaltung des deutschen Bevölkerungsanteiles in den böhmischen Ländern und sein Verhältnis zu den Tschechen im Laufe der historischen Entwicklung untersucht und vor Augen gestellt werden soll. In dieser Reihe sind bisher 6 Bände erschienen, davon 5 allein vom Gründungs- und Vorstandsmitglied des Collegium Carolinum Prof. Ernst Schwarz, und zwar die zweite erweiterte Auflage des 1931 erschienenen, aber bereits 1936 vergriffenen Werkes über die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle, dann die Sudetendeutschen Sprachräume, weiters von der Volkstumsgeschichte der Sudetenländer der Band Böhmen sowie gesondert der Band Mähren-Schlesien und schließlich die deutschen Familiennamen des 15. und 16. Jahrhunderts. Von Franz Josef Beranek ist in dieser Reihe ein erster Band zum Atlas der sudetendeutschen Umgangssprache erschienen. Die Bearbeitungen aus anderen Wissensbereichen, so beispielsweise bei wechselnder planerischer Vorbereitung aus der Volkskunde, sind diesem Publikationsvorhaben zwar einbezogen, jedoch noch nicht zu greifbaren Ergebnissen gediehen. Nur ein umfangreiches Manuskript aus dem Bereich der Literaturwissenschaft, nämlich über das literarische Leben im mittelalterlichen Böhmen, liegt druckfertig vor.

In gegenständlichem Bezug zu diesen handbuchartigen Publikationen steht das im laufenden Jahr mit Lieferung 5 und 6 erscheinende und in vieljähriger Sammel-tätigkeit vorbereitete *Biographische Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder*. Seine geistigen Wurzeln liegen in weit zurückreichenden Bemühungen, im besonderen auch in der 1918 gerade noch in der österreichisch-ungarischen Ära gegründeten Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen,

die ihrerseits auf dem 1905 von August Sauer entwickelten Plan eines lange Zeit unter dem Arbeitstitel Biographie gestellten wissenschaftlichen Unternehmens fußten.

In der dermaligen Konzeption, die völlig veränderte Voraussetzungen organisatorischer Art und schließlich auch der Zielsetzung berücksichtigen mußte, entstand aus dem zunächst in Aussicht genommenen und materialmäßig durch Rudolf Schreiber, Arthur Herr und Kurt Oberdorffer vorbereiteten Biographischen Handbuch ein textlich sehr knapp gefaßtes, dafür aber einen möglichst großen Personenkreis erschließendes Lexikon als ein orientierendes und informatives Nachschlagewerk, auch und im besonderen in ergänzendem Bezug zum Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder. Erschöpfende und einigermaßen ausführliche biographische Artikel sind deshalb auch gar nicht beabsichtigt, vielmehr werden in lexikalischen Kurzbiographien jeweils nur die hauptsächlichsten Daten zum Lebenslauf sowie knappe Charakteristiken des Wirkens und der Bedeutung von etwa insgesamt 10 000 Persönlichkeiten gegeben. Das sich dabei je nach dem Grad des Bekanntheits einer Persönlichkeit unterschiedliche Fassungen des jeweiligen Biogramms ergeben und etwa auf einen Zeilenproporz nicht geachtet wird, liegt auf der Hand, ebenso kommt es nicht auf die mehr oder weniger augenfällig erkennbare Berücksichtigung des tschechischen Bevölkerungsanteiles an, der nach den zu Gebote stehenden Materialien und organisatorischen Möglichkeiten durchaus seine Beachtung findet. Worum es sich bei diesem Lexikon handelt, ist vor allem ein informatives Kompendium über einen vielschichtigen und in vielfältigen Zusammenhängen und Bindungen gestandenen umfangreichen Personenkreis, der an dem Insgesamt von Gesellschaft, Wirtschaft und Kultur in den böhmischen Landesteilen der nachmaligen Tschechoslowakischen Republik gestaltend oder mittragend Anteil hatte. Der damit verbundene wissenschaftliche Aspekt, das Aufzeigen der dominierenden Kräfte in der Entfaltung und im Neben- und Miteinander der Menschen unterschiedlicher Nationalität und Religion wird zusätzlich dadurch verstärkt, daß ähnlich den zwischen 1926 und 1934 erschienenen drei Bänden Sudetendeutscher Lebensbilder nunmehr vom Collegium Carolinum die *Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder* herausgegeben werden, von denen zwei Bände mit zusammen 22 ausführlichen Biographien bereits erschienen und die beiden folgenden weitgehend in Vorbereitung sind. Darin werden ausgewählte Persönlichkeiten in jeweiligem Bezug zu den historischen Gegebenheiten ihrer Lebensumwelt durch ausführliche Biographien gewürdigt, wobei auch da entsprechende weiterführende Quellenangaben und Literaturhinweise wie im Biographischen Lexikon zur orientierenden Information, nur bei den Lebensbildern in einer größeren Ausführlichkeit gegeben werden. Die Erscheinungsfolge ist zwanglos, doch werden entsprechende Manuskripte von den hierfür gewonnenen Kennern so vorbereitet, daß — allerdings auch abhängig von den finanziellen Möglichkeiten — künftig möglichst jeweils ein Band in einem Jahr erscheint.

Noch eine weitere Publikation des Collegium Carolinum schließt sich an das Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder an, nämlich als ein verlässliches topographisches Hilfsmittel und zugleich als eine sprachliche und verwaltungsorganisatorische Information das *Ortslexikon der böhmischen Länder 1910 bis*

1965, dessen erste Lieferung eben erschienen ist. Es umfaßt den gesamten amtlichen Ortsnamenbestand Böhmens, Mährens und Sudeten-Schlesiens zur Gegenwartsentwicklung, die durch einen häufigen Wechsel der Ortsbenennungen und durch mehrfache Veränderungen der Verwaltungsstruktur gekennzeichnet ist. Dabei geht die vollständige Erfassung aller Orte bezirksamtsweise bis zu den Untergliederungen in Gemeindeteilen von der Gliederung im Jahr 1930 aus und berücksichtigt zurückblendend die entsprechenden Angaben nach Verwaltungszugehörigkeit und Bevölkerungsanzahl zum Zeitpunkt der Volkszählung von 1910, weil damit im großen und ganzen jene in das 19. Jahrhundert zurückreichende Gebietsgliederung in politische und Gerichtsbezirke aus der Zeit der Zugehörigkeit zur altösterreichischen Monarchie als auch die Ausgangsbasis für die durch die Ereignisse nach 1938 verursachten mannigfachen und insbesondere sprachlichen Veränderungen gekennzeichnete Entwicklungsphase festgehalten ist. Damit ist eine vollständige und ausschließlich auf amtlichen Unterlagen fußende Dokumentation des vielfältigen Wandels des gesamten Ortsnamengutes in den böhmischen Ländern von 1910 bis 1965, also bis zum Stand nach der Konstituierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik gegeben, so daß dieses Ortslexikon — abgesehen von dem praktischen aktuellen Bezug — auch für die Identifizierung von Orten in der einschlägigen Fachliteratur, etwa auch bei archivalischer Quellenforschung oder bei archäologischen Fundberichten, die jetzt durchwegs die neue Namengebung verwenden, wertvolle Dienste leisten kann.

Bei den vielseitigen wissenschaftlichen Bemühungen des Collegium Carolinum und im Rahmen seines Publikationsprogramms bildet die von Karl Bosl unter Redaktion des wissenschaftlichen Sekretärs des Collegium Carolinum Dr. Gerhard Hanke herausgegebene Jahresschrift *Bohemia, Jahrbuch des Collegium Carolinum* einen festen Bestandteil der in eindrucksvollen Ergebnissen faßbaren Leistungen des Instituts. Mit seinem jeweils ungefähr gleichbleibenden Umfang von jährlich durchschnittlich 500 Seiten gilt dieses Jahrbuch als das einzige zentrale wissenschaftliche Fachorgan in der Bundesrepublik Deutschland über Geschichte und Gegenwart der böhmischen Länder. Es erscheint seit 1960, als vorangegangene Überlegungen über Art und Form eines Publikationsorgans auch jene Aktivitäten mit einbezogen hatten, die dann unter der Leitung von Viktor Aschenbrenner nunmehr zur repräsentativen kulturellen Vierteljahresschrift „Sudetenland“ und vom Adalbert Stifter-Verein aus zum Stifter-Jahrbuch und den „Mitteilungen des Adalbert Stifter-Vereins“ führten, und steht also derzeit im 18. Jahrgang. Mit seinen nunmehr rund 250 Abhandlungen, denen Zusammenfassungen in englischer und französischer Sprache beigegeben sind, weiters mit den Miscellen, Forschungsberichten und Buchbesprechungen wird darin ein weitgespannter Themenkreis laufend bearbeitet, der die aktuelle Bohemica-Forschung über alle zurückliegenden Zeiträume ebenso einbezieht wie die gegenwartsbezogene Beachtung der Probleme verschiedenartiger Vorgänge im böhmisch-mährischen Raum, die sich zu geschichtlichen Fakten erst formen. Ausführliche Personenregister zu jedem Bande erleichtern den Zugang zu diesem reichhaltigen Fundus erarbeiteter wissenschaftlicher Substanz, für die es sich lohnen würde, gelegentlich an die Erstellung eines Generalregisters zu denken. Da dieses Jahrbuch in wissenschaftlichen Kreisen des In- und

Auslandes aufmerksame Beachtung und wachsendes Interesse findet, kann es mit dazu beitragen, die für einen erspriesslichen Gedankenaustausch in wissenschaftlicher Forschung und Publizistik erforderliche Plattform zu gewinnen und auch die Pflege wissenschaftlicher Kontakte mit allen daran interessierten Fachkräften, Wissenschaftlern auch der ČSSR und aller Ostblockstaaten sowie denen in der westlichen Welt, zu fördern.

Als weitere Publikationsvorhaben gibt das Collegium Carolinum zwei gesonderte Reihen heraus, einmal die zur Zeit bis zum 32. Band gediehenen *Veröffentlichungen des Collegium Carolinum*, zum andern die derzeit 22 Nummern umfassende Reihe *Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder*, die anfänglich von der Historischen Kommission der Sudetenländer, dann gemeinsam mit dem Collegium Carolinum und seit dem 13. Band vom Collegium Carolinum allein betreut wird. Der zuletzt erschienene Band der „Veröffentlichungen des Collegium Carolinum“ enthält unter dem Titel „Böhmen und seine Nachbarn. Gesellschaft, Politik und Kultur in Mitteleuropa“ eine Zusammenfassung der vom Vorsitzenden des Collegium Carolinum Prof. Karl Bosl bisher an verschiedenen Stellen veröffentlichten Studien und Beiträge zum Themenkreis der böhmischen Länder als eine geschlossene Publikation, der eine autobiographische Skizze vorangestellt ist. Dieser Sammelband ist im Rahmen der Publikationen des Collegium Carolinum umso bedeutsamer, als der Autor durch viele Jahre Initiator, Gestalter und Organisator des Instituts in seiner damaligen Prägung gewesen ist und weiterhin wirkt und durch eben diese zahlreichen Studien wesentlich dazu beitrug, daß die wissenschaftlichen Bemühungen um die Probleme der böhmischen Länder — wie dies Prof. Friedrich Prinz in einer Laudatio zu dessen 65. Geburtstag ausdrückte — davor bewahrt worden sind, im Schmollwinkel selbstgewählter Antiquiertheit ein kaum beachtetes Schattendasein zu führen. In beiden Publikationsreihen werden in sich geschlossene Abhandlungen, Untersuchungen, Quelleneditionen, auch Dissertationen zu bestimmten abgegrenzten Themen herausgegeben, bei den „Veröffentlichungen“ mehr solche, die ein allgemeineres Interesse beanspruchen können, in den „Materialien“, die im verbilligten fotomechanischen Verfahren hergestellt werden, besonders solche Arbeiten, die vor allem Grundlagen und Behelfe für weitere Forschungen oder methodische Anregungen vermitteln. Fragen des Heimatrechtes und des Staats- und Verfassungsrechtes der böhmischen Länder und der Tschechoslowakei, über das Ringen um das sudetendeutsche Selbstbestimmungsrecht in den Jahren 1918/19, über die staatsbürgerliche Loyalität im Nationalitätenstaat anhand der Verhältnisse in den böhmischen Ländern zwischen 1914 und 1938, dann über die Finanzwirtschaft der sudetendeutschen Gemeinden und Bezirke von 1918 bis 1938, weiters als ein Beitrag zum Strukturwandel Bayerns die historischen, politischen und sozialen Voraussetzungen des Zusammentreffens zwischen Bayern und Sudetendeutschen nach 1945 und auch über die Bevölkerungsbewegungen in Böhmen von 1847 bis 1947 mit besonderer Berücksichtigung der Entwicklung der nationalen Verhältnisse.

Aus forschender Betätigung mit landeskundlichen Themen ist in den Veröffentlichungen des Collegium Carolinum eine zweibändige Geschichte des Schönhengstgaues und gesondert eine Darstellung des schönhengstischen Sprachinseldorfes

Runarz erschienen, in den Materialien eine Untersuchung der Bevölkerungs- und Sozialstruktur des böhmischen Niederlandes als Beispiel einer Industrielandschaft, dann eine volkswkundliche Darstellung der Siedlung Deutsch-Mokra-Königsfeld in den Waldkarpaten und als Frankfurter Dissertation Studien zur Entwicklung der Dorf- und Flurformen im Wsetiner Land vom 17. bis 19. Jahrhundert sowie als Hamburger Dissertation eine quellenmäßige Untersuchung der Erschließung der Böhmischo-Mährischen Höhe im Gebiet zwischen dem Adlergebirge und Saar im 13. Jahrhundert. Mit ebenfalls Themen aus dem Mittelalter befaßten sich die beiden Münchner Dissertationen zum Problem präurbaner Siedlungen in Ostmitteleuropa und über Ludolf von Sagan und seine Stellung in der Auseinandersetzung um Konziliarismus und Hussitismus von Franz Machilek sowie die Tübinger Dissertation von Peter Hilsch über die Bischöfe von Prag in der frühen Stauferzeit und deren Stellung zwischen Reichs- und Landesgewalt. In weit frühere Zeit reicht das Quellenbuch über die slawisch-germanischen Beziehungen im südostdeutschen Raum von der Spätantike bis zum Ungarnsturm zurück, das als Dissertation von Erwin Herrmann an der phil. Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München entstanden ist.

Die Vielfältigkeit der in beiden Schriftenreihen aufgenommenen Publikationen erweist sich weiterhin daraus, daß als Information ein instruktiver Bericht über die deutschen Archive und die Archivpflege in der Tschechoslowakischen Republik mit den zunächst einzigen authentischen Ermittlungen, ob und wie diese Schriftgutsbestände das Kriegsende überdauerten, zusammengestellt und weiters auch Vorträge über Archivbestände zur Geschichte der böhmischen Länder in den staatlichen Archiven in Wien und in München sowie in Amberg zusammenfassend veröffentlicht wurden. Für die „Veröffentlichungen“ ist zudem ein Quellenbuch zur Geschichte der Sudetenländer von Prof. Wilhelm Weizsäcker bearbeitet worden, das bis zu Beginn des 17. Jahrhunderts, dem Zeitpunkt des Erlasses der Verneuernten Landesordnungen, reicht und in einem weiteren Band noch bis in die Gegenwart fortgesetzt werden soll. Auf originäre Quellen geht die historisch-topographische Untersuchung der Mährisch-Trübauer Stadtlandschaft zurück, indem hier ein Urbar aus dem 16. Jahrhundert ausgewertet ist, und dann ist auch der Reise- und Erlebnisbericht des späteren Maria-Laacher Benediktinermönches, Literaten und Poeten Johannes Butzbach, der vielfältige Beobachtungen über Zustände im nordwestlichen Böhmen um die Wende zum 16. Jahrhundert vermittelt, in der lateinischen Niederschrift samt Übersetzung und Erläuterungen ediert. Die Herausgabe des Salbuches für die der Krone Böhmens einverleibt gewesenen Besitzungen Kaiser Karls IV. in der Oberpfalz aus dem Beginn der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts von Fritz Schnelbögl stellt im besonderen eine gewichtige Quellenedition dar, nicht nur allein für die bayerische Landesgeschichte, sondern vor allem für den quellenmäßigen Nachweis, daß hier in einem gewissen Zeitraum und in einer insbesondere für Böhmen bedeutsamen Zeitphase gegenseitige Zusammenhänge zwischen den benachbarten Ländern Bayern und Böhmen und nicht nur wechselseitige nachbarliche Beziehungen bestanden hatten. Anders wieder beziehen sich die in Einzeldarstellungen behandelten Themen auf Persönlichkeiten aus den böhmischen Ländern, die durch ihr Wirken sich besonders profilierten: So eine mit

umfangreichen Quellenwiedergaben bereicherte Studie über den aus Nordböhmen gebürtigen Thaddäus Haenke, der sich mit seinen geographischen Forschungen in Südamerika einen bleibenden Namen geschaffen hat, von Friedrich Prinz eine historisch-politische Biographie über Hans Kudlich, den österreichischen Bauernbefreier von 1848, von Ernst Karl Sieber die Darstellung des Vorkämpfers des Deutschtums in Böhmen, Mähren und Schlesien im Jahr 1848/49 Ludwig von Löhner und neuestens von Martin K. Bachstein die kritische Studie über Wenzel Jaksch und die sudetendeutsche Sozialdemokratie. Dazu ist aus der Reihe der „Materialien“ die Saarbrücker Dissertation von Mechthild Wolf über Ignaz von Plener zu nennen oder von Reinhard Joseph Wolny eine mit der Wiedergabe von Dokumenten im einzelnen belegte Studie über die josephinische Toleranz unter besonderer Berücksichtigung ihres geistlichen Wegbereiters Johann Leopold Hay. In ihrer Freiburger Dissertation Klerus und Politik in Böhmen um 1900 untersucht Barbara Schmid-Egger die Rolle des Klerus als Meinungsträger im böhmischen Katholizismus, in dem sich religiöse mit politischen Momenten verbanden. Breit angelegt ist die mit einem eigenen Quellenband erweiterte zeitgenössische Darstellung des Verhältnisses von Staat und Kirche in der Tschechoslowakei vom Februar-Umsturz bis zum „Prager Frühling“ von Bohumil Frei. Als Beiträge zur Nationalitätenproblematik erschien 1971 die Dissertation von Egbert K. Jahn über die Deutschen in der Slowakei in den Jahren 1918 bis 1929, dann die Dissertation von Monika Glettler über den Sokol und die Arbeiterturnvereine der Wiener Tschechen bis 1914 als kritische Untersuchung zur Entwicklungsgeschichte der nationalen Bewegung in beiden Organisationen und von der gleichen Autorin eine umfangreiche und aufschlußreiche Strukturanalyse über die Wiener Tschechen um 1900 als Beispiel einer nationalen Minderheit in einer Großstadt. Zu einem erheblichen Teil auch das Nationalitätenproblem berührend, ist von Klaus Schreitter von Schwarzenfeld über das deutsche und tschechische Turn- und Sportwesen in der Tschechoslowakischen Republik von seinen Anfängen bis zum Jahr 1938 ein instruktiver Überblick gegeben worden. In die bereits mehrfach angesprochene Umbruchzeit zur Mitte des vorigen Jahrhunderts führt die von Friedrich Prinz unter dem Titel Prag und Wien 1848 vorgelegte Darstellung der Probleme der nationalen und sozialen Revolution im Spiegel der Wiener Ministerratsprotokolle sowie die Dissertation von dessen Schüler Christoph Stölzl über die Ära Bach in Böhmen als eine sozialgeschichtliche Studie zum Neoabsolutismus in den Jahren 1849 bis 1859. Mehr auf gegenwartsbetonte Wirtschaftsproblemstellungen verweisen die Untersuchung von Walter Wannenmacher über die Umstellung auf sozialistische Ernährungswirtschaft am Beispiel der Tschechoslowakei und zwei aus persönlicher Erfahrung und Erkenntnis zusammengefaßte Darstellungen der Entwicklung des Braunkohlenbergbaues, einmal von Anton Stiefl im Revier Falkenau-Elbogen-Karlsbad und zum andern von Max Türp im Revier Teplitz-Brüx-Komotau. Schließlich sind in beiden Schriftenreihen des Collegium Carolinum, den „Veröffentlichungen“ und den „Materialien“, auch Arbeiten aus der Literatur- und Sprachgeschichte aufgenommen, so von Franz Streinz Die Singschule in Iglau und ihre Beziehungen zum allgemeinen deutschen Meistergesang mit einer musikkritischen Bewertung eines Iglauer Meisterliedes von dem seinerzeitigen, 1945 in Prag erschossenen Pro-

fessor Gustav Wilhelm Becking, dann von Christoph Buggert seine Münchener Dissertation „Figur und Erzähler“, die sich mit dem Wandel der Wirklichkeitsauffassung im Werk Adalbert Stifters befaßte, und zwei sprachgeschichtliche Arbeiten, und zwar die Gießener Dissertation von Horst Kühnel mit wortgeographischen Untersuchungen zur ländlichen Sozial- und Wirtschaftsordnung der Sudetendeutschen und die Marburger Dissertation von Wilfried Stolle über den Vokalismus in den Mundarten der Iglauer Sprachinsel. Außerhalb der beiden Schriftenreihen gab das Collegium Carolinum ein unmittelbar die Gegenwartsverhältnisse erfassendes Biographisches Handbuch der Tschechoslowakei von Heinrich Kuhn heraus, das in erneuter Fassung in Lose-Blatt-Lieferungen vom Sudetendeutschen Archiv weitergeführt wird, weiters die Übersetzung einer zusammenfassenden Darstellung über die Anfänge der slawischen Besiedlung bis zum Eintritt in die europäische Kulturgemeinschaft zu Ende des 10. Jahrhunderts von Rudolf Turek unter dem Titel Böhmen „Im Morgengrauen der Geschichte“ und von Herbert Cysarz „Evidenzprobleme/Quellen und Weisen menschlicher Gewißheit“.

Die etwas ermüdende Aufzählung der in den beiden Veröffentlichungsreihen herausgegebenen Arbeiten verdeutlicht das Bemühen, der einem Institut im Zusammchnitt des Collegium Carolinum als der einzigen wissenschaftlichen Forschungsstelle für die böhmischen Länder in der Bundesrepublik Deutschland obliegenden Vielfalt an Forschungsvorhaben der verschiedenartigsten Richtungen einigermaßen — nämlich nach den zur Verfügung stehenden Möglichkeiten — zu entsprechen. Und dies gehört in erster Linie mit zum Profil, das sich das Collegium Carolinum innerhalb der Jahre eines initiativen Ausbaues erworben hat. Wenn das Collegium Carolinum als die zuverlässige und anerkannte Anlaufstelle zum Beispiel der amerikanischen Geschichtswissenschaft und Politologie geworden ist und dabei die spezifischen sudetenländischen Forschungsaspekte an den Universitäten und Forschungszentren der USA als Voraussetzung eigener wissenschaftlicher Tätigkeit in dieser Richtung zur Geltung kommen, so kann dies mit Befriedigung konstatiert werden, umso mehr, wenn man sich vor Augen hält, wie stark die amerikanische Osteuropa- und Ostmitteleuropa-Forschung noch immer vielfach von Wissenschaftlern geprägt ist, die den Emigrationswellen seit 1933 und 1939 angehören. Prof. Friedrich Prinz, der wie der Vorsitzende des Collegium Carolinum Karl Bosl ausgedehnte Vortragsreisen an Universitäten auch in den USA unternommen hat, äußerte sich dazu, daß es erst einer geduldigen geistigen Pionierarbeit bedurfte, ehe man in solchen Zentren der Wissenschaft überhaupt wieder das Wort „sudetendeutsch“ aussprechen konnte. Oder es ist aufgrund einer Publikation in der Reihe der Veröffentlichungen des Collegium Carolinum über Egerer Reliefintarsien nicht nur eine ikonographische Akademiearbeit in Stockholm, sondern über weitere derartige Werkstücke in Schweden eine Doktordissertation in Uppsala erschienen. Solche und andere thematische Kontakte mit dem Leistungsvolumen des Collegium Carolinum vom Ausland her und zu aufnahmebereiten Wissenschaftlern im Ausland unterstreichen nicht allein die Wirksamkeit sondern auch die Einschätzung und das Prestige des Collegium Carolinum als eines ernsthaften wissenschaftlichen Instituts gegenüber dem anfänglich erhobenen Vorwurf des Revanchismus und Revisionismus. Daß das Collegium Carolinum als ein Forschungsinstitut von internationalem Rang und Prestige sich

auch den Gegenwartsfragen in den böhmischen Ländern in ihrer derzeitigen Staatsform nicht verschließt, erweist sich daraus, daß für das vom Koordinationsausschuß der deutschen Ostinstitute betreute Unternehmen der Herausgabe von Länderberichten der wissenschaftliche Sekretär des Collegium Carolinum Dr. Karl Richter die umfangreiche Darstellung über die ČSSR im druckreifen Manuskript eben abgeschlossen hat und daß seit Anfang 1976 das Collegium Carolinum die als Manuskript vervielfältigten Berichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR herausgibt. Diese in quartalsweisen Lieferungen erscheinenden Berichte bieten aktuelle allgemeine und personelle Informationen über die aus der Publizistik zu ermittelnden Vorgänge im Nachfolgestaat der böhmischen Länder und gliedern sich nach den hauptsächlichen Gesichtspunkten in Ideologische Grundlagen, die obersten Staatsorgane, Gesetzgebung, die Gesamtregierung und die der Republiken, Justizwesen, Verwaltung, Wirtschaftsrecht, Staat und Kirche, Auslandsbeziehungen sowie Wissenschaft und Forschung.

Für den Bereich, der zur Bewahrung der sudetenländischen Identität und Individualität der deutschen Bewohner der böhmischen Länder von besonderer Bedeutung ist, für die Mundartenforschung, war schon seit 1920 unter Leitung des namhaften Germanisten Ernst Schwarz eine eigene Wörterbuchkommission tätig, die zunächst in Zusammenarbeit mit der gleichen Kommission der Wiener Akademie der Wissenschaften für ein bayerisch-österreichisches Wörterbuch Bestandsaufnahmen durchführte. Die dann auch mit Verbindung nach München, Marburg und Leipzig erarbeitete umfangreiche Sammlung von Unterlagen, aus der seit 1937 eine Reihe von sprachgeschichtlichen Arbeiten hervorging, stand nach 1945 nicht mehr zur Verfügung, so daß wiederum unter Leitung von Ernst Schwarz und in umsichtiger Mitarbeit von Franz Josef Beranek und seiner Gemahlin eine neue Belegsammlung aufgebaut werden mußte und die Arbeit am *Sudetendeutschen Wörterbuch* mit finanzieller Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft als Forschungsvorhaben des Collegium Carolinum 1957 neu in Angriff genommen wurde. Über den Fortschritt dieses Unternehmens unterrichten die vom Collegium Carolinum jährlich herausgegebenen Berichte, die zugleich auch aus dem Bearbeitungsbereich einschlägige Einzeluntersuchungen enthalten.

Ein Überblick über die Leistung eines Instituts wie des in zwanzig Jahren aus dürftigen Anfängen erwachsenen Collegium Carolinum, zumal wenn man Gewicht darauf legt, konkrete Angaben im einzelnen zu machen, bleibt vielfach an der von außen erkennbaren Effizienz haften und läßt die tieferen Beweggründe der vom Vorstand in verantwortungsbewußten Überlegungen und nicht selten auch unter Schwierigkeiten (und damit auch Abstrichen) durchgeführten Entscheidungen über wissenschaftliche Vorhaben in den Hintergrund treten. Dennoch ist als Fazit auszusagen, daß sich das Collegium Carolinum als Forschungsstelle für die böhmischen Länder während der verflossenen zwei Jahrzehnte in einer unverwechselbaren Weise zu einem eigenständigen Rang entfaltete, der seinen Platz sowohl in der Reihe der einschlägigen Institutionen als auch innerhalb der landsmannschaftlichen Traditionspflege jetzt und für die Zukunft zu behaupten vermag.

TÄTIGKEITSBERICHT

des Collegium Carolinum für 1976

Im Berichtsjahr war die Leistungskraft des Collegium Carolinum erneut durch eine außerordentliche Knappheit an Finanzierungsmitteln und durch längerfristige Personalausfälle stark behindert. Daß es dem Collegium Carolinum im Berichtsjahr wiederum möglich war, seine übernommene Aufgabe, wissenschaftliche Erkenntnisse über die böhmischen Länder zu entwickeln, zu vertiefen und in Publikationen darzubieten sowie die bundesdeutsche Forschung über die böhmischen Länder zu fördern und zu koordinieren, voll zu erfüllen, war letztlich nur möglich durch eine straff geführte Forschungsplanung, durch starken persönlichen Einsatz der Mitarbeiter und sparsamste, ausschließlich auf Produktivität ausgerichtete Verwendung der Finanzierungsmittel sowie durch die Bereitstellung von Finanzierungsmitteln durch das Bundesministerium für Innerdeutsche Beziehungen, durch das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus und durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft, denen hier der besondere Dank ausgesprochen wird.

Wie jedes Jahr stellte die vom 22. bis 25. April veranstaltete *Jahrestagung* in Bad Wiessee einen Höhepunkt der Institutsarbeit dar. Dabei wurde das Vorjahresthema über „Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ fortgesetzt. Die Jahrestagung fand abweichend von der bisherigen Gepflogenheit bereits im Frühjahr statt, um einerseits den zeitlichen Abstand zu den Vorjahresvorträgen klein zu halten und andererseits die Ergebnisse beider Tagungen noch im laufenden Jahr der Öffentlichkeit vorlegen zu können.

In seinem Einführungsvortrag „Grundelemente und Grundfragen der Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ hob Prof. Dr. Karl Bosl (Univ. München), der als Vorsitzender des Collegium Carolinum diese Tagung auch leitete, die Notwendigkeit wenigstens einer Bestandsaufnahme der außenpolitischen Voraussetzungen, der Ziele, Wandlungen und Ergebnisse hervor, die das Geschick Mitteleuropas und ganz Europas bestimmt haben. Beim Studium der europäischen Politik im 20. Jahrhundert stößt man immer wieder auf die CSR als Modell, als Motor und auch als Objekt; man kann daher der Kenntnis dieses Staates und seiner Entwicklung auch für ein Verständnis der mitteleuropäisch-deutschen Politik nicht entraten. Prof. Bosl ging im einzelnen auf die Probleme der Quellenlage und die Methode für die Behandlung des Themas ein, auf die Bedeutung der Staatsgründer und deren Konzeption, auf die Grundelemente und Grundfragen der tschechoslowakischen Außenpolitik in der Zwischenkriegszeit.

Dem schon von Prof. Bosl angesprochenen Problem des Verhältnisses von Außen- und Innenpolitik ging Dr. Ladislav Lipscher (Zürich) näher nach. Er referierte über „Die Gestaltung der Außenpolitik und die innenpolitischen Realitäten“. Historische Tradition und jahrhundertlang gewachsene Emotion haben entscheidenden

Einfluß auf die Außenpolitik geübt, sie wurden zu Realitäten, die beachtet werden mußten. Der neue Staat hatte auch keine außenpolitischen Erfahrungen. Schließlich war den überaus bedeutsamen Außenwirtschaftsbeziehungen nicht der ihnen gebührende Rang für die Gestaltung der Außenpolitik eingeräumt. Die Wechselbeziehungen zwischen Außen- und Innenpolitik zeigte Dr. Lipscher an den etappenweise verschiedenen Plänen der tschechoslowakischen Parteien zur Umgestaltung der offiziellen Außenpolitik.

Zum Thema „Pathologie einer Beziehung: Die Sowjetunion und die Tschechoslowakei 1918—1938“ sprach Herr Oswald Kostrba-Skalický (Wien). Das Verhältnis zur Sowjetunion war für die ČSR sehr stark von der spezifisch tschechischen Beziehung zum russischen Volk und zu Rußland bestimmt, von einer irrational-sentimentalen Grundhaltung zur Großmacht des Slawentums. Dieser Umstand rief Sympathien und Antipathien neben Versuchen sachlich-außenpolitischer Erwägungen hervor. Die Beziehungen der Ersten Republik zu Sowjetrußland kulminierten im Vertrag von 1935, einem Bündnis, für das Edvard Beneš beinahe die Alleinverantwortung trug, das weder auf Gemeinsamkeiten beruhte, noch irgendwelchen Nutzen brachte. Die Bindung an Moskau potenzierte die Spannung nicht nur mit den Nachbarn, sondern intensivierte auch die Rückwirkung von Spannungen entlegener Regionen auf den mitteleuropäischen Raum. Sie belastete und vernichtete das Verhältnis zu Polen und erschwerte für die Sudetendeutschen eine positive Stellung zum Staat.

Prof. Dr. Peter Burian (Köln) untersuchte die Rolle der „Tschechoslowakei als Mitglied des Völkerbundes“. Die Beziehungen der ČSR zum Völkerbund waren überaus eng. Die Tschechoslowakei war Gründungsmitglied, gehörte sehr lange zum Völkerbundsrat und arbeitete in der Zwischenkriegszeit immer mit großem personellen und programmatischen Einsatz in der Genfer Liga mit. Diese Mitarbeit im Völkerbund war vor allem von handfesten machtpolitischen Interessen bestimmt, die Existenz der ČSR als eines unabhängigen Staates sollte dadurch gesichert und gefestigt werden. Diese Erwartungen wurden aber nicht erfüllt: Der Völkerbund stand der Tschechoslowakei in ihrer Krise nicht bei. Das Schicksal der ČSR als Mitglied des Völkerbundes ist in vielem exemplarisch für das Schicksal von Völkerbundsmitgliedern überhaupt, daher kann aus der Untersuchung der Beziehungen zwischen der ČSR und dem Völkerbund Einsicht gewonnen werden über Wesen und Bedeutung des Völkerbundes und die europäische Ordnung von 1919. Die Tschechoslowakei benützte den Völkerbund als eine Möglichkeit, dem sonst drohenden Zwang zu einer ausschließenden Option für eine Vormacht zu entgehen. Die Diskrepanz zwischen dem programmatischen Anspruch des Völkerbundes und der damaligen politischen Wirklichkeit bestimmte das Schicksal der Ersten Republik.

In seinem Vortrag „Das europäische Staatensystem und die deutsche Politik gegenüber der Tschechoslowakei in den 30er Jahren“ ging Prof. Dr. Peter Krüger (Marburg/L.) von den Voraussetzungen der Entwicklung in der Zwischenkriegszeit aus. Die innere Labilität der Staaten wie der internationalen Ordnung verhinderte seit der Weltwirtschaftskrise ein gemeinsames Vorgehen gegen Störer der europäischen Staaten- und Völkergemeinschaft.

Für das Ziel des nationalsozialistischen Deutschland, den großen ost- und süd-osteuropäischen Wirtschaftsraum zu beherrschen, war die Ausschaltung der Tschechoslowakei als selbständiger Staat Voraussetzung. Gerade hier zeigte sich aber der Zwiespalt zwischen traditioneller und nationalsozialistischer deutscher Außenpolitik. Das Grundmuster der traditionellen Politik sah neben dem Anschluß Österreich die Einbeziehung der ČSR in das deutsche Wirtschaftssystem vor, was auf längere Sicht auch die übrigen Länder des Donauraumes an Deutschland gebunden und Polen isoliert hätte. Die deutsche Außenwirtschaftspolitik im Südosten erwies sich auch als erfolgreich, während alle Bemühungen Frankreichs um Stärkung der Kleinen Entente und eine Verständigung der Donauländer untereinander scheiterten. Verglichen mit den großen Entscheidungen auf internationaler Ebene blieb die Bedeutung der offiziellen deutsch-tschechoslowakischen Beziehungen gering. Im ganzen erstrebte das Auswärtige Amt eine Stabilisierung der europäischen Verhältnisse, innerhalb derer Deutschland mit friedlichen Mitteln eine bedeutende Rolle spielen sollte.

Hitler duldete das Wirken der professionellen Außenpolitik und ihr relatives Eigenleben, solange er nicht darauf verzichten konnte. Zur Verwirklichung seiner Ziele, umfassende Unabhängigkeit und Großmachtstellung, beanspruchte er absolute außenpolitische Handlungsfreiheit, die Freiheit von allen internationalen Bindungen, um jederzeit mit allen Mitteln vorgehen zu können. Für ihn stellte die von Edvard Beneš so sehr gefürchtete Revision des Versailler Systems kein lohnendes oder wesentliches Ziel mehr dar. Grenzenlosigkeit und Veränderlichkeit bestimmten seine undurchschaubar flexible Politik, für die das deutsche Volk in steter Einsatzbereitschaft gehalten werden mußte. In diesen Zusammenhängen betrachtete er auch die ČSR. Im allgemeinen stand sie bei der Eroberung neuen Lebensraumes im Osten im Wege, im besonderen war sie ein gefährlicher potentieller Gegner im Bunde mit Frankreich. Schon 1936 (Denkschrift über den Vierjahresplan) und 1937 (Hoßbach-Niederschrift) hielt Hitler die Zeit zur Eroberung der Tschechoslowakei und zur Ausweitung des deutschen Lebensraumes für gekommen. Daneben verlief ein Versuch, die ČSR 1936/37 auf friedlichem Wege über einen mit schweren Bedingungen belasteten Nichtangriffspakt unter seinen Einfluß zu bringen, vergeblich. Sein verdecktes Vorgehen zeigt sich auch in der Benutzung der Sudeten-deutschen und in der Ermunterung des ungarischen Revisionismus. Es bedurfte des Anschlusses von Österreich, des Druckes der Westmächte von außen und der Minderheiten im Innern, bis die Erste Republik aufgab. Das Münchner Abkommen entsprach zwar nicht den Vorstellungen Hitlers, aber dessen Linie hatte sich in der Außenpolitik längst durchgesetzt, auch wenn sie mit der folgenden Zerstörung der Tschechoslowakei erst in ihrer Brutalität sichtbar wurde.

Mit den nationalsozialistischen Vorstellungen über das Schicksal des zu besetzenden Prager Staates befaßte sich Dozent Dr. Stephan Dolezel (Marburg/L.) in seinem Vortrag „Deutschland und die Rest-Tschechoslowakei (1938—1939). Besatzungspolitische Vorstellungen vor dem deutschen Einmarsch“. Nach dem Münchner Abkommen, dessen Vollzug Hitler und viele andere nicht zufrieden stellte, befaßte sich eine Flut von Empfehlungen und Denkschriften — nicht nur aus Parteikreisen — mit der künftigen Behandlung des tschechoslowakischen Rest-Staates und seiner

Bevölkerung. Eine „Gesamtlösung“ der ČSR-Frage wurde von den einen in einer engen Bindung der Zweiten Republik an das Reich, von anderen in der weitestgehenden Einbeziehung des böhmisch-mährisch-schlesischen Raumes gesehen. Das tschechische Volk oder wenigstens große Teile sollten nach den Erwartungen mancher ausgesiedelt bzw. ausgerottet werden. Andere Vorschläge liefen — aus unterschiedlichen Gründen — darauf hinaus, das Vertrauen der Tschechen zu gewinnen, sie in den Dienst des Reiches zu stellen und nützlich zu verwenden.

Den verschiedenen Planungen des Auswärtigen Amtes ist die Grundidee gemeinsam, zumindest einen Schein völkerrechtlicher Grundsätze aufrechtzuerhalten. Die als „Vertrag“ deklarierte „Erklärung der deutschen und tschechoslowakischen Regierung“ vom 15. 3. 1939 sowie Hitlers Protektoratserlaß vom 16. 3. 1939 zeigen jedoch, daß von Seiten der Machthaber nicht daran gedacht war, ein Protektorat im völkerrechtlichen Sinn zu errichten, sondern ein juristisches Gebilde, das allein nationalsozialistischem Staatsdenken entsprungen und diesem auch ausgeliefert war.

Zum Thema „Italien und die Tschechoslowakei 1919—1939“ sprach Dr. Francesco Leoncini (Venedig). Ein fast die ganze Zwischenkriegszeit kennzeichnender Zug der italienischen Außenpolitik war es, eine Zusammenarbeit der jungen slawischen Staaten, besonders der ČSR und Jugoslawiens, zu verhindern. Allein die liberale Regierung Giolitti-Sforza (1921—23), zu deren Zeit Handels- und Wirtschaftsverträge zwischen Italien und der Moldaurepublik geschlossen wurden und außenpolitisches Einvernehmen herrschte, suchte einen anderen Weg. Italien blieb interessiert, daß die Tschechoslowakei und Österreich voneinander ferngehalten wurden, dagegen Österreich und Ungarn, dem Italien seit alters zuneigte, einander näherrückten. Die italienisch-tschechoslowakischen Beziehungen waren von tiefem Mißtrauen und Unsicherheit gekennzeichnet trotz des 1924 geschlossenen Freundschaftspaktes. Grund für Italiens Einstellung gab u. a. die Ablehnung seines Regierungssystems durch die ČSR und nicht zuletzt die Einschätzung Edvard Beneš, der Italien mit schmeichlerischen Worten gegen Deutschland einzunehmen suchte. Seit 1926/27 aber hatte Rom den Weg des Revisionismus betreten; Mussolini trachtete die Verhältnisse im Donau-Balkan-Raum umzustürzen und forderte eine systematische Einkreisung der ČSR zugunsten Ungarns. Spätestens 1937 stand die Position Italiens gegenüber der Tschechoslowakei eindeutig fest.

„Die österreichisch-tschechoslowakischen Beziehungen in der Zwischenkriegszeit“ behandelte Dr. Karl F. Richter (München). Zwischen beiden neuen Republiken bestand von Anfang an ein eigenartiges Verhältnis: Einerseits blieben sie einander durch zahlreiche wirtschaftliche, kulturelle und persönliche Beziehungen verbunden, andererseits standen sie einander auf Grund des Kriegsergebnisses und alter Ressentiments mißtrauisch bis feindlich gegenüber, da sie verschiedenen Lagern zugehörten. Der Friedensvertrag von St. Germain machte die Hoffnungen der Sudetendeutschen auf Österreich und Deutschland zunichte, er schrieb auch das neue Verhältnis zwischen Wien und Prag fest. Seit Ende 1919 war der spätere Bundeskanzler Renner um Aufnahme diplomatischer Beziehungen zur ČSR bemüht, Beziehungen, die er zu einer Konföderation auszuweiten gedachte. Mit dem Vertrag von Lana 1921 normalisierten sich die Beziehungen, Wien konnte bei gutem Einvernehmen mit Prag allenfalls als dessen Juniorpartner erscheinen. Österreich war in vielen Be-

ziehungen von seinen Nachbarn und der Hilfe der Großmächte abhängig. Eine Besserung der Lage durch Zollunion oder Donaubund konnte wegen des Einspruchs oder indirekten Druckes der sich jeweils übergangen Fühlenden nicht erreicht werden. Nach 1933 rückte Österreich an die Seite Italiens und Ungarns. Der tschechoslowakische Kurs gegenüber dem Ständestaat Österreich blieb gleich, die Haltung gegenüber dem nationalsozialistischen Deutschland war der jeweiligen Lage angepaßt. Seit 1936 verringerte sich der Handlungsspielraum Österreichs, während Milan Hodža seine Donaubund-Projekte entgegenkommender gestaltete. Ende 1937/Anfang 1938 standen Prag und Wien allein, von den Westmächten mehr oder weniger gern aufgegeben. Der späte Versuch, wirkliche Partnerschaft zu wagen, konnte nicht mehr realisiert werden.

„Die Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und Jugoslawien 1918—1938“ stellte Dr. Detlef Brandes (Berlin) dar. Das Bündnis zwischen Jugoslawien und der Tschechoslowakei war in erster Linie eine Folge der Pariser Friedensverträge, es sollte einer gemeinsamen Politik gegenüber dritten Staaten, gegenüber den Großmächten einerseits und andererseits gegenüber Österreich und Ungarn dienen. Jugoslawien wie die ČSR waren in das französische Sicherheitssystem eingeordnet, denn ebenso wie die Tschechoslowakei gegen Deutschland konnte Jugoslawien in einem Konflikt mit der benachbarten Großmacht Italien Hilfe allein von Frankreich erwarten. Gegenüber Benešs Bemühungen um eine parallele Politik beider Staaten auch gegenüber der Sowjetunion wehrte sich Jugoslawien, das nicht in Deutschland die Hauptgefahr sah, sondern im bolschewistischen Regime, dann auch in Italien. Während beide Staaten an einem Ausgleich mit Ungarn, auf dessen Kosten sie sich übermäßig ausgedehnt hatten, nicht wirklich interessiert waren — Jugoslawien zeigte sich allerdings entgegenkommender als die ČSR —, mußten sie gegenüber Österreich eigentlich zumindest eine enge Zusammenarbeit anstreben. Sie waren jedoch wiederum eher in den negativen Zügen ihrer Politik gegenüber Österreich einig: Die österreichische Unabhängigkeit sollte erhalten, die Rückkehr der Habsburger verhindert werden. Jugoslawien fürchtete den italienischen Einfluß in Österreich, die ČSR einen Anschluß an Deutschland. Die Einstellung zu den Donauraum-Plänen war gegensätzlich. In der „deutschen Lösung“ der österreichischen Frage sah Jugoslawien Anfang 1938 eine Garantie gegen Habsburg und Italien. Als daher die ČSR nach dem Anschluß Österreichs Gegenmaßnahmen beraten wollte, lehnte Jugoslawien ab.

Die einzelnen Vorträge analysierten nicht nur die Außenpolitik der Zwischenkriegs-Tschechoslowakei, sie boten im besonderen auch Einblick in das damalige Europa. Prof. Dr. Bosl kennzeichnete dieses Europa als vom Friedenssystem der Pariser Verträge geprägt. Wo dessen vielfache Weichenstellungen und Gleise, die schwer intakt zu halten waren, nicht funktionierten, konnten sich die revisionistischen wie die dynamischen Kräfte einen Weg bahnen und das System sprengen.

Als Ergänzung der in der Teilnehmerzahl kleinzuhaltenden Arbeitstagung wurden folgende *Vorträge* veranstaltet:

Am 10. Februar Dr. Alfred Opitz (München) über „Böhmen und die deutsch-böhmische Frage in der ersten Phase der Herausbildung des tschechischen Natio-

nalstaates im Jahre 1918; nach Berichten der Sächsischen Gesandtschaft in Wien“; am 1. Juni Prof. Dr. Charles Sidman (Univ. of Kansas in Lawrence) über „Nationalsozialismus und völkische Bewegung“.

Darüber hinaus hielten die Mitglieder und Mitarbeiter des Collegium Carolinum zu verschiedensten Anlässen einschlägige Vorträge und zwar:

Prof. Dr. Karl Bosl:

am 8. Mai „Das Problem der Objektivität der Zeitgeschichte“ in der Akademie für Politische Bildung in Tutzing,

am 27. Mai „Nordgau und Oberpfalz als Reichsländer und Territorialstaaten“ beim 21. Bayerischen Nordgautag in Nabburg,

am 23. Oktober „Tausend Jahre Österreich. Die Herrschaft der Babenberger“ in Regensburg,

im Oktober „Geschichte und Soziologie“ im Haus des Deutschen Ostens in München.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

am 15. Januar „Kirche, Gesellschaft und soziale Frage in den böhmischen Ländern (1848—1914)“ bei der Jahrestagung des Opus bonum in Wunsiedel,

am 2. April „Mediävistische Probleme im deutsch-tschechischen Dialog“ auf der Jahrestagung des Johann-Gottfried-Herder-Forschungsrates in Marburg/Lahn,

am 4. Juni „Die kulturellen und politischen Leistungen der Sudetendeutschen für die Vereinigten Staaten von Amerika“ bei einer Feierstunde der Sudetendeutschen Stiftung (München) in Stuttgart,

am 11. Oktober „Romantik und Nationalismus“ an der University of Bloomington, Indiana, Dep. of History,

am 14. Oktober „Aristocracy and Christianity in Merovingian Gaul“ an der University of California, Berkeley, Dep. of History,

am 22. Oktober „Beneš and the Sudeten Germans“ an der University of Kansas, Lawrence, Dep. of History,

am 26. Oktober „West Europe and the Development in the East European Satellite Countries“ an der University Notre Dame, Indiana, Graduate School of Soviet and East European Studies,

am 28. Oktober „Beneš and the Sudeten Germans“ an der Columbia University, New York, Institute for East European Studies,

am 11. Dezember „Historische Grundlagen des deutsch-tschechoslowakischen Verhältnisses“ auf der Tagung der „Freien Gesellschaft zur Förderung der Freundschaft mit den Völkern der Tschechoslowakei“ in Bad Wiessee.

Prof. Dr. Ferdinand Seibt:

am 1. August „Deutschland und die Tschechen — tausend Jahre Nachbarschaft“ vor der Arbeitsgemeinschaft sudetendeutscher Erzieher,

am 26. Oktober „Die tschechischen Intellektuellen — Geschichte und Gegenwart“ in der Botschaft der Bundesrepublik Deutschland in Prag,

am 5. November „Kulturpolitische Perspektiven“ vor dem kulturpolitischen Arbeitskreis der Ackermann-Gemeinde und dem Institutum Bohemicum,

am 4. Dezember „Mehrpunkte für künftige deutsch-tschechische Schulbuchgespräche“ vor dem Arbeitskreis für Erziehung und Bildung und dem kulturellen Arbeitskreis der Ackermann-Gemeinde.

Dir. Dr. Heribert Sturm:

am 27. Mai „Nabburg im Nordgau“ beim 21. Bayerischen Nordgautag in Nabburg.

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

am 10. Juni „Die neuere Verfassungsentwicklung in der Tschechoslowakei“ vor der Deutschen Gesellschaft für Osteuropakunde in Travemünde,

am 16. Juli „Die Rezeption des gelehrten Rechts in den böhmischen Ländern. Recht und Staat im Zeitalter des Humanismus und der Renaissance“ vor der Historischen Kommission der Sudetenländer in Würzburg,

am 30. September „Österreichische Rechtsgeschichte als Geschichte übernationaler Lösungen“ vor dem 21. Deutschen Rechtshistorikertag in Linz,

am 10. November „Nationale Probleme in der Habsburger-Monarchie 1848—1918“ in der Akademie für Politische Bildung in Tutzing.

Prof. Dr. Leopold Kretzenbacher:

am 10. Dezember „Das verletzte Kultbild. Voraussetzungen, Zeitschriften und Aussagewandel eines abendländischen Legendentypus“ vor der phil.-hist. Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München,

am 15. Dezember „Legende und Sozialgeschehen zwischen Mittelalter und Barock“ vor der phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien.

Prof. Dr. Hans Lemberg:

am 10. Juni „Zur Interdependenz von Politik und Geschichtswissenschaft in der Tschechoslowakei“ auf der Tagung der Deutschen Gesellschaft für Osteuropakunde in Bad Wiessee,

am 25. September „Kirche, Staat und Gesellschaft in den böhmischen Ländern und in der Tschechoslowakei von 1848 bis heute“ vor der Evangelischen Akademie in Iserlohn,

am 29. September „Die Wissenschaftspolitik der ČSSR seit 1968“ vor dem Ostkolleg Köln.

Dr. Gerhard Hanke:

am 5. August „Die Wirtschaftspioniere der böhmischen Länder“ auf der Jahrestagung der Arbeitsgemeinschaft sudetendeutscher Erzieher in Herrsching,

am 20. November „Die Anfänge der Industrialisierung in den böhmischen Ländern“ im Haus des Ostens in Stuttgart.

Dr. Karl Richter:

am 5. August „Die geistigen Führungskräfte in den böhmischen Ländern“ auf der Jahrestagung der Arbeitsgemeinschaft sudetendeutscher Erzieher in Herrsching.

Zur nötigen Kontaktpflege und Vertiefung wechselseitiger Beziehungen nahmen hauptamtliche Mitarbeiter des Collegium Carolinum an folgenden *Tagungen* teil:

17.—21. Mai am Österreichischen Historikertag in Klagenfurt

17./18. Juli an der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Würzburg

5. August an der Jahrestagung der Arbeitsgemeinschaft sudetendeutscher Erzieher in Herrsching

13.—15. Oktober an der Tagung des österreichischen Arbeitskreises für Stadtgeschichtsforschung in Wels und am

7. Dezember an der Tagung des ostdeutschen Kulturrates in München.

Der dem aktuellen Informationsbedürfnis dienende *Länderbericht* ČSSR wurde erneut auf den neuesten Stand gebracht, die einzelnen Manuskripte aufeinander abgestimmt und zum Teil überarbeitet. Das Manuskript fand in der Zwischenzeit die grundsätzliche Zustimmung des Bundesressorts.

Ebenfalls eine Informationslücke schließen die vierteljährlich als Manuskript herausgebrachten *Berichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR*, die ein weitgehendes Interesse finden.

Für das seit Jahren in Vorbereitung befindliche, in Lieferungen erscheinende *Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965* konnte das Manuskript für die erste Lieferung zum Satz gegeben werden. Das Ortslexikon schließt in seiner äußeren Form an das Biographische Lexikon an und ist auf acht Lieferungen geplant, von denen jährlich — beginnend 1977 — zwei Lieferungen erscheinen werden.

In die *biographische Sammlung* wurde weiteres umfangreiches Material eingearbeitet, wobei das Schwergewicht der systematischen Ergänzungen und der wissenschaftlichen Aufbereitung bei den Buchstaben G und H lag, so daß im kommenden Jahr für das *Biographische Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder* eine zügige Erstellung der Manuskripte für die Lieferungen 6 und 7 möglich ist, nachdem im Berichtsjahr die Manuskripte der bis zum Buchstaben F reichenden Lieferungen 4 und 5 fertiggestellt werden konnten.

Planmäßig weitergeführt wurden die unter der Aufsicht des von Prof. Dr. Schwarz geführten Wörterbuch-Ausschusses und unter der Leitung von Frau Dr. Wolf-Beranek sowie von Herrn Dr. Horst Kühnel stehenden Arbeiten am *Sudetendeutschen Wörterbuch*, das nunmehr auf eine zwanzigjährige Tätigkeit zurückblicken kann. Bereits in den ersten Jahren seines Bestehens konnte das Sudetendeutsche Wörterbuch einen freien Mitarbeiterstab gewinnen, der ein rund 600 Orte

umfassendes Belegnetz gewährleistete. An seine Mitarbeiter hatte das Sudetendeutsche Wörterbuch ausgesandt: 100 Fraglisten mit jeweils 50—60 Einzelfragen, 20 Ergänzungsfragelisten, 35 Sonderfragelisten für Sonder- und Fachsprachen sowie 240 Verbalzettel zur Erfassung des Formenreichtums der starken Verben. Insgesamt wurden 9422 Einzelfragen gestellt.

Das Sudetendeutsche Wörterbuch verfügt nun über folgende ausgefüllte Fragebogen: 60.804 allgemeine Fragebogen, 10.243 Ergänzungsfragelisten und Sonderfragelisten, 1.729 bayerische Fragelisten, 46.184 Fragelisten des Schlesischen Wörterbuches und 118.643 Verbalzettel.

Durch Auswertung der Einsendungen besitzt das Sudetendeutsche Wörterbuch nunmehr: 2.241.511 Karteizettel, 13.755 Kartenskizzen, 1.353 Ordnungsblätter, 42.103 Verweise auf Kartenskizzen, 109.306 Synonymen- und Rückverweise, 4.209 Wortformenverweise und 7.407 Verweise auf Wortzusammensetzungen.

Für die Auswertung der Fragelisten wurde eine besondere kombinierte Arbeitsmethode entwickelt. Sie besteht in der Übertragung der Antworten auf Kartenskizzen, wobei nur einzeln vorkommende Belege sofort verzettelt werden. Beim Auftreten einer Vielzahl von Synonymen werden sogenannte Ordnungsblätter angelegt. Beides, Kartenskizzen und Ordnungsblätter, haben das Wörterbuch davor bewahrt, im Papier unterzugehen. Sie zeitigen darüber hinaus sofort eine Übersicht über die Verbreitungslandschaften, was für die spätere Redaktion eine wertvolle Vorarbeit darstellt.

Beim Lemmatisieren wird, wie dies auch andere Wörterbücher tun, von einem Kompromiß zwischen Wissenschaftlichkeit und Verständlichkeit für den Laien ausgegangen: Die Stichwörter (Lemmata) werden grundsätzlich in der neuhochdeutschen Schreibung, wie sie Grimm und Duden ansetzen, gebracht. Die Leitung hofft, die Aufbereitungsarbeiten bis Ende 1980 abschließen zu können. Ab 1981 soll mit der Redaktion für die Drucklegung in Lieferungen begonnen werden.

Gut voran schritt die auf drei Jahre Arbeitsdauer abgestellte Bearbeitung des Themas *„Grundprobleme, Lösungen und Auswirkungen der nationalen Frage in der Tschechoslowakischen Republik 1918—1939“*.

Außer den genannten Forschungsvorhaben wurden u. a. folgende *weitere Forschungsvorhaben* über Fragen der böhmischen Länder materiell und fachlich beratend gefördert:

1. Die Sudetendeutsche Frage in den internationalen Beziehungen 1918—1945,
2. der Bund der Landwirte in der ČSR. Struktur und Politik einer deutschen Partei in der Aufbauphase,
3. Josef Seliger und die nationale Frage in Böhmen,
4. die Erste Tschechoslowakische Republik aus englischer Sicht,
5. Entwicklung der Sudetendeutschen Partei.

Von diesen geförderten *Arbeiten* konnten im Berichtsjahr abgeschlossen werden:

1. Norbert Linz: Der Bund der Landwirte in der ČSR. Struktur und Politik einer deutschen Partei in der Aufbauphase,

2. Klaus Zeßner: Josef Seliger und die nationale Frage in Böhmen,
3. Reiner Franke: Die Erste Tschechoslowakische Republik aus englischer Sicht.

Einen erheblichen Arbeitsaufwand erforderten die *wissenschaftlichen Beratungen* bei Forschungen über die böhmischen Länder, die *Erteilung von Gutachten und Auskünften* an öffentliche Stellen und an Private und die Begutachtung von Arbeiten über die böhmischen Länder.

Entsprechend der Aufgabe des Collegium Carolinum, neue Erkenntnisse über die böhmischen Länder in Publikationen darzubieten, konnten zahlreiche eigene Arbeiten sowie vom Collegium Carlinum geförderte Arbeiten inzwischen abgeschlossen und zum Druck gegeben werden:

Im Berichtsjahr wurden folgende *Publikationen* fertiggestellt:

1. Vierteljahresberichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR, 4 Berichte,
2. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 4 (De—Et),
3. Bohemia-Jahrbuch Band 17 mit 488 Seiten und folgendem Inhalt:
 H. Preidel: Die Markomannenkriege von 166—180 n. Chr. in wirklichkeitsnaher Sicht — R. M. Wlaschek: Urkundliche Untersuchungen zur Geschichte des Hussitentums in Königinhof a. d. Elbe — B. F. Menzel: Exemtionsstreit zwischen den Äbten von Břevnov-Braunau und den Prager Erzbischöfen 1705—1758 — A. Mosser: Raumabhängigkeit und Konzentrationsinteresse in der industriellen Entwicklung Österreichs bis 1914 — A. Opitz: Böhmen und die deutschböhmische Frage in der ersten Phase der Herausbildung des tschechischen Nationalstaates im Jahre 1918; nach Berichten der Sächsischen Gesandtschaft in Wien — M. Alexander: Das Scheitern von Benešs Vermittlungsdiplomatie im Frühjahr 1924. Über die Probleme der Außenpolitik eines kleinen Staates — R. M. Smelser: At the Limits of a Mass Movement; The Case of the Sudeten German Party 1933—1938 — E. Schieche: T. G. Masaryks Präsidentschaftsdemokratie — L. Nemec: Stephan Cardinal Trochta: an Educator, a Churchman and an Ecumenist — E. Schwarz: Cidlina und Mrdlina — W. Doskocil: Ernst Hoyer; Leben und Werk — E. Hoyer: Kanonistisches zum Atlas der deutschen Volkskunde — H. Slapnicka: Die Entwicklung des Brüxer Kirchenpatronates bis zum Jahre 1500 — W. Doskocil: Die Gründung des Bistums Brünn und das sogenannte landesherrliche Patronat; kanonistische Randbemerkungen zu zwei Urkunden — K. Bosl: František Dvorník (1893—1975) — B. Schier: Friedrich Repp (1903—1974).
 Buchbesprechungen — Zusammenfassungen der Abhandlungen in englischer und französischer Sprache — Personenregister.
4. Karl Bosl: Böhmen und seine Nachbarn. Gesellschaft, Politik und Kultur in Mitteleuropa. Band 32 der Reihe „Veröffentlichungen des Collegium Carolinum“ mit 346 Seiten und folgendem Inhalt:
 Versuch eines Lebensbildes — Der Eintritt Böhmens und Mährens in den west-

lichen Kulturkreis im Lichte der Missionsgeschichte — Das Großmährische Reich in der politischen Welt des 9. Jahrhunderts — Probleme der Missionierung des böhmisch-mährischen Herrschaftsraumes — Herzog, König und Bischof im 10. Jahrhundert — Adalbert von Prag; Heiliger an einer europäischen Zeitwende — Die staufische Reichspolitik im oberpfälzischen, fränkischen und böhmischen Raum — Oberpfalz und Egerland im Spannungsfeld der internationalen Politik — Wirtschaftlich-politische Beziehungen der Residenz- und Fernhandelsstadt Regensburg zum slavischen Osten — Die Entstehung der ostdeutschen Neustämme — Nürnberg, Böhmen, Prag — Böhmen als Parafeld ständischer Repräsentation vom 14. bis zum 17. Jahrhundert — Der Osten in der deutschen Geschichte. Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft — Deutsche romantisch-liberale Geschichtsauffassung und „Slawische Legende“ — Wandel und Tradition im Geschichtsbild der böhmischen Länder — Die deutschen Mittelstaaten in der Entscheidung von 1866. Zur 100. Wiederkehr der Schlacht von Königgrätz — Zehn Jahre Collegium Carolinum 1958—1968 — Der Burgkreis. Leitende Figuren, Minoritäten, gesellschaftlich-wirtschaftliche Kräfte — Besprechungen — Register.

5. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder. Band 2 mit 258 Seiten, Personenregister und folgendem Inhalt:

E. Schwarz: Johannes von Tepl — H. Sturm: Johannes Mathesius — F. Seibt: Jan Amos Comenius — H. Rösel: Josef Dobrovský — E. Schieche: Antonín Boček — C. Stölzl: Johann Frh. v. Liebig — F. Prinz: Graf Leo Thun — H. Bachmann: Franz Spina — K. Seßner: Josef Seliger — F. Matsche: Emil Orlik.

6. Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. Vorträge der Tagungen des Collegium Carolinum in Bad Wiessee vom 27. bis 30. November 1975 und vom 22. bis 25. April 1976, mit 424 Seiten, Personenregister und folgendem Inhalt:

K. Bosl: Grundelemente und Grundfragen der Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik — L. Lipscher: Die Gestaltung der Außenpolitik und die innenpolitischen Realitäten — W. Sheldon: Die amerikanische Außenpolitik gegenüber der Tschechoslowakei 1938 — P. G. Hartmann: Ein Aspekt der französisch-tschechoslowakischen Beziehungen von 1919 bis 1938. Der Vertrag von 1924 — W. D. Gruner: „British Interest“ in der Zwischenkriegszeit. Aspekte britischer Europa-Politik 1918—1938 — O. Kostrba-Skalický: Pathologie einer Beziehung. Die Sowjetunion und die Tschechoslowakei als Mitglied des Völkerbundes — F. G. Campbell: Der unabhängige tschechoslowakische Staat und Deutschlands Machtstellung in Zentraleuropa — J. Sláma: Die Außenhandelsbeziehungen der ČSR mit Deutschland — P. Krüger: Das europäische Staatensystem und die deutsche Politik gegenüber der Tschechoslowakei in den 30er Jahren — S. Dolezel: Deutschland und die Rest-Tschechoslowakei (1938—1939). Besatzungspolitische Vorstellungen vor dem deutschen Einmarsch — H. Lemberg: Die Tschechoslowakei in der Kleinen Entente — J. K. Hoensch: Polen

und die Tschechoslowakei, oder das Scheitern der slawischen Solidarität — S. J. Kirschbaum: die Stellung der Slowakischen Volkspartei zur Außenpolitik Prags — F. Leoncini: Italien und die Tschechoslowakei 1919—1939 — K. F. Richter: Die Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und der Republik Österreich in der Zwischenkriegszeit — P. Burian: Die ungarisch-tschechoslowakischen Beziehungen als europäisches Problem — D. Brandes: Die Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und Jugoslawien 1918—1938.

7. Herbert Gottstein: Studien zur Entwicklung der Dorf- und Flurformen im Wsetiner Land. Band 19 der Reihe „Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder“, 152 Seiten sowie 33 Karten und Abbildungen.

Im Druck befanden sich am Ende des Berichtsjahres folgende Publikationen:

1. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965, Lieferung 1.
2. Bohumil Frei: Staat und Kirche in der Tschechoslowakei vom Februarumsturz bis zum „Prager Frühling“. Restliche 3 Teile (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder“, Band 13/I bis 13./III).
3. Friedrich Parsche: Das Glashüttenherrengeschlecht Preisler in Böhmen, Bayern und Schlesien (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 23).

In Druckvorbereitung befinden sich:

1. Länderbericht ČSSR,
2. Bohemia-Jahrbuch, Band 18,
3. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 5,
4. Ortslexikon der böhmischen Länder, Lieferung 2,
5. Eila Hassenpflug: Böhmen und die böhmischen Stände in der Zeit des beginnenden Zentralismus. Eine Strukturanalyse der böhmischen Adelsnation (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 30),
6. Karel Kaplan: Der tschechoslowakische Februar 1948 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 33),
7. Ladislav Lipscher: Zur Verfassungsgeschichte und Entwicklung der politischen Verwaltung der Tschechoslowakei 1918—1939 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 34),
8. Ladislav Lipscher: Zur Lage der Juden während des Slowakischen Staates (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 35),
9. Ronald M. Smelser: Das Sudetenproblem 1933—1938 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 36),
10. Winfried Eberhard: Stände und Konfessionen. Zur Konfessionsbildung in Böhmen 1485—1547 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 37),
11. Norbert Linz: Der Bund der Landwirte in der ČSR. Struktur und Politik

einer deutschen Partei in der Aufbauphase (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 38),

12. F. Gregory Campbell: Konfrontation in Zentraleuropa. Die Weimarer Republik und die Tschechoslowakei (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 39),
13. Vojtěch Mastný: Die Tschechen unter Nazi-Herrschaft. Das Versagen eines nationalen Widerstandes 1939—1942 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 40),
14. Winfried Baumann: Literarisches Leben im mittelalterlichen Böhmen (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 41),
15. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 3),
16. Franz Ulrich Grochtmann: Anarchosyndikalismus, Bolschewismus und Personenkult in der Tschechoslowakei (1918—1924). Der Dichter Stanislav Kostka Neumann als Publizist in der tschechoslowakischen Arbeiterbewegung (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 24),
17. Sepp Domandl: Zur Weltanschauung Adalbert Stifters (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 25).

Die hohe wissenschaftliche *Anerkennung der Veröffentlichungen* des Collegium Carolinum fand ihren Niederschlag in den durchgehend anerkennenden Rezensionen der internationalen Fachorgane. Die allgemeine Finanzmittelknappheit bei den einschlägigen Institutionen und öffentlichen Bibliotheken ließ dagegen den Bücherabsatz hinter dem des Vorjahres zurückbleiben.

In der *Wahl der behandelten Themen* standen wie in den letzten Jahren weiterhin zeitgeschichtliche Fragen und die neuere Geschichte im Vordergrund, wobei insbesondere auch die Aufgaben einer Wahrung der Kulturgüter und des Kulturbewußtseins der Heimatvertriebenen nach § 96 BVFG besondere Berücksichtigung fanden.

Die Mitglieder des Collegium Carolinum traten im Berichtsjahr mit folgenden Veröffentlichungen über die böhmischen Länder an die Öffentlichkeit:

Prof. Dr. Karl Bosl:

1. Böhmen und seine Nachbarn. Gesellschaft, Politik und Kultur in Mitteleuropa. 346 Seiten (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 32),
2. Grundelemente und Grundfragen der Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. München-Wien 1976, S. 7—15.
3. František Dvorník 1893—1975. Bohemia-Jahrbuch 17 (1976) 417—422.
4. Die Familia als Grundstruktur der mittelalterlichen Gesellschaft. In: Festschrift f. G. Dietrich,

5. Armut, Arbeit, Emanzipation. Zu den Hintergründen der geistigen und literarischen Bewegung vom 11. bis zum 13. Jahrhundert. In: Festschrift f. Herbert Helbig,
6. Gesellschaftswandel, Religion und Kunst im hohen Mittelalter. Sitzungsberichte d. Bayer. Akad. d. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Jg. 1976, Heft 2, 36 S,
7. Nordgau und Oberpfalz als Reichsländer und Territorialstaaten. Oberpfalz 64 (1976) 161—171,
8. Staat, Gesellschaft, Wirtschaft im deutschen Mittelalter. 3. Aufl.,
9. Geschichte und Soziologie. ZBLG 39 (1976) 891—907.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

1. Mediävistische Probleme im deutsch-tschechischen Dialog. Aspekte und Forschungs-Fortschritte der letzten 30 Jahre. ZfO 25 (1976) 248—275,
2. Graf Leo Thun. In: Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 2, München-Wien 1976, S. 139—167,
3. Mönchtum und Gesellschaft im Frühmittelalter (Herausgeber und Mitarbeiter). Darmstadt 1976 (Wege der Forschung 312).

Prof. Dr. Ferdinand Seibt:

1. Jan Amos Comenius. In: Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 2, München-Wien 1976, S. 53—64,
2. Europa 1475. Zur Krise des spätmittelalterlichen Staatensystems und ihrer Überwindung. In: Landshut 1475—1975. Ein Symposium über Bayern, Polen und Europa im Spätmittelalter. Sonderheft der Österr. Osthefte, Wien 1976, S. 48—64.

Prof. Dr. Ernst Schwarz:

1. Johannes von Tepl. In: Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 2, München-Wien 1976, S. 7—27,
2. Cidlina und Mrdlina. Bohemia-Jahrbuch 17 (1976) 325—327.

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

1. Vierteljahresberichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR. Als Manuskript gedruckt, 4 Hefte,
2. Die Entwicklung des Brüxer Kirchenpatronates bis zum Jahre 1500. Bohemia-Jahrbuch 17 (1976) 378—395.

Dir. Dr. Heribert Sturm:

Johannes Mathesius. In: Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 2, München-Wien 1976, S. 29—51.

Doz. Dr. Stephan Dolezel:

1. Tschechen und Deutsche 1918—1938. In: Deutsche im europäischen Osten — Verständnis und Mißverständnis. Hrsg. v. B. Stiasiewski, Bonn 1976,

2. Nationalitätenprobleme im Kraftfeld der NS-Expansionspolitik: Tschechoslowakei 1918—1939. In: Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung. Determination internationaler Beziehungen in historischen Fallstudien. Hrsg. v. E. Forndran, Opladen 1976,
3. Deutschland und die Rest-Tschechoslowakei (1938—1939). Besatzungspolitische Vorstellungen vor dem deutschen Einmarsch. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. München-Wien 1976, S. 253—364.

Prof. Dr. Jörg K. Hoensch:

Polen und die Tschechoslowakei — oder das Scheitern der slawischen Solidarität. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. München-Wien 1976, S. 277—313.

Prof. Dr. Kurt A. Huber:

1. Hermann Dichtl 1802—1877. Ein Beitrag zur katholischen Restauration in Böhmen. Archiv f. Kirchengesch. v. Böhmen-Mähren-Schlesien 4 (1976) 7—60,
2. Kardinal Schwarzenbergs Reformvorschläge für das I. Vatikanische Konzil. AKBMS 4 (1976) 145—162,
3. Goethe in böhmisch-mährischen Klöstern. AKBMS 4 (1976) 163—176,
4. Mitarbeit am Österr. Biogr. Lexikon; mehrere Besprechungen im AKBMS 4 (1976) und in der Zeitschrift f. Kirchengeschichte.

Prof. Dr. Peter Krüger:

Das europäische Staatensystem und die deutsche Politik gegenüber der Tschechoslowakei in den 30er Jahren. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. München-Wien 1976, S. 235—252.

Prof. Dr. Hans Lemberg:

Die Tschechoslowakei in der Kleinen Entente. In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. München-Wien 1976, S. 265—276.

Prof. Dr. Dr. Friedrich Merzbacher:

Besprechung des Werkes „Die Habsburgermonarchie 1848—1918, Band 2: Verwaltung und Rechtswesen. In der Zeitschr. d. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abt. 93 (1976) 461—467.

Dir. Dr. Kurt Oberdorffer:

1. Biographien über Samuel Hojič 1806—1868 (s. 174 f.), Hurban-Vajanský 1847—1917 (S. 198 f.), Pavol Jozeffy 1775—1848 (S. 308 f.), David Krman 1663—1740 (S. 509—511), Hans Kudlich 1823—1917 (S. 519—521). In: Bio-

graphisches Lexikon zur Geschichte Südosteuropas, Band 2, München-Wien 1976,

2. Der Prähistoriker Helmut Preidel. Sudetenland 18 (1976) 115—118,
3. Prof. Dr. Franz Laufke feierte 75. Geburtstag. Sudetenland 18 (1976) 303—305,

Prof. Dr. Bruno Schier:

1. Friedrich Repp (1903—1974). Bohemia-Jahrbuch 17 (1976) 423—429,
2. Bienen und Bienenwirtschaft. In: Reallexikon der germanischen Altertumskunde, 2. Aufl., 2. Band, Berlin 1976, S. 515—528,
3. Zur Rettung des Heimatgedankens für das Erziehungswesen. Bll. der Deutschen Gildenschaft 18 (1976) 105—112 und Sudetenland 18 (1976) 186—194.

Auch die Aufgabe des Collegium Carolinum, die Forschungen über die böhmischen Länder und die ČSSR in der Bundesrepublik Deutschland zu koordinieren, hatte wiederum Erfolg, so u. a. im Rahmen des Koordinationsausschusses der bundesgeförderten Ostforschung, aber auch durch den regelmäßigen Kontakt mit den einschlägigen Wissenschaftlern des In- und Auslandes. Das Collegium Carolinum gehört neben dem Koordinationsausschuß der bundesgeförderten Ostforschung der Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer Historischer Forschungseinrichtungen und dem Forschungsinstitut für den Donauraum, Wien, an. Es ist mit 27 Forschungsinstitutionen der Bundesrepublik Deutschland sowie mit 16 westlichen und 20 östlichen Forschungseinrichtungen im Publikationstausch.

Die *Bibliothek* erhöhte im Berichtsjahr ihren Bestand an Büchern, Broschüren, Zeitschriftenbänden und Landkarten um 3369 auf 61.577 Bände. Dieser erfreuliche Zugang war aber nur zum Teil aus den zur Verfügung stehenden Haushaltsmitteln zu finanzieren. Er resultiert aus dem Zwang, zur Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit der Bibliothek die wichtigsten Periodika und die wesentlichsten sonstigen Neuerscheinungen zu beschaffen, obwohl die Begleichung der Rechnungen zum Teil im Berichtsjahr nicht mehr möglich war. Wichtige, bisher fehlende Titel konnten durch Kopierung auswärtiger Vorlagen eingebracht werden. Bedeutsame Zugänge erbrachte der Erwerb des „Bohemia-Archivs“ Köln. 171 Bände erhielt die Bibliothek als Tauschexemplare und 180 als Geschenk.

314 Zeitschriften und Jahrbücher werden zur Fortsetzung bezogen. Von diesen erscheinen 204 in der ČSSR (152 tschechische, 4 slowakische, 4 deutschsprachige, 2 ukrainische und 1 polnische). Von den laufend eingehenden weiteren 110 Periodika erscheinen 72 in der Bundesrepublik Deutschland, 8 in Österreich, die übrigen 30 in den USA, Kanada, Schweiz, Polen, Italien und Belgien.

Im Berichtsjahr arbeiteten rund 200 Besucher in der Bibliothek; gezählt wurden 664 einzelne Besuche. Unter den Bibliotheksbenutzern waren 53 Wissenschaftler (Universitätsprofessoren, Archivare, Mitarbeiter wissenschaftlicher Einrichtungen u. ä.), 30 Studenten (davon 10 Doktoranden), 58 Heimat- und Familienforscher, 13 Journalisten und Schriftsteller, 5 Behörden- bzw. Ministerangehörige, der Rest Gymnasiasten und sonstige Informationen Suchende. Die 11 ausländischen Besucher kamen aus Österreich (5), ČSSR (2), Schweiz (2), Dänemark und USA. Benutzer kamen von folgenden Universitäten: Augsburg, Berlin, Bochum, Darm-

stadt (TH), Erlangen-Nürnberg, Graz, Kiel, Kopenhagen, Mainz, Marburg, Michigan, München, Bundeswehrhochschule München, TU München, Münster, Regensburg, Tübingen, Würzburg und Zürich (ETH). Durch die Schwerpunktabsprachen der Münchner Institute verstärkte sich auch die Benutzung der Bibliothek durch das Institut für Zeitgeschichte, das Institut für Ostrecht, das Osteuropa-Institut, das Goethe-Institut und das Haus des Deutschen Ostens.

Neben den im Lesesaal zur Verfügung stehenden Büchern wurden den Benutzern rund 3100 Bände aus der Institutsbibliothek zur Verfügung gestellt. Die enge Zusammenarbeit der Bibliothek des Collegium Carolinum mit den anderen Münchner Osteuropa behandelnden Bibliotheken kam durch Hinweise auch den Benutzern der Bibliothek zugute. Einen großen Zeitaufwand erforderten auch die zur nötigen Erschließung der Bestände durchgeführten Ergänzungs- und Erweiterungsarbeiten des systematischen Kataloges der Institutsbibliothek.

EIN PRAGER GELEHRTENLEBEN

Zum Gedenken an den 100. Geburtstag des Rechtshistorikers Otto Peterka

Von Walter Doskocil

Es mag in der langen Geschichte der Prager Juristenfakultät nur wenige Rechtslehrer gegeben haben, deren Lebensweg und akademische Laufbahn in so vollendetem Maße mit Prag verknüpft war, wie es bei Otto Peterka zutraf¹. Am 23. März 1876 in der Hauptstadt des Königreiches Böhmen geboren, war er als Sproß eines alten Prager Bürgergeschlechts mit dem in der Geschichte oft sehr heißen Prager Boden, der auch sein Lebensende bestimmen sollte, fest verwurzelt. Sein Urgroßvater, Johann Peterka d. Ä., war Handelskammerrat und Großkaufmann sowie Besitzer des Peterka'schen Familienhauses „Goldene Sonne“ am Prager Poříč. Sein Großvater, Johann Peterka d. J., wirkte als k. k. Bezirkshauptmann in Bud-

¹ Zur Erstellung des Lebensbildes wurden beigezogen: Die feierliche Inauguration des Rektors der K. k. Deutschen Karl-Ferdinands-Universität in Prag (später: Die feierliche Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag bzw. An Stelle der feierlichen Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag) für das Studienjahr 1906/07 (Prag 1907), 1912/13 (Prag 1912), 1917/18 (Prag 1918), 1919/20 und 1920/21 (Prag 1921), 1924/25 (Prag 1928), 1927/28 (Prag 1929). — Ordnung der Vorlesungen an der K. k. Deutschen Karl-Ferdinands-Universität zu Prag (später: an der Deutschen Karl-Ferdinands-Universität zu Prag bzw. an der Deutschen Universität in Prag) im Wintersemester 1907/08 (usw. bis Sommersemester 1938). — Procházka, Roman Frhr. von: Meine zweiunddreißig Ahnen und ihre Sippenkreise. Leipzig 1928 (Bibliothek familiengeschichtlicher Arbeiten 7) (zur Genealogie: S. 190 f.). — Masarykův slovník naučný. Bd. 5 (1931), S. 653. — Ottův slovník naučný nové doby. Bd. 4, 2 (1937), S. 1026 f. — Kürschners Deutscher Gelehrten-Kalender 1940/41, S. 347 f. — Dritte Totenliste: HZ 170 (1950) 227. — Weizsäcker, Wilhelm: Otto Peterka zum Gedächtnis (1876—1945). ZfO 4 (1955) 104 f. — Peterka, Otto: Rechtsgeschichte der böhmischen Länder. Neudruck Aalen 1965. Bd. 1, S. V—VII; Wilhelm Wegener, Geleitwort; Bd. 2, S. 199 f.: Die wichtigsten Schriften Otto Peterkas. — Eine Anfrage beim Bundesarchiv in Koblenz nach den Personalakten von Prof. Otto Peterka beim ehemaligen Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung ergab, daß die Akten nicht nach dort gelangt sind. Lediglich eine Teilüberlieferung aus solchen Akten ist an das Bundesarchiv gekommen. Aus dieser wurde dem Verfasser ein von Prof. Peterka ausgefüllter Personalbogen aus der Zeit nach 1938 freundlicherweise zur Verfügung gestellt (aus R 21/Rep. 76, Anhang 4: Personalblätter von Hochschullehrern). Ferner bekam er einige Informationen aus vorhandenen Einzelschriften. Für die damit verbunden gewesene Mühe sei Frau Archivoberamtsrätin Kinder vom Bundesarchiv herzlich bedankt. Dank für Mithilfe bei der Materialbeschaffung gebührt weiterhin Herrn Universitätsdozenten Dr. Helmut Slapnicka, Graz-Linz, Herrn Rudolf Hemmerle, Leiter der Bibliothek im Haus des Deutschen Ostens, München, und Fräulein Christine Schumaier, Bibliotheksoberspektorin an der Universitätsbibliothek München.

weis. Der Vater, Karl Peterka, diente als k. k. Hauptmann im Infanterie-Regiment Sachsen-Weimar. Außer Otto wurden ihm noch die beiden älteren Söhne Karl und Richard geschenkt. Ersterer nahm im späteren Berufsleben als J. U. Dr. die Stelle eines Direktors der Böhmisches Sparkasse, letzterer die eines Notars ein.

Der Lebensgang Otto Peterkas verlief von Kindheitsjahren an in geregelten und geordneten Bahnen. Die Erziehung und die schulische Ausbildung waren in ihrer Gründlichkeit und Solidität von dem familiären Milieu her entscheidend mitbestimmt. Nach dem Besuch der Deutschen Volksschule in Prag-Königliche Weinberge oblag er dem Gymnasialstudium am Deutschen Neustädter Staats-Obergymnasium zu Prag. Am 11. Juli 1894 legte er die Reifeprüfung mit Auszeichnung ab. Das Studium der Rechtswissenschaften führte Peterka an die K. k. Deutsche Karl-Ferdinands-Universität in Prag, wo er am 12. Dezember 1894 immatrikuliert wurde. Sein Absolutorium trägt das Datum vom 31. Juli 1898. Die drei theoretischen Staatsprüfungen wurden fristgerecht, sämtliche mit Auszeichnung, abgelegt: die rechtshistorische am 12. April 1896, die judizielle am 8. Juli 1898, die staatswissenschaftliche am 24. Februar 1899. Nach Ablegung der entsprechenden Rigorosen erfolgte die Promotion zum Doktor der Rechts- und Staatswissenschaften am 27. Juni 1899.

Im Anschluß an das Studium begann die praktische Berufsausbildung, zunächst als Rechtspraktikant im Oberlandesgerichtsprengel Prag, sodann als Advokaturkonzipient. Am 9. Oktober 1903 legte Peterka am Oberlandesgericht im Königreich Böhmen zu Prag die Advokaturprüfung mit sehr gutem Erfolg ab. Sein Interesse an der wissenschaftlichen Arbeit, das besonders von seinem Lehrer, dem Rechtshistoriker Adolf Zycha, gefördert worden war, führte ihn 1904 nach München, wo er bei dem berühmten Germanisten Karl von Amira arbeitete². Nach Prag zurückgekehrt, ließ sich Peterka in seinen weiteren wissenschaftlichen Arbeiten allerdings nicht von dem bei Amira beschrittenen Weg in Richtung nordisches Recht bestimmen. Er folgte vielmehr der Anregung Zychas und erkor die heimische Rechtsgeschichte zu seinem Hauptarbeitsgebiet. Und so erfolgte am 1. März 1907 an der Rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät der Deutschen Universität in Prag seine Habilitation aus den Fächern Deutsche Rechtsgeschichte und Österreichische Reichsgeschichte, die er fürderhin vorerst als Privatdozent in Vorlesungen und Übungen vertrat. Am 3. Juni 1912 wurde er zum titulierten außerordentlichen Universitätsprofessor ernannt. Schon zuvor hatte es für ihn eine bedeutsame existentielle Sicherung gegeben, als er am 29. Juli 1908 zum Direktor der Universitätskanzlei bestellt worden war³.

² Der 1955 verstorbene Professor für Bürgerliches Recht, Rechtsgeschichte und Insolvenzrecht an der Universität Wien, Robert Bartsch, schreibt darüber (Österreichische Rechts- und Staatswissenschaften der Gegenwart in Selbstdarstellungen. Geleitet von Nikolaus Grass. Innsbruck 1952, 26): „Ich . . . war das Sommersemester 1904 in München. Amira gab mir und zwei anderen Österreichern, den späteren Professoren Künßberg (Heidelberg) und Peterka (Prag), privatissime eine Einführung in das altnordische Recht durch Lektüre des älteren Gulathingbuchs, einer Aufzeichnung altnorwegischen Gewohnheitsrechtes in altnordischer Sprache.“

³ Über sein Wirken an dieser Stelle in schwierigen Kriegszeiten lesen wir in dem Bericht des Prorektors Prof. Dr. Ottokar Weber über das Studienjahr 1916/17 (Die feierliche

Wenn man die alten Vorlesungsverzeichnisse der Prager Deutschen Universität zur Hand nimmt, stellt man bald fest, daß es an der Rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät vor Peterka kaum Spezialvorlesungen bzw. -übungen zur böhmischen Rechtsgeschichte gegeben hat — im Unterschied zur tschechischen Universität. Adolf Zycha, der auf diesem Gebiet zwar literarisch gearbeitet hatte, und Max Rintelen lasen abwechselnd Deutsche Rechtsgeschichte und Österreichische Reichsgeschichte. Das änderte sich mit einem Schlag, als der junge Privatdozent Otto Peterka auf den Plan trat. Gleich in seinem ersten Semester (WS 1907/08) las er zweistündig „Geschichte des öffentlichen Rechtes in Böhmen“ und im darauffolgenden Semester (SS 1908) folgte einstündig „Lektüre ausgewählter Texte zur Geschichte des öffentlichen Rechtes in Böhmen“. Im drittfolgenden Semester war zweistündig angekündigt „Verfassungsgeschichte Böhmens“. Das geht so, soweit wir die Vorlesungsverzeichnisse vorliegen haben, weiter bis zum staatlichen Umbruch im Oktober 1918, da die Tschechoslowakei als ein neues Staatsgebilde entstanden ist. Peterka hielt Semester für Semester je eine Lehrveranstaltung aus der deutschen und aus der böhmischen Rechtsgeschichte. Als nach 1918 an die Stelle des Pflichtfaches „Österreichische Reichsgeschichte“ das neue Pflichtfach „Rechtsgeschichte im Gebiete der Tschechoslowakischen Republik“ getreten war, lag es nahe, Otto Peterka das Ordinariat für dieses Fachgebiet zu übertragen. Und so wurde er am 29. September 1919 zum ordentlichen Professor der Rechtsgeschichte im Gebiete der Tschechoslowakischen Republik ernannt. Im „Personalstand der Deutschen Universität in Prag zu Anfang des Studien-Jahres 1920/21“⁴ findet sich dem noch beigefügt: „mit Lehrverpflichtung für Geschichte des öffentlichen und privaten Rechtes in Mitteleuropa“, wie das bisherige Fach „Deutsche Rechtsgeschichte und deutsches Privatrecht“ nunmehr benannt wurde. Letzteres gewann dadurch praktische Bedeutung, daß der Inhaber dieses Lehrstuhles, Adolf Zycha, 1919 einem Ruf nach Gießen gefolgt war⁵. Und so sehen wir, daß Peterka nunmehr in jedem Semester die Hauptvorlesungen beider Sachgebiete hält. Bleibt noch zu vermerken, daß er zufolge seiner Ernennung zum ordentlichen Professor mit Beginn des Studienjahres 1919/20 aus dem Amt des Universitäts-Kanzleidirektors ausgeschieden ist⁶.

Die Prager Juristenfakultät war natürlich um eine Wiederbesetzung der Lehrkanzel für mitteleuropäische Rechtsgeschichte bemüht. Und so erging im Septem-

Inauguration des Rektors der K. k. Deutschen Karl-Ferdinands-Universität in Prag für das Studienjahr 1917/18. Prag 1918, 12): „Die immer schwieriger werdenden Ernährungsverhältnisse haben zur Gründung einer Kriegsküche für Studenten geführt. . . . Dabei möchte ich dankbar der Hilfe gedenken, die ich auch in dieser Sache von meinen treuen Mitarbeitern Kanzleidirektor Prof. Dr. Peterka und Quästor Dr. Prochaska gefunden habe.“

⁴ Prag o. J. (1920), S. 10.

⁵ Conrad, H.: Adolf Zycha †. ZRGgerm 67 (1950) 509.

⁶ An Stelle der feierlichen Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag für die Studienjahre 1919/20 und 1920/21. Prag 1921, S. 68. Aus dem „Bericht über die Studienjahre 1918/19 und u. 1919/20. Erstattet vom Prorektor Prof. Dr. August Naegle“: „Der akademische Senat sprach in seiner Sitzung vom 11. Oktober 1919 ihm (d. i. Peterka) für seine ersprießlichen Dienste den wärmsten Dank aus.“

ber 1921 ein entsprechender Ruf an den aus Prag gebürtigen und in Königsberg als Ordinarius wirkenden Germanisten Guido Kisch⁷. Dieser zog es aber vor, einen gleichzeitig an ihn ergangenen Ruf nach Halle anzunehmen, wo er im Frühjahr 1922 seine Lehrtätigkeit aufnahm. Die Prager Lehrkanzel blieb weiterhin vakant, zumal sich die zuständigen tschechoslowakischen Regierungsstellen aus politischen Gründen gegenüber Berufungen aus dem Deutschen Reich, soweit es sich nicht um Gelehrte handelte, die den böhmischen Ländern entstammten, sehr zurückhaltend verhielten. Die Berufung an Kisch wurde aber aufrechterhalten⁸. Persönliche Gründe bewogen ihn schließlich, wie er selbst schreibt, „in einem Gastsemester persönliche Erfahrungen zu sammeln und zu prüfen, ob ich in Prag ersprießlich arbeiten könnte“⁹. Es war im Wintersemester 1924/25, in dem er in Prag die Hauptvorlesung über mitteleuropäische Rechtsgeschichte übernahm, während Peterka neben tschechoslowakischer Rechtsgeschichte zweistündig „Neuzeitliche mitteleuropäische Rechtsgeschichte“ las. Allein schon Ende Oktober 1924 war bei Kisch der Entschluß gefallen, nicht in Prag zu bleiben, sondern nach Halle zurückzukehren, was er denn auch mit Ablauf des Semesters verwirklichte. Damit fielen aber Peterka wiederum, wie zuvor, die Hauptvorlesungen aus der tschechoslowakischen wie aus der mitteleuropäischen Rechtsgeschichte zu. Inzwischen hatte sich allerdings Wilhelm Weizsäcker für das Fach der Rechtsgeschichte im Gebiete der Tschechoslowakischen Republik habilitiert. Nach seiner Ernennung zum a. o. Professor finden wir ihn im Vorlesungsverzeichnis des Sommersemesters 1927 erstmals mit der Hauptvorlesung seines Faches angeführt. Otto Peterka wechselte nun endgültig auf die Lehrkanzel für mitteleuropäische Rechtsgeschichte.

An dieser Konstellation sollte sich bis auf weiteres nicht viel ändern. Ergänzend bleibt zu vermerken, daß Peterka, seiner Neigung zum Handelsrecht und dessen Geschichte folgend, in diesem Fach wiederholt supplieren mußte, da die handelsrechtliche Lehrkanzel des öfteren länger vakant war. So berichtet das Vorlesungsverzeichnis, soweit man es seinerzeit nicht vorzog, den Dozentennamen offenzulassen, daß er im Sommersemester 1924 zweistündig Handelsrecht las und im Sommersemester 1934 das zweistündige handelsrechtliche Seminar hielt. Im Sommersemester 1935 trug er „Geschichte des Handelsrechtes in Mitteleuropa“ vor, nachdem er bereits in den Sommersemestern 1928 und 1931 einstündig „Geschichte des Handelsrechtes in Mitteleuropa mit besonderer Rücksicht auf Böhmen und Mähren (bzw.: unter besonderer Berücksichtigung der böhmischen Länder)“ gelesen hatte.

Einen gewissen Einschnitt brachten die politischen Ereignisse vom Herbst 1938 und Frühjahr 1939 mit der zum 1. September 1939 erfolgten Übernahme der deutschen Hochschulen im damaligen Protektorat Böhmen und Mähren in die Verwal-

⁷ Kisch, Guido: Der Lebensweg eines Rechtshistorikers. Sigmaringen 1975, S. 77 ff., auch zum folgenden. Kisch (geboren am 22. 1. 1889) lebt heute in Basel, wo er zuletzt Ordinarius war.

⁸ Kisch 79 meint dazu: „Die Regierung wollte sie (d. i. die germanistische Professur) lieber durch einen gebürtigen Prager besetzt sehen, als einen der zahlreichen Bewerber aus Deutschland berufen, welche von den in der Tschechoslowakei sich stabilisierenden politischen und günstig entwickelnden wirtschaftlichen Verhältnissen angezogen wurden.“

⁹ Kisch 82.

tung des Reiches¹⁰. Sie hatte eine Neuordnung der rechtlichen Stellung der Professoren, Dozenten, Beamten, Angestellten und Arbeiter im Gefolge. Otto Peterka wurde zunächst mit Schreiben des Reichsministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung ein Lehrauftrag (an Stelle des bisherigen) für germanische Rechtsgeschichte sowie Handels- und Wechselrecht erteilt. Mit Urkunde vom 10. Juli 1941 wurde er sodann unter Berufung in das Beamtenverhältnis auf Lebenszeit zum ordentlichen Professor ernannt. Seine Lehrtätigkeit umfaßte Deutsche Rechtsgeschichte, Verfassungsgeschichte sowie Handels- und Wechselrecht. Am 13. April 1942 gab der Rektor der Deutschen Karls-Universität auf eine Anfrage des Kurators der deutschen wissenschaftlichen Hochschulen in Prag betreffs weiteren Verbleibens Peterkas im Amt trotz Erreichung der Altersgrenze eine positive Stellungnahme ab, da Peterka der einzige Vertreter der von ihm betreuten Fächer an der an und für sich ungenügend besetzten Fakultät war.

Damit enden die für uns zur Zeit greifbaren schriftlichen Quellen über Otto Peterkas akademische Laufbahn. Er hat bis Kriegsende getreulich seine Pflicht erfüllt. Über das, was dann folgte, berichtet Wilhelm Weizsäcker: „Schon am 9. Mai 1945 wurde er aus seiner Wohnung fortgeführt, in die Strafanstalt Pankratz und dann nach einem Lager in Klecan gebracht. Dort starb dieser gute und vornehme Mann, wie mir sein Sohn schrieb, an Erschöpfung mangels Nahrung und Pflege auf einem Strohhaufen¹¹.“ Nach der Angabe in der „Historischen Zeitschrift“ war es im Juni 1945, das Tagesdatum dieses erschütternden Todes wissen wir nicht¹².

Nachzutragen wäre für die Zeit des akademischen Wirkens, daß Peterka in den Studienjahren 1921/22 und 1927/28 das Amt eines Dekans der Rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät und im Studienjahr 1926/27 das des Rektors der Deutschen Universität bekleidete. Im Studienjahr 1924/25 wurde er Vizepräsident, später Präsident der rechtshistorischen Staatsprüfungskommission. Er war fernerhin auch Mitglied der judiziellen Staatsprüfungskommission und Direktor des Rechtswissenschaftlichen Instituts.

In dem aus den Personalakten vorliegenden Fragebogen trug Peterka in die Rubrik „Besonderes Forschungsgebiet“ eigenhändig „Deutsche Rechtsgeschichte“ ein. Das wird den Tatsachen aber kaum zur Hälfte gerecht, sind doch seine Arbeiten aus der germanischen bzw. deutschen Rechtsgeschichte in der Minderzahl. Zumindest gleichrangig wäre neben der deutschen auch die böhmische Rechtsgeschichte zu nennen gewesen. Mag sein, daß dies damals diejenigen, für welche der Personalbogen bestimmt gewesen war, nicht besonders interessierte. Wenn wir neben diesen beiden Forschungsgebieten als drittes Handelsrecht und Handelsrechtsgeschichte anreihen, dann sind in etwa Peterkas wesentliche wissenschaftliche Arbeitsbereiche herausgestellt.

Die Zahl der von Peterka publizierten Titel hält sich in angemessenen Grenzen. Von ihnen läßt sich aber mit Fug und Recht sagen, daß das, was er geschrieben hat, bleibenden Aussagewert besitzt. Es handelt sich im allgemeinen um Themen, mit

¹⁰ Verordnung vom 2. August 1939 RGBI I S. 1371 und VBIRProt S. 94.

¹¹ Weizsäcker 105. — Klecan ist ein Dorf bei Prag.

¹² HZ 170 (1950) 227.

deren Bearbeitung nicht unbedeutende Lücken in unserem Wissensbild geschlossen werden konnten. An einigen ausgewählten Beispielen soll Peterkas literarisches Schaffen veranschaulicht werden.

In seinem literarischen Erstling, „Das Wasserrecht der Weistümer“, Prag 1905, ging Peterka davon aus, daß „die Germanistik bis in die jüngste Zeit dem Wasserrechte eine nur sehr spärliche und zumeist nur der Beleuchtung der römisch-rechtlichen Bestimmungen dienende Pflege angedeihen“ ließ¹³. Er erkannte „das Fehlen einer systematischen Sichtung der deutschen Quellen nach wasserrechtlichen Gesichtspunkten“¹⁴, und nahm eine solche mit der ihm eigenen Akribie vor. Die Ergebnisse werden in nüchternen Sachlichkeit und Klarheit einsichtig gemacht. Etwas mehr als 20 Jahre später liegt die Behandlung eines Themas aus dem germanischen Recht: Die Germania des Tacitus und die rechtsgeschichtliche Forschung, Oslo 1928 und Prag 1929¹⁵. Hier wird mehr oder minder über den damaligen Stand der Forschung referiert¹⁶, wobei gelegentlich mit gutem kritischen Gespür eine abweichende, wohl abgewogene Eigenmeinung eingeflochten ist. Das möge für den erstgenannten Arbeitsbereich genügen.

Im Mittelpunkt von Peterkas Forschungsarbeit stand das Recht der böhmischen Länder. Es wurde monographisch in einer Vielzahl von Arbeiten kleineren und größeren Umfanges behandelt. Um ein größeres Werk zu nennen: Die bürgerlichen Braugerechtigkeiten in Böhmen, Prag 1917. Auch hier zeichnete ihn das Gespür für ein bis dahin wenig beachtetes Arbeitsfeld aus. Zuvor war es nämlich so, daß, wie die Kritik feststellte, „die Bearbeiter meist das wirtschaftliche Moment in den Vordergrund geschoben haben und das juristische mehr nebenher behandeln. Umso erfreulicher ist es, daß der Verfasser uns eine auf sorgsamer Quellenarbeit aufgebaute Rechtsgeschichte des wichtigen böhmischen Brauwesens schenkt“¹⁷. Neben den monographischen Arbeiten hat Peterka eine Gesamtdarstellung geschaffen, die zu einem Standardwerk geworden ist und seinem Namen in Fachkreisen wohl die weiteste Verbreitung eintrug: Rechtsgeschichte der böhmischen Länder. In ihren Grundzügen dargestellt. 2 Bde. Reichenberg I¹ 1923, I² 1933, II 1928¹⁸. Behandelt werden die Geschichte des öffentlichen Rechtes und die Rechtsquellen u. zw. im Bd. 1 in vorhussitischer Zeit und in Bd. 2 von der hussitischen Zeit bis zum thesesianischen Zeitalter. Man hat es bedauert, daß Peterka das Werk nicht bis an die Gegenwart herangeführt hat. Wer seine Vorlesung „Das Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus in den böhmischen Ländern“ gehört¹⁹ und die Einleitung zu Bd. 1 seiner Rechtsgeschichte aufmerksam gelesen hat, der könnte demgegenüber zu der Überzeugung kommen, daß darin Absicht lag. Die Eigenart der böh-

¹³ Peterka, Otto: Das Wasserrecht der Weistümer. Prag 1905, S. 1.

¹⁴ Ebenda.

¹⁵ Nähere bibliographische Angaben siehe im Schrifttumsverzeichnis S. 389.

¹⁶ Zum neuesten Stand der Forschung vgl. Erler, A.: Germania. HRG 1, 1580—1582.

¹⁷ Rezension von Ernst Heymann in: ZRGerm 51 (1917) 412 f.

¹⁸ Beachte dazu die ausführliche Rezension von Guido Kisch in: ZRGerm 44 (1924) 363—370, 49 (1929) 645—649 u. PJZ 9 (1929) 165—170.

¹⁹ Erstmals im WS 1930/31 gehalten und später wiederholt in das Vorlesungsprogramm aufgenommen.

mischen Rechtsgeschichte sieht nämlich Peterka „in der selbständigen Territorialentwicklung, in der deutsch-slawischen Kulturüberschichtung, in den jähren Verfassungsumwälzungen, welche die hussitische Bewegung einerseits und die Niederhaltung des ständischen Aufstandes in der Schlacht am Weißen Berge andererseits schufen, und in der Eingliederung der böhmischen Länder in den Machtbereich des Hauses Habsburg“²⁰. Im Gefolge der letzteren scheint ihm aber die Rechtsgeschichte der böhmischen Länder im theresianischen Zeitalter in die österreichische Reichsgeschichte aufgegangen zu sein. Guido Kisch bescheinigte Peterka seinerzeit, daß er mit gründlicher germanistischer Schulung eine tiefe Kenntnis der Rechtsgeschichte der böhmischen Länder verband und daß seine ganze Methode der Darstellung Originalität aufwies²¹. Er hat in der Tat die Probleme, die mit der Darstellung zusammenhängen, die Periodisierung, Stoffbegrenzung und Einzelausführung, meisterhaft gelöst. Zur sachlichen Problematik kann gesagt werden, daß die neuere Forschung weder am Gesamtbild, das Peterka von der böhmischen Rechtsgeschichte entworfen hat, noch in puncto Detailausführung Wesentliches zu ändern vermochte. Wer in den beiden, im Umfang knapp gemessenen Bänden (182, 198 S.) zu irgendeiner Frage nachschlägt, der weiß es zu schätzen, daß er kaum im Stich gelassen wird. Zumindest hilft ein Literaturhinweis weiter. Diese bisher einzige Gesamtdarstellung der Rechtsgeschichte der böhmischen Länder in deutscher Sprache wurde auch von tschechischer Seite als objektiv anerkannt²².

Was letztlich das Handels- und Wechselrecht in Geschichte und Gegenwart betrifft, seien drei Arbeiten genannt, die in etwa die Spannweite erkennen lassen, mit der sich Peterka in dieser Sparte bewegte. Dabei sei vermerkt, daß in handelsrechtshistorischen Studien stets auch der Germanist bzw. Bohemist mitsprach. Zu den Frühwerken zählt: Zum handelsrechtlichen Inhalt der Gesellschaftsverträge Jakob Fuggers des Reichen. Zeitschrift für das Gesamte Handelsrecht und Konkursrecht 73 (1913) 387—428. Ausgehend von der Arbeit Max Jansens: Jakob Fugger der Reiche (1910) behandelt Peterka dessen Gesellschaftsverträge als für den Handel der Fugger grundlegende Urkunden vom Standpunkt des Handelsgesellschaftsrechtes. Die Errichtung einer offenen Handelsgesellschaft: Randův jubilejní památník [Randa-Festschrift], Prag 1934, 205—233, stellt den ganz seltenen Fall dar, daß sich Peterka einem Thema aus dem geltenden Recht zuwendet. Eine seiner letzten Arbeiten berichtet anhand eines Aktenfundes im Archiv des Prager Ministeriums des Innern über: Die Prager Beratungen einer ersten Wechselordnung, Prag 1943²³. Es handelt sich um den Entwurf einer Wechselordnung des schlesischen Kammerrates Ephraim Schrott von Schrottenfels, der zwar „keinen gesetzgeberischen Fortschritt bedeutete. Allein er war mit den anderen städtischen Wechselordnungen des 18. Jahrhunderts doch ein Wegbereiter für jenes ausgezeichnete deutsche Werk wechselrechtlicher Gesetzgebung, wie es in der Allgemeinen Deutschen Wechselordnung vorliegt“²⁴.

²⁰ Rechtsgeschichte I², 7 f.

²¹ ZRGerm 44 (1924) 364 f.

²² Kliment, J.: Peterka 1. Otto JUDr.: Ottův slovník naučný nové doby IV/2, 1026 f.

²³ Nähere bibliographische Angaben siehe im Schrifttumsverzeichnis S. 389.

²⁴ Peterka, O.: Die Prager Beratungen einer ersten Wechselordnung. Prag 1943, S. 13.

Forschung und Lehre standen bei Peterka in engem Konnex. Das erhärtet allein die Tatsache, daß seine Rechtsgeschichte der böhmischen Länder aus Vorlesungen erwachsen und als Studienbuch gedacht war. Die Sorgfalt und Mühe, die er auf die Forschung anwandte, ließ er auch seiner Lehrtätigkeit zukommen. Seine Vorlesungen zeichneten sich eher durch Bedächtigkeit des Vortrags als durch glanzvolle Eloquenz aus. Er war aber ein Lehrer, der seinen Schülern etwas mitzugeben hatte und, obwohl er recht gütig war, in der Prüfung das auch forderte. Peterka hat als Ordinarius neben seinen Hauptvorlesungen in nichtpflichtgemäßen Kollegs Spezialthemen behandelt. Genannt seien u. a.: Geschichte und System des mitteleuropäischen Schuldrechts — unter besonderer Berücksichtigung der böhmisch-mährischen Quellen (einstündig SS 1929, 1930), Das Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus in den böhmischen Ländern (einstündig: WS 1930/31, 1931/32, 1932/33, 1933/34, 1934/35, 1935/36), Abriß der englischen Rechtsgeschichte im Vergleich zur kontinentalen (einstündig: WS 1930/31, 1931/32, 1932/33, 1933/34, 1934/35, 1935/36), Rechtsgeschichte des Gewerbes insbes. in den böhmischen Ländern (einstündig: WS 1936/37, 1937/38).

Peterka pflegte den Verkehr mit Fachgenossen, sei es durch Teilnahme an Fachtagungen, sei es durch persönlichen bzw. schriftlichen Kontakt. Auf Tagungen trat er gelegentlich auch als Referent hervor. Wir sehen ihn z. B. am Heidelberger Rechtshistorikertag 1927²⁵, wo er über das Gesetz der Differenzierung in der deutschen Privatrechtsgeschichte sprach, oder am VI. Internationalen Historiker-Kongreß in Oslo²⁶. Wiederholt besuchte er den Deutschen Juristentag in der Tschechoslowakei. Im Nachlaß des Münchner Kanonisten Eduard Eichmann († 26. 4. 1946), der 1905 bis 1913 Professor an der Theologischen Fakultät der Deutschen Universität in Prag war, fand sich manche Arbeit, die Peterka diesem gewidmet hatte, sowie persönliche Korrespondenz. Dies nur als kleine Hinweise.

Dem Wirken Peterkas fehlte es nicht an äußerer Anerkennung. Das beweisen seine am 20. Dezember 1924 erfolgte Wahl zum wirklichen Mitglied der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste für die Tschechoslowakische Republik, später Deutsche Akademie der Wissenschaften in Prag²⁷, und die 1928 erfolgte Wahl zum außerordentlichen Mitglied der Königlich-Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften²⁸. Zum 60. Geburtstag haben einige Fachkollegen der Prager Rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät eine Festschrift für Otto Peterka herausgebracht, die eine Ehrung des Wissenschaftlers und des akademischen Lehrers darstellte²⁹.

²⁵ Tagungsberichte siehe ZRGgerm 48 (1928) 672—674; PJZ [Beilage:] Wissenschaftliche Vierteljahrsschrift 8 (1928) 1—19.

²⁶ Referat siehe oben S. 385.

²⁷ Jahrbuch der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Prag, Jg. 1942. Prag 1943, S. 64.

²⁸ Výroční zpráva. Hrsg. von der Kgl. Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften. Prag 1940, S. 26.

²⁹ Festschrift für Otto Peterka. Zum 60. Geburtstag herausgegeben im Namen einiger Fachkollegen von Franz L a u f k e. Brünn-Prag-Leipzig-Wien [1936]. Neudruck Frankfurt/M. 1969 (Inhalt: E n g l ä n d e r, Oskar: Die österreichischen Salinenscheine 1848—1899 als Vorläufer der Politik des offenen Marktes, S. 1—11; H o y e r, Ernst: Die

Auch ein Mann der Wissenschaft hat ein Privatleben, wo er Mensch, nur Mensch sein kann. Zumindest sollte er ein solches haben, wenn es auch oft genug zu kurz kommt. Da ein Schüler in das Privatleben seines Lehrers kaum tieferen Einblick zu gewinnen vermag, muß er sich in einer Würdigung zum 100. Geburtstag an die Überlieferung halten. Diese ist — soweit gedruckt — sehr spärlich. Wir wissen, daß Peterka, nachdem er Kanzleidirektor geworden war und damit die äußeren Voraussetzungen zur Verhehlung vorlagen, am 26. April 1909 Elisabeth Schram, Tochter eines Fabrikbesitzers aus Prag-Karolinenthal, zur Frau nahm³⁰. Der Ehe ist ein Sohn, Adolf (geb. 1912), entsprossen, der heute in New York lebt. Im übrigen bleibt zu sagen, daß Wilhelm Weizsäcker seinen Kollegen Peterka charakterisierte als „persönlich zurückhaltenden, ja bescheiden wirkenden Mann, der nichtsdestoweniger die Freude an überkommener patrizischer Lebensform nicht verleugnete. Eine gediegene Gastlichkeit, ein umfassendes Kunstverständnis und eine Freude an formschöner Feierlichkeit (die er auch in seinem Rektoratsjahr bewährte) waren Kennzeichen dieses wahrhaft liebenswerten und vornehmen Menschen“³¹. Wir Studenten von einst zollten ihm Respekt.

Von Otto Peterka wird die folgende Begebenheit erzählt. Als er einmal mit seinem Assistenten, einem jungen Deutschen aus dem Reich, durch die Straßen Prags ging, sahen sie irgendwo ein zackiges H -Zeichen. Fragte Peterka seinen Begleiter: „Herr Kollege, was bedeuten die zwei Blitze?“ Wir wissen nicht, ob sich das wirklich so ereignet hat. Das ist aber letztlich belanglos. Allein die Tatsache, daß man von Peterka so etwas erzählen konnte, zeigt deutlicher als viele Worte einer Apologie seinen Bezug zur politischen Ordnung in den Jahren 1939 bis 1945. Um so mehr empfindet man die Tragik, die über dem Ende dieses Mannes waltete. Es war ein Prager Gelehrtenleben, auch in seinem düsteren Ausklang.

SCHRIFTTUMSVERZEICHNIS³²

I. Selbständige Veröffentlichungen

1. Das Wasserrecht der Weistümer. Prag 1905.
2. Das Burggrafentum in Böhmen. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. Prag 1906.
3. Das Gewerberecht Böhmens im XIV. Jahrhundert. Wien und Leipzig 1909.
4. Das offene zum Scheine Handeln im deutschen Rechte des Mittelalters. Heidelberg 1911 (Deutschrechtliche Beiträge IV, 1).
5. Die bürgerlichen Braugerechtigkeiten in Böhmen. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. Prag 1917.

Ehekrise und die Judikatur der Sacra Romana Rota, S. 13—37; Laufke, Franz: Schutzvorschriften im Agentenrecht, S. 39—58; Mayr, Robert: Deutsches Recht im A. B. G. B., S. 59—65; Weiß, Egon: Die Verteilung der Vindizien und der Eigentumsschutz bei der *Legisactio sacramento in rem*, S. 67—83; Weizsäcker, Wilhelm: Die Rechtsmitteilung Breslau an Olmütz, S. 85—103).

³⁰ Procházka 184, 191.

³¹ Weizsäcker 105.

³² Die Erstellung des Schrifttumsverzeichnisses erfolgt ohne Anspruch auf Vollständigkeit.

6. Rechtsgeschichte der böhmischen Länder. In ihren Grundzügen dargestellt. 2 Bde. 1: Geschichte des öffentlichen Rechtes und die Rechtsquellen in vorhussitischer Zeit. Reichenberg 1923, 21933. 2: Geschichte des öffentlichen Rechtes und die Rechtsquellen von der hussitischen Zeit bis zum thesesianischen Zeitalter. Reichenberg 1928. — Neudruck Aalen 1965.
7. Die Prager Beratungen einer ersten Wechselordnung. Prag 1943 (Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Prag. Phil.-Hist. Klasse 5).
8. Die deutschen Rechtssprichwörter als Erkenntnisittel volkstümlicher Rechtsanschauung. Ein am 26. Jänner 1944 in der Karlsbader Verwaltungsakademie gehaltener Vortrag (Feldpostbriefe für Studenten der Rechts-, Staats- und Wirtschaftswissenschaften Nr. 21 b).
9. Siehe auch unter II, 1 und II, 3.

II. Beiträge in Sammelwerken, Zeitschriften usw.

1. Auf rechtsgeschichtlichen Pfaden durch Südböhmen. Vortrag, gehalten in Budweis am 30. Oktober 1910. MVGD 49 (1911) 105—126. Auch als selbständiger Sonderdruck: Prag 1910.
2. Zum handelsrechtlichen Inhalt der Gesellschaftsverträge Jakob Fuggers des Reichen: Zeitschrift für das Gesamte Handelsrecht und Konkursrecht 73 (1913) 387—428.
3. Zur rechtsgeschichtlichen Bedeutung des ältesten Böhm. Kamnitzer Stadtbuches: Das älteste Böhm. Kamnitzer Stadtbuch. Aus dem Nachlaß A. Horčíčkas hrsg. vom Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Prag 1915, S. 222—249. Auch selbständig erschienen: Prag 1915.
4. Zur Frage der historischen Grundlegung der neuen Župeneinteilung: PJZ [Beilage:] Wissenschaftliche Vierteljahrsschrift 1 (1921) 53—57.
5. Karl Adler [Nachruf]. PJZ 4 (1924) 65—67.
6. Böhmisches und ungarische Rechtsgeschichte. In: Festschrift zum 60. Geburtstage Prof. Dr. Ludwig Spiegels. PJZ [Beilage:] Wissenschaftliche Vierteljahrsschrift 4 (1924) 75—86.
7. Heinrich Singer. In: Festschrift zum 70. Geburtstage Prof. Dr. Heinrich Singer. PJZ [Beilage:] Wissenschaftliche Vierteljahrsschrift 5 (1925) 51—54.
8. Zur Rechtsgeschichte Karlsbads als Heilquelle. In: Festschrift zum 70. Geburtstage Prof. Dr. Heinrich Singer. PJZ [Beilage:] Wissenschaftliche Vierteljahrsschrift 5 (1925) 109—116.
9. Ein rechtsarchäologischer Blick auf Prag. Deutsche Zeitung Bohemia. Jahrhundert-Ausgabe vom 30. Jänner 1927. Nr. 25. 7. Beilage, S. 1 f.
10. Leitmeritz und das Magdeburger Recht. 1227—1927 Stadt Leitmeritz. In: Festschrift zur Feier des 700jährigen Bestandes als Stadt. Herausgegeben vom Festausschuß. Leitmeritz 1927, S. 79—88.
11. Rechtshandel im Alltage historischer Persönlichkeiten. Hochschulwissen (1928) 634—639.
12. Die Germania des Tacitus und die rechtsgeschichtliche Forschung. In: VI^e Congrès International des Sciences historiques. Resumés des communications présentées au Congrès. Oslo 1928, S. 232 ff. — Nach einem am VI. Internationalen Historiker-Kongress zu Oslo gehaltenen Vortrage auch in: An Stelle der feierlichen Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag für das Studienjahr 1926/27. Prag 1929, S. 19—39.
13. Dr. Ludwig Spiegel, o. ö. Prof. des Allgemeinen Staatsrechtes, der Verwaltungslehre und des Verwaltungsrechtes [Nachruf]: An Stelle der feierlichen Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag für das Studienjahr 1927/1928. Prag 1929,

- S. 91—95. — Auch in: Rechenschafts-Bericht 1926 der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste für die Tschechoslowakische Republik. Prag 1927.
14. Teplitz. Eine rechtsgeschichtliche Skizze [Zum 4. Deutschen Juristentag in der Tschechoslowakischen Republik]. PJZ 9 (1929) 296—300.
 15. Geschichtliche Grundlagen unseres Handelsgesetzbuches. PJZ 10 (1930) 221—234.
 16. Ein Nachspiel zur Prager Universitätsunion. JbVGDB 3 (1930/33) 198—209.
 17. Zur Rechtsgeschichte des Prager Buchdrucks. In: Beiträge zum Wirtschaftsrecht. Hrsg. von F. Klausig, H. C. Nipperdey, A. Nussbaum. Bd. 1. Marburg 1931, S. 414—444 (Arbeiten zum Handels-, Gewerbe- und Landwirtschaftsrecht 62; Festschrift für Ernst Heymann).
 18. Eger [Rechtshistorische Studie zum 5. Deutschen Juristentag in der Tschechoslowakei]. PJZ 11 (1931) 315—329.
 19. Bruno Alexander Kafka [Nachruf]: Die feierliche Inauguration des Rektors der Deutschen Universität in Prag für das Studienjahr 1931/32. Am 25. November 1931. Prag 1932, S. 21—31.
 20. Die Errichtung einer offenen Handelsgesellschaft: Randův jubilejní památník. K stému výročí narození Antonína Randy. Vydala právnická fakulta University Karlovy. Redigoval: Dr. Jan Krčmař. V Praze 1934, S. 205—233.
 21. Der Kauf in den niederösterreichischen Weistümern. In: Oskar Engländer. Festschrift zur Feier des 60. Geburtstages, gewidmet von Fachkollegen, Freunden und Schülern. Brünn-Leipzig-Wien [1937], S. 157—194.
 22. Das Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus als rechtsgeschichtliche Epoche Böhmens (Vortrag, gehalten am VII. Internationalen Historikerkongreß in Warschau). Bulletin of the International Committee of Historical Sciences 9 (1937) 135—146.
 23. Handel und Gewerbe Prags in vorhussitischer Zeit, insbesondere im Zeitalter Karls IV. In: Das Sudetendeutschum. Sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte. Festschrift zur Fünfundsiebzigjahrfeier des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Hrsg. von Gustav Pirchan, Wilhelm Weizsäcker, Heinz Zatschek. Bd. 1: Mittelalter. Brünn-Prag-Leipzig-Wien 1937, S. 151—188. 2. Aufl. 1939, S. 159—197.
 24. Rechtsgeschichte der kaufmännischen Organisationen in Mitteleuropa. PJZ 18 (1938) 549—556.
 25. Der Kauf im Altstadt Prager und Brünner Recht. ZRGgerm 58 (1938) 421—447 (Ulrich-Stutz-Festschrift).
 26. Die Prager Universität in der böhmischen Geschichte. In: Wirtschaft und Kultur. Festschrift zum 70. Geburtstag von Alfons Dopsch. Baden bei Wien-Leipzig (1938), S. 652—666. (Inhaltsangabe dieses Vortrages siehe MVGDB 76 [1938] 46 f.).
 27. Die Prager Universität. MVGDB 76 (1938) 46 f. = 75-Jahr-Feier des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen am 16. bis 18. Oktober 1937 in Prag. Zusammengestellt von Dr. Kurt Oberdorffer. Die Vorträge der Tagung (Inhaltsangabe des Vortrages. Vortrag im vollen Wortlaut siehe: Wirtschaft und Kultur. Festschrift Alfons Dopsch. Baden bei Wien-Leipzig [1938], S. 652—666).
 28. Zur Erforschung der Geschichte des Privatrechts in Böhmen. In: Miscellaneahistorico-iuridica. Sborník prací o dějinách práva napsaných k oslavě šedesátin JUDr. Jana Kaprasa. Uspořádal Václav Vaněček. Praha 1940, S. 236—246.
 29. Einführung in den Rechtsinhalt des Duxer Stadtbuches. In: Das Stadtbuch von Dux 1389. Bearbeitet von Karl Kochmann. Prag 1941, S. I—XXVI (Stadt- und Urkundenbücher aus Böhmen 8).
 30. Zur deutschen Bürgerschaft im Rezeptionszeitalter. In: Abhandlungen zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte. Festschrift für Adolf Zycha zum 70. Geburtstag am 17. Oktober 1941. Weimar 1941, S. 337—370.

31. Leitmeritz, sein Handel und Handwerk im deutschen Mittelalter. In: Peterka, Otto / Weissäcker, Wilhelm: Beiträge zur Rechtsgeschichte von Leitmeritz. Prag 1944, S. 51—67.
32. Ursachen und Wege der Rezeption des Römischen Rechtes in Böhmen und Mähren. In: Prager Festgabe für Theodor Mayer. Neu herausgegeben von Rudolf Schreiber. Freilassing-Salzburg 1953, S. 37—55 (Forschungen zur Geschichte und Landeskunde der Sudetenländer 1).

WILHELM WOSTRY (1877—1951)

Professor an der Deutschen Universität in Prag

Von Kurt Oberdorffer

Nach sechs harten Jahren im Felde und in Sibirien war der Leutnant im Landsturmregiment 8 (Prag) im Herbst 1920 zu seiner Frau und seinen Freunden heimgekehrt. Er nahm seine Arbeit als Oberbibliothekar an der Universitätsbibliothek Prag wieder auf. Im „kleinen Saal“ des Clementinum, wo er die Handschriftensätze betreute und für alte und junge Forscher bereithielt, stand er nun wie zuvor jedem hilfsbereit zur Seite.

Der am 14. August 1877 geborene Saazer Beamtensohn war 1904, nach dem Abschluß seiner historischen Studien mit dem Dokorate, an der kaiserlich-königlichen Bibliothek in Prag, die 1882 nach der Teilung der Karl-Ferdinands-Universität beiden nationalen Teilen gemeinsam geblieben war, als Praktikant angestellt worden. Ein Jahresurlaub hatte ihn 1908—1909 das Institut für Österreichische Geschichtsforschung besuchen und mit der Staatsprüfung beschließen lassen. Ein bedeutsamer Freundeskreis und die strenge Forschungsdisziplin unter Professoren wie Oswald Redlich und Max Dvořák wurden für Wostry bestimmend. Mit den 1906 abgeschlossenen Studien über den deutschen König Albrecht II. — dem Habsburger, dem es als erstem gelungen war, die böhmische und die ungarische Krone hinzuzugewinnen —, die er in Prag unter Ottokar Weber und Emil Werunsky betrieben hatte, konnte er sich ausweisen und 1912 das zweibändige Werk zur Grundlage seiner Habilitation in Prag vorlegen. Er erhielt die *venia legendi* für Österreichische Reichsgeschichte. 1913 und 1914 hatte er sich mit einem Festvortrag über die Stellung „Prags in der deutschen Freiheitsbewegung 1813“ und einer sachlich kommentierten Ausgabe eines mittelalterlichen „deutschfeindlichen Pamphlets aus Böhmen“ in der Öffentlichkeit und im „Geschichtsverein“ bekannt gemacht. Aus diesen gesellschaftlichen Verbindungen und der studentischen Sängerschaft „Barden“ hatte ihn der Kriegsbeginn am ersten Tag herausgerissen.

Nun lagen die Gefangenenerlager im asiatischen Rußland, in Omsk und Chabarovsk hinter ihm, die Jahre der Arbeit als Handwerker nach 1917 wie jene der geschichtsphilosophischen Studien in den Bibliotheken der jungen sibirischen Städte, die er auch für seine Mitgefangenen genützt hatte. Eine eigene wissenschaftliche Arbeit war zurückgeblieben. Heimgekehrt wurde sorgsames Quellenstudium zu einem neuen Ausgangsfeld. Das mittelalterliche „Kolonisationsproblem, die Überprüfung der Theorien über die Herkunft der Deutschen in Böhmen“ ergriff ihn. Als ihm der Vorstand des „Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen“ die Leitung der „Mitteilungen“ über Antrag des Obmannes Ottokar Weber zu dessen Entlastung 1922 übertrug, konnte der 45jährige den 60. Jahrgang der „Mitteilungen“ mit jener Arbeit eröffnen. Wilhelm Wostry erhielt im Jahr darauf aber auch

die Berufung auf die außerordentliche Professur der Deutschen Universität in Prag, die dem Dozenten für Österreichische Reichsgeschichte die Aufgabe, „Tschechoslowakische Geschichte“ zu lesen, stellte.

In dem Bewußtsein, doch innerhalb des „österreichischen Rechtsraumes“ wirken zu können und als Altösterreicher die Verwaltungsgerichtsbarkeit in ihren gesetzlichen Begriffen des Jahres 1875 zur Seite zu haben, wagte er es. In strenger Selbstkritik nahm er den Lehrauftrag an, um ihn rechtlich erfüllen zu können, aber auch zu sollen. Die Streitfrage „Volksgeschichte oder Staatsgeschichte“ suchte er in redlichen Begriffsklärungen so zu lösen, daß er die Sudetenländer in ihrem Werden aus den „erdräumlichen Grundlagen“ heraus zu fassen suchte und den „Werdengang deutscher Arbeit in den böhmischen Ländern“ in die „wechselseitigen Beziehungen zum tschechischen Volke“ einzuordnen bemüht war. In einzelnen Epochen, wie etwa der „Peter Parler Zeit“, dem Jahrhundert „Zwischen der Hussitenzeit und dem Dreißigjährigen Krieg“ und den Gestalten um „Wallenstein und das Reich“ achtete er sorgsam auf die volklichen Strukturen und holte die tschechische Forschung in aller Breite hinzu und damit in das Blickfeld deutscher Forscher.

Aber auch in Untersuchungen einzelner Standesgruppen der böhmischen Gesellschaft des frühen Mittelalters, wie zum Beginn des Herrscherhauses der „Primisliden“ und an den Geschichtsschreibern um Cosmas und um Christian oder in den „drei St. Wenzelstudien“ stellte er seine Fragen an die geschichtlichen Quellen von den verschiedenen Seiten her. Zusammenfassende Darstellungen etwa der Biographien von „Fürstinnen“, „Mönchen“ und „Bischöfen vor 1200“ wurden zu Teilaufgaben, die verlässlichen Baustoff ergaben.

Mit gutem Recht konnte Rudolf Schreiber 1951 in seinem Nachruf auf seinen Lehrer Wilhelm Wostry (in der HZ 172. S. 438) festhalten: „Trotz widriger Umstände verstand er es, daraus eine deutsche Landesgeschichtsforschung für die Sudetenländer aufzubauen.“

Schon die Wahl zum Obmann des angesehenen Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen im Jahre 1926 nach dem Rücktritt Professor Webers zeigte, daß Professor Wostry seine deutschen Fachgefährten und die jungen Forscher hinter sich hatte. Seine Ernennung zum ordentlichen Professor im folgenden Jahre wurde in der deutschen Öffentlichkeit Böhmens uneingeschränkt begrüßt. Zehn Jahre später brachten ihm 22 seiner älteren Schüler als Geschenk zu seinem 60. Geburtstag die Festschrift „Heimat und Volk“ mit wissenschaftlichen Beiträgen von stellenweise programmatischem Gewicht. In einem Bogen, der von frühgeschichtlichen Untersuchungen bis zu sozialgeschichtlichen Problemen des 19. Jahrhunderts in den Sudetenländern reichte, läßt sich der weiträumige Umfang der Wostry-Seminare erkennen und die Großzügigkeit des Lehrers gegenüber den Schülerwünschen, aber auch archivarischen Beständen für die einzelnen Landschaften.

Im Jahre 1937 hatten aber auch Wostrys Kollegen eine Festgabe für ihn vorbereitet, die durch ihren Gehalt ein grundlegendes Bekenntnis zu ihm und zum „Verein“ an dessen 75. Jahresschwelle geworden war. So kam es, daß der Band „Das Sudetendeutschtum. Sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte“ als fünfzehnte Arbeit einen Beitrag vom Obmann des Vereins selbst noch hinzugefügt bekam, Wilhelm Wostrys Darstellung „Das Deutschtum Böhmens zwischen

Hussitenzeit und Dreißigjährigem Krieg“, die im inneren Zusammenhang mit seinen Studien für die Neuauflage der Propyläenweltgeschichte (1941) Band 3 „Deutschland und die europäische Welt im Zeitalter des Dreißigjährigen Krieges“ stand.

Diese 75-Jahrfeier des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen vom 16.—18. Oktober fand in Prag statt. Mehr als 800 Festgäste konnte der Obmann Wostry in der Festversammlung begrüßen, in der er den mündlichen und schriftlichen Anerkennungen für dieses Dreivierteljahrhundert historischer Arbeit der Deutschen in Böhmen mit seinem Vortrag „Die geschichtlichen Grundlagen unseres Deutschtums“ gleichsam dankte. „Im treuen, volksbewußten Arbeitseinsatz (sah Wostry) den Weg geschichtlich vorgezeichnet, der in gegenseitiger Achtung der Lebensrechte der beiden Volkstümer zu einer Überwindung der unfruchtbaren Krise der Gegenwart führen muß“, wie in der Presse festgehalten wurde. Nicht nur die beiden Zeitschriften des Vereines brachten ausführliche, fachliche Berichte über die Vorträge und Führungen. Das Konzert im Waldsteinpalais des Collegium musicum der Deutschen Universität und der Universitätsängerschaft „Barden“ wurde zur künstlerischen Kundgebung der Sudetendeutschen. Der letzte Tag führte in das deutsche Nordböhmen nach Leitmeritz an der Elbe zu den Gräbern der Vereinsgründer und schloß mit einem Vortrag vor der Öffentlichkeit. Wiederum wurde deutlich, welche bindende Kraft der „Landeshistoriograph“ Wilhelm Wostry und der von ihm nun seit 11 Jahren geführte „Prager Verein“ — wie er kurzweg genannt wurde — ausstrahlte. Führende deutsche Historiker von deutschen und österreichischen Universitäten und Geschichtsvereinen mit Professoren wie H. Aubin, A. Brackmann, H. von Srbik und L. Bittner an der Spitze grüßten und konnten begrüßt werden, aber auch eine stattliche Gruppe tschechischer Historiker mit Professor Dr. Kamil Krofta, dem zur Zeit amtierenden Außenminister der Tschechoslowakischen Republik.

Diese Prager Tagung fiel mitten in die Zeit, in der im Parteileben des Deutschen Reiches Vertreter deutscher Volksgruppen des Auslandes, unter ihnen besonders Dr. Steinacher - Innsbruck im Volksbund für das Deutschtum im Ausland, durch innerdeutsche Parteifunktionäre hart verdrängt werden sollten und auch wurden. Diese Verschärfung begann die Staatsgrenzen zu überschreiten.

An den Strömungen der „Heimatsforschung und Heimatbildung“ Dr. Emil Lehmanns und an dem Leben der Verbände, die zu dem Bewußtwerden der größeren Einheit innerhalb der Sudetenländer seit 1920 über die historischen und stammlichen Landschaften hinausführten, hatte Wostry wohl teilgenommen. Im Rahmen der 10-Jahresfeiern der Tschechoslowakischen Republik 1928 hatte er dann den Deutschen Arbeitsausschuß unter Prof. Ing. arch. Arthur Payr in Prag gestützt, der die „kulturelle Bedeutung und Bestätigung des Sudetendeutschtums“ bei der gesamtstaatlich gelenkten „Ausstellung für zeitgenössische Kultur“ in Brünn auf das ihr gebührende Maß zu heben bemüht war. Für den Sammelband „Von deutscher Kultur in der Tschechoslowakei“, den Otto Kletzl redigierte, um die ungerechtfertigte Hintansetzung in den Ausstellungsräumen etwas zu ersetzen und zu ergänzen, schrieb Wostry den einleitenden Beitrag „Vom Werdegang deutscher Arbeit in den böhmischen Ländern“.

Der „wichtigste und wertvollste Teil im Völkerleben; dessen gehaltvollster Niederschlag . . . ist zu suchen auf dem Gebiete des Geisteslebens, der Kultur, der Kunst und Wissenschaft, des wirtschaftlichen Fortschrittes“, betonte Wostry und eröffnete damit in geschichtlicher Dichte diesen Band der Rechtfertigungen des ausstellungsmäßig überspielten Anteils der deutschen Verbände und Einrichtungen. Ebenso trat Wilhelm Wostry im „Sudetendeutschen Jahrbuch 1929“ mit dem Gedenken an A. F. Schmalfuß und dessen „erstes Heimatbuch der Deutsch-Böhmen“ (1851) betont als Traditionswahrer und das gegenwärtige Schaffen voll bejahend an die Seite dieser seit 1920 von den Schutzverbänden gemeinsam herausgegebenen Jahrbücherreihe. 1941 kam Wostry noch einmal auf das „Büchlein“ von 1851 zurück, das einst der erste Schriftleiter der „Mitteilungen“ des Vereines F. A. Schmalfuß als frühe Schilderung der „Deutsch-Böhmen“ verfaßt hatte. „Es offenbart nicht mehr oder wenigstens nicht mehr in bisherigem Ausmaße jenen Bohemismus, in welchem das Bewußtsein der Landeszugehörigkeit das Volksbewußtsein der Deutschen in Böhmen überdeckt hatte.“ Dieser Beobachtung, daß man noch 1851 den „Begriff des Staatlichen mit dem des Nationalen“ zusammenfallen ließ, widmete der Landeshistoriograph Wostry 1941 dann sorgsame Ausführungen und verfolgte des weiteren in dem Beitrag für die Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte „Von Deutschböhmen über das Sudetendeutschtum ins Reich“ den schrittweisen Ausbau eines Gesamtbewußtseins der Deutschen in den Sudetenländern. Darin anerkannte er auch das Bemühen der aus der Jugendbewegung hervorgegangenen „Böhmerlandbewegung“ und ihrer „Lehrer“, der Volkskundler und der Geographen. Doch für das persönliche Wirken Professor Wostrys klingt bedeutsam durch all die literarische Untersuchungsmethode und bibliographische Gewissenhaftigkeit ein tiefer Kummer hindurch. Er fühlte den wachsenden Widerstand, ja das aufkeimende Mißtrauen in einzelnen Politikern gegen seinen Grundgedanken von den „Ländern“ als den „erdräumlich“ gegebenen und geschichtlich gemeinsam von den beiden Völkern ausgebauten Einheiten in Mitteleuropa. Der „Neobohemismus“ tauchte rings um ihn als Anklage gegen einzelne seiner Schüler und schließlich gegen ihn selber auf. Es bedurfte in jenen Jahren des treuen Einstehens seiner Schüler und Freunde, um ihn vor neuen Parteidienststellen zu rechtfertigen und um schließlich im Jahr 1942 die Feier des 80jährigen Bestehens des „Vereines für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern“ unter seiner Obmannschaft zu sichern.

In der Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte, im 4. Heft des III. Jahrgangs, hatte Professor Wostry die „Schlußverfügungen“ der „Stillhaltekommissare“ in Prag und Reichenberg vom 26. September 1939 verlautbart, durch die der „Verein“ freigegeben und die Namensänderung unter anderem aufgetragen worden war. In dem Rückblick, den er anfügte, beschwor er Constantin Höflers Worte aus der Generalversammlung des alten Vereines vom 29. Mai 1867, die unter dem „lastenden Eindruck der Entscheidungen des Vorjahres“ gesprochen worden waren: „Wir verstehen uns in Kraft einer gewaltigen einheitlichen Tätigkeit, an der Jahrhunderte fort und fort gearbeitet haben . . . wir verstanden uns als Glieder des einen Deutschen Reiches, als Teilnehmer an derselben Reichsverfassung. Für uns war es eben kein Phantom, wenn wir von Deutschland sprachen; wir fühlten uns hier auf ganz legalem, auf legitimem, historischem Boden.“ Wostry fuhr dann fort,

indem er dem Wirken des Vereins bescheinigte, den damals folgenden Nationalitätenkämpfen ein Gutteil an „geschichtlicher Tiefe“ gegeben zu haben. Den Aufgaben gerecht geworden zu sein, sei „neben der Arbeitsfreude . . . seiner Mitarbeiter vor allem der Treue seiner Mitglieder zu danken“ gewesen und um diese bat er die alten und erhoffte sie auch von neuen. In den Tagen vom 13.—16. Dezember 1941 konnte Professor Wostry die 1. Jahrestagung des neu konstituierten „Vereines“ in Prag durchführen, die im 6. Jahrgang der „Zeitschrift“ in Kurzberichten — Ende 1942 — einen bescheidenen Rückhall erhielt. Es war eine teuer erkaufte Überlebensemöglichkeit gegenüber oder neben der „Heydrichstiftung“ und dem in Prag sesshaft gewordenen „Volk- und Reich-Verlag“ mit seiner Zeitschrift „Böhmen und Mähren“. Sein Festvortrag in der „Feierstunde“, den Wilhelm Wostry zur Durchleuchtung des Begriffes „böhmisch“ und seines Wandels seit 1822 verwandte, seit dem Eingreifen Palackýs in die tschechische „Emanzipation vom „Deutschen“, und für Voraussetzungen, die zur Gründung des Geschichtsvereins 1862 geführt hatten, erhielt den Titel „Das Erwachen der Deutschen in Böhmen zur nationalen Kampfgemeinschaft“. Der Druck zur publizistischen Mitarbeit wurde von einzelnen Beamten der Protektoratsregierung auf die in Prag leicht erreichbaren Professoren verhängnisvoll verstärkt. Wostry zog sich in diesen letzten Prager Jahren immer mehr in biographische Arbeiten zurück und ließ bei seinem Ausweichen in die Heimatstadt Saaz am 20. April 1945 ein umfangreiches Manuskript seiner Geschichte des Deutschtums in den böhmischen Ländern im Schreibtisch zurück. Die im August 1944 fertiggestellte Geschichte von „Saaz zur Zeit des ‚Ackermann-Dichters‘“ konnte er noch einpacken. In diesem „Leuchten der Heimatliebe . . . ein Leuchten zugleich des Dankes für die ausgezeichnete Anerkennung, die mein Wirken fand, als ich die Schwelle des Alters bereits überschritten hatte“, dokumentiert sich Professor Wostrys ungebrochene Forschung in diesen Jahren.

Der Dank galt dem Forschungsrat der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung in Reichenberg (der ehemaligen „Anstalt für Sudetendeutsche Heimatforschung“) für die Verleihung der „Ackermann-Plakette“ auf der Jahrestagung 1942. Dank der Hilfe Dr. Preidels in Saaz kam das Manuskript 1945 nach München und konnte von der Historischen Kommission der Sudetenländer und dem Adalbert-Stifter-Verein 1951 im Druck herausgegeben werden; allerdings konnte Wostry selbst nur mehr von dem Vorbereiten unterrichtet werden. Er starb einen Monat vor dem Erscheinen des Buches, das aus der Fülle des Wissens um Saaz und Prag geschrieben ist. Das Nachwort von Professor Dr. Rudolf Schreiber, seinem Schüler und Assistenten in Prag, ist mit gutem Recht, durch Briefstellen und persönliche Erinnerungen bereichert, ein Bekenntnis zu ihm geworden, das im Namen der großen Gemeinde der Freunde geschrieben sein könnte. Unmittelbarer noch als es die warmherzigen Worte seines Schülers Josef Schneider zu seinem 60. Geburtstag in der Zeitschrift „Volk an der Arbeit“ — dem Nachfolgeblatt von Emil Lehmanns „Heimatbildung“ — 1937 (205 ff.) ausgesprochen hatten, konnte der Ältere seinem Lehrer bekennen, wie verbunden er ihm war, der seine Frau und Kinder mit aus Prag herausgerettet hatte.

Wostry hatte das heranrollende Schicksal für sein Volk seit Jahren gefühlt:

„Andern war's eine Zeit der Erhebung, mir jedoch gab sie
schwerer Enttäuschungen Maß, vollgefüllt bis zum Rand.

.
Zu groß waren die Fehler und ruchlos waren die Mittel,
viel zu viel widersprach Regeln der reinen Vernunft.
Was daraus werden müsse, das war mir drückende Sorge,
die mich ständig beschlich, die mich niemals verließ.

.“

Verse aus einer „Elegie“ die sich ihm im November 1945 im endlich gefundenen Quartier aufdrängten, verraten die Last, die er um der anderen willen in sich durch Jahre verschlossen hatte. Noch 5 Tage vor dem Beginn seiner „Wanderung“ aus Prag hatte der Historiker einem der Älteren seiner Freunde gestanden, wie er die Grenzen des uralten Reiches vom Krieg erreicht sähe und die Größe der Entscheidungen zu ermessen wage. Doch daß ihm und den Seinen nicht einmal das eigene Haus in seiner Heimatstadt Saaz verbleiben dürfe, wurde zum allerschwersten Schlag, den er nicht mehr verwinden konnte. Auch die harten Tage daheim mit den Drangsalen verblaßten in der „Heimatlosigkeit“ der Sommermonate. Nur zaghaft tastete er im August 1945 das Pfarrhaus in Helfta ab, das ihm, seiner Frau und seiner ältesten Schwester ein Obdach zu bieten schien. Gedichte sind es, die er an diesem Tisch nun zu schreiben beginnt, voll Besinnen und Trost. Er weiß, „es ist die rechte Zeit nicht für Gedichte“, aber sie wurden seine Geschenke an seine Frau und vereinzelt an Freunde und Schüler, die sich nach Jahresfrist nunmehr mit Briefen bei ihm einfanden und seine guten Worte suchten. Die Vertriebenen aus den Prager Kreisen erfragten seine Anschrift und gaben sie weiter und es entdeckten ihn auch Schüler in Halle. Eine schwere Lungenentzündung 1946 schwächte ihn lebensgefährdend. Er gewann mit dem Frühjahr und den blühenden Bäumen im Pfarrgarten neuen Lebenswillen, konnte andere wieder beraten und trösten. 1950 aber trug den völlig Entkräfteten, dem die Universität Halle unter ihrem Rektor Eduard Winter die Rechte eines Pensionisten zuerkannt hatte, ein einstiger Schüler in die Klinik und das Ehepaar durfte einige Wochen der Erholung in Liebenstein verbringen. Das war seit Ende April 1950 ein letztes Wegstück. Im Jahr darauf erlöste der Tod am 8. April den Müden vier Monate vor seinem 74. Geburtstag. Die Sorgen um seine geliebte Frau konnten Schüler und Freunde 13 Jahre später ablösen und ihr im Altersheim nahe bei Augsburg — dem Wohnsitz des einstigen Pflegesohnes — legal zu fünf letzten ruhevollen Jahren verhelfen.

Zu Wilhelm Wostrys „Nachlaß“ dürfen nicht nur die Briefe gezählt werden, die weitem verstreut aus den Briefen an ihn erschlossen werden können, nicht nur manche Studien, die er, auf Weiterarbeit durch andere bedacht, aus den Händen gegeben hatte. Vornehmlich gehören auch viele Nachrufe dazu, die der gewissenhafte Schriftleiter gearbeitet hat, und die Festgaben für Kollegen, wie jenen Band für Erich Gierach 1941 und den für Theodor Mayer von 1945, der 1953 — in einem Stück gerettet — endgültig in Druck kam. Sie legen Zeugnis ab von seiner großen Güte und Bescheidenheit.

ZUM TODE VON PROF. EUGEN LEMBERG (1903—1976)

Von Karl Bosl

Eugen Lemberg verstarb an Weihnachten 1976, wenige Tage vor seinem 73. Geburtstag an Anämie. Nicht nur seine sudetendeutschen Landsleute, alle Deutschen und Europäer, die guten Willens sind, auch die Wissenschaft trauern um diesen großen Sohn der Industriestadt Pilsen (* 27. 12. 1903), von dem man noch so Entscheidendes erwarten durfte. Dieser bedeutende ideenreiche Forscher, Lehrer, Meinungsbildner, war erhaben über Schicksal und Leid, über Ideologie und Utopie, über Macht und Gewalt. Er wußte deshalb um Rat und Hilfe für seine Landsleute in der Vertreibung, zeigte über alle Resignation hinaus neue Aufgaben und Ziele, er beschwor den alten Geist der Pioniere, die ein neues Leben beginnen mußten. Er lehrte alle nüchtern zu sein und die Tatsachen zu sehen, er befreite deshalb von Haß und Verzweiflung [Die Ausweisung als Schicksal und Aufgabe 1949]. Eugen Lemberg, der hellsehtige historische Soziologe zeigte neue Wege in die Integration der Randvolksgruppe in das Binnendeutschtum [Der neue Ackermann 1953]. Aus seiner weltweiten, gegenwartsnahen und offenen Bildung und Erfahrung heraus wußte er und sprach es auf dem Sudetendeutschen Tag in Nürnberg 1974 auch aus, daß das Zeitalter des europäischen Nationalismus aus dem 19. Jahrhundert vorüber sei und der Wettkampf ideologischer Machtsysteme die Welt beherrsche; deshalb rief er auf, aus der geschichtlichen Kenntnis und Erfahrung des osteuropäischen Kontakt- und Konfliktraumes die Ideologien zu durchleuchten. Aus einer berühmten Analyse des Nationalismus entwickelte er eine Integrationstheorie und tat über eine Theorie der ideologischen Systeme den Schritt zu einer Gesellschaftsphilosophie der Machtsysteme. Diese weite und meisterliche Bildung und Theorie hat ihre Wurzeln in Prag, im „Staffelstein“ um Eduard Winter, bei Bolzano, Brentano, Husserl. Der Pädagoge, Soziologe und Historiker Eugen Lemberg war ein führender und repräsentativer Kopf des Sudetendeutschums in der Vertreibung und Integration, ein humaner und versöhnender Geist von europäischem Format.

Eugen Lemberg wurde am 27. 12. 1903 in Pilsen geboren, besuchte das Leitmeritzer Gymnasium, studierte an der Deutschen Universität in Prag, in Berlin und Münster i. W. Geschichte, Slavistik, Germanistik.

In Prag promovierte er bei E. Gierach (Germanistik) und A. Hauffen (Volkskunde) mit dem Thema „Josef Georg Meinert und der böhmische Patriotismus“ 1927.

1930 bis 1934 war L. Assistent am Institut für Auslandskunde (Kunde für das Auslandsdeutschum) bei Georg Schreiber, 1934 bis 1938 wirkte er als Professor (Studienrat) an der Deutschen Staatslehrerbildungsanstalt in Prag und war nach seiner Habilitierung für das Fach Gesellschafts- und Volkswissenschaften 1937 gleichzeitig Privatdozent der Deutschen Universität. 1938 wurde E. Lemberg zum

Oberstudiendirektor der Lehrerbildungsanstalt in Reichenberg ernannt, leistete seit 1941 Kriegsdienst und kam aus amerikanischer Kriegsgefangenschaft 1946 nach Hessen.

Zu seinen ersten Veröffentlichungen gehört der Beitrag in der Festschrift für F. Spina 1929 „Die nationalen Verhältnisse in den Prager Kreisen zur Zeit der Aufklärung“. Danach befaßte sich Lemberg wohl unter dem Einfluß Eduard Winters, dessen Jugendbund Staffelstein er angehörte, mit dem deutschen Idealismus in Böhmen und der Prager Universität (1930). Nationale Wiedergeburten, Kulturgrenze und Volkstum, Grundlagen des nationalen Erwachens in Böhmen, Wege und Wandlungen des Nationalbewußtseins (vergleichende Studien zur Volkswerdung in den Niederlanden und in Böhmen), die historische Ideologie von Palacký und Masaryk und deren Bedeutung für die Moderne waren von 1931 bis 1934 die Hauptthemen.

Danach wandte sich L. in mehreren biographischen Aufsätzen den nationalen Erweckern des tschechischen Volkes deutscher Abkunft zu (1934).

1937 gehörte L. zu den Hauptträgern der „Zeitschrift für den Tschechischunterricht“, herausgegeben vom Slawistischen Seminar der Deutschen Universität (Spina und Liewehr). Hier setzte er sich für die Vermittlung der tschechischen kulturellen Traditionen, für die Bereitschaft zum Tschechischlernen und Besserung des Tschechischunterrichts ein. Wichtige Aufsätze „Zur Gegenwartslage der tschechischen Literatur“ sowie über Masaryk, Sohn und Gestalter seines Volkes, und zahlreiche Rezensionen, welche ausgesprochene Mittlerdienste leisteten, erschienen von ihm in dieser Zeitschrift, die Ende 1938 einging.

1938 machte L. den deutschen Leser mit Grundzügen des tschechischen Weltbildes, mit dem Staat im tschechischen Denken und der Wiedergeburt des tschechischen Nationalismus bekannt und zwar in der Kulturzeitschrift „Volk an der Arbeit“, den Jahrbüchern für Geschichte Osteuropas und im Jahrbuch für Südosteuropa. Es folgten noch Aufsätze über das tschechische Volk in deutscher Darstellung, die bis zur Gegenwart diskutiert werden, und über Franz X. Šalda, einen der bedeutendsten tschechischen Literaten und Kritiker des 20. Jh. (1939).

Nach seiner Ansiedlung in Hessen wirkte L. 1947/8 bis 1951/2 als Dozent am Pädagogischen Institut in Kassel, wurde dort außerordentlicher Professor und Leiter des Hessischen Lehrerfortbildungswerkes. Von 1955 bis 1957 war er als Ministerialrat im Hessischen Unterrichtsministerium Leiter der Schulabteilung. 1957 wurde er ordentlicher Professor der Hochschule für Internationale pädagogische Forschung in Frankfurt a. M. und zwar für Soziologie des Bildungswesens.

1950 trat L. dem J. G. Herder-Forschungsrat bei, dessen Präsident er 1959–63 war. Er wurde Mitherausgeber der Zeitschrift für Ostforschung, des Adalbert-Stifter-Jahrbuchs, der Schriften des Instituts für Kultur- und Sozialforschung. Lemberg unternahm Reisen nach den USA und der UdSSR, erhielt den Dehio-Preis (1965) sowie den Sudetendeutschen Kulturpreis (1967).

Schließlich wirkte er maßgeblich am Gutachten des „Deutschen Ausschusses für das Erziehungs- und Bildungswesen“ über Ostmitteleuropa und an den „Empfehlungen der Ständigen Konferenz der Kultusminister zur Ostkunde“ mit.

Die ersten Aufsätze nach dem Kriege waren der Prager Universität und der

sowjetischen Pädagogik (1948) gewidmet. 1949 folgte L.s unter den Ostdeutschen bekannteste Schrift „Die Ausweisung als Schicksal und Aufgabe. Zur Soziologie und Ideologie der Ostvertriebenen“, in der die Charta der Vertriebenen von 1955 vorbereitet wurde.

Drei selbständige Werke erschienen 1950: Die Geschichte des Nationalismus in Europa, Osteuropa und die Sowjetunion (2. wesentlich vermehrte Auflage 1956 mit Untertitel: Geschichte und Probleme der Welt hinter dem Eisernen Vorhang. Ein Beitrag zur Ostkunde) und die Entstehung eines neuen Volkes aus Binnen-deutschen und Ostvertriebenen. Für das Sammelwerk „Die Deutschen in Böhmen und Mähren“ verfaßte L. den Beitrag „Der Anteil der Deutschen an der Wiedergeburt des tschechischen Volkes“ bzw. (2. Aufl.): „Der deutsche Anteil am Erwachen des tschechischen Volkes“.

Völker und Volksgruppen im Exil, Zur Psychologie der Völker hinter dem Eisernen Vorhang, Umdenken in der Verbannung. Ein neues Verhältnis zu Ostmitteleuropa, das Geschichtsbewußtsein der Sudetendeutschen sowie die Sudetendeutschen im Exil waren die Hauptgegenstände L.s in den fünfziger Jahren, daneben aber auch Fragen des europäischen Bewußtseins, Lehrerfortbildung, Aufgaben einer Soziologie des Bildungswesens. L. gab mit anderen die Werke „Die Sowjetisierung Ostmitteleuropas“ und die große dreibändige Bestandsaufnahme „Die Vertriebenen in Westdeutschland“ heraus (1959), in dem eine Reihe grundlegender Aufsätze zu Geschichte und Gegenwart von ihm stammen. Ältere Aufsätze wurden immer wieder nachgedruckt bzw. erschienen in Neufassung wie „Volksbegriff und Staatsideologie der Tschechen“ in dem von L. mitherausgegebenen Werk „Das böhmische Staatsrecht in den deutsch-tschechischen Auseinandersetzungen des 19. und 20. Jh.“ (1960).

In den sechziger Jahren befaßte sich L. mit dem Geschichtsbewußtsein: Sowjetisierung von Geschichtsbildern, Das Bild des Deutschen im tschechischen Geschichtsbewußtsein und ähnliche Themen. Die Erweiterung der Erziehungswissenschaft lag ihm am Herzen, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften wollte er einbezogen wissen, immer hatte er die sozialistische Pädagogik im Osten im Auge.

1964 erschien in Rowohlts deutscher Enzyklopädie L.s zweibändiges Werk über den Nationalismus (Geschichte, Psychologie, Soziologie, Pädagogik). Dann wandte sich L. verstärkt der sogen. Ostkunde zu: Ostkunde als Aufgabe politischer Bildung sowie Ostkunde. Grundsätzliches und Kritisches zu einer deutschen Bildungsaufgabe (1964, 255 S.), Ostkunde als didaktisches Problem. Als einer der ersten erkannte L. die Wandlungen im Marxismus-Leninismus Ostmitteleuropas (Bohemia-Jb. 1964). 1967 erschien das Werk „Reformation im Kommunismus? Ideologische Wandlungen“. Ebenso forderte er konkret sehr früh die Deutschen zur Versöhnung mit Polen und Tschechen auf und nannte Voraussetzungen und Hemmnisse (1966, 1967 ff). Mit anderen gab L. heraus „Das deutsch-tschechische Verhältnis seit 1918“ und schrieb darin über „Deutsche und Tschechen. Grundsätzliches zum Verhältnis zweier Völker“ (1969), ähnlich auch 1971. Die letzte Monographie ist „Ideologie und Gesellschaft. Eine Theorie der ideologischen Systeme, ihrer Struktur und Funktion“ (1971), in der er die Notwendigkeit von Ideologien nachzuweisen sucht. Bei der Wissenschaftlichen Gesellschaft erscheint das mitherausgegebene Werk „Schule

und Gesellschaft“. Zusammenfassungen von L.s Ansichten und Einsichten vermitteln die Aufsätze „Überlebenschancen der Nation im internationalen und historischen Vergleich“ (Deutsche Studien 1972) und seine wohl letzte Publikation „Deutsche und Tschechen im postnationalen Zeitalter“ in Bohemia Sacra (1974). Ebenfalls 1974 erschien in der Reihe „Initiative“ (n. 2) des Herder-Verlags „Bildungsrevolution durch Bildungspläne“, wo L. auf bedenkliche Zeiterscheinungen hinweist.

In der ČSSR war L. unter Fachkollegen als Autorität anerkannt, wurde auch von der Akademie der Wissenschaften eingeladen (1969), erhielt dann aber von den offiziellen Stellen keine Einreisegenehmigung. Er galt als Exponent der sogenannten „neuen Ostforschung“. Den Vertriebenen hat Lemberg viele harte Wahrheiten in einer Weise gesagt, die von weiten Kreisen auch angenommen wurden; aber auch bei den Gegnern seiner Auffassungen, die eine Abwendung vom romantischen Heimatbewußtsein und ihrer Politik nicht vollziehen wollten, galt er als Autorität.

ZUM TODE VON MINISTER a. D. ERWIN ZAJIČEK (1890—1976)

Von Helmut Slapnicka

Als 1953 Alexander Spitzmüller im 93. Lebensjahr starb, der österreichische Handelsminister in den Jahren 1915 und 1916, löste die Todesnachricht Überraschung und Staunen aus. Kaum jemand hatte gewußt, daß bis dahin noch ein Mann gelebt hatte, der sein Ministeramt noch unter Kaiser Franz Josef ausgeübt hat und nicht nur das Ende der Donaumonarchie, sondern auch das der Republik Österreich und schließlich das des Großdeutschen Reichs überlebt hat und in geistiger Frische und mit kritischem Blick die Entwicklung des neuen Österreich verfolgte.

Nicht viel anders ging es vielen, die im Oktober 1976 die Nachricht vom Ableben Erwin Zajičeks erfuhren. Wann hatten sie diesen Namen zuletzt gehört? 1936 war er zum Regierungsmitglied der Tschechoslowakischen Republik ernannt worden, 1938 hatten die politischen Ereignisse seine Amtstätigkeit beendet. Wer erinnerte sich — nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, nach der Vertreibung der Deutschen aus den böhmischen Ländern — noch daran, daß es in der Tschechoslowakei auch deutsche Minister gegeben hat, deren letzter eben, 38 Jahre nach dem Münchner Abkommen, gestorben war?

Erwin Zajiček, am 22. November 1890 im südmährischen Fröllersdorf als Lehrerssohn geboren, stand nach der Absolvierung der Lehrerbildungsanstalt der Schulbrüder in Wien seit dem Jahr 1910 im Schuldienst an den Volksschulen in Nikolsburg, Pohrlitz, Pollau und Neusiedl, später an den Bürgerschulen in Feldsberg und Znaim. Noch im alten Österreich schloß er sich der Christlich-sozialen Partei an. Als er nach dem Ersten Weltkrieg, der ihn an die russische und zuletzt an die italienische Front geführt hat, in seine südmährische Heimat zurückkehrte, die nun nicht mehr zu Österreich gehörte, sondern Bestandteil der Tschechoslowakischen Republik geworden war, war das für ihn Anlaß, seine politischen Ideen unter den völlig veränderten Verhältnissen umso eifriger und entschiedener zu vertreten: Zunächst als Vorsitzender des Volksbundes deutscher Katholiken in der Diözese Brunn als Gründer des Willmann-Bundes, der Vereinigung der deutschen katholischen Lehrerschaft in der Tschechoslowakei, bald aber auch auf dem Boden des Prager Parlaments, in das er als Abgeordneter des Wahlkreises Iglau erstmals 1925 und dann bei den folgenden Wahlen in den Jahren 1929 und 1935 wiedergewählt wurde.

Um auch auf dem ihm bisher weniger vertrauten Prager Boden sicher auftreten zu können und seine Kenntnisse des tschechischen Parteiwesens sowie der sonstigen nationalen Verbände, die für das deutsch-tschechische Problem von ausschlaggebender Bedeutung waren, zu vertiefen und zu erweitern, ließ er sich an der eben gegründeten Freien Schule der politischen Wissenschaften inskribieren. Diese von

Hodža nach dem Vorbild der Pariser Ecole libre des sciences politiques ins Leben gerufene Schule, an der Vorlesungen in den Weltsprachen und in allen in der Tschechoslowakei gesprochenen Sprachen gehalten wurden, wäre, wenn ihr ein längerer Bestand vergönnt gewesen wäre, sicherlich der geeignete Boden für das gegenseitige Kennenlernen von Deutschen und Tschechen geworden, der seit der Teilung der Prager Universität nicht mehr bestand. Hier konnte Zajiček nicht nur sein politisches Wissen erweitern, sondern auch seine Kenntnis der tschechischen Sprache vervollkommen.

1926 hatte die Deutsche Christlich-soziale Volkspartei Švehlas Angebot angenommen, der „Bürgerregierung“ beizutreten. Erstmals war nach fast achtjährigem Abseitsstehen der Deutschen eine Regierung der Tschechoslowakei gebildet worden, der nicht nur Tschechen und Slowaken, sondern auch Vertreter zweier deutscher Parteien, der Christlich-Sozialen und des Bundes der Landwirte, angehörten. Der erste Schritt in der Richtung einer Entwicklung der Tschechoslowakei vom Nationalstaat zum Nationalitätenstaat schien getan. Drei Jahre lang hatte Professor Robert Mayr-Harting als Vertreter der DCV das Justizressort bekleidet.

Als sich 1936 wieder die Frage nach einer Regierungsbeteiligung der deutschen Christlich-Sozialen stellte und der Parteivorstand abermals der Einladung Folge leistete, erging der Ruf der Partei, sie im Kabinett zu vertreten, an Erwin Zajiček.

Freilich hatte sich die Lage gegenüber der Situation, wie sie vor zehn Jahren bestand, wesentlich geändert. Die Wahlen vom 19. Mai 1935 hatten der Christlich-sozialen Partei eine Niederlage gebracht, sie war daraus nicht einmal halb so stark wie aus den Wahlen des Jahres 1925 hervorgegangen; gegenüber den Wahlen von 1929 hatte sie 5 Abgeordnetenmandate und 3 Senatssitze eingebüßt und verfügte jetzt nur noch über 6 Sitze im Parlament und 3 Sitze im Senat. So wurde ihr auch nicht mehr, wie 1926, das Justizministerium oder ein anderes Ressort angeboten, sie mußte sich mit dem Posten eines Ministers ohne Geschäftsbereich begnügen.

Die Auseinandersetzung um eine negativistische oder aktivistische Politik der Deutschen im tschechoslowakischen Staat hatte die bisherige Politik seit dem Jahr 1918 bestimmt: Die Verweigerung des Selbstbestimmungsrechtes für die Sudeten-deutschen, ihre Ausschließung von der Mitwirkung am Zustandekommen der Verfassungsurkunde hatte die Deutschen ohne Unterschied ihrer Parteizugehörigkeit zu einem Abseitsstehen im neuen Staat gezwungen. Erst Švehlas Einladung, sein Wort von den „Gleichen unter Gleichen“ führte zu einem Einschwenken eines Teils der deutschen Parteien ins Regierungslager, während der andere Teil in seiner oppositionellen Rolle verharrte. Wie wenig ein grundsätzlicher Negativismus den Vorstellungen der deutschen Bewohner entsprach, zeigt — darauf hat Zajiček später in seinem Nachruf auf den Schöpfer des christlichsozialen Parteiprogramms, Prälat Hilgenreiner, hingewiesen —, daß jene deutschen Parteien, die sich prinzipiell für eine Teilnahme an der Regierung aussprachen, 1,3 Millionen von insgesamt 1,7 Millionen Stimmen erhielten.

Als 1929 die Weltwirtschaftskrise auch die Tschechoslowakei erfaßte und gerade die von Deutschen besiedelten Gebiete ungleich härter traf als das tschechische Siedlungsgebiet, konnte die Frage, ob die aktivistische Politik den Deutschen mehr Vorteile gebracht hatte als die vorausgehenden Jahre einer negativistischen Hal-

tung dem Staat gegenüber, nur schwer mit einem eindeutigen Ja beantwortet werden. Das Ergebnis der Wahlen von 1935, aus denen die oppositionelle Sudetendeutsche Partei Henleins als stärkste Partei des Staates überhaupt hervorging, ließ den Gesinnungswandel der Wähler deutlich erkennen. Zajiček hielt auch unter den geänderten Verhältnissen an der Idee einer aktiven Mitarbeit der Deutschen fest, für ihn war das von Kamil Krofta, dem damaligen Außenminister der Tschechoslowakei geprägte Wort richtungweisend, der die dreieinhalb Millionen Deutscher in der Tschechoslowakei nicht als Minderheit, sondern als „Staatsvolk“ bezeichnete.

Am 26. Juni 1936 hat der Klubobmann der DCV, Dr. Luschka, gemeinsam mit dem Abgeordneten Zajiček dem Ministerpräsidenten die politischen, nationalen und religiösen Wünsche ihrer Partei bekanntgegeben und erläutert, am 2. Juli erfolgte Zajičeks Ernennung zum Minister ohne Geschäftsbereich. Seine Funktion ähnelte der der einstigen „Landsmannminister“ im alten Österreich, deren Wirkungskreis die Fürsorge für eine bestimmte Nation war. Auch das Amt des Ministers Zajiček — „Úřad ministra Ervína Zajička“, wie auf der mit dem Staatswapen geschmückten Amtstafel am Waldsteinpalais zu lesen war — stand vor allem Bittstellern in nationalen Angelegenheiten — Aufnahme in den Staatsdienst, Vergabe öffentlicher Aufträge und sonstige Alltagssorgen, wie sie in der Zeit der Wirtschaftskrise an der Tagesordnung waren — offen.

Im Frühling 1936 hatten die drei Abgeordneten Hacker, Jaksch und Schütz in drei verschiedenen Städten über das Thema „So kann es nicht weitergehen, die Tschechen müssen uns mehr entgegenkommen“ gesprochen und damit eine neue Phase der aktivistischen Politik, den „Jungaktivismus“, eingeleitet. Im November erklärte sich Ministerpräsident Hodža bereit, über ein gemeinsames nationales Aktionsprogramm zu verhandeln, das von der Regierung durchzuführen wäre. Zajiček war an den Verhandlungen hierüber maßgebend beteiligt: Am 27. Januar 1937 legten die drei deutschen Regierungsparteien eine Denkschrift vor, in der ihre Forderungen zusammengefaßt waren. Hodža machte insbesondere hinsichtlich der Aufnahme Deutscher in den Staatsdienst Zusagen, wollte aber gesetzliche Regelungen vermeiden.

Am 18. Februar beschäftigte sich der Ministerrat mit dieser Denkschrift und genehmigte als 1. Etappe die Erfüllung eines Teils der Forderungen. Das hierüber am 20. Februar ausgegebene Communiqué sagte die Heranziehung ortsansässiger Firmen und Arbeiter bei der Vergabe von Staatsaufträgen, die Anwendung des nationalen Proporz bei der Übernahme in den Staatsdienst sowie größere finanzielle Zuwendungen für soziale Maßnahmen, vor allem auf dem Gebiet der Jugendfürsorge, im deutschen Gebiet zu; auf sprachenrechtlichem Gebiet wurden Erleichterungen im Verkehr zwischen Staatsbehörden und Selbstverwaltungskörperschaften angekündigt, auf kulturellem Gebiet Mittel zur Förderung deutscher Volksbildungseinrichtungen.

Die aktivistischen Parteien hatten auf die Schwierigkeiten des Staats mehr Rücksicht genommen als auf die Wahrnehmung ihrer eigenen Belange und darauf verzichtet, ihre Autonomiebestrebungen an die Spitze ihrer Wünsche zu stellen. Umso entschiedener erhob Henlein wenige Tage später die Forderung nach „völkischer

Selbstverwaltung und körperschaftlicher Vertretung“ und wandte sich gegen die „unbefriedigenden Formulierungen“ der Denkschrift der deutschen „Splitterparteien“.

Während Hodža in den Vereinbarungen vom 18. Februar den „Beginn einer geschichtlichen Wende“ erblickte, nannte Deutschlands Gesandter in Prag, Eisenlohr, die deutschen Minister in der Tschechoslowakei Werkzeuge, „um dem Ausland Sand in die Augen zu streuen“ und „Feigenblätter zur schamhaften Verhüllung von deren antideutscher Politik“.

Die Bilanz, die die deutschen Minister ein Jahr nach Abschluß des Gentlemen Agreement zogen, konnte feststellen, daß eine große Zahl deutscher Firmen Staatsaufträge erhalten hatte, daß durch Steuerrückvergütungen zahlreichen deutschen Industriebetrieben geholfen werden konnte; die finanzielle Unterstützung deutscher Studenten war erhöht worden, in den Staatsdienst, aus dem in den ersten Nachkriegsjahren etwa 33.000 Deutsche entfernt worden waren, hatte man 1500 Deutsche als Beamte und 5500 als Arbeiter neu aufgenommen. Zajiček hat aus seiner Enttäuschung über diese geringen Zugeständnisse der tschechischen Koalitionsparteien nie ein Hehl gemacht: „Relativ waren die Erfolge beachtlich, gemessen an dem damals bereits bestehenden Weltbrand waren sie winzig klein ...“

Am 24. März 1938 beschloß die Reichsparteileitung der Deutschen Christlich-sozialen Volkspartei, ihre Tätigkeit einzustellen, aus der Parlamentsmehrheit auszuseiden und ihren Vertreter aus der Regierung abzurufen. Sie trug damit, wie der darüber ausgegebene parteioffizielle Bericht feststellt, der Enttäuschung Rechnung, welche „das Versagen der Februar-Richtlinien in der gesamten sudetendeutschen Bevölkerung ausgelöst hat, so daß das bisherige System des Aktivismus scheitern mußte“.

Vom März bis Oktober 1938 blieb Zajiček Abgeordneter des Prager Parlaments, ohne einem Parteiklub anzugehören. Mit Ablauf des 30. Oktober — nach der Abtrennung der sudetendeutschen Gebiete auf Grund des Münchner Abkommens — wurde sein Mandat aberkannt. Zajiček wirkte nun wieder als Hauptschullehrer in Znaim, bis zu seiner Einberufung als Pionier-Hauptmann zum Wehrdienst. Aus russischer Kriegsgefangenschaft konnte er im Dezember 1946 nicht mehr nach Mähren zurückkehren, er fand mit seiner Familie im niederösterreichischen Poysdorf eine neue Heimat. Hier wirkte er als Schulrat bis zu seiner Pensionierung im Jahr 1955. Seine außerberufliche Tätigkeit galt weiterhin seinen Landsleuten und Schicksalsgefährten, deren soziale Interessen er in der Österreichischen Volkspartei, zuletzt als Vorsitzender des niederösterreichischen Rentner- und Pensionistenbundes ebenso selbstlos und unermüdlich vertrat wie einst als „Landsmann-Minister“ der Tschechoslowakei. Viele Jahre lang gehörte er dem Bundesvorstand der Klemensgemeinde, der Vereinigung heimatvertriebener Katholiken in Österreich, an und leitete den Dachverband der Südmährer in Österreich. Er war auch der Initiator der Südmährer-Gedenkstätte auf dem Kreuzberg an der niederösterreichisch-mährischen Grenze gegenüber von Nikolsburg. Nach zwei schweren Operationen ist er, kurz vor Vollendung seines 86. Lebensjahres, am 29. Oktober 1976 gestorben und wurde am 3. November in Poysdorf zu Grabe getragen.

Zajičeks praktischen Zielen zugewandte Art, die ihn überall zupacken ließ, wo eine akute Frage zu lösen war, einerlei, ob es sich um große Fragen der Volks- und Staatspolitik handelte oder aber um einen Einzelfall, dessen Lösung für den Betroffenen aber genau so entscheidend sein konnte, ließ ihm nicht viel Zeit darüber nachzudenken, ob sein zweijähriges Wirken als Regierungsmitglied der Tschechoslowakischen Republik als Erfolg oder als Fehlschlag zu werten sei. Mit lebhaftem Interesse hat er die weitere Entwicklung in der alten Heimat verfolgt und hat gelegentlich zur Feder gegriffen, um diese Ereignisse zu kommentieren. Gegenüber den Geschehnissen der Jahre 1945 oder 1948 mußten die alten Gegensätze zwischen Aktivisten und Negativisten verblassen — so wie die Vertreibung keinen Unterschied zwischen diesen beiden Gruppen der Sudetendeutschen gekannt hat.

Auch Zajiček blieb das Schicksal nicht erspart, das im böhmisch-mährischen Raum offenbar allen beschieden ist, die um die Errichtung von Brücken zwischen Deutschen und Tschechen, um eine Vermittlung von Volk zu Volk bemüht sind, Extreme zu vermeiden, einen Radikalismus in der einen wie in der anderen Richtung abzubauen versuchen: von den eigenen Landsleuten geringschätzig behandelt, wenn nicht gar beschimpft oder verlacht, vom Partner getäuscht und im Stich gelassen. Von den „deutschen Reklameministern der Splittergruppen im Prager Kabinett“ sprach 1938 das Organ des Verbandes der deutschen Volksgruppen in Europa „Nation und Staat“, in dessen Spalten im übrigen der Name Zajiček nie genannt wurde. Aber auch in der von der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Geschichte der Tschechoslowakei wird Zajiček nicht erwähnt.

Unverdrossen war Zajiček darangegangen, die zwischen beiden Völkern Böhmens und Mährens aufgerichtete Scheidewand Stück für Stück abzutragen, den Weg von Volk zu Volk wieder freizumachen und die alten Vorurteile abzubauen. Das geringe Verständnis, auf das alle seine rastlosen Bemühungen auf tschechischer Seite gestoßen waren, hat ihn tief enttäuscht. So war es nur folgerichtig, wenn die Todesanzeige, die von seinem Ableben berichtet, nicht von dem Minister der Tschechoslowakischen Republik a. D. Erwin Zajiček spricht, sondern nur von einem „Heimatvertriebenen aus Südmähren“.

ZUM TODE VON DR. HERTHA WOLF-BERANEK (1912—1977)

Von Ernst Schwarz

Kurz vor Vollendung ihres 65. Lebensjahres starb am 2. Juni 1977 Frau Dr. Hertha Wolf-Beranek. Als Leiterin des Sudetendeutschen Wörterbuchs in Gießen — seit dem Tode ihres Gatten Prof. Dr. Franz J. Beranek vor zehn Jahren — ist sie den Fachkollegen auch als profunde Kennerin der sudeten- und karpatendeutschen Volkskunde bekannt.

Geboren am 24. Juli 1912 in Mariaschein, studierte sie von 1931 bis 1936 an der Prager Deutschen Universität Germanistik, Slawistik und Volkskunde. Von 1936—1942 war sie Wissenschaftliche Assistentin bei Prof. Dr. Gustav Jungbauer am Archiv für Volkserzählung in Prag. Sie hat deshalb auch ihre Doktorarbeit aus dem Fach Volkskunde abgelegt. Aufgrund ihrer zahlreichen volkskundlichen Veröffentlichungen wurde sie bereits 1942 mit 30 Jahren in eine Kommission der Anstalt für Heimatforschung in Reichenberg berufen. 1942 ging sie als Leiterin der volkskundlichen Abteilung am Heimatinstitut nach Käsmark/Slowakei, wo sie ein umfassendes volkskundliches Archiv des Slowakeideutschtums erstellte. 1944 kehrte sie nach Prag zurück und war bis Mai 1945 Wissenschaftliche Assistentin bei Prof. Dr. Edmund Schneeweis an der volkskundlichen Abteilung des Slawischen Institutes der Karls-Universität.

Zusammen mit ihrem Gatten, Prof. Dr. Franz J. Beranek, wurde sie 1946 nach Hessen ausgewiesen und unterstützte in selbstloser Weise den wissenschaftlichen Neubeginn ihres Mannes an der Universität Gießen. Als im Jahre 1957 auf Initiative des Collegium Carolinum das Sudetendeutsche Wörterbuch unter Franz J. Beranek gegründet wurde, war sie von Anfang an maßgebend an Aufbau und Organisation des Instituts beteiligt. Ihr konnte deshalb, 1967 nach dem Tod ihres Gatten, die ehrenamtliche Leitung des Sudetendeutschen Wörterbuches vom Collegium Carolinum übertragen werden. Unter ihrer Leitung wurden die Sammel- und Auswertungsarbeiten energisch vorangetrieben. Besonders wichtig war ihr der enge Kontakt zu den Gewährsleuten. So konnte u. a. die Belegdichte der insgesamt 100 Fragelisten bis zuletzt konstant gehalten werden. Obwohl von Haus aus Volkskundlerin, hat sie sich im Laufe der Zeit auch in sprachwissenschaftliche Probleme intensiv eingearbeitet, wie ihre Veröffentlichungen aus dem Material des Wörterbuches beweisen. Aus dem Nachlaß von Franz J. Beranek gab sie 1970 den ersten Band des Atlases der sudetendeutschen Umgangssprache heraus, der in der vom Collegium Carolinum herausgegebenen Reihe „Handbuch der Sudetendeutschen Kulturgeschichte“ als Band 5 erschien.

Neben ihrer Tätigkeit am Sudetendeutschen Wörterbuch gelang es ihr, seit 1957 in Eigeninitiative und ohne finanzielle Unterstützung von außen, das Archiv für sudetendeutsche Volkskunde aufzubauen, das nach dem Urteil auch kompetenter

Fachleute in Umfang und Vollständigkeit seinesgleichen in der Bundesrepublik Deutschland sucht. Allein in den letzten zehn Jahren hat sie mehr als 30 Arbeiten volkskundlichen Inhalts veröffentlicht. Diese und eine Vielzahl noch geplanter Aufsätze sollten einmal die Grundlage bilden für eine umfassende Darstellung des sudetendeutschen Volkslebens. In Würdigung ihrer wissenschaftlichen Leistungen wurde sie in die Kommission für ostdeutsche Volkskunde berufen. In zahlreichen Vorträgen, die Dr. Hertha Wolf-Beranek gehalten hat, machte sie Fachkollegen und auch ein breites interessiertes Laienpublikum mit den Problemen der sudeten- und slowakeideutschen Volks- und Mundartenkunde bekannt.

Den 20. Jahrestag der Gründung des Sudetendeutschen Wörterbuchs am 1. Mai 1977 konnte die Verstorbene noch miterleben, den Abschluß der Auswertungsarbeiten und den Beginn der Herausgabe des Wörterbuchs jedoch nicht mehr. Alle, die sie kannten, bewunderten ihre Zielstrebigkeit, ihren Leistungswillen und ihre Hilfsbereitschaft. Das Sudetendeutschtum, dessen im Absterben begriffene Mundarten und Umgangssprache im Sudetendeutschen Wörterbuch festgehalten werden sollen, muß ihrer Arbeit in Dankbarkeit gedenken.

BUCHBESPRECHUNGEN

Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen — Mähren — Schlesien. Bd. 4. Hrsg. K. A. Huber.

Königstein/Taunus 1976, 264 S., brosch.

Der gehaltvolle Band wird von einer biographischen Studie über Hermann Dichtl (1802—1877), den geistlichen Mentor des kürzlich kanonisierten Johann-Nepomuk Neumann, aus der Feder von J. Dichtl und K. A. Huber eingeleitet. J. Hüttl behandelt die „sudetendeutsche Administratur Passau 1939—1946“, F. Machilek in einer gediegenen Untersuchung „die Augustiner-Chorherren in Böhmen und Mähren“. K. A. Huber analysiert Kardinal Schwarzenbergs Reformvorschläge für das I. Vatikanische Konzil, wobei sich zeigt, daß der Kirchenfürst eine gemäßigte Position zwischen Zentralismus und Episkopalismus eingenommen hat. Vom selben Autor stammt der ansprechende Beitrag über „Goethe in böhmisch-mährischen Klöstern“; hier geht es vor allem um den Tepler Ordensmann Stanislaus Josef Zauper (1784—1850), für den Goethe das Ereignis seines Lebens schlechthin gewesen ist, aber auch um den einer späteren Generation angehörenden Thomas F. Bratranek (1815—1884), einen „mährischen Goetheaner im Ordenshabit“.

Wichtige Forschungsberichte geben aufgrund von Jubiläen E. Valasek über den hl. Johannes von Nepomuk und V. Kaiser über die Literatur zum Millennium des Prager Bistums. Briefe Constantin von Höflers an Ludwig Pastor, ediert von H. Bachmann, sowie Besprechungen und Anzeigen nebst einer Bibliographie (1973/76) beschließen den reichhaltigen Band.

München

Friedrich Prinz

Friedrich Lotter, Severinus von Noricum. Legende und historische Wirklichkeit. Untersuchungen zur Phase des Übergangs von spätantiken Denk- und Lebensformen.

Anton Hiersemann-Verlag, Stuttgart 1976, VIII u. 328 S., Ln. DM 130.— (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 12; in Verbindung mit Friedrich Prinz hrsg. v. Karl Bosl).

In diesem Jahr, in dem das Land Oberösterreich in Linz eine große Ausstellung veranstaltet unter dem Motto „Von Severin bis Tassilo“, gewinnt dieses hier anzuzeigende Buch einen sehr aktuellen Charakter. Die Fragen, die hier angeschnitten und in einem beachtlichen Maße durchdiskutiert werden, sind aber gleichwohl überregional und umfassen nicht nur Probleme des Umbruchs und der Kontinui-

tät zwischen Antike und Mittelalter, sondern sogar primär methodische Fragen des Zugangs zu einer spezifischen Quellengattung.

Die Einleitung zur Phänomenologie und Ortsbestimmung der Legende (S. 1—20) ist ein methodisch höchst beachtungswertes und für den Problemkreis der Geschichtsschreibung allgemein wichtiges Kapitel, das Erzähltraditionen und Erzählformen von Legende, Sage und Märchen kritisch aufgreift und sich in Auseinandersetzung mit der bisherigen Forschung um eindeutige Definitionen bemüht. L. sieht die Legende nicht als literarische Gattung, sondern als typische Erzählform der Volkssage. Da die literarische Überlieferung der Heiligenvita, der Legende und der Sage dem Historiker heute stärker als früher zur Disposition steht, wird der Mediävist, der sich mit derartigen Quellen befaßt, an diesem Kapitel nicht vorbegehen können.

Das Großkapitel II befaßt sich mit der literarischen Absicht und dem Standort Eugipps, des Verfassers der Vita Severini. Hier wird zweifellos eine ganze Reihe neuer Erkenntnisse durch sorgfältige Reflexion eingebracht. Eine Schlüsselrolle für die Interpretation der historischen Voraussetzungen der Vita Severini nimmt dabei der Paschasiusbrief ein. L. betont, es gebe keine konkreten Anhaltspunkte dafür, daß Eugippius dem Severinus jemals persönlich nahegekommen sei (S. 28), zumal erst sechs Jahre nach dem Tode Severins Eugippius in die Klostersgemeinschaft von Favianis eintrat. Er kommt zu dem sehr einleuchtenden Ergebnis, daß Eugipp aus zweiter Hand geschöpft haben müsse. Interessant ist besonders auch die Darstellung des Lebens- und Wirkungskreises dieses bedeutenden Mannes römischer Spätzeit. L. stellt vor allem die engen Verbindungen Eugipps mit byzanzfreundlichen römischen Adelskreisen heraus. Als „ideengeschichtliche Koordinaten“ vermag er im Rahmen der geistigen Strömungen der Zeit die religiöse Position Eugipps gegenüber den Laienliteraten zu erhellen sowie seinen Heiligkeitsbegriff, den er in der Vita idealtypisch zum Ausdruck bringt und der geprägt ist von der charismatischen Begnadung im Sinne der Prädestinationslehre.

Dabei mußte sich natürlich die Frage stellen, „wie weit bei der Vita Severini zugunsten der Typisierung nach vorgegebener Schablone Züge der historischen Persönlichkeit unterdrückt oder verfälscht wurden“, eine Frage, die L. eingehend untersucht und beantwortet hat: Im Zusammenhang perikopenartiger Erzählungen über die Taten des hl. Severin werden alle nichtcharismatischen Züge bewußt übergangen.

Das Großkapitel III wendet sich dem hagiologischen Aspekt der Vita Severini zu, wobei mit den Methoden der Evangelienkritik ein wichtiger Beitrag zur allgemeinen Frömmigkeitsgeschichte geliefert wird.

In dieser Zeitschrift interessiert ganz besonders das letzte Großkapitel (IV), das den geschichtlichen Severinus behandelt. Aufgrund vielfältiger Überlegungen und sorgfältiger Befragung der einseitig hagiologisch zugeschnittenen Textstellen kommt L. zu teilweise überraschenden Ergebnissen. Mit m. E. guten Gründen kann er wahrscheinlich machen, daß der hl. Severinus der Vita identisch ist mit dem Konsul Flavius Severinus des Jahres 461, der nach dem Tode des Hunnenkönigs Attila Reorganisator der römischen Ostalpenprovinzen war und 458 als Heermeister mit einer aus verschiedenen Donauvölkern zusammengesetzten Armee dem

weströmischen Kaiser den letzten Großversuch einer Rückgewinnung der westlichen Provinzen ermöglichte. Als „*inlustrissimus vir*“ war Severin Träger des höchsten Rangprädikats des spätromischen Amtersystems.

L. hat durch Interpretation dessen, was in der Vita „zwischen den Zeilen“ steht, nicht nur ein ausgewogenes und überzeugendes Bild der Persönlichkeit Severins geboten, sondern auch eine breit angelegte Strukturanalyse der Spätzeit römischer Präsenz im Ostalpen-Donau-Gebiet mit vielen wissenschaftlichen Anregungen für die gleichzeitige und folgende Geschichte der umliegenden Räume.

Die Sachverhalte in Fragen der Kontinuität oder Diskontinuität und im Problem der Stammesbildung in den Donauländern werden aufgrund der Ergebnisse L's in Zukunft differenzierter zu sehen sein.

München

Wilhelm Störmer

Josef Poulík, Mikulčice. Sídlo a pevnost knížat velkomoravských Mikulčice rezidencií a krepost' velkomoravských knjazej [Mikulčitz. Sitz und Feste der Großmährischen Fürsten].

Academia Prag 1975, 207 S., 34 Abb., 93 Tafeln, davon 11 bunte.

Seit 1954 unternimmt der Verf., gestützt auf zahlreiche geschulte Mitarbeiter, umfangreiche archäologische Untersuchungen im Bereich der südmährischen Gemeinde Mikulčitz, wo er in den letzten 20 Jahren eine ausgedehnte Siedlung vorwiegend aus dem 9. Jahrhundert aufdeckte. Dieses Jahrhundert pflegen die tschechischen und slowakischen Forscher als „großmährische Periode“ zu bezeichnen, indem sie einen Ausdruck der um die Mitte des 10. Jahrhunderts abgefaßten Schrift „*De administrando imperio*“, Kap. 13, 38 und 40, des byzantinischen Kaisers Konstantin VII. Porphyrogenitos umdeuten. Großmähren (*megale Moravia*), das die Madjaren im 10. Jahrhundert ausgelöscht haben und das früher Swatopluk beherrschte, heißt es da, lag unweit von Belgrad und Sirmium, also weitab vom heutigen Mähren. Das Eigenschaftswort „*megale*“ (groß) benützt hier der Kaiser offenbar nicht für „groß“, sondern für „alt“ oder „einst“, etwa so, wie wir von Eltern und Großeltern sprechen. Landläufig pflegt man jedoch unter dem Ausdruck „Großmähren“ ein größeres, also bedeutenderes Mähren zu verstehen, etwa wie die einstige Worterweiterung Deutschland-Großdeutschland. Daß wirklich etwas im Begriff Großmähren mitschwingt, verraten die wiederholten Hinweise des Verf. auf die glanzvolle nationale Geschichte in der sog. großmährischen Periode.

Der Autor beginnt seine Darstellung mit einem kurzen Überblick über die geschriebenen Quellen, dem eine Übersicht über die in den letzten beiden Jahrzehnten unternommenen Forschungen im Gelände folgt. Hier berichtet er zunächst über die seinerzeit Aufsehen erregenden Untersuchungen V. Hrubýs in Alstadt (Staré Město) bei Ung. Hradisch (Uh. Hradiště) und Umgebung, die in der Entdeckung des Kirchenkomplexes und den benachbarten zwölf Holzgebäuden in Sady ihren Höhepunkt erreichten. V. Hrubý sieht in diesen Komplexen die

Kathedralkirche Methods und neben ihr die Reste einer großmährischen Kloster-gemeinschaft. — Weiter behandelt der Autor die bemerkenswerte Aufdeckung eines mit Palisaden „befestigten“ Herrenhofes mit einer Kirche in der Nordostecke, nun veröffentlicht durch *B. Dostál*: Břeclav-Pohansko, velkomoravský velmožský dvorec (Lundenburg-Heidenstätte, ein großmährischer Herrenhof). Brunn 1975. Diesen Fundkomplexen folgen dann einige weniger spektakuläre Untersuchungen in Mähren und in der Slowakei, wo freilich auch bemerkenswerte Aufschlüsse erzielt werden konnten, so in Neutra (Nitra) und in Preßburg (Bratislava) selbst, obwohl dort die Arbeiten noch nicht abgeschlossen sind.

Nach diesen ausreichenden Übersichten kommt der Verf. zum eigentlichen Thema. Er beschreibt zunächst die Fundplätze in Mikulčitz und bespricht zuerst die sog. vorgroßmährischen Funde. Hier unterscheidet er zwei „Horizonte“, von denen der ältere das 5.—7. Jahrhundert und der jüngere das 8. Jahrhundert umfassen soll. Diese Gliederung ist freilich recht anfechtbar; beim sog. älteren Horizont handelt es sich nämlich ausschließlich um Einzelfunde, die zwar in diese Zeitspanne gehören, die aber in keiner Weise eine zusammenhängende Besiedlung belegen können. Einige völkerwanderungszeitliche Gefäßscherben mit eingeglätteten Gittermustern, das Mittelstück einer ungefähr gleichalten Bronzefibel, ein vergoldeter Ohrring und einzelne Gürtelbeschläge, die um 600 n. Chr. geläufig waren, vermögen den Zeitunterschied von drei Jahrzehnten nicht zu überbrücken, jedenfalls erscheint es verfehlt, die Anfänge der Mikulčitzer Siedlung in der Zeit König Samos (623—658) verankern zu wollen. Schön wäre es.

Wesentlich wirklichkeitsnäher erscheinen die Ausführungen über den jüngeren vorgroßmährischen Horizont. Damals bestanden, wie der Verf. in Bild und Schrift plausibel zu machen weiß, zwei von Palisaden umgebene Siedlungen, die die von Wasserläufen durchzogenen Marchauen um wenige Meter überragten. In der einen fanden sich Reste von Blockhäusern, in denen nur Tonscherben vorgefunden wurden, in der anderen stieß man da und dort auf Gruben, die einzelne Gußtiegel und gestaltlose Bronze- und Eisenreste enthielten. Der Autor bezeichnet sie als Metallgießerwerkstätten, in denen auch die durch den Ackerbau verzogenen sog. awarischen Bronzebeschläge gegossen worden sein sollen. Aber das ist nur eine Ausnahme. Außer Zierbeschlägen und -gehängen kamen auch eiserne und bronzene Hakenspornen zutage, was den Verf. zu der Folgerung veranlaßte, „daß im 6. bis 8. Jahrhundert in Mikulčitz ein starker Reiterverband lebte, der höchstwahrscheinlich mit der Militärgefolgschaft eines altmährischen Stammesfürsten zusammenhing“ (S. 189). Um solche Schlüsse zu ziehen, reichen freilich die Fundtatsachen nicht entfernt aus, zumal die Datierungen des Verf. sich nicht immer hinreichend begründen lassen.

Wenn auch der Sockel, auf dem der Hauptteil des Buches ruht, bei weitem nicht so ausgereift und solide ist, wie es der Autor darstellt, so verdienen die weiteren Ausführungen volle Anerkennung, obwohl auch da einzelne Interpretationen anfechtbar sind. Wie jedoch der Verf. den Lesern seinen Stoff nahebringt, verrät Begabung; er nimmt gleichsam schrittweise an der Erforschung der Fundstelle teil und lernt so die jeweils auftauchenden Probleme und ihre Lösung eingehend kennen, so daß er viel eindringlicher mit der Thematik vertraut gemacht wird als durch

eine weniger lebendige Form der Darstellung, die zudem durch gute Abbildungen und instruktive Strichzeichnungen belegt ist. Die Ausgrabungen begannen mit der Untersuchung der an der Oberfläche vorhandenen Baureste, die als Mörtelschollen und Bruchsteine oft größere Flächen bedecken. Diese Arbeiten erfolgten unter genauer Beobachtung der Einzelheiten, so daß die festgestellten Grundmauern in jeder Hinsicht verläßlich sind, auch wenn sie teilweise nur durch Rinnen der entnommenen Steine, also im Negativ, erhalten sind. Schon in den ersten Jahren gelang es, Palisadenreihen, eine breite Steinmauer mit Holzkammern, die als Wall und Graben erschienen, und die Fundamente von fünf Kirchen aufzudecken sowie die Grundmauern eines über 20 m langen und 9 m breiten Gebäudes, das der Autor als Fürstenpalast bezeichnet. Unweit davon fand sich eine 35 m lange und 9 m breite dreischiffige Basilika mit zwei fast quadratischen Vorräumen, die der Verf. als Atrium und Narthex anspricht; den gesamten Sakralbau sieht er als Bischofskirche des hl. Method an. — Auch außerhalb der vermeintlichen Befestigungsmauern stieß man auf fünf Kirchenfundamente, die alle verschiedene Disposition zeigen (vgl. Abb. 15, 21 und 28), was der Autor mit den einzelnen Missionen erklären zu können glaubt. Vermutlich hat er recht. — Fast alle in Mikultschitz entdeckten Kirchen, ob sie nun in der von Wall und Graben umgebenen Siedlungsfläche zutage kamen oder außerhalb, waren von Körpergräbern umgeben; einige dieser Friedhöfe enthielten Hunderte von Gräbern, andere nur einige zehn, aber alle diese Gräberfelder umfaßten einzelne reich ausgestattete Beisetzungen von Männern, Frauen oder Kindern, zweifellos Begräbnisse von Angehörigen der Oberschicht. Dazu gehören auch ausgeraubte Grabkammern inner- und außerhalb der Kirchen.

J. Poulík hält die befestigte Burg von Mikultschitz mit den fünf Kirchen, umgeben von Adelssitzen mit Eigenkirchen, für die Hauptstadt der *Mojmiriden* und für die Residenz des Erzbischofs *Method*. Manches spricht für diese Deutungen, manches aber auch für die oben genannte Annahme V. Hrubýs. Beide Forscher gehen dabei von der Auffassung aus, der hl. Method sei Erzbischof der hl. mährischen Kirche gewesen. In der päpstlichen Bulle *Industriae tuae* heißt es zwar von Method, er sei „archiepiscopus sanctae ecclesiae Marabensis“ gewesen, aber die gleiche Bulle nennt Wiching „episcopus sanctae ecclesiae Nitrensis“, Bischof der hl. Kirche von Neutra. Damit wird klar, daß Marabensis nicht einfach als „mährisch“ übersetzt werden kann. In Analogie zu Nitrensis umschreibt Marabensis eine erzbischöfliche Residenz namens „Maraba“. Sehr eingehend mit diesem Problem befaßt sich *Imre Boba: Moravia's History Reconsidered* a Reinterpretation of Medieval Sources. Haag 1971, der Maraba mit Sirmium identifizieren zu können glaubt. Er führt dafür sehr ernste Gründe an, doch kommt auch er nicht über ein gewisses Maß von Wahrscheinlichkeit hinaus. Umsomehr befremdet es, daß J. Poulík mit keinem Wort die Auffassung I. Bobas erwähnt. Überhaupt nennt er im Text und im Verzeichnis nur seinen Interpretationen zustimmende Schriften, was den Leser recht befremden muß. Das sollte ein J. Poulík nicht nötig haben.

Linz 1963, 153 S. (Beiträge zur Geschichte der Städte Mitteleuropas 1, hrsg. vom Archiv der Stadt Linz).

Der Sammelband stammt aus der Zeit, als man, für wenige Jahre, mit einer gewissen Zuverlässigkeit wissenschaftliche Kontakte mit tschechischen und polnischen Kollegen suchen konnte. Indessen ist dergleichen jedenfalls auf geisteswissenschaftlichem Gebiet für polnische Verhältnisse unsicher, für tschechische so gut wie unmöglich geworden. Deshalb sollte man vielleicht einstweilen zumindest die wenigen Zeugnisse entsprechender internationaler Begegnungen aus den sechziger Jahren mit besonderer Sorgfalt aufarbeiten. Das mag rechtfertigen, warum hier auf einen Tagungsband aus dem Jahr 1963 zurückgegriffen wird. Die Tagung galt dem mitteleuropäischen Städtewesen im Hochmittelalter. Dementsprechend muß man zunächst einen polnischen und einen ungarischen Beitrag vermissen; denn zweifellos zählt Krakau ebenso wie Leutschau in diesen Zusammenhang. Außerordentlich zu bedauern ist aber, daß ein Beitrag von Walter Schlesinger über das Städtewesen im östlichen Deutschland auf dieser Tagung wegen Überlastung des Vortragenden nicht zum Druck gebracht werden konnte. Damit hat der Begriff „Mitteleuropa“ erheblich von seiner Tragweite eingebüßt. So instruktiv eine Übersicht von Fernand Vercauteren beispielsweise auch ist, sie weist doch nur in einen Teilbereich Mitteleuropas, ebenso wie die Beiträge von Richard Laufner über das rheinische Städtewesen, von Otto Feger über Südwestdeutschland oder von Karl Hase über Grundfragen der nordwestdeutschen Städtegeschichte. Jürgen Sydow, Karl Gutkas und Adalbert Klar bedenken dagegen den bayerischen-österreichischen Raum. Das östliche Mitteleuropa repräsentiert allein František Kavka, damals noch Ordinarius an der Prager Universität.

Man kann Sammelbände nicht mit Einzelbeiträgen vorstellen. Ein Fazit sollte eigentlich nicht der Rezension aufgetragen sein. Immerhin instruiert Vercauteren sehr eindringlich zum Stand der Forschung, zu den offenen Fragen, und zu der bemerkenswerten Vielfalt im westlichen und nördlichen Europa, welche die frühe Stadtgeschichte ausweist. Die anderen regionalen Übersichten fügen sich in diesen Rahmen. Adalbert Klar instruiert am Detail und an einer Reihe von Kartenbildern über die österreichischen Donaustädte und ihr römisches Erbe, das sich immer wieder dem Grundriß ablesen läßt. František Kavka, für den Bohemisten der interessanteste Gesprächspartner, gibt einen guten Entwicklungsabriß, in dem er die einzelnen Perioden böhmisch-mährischer Stadtentwicklung mit dem gesamten Ablauf des Landesausbaus in Verbindung bringt. Es wird deutlich, daß die Stadt nicht als geschlossenes Phänomen mit einem Schlag das Sozial- und Wirtschaftsgefüge des Landes veränderte, sondern, erklärlicherweise, schrittweise mit der wachsenden Bevölkerungsdichte konkurrierte und solcherart allmählich das Netz von Regionalmärkten und Handwerkszentren verdichtete. Es wird auch klar, daß zwischen den uralten Fern- und Transithändler-Siedlungen im Moldauknie unter dem Prager Burgberg, zwischen Suburbien an einem Dutzend alter Herzogsburgen

und zwischen späteren Ausbauzentren an Furten und Straßenkreuzungen entwicklungsgeschichtliche Unterschiede bestehen.

Das Verdienst des Bandes im Ganzen ist jedenfalls eine Demonstration der Vielfalt der Phänomene; das ist erst einmal ein fruchtbarer Ausgangspunkt für eines der interessantesten Objekte vergleichender Geschichtsbetrachtung.

Bochum

Ferdinand Seibt

R. Kohlmaier, Ulrich von Etzenbachs 'Wilhelm von Wenden'. Studien zur Tektonik und Thematik einer politischen Legende aus der nachklassischen Zeit des Mittelalters.

Meisenheim am Glan 1974, 148 S., brosch. DM 43.— (Deutsche Studien 25, hrsg. von W. Flemming und W. J. Schröder).

M. Sedlmeyer, Heinrichs von Freiberg Tristanfortsetzung im Vergleich zu anderen Tristandichtungen.

Bern-Frankfurt 1976, 337 S., Beill., SFr. 60.— (Europäische Hochschulschriften I B. 159).

Die Dissertation von Rainer Kohlmaier ist in vieler Hinsicht ein interessanter Beitrag zur Erforschung der mittelhochdeutschen Literatur in den böhmischen Ländern. Zunächst mag die Germanisten interessieren, was der Verfasser zur Überlieferung der Handschriften und, in knapper Ausführung, zu formkritischen Problemen zu sagen hat. Schon seine Betrachtung aber über den zahlenkompositorischen Aufbau des umfangreichen Versepos, das in der Tradition der Ritterromane etwa um 1292 am Prager Hof König Wenzels II. entstand, geht auch den Historiker an. Hier bereits nämlich finden sich Formtraditionen, die zunächst einmal die Bedeutung des Zahlensymbolismus als ästhetisches Prinzip in der Struktur einer Versdichtung wirksam zeigen, kein neuer, aber nach Ort und Zeit doch ein bemerkenswerter Befund. Wichtiger noch für die Erkenntnis der weitergespannten Zusammenhänge des böhmischen Geisteslebens scheint mir dann aber die Verbindung zu jenem spätestens seit Hampes Erwägungen bekannten unteritalienischen Notar Henricus de Isernia, der, aus einer alten Juristenfamilie im Dienste des letzten großen Stauferkaisers, um 1270 nach Prag verschlagen wurde, sich bald als Rhetoriker wie als Diplomat einen Namen machte und unter anderem eben auch jene Abenteuerdichtung über Wilhelm von Wenden angeregt hat.

Die historische Erzählung mit Taten und Leiden eines liebenden Paares im Geschmack der Zeit ist schon von langem in der Literaturkritik als Schlüsselroman bezeichnet worden. Kohlmaier korrigiert diese Definition, weil ihr nicht zusammenhängende Verschlüsselungen zugrunde gelegt werden können, sondern nur Anspielungen, die freilich, nach seinen treffenden Überlegungen, umso bezeichnender und für die Erkenntnis der politischen Mentalität am Prager Hof noch sprechender sind als die Vorstellung, hinter „Wilhelm“ und seiner Frau „Bene“ sei niemand anderes zu suchen als Wenzel II. und seine Gemahlin Guta von Habsburg: „Die Beziehungen zur Zeitgeschichte sind weniger personaler als programmatisch-

ideologischer Art. Auf eine Formel gebracht könnte man sagen: Ulrich ist kein Historiker, sondern ein Politiker“ (S. 108). Die politische Absicht der Dichtung weiß Kohlmayer dann mit einigen Hinweisen so interessant zu machen, daß dem Historiker zumindest deutlich werden mag, welche Versäumnisse bislang das Urteil über die letzten Přemysliden begleiteten, Versäumnisse, die auch die bisher ausführlichste tschechische Darstellung nicht ausglich (vgl. J. Šusta 1935, S. 492 f.). Erst im Überblick einer Gruppe von Zeugnissen aus der Adelsliteratur, aus der Tätigkeit des Henricus de Isernia und aus dem Anliegen der bedeutendsten mitteleuropäischen Chronik jener Jahre, nämlich der Königsaal, erschließt sich das Selbstbewußtsein des böhmischen Hofes um die Jahrhundertwende, wo man unter dem „Großkönig“ Wenzel II. von Böhmen und Polen, mitsamt seinen ungarischen Ambitionen, an einem seit Přemysl Ottokar II. begonnenen Herrschaftstraum weiter wob bis zum Begriff der *Translatio imperii ad Bohemos*. Die Historiker haben diesen Komplex nur mit Streiflichtern erhellt. Kohlmayers germanistische Dissertation gibt hoffentlich einen neuen Impuls.

In dieselbe Richtung wirkt auch die umfangreiche Untersuchung von Margarete Sedlmeyer über Heinrich von Freiberg. Freilich ist sie in ungleich größerem Maß den speziellen literarhistorischen Problemen gewidmet.

Für das Anliegen der Arbeit ist zunächst eine Klärung der Überlieferungslage von besonderer Bedeutung. Dann steuert die Verfasserin recht zielbewußt nach einer kurzen Stilanalyse auf das eigentliche Anliegen ihrer Untersuchung: die Frage der Kompositionsstrukturen. Was sie dabei in umsichtiger Abwägung schließlich ans Licht hebt, ist ebenfalls nicht nur für Germanisten interessant. Auch sie macht deutlich, daß Heinrich zum numerischen Gefüge seiner Komposition auf dem breiteren Hintergrund Prager Traditionen und symbolistischer Ästhetik gekommen ist (S. 205 ff.). Allerdings geht es hier um die spezielle geometrische Spekulation vom Goldenen Schnitt, der in Summierung kleinerer Einheiten in mehreren Gliederungsebenen nach ihrer Berechnung die Komposition des ganzen Werkes beherrscht. Die entsprechenden mathematischen Kenntnisse in Böhmen zu jener Zeit sind ein neuer Beleg für das geistige Niveau des Prager Hofes, auch für seine engen Verbindungen nach Italien zu einer Zeit, in der Deutschland in seiner hundertjährigen Spanne des Wahlkönigtums nach dem Staufersturz keinen politischen Mittelpunkt als Ansatz vergleichsweiser Hofkultur besaß.

Bochum

Ferdinand Seibt

Otfried Pustejovsky, Schlesiens Übergang an die böhmische Krone.

Böhlau-Verlag, Köln-Wien 1975, 267 S., Ln. DM 92.— (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 13).

Die Angliederung an die Herzogtümer, Territorien und Herrschaften zu beiden Seiten der oberen und mittleren Oder an die Krone Böhmens ist nach dieser hier vorliegenden, gründlichen und mit großer Umsicht gestalteten Studie ein langwieriger Vorgang, der nicht, wie in der älteren Literatur vielfach angenom-

men wurde, mit den böhmisch-polnischen Verträgen von 1335 bis 1339 entschieden wurde. Der Verf. widerlegt durch sorgfältige Einzelanalysen die bisher irrigen Meinungen über diese Ereignisse.

Seine Untersuchungen reichen teilweise bis in die Mitte des 13. Jahrhunderts zurück und erklären anhand des einschlägigen edierten Urkundenmaterials die komplizierten dynastischen Probleme, die in den bisher gängigen Darstellungen nicht korrekt wiedergegeben waren. Dazu gehörte u. a., daß für die damalige Zeit für die gesamte Landschaft der Begriff „Schlesien“ verwendet wurde, der sich aber aufgrund der einschlägigen Quellen nur für einen Teil des Gebietes (Mittelschlesien) anwenden läßt.

Bei diesen Untersuchungen zeigt sich, daß die piastischen Herrschaften im oberen und mittleren Odergebiet schon im 13. Jahrhundert zum größten Teil von den böhmischen Přemysliden lehensabhängig wurden. Dazu kamen noch erbrechtliche und staatsrechtliche Ansprüche der böhmischen Könige auf die polnische Krone, die besonders von den letzten Vertretern des Přemyslidenhauses auf dem böhmischen Thron nachdrücklich verfochten wurden.

Mit dem Aussterben der Přemysliden drohten diese Rechte des böhmischen Königs in diesem Gebiet zu erlöschen. Daher war König Johann, der erste Luxemburger in Prag, eifrig bemüht, die „iura antiqua“ an der Oder wieder herzustellen. Dabei wird vom Verf. nachgewiesen, daß diese Machtausweitung gleichzeitig eine wichtige Stützpunktbildung zur Erringung der gesamten piastischen Herrschaft in Polen darstellt. Um diesen Nachweis lückenlos zu erbringen, mußte der Verf. nicht nur die dynastischen sondern auch lehensrechtlichen Beziehungen der vielen Einzelterritorien untersuchen. Diese komplizierten Vorgänge ergaben, daß auch die benachbarten Gebiete wie Posen, Trentschin, Krakau und Mähren in die Betrachtung miteinbezogen werden mußten.

Auf dem Hintergrund dieser Verhältnisse werden dann die böhmisch-polnischen Verträge interpretiert, an denen auch der ungarische König Karl Robert als mittelbar Betroffener teilnimmt. Auch seine Rolle versucht der Verf. einzuordnen und zu erläutern.

Bei dem ganzen Vorgang ist von entscheidender Bedeutung, daß es dem Verf. gelang, einleuchtend nachzuweisen, daß die zunächst rein personalen Bindungen zwischen Böhmen und den schlesischen sowie Oppelner Gebieten durch eine neue staatsrechtliche Bindung zu Böhmen ersetzt wurden, allerdings nur unter Verzicht des böhmischen Herrschers auf die polnische Krone. Allein diese Interpretation macht schließlich die einzelnen Bestimmungen der böhmisch-polnischen Verträge verständlich.

Die territoriale Zersplitterung der Territorien, die uns unter der später erst üblich gewordenen Bezeichnung Schlesien bekannt geworden sind, macht die Untersuchung kompliziert und schwierig. Der Verf. verstand es aber meisterhaft, den ganzen Vorgang in eine lesbare Form zu bringen. Er hat bei den umfangreichen Detailforschungen den Blick für das Ganze nicht verloren.

Besonders ist noch auf den dokumentarischen Anhang hinzuweisen. Pustejovsky hat hier in minutiösen Einzelarbeiten Genealogien und Zeittafeln zusammengestellt, ohne die ein Verständnis dieser Probleme kaum möglich wäre. Für die Er-

forschung der Geschichte Böhmens und Polens im 13. und 14. Jahrhundert ist die vorliegende Untersuchung ein bedeutender Meilenstein.

München

Horst Glassl

Guido Kisch, Die Prager Universität und die Juden 1348—1848.

B. R. Grüner Verlag, Amsterdam 1969, 239 S., hfl. 30.—.

Guido Kisch, einer der verdientesten Rechtshistoriker Mitteleuropas, hat dieses Buch 1934 in Halle zum ersten Mal der Öffentlichkeit übergeben; der politische Terror, unter dem zunächst die deutsche und bald die europäische Wissenschaft in der Folgezeit litt, rechtfertigen den Neudruck aus dem Jahr 1969. Das Thema ist wichtig genug, um dieses Buch auch acht Jahre nach seinem Erscheinen noch ausdrücklich bekannt zu machen. Der Band, mit einem reichen Anmerkungsapparat und einem Urkundenappendix, der für das Thema selbst eine Fundgrube darstellt, bringt in zehn Kapiteln in loser Folge Beispiele zu seinem Thema. Nachdem zuerst geklärt wird, daß es sich bei dem Ausschluß der Juden vom Universitätsstudium keinesfalls um eine Zurücksetzung handelt, denn die Universität als kirchliche Anstalt hatte in der Prager Judengemeinde ein geistiges Zentrum, eine „Talmudhochschule“ als Gegenstück, zeigt der Verfasser dann Beispiele für gutes und schlechtes Einvernehmen zwischen Juden und Studenten und schließlich die allmähliche Entwicklung der ersten Studienzulassungen nach dem Toleranzpatent von 1781, die ersten jüdischen Doktoren und endlich die ersten jüdischen Professoren gut hundert Jahre später. Dazwischen gilt eine Kapitelfolge der jüdischen Medizin, ihrer Ausbildung, ihren ersten Kontakten zur Universitätsmedizin außerhalb Prags und der Aufsichtführung der Prager medizinischen Fakultät über das jüdische Medizinalwesen. Das Buch ist ein interessanter Beitrag zur Bildungsgeschichte des Prager Judentums. Es steht im weiteren Zusammenhang mit der bemerkenswerten historischen Forschung der Prager wie der böhmischen und mährischen Judengemeinden überhaupt, denen bei allen Arbeiten über die Geschichte der böhmischen Länder gehörige Beachtung zuteil werden sollte.

Bochum

Ferdinand Seibt

Anton Gindely, Geschichte der böhmischen Finanzen von 1526 bis 1618. Sonderdruck aus dem XVIII. Band der Philosophisch-Historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Wien 1868.

Verlag des Wissenschaftlichen Antiquariats H. Geyer, unveränderter Nachdruck Wien 1971, 79 S.

Adolf Beer, Die Staatsschulden und die Ordnung des Staatshaushalts unter Maria Theresia.

Verlag des Wissenschaftlichen Antiquariats H. Geyer, unveränderter Nachdruck der Ausgabe 1895, Wien 1972, 135 S.

Von diesen beiden Nachdrucken von Arbeiten korrespondierender bzw. wirklicher Mitglieder der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien verdient in erster Linie A. Gindelys Untersuchung gewürdigt zu werden. Sie versteht sich als „ein Baustein für eine künftige Finanzgeschichte“ Gesamtösterreichs, welche für den Zeitraum von 1526 bis 1618 aus den Finanzgeschichten der Einzelländer unter Berücksichtigung ihrer ständisch-gesellschaftlichen Verhältnisse hervorgehen soll.

Das erste Kapitel (S. 3—18) bietet die Geschichte des außerordentlichen königlichen Einkommens dar, welches sich im genannten Zeitraum auf 800 000 Taler (= 1 Mill. rheinische Gulden) vervierfachte. Die Darstellung des weit schwieriger faßbaren ordentlichen Einkommens (S. 17: 200 000 bis 500 000 Taler; nach den venetianischen Gesandtschaftsberichten im J. 1559 400 000 Taler) sowie des Schuldenwesens findet dagegen nur wenig Raum. In allen Einzelheiten untersucht wird die Besteuerung der einzelnen Stände und die Entwicklung der Steuerarten (S. 25—46). Die steuertechnische und quantitative Erfassung der Budgets von 1527 bis 1617 schließt die Arbeit ab (S. 47—78, im Anhang drei umfangreiche Tabellen).

Im Unterschied zu A. Beers Arbeit liegt der Wert von Gindelys Untersuchung, die bestechend klar aufgebaut ist, nicht nur in der Fülle finanzgeschichtlich interessanter Einzelsummen. Ihre Ansätze zur gesellschafts- und wirtschaftsgeschichtlichen Auswertung der verwendeten Finanz- und Steuerquellen sind sehr ergiebig und verdienen weitergeführt zu werden:

Aus den Schätzungen des Gesamtvermögens der Stände ab dem 2. Quartal des 16. Jahrhunderts wird das Verarmen des Adels infolge der steuerlichen Dauerbelastung zu Zwecken des Türkenkrieges ersichtlich. Die Auswirkungen neuer Zölle und indirekter Steuern auf Handel, Gewerbe und Landwirtschaft werden vorgeführt. Von Wert sind die statistischen Rückschlüsse auf die Gesamtzahl der besteuerten Bauernanwesen und Stadthäuser, wobei sich Gindely der Gefahr von Fehlschätzungen stets wohl bewußt ist. Selbst an der Grenze der Aussagefähigkeit seiner Quellen (z. B. hinsichtlich der in den Steuerinstruktionen nicht faßbaren Tagelöhner, Hausbediensteten und Fremden) stellt er weiterführende Überlegungen und Schätzungen an.

A. Beers Darstellung mangelt es demgegenüber an der Übersichtlichkeit des Aufbaus und an einer anspruchsvolleren Fragestellung. Die Einordnung der Maßnahmen auf dem Finanzsektor in den großen Rahmen der Staatsreform wird nicht hinreichend geleistet. Die Arbeit ist auf weiten Strecken in Gefahr, sich in die Details von Denkschriften und Gutachten zu verstricken.

Einleitend werden die Verdienste des am Vorbild Preußen orientierten Grafen Friedrich Wilhelm Haugwitz um die Reformen des Kameral-, Bank- und Militärfinanzwesens seit 1742 gewürdigt. Die von Maria Theresia mit großem Interesse verfolgten Bemühungen des Grafen Hatzfeld und des später mit ihm konkurrierenden Grafen Zinzendorf um die Bewältigung der im Verlauf des Siebenjährigen Krieges gewaltig angestiegenen Staatsschulden stehen im Zentrum des Teils II, welcher auch auf Einzelheiten der Ausgabe eines Papiergeldes durch die Wiener Stadtbank 1762 eingeht. Ebenfalls im Detail setzt sich Beer mit den Bemühungen um die Herabsetzung des Zinsfußes für die Staatsschulden auseinander.

An den Darstellungsteil (S. 3—76) schließen umfangreiche, quellen- und zahlen-

übersättigte Exkurse über Baron Wiesenhütten, die Finanzreform des Grafen Haugwitz, die Kosten des Siebenjährigen Kriegs sowie die Zinsreduktion an (S. 77—135). Eine abschließende Tabelle gibt Aufschluß über die Entwicklung der Staatsschulden von 1765 bis 1780.

Eine den beiden Neudrucken zugrundeliegende einheitliche Konzeption des Verlags konnte der Rezensent nicht entdecken.

München

Helmut Rankl

Brigitte Holl, Hofkammerpräsident Gundaker Thomas Graf Starhemberg und die österreichische Finanzpolitik (1703—1715).

Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1976, 453 S. (Archiv für österreichische Geschichte 132).

Die vorliegende, von Alfred Hoffmann angeregte Studie widmet sich einer sehr wichtigen, aber auch dornenreichen Fragestellung: den Finanzen der österreichischen Territorien am Anfang des 18. Jahrhunderts. Dabei liegt der Schwerpunkt der Arbeit auf einer Untersuchung der Rolle des Hofkammerpräsidenten Graf Starhemberg und seiner Wirksamkeit als Finanzminister.

Dem Leser wird dabei vortrefflich das Chaos der damaligen Finanzverwaltung und die Hilflosigkeit der Kaiser Leopold I., Joseph I. und Karl VI. auf finanziellem Gebiet vor Augen geführt. H. stellt in ihrer Studie dem Österreich des „jubelnden Barocks“ das düstere Bild eines Staates gegenüber, der in „wahrhaft halsbrecherischer Weise am Rande des Ruins dahin balancierte“. Sie zeichnet hier aufgrund ihrer profunden Aktenstudien eine Skizze der finanziellen Misere des Habsburgerstaates, die in derselben Epoche auch für viele andere Staaten typisch war, wie z. B. für Frankreich oder Kurbayern, um nur zwei zu nennen.

Wenn die Verfasserin zwei Gründe für die finanzielle Misere des damaligen Österreich angibt, nämlich erstens den Partikularismus und Eigennutz der Stände und zweitens die schwerfällige Finanzverwaltung, so ist der erste Grund nur mit Einschränkungen zu akzeptieren; denn die Autorin beurteilt m. E. die Rolle der Landstände zu negativ, zu sehr vom Standpunkt des Hofkammerpräsidenten aus. Gerade bei der schwerfälligen landesfürstlichen Finanzverwaltung haben diese Stände in der Administration sehr Positives geleistet und zur Vermeidung des Staatsbankrottes beigetragen. Nebenbei sei vermerkt, daß man in fast allen Ländern Europas feststellen kann, daß dort damals die ständische Finanzverwaltung viel billiger und effektiver arbeitete als die landesherrliche.

Voll und ganz ist selbstverständlich der anderen zitierten Ursache der Finanzmisere Österreichs zuzustimmen: die damals in sehr vielen Staaten übliche schwerfällige, korrupte, personell überbesetzte Finanzverwaltung, verbunden mit der durch eine verschwenderische Hofhaltung und durch zahlreiche Pensions- und Gratifikationszahlungen verursachte Verschuldung der Staatskasse.

Wenn die Habsburger Monarchie trotz dieser trostlosen Lage im Spanischen Erbfolgekrieg weiterbestehen und sogar ihre Macht erweitern konnte, so sieht die

Autorin hier vor allem das Verdienst des Hofkriegsratspräsidenten Prinz Eugen und des Hofkammerpräsidenten Starhemberg. Dessen Fähigkeit und dessen Maßnahmen zur Finanzierung des Krieges, zur Reform der Verwaltung und sein Zusammenwirken mit den ersten österreichischen Banken im Zusammenspiel und in Auseinandersetzung mit den drei Kaisern und ihren Beratern wird hier ausführlich dargestellt. Starhemberg erscheint als vernünftiger Praktiker mit klarem Verstand, der emsig, aber nicht radikal reformerisch, versuchte Ordnung zu schaffen und durch Zentralisierung die Behörden funktionsfähiger zu gestalten, all dies jedoch nur mit mäßigem Erfolg; denn dem ehrlichen, unbestechlichen, kompromißbereiten Hofkammerpräsidenten blieb die echte Sanierung des Staatshaushaltes und die tiefgreifende Reorganisation der Finanzverwaltung versagt.

Diese Arbeit, so läßt sich zusammenfassend sagen, stellt einen beachtlichen Beitrag zur österreichischen und europäischen Finanzgeschichte im Spanischen Erbfolgekrieg dar, umso mehr als hier ein unbeackertes Gebiet aufgrund eines immensen Quellenmaterials untersucht und somit eine Forschungslücke geschlossen wurde. Vielleicht hätte der Wert dieser solide gearbeiteten Studie noch durch ein Sachregister erhöht werden können.

Paris

Peter Claus Hartmann

Eduard Winter, Barock, Absolutismus und Aufklärung in der Donaumonarchie.

Europa Verlag, Wien 1971, 280 S., Ln. DM 26.—.

Die vorliegende Studie ist der erste Band einer Trilogie¹, die der „altösterreichische Historiker“ Eduard Winter als Ergebnis eines fünfzigjährigen Forscherlebens vorgelegt hat. Die Arbeiten des früheren Priesters und für die innere Reform der Kirche engagierten Historikers über den Josephinismus gehören noch heute zu den Standardwerken über diese Zeit². Die ältere Forschung verstand unter Josephinismus — und auch in dem hier vorzustellenden Buch Winters nimmt er einen entscheidenden Stellenwert ein — im engeren Sinn die Kirchenpolitik Kaiser Josephs II., die sich in einer verschärften Staatsaufsicht, in vom Geist der Aufklärung bestimmten Eingriffen im Kultusbereich manifestierte. Unter dem Josephinismus muß man aber ein umfassenderes Phänomen begreifen als das unter Joseph II. ausgeprägte Staatskirchentum in der habsburgischen Monarchie. Dies fand in neueren Arbeiten über diese Zeit, wenn auch von unterschiedlichen Positionen ausgehend, bei Fritz Valjavec³, Ferdinand Maass⁴, Paul B. Bernard⁵, Eduard Winter

¹ Vgl. Winter, Eduard: *Romantismus, Restauration und Frühliberalismus im österreichischen Vormärz*. Wien 1968. — Ders.: *Revolution, Neoabsolutismus und Liberalismus in der Donaumonarchie*. Wien 1969.

² Winter, Eduard: *Der Josephinismus*. Brunn¹1943, Ostberlin²1962. — Ders.: *Frühenaufklärung*. Ostberlin 1966.

³ Valjavec, Fritz: *Der Josephinismus. Zur geistigen Entwicklung Österreichs im 18. und 19. Jahrhundert*. Brunn-München-Wien 1944, ²1945. — Ders.: *Der Josephinismus*

und Karl Heinz Osterloh⁶ ihren Niederschlag. Valjavec hatte versucht, das Phänomen Josephinismus als Gesamterscheinung darzustellen. Dabei lag sein Hauptakzent auf den geistigen Strömungen. Die kirchengeschichtlichen Aspekte wertete er nur als einen Teilbereich. Für ihn war der Josephinismus die charakteristische österreichische Sonderform im Gesamtrahmen der europäischen Geistesströmungen im 18. und 19. Jahrhundert. Dieser Auffassung wurde von Maass entschieden widersprochen. Für ihn bedeutet der Josephinismus nicht das Ergebnis des anonymen Wirkens verschiedener Kräfte. Für ihn beinhaltet Josephinismus mit Modifikationen das Staatskirchentum im eigentlichen Sinn. Bernard sah den Josephinismus als bereits in der thesesianischen Zeit entwickelt und bettet die Frage des Staatskirchentums in die politische, gesellschaftliche, geistige und wirtschaftliche Entwicklung der Epoche vor 1780 ein. Er analysiert auch die Rolle der Freimaurerei, das Einwirken der Aufklärungsliteratur- und Aufklärungsphilosophie auf die Reformideen. Von ähnlichen Voraussetzungen geht auch Osterloh aus. Für Winter bedeutete Josephinismus — und man muß nach der Lektüre des vorzustellenden Bandes sagen: bedeutet immer noch — im wesentlichen den Konflikt zwischen der römischen Kurie und den aufgeklärten Reformkreisen, von den Anfängen des böhmischen Barocks bis in die nachjosephinische Zeit. In seinen früheren Arbeiten hat er dabei politische, rechtliche, gesellschaftliche und wirtschaftliche Bestimmungsfaktoren für die Entwicklung außer acht gelassen.

Mit seiner neuen Studie möchte Winter einen Beitrag zur längst überfälligen Geschichte des modernen Denkens in der Donaumonarchie leisten, und sieht sich für diese Aufgabe aufgrund seines akademischen Lebensweges (Prag-Innsbruck-Wien-Berlin) und seiner Forschungen mit gewissem Recht als den „altösterreichischen“ Historiker an, der die geistige Geschichte der Donaumonarchie „von neuem Standort aus“ zu sehen in der Lage ist, denn so schreibt er im Vorwort, der „geistige Kreislauf in Mittel- und Osteuropa erschloß sich mir und damit in den großen Zusammenhängen ein neues Verständnis für die Geschichte des Denkens gerade in der Donaumonarchie“ (S. 7). Sein Versuch gilt der Widerlegung der älteren Auffassung der Historiographie in den Nachfolgestaaten in der Zwischenkriegszeit, die den Stellenwert des geistigen Zentrums Wien für den gesamten Donauraum unterschätzen bzw. negierten. Gleiches gilt für die vor allem durch Robert Kanns „Multinational Empire“ (1950) initiierte Österreich-Ungarn-Forschung, die die Bedeutung der Donaumonarchie nach Meinung Winters weit überschätzte. Maßgebend sei hierfür im Zeichen des „Kalten Krieges“ der vermeintliche Modellcharakter der Donaumonarchie für „Vereinigte Staaten von Europa“ gewesen, eine

als politische und weltanschauliche Strömung. In: Ders.: ausgewählte Aufsätze. Hrsg. v. K. A. Fischer und M. Bernath. München 1963, S. 307—322 und ebenda: Die josephinischen Wurzeln des österreichischen Konservatismus, S. 323—329.

⁴ Maass, Ferdinand: Der Josephinismus. Quellen seiner Geschichte in Österreich 1760—1790. 5 Bde. Wien 1953—1961. — Ders.: Der Frühjosephinismus. Wien 1969.

⁵ Bernard, Paul P.: The Origins of Josephinism: Two Studies. Colorado Springs 1964 (The Colorado College Studies 7).

⁶ Osterloh, Karl Heinz: Joseph von Sonnenfels und die österreichische Reformbewegung im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus. Hamburg-Lübeck 1970.

ideologische Position, die Winter ablehnt. Sein Anliegen ist es, die Geistesgeschichte des Donauraumes „einmal vom historischen Mittelpunkt Wien aus [zu sehen] ... ohne Prag und Budapest zu übersehen und die in der Wirtschaft begründete soziale Schubkraft voll [zu berücksichtigen] ... Die folgende Darstellung sucht sowohl der Eigenart wie dem mehr oder minder harmonischen Zusammenklingen gerecht zu werden“ (S. 7 f.).

Die Studie gliedert sich in drei Hauptabschnitte, in denen jeweils einzeln und im Zusammenhang „Österreich“, die „Länder der Böhmisches Krone“ und die „Länder der Ungarischen Krone“ behandelt werden. Der erste Teil setzt nach dem Westfälischen Frieden von 1648 ein und beschäftigt sich mit der Ausgangssituation, dem konfessionellen Absolutismus und Barock. Dabei fließen politische, wirtschaftliche, geistige und konfessionelle Gesichtspunkte in die Darstellung ein. In einem zweiten Teil behandelt der Autor den Übergang vom konfessionellen Absolutismus zum aufgeklärten Absolutismus unter Einbeziehung der politischen, wirtschaftlichen Bedingungen bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts. Der letzte Abschnitt über den ‚aufgeklärten‘ Absolutismus bezieht bei der Behandlung des Josephinismus, wie bereits angedeutet, im Gegensatz zu früheren Arbeiten neben politischen auch gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwicklungen mit in die Darstellung ein, allein sie wirken oftmals etwas schematisch, aufgepfropft.

Zentral in der Argumentation Winters sind für die Donaumonarchie das Problem der „politischen Dialektik“ und eine „eigentümliche Dialektik der Denkstile“. Die Dialektik, räumlich-geographisch und nach nationalen und politischen Gliederungen verstanden, manifestiert sich durch Einheit und Vielfalt, Zentralismus und Föderalismus, Sezession und Winter weist dies am Beispiel des nationalen Bürgertums nach. Bei den Denkstilen erkennt Winter „Zeiten, die ungefähr jedes halbe Jahrhundert“ wechseln. Dies eine wichtige Erkenntnis der Arbeit. Weiterhin interessant die Feststellung Winters, wenn auch nicht neu, daß verschiedene Denkstile (in unserem heutigen Verständnis Ideologien), die sich nicht durchsetzen können, oder konnten, unter der Oberfläche im Bereich anderer gesellschaftlicher Gruppen, die nicht zu den Herrschaftseliten zählten, weiterwirken und in einer veränderten Situation plötzlich wieder an die Oberfläche kommen, vor allem in politischen und wirtschaftlichen Krisenlagen. Eines der von Winter in diesem Zusammenhang gezeigten Beispiele ist „der Geist von Hus“. So schreibt Winter im Zusammenhang mit der Rekatholisierung Böhmens im 17. Jahrhundert: „Der Geist von Hus aber war weiterhin virulent, und der Geheimprotestantismus war in Böhmen ebenso wie in Österreich nicht auszurotten. Träger waren hier die an den Boden gefesselten Bauern, die nicht auswandern durften. Für sie verband sich der Geheimprotestantismus mit der Auflehnung gegen ihre Rechtslosigkeit und Ausbeutung“ (S. 40).

Auch in diesem Werk, wie in so vielen anderen Schriften seines wissenschaftlichen Lebens, kommt Winter, trotz der thematischen Ausweitung zu früher, immer wieder auf das für ihn so zentrale Thema des Reformkatholizismus in der Donaumonarchie zurück, das zum Dreh- und Angelpunkt wird. Dabei kommt er zu einer stärkeren Differenzierung für den Josephinismus und betont, daß dieser nicht als einheitliche Bewegung gesehen werden dürfte. Man könne ebensowenig Jose-

phinismus und Staatskirchentum gleichsetzen wie Frühliberalismus und Staatskirchentum.

Insgesamt ist das Buch Winters, auch wenn man manche Auffassungen nicht teilt, interessant und manche zu kurz gekommene Aspekte werden weitere Forschung anregen.

München/Starnberg

Wolf D. Gruner

Heinrich Strakosch, Privatrechtskodifikation und Staatsbildung in Österreich (1753—1811).

Verlag R. Oldenbourg, München 1976, 92 S., brosch. DM 14,— (Österreich Archiv).

Die österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte entwickelte sich als Fortsetzung der österreichischen Reichsgeschichte während der Zeit der Republik vor 1938 zu einer bedeutenden historischen Disziplin, in deren Bereich die Untersuchung Strakoschs eingeordnet werden kann. In der Tat unterscheidet sich die österreichische Staatsbildung und die Entwicklung des öffentlichen Rechts in vielem von den westlichen Nachbarländern nationalstaatlicher Prägung, eine besondere Note erhält die vorliegende Arbeit aber erst durch die Einbeziehung der nach und nach erfolgenden Privatrechtskodifikation im alten Österreich, die noch heute als gültige Rechtsordnung im Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch (ABGB) gegeben ist. Vf. sieht das österreichische Privatrecht unter dem Aspekt des Ausbaus des österreichischen Gesamtstaates, der habsburgischen Großmacht, aus der schon Prinz Eugen ein „totum“ schaffen wollte. In vorzüglicher Weise charakterisiert Strakosch das Bestreben während der thesesianischen und josephinischen Epoche, die Ambivalenz im Herrschaftsauftrag der habsburgischen Regenten als römische Kaiser und als Landesfürsten im Sinne des modernen Etatismus zu überwinden. Strakoschs Rechtsbegriff umfaßt den Gedanken der sozialen Kommunikation, mit seiner Rechtsideologie kennzeichnet er die Kompromißbereitschaft des Codex Theresianus zwischen lehnsrechtlich-landständischen Bindungen und einer Neuordnung im Sinne der zentralistischen Staatsauffassung. Das Intermezzo Josephs II., des Revolutionärs auf dem Throne Habsburgs, wird mit allen Auswüchsen seines aufklärerischen Stürmens und Drängens gut herausgearbeitet. Es ist wohl zu bedauern, daß bis heute eine moderne Biographie dieses Kaisers fehlt, in der seine dynamische Persönlichkeit voll gewürdigt wird! Aus zahlreichen Beispielen ergibt sich in der Darstellung des Vf.s ein sehr anschauliches Bild vom dauernden Vorprellen des Herrschers. Erst der überlegenen Konzilianz seines Bruders, Leopolds II., war es zu verdanken, daß die Monarchie zu einer der Zeit entsprechenden Staatsform fand. Schließlich gelang es unter der maßgebenden Mitarbeit Franz von Zeillers, im Rahmen des Staatsabsolutismus ein von der öffentlichen Hand unabhängiges Privatrecht zu schaffen. Seine Normen wurden bereits 1808 für alle österreichischen Erbstaaten verbindlich. Vf. stellt die Behauptung auf, daß das im ABGB festgelegte Privatrecht den „charakteristischen Neutralismus“ des Staates in Österreich (Zisleithanien) gegenüber den neu aufkommenden nationalistisch-demokra-

tischen Bewegungen begründen half. Diese These verdient volle Zustimmung, denn bis zum Ende der Monarchie hat es in Zisleithanien im Rahmen des Bürgertums und der Unterschichten eine staatliche und eine staatsfreie Sphäre gegeben, bis die Epoche des liberalen Rechtsstaates um die Jahrhundertwende durch die soziale Revolution in Frage gestellt wurde.

Fürth/Bay.

Harald Bachmann

Der österreichische Staatsrath (1760—1848). Eine geschichtliche Studie. Vorbereitet und begonnen von Dr. Carl Freiherrn von Hock, aus dessen literarischem Nachlasse fortgesetzt und vollendet von Dr. Herm. Jgn. Bidermann.

Verlag des Wissenschaftlichen Antiquariats H. Geyer, Wien 1972 (Unveränderter Nachdruck der Ausgabe 1879) VIII u. 737 S., brosch. DM 88.—.

Der hier anzuzeigende Neudruck über den österreichischen Staatsrat zur Zeit Maria Theresias, Josephs II., Leopolds II. und der nur noch österreichischen Kaiser Franz und Ferdinand gehört noch immer zu den klassischen Werken der Institutionengeschichte für die habsburgische Donaumonarchie. Für die Einordnung dieses Buches und für seinen Wert als Quelle sollte man jedoch stets vor Augen haben: einmal den Zeitpunkt, zu dem diese Darstellung entstanden ist, zum anderen den ursprünglichen Verfasser.

In seinem Vorwort aus dem Jahre 1868 (Februar) schreibt Carl Freiherr von Hock: „Es ist kein Zweifel, der österreichische Staatsrath ist dem Untergange geweiht und vielleicht wird sein Todesurteil verkündet, ehe diese Blätter veröffentlicht werden. Er fällt, ein Opfer der Spaltung des Reiches in zwei Hälften, die eine durchgreifende Einheit der Verwaltung nicht mehr anerkennen, und niedergeworfen durch die Angriffe, die von den verschiedensten Seiten her gegen ihn erhoben wurden“ (S. 1).

Ziel der Arbeit Hocks, der selbst Mitglied des Staatsrates war, sollte es sein

1. den Einfluß der Institution Staatsrat auf die Wirksamkeit der österreichischen Staatsverwaltung nachzuweisen und
2. den Vorteil aufzuzeigen, den die Aufrechterhaltung des Staatsrates für die Monarchie bedeuten würde.

Die genannten Faktoren bedingen natürlich eine gewisse apologetische Tendenz, verfolgt der Verfasser hiermit doch einen ganz bestimmten Zweck. Zudem sah Hock eine direkte Kontinuität zwischen dem Staatsrate, dem er selbst angehörte, und dem älteren Staatsrat, der von 1760 bis zur Revolution von 1848 bestand, und dem Nachfolgeorgan der 1850er Jahre, dem Reichsraths-Collegium. Über die Frage der Kontinuitäten kam es dann in der älteren historischen Literatur zu Kontroversen.

Maria Theresia war bei der Begründung eines Staatsrates 1760 von der Hoffnung ausgegangen, ein Koordinationsorgan für die Gesamtheit ihres Reiches zu schaffen, quasi als eine Regierungsinstitution: „Ich erwarte mit großem Verlangen

den Anfang dieses neuen Staatsrathes als das Heil meiner Erblande, Beruhigung meines Gemüthes und Gewissens.“ Unter ihren Nachfolgern veränderte sich der Charakter des Staatsrates. Joseph II. sah in ihm ein Diskussionsforum für seine Vorstellungen und Ideen. Leopold II. wiederum erachtete den Staatsrat als Informationsquelle für seine eigenen, oftmals unzulänglichen Kenntnisse, sowie als „Kummerkasten“. Unter Franz I. degenerierte der Staatsrat zu einem polizeistaatlichen Bespitzelungsorgan für die Beamtenschaft der Monarchie. Hieran änderte sich unter Ferdinand kaum etwas, doch wurde die Macht des Staatsrates entschieden beschnitten. Unter Franz wurde 1814 dem Rat jede exekutive Gewalt abgesprochen. Ferdinand wollte ihn nur bei Angelegenheiten hören, bei denen ihm eine Stellungnahme des Staatsrates erforderlich schien, und betonte 1836: „Der Staatsrath bildet keine Autorität und hat keine ausübende Gewalt irgend einer Art. Seine Beschlüsse haben nur die Natur eines Gutachtens, das ich nach eigenem Ermessen anzunehmen, zu verändern oder zu verwerfen mir vorbehalte.“ Damit war der Staatsrat der franziszeischen und der ferdinandeischen Zeit nicht mit der staatsrechtlichen Funktion anderer zeitgenössischer Staatsräte vergleichbar. So war beispielsweise in Bayern der Staatsrat ein verfassungsmäßiges Organ zur Vorberatung von Gesetzen.

Der Schwerpunkt der Ausführungen von Hock/Bidermann liegt auf der Regierungszeit Maria Theresias und Josephs II. Von den 737 Seiten beschäftigen sich allein 628 mit dieser Epoche. Der Wert der Arbeit liegt daher auch in den aufgearbeiteten Materialien zur Josephinismusproblematik.

Insgesamt gesehen wagt der Rez. zu bezweifeln, ob es sinnvoll war, einen Reprint des Hockschen Staatsrates vorzulegen.

München/Starnberg

Wolf D. Gruner

Die Habsburgermonarchie 1848—1918. Bd. 2: Verwaltung und Rechtswesen. Hrsg. von Adam Wandruszka und Peter Urbanitsch.

Verlag d. österr. Akademie d. Wissenschaften, Wien 1975, 791 S.

Nach dem ersten, der Wirtschaftsentwicklung gewidmeten Band dieses groß angelegten Werkes liegt nun der zweite Band vor, der mehr enthält, als der Untertitel vermuten läßt. Dies gilt bereits für den souverän geschriebenen Einleitungsbeitrag von Robert A. Kann über „die Habsburgermonarchie und das Problem des übernationalen Staates“, der eine knapp gehaltene, präzise analysierende Strukturgeschichte der Monarchie gibt und Realität und Reformprogramm dieses Staates konfrontiert. Einen anderen Aspekt, nämlich die offiziellen wie die informellen Berater des Kaisers und deren Einflußmöglichkeiten, behandelt Alexander Novotny; es ist dies ein Problem, das erst durch Arbeiten aus den letzten Jahrzehnten, etwa durch Peter Hanak, in seiner Tragweite erkannt worden ist. Um die Verwaltung im engeren Sinne, ihre Struktur und Funktionsfähigkeit geht es in dem Beitrag von Walter Goldinger über „die Zentralverwaltung in Cisleithanien — Die zivile gemeinsame Zentralverwaltung“. Es folgen Abschnitte über „die Landesverwaltung in Cisleithanien“

(Ernst C. Hellbling) und über „die Lokalverwaltung in Cisleithanien“ (Jiří Klabouch). George Barany behandelt die Verwaltung Ungarns und die Reformversuche Julius Szapárys und Stephan Tiszas, die unter anderem von der Furcht vor den nicht-madjarischen Nationalitäten diktiert waren. Die Verwaltung im Königreich Kroatien und Slawonien vor und nach dem Ausgleich von 1867 stellt Hodimir Sirotković dar, wobei die durch den Ausgleich bewirkten Komplikationen und Reibungsflächen in der staatlichen Sphäre sehr deutlich zutage treten. Bela Sarlós und Werner Ogris geben auf umsichtige Weise einen Aufriß des Rechtswesens in Ungarn und in der westlichen Reichshälfte, während der abschließende Beitrag von Friedrich Lehne dem „Rechtsschutz im öffentlichen Recht“ gilt. Dabei werden die Leistungen der Monarchie auf diesem Gebiete der individuellen Freiheitssicherung wohl mit Recht hoch veranschlagt. Ein Verzeichnis der angeführten Gesetze und Verordnungen sowie Namen-, Orts- und Sachregister ergänzen den umfangreichen Band und erhöhen seine Verwendbarkeit. Insgesamt zeichnen sich fast alle Beiträge durch ein hohes Maß an wissenschaftlicher Objektivität aus. Was dem Bohemisten auffallen muß, ist die Tatsache, daß die Arbeitsergebnisse des von Karl Bosl herausgegebenen vierbändigen „Handbuchs der Geschichte der böhmischen Länder“ kaum herangezogen worden sind, obwohl dies manchen Beiträgen sicherlich zugute gekommen wäre. Dessenungeachtet zeichnet sich aber mit diesem gewichtigen Band ein in Zukunft unentbehrliches Standardwerk für die Erforschung der Donaumonarchie zwischen 1848 und 1918 ab, wofür Herausgebern und Autoren hoher Dank sicher ist.

München

Friedrich Prinz

Knut Wolf, Das bischöfliche Amt in der Sicht josephinischer Kirchenrechtler.

Böhlau Verlag, Köln 1975, VIII u. 150 S., brosch. DM 32.— (Forsch. z. kirchl. Rechtsgesch. u. z. Kirchenrecht 13).

Das Phänomen Josephinismus — in der Thematik seiner Probleme erstaunlich aktuell — zieht immer wieder aufs neue das Interesse junger Wissenschaftler auf sich. In Wiederaufnahme und Erweiterung seines Beitrages „der Begriff Bischofsamt bei Joseph Valentin Eybel“ in der Festschrift für Klaus Mörsdorf, München 1969, untersucht Knut Wolf in seiner Münchner Habilitationsschrift „das bischöfliche Amt in der Sicht josephinischer Kirchenrechtler“ und versucht damit eine bisher wenig erforschte Lücke der kirchlichen Rechtsgeschichte zu schließen. Dabei stützt er sich fast ausschließlich auf die akademischen Lehrbücher der bekanntesten josephinischen Kanonisten.

Nach kurzer historischer Einführung verweist der Verfasser auf die vier großen Gallikaner Thomassin, de Marca, Petau und Fleury, auf deren Werke die österreichischen Kirchenrechtsreformer vorrangig sich berufen, und stellt den berühmten Löwener Theologen Bernard Zeger van Espen als den eigentlichen Lehrmeister der Josephiner heraus, der in seinem bedeutenden Hauptwerk „Ius ecclesiasticum universum“ (1700) das bischöfliche Amt als eine „per se“ die volle kirchliche Re-

gierungsgewalt und die Fülle des Priestertums umfassende Gewalt definiert, damit die Scheidung der Geister bewirkt und die Auseinandersetzung über das apostolische Amt während des 18. Jahrhunderts weitgehend beeinflusst hat. Damit wurde die Kontroverse über die bischöfliche Gewalt, die seit dem Tridentinum wegen der notwendig vorrangigen Verteidigung des päpstlichen Primats nicht ausgetragen werden konnte, in den Vordergrund gerückt.

Die Josephiner haben ihre Sicht des bischöflichen Amtes auf dem Hinweis seines apostolischen Ursprungs aufgebaut, den sie von van Espen übernahmen. Den zweiten Ansatz dazu hat der Prager Professor Johann Franz Lothar Schrodtt mit seiner Vorgänger-Nachfolger-Theorie und der daraus folgenden Lehre von der territorialen Superiorität der bischöflichen Gewalt gegeben. Verschärft wurde die Diskussion durch das Erscheinen des „Febronius“ im Jahre 1763 und der extrem episkopalistischen „Abhandlung von der Macht der Bischöfe“ des Portugiesen Antonio Pereira im Jahre 1773. Der führende österreichische Kanonist Paul Joseph Riegger in Wien übernahm die Ansichten van Espens und Pereiras in seine weitverbreiteten Lehrbücher: allen Bischöfen als Nachfolgern der Apostel komme „ex divina institutione“ gleiche Gewalt zu. Die Einschätzung der bischöflichen Gewalt durch die josephinischen Kanonisten tendierte immer stärker zu episkopalistischen Anschauungen. Nach einhelliger Überzeugung der Josephiner sind die Bischöfe eben nicht Vikare des Papstes, sondern regieren aus eigenem Recht („iure proprio non vicario“) und nicht im Namen des Papstes ihre Diözesen. Noch 1832 umschreibt der Prager Professor Joseph Helfert die bischöfliche Gewalt als eine eigene, einzige, ausschließliche, ordentliche, alle Gewalten umfassende Vollgewalt ganz im Sinne der Josephiner, schränkt aber die josephinische These ein, gemäß welcher jeder Bischof nach eigenem Gutdünken ein gemeinkirchliches Gesetz in seiner Diözese zulassen kann oder nicht. Den völligen Bruch mit der traditionellen josephinischen Auffassung von der bischöflichen Gewalt vollzieht der Olmützer Appellationsgerichtsrat Ignaz Beidtel mit seinen beiden 1849 — ein Jahr nach dem politischen Umbruch von 1848 — erschienenen Schriften „Das canonische Recht betrachtet aus dem Standpunkte des Staatsrechts ...“ und „Untersuchungen über die kirchlichen Zustände in den kaiserlich österreichischen Staaten ...“. Der Sieg der Reaktion und Restauration war Tatsache geworden.

Im 9. Kap. behandelt der Verfasser den Kern der Kontroverse: „Primat und centrum unitatis“. Entscheidend ist die Auffassung der Josephiner in der Primatsfrage von Fürstabt Martin Gerbert von St. Blasien beeinflusst worden, der sich um eine Mitte zwischen den extremen Episkopalisten und Papalisten bemühte. Selbst extreme Josephiner wie Eybel anerkennen eine gewisse Vorrangstellung des Papstes und halten an dem über einen Ehrenprimat hinausgehenden primatus potestatis des Papstes als Garant der kirchlichen Einheit und „centrum externum unitatis“ (Oberhauser) grundsätzlich fest. Der Primat stellt nach Ansicht josephinischer Kanonisten ein notwendiges Regulativ der bischöflichen Macht dar, das jedoch die bischöfliche Gewalt nicht zu mindern vermag: „Die Jurisdiktion des Papstes ist rein subsidiärer Natur und auf extreme Notfälle begrenzt“ (Cloer). Im Verhältnis von Episkopat und Primat sind die Josephiner um eine mittlere Linie des Ausgleichs bemüht. Die „plenaria auctoritas“ eines jeden Bischofs wird eingebracht in

das Bischofskollegium als die „*potestas suprema*“, kann aber nur in Kommunikation mit dem Papst ausgeübt werden.

Im Schlußkapitel kommt der Verfasser zu einer positiven Bewertung der josephinischen Kirchenrechtler: „Einmal sind sie bemüht gewesen, die Ergebnisse der historischen Forschung, die französische Theologen geleistet hatten, zur Stützung ihrer verfassungsrechtlichen Vorstellungen zu verwerten, zum anderen waren sie bestrebt, den jahrhundertelangen Stillstand innerhalb der kirchlichen Rechtswissenschaft zu beenden“ (S. 134).

Die Stärke der vorliegenden Arbeit in ihrer fachkundigen Interpretation kirchenrechtlicher Texte offenbart zugleich ihre Schwäche. Die Beschränkung des Verfassers auf fast ausschließlich akademische Lehrbücher der josephinischen Kanonisten stellt eine *zu schmale Basis* dar, um, allein auf diese von der Staatsgewalt abhängigen und damit einseitigen Quellen gestützt, einen umfassenden Überblick über die wirkliche Einschätzung des Bischofsamtes im Zeichen der josephinischen Reformbewegung gewinnen zu können. Bezeichnenderweise wird ein so entscheidender Mann wie Franz Joseph Heinke (1726—1803), der seit seiner im Jahr 1760 erfolgten Berufung durch Kaunitz unter Maria Theresia, Joseph II. und Leopold II. bis zur Aufhebung der geistlichen Hofkommission 1792 durch Franz II. ununterbrochen als Initiator und Organisator für den Aufbau des neuen Staatskirchenrechts sowie für seine praktische Durchführung verantwortlich zeichnet, vom Verfasser in seiner ganzen Arbeit mit keinem Wort erwähnt, obwohl Heinkes Auffassung über die Grenzen der Bischofsgewalt in seiner Schrift: „Über die Exemptionen der geistlichen Orden und Gemeinden von der Gewalt des ordentlichen Bischofes“ (Wien 1782) recht aufschlußreich wäre.

Zu bedauern ist ebenfalls, daß der Verfasser auch Joseph Wratislaw Monse (1733—1793), wohl den seinerzeit berühmtesten josephinischen Rechtsgelehrten Mährens, übersehen hat. Seit seiner ersten Kontroverse anläßlich seiner öffentlichen Universitäts-Disputation im Jahre 1762 mit dem späteren Kardinal Migazzi wirkte Monse als unerschrockener Verfechter josephinischer Toleranz, erbittert bekämpft von reaktionären Kirchenkreisen, in Brünn und Olmütz. Neben zahlreichen Veröffentlichungen von juristischen Schriften und Lehrbüchern gab Monse die Kontroverssschrift „*Dialogus inter clericum et militem de dignitate papali et regia*“ des Prämonstratensers und Kirchenrechtsprofessors Norbert Korber 1779 in Olmütz heraus, welche starke Beachtung fand und von Josef Dobrowsky in seinem Literarischen Magazin nachgedruckt wurde.

Typisch für die Arbeitsweise des Verfassers erscheint seine Beurteilung des Leitmeritzer Kirchenrechtlers und Kirchenhistorikers Joseph Augustin Ginzel. Im Anschluß an Ginzels Unterscheidung in „die dem Petrus verliehene, über die ganze Kirche sich erstreckende Gewalt ... als die *ordentliche, ordinaria*, und für immer bleibende, während die den ersten Trägern des Apostelamtes vom Herrn an alle Völker gegebene Sendung und Gewalt als eine *außerordentliche, extraordinaria*, bloß um der Pflanzung der Kirche willen verliehene war, die daher nach Erreichung dieses Zweckes aufhörte, mit den Aposteln erlosch und *nicht auf ihre Nachfolger im bischöflichen Amte überging*“ (Ginzel: Handb. d. neuesten in Österr. geltenden Kirchenrechts, Wien 1856—62, § 47), stellt Wolf die kühne Behauptung

auf: „die Bischöfe ... besitzen nach Ginzel *nicht einmal mehr ordentliche*, sondern *lediglich außerordentliche Gewalt*“ (S. 32). Wolfs Irrtum beruht auf einem Mißverständnis der außerordentlichen Gewalt, die Ginzel nachfolgend klar und deutlich abgrenzt: „Obschon das Apostelamt sich ununterbrochen im Bischofsamte fortsetzt, so ist doch *nur die ordentliche, keineswegs aber die außerordentliche* (bestehend in der Lehrsendung an alle Völker und der persönlichen Unfehlbarkeit, verbunden mit der außerordentlichen Wunder- und Sprachengabe) apostolische Lehrgewalt auf die Bischöfe übergegangen“ (op. cit. § 56). Wolfs fatale Fehleinschätzung Ginzels, sein Versuch, Ginzel in den „Kreis der Reaktion auf die josephinischen Ideen“ einzuschließen (S. 101), resultieren aus seiner falschen Interpretation der Begriffe ordentliche und außerordentliche Gewalt sowie aus seinem Ignorieren der übrigen Schriften Ginzels. Ein Blick in Ginzels „Reform der Römischen Kirche in Haupt und Gliedern (Leipzig 1869) hätte genügt, um klar zu erkennen, daß nach Ginzel „die bischöfliche Gewalt eben so wie die päpstliche auf göttlichem Rechte beruht, und eben so wie die päpstliche eine ordentliche und unmittelbare Gewalt ist, wenn auch auf die Grenzen der Diözese beschränkt, während die päpstliche unbeschränkt über die ganze Kirche hin walten“ (S. 90). Nicht zuletzt hat Joseph Augustin Ginzel seiner 1873 in Prag erschienenen Biographie „Bischof Hurdalek“ die klerikalen Kabalen, die zur erzwungenen Resignation Hurdaleks auf das Leitmeritzer Bistum führten, gebrandmarkt und sich damit als treuer Anhänger des josephinischen Reformkatholizismus erwiesen. Ginzels Rehabilitierung nachzutragen sei deshalb dem Verfasser dringend empfohlen.

Obwohl der Verfasser Abt Franz Stephan Rautenstrauch mit dem Epitheton ornans „spiritus rector der Josephiner“ zu versehen pflegt, hat er die entscheidende Funktion seiner Synopsis juris ecclesiastici in der Auseinandersetzung um die josephinische Kirchenrechtsreform nicht klar herausgearbeitet im Gegensatz zu der ausgezeichneten souveränen Darstellung von Beda Franz Menzel in seiner hervorragenden Biographie Rautenstrauchs.

Zu A. Julius Caesar sei auf die Arbeit von Andreas Posch verwiesen: „Aquilin Julius Caesar und seine Stellung zur Aufklärung“ in: Zschr. d. Hist. Vereins f. Steiermark 33 (1939).

Zur Broschürenliteratur in ihrer unübersehbaren Fülle, von der allein Johann Rautenstrauch vom Verfasser zitiert wird, wäre heranzuziehen die informative Dissertation von Herbert Schreiber: Die literarische Polemik um die kirchliche Gesetzgebung Josephs II. (Mainz 1955). Die Berücksichtigung der tschechischen Forschung (J. Klabouchs grundlegende Arbeit: Osvěcenské právní nauky v českých zemích, Prag 1958) würde gerade einem jungen deutschen Wissenschaftler gut anstehen.

Fazit: Trotz gewisser Einschränkungen ist es dem Verfasser der Habilitationsschrift gelungen, durch fachkundige Interpretation kirchenrechtlich relevanter Lehrtexte das bischöfliche Amt in der Sicht der bekanntesten deutschen josephinischen Kirchenrechtler treffend zu charakterisieren und damit zu einer sachgerechten Beurteilung im Sinne einer Rehabilitierung der josephinischen Kanonisten beigetragen zu haben.

München

Reinhold J. Wolny

Adolf Beer, Die Österreichische Handelspolitik im neunzehnten Jahrhundert.

Verlag des Wissenschaftlichen Antiquariats H. Geyer, Wien 1972 (Nachdruck der Ausgabe Wien 1891) IV u. 618 S., brosch. DM 95.—.

Bisher gibt es nur sehr wenige neuere Arbeiten, die sich mit der Entwicklung der Landwirtschaft, der Industrie und des Handels in der Habsburger Monarchie in den Jahren vor der Revolution von 1848 beschäftigen. Zu nennen wären hier vor allem die Studien von Alois Brusatti und Nachum Th. Gross über die Industrialisierung Österreichs im 19. Jahrhundert. Für die Zeit nach 1848 sei verwiesen auf die Darstellungen von Herbert Matis über die österreichische Wirtschaft zur Zeit des Kaisers Franz Joseph und von Harm Hinrich Brandt über die Finanzen im Neoabsolutismus 1848—1860. Vor kurzem legte die Kommission für die Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie 1848—1918 den von Alois Brusatti herausgegebenen Band über die wirtschaftliche Entwicklung dieser Jahre vor. Aufgrund der unsicheren statistischen Angaben und teilweise auch aufgrund der nicht sehr guten Quellenlage bestehen für die Zeit des Vormärz vor allem noch große Lücken. Gerade unter diesen Aspekten ist es zu verstehen, daß ältere Grundlagenstudien wegen ihres Materialreichtums und ihrer intimen Kenntnis von Personen in verantwortlichen Stellungen und von heute uns nicht mehr zur Verfügung stehenden Akten wieder durch Reprints einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden.

Zu diesen Studien gehört die nun wieder im Nachdruck vorliegende Arbeit des österreichischen Nationalökonomen und Mitgliedes der Abgeordnetenkommer Adolf Beer. Er konnte neben den amtlichen Akten für die Bearbeitung der österreichischen Handelspolitik im 19. Jahrhundert auch Privatnachlässe heranziehen. Die Darstellung der österreichischen Handelspolitik setzt mit den Zollreformen unter Maria Theresia ein, behandelt das Verbotssystem und die mißglückten Reformversuche seit 1841. In einem eigenen Kapitel wird die Zollpolitik in Ungarn bis zur Revolution von 1848 behandelt. Sehr eingehend befaßt sich Beer mit den österreichisch-deutschen Handelsbeziehungen im Vormärz, mit den Versuchen zu einer Zolleinigung mit Deutschland zu kommen, und mit den handelspolitischen Vorstellungen des Fürsten Metternich. Das Schwergewicht der Ausführungen Beers liegt auf der Zeit nach 1848, wenn er auch bei der Darstellung der verschiedenen Handelsbeziehungen zwischen der Monarchie und anderen europäischen Staaten immer auf die ersten Bemühungen, zu einer Verbesserung der Handelsbeziehungen zu kommen, eingeht. Es seien nur genannt die Handelsverträge mit England, Italien, dem Osmanischen Reich und Rußland, sowie die Bruckschen Pläne für eine Mitteleuropazollunion und die österreichische Haltung zum preußisch-französischen Handelsvertrag. Sehr nützlich und aufschlußreich auch die Analekten, wichtige Briefe aus dem Nachlaß des Freiherrn von Kübeck aus der Zeit von 1846 bis 1850. Sehr viel nützliches Material findet sich auch in den Anmerkungen.

Aufgrund des Materialreichtums ist es sehr zu begrüßen, daß Beers Handelspolitik wieder zur Verfügung steht. Man kann dem Verlag für den Neudruck nur danken.

München/Starnberg

Wolf D. Gruner

Reinhold Knoll, Zur Tradition der christlichsozialen Partei. Ihre Früh- und Entwicklungsgeschichte bis zu den Reichsratswahlen 1907.

Böhlau Verlag, Wien-Köln-Graz 1973, 319 S. (Studien zur Geschichte der österr.-ungarischen Monarchie 13).

Die Parteigeschichte der Donaumonarchie ist nicht eben reich an gehaltvollen Untersuchungen, die auf die ideengeschichtliche Entwicklung einer Bewegung so gründlich eingehen, wie wir es in Knolls Arbeit finden. Als Ausgangspunkt wird vom Vf. ein sehr wichtiges Kapitel der katholischen Romantik und des politischen Katholizismus gewählt, unter Rückgriff auf die Epoche des Vormärz, auf den Görres-Kreis und die große katholische Erneuerungsbewegung. In breitem Referat folgt dann eine Darstellung des katholischen Vereinswesens in Verbindung mit der Staats- und Soziallehre Bernard Bolzanos. All dies muß als eine wohlfundierte Einführung zum Hauptproblem, der Auseinandersetzung der im Aufbau begriffenen katholischen Partei mit dem Liberalismus verstanden werden und im engeren Sinn als eine Würdigung des führenden Politikers und Wegbereiters der christlichsozialen Ideologie, des aus dem „Reich“ stammenden Konvertiten Karl Freiherr von Vogelsang im Kampf mit seinen Antagonisten aus den Reihen des zeitgenössischen Liberalismus. Die Katastrophe von 1873 mit ihrem Börsenskandal gab der neuen Bewegung ungeahnten und wohl verständlichen Auftrieb, die innere Wandlung vom konservativen Adelsklub zur weitausgreifenden modernen christlichsozialen Volksbewegung wird vom Vf. mit Sorgfalt und Verständnis erörtert. Besondere Bedeutung gewinnt dabei auch der sudetendeutsche Anteil an der inneren Formung der Parteiideologie durch Franz Martin Schindler, den berühmten Moraltheologen, und durch Ambros Opitz, den einzigen christlichsozialen Abgeordneten der Deutschböhmen im Prager Landtag. Die Abkehr von der sog. Vogelsang-Schule und der Ausbau der christlichsozialen Bewegung zu einer Partei der Arbeiter und Kleinbürger in bewußter Konkurrenz zum Marxismus stellt ein wichtiges Kapitel der Arbeit dar; immer auffälliger wirkt die Konzentration der Christlichsozialen auf die Alpenländer, während in den Sudetengebieten ihr Einfluß — unter dem Aspekt des alles beherrschenden Nationalitätenkampfes — gering blieb. Verdienstvoll erscheint auch die Würdigung der christlichsozialen Akademikerverbände und anderer Berufsgenossenschaften, die unter den so glanzvollen Führerpersönlichkeiten wie Lueger, Geßmann, Kunschak, Orel u. a. m. den Wahlsieg von 1907 vorbereiteten und den Abstieg der Alldeutschen und anderer deutscher Parteien herbeiführten. Knolls Buch legt auf Grund solider Forschungen die Basis für Untersuchungen zur Parteikonstellation der Ersten Republik Österreich und darf als wertvoller Beitrag zur Parteigeschichte der Donaumonarchie gelten.

Fürth/Bay.

Harald Bachmann

Franz Hieronymus Riedl, Das Südostdeutschum in den Jahren 1900—1918.

München 1970, 54 S. Südostdeutsches Kulturwerk (Kleine Südostreihe 12).

Die Arbeit des Verfassers, eines berufenen Kenners Südosteuropas, bietet ein ansprechendes und genaues Bild vom Deutschtum der Donaumonarchie in der letzten kritischen Epoche ihrer Existenz. Die nationalen Verhältnisse in Zisleithanien wie auch in Transleithanien werden mit gleicher Sorgfalt behandelt, wobei der Vf. großen Wert auf eine Fundierung seiner Aussagen durch gesichertes Zahlenmaterial legt. Er knüpft auch an seine Jugenderinnerungen an und charakterisiert die politische Stellung der Alpen- und Sudetendeutschen um die Jahrhundertwende eingehend. Er bemüht sich besonders intensiv, die Umvolkungen und nationalen Assimilationsbestrebungen klar und faßlich darzustellen, wie sie namentlich bei der Magyarisierung in der ungarischen Reichshälfte deutlich auftraten. Auch hier differenziert der Vf. genau, seine Darlegungen über das Ungarndeutschum und die anderen deutschen Minderheiten im Balkanraum, wie sie in jener Zeit existierten, sind gründlich und sachkundig aufgebaut. Die Abhandlung verdient als Beitrag zum Nationalitätenproblem des Südostens volles Lob.

Fürth/Bay.

Harald Bachmann

Robert A. Kann, Erzherzog Franz Ferdinand-Studien.

Verlag f. Geschichte und Politik, Wien 1976, 256 S. (Veröffentl. d. österr. Ost- und Südosteuropa-Instituts 10).

Dieser Band, die Frucht langjähriger intensiver Archivstudien, kann getrost als sensationell bezeichnet werden, korrigiert er doch das inzwischen stereotyp gewordene Bild des in Sarajewo ermordeten Thronfolgers ganz beträchtlich. Zwar sind es nicht die persönlichen Züge Franz Ferdinands, sein greisenhafter Geiz, seine bis zur Stupidität gehende Jagdleidenschaft, seine Borniertheit in sozialen Fragen, worin er den alten Kaiser bei weitem übertraf, die eine Korrektur erfahren, dafür aber umsomehr das Porträt seiner politischen Persönlichkeit. Aber auch hier geht es weniger um die berühmte „Schublade“ mit den stets revidierten und meist unausgegorenen Reichsreformplänen, deren Bedeutung in der Forschung vielfach überschätzt worden ist, sondern vielmehr um sein politisches Verhalten, das allem schneidigen Getue zum Trotz von einer tiefen Unsicherheit gekennzeichnet war (in dieser Hinsicht ähnelt er durchaus seinem schwadronierenden Freund Wilhelm II.). Wichtig und neu ist vor allem die Erkenntnis, daß Franz Ferdinand die Erhaltung des Friedens als unabdingbare Voraussetzung für das Weiterbestehen der Doppelmonarchie sehr klar erkannte, also keineswegs zu jenen schwachsinnigen Vorwärtsverteidigern gehörte, die vom „Stahlbad“ des Krieges eine Genesung des Staates erträumten. Der Einfluß des Thronfolgers auf die Regierungsgeschäfte ist nunmehr präziser zu er-

fassen als bisher, er war zwar beträchtlich, aber keineswegs entscheidend. Der Autor hat bewußt darauf verzichtet, eine abgerundete Biographie zu schreiben oder schon einmal Publiziertes zu wiederholen. Dennoch ist der neue biographische Umriß deutlich sichtbar: Franz Ferdinand war „ein unösterreichischer Mensch“, ganz monarchische Inkarnation und damit ein Spätling in seiner Zeit, mit einem schon archaisch wirkenden Sendungsbewußtsein, jedoch gebrochen durch tiefe, hinter Schrofheit versteckte Unsicherheit.

Im einzelnen geht es in diesen meisterhaften Studien, die auch stilistisch ein Lesegenuß sind, um das Verhältnis des Thronfolgers zu Wilhelm II., so wie es sich aufgrund der Korrespondenz darbietet; ferner um sein Verhältnis zu den Deutschen Österreichs, das traditionell-positiv war; dann um das viel diskutierte Problem seiner Ungarnfeindschaft und um seine Einstellung zur brennenden böhmischen Frage. Gerade im Hinblick auf den von Ungarn erzwungenen Dualismus fürchtete er von den Tschechen immer wieder Versuche, dieses System auf Kosten der Gesamtmonarchie zum Trialismus auszubauen. Dies war keine Tschechenfeindschaft, sondern ein zentralistisch-monarchistisches Kalkül, dessen Berechtigung nicht abzustreiten sein dürfte.

Die beiden letzten Aufsätze drehen sich um Franz Ferdinands Verhältnis zu Graf Ottokar Czernin und Graf Berchtold. Eine warm empfundene Einleitung Richard Plaschkas zu Leben und Werk des siebzigjährigen Gelehrten und Menschen Robert Kann — er ist wirklich ein „gelernter Altösterreicher“! — sowie eine Bibliographie seiner Publikationen runden das Bild dieses wertvollen Bandes ab. Wenn irgendjemand dazu berufen ist, die so dringend benötigte Biographie Kaiser Franz Josephs zu schreiben, dann wäre wohl an erster Stelle Robert A. Kann zu nennen, dessen Lebenswerk in seltener Geschlossenheit den letzten Jahrzehnten der Donaumonarchie, ihrer Politik und ihren Nationalitätenproblemen gewidmet war und ist!

München

Friedrich Prinz

Harry Slapnicka, Von Hauser bis Eigruher — Eine Zeitgeschichte Oberösterreichs. Bd. 1 (1918—1927), Bd. 2: Zwischen Bürgerkrieg und Anschluß (1927—1938), Bd. 3: Die politische Führungsschicht.

Oberösterreich. Landesverlag Linz 1974, 1975 u. 1976; 221 S., 437 S. u. 302 S.

Dieses dreibändige Werk, dem man einen einheitlichen, zusammenfassenden Titel wünschen möchte, verdient besondere Aufmerksamkeit, weil es Zeitgeschichte bewußt als Regionalgeschichte darstellen will. Dieser methodisch begrüßenswerte Ansatz hat den Vorteil, daß viele Entwicklungen, die von einem „zentralistischen“, nämlich vorwiegend Wiener Standpunkt aus, überraschend erscheinen müssen, sich nunmehr wesentlich besser und plausibler erklären lassen, ja, die politisch-gesellschaftliche Spannung zu Wien war (und ist) eine ganz wesentliche Komponente und Triebkraft der Geschichte der Republik Österreich bis zum „Anschluß“. Als besonders wertvoll und zu wei-

teren Forschungen und strukturanalytischen Untersuchungen anregend sei der Band über die politische Führungsschicht hervorgehoben, das dargebotene biographische Material vermittelt aufschlußreiche Einblicke in die politisch-gesellschaftlichen Fluktuationen zwischen Parteien und anderen relevanten Gruppierungen, ebenso lassen sich daraus Erkenntnisse etwa für die besondere Struktur des österreichischen Nationalsozialismus gewinnen. Da manche Akteure der damaligen politischen Szenerie noch am Leben sind, war die Aufgabe des Autors sicher nicht ganz leicht, doch hat er dieselbe im allgemeinen sehr gut gemeistert. Umfangreiche Register und Statistiken erhöhen den Wert und die Brauchbarkeit dieser Publikation.

München

Friedrich Prinz

Peter Huemer, Sektionschef Robert Hecht und die Zerstörung der Demokratie in Österreich.

Verlag R. Oldenbourg, München 1975, 372 S., 11 Abb., DM 48,—.

Das Schicksal der ersten österreichischen Republik, ihr innenpolitisches Scheitern 1933/34 und ihr außenpolitischer Untergang im März 1938 sind immer wieder Thema leidenschaftlicher Auseinandersetzungen in der österreichischen Zeitgeschichtsschreibung gewesen. Inzwischen scheint sich ein gewisser Konsens gebildet zu haben; es geht nun weniger um die Schuldfrage der unmittelbaren Zeitgenossen als um die Strukturuntersuchung jenes Staates, der offenbar von keinem der politisch mächtigen Lager eigentlich so akzeptiert worden ist, wie er 1918 konstruiert worden war.

Das Zerschlagen der österreichischen Demokratie hat frühe, schon unmittelbar nach der Staatsgründung markierbare Anfänge. So kann etwa ein zähes, langfristig angelegtes Bemühen seitens des bürgerlichen Lagers um partielle Revision des von der siegreichen Sozialdemokratie 1918 geprägten Verfassungssystems nicht übersehen werden. Dieses Ringen um die alleinige Macht, um die Ausschaltung des parteipolitischen Gegners, der nicht als politischer Partner, sondern als staatsfeindliche Kraft definiert wurde, ist, weit effektiver als auf der sichtbaren parlamentarischen Bühne, vor allem im Instanzenzschungel des österreichischen Verwaltungsapparates ausgetragen worden. Es ist das Verdienst von Peter Huemers akribischer Darstellung, die hohe Bedeutung nachzuweisen, die dabei einer tendenziösen Verwaltungspraxis zukam, die sich durch einen vordergründig wertneutralen Rechtspositivismus absicherte. Weniger als dramatische denn als symptomatische Figur hat Huemer deshalb in den Mittelpunkt seines Buches die Person des Sektionschefs Robert Hecht gestellt, der als glänzender Virtuose des Verwaltungsrechtes und willfähriger Erfüllungsgehilfe die christlichsoziale Kampfpolitik gegen die Sozialdemokratie absichern half und schließlich 1933/34 die juristischen Formeln für den scheinlegalen Übergang Österreichs zur Diktatur fand. Huemer ist der — angesichts von Hecht ebenso großem wie zwiespältigem Echo in der zeitgenössischen Publizistik — naheliegenden Gefahr ausgewichen, den Berater Dollfuß' zu dämonisieren oder in der klassischen Rolle einer rich-

tungsweisenden „grauen Eminenz“ zu präsentieren. Freilich liegt diese Selbstgenügsamkeit des Biographen auch an der Dürftigkeit der Quellen zum politischen Selbstverständnis dieses österreichischen Spitzenbeamten, das kaum mehr als eine eindeutige Priorität des Begriffspaares „Ruhe und Ordnung“ und eine schrankenlose Gegnerschaft zum Austromarxismus umfaßt zu haben scheint. Was man aus Huemers vorsichtigen Bemerkungen zur Person Hechts gleichwohl entnehmen kann, das ist die tragische Paradoxie der Lebensgeschichte eines österreichischen Juden, der nach dem Abitur 1899 mit dem Austritt aus dem Judentum die erste Bedingung zur Karriere erfüllt, in der fragwürdigen anti-irredentistischen Militärjustiz des Ersten Weltkriegs an der italienischen Front nach oben kommt, danach in der Rolle des überangepaßten Gehilfen einer zumindest noch teilweise antisemitischen Partei Stufe um Stufe emporsteigt, um schließlich 1938 im Konzentrationslager Dachau eines gewaltsamen Todes zu sterben.

Die Mitwirkung Hechts an der österreichischen Innenpolitik begann 1918, als sich der junge Staat die Fachkenntnisse des glänzenden Militärjuristen sicherte. Hecht entwarf das neue Wehrgesetz der Republik gemäß den Wünschen seiner sozialdemokratischen Auftraggeber. Als die Macht sehr bald an die Christlichsozialen überging, durchlöchernte Hecht, wiederum entsprechend den Intentionen seines Chefs, des langjährigen Heeresministers Vaugoin, das demokratische Wehrgesetz durch eine Fülle von Verordnungen unterhalb der parlamentarisch kontrollierbaren Ebene. Die Heeresfrage war die zentrale Frage der österreichischen Innenpolitik, das bürgerliche wie das sozialistische Lager betrachteten das Heer letztlich unter den Vorzeichen eines kommenden Bürgerkriegs. In dieser Situation, wo den Christlichsozialen der „Besitz“ des Berufsheeres als Schlüssel zur Macht erschien, wo gleichzeitig die Linke der Sozialdemokratie um Otto Bauer der Arbeiterbewegung die Verfügung über das Heer sichern wollte, um in einer Krisensituation nicht hilflos dazustehen, war die Hilfe eines brillanten Juristen ein unschätzbarer Vorteil für die bürgerliche Seite. Hechts Genie für die politisch-kreative Nutzung scheinbar unpolitischer Ausführungsbestimmungen entfaltete sich in der Großaktion „Entpolitisierung“ des Heeres, in deren Verlauf er durch eine bunte Palette von Verwaltungstricks, geplanten Versetzungen, sorgfältig gesteuerten Neuerwerbungen schließlich aus einem ursprünglich eher „roten“ Heer mit Soldatenräten und bewußt demokratischer Gesinnung ein verlässliches Instrument des christlichsozialen Lagers machte. Huemer hat mit viel Spürsinn diese Entwicklung auch in der Einwirkung Hechts auf viele Äußerlichkeiten der Armee verfolgt und weist mit Recht auf die Wichtigkeit von semantischen Details hin, wie sie in Uniform- und Ordensfragen und der militärischen Traditionspflege sichtbar werden. Leider ist Huemer der naheliegenden Frage, warum die Sozialdemokratie in all diesen Jahren der Regie Hechts und Vaugoins kein wirksames Widerstandskonzept entgegensetzen konnte, nicht ausführlich nachgegangen. Huemers Rat post festum, die Sozialdemokratie hätte die Verwaltungspraxis Hechts als „Gewalt“ erkennen und durch „Gegengewalt“ bekämpfen müssen, scheint mir ein unbefriedigender, letztlich anachronistischer Gedanke zu sein.

Den Höhepunkt seiner Karriere auf der Hinterbühne der österreichischen Politik erreichte Hecht dann während der Kanzlerschaft von Engelbert Dollfuß. Als

dessen rechtspolitischer Berater entdeckte Hecht 1933 das während der 20er Jahre praktisch vergessene, formalrechtlich noch immer nicht für ungültig erklärte „Kriegswirtschaftliche Ermächtigungsgesetz“ aus dem Weltkrieg, mit dessen Hilfe Dollfuß eine Regierung ohne Parlament nach Art des berühmten-berüchtigten § 14 der altösterreichischen Verfassung möglich wurde. Hechts rechtspolitische Findigkeit, die nun freilich auch dem Verfassungsbruch nicht mehr aus dem Wege ging, hätte allerdings niemals solche Tragweite bekommen, hätten nicht die Parteien eine kurzsichtige Politik kalkulierter Entmachtung des Parlaments zum vermeintlichen Schaden des politischen Gegners betrieben und wäre nicht der innenpolitische Konsens in Österreich schon derart brüchig gewesen, daß allein dünne positivrechtliche Klammern den Bürgerkrieg verhinderten. Als Hecht durch eine manipulierte Rücktrittswelle auch noch die letzte Bastion des Rechtsstaates, den österreichischen Verfassungsgerichtshof, lahmgelegt hatte, war der Weg in die Diktatur offen.

Das Schlußstück von Hechts politischer Wirksamkeit war von entlarvender Dürftigkeit. Der Mann, der im Kampf gegen die Linke den legalen Boden höchst einfallsreich zu nutzen und am Ende sogar den Verfassungsbruch kosmetisch zu verschleiern gewußt hatte, vermochte für die post-demokratische Zukunft Österreichs keine Idee beizusteuern. Wohl mahnte der rechtspolitische Berater den Kanzler Dollfuß seit dem Herbst 1933 eindringlich, die schwankende Konstruktion des bloß autoritären, auf Ausnahmeregelungen beruhenden Systems durch eine Regierung mit Massenbasis — analog dem faschistischen Beispiel — zu ersetzen. Aber zugleich verheimlichte Hecht niemandem, daß er die Dollfußsche Ständestaatsidee für ein leeres Wort, bar jeden Rückhaltes in der Bevölkerung hielt. Anders als sein Auftraggeber Dollfuß, der glaubte, die Französische Revolution ungeschehen machen zu können, und sich zu einer historischen Mission berufen hielt, gab sich Hecht keinerlei Illusionen hin. Gleichwohl bewährte er sich ein letztes Mal als Unentbehrlicher bei der Abfassung eines perfekten politischen Libretto für die scheinlegale parlamentarische Verabschiedung der ständestaatlichen Verfassung (die vorher freilich auch vorsorglich über das „Kriegswirtschaftliche Ermächtigungsgesetz“ legalisiert worden war!). Kurz darauf verschwand Hecht mit Dollfuß' Tod von der politischen Bühne. Wenige Jahre später konnten auch die von Hecht so sorgfältig formulierten Notrechtsparagrafen der neuen Verfassung — sein einziger Beitrag zum ständestaatlichen System — den Untergang Österreichs, der auch sein eigener werden sollte, nicht verhindern.

München

Christoph Stölzl

Karol Sidor, Slovenská politika v Pražskom sneme 1918—38. Prvá časť [Slowakische Politik im Prager Parlament 1918—1938, 1. Teil].

O. O. 1975 (Printed in Canada), 273 S.

Aus der Innenpolitik der Slowakischen Republik ausgeschaltet, hat Sidor die Zeit, die ihm seine Tätigkeit als Gesandter beim Vatikan ließ, zur Abfassung einer umfangreichen Arbeit über das Wirken der slowakischen Abgeordneten im

Prager Parlament verwendet. Das siebenbändige, 1943 abgeschlossene Manuskript besteht aus einem Dokumententeil, in dem alle wichtigeren Reden slowakischer Abgeordneter in chronologischer Anordnung teils vollinhaltlich, teils gekürzt wiedergegeben, mit einem verbindenden Text versehen und ausführlich erläutert werden; der zweite Teil stellt Sidors Bearbeitung dar, eine systematische Darstellung der slowakischen Politik auf Prager Boden, des Kampfes um die Autonomie der Slowakei und der Auseinandersetzung mit dem „Tschecho-Slowakismus“. Dieser zweite Teil konnte noch knapp vor Kriegsende, 1944, nach langwierigen Verhandlungen mit der Zensurbehörde des slowakischen Staates — Sidor war ja Anhänger der slowakischen Autonomie im Rahmen eines tschechoslowakischen Gesamtstaates, aber nicht einer selbständigen slowakischen Republik gewesen — mit den an zahlreichen Stellen angeordneten Streichungen im Druck erscheinen; heute sind von diesem Buch nur noch 6 Exemplare bekannt.

Als Sidor sein Manuskript abgeschlossen hatte, lagen die dargestellten Ereignisse höchstens fünfundzwanzig Jahre, die letzte darin geschilderte Episode, die Sitzung des Prager Parlaments vom November 1938, erst knapp fünf Jahre zurück, fast alle handelnden Personen waren noch am Leben. 1975 hingegen, als die Familie Sidors und der Freundeskreis des Verfassers an die Drucklegung des 1. Bandes des auf fünf Bände berechneten Werkes schreiten konnten, mußte damit gerechnet werden, daß jetzt, ein volles Menschenalter später, sehr viel von dem, was bei den Lesern von damals als bekannt vorausgesetzt werden durfte, unverständlich und unklar bleiben mußte, daß sich vor allem mit den im Buch genannten Namen keine Vorstellungen mehr verbinden. So hat man dem ursprünglichen Text umfangreiche Erläuterungen, großteils biographischer Art, beigegeben. Im vorliegenden, die Jahre 1918 bis 1920 umfassenden Teil, nehmen diese Erläuterungen im Kleindruck mehr als ein Viertel des Gesamtumfangs ein.

Sidor hat seine Darstellung in zahlreiche kleine, übersichtliche Kapitel gegliedert, die jeweils ein abgerundetes Bild eines Problems, wie es die Revolutionäre Nationalversammlung beschäftigte, vermitteln. Von besonderem Interesse sind zunächst die Abschnitte, die sich mit der Auswahl und Nominierung der ersten slowakischen Abgeordneten, der Erhöhung ihrer Zahl von ursprünglich 41 auf 55 und der Bildung des slowakischen Abgeordnetenklubs (ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit seiner Mitglieder) befassen; man erfährt etwa, daß 35 der zur Vertretung der slowakischen Interessen nach Prag berufenen Abgeordneten kein einziges Mal das Wort ergriffen haben. Die anfängliche, nicht nur terminologische Unsicherheit über die Begriffe „slowakisches Volk“ und „slowakischer Zweig des tschechoslowakischen Volkes“ kommt deutlich in der Rede zum Ausdruck, die Pastor Bella am 14. November 1919 hielt. Breiten Raum nimmt die Darstellung des Versuchs Hlinkas ein, die Pariser Friedenskonferenz über die Unzufriedenheit der Slowaken zu informieren. Wiederholt kommt die Sprache auf die Entsendung tausender tschechischer Beamter und Soldaten in die Slowakei.

Im Mittelpunkt des Interesses steht naturgemäß die Frage der slowakischen Autonomie, des Prager Zentralismus, der Geltung des Pittsburger Abkommens und der föderalistischen Staatsgestaltung bei der Vorbereitung der Verfassungs-

urkunde. „Wer ein wahrer Demokrat ist, kann kein Zentralist sein“, hatte Juriga erklärt, aber Hodža war anderer Ansicht; in seiner Rede vom 11. Juli 1919 hat er die slowakische Autonomie als den letzten Strohalm bezeichnet, an den sich die Madjaronen klammern. Z. Tobolka hat 1946 in seiner Entstehungsgeschichte der tschechoslowakischen Verfassungsurkunde von 1920 auf die enge Verquickung zweier an sich völlig verschiedener Fragen hingewiesen, des Verhältnisses von Staat und Kirche und der slowakischen Autonomie; um die von Masaryk schon in der Washingtoner Deklaration angekündigte Trennung von Staat und Kirche zu verhindern, haben damals die Vertreter der Slowakischen Volkspartei auf eine Verankerung der Autonomie in der Verfassungsurkunde verzichtet und damit einen Kulturkampf in der Slowakei verhindert. Davon weiß Sidor nichts zu berichten, die Entscheidung war offenbar schon im Schoß des „Slowakischen Klubs“ gefallen, im Plenum der Nationalversammlung — und nur sie ist Gegenstand des vorliegenden Buches — wurde diese Frage nicht mehr diskutiert.

Der umfangreiche Anmerkungsapparat, den F. Vnuk beigelegt hat, gibt nicht nur Erläuterungen, sondern vielfach auch Ergänzungen und Hinweise auf die in den letzten dreißig Jahren erschienene einschlägige Literatur. Gelegentlich überschreitet er die einem Herausgeber gezogene Grenze, wenn er eigene Wertungen gibt, Kritik anbringt oder mit Sidors Ansichten polemisiert. Das umfangreiche, zur Erschließung des reichen Inhalts unentbehrliche Namensverzeichnis ist offenbar vor der endgültigen Seitenzählung erstellt worden und daher für die letzten 70 Seiten unzuverlässig.

Graz

Helmut Slapnicka

Menschen im Exil. Eine Dokumentation der sudetendeutschen sozialdemokratischen Emigration von 1938 bis 1945. Hrsg. vom Seliger-Archiv e. V.

Stuttgart 1974, 404 S.

Das Seliger-Archiv dokumentiert mit diesem Band die dramatische Endphase der sudetendeutschen Sozialdemokratie und zugleich paradigmatisch für die politischen und nationalen Konflikte und Katastrophen Zwischeneuropas Gruppenschicksal in Verfolgung und Exil. Gerade unter diesem Aspekt kann der Band über den Umkreis der Seliger-Gemeinde und über die durch Herkunft oder Neigung an Sudetica Interessierten hinaus Beachtung erwarten. Er wendet sich auch formal an ein breiteres Publikum und verzichtet auf wissenschaftlichen Apparat, Literaturdiskussion und einführende und resümierende Analysen. Als ausführliche Sammlung schwer zugänglicher oder neu erschlossener politischer und biographischer Quellen (gedruckte und ungedruckte Texte der Zeit, zahlreiche schriftliche und mündliche Erinnerungen) dient er aber auch der Geschichtswissenschaft. Für deren Zweck ist es freilich bedauerlich, daß Provenienzanangaben häufig fehlen, und Quelle und Darstellung oft nicht klar voneinander abgegrenzt sind.

Daß der Band die politische Position der sudetendeutschen Sozialdemokratie

spiegelt, beeinträchtigt hingegen, da klar artikuliert, seinen wissenschaftlichen Nutzen nicht, wenn er als Beleg für *einen* Faktor in den böhmischen Wirren vor, während und nach dem Zweiten Weltkrieg genommen wird.

Die Dokumentation beginnt mit dem letzten Parteitag der sudetendeutschen Sozialdemokratie im März 1938, den eindringlichen Verständigungsversuchen mit den Tschechen im Geist des — vom neuen Parteivorsitzenden Wenzel Jaksch repräsentierten — ‚Jungaktivismus‘ und dem verzweiferten Einsatz für die Tschechoslowakei als dem ‚kleineren Übel‘ angesichts der Bedrohung durch Hitler-Deutschland und dessen Massenecho im Sudetenland. Nach dem Beschluß von München flohen viele Sozialdemokraten spontan in die Rest-Tschechoslowakei, wo sie von den durch die lange Henlein-freundliche Agrarierpartei dominierten Behörden zum Teil wieder zurückgeschickt und damit in die Hände der Nationalsozialisten geliefert, zum Teil widerwillig geduldet wurden, bis Presse, Labour Party und Gewerkschaften Großbritanniens ihr Schicksal veröffentlichten, Druck auf die Prager Regierung ausübten und als direkte Hilfe eine Aufnahme von Flüchtlingen selbst organisierten und in anderen Ländern anregten. Damit begann — in enger Zusammenarbeit zwischen der Parteileitung der sudetendeutschen Sozialdemokratie und west- und nordeuropäischen Partei- und Gewerkschaftsfunktionären aus praktizierter internationaler Solidarität der Arbeiterbewegung — eine geregelte Auswanderung. Sie rettete bis zur Besetzung der Rest-Tschechoslowakei im März 1939 etwa 3000 Sudetendeutsche meist über Polen nach Großbritannien, Skandinavien, Belgien und Frankreich und teilweise weiter nach Übersee — allerdings um den Preis einer de facto-Ausbürgerung.

Den ersten Schwerpunkt der Dokumentation bilden Fluchtverlauf, äußere und innere Isolation im Gastland, Arbeitssuche mit der für Emigranten typischen Statusumkehrung zwischen Handwerkern und Intellektuellen, soziale Anpassung, physische und psychische Krisen, der faktische und atmosphärische Einfluß des Kriegausbruches, erneute Flucht oder Weiterwanderung, wieder Isolation und Streben nach Integration. Dabei treten die Unterschiede der Exilsituation in den einzelnen Ländern plastisch hervor: britische Hilfsbereitschaft, zumindest korrekte Freundlichkeit, die starke reale und mentale Solidarität in den skandinavischen Ländern, die sich allerdings aus außenpolitischen Gründen auch schon vor der deutschen Besetzung Dänemarks und Norwegens nur in Schweden frei entfalten konnte, die großzügige, aber kurz befristete Hilfe in Belgien, die enttäuschend kühle Aufnahme in Frankreich, das harte, aber bald erfolgreiche Farmerleben in Kanada und Neuseeland, die rasche Integration jüdischer Flüchtlinge in Israel und einige wahrhaft exotische Schicksale in Südamerika. Die beispielhaften Einzellinien enden schließlich in der Rückwanderung ins Nachkriegsdeutschland oder mit der dauerhaften Eingliederung in England, Schweden und Übersee.

Zweiter Schwerpunkt ist „die Politik in der Emigration“ mit ihren Hauptfiguren, die ja später überwiegend führende Vertriebenenpolitiker der Bundesrepublik wurden (Wenzel Jaksch, Ernst Paul, Richard Reitzner)¹. In den beiden Exilzen-

¹ Zur Literatur (vor allem J a k s c h, W.: Europas Weg nach Potsdam. Schuld und Schicksal im Donaauraum. Stuttgart 1958. — P r i n z, F. (Hrsg.): Wenzel Jaksch — Eduard

tren England und Schweden wurde von Mitgliedern des Parteivorstandes um Wenzel Jaksch bzw. Ernst Paul versucht, in einer ‚Treuegemeinschaft sudetendeutscher Sozialdemokraten‘ — und bis Ende 1939 mit einem eigenen Organ, der in Oslo herausgegebenen ‚Sudeten-Freiheit‘ — den politischen Kampf gegen den Nationalsozialismus und die politische Auseinandersetzung um eine dauerhafte Kompromißordnung des böhmisch-mährischen Raumes fortzusetzen. Leitprinzip dafür war nach dem Vorbild des Brünner Nationalitätenprogramms der alten österreichischen Sozialdemokratie (1899), dessen Berichterstatter der spätere Vorsitzende der sudetendeutschen Sozialdemokratie, Josef Seliger, gewesen war, das Selbstbestimmungsrecht in Anerkennung der Verbundenheit der Sudetengebiete mit Böhmen und Mähren-Schlesien: Autonomie in einem Föderalstaat innerhalb einer europäischen Föderation.

Diese im März 1940 in der ‚Holmhurst-Deklaration‘ fixierte Politik und der politische Stellenwert der Exilführung in London und Oslo überhaupt gerieten jedoch im Verlauf des Krieges zunehmend doppelt in Bedrängnis. Der Einfluß der tschechischen Exilregierung Beneš mit ihren ab 1941 immer deutlicheren Aussiedlungsplänen, die die sudetendeutschen Sozialdemokraten brüskierte, seit sie auf die Sowjetunion setzte, stieg bei den Alliierten, trotz des zähen Widerstandes Jakschs, laufend. Er drängte den der Sudetendeutschen zurück und beengte auch ihre Öffentlichkeitsarbeit zunehmend. Zugleich lösten sich innerhalb der Emigranten-Gruppen (Joseph Zinner) von der ‚Jaksch-Linie‘, der sie vor allem kleinbürgerliche Verleugnung von Marxismus und Internationalismus vorwarfen, schlossen sich mit tschechischen Gewerkschaftlern zusammen und näherten sich im Zeichen eines tschechischen Loyalismus der Beneš-Regierung, die sie politisch und publizistisch gegen die Jaksch-Gruppe ausspielte. Diese internen Konflikte, zugleich erbittert und gespenstisch ohnmächtig wie stets Exil-Kontroversen, werden nun allerdings zu breit dokumentiert, so daß sie — wo nicht insider-Interesse herrscht — streckenweise fast wie politische Nachhutgefechte anmuten. Zu diesem Eindruck tragen auch einige Bemerkungen zur aktuellen West-Ost-Politik bei, die ins Polemische spielen.

Der Schluß des Bandes, der das Todesunternehmen einiger sudetendeutscher Sendboten aus Schweden in die Heimat berichtet und damit auch noch einmal an die vielen erinnert, die nicht geflohen waren oder denen die Flucht mißlang und die in den Konzentrationslagern umkamen, akzentuiert besonders die Betroffenheit, die diese Dokumentation über die Information hinaus auslösen sollte. Ihr Wert liegt auch darin, daß sie ohne Larmoyanz Zeugnisse kollektiven und individuellen Leids durch Terrorpolitik und nationalen Egoismus sprechen läßt. Sie kann so zu einer politischen Bildung beitragen, die nicht — im Banne bloßer sozialer Verhaltenstechniken — auf die Erfahrung der Geschichte verzichtet.

München

Werner K. Blessing

Beneš. Briefe und Dokumente aus dem Londoner Exil 1938—1943. Köln 1973. — Bachstein, M. K.: Wenzel Jaksch und die sudetendeutsche Sozialdemokratie. München-Wien 1974) bietet auch ergänzende Informationen die von H. Knoll 1972 bearbeitete Interview-Aufzeichnung „Ernst Paul. Parlamentarische und politische Erfahrungen“ (Ms.) im Archiv des Deutschen Bundestags, Bonn.

In Fortführung des 1967 erschienenen ersten Bandes (*Tschechen und Deutsche 1918—1938*) behandelt Brügel in seinem zweiten Bande die Zeit von 1939—46. Seine Hauptaussage konzentriert sich dabei auf die Vorgeschichte der Vertreibung der Sudeten- und Karpatendeutschen. Das Buch läßt sich aber auch auf die beiden Hauptakteure Edvard Beneš und Wenzel Jaksch und das Verhältnis des Autors zu diesen reduzieren. Dabei werden Nachsicht mit Beneš und nachwirkende Ablehnung und Polemik gegenüber Jaksch sichtbar.

Das Buch ist gut gegliedert und besteht aus elf Kapiteln, einem kurzen Dokumentenanhang, einem umfangreichen Anmerkungs- und dem Personenregister. Als Teilthemen werden in dem Buch behandelt: Das deutsch-tschechische Problem in neuen Dimensionen — Erste Andeutung von Aussiedlungsabsichten — Die Kommunisten schalten sich ein — „Wer nicht vertrieben sein will, muß vertreiben“ — Die Deutschen der Slowakei — Deutsche Umsiedlungspläne für die Tschechoslowakei — Deutscher Widerstand gegen Hitler in der Tschechoslowakei — Kaschauer Programm und Wirklichkeit — Haben die Großmächte zugestimmt? — Keine kollektive Schuld — Keine kollektive Unschuld — Die Aussiedlung: eine Konsequenz des Nationalsozialismus.

Gemeinsam mit den in letzter Zeit erschienenen Publikationen von Prinz (Wenzel Jaksch — Edvard Beneš. Briefe und Dokumente aus dem Londoner Exil 1939 bis 1943), Bachstein (Wenzel Jaksch und die sudetendeutsche Sozialdemokratie) und dem vom Seligerarchiv Stuttgart herausgebrachten Buch über die sudetendeutsche Emigration 1938—1945 (*Menschen im Exil*) bietet Brügels Buch Einblick in einen Teilaspekt des tschechisch-deutschen Verhältnisses der jüngsten Vergangenheit. Obwohl aber Brügel den Eindruck erwecken möchte, als ob er die Gesamtproblematik des gegenseitigen Verhältnisses behandle, vermißt man gewichtige Themen, so etwa Aussagen über die politische Einstellung der Sudetendeutschen in der Zeit ihrer Zugehörigkeit zum Deutschen Reich, wie sie bereits mehrfach von tschechoslowakischen Historikern gemacht wurden. Nicht behandelt wird die überaus breite „Kollaboration“ der Angehörigen des Protektorats auf wirtschaftlichen und anderen Gebieten, für die insbesondere Vojtěch Mastný Nachweise erbracht hat. Zu kurz gekommen ist auch die Slowakische Republik und ihre Eigenentwicklung während des Krieges. Es fehlen gänzlich die Hinweise über den völligen politischen Mißerfolg der die Vertreibung unterstützenden deutschen Helfer Benešs und auch Aussagen über den „Umvolkungsprozeß“ der deutschen Kommunisten nach dem Kriege, soweit sie in der wiedererstandenen Tschechoslowakei bleiben wollten.

Da noch zuviel über die Entstehung und Entwicklung der Vertreibung im Dunkel liegt, die Russen dazu noch immer schweigen und die Prager Archive nicht zugänglich sind, hat sich Brügel mit der Durchsicht des im Westen zugänglichen Archivmaterials in Zusammenhang mit der Vertreibung sicherlich Verdienste erworben. Durch die vor einigen Jahren von Vojtěch Mastný veröffentlichten Verhandlungsprotokolle über die von Beneš 1943 mit Stalin und Molotow geführten

Gespräche ist im übrigen klar geworden, daß Beneš die Vaterrechte für die 1944—46 in Gang gekommenen Deutschaustreibungen hat, auch wenn dies Brügel nicht erwähnt. Gewicht hat Brügels Feststellung, daß es kein diplomatisches Dokument gebe, demzufolge die Großmächte ihre Zustimmung zur Vertreibung (Brügel spricht oftmals nur von „Aussiedlung“) gegeben hätten (S. 189). Die Vertreibung allein Hitler anzulasten, ist zu billig, zumal die deutsch-tschechischen Reibereien nicht erst 1933 einsetzten. Vielleicht ist in diesem Zusammenhang auf das bereits 1885 von dem sudetendeutschen Juden Fritz Mautner veröffentlichte Buch „Der letzte Deutsche von Blatna“ zu verweisen. Mit seiner Feststellung, daß eine Massenvertreibung „eine Bankrotterklärung der Demokratie“ (S. 270) sei, kennzeichnet der Autor zugleich die Nachkriegstschecoslowakei.

An der Bewertung der ersten Nachkriegsjahre der Tschechoslowakei scheiden sich bis heute die Geister. Vertreten die einen die Meinung, daß bereits mit der groben Mißachtung der Verfassung von 1920 durch Nichtzulassung von politischen Parteien, Rechtlosmachung eines ganz erheblichen Teils der Bevölkerung, Vertreibung und rechtswidrige Eigentumsconfiskation ab April 1945 von einer tschechoslowakischen Demokratie nicht mehr gesprochen werden kann, so meint ein Teil der Nutznießer jener Zeit, daß erst durch ihre eigene Entmachtung im Februar 1948 der Demokratie der Garaus gemacht wurde. Brügel weist zwar auf die Zusammenhänge hin, die zwischen der Zerstörung von Rechtsprinzipien und den später daraus folgenden Konsequenzen bestehen, vermeint aber Beneš mit anderen Maßstäben messen zu müssen als Wenzel Jaksch. Aus solch unterschiedlicher Bewertung wird sichtbar, wie bei Brügel auch nach Jahrzehnten frühere Emotionen nicht geringer geworden sind. Dabei waren, historisch gesehen, die Dinge doch so, daß Jaksch als neu gewählter Parteivorsitzender der DSAP ins Exil ging, während Beneš als Privatmann exilierte, doch sich in der Folge die alleinige Vertretungsbefugnis anmaßte. Die „Kontinuitätsfrage“ in bezug auf Beneš tritt besonders kraß bei Stefan Osuský zutage, dem letzten tschechoslowakischen Botschafter in Paris, der seit der Unterzeichnung des Münchner Abkommens das Vertrauen zu Beneš verloren hatte.

Mit der Vertreibung packt Brügel ein heißes Eisen an, das von tschechischer Seite kaum noch behandelt wurde. Bis 1967 war dieses Thema völlig tabu, wurde auch während des „Tschechoslowakischen Frühlings 1968“ nur gelegentlich am Rande gestreift, u. a. im berühmt gewordenen „Dialog über das Jahr 1945“ in „Host do domu“ (Brünn 1968). In der tschechischen Exilliteratur wird es fast immer noch ausgespart. Wird es aber behandelt, dann so, daß die sudetendeutschen Menschen- und materiellen Verluste nicht erwähnt werden, jedoch davon gesprochen wird, daß die Austreibung der Sudetendeutschen „eine halbe Milliarde Kronen dem Staat gekostet hat“, wie es der Theologieprofessor Ludvík Němec in seiner Abhandlung über „Die Lösung der Minderheitenprobleme“ in dem Buch „A History of the Czechoslovak Republic 1918—1948“ getan hat. Brügel muß man also bescheitigen, viel Zivilcourage zu haben, daß er dieses unpopuläre Thema aufgriff und so ausführlich behandelte. Seine Argumentationen, daß die kleine, in ihren Mitteln und Möglichkeiten mit Beneš und seinem Kreis ganz und gar nicht vergleichbare Gruppe der nach England exilierten sudetendeutschen So-

zialdemokraten die Vertreibung durch Kollaboration mit Beneš hätte verhindern können, kann nicht überzeugen. Am allerwenigsten, nachdem bekannt ist, daß selbst aktive deutsche Widerständler gegen Hitler nach dem Kriege in der Heimat keine Existenzmöglichkeit mehr hatten und selbst deutsche Kommunisten aus ihrer Heimat hinausgedrängt wurden, indem man ihnen den Parteauftrag erteilte, „beim Aufbau des Sozialismus in Deutschland mitzuhelfen“. Ganz abgesehen von dem ehemals führenden sudetendeutschen Kommunisten Karl Kreibich, der in seinem „Tvorba“-Beitrag vom 23. August 1945 „das Ende des Sudetendeutschums“ forderte und in der Folge selbst zum Tschechen wurde, ähnlich wie viele andere deutsche Kommunisten, die in der Folge hohe Posten in Staat und KPTsch bekleideten, bis sie im Rahmen des Slánský-Prozesses teils ermordet, teils aus ihren Stellungen gejagt wurden. Wie wenig die deutschen sozialdemokratischen Kollaboranten Benešs um Zinner (zu denen ja auch Brügel gehörte) oder Dr. Peres für sich selbst erreichten, kennzeichnet den Feigenblattcharakter dieser Gruppen, die nur zur Kaschierung der Pläne Benešs gegenüber dem Gros der Sudetendeutschen dienten.

Trotz der großen Anzahl nützlicher Anmerkungen wird nur zu oft sichtbar, daß es an der Grundkonzeption des Autors liegt, daß sein Fleiß nicht besser gewürdigt werden kann. Die Weichen zu 1945 wurden eben schon viel früher als 1939, vielleicht schon bei den vier Konzeptionen für die künftige Tschechoslowakei, bei denen 1919 auch Masaryk mitwirkte, vielleicht auch noch früher, gestellt. Die Nichtanerkennung der Sudetendeutschen als Volkspersönlichkeit hat den 1919 gegründeten Staat von vornherein zum Bankrott verurteilt. Die am 2. 6. 1920 im Prager Parlament vom Vorsitzenden der DSAP, Josef Seliger, ausgesprochenen prophetischen Worte¹ fehlen in Brügels Buch. Sie hätten der Leitgedanke des gesamten Bandes sein müssen.

Es ist bedauerlich und bekommt dem Buche nicht, daß, etwa mit den dreißiger Jahren einsetzend, der Historiker und Jurist Brügel mit dem damals in führender Stellung befindlichen Zeitgenossen Brügel ins Gehege kommt, der nun späte Abrechnung mit politischen Gegnern innerhalb und außerhalb seiner eigenen Partei hält. Da man sich heute einig darüber ist, daß der Führungskreis um die „Burg“ die deutschen Aktivisten nur zur Tarnung ihrer chauvinistischen Ziele brauchte (das beginnt schon gleich beim Eintritt der deutschen Aktivisten in die Prager Regierung, als man das mehrheitlich deutsche Schlesien als Land zum Verschwinden brachte), geht es nicht an zu schreiben: Minister „Czech hat mehr für das Deutschtum in den böhmischen Ländern getan als alle die patentierten Vertreter des Deutschtums zusammen“ (S. 141). Sicherlich gab es auch „sudetendeutsche nazistische Scharfmacher“ (S. 210), doch sie waren vielfach das Ergebnis von Aktionen

¹ „... Sie werden ein unglückliches Volk sein, solange Sie nicht begreifen, daß Demokratie nur möglich ist unter Gleichen, nicht aber unter Herren und Knechten ... Und was ich will, das ist, Ihnen klar zu machen, welcher intime, welcher enge, welcher unlösbare Zusammenhang besteht zwischen Demokratie und Freiheit und Selbstbestimmungsrecht der Völker. Wenn Sie das nicht begreifen, dann ist Ihr Staat, dann sind Sie mit Unglück geschlagen ...“ (Stenographische Protokolle der 3. Sitzung des Abgeordnetenhauses, S. 75).

der anderen Seite, die letzten Endes vom biologischen Druck der Tschechen ausgingen. Doch warum findet nur die eine Seite Erwähnung? Der Buchautor hat aber auch nicht recht in bezug auf die angeblich nichtvorhandene antisemitische Einstellung der Tschechen. War es nicht so, daß ein großer Teil der Sudetendeutschen weit besser mit den Juden auskam als die Tschechen? Auch Brügel müßte bekannt sein, daß es z. B. bei der größten tschechischen Bank, der Živnostenská banka, eine Anordnung gab, daß kein Jude Mitglied des Aufsichtsrates sein durfte? Die Lüftung dieses Geheimnisses war tagelang Gesprächsstoff kurz vor den Parlamentswahlen 1935. Der größte aller tschechoslowakischen Schauprozesse der Nachkriegszeit, der Slánský-Prozeß, betraf praktisch nur Juden. Die Hetze 1968 um Goldstücker, die antisemitischen Kampagnen in Zusammenhang mit dem „Tschechoslowakischen Frühling 1968“ ab 1969 waren nichts Neues für Böhmen.

Brügel hat das Buch jenen deutschen Widerständlern gewidmet, die gemeinsam mit tschechischen Widerstandsgruppen tätig waren und ihr Leben für ihre Ideale gaben. Viele dieser Personen nennt er auch mit Namen. Merkwürdigerweise führt er kaum jemand an, der als Deutscher am Aufstand in der Slowakei im Jahre 1944 beteiligt war und es in der Folge zu hohen Funktionen in der DDR brachte.

Gerade weil Brügel durch lange Zeit der geistige Kopf der von Jaksch abgesprungenen Zinner-Gruppe war, hätte man sich gewünscht, daß über die Tätigkeit dieser und anderer solcher Gruppen, vor allem aber über deren politische Erfolge, etwas ausgesagt werde. Doch Zinner fehlt sogar im Personenverzeichnis. Erhofft hätte man sich auch eine ausführliche Aussage über die gewichtigste deutsche Persönlichkeit, die wesentlich mit dazu beitrug, daß Beneš im Exil eine ansehnliche politische Rolle spielen konnte, Paul Thümmel, der aus Dresden stammte, bis 1942 in Prag tätig war und dort mit dem tschechischen Nachrichtendienst in engem Kontakt stand. Verwunderlich ist auch, daß über die so blutdürstigen „Re-tributions“-Tribunale nach 1945 fast mit ganzlichem Schweigen hinweggegangen wird, obwohl sie doch die Voraussetzungen für die späteren „Staatsgerichte“ bildeten.

Schließlich sei auch noch auf etliche sachliche Fehler hingewiesen. Heydrich und Daluge waren nie Reichsprotektoren (S. 210). K. H. Franks Schuld an Lidice liegt nicht so, wie sie Brügel darstellt (S. 202). Darüber gibt es bereits genügend Aussagen auch aus Prag². Nur Negatives aus Vertriebenenblättern zu zitieren, macht den Autor nicht glaubwürdiger. Der Beweis, daß während der Massaker in Aussig 1945 die örtlichen und Prager Stellen „beruhigend“ einwirkten, muß erst erbracht werden (S. 207). Daß sich das Gros der Sudetendeutschen 1938 „befreit“ fühlte, sollte man heute nicht mehr in Frage stellen (S. 211). Die antideutschen Ausschreitungen nach 1945 „meist kommunistischen Bezirkspaschas“ allein anzulasten, geht nicht an (S. 149). „Národní správcí“ wurden nicht nur in die wenigen „verlassenen Betriebe“ eingesetzt (S. 161). Nachdem selbst der Rektor der KPTsch-Parteihochschule, M. Hübl, im Jahre 1968 zugab, daß nicht nur die „politische Unterwelt“ an den Gewalttaten gegen wehrlose Deutsche aktiv war, sollte man

² Zum gleichen Ergebnis kommt auch Detlef Brandes in seinem Buch „Die Tschechen unter deutschem Protektorat“.

1974 dies zur Kenntnis nehmen (S. 258). Es wird zwar immer wieder die Tatsache der „lebenden Menschenfakeln in Prag“ bestritten, doch haben bereits genügend gewichtige Tschechen sie zugegeben. Die nach 1968 nach dem Westen gekommenen tschechischen Exulanten geben sie auch zu, während das Exil von 1948 sie meist leugnet (S. 210).

Als Ganzes gesehen kann man an diesem Buch nicht vorbeigehen, wenn man über die jüngste deutsch-tschechische Vergangenheit spricht. Es ist haushoch dem Luža-Buch „Transfer“ überlegen. Man muß es Brügel als Verdienst anrechnen, daß er dieses komplexe und heikle Thema so umfangreich anging. Da z. B. bis heute noch nicht feststeht, wann die Entscheidung auf sowjetischer Seite gefallen ist, der Vertreibung zuzustimmen, und die Archivbestände der Austreiberländer noch nach wie vor der Forschung verschlossen sind, wird das Vertreibungsthema auch weiterhin aktuell bleiben. Für die Sudetendeutschen ist es ohnehin ein Trauma, aus dem sie nur langsam herauskommen werden und zu dessen Überwindung das offene Schuld-Eingeständnis von tschechischer Seite gehört. Die an vielen Stellen zutage tretende Polemik vermindert die Bedeutung und das Gewicht des Buches. Die mit der Vertreibung zusammenhängende Schuldfrage ist aber entschieden weitaus älter als Hitler. Daß „deutsche Armbinden“ und andere Dokumente sowie Bilder von Lidice, dem Todesmarsch der Brünnler und photographische Widergaben von einschlägigen Zeitungsnotizen fehlen, ist bedauerlich. Da wesentliche Vorkommnisse auch in diesem Buch nicht behandelt werden (Rolle der Antifaschisten nach 1945, Retribution, Rolle der einzelnen tschechischen und slowakischen Parteien wie der Kirchen zur Vertreibungsfrage usw.), bleiben weitere Themen, die noch zu erforschen sind. Sollte Brügel diese aufgreifen, billigt man ihm zwar einen äußerst kritischen Standpunkt zu, muß aber seine massive Polemik ablehnen.

Marburg/Lahn

Toni Hergert

Horst Naudé, Erlebnisse und Erkenntnisse. Band 1: Als politischer Beamter im Protektorat Böhmen und Mähren 1939—1945; Band 2: In amerikanischer und tschechischer Haft.

Fides-Verlag, München 1975 und 1976, 216 S. u. 95 S.

Über die Ereignisse im Protektorat Böhmen und Mähren während der Jahre 1939—1945 liegen zwei größere geschichtliche Darstellungen vor¹. Sie wurden von zwei jüngeren Historikern verfaßt, dem Deutschen Brandes (Jahrgang 1942) und dem gebürtigen Tschechen Mastny (Jahrgang 1935), heute Professor an einer amerikanischen Universität. Die Autoren, von denen keiner die von ihm dargestellten Ereignisse persönlich hat miterleben können, haben weitgehend das gleiche Quellenmaterial benutzt, kommen jedoch in der Beurteilung der

¹ Brandes, Detlef: Die Tschechen unter deutschem Protektorat; Besatzungspolitik, Kollaboration und Widerstand 1939—1945. 2 Bde. München 1969 und 1975, 372 und 205 S. — Mastny, Vojtech: The Czechs under Nazi Rule. The Failure of National Resistance. New York-London 1971, 274 S.

Fakten zu z. T. sehr unterschiedlichen Ergebnissen, mit ein Beweis dafür, daß Akten allein zur Aufhellung geschichtlicher Vorgänge, besonders in einem Diktaturregime, nicht ausreichen, um darzustellen, wie es wirklich gewesen ist. Es ist daher zu begrüßen, daß das Sudetendeutsche Archiv die Erinnerungen eines deutschen Beamten herausgegeben hat, der während der ganzen Protektoratszeit in maßgebenden Stellen der Verwaltung tätig gewesen ist. Naudé schildert sehr anschaulich, was er in diesen sechs Jahren erlebte und wo und wie er an der Tätigkeit der Verwaltung beteiligt war. Seiner Darstellung kommt zugute, daß er dabei nicht allein auf sein Gedächtnis angewiesen war, sondern auf erhalten gebliebene Notizen aus der damaligen Zeit und einen regelmäßigen, seinerzeit mit seinem Bruder in großer Offenheit geführten Briefwechsel zurückgreifen konnte. Einige Briefstellen sind im Text wiedergegeben.

Auf den rd. 200 Seiten seiner Darstellung berichtet Naudé vieles von dem, was er — von der Errichtung des Protektorats im März 1939 bis zu dessen Ende im Mai 1945 — selbst miterlebt hat. Die beiden Verwaltungsposten, die er während der Protektoratszeit bekleidete, waren dabei für seine Beobachtungen besonders aufschlußreich. Als Leiter der „Dienststelle Mähren“ in Brünn hielt er die Verbindung zwischen der Behörde des Reichsprotektors in Prag und den mährischen Oberlandräten, war daher in viele wichtige Fragen eingeschaltet. Als Vizepräsident der Landesbehörde in Prag konnte er sich umfassende Einblicke in die autonome tschechische Verwaltung beschaffen. Naudé hat sich bei seinem Bericht aber nicht allein auf die Wiedergabe der eigenen Erlebnisse beschränkt. Er hat sich vielmehr bemüht, in seinen Erlebnisbericht in gewissem Sinn eine Gesamtdarstellung der Entwicklung im Protektorat einzubauen, was ihm, teilweise unter Verwendung von Angaben anderer Zeugen, auch weitgehend gelungen sein dürfte. So ist hier durch den Augenzeugen Naudé, der auch manchen Blick „hinter die Kulissen“ werfen konnte, eine Arbeit entstanden, die als ein wichtiger Beitrag zur Geschichte des Protektorats gewertet werden kann. Eine besondere Bedeutung kommt dabei seiner kritischen, durch zahlreiche Einzelheiten belegten Beurteilung von Persönlichkeit und Wirken derjenigen Deutschen zu, die wie Neurath, Frank, Stuckart, Jury, Heydrich und Daluge bei den Ereignissen im Protektorat eine Rolle gespielt haben.

So sind von dem Reichsprotektor von Neurath und seinem Vertreter, dem der Jahre 1933—1938, sehr anschauliche Charakteristiken entstanden. Sie werden ergänzt durch eine plastische Schilderung ihrer jeweiligen Mitarbeiter und deren Tätigkeit: auf der einen Seite stehen hier Unterstaatssekretär vor Burghard mit den leitenden Beamten im Czerninpalais, dem Sitz der Behörde des Reichsprotektors, und die Oberlandräte draußen im Land; auf der anderen Seite der Kreis von SS-Führern, der sich um Staatssekretär Frank in seiner Eigenschaft als Höherer SS- und Polizeiführer — und insofern der Weisungsbefugnis Neuraths nicht unterstellt — gruppierte. Naudé belegt im einzelnen, welche Welten Neurath und Frank, diese beiden Repräsentanten des Reichs in Prag, voneinander trennten, Unterschiede, die eine von ihnen gemeinsam getragene deutsche Politik von vorneherein unmöglich zu machen schienen. Naudé zeigt denn auch, wie Frank — als Staatssekretär der Vertreter des Reichsprotektors von Neu-

rath! — im Grunde nicht dessen *Mitarbeiter*, sondern von Anfang an sein eigentlicher Gegenspieler wurde.

In diesem Zusammenhang lernt man in der Schilderung Naudés die Rollen kennen, die Dr. Gies, der persönliche Referent und „böse Geist“ Franks, sowie der Befehlshaber der Sicherheitspolizei und der Leiter der SD gespielt haben. Der Autor befaßt sich in diesem Zusammenhang auch mit dem Zustandekommen und der Wirkung der „SD-Berichte“, die manchmal auf Bestellung verfaßt wurden und dann die Funktion hatten, die „Tschechengefahr zu vergrößern“, um auf diese Weise als Instrument gegen die Verwaltung verwandt zu werden. Man erfährt in Naudés Bericht, mit welchem Mißtrauen der sudetendeutsche Frank von Anfang an den — reichsdeutschen — Angehörigen der neuen Verwaltung, vor allem den Oberlandräten, gegenüberstand und ihnen sehr bald wegen ihrer „zu milden“ Haltung den Tschechen gegenüber den Vorwurf mangelnden politischen Verständnisses machte.

In ähnlicher Weise wie mit Neurath und Frank befaßt sich Naudé auch mit SS-Obergruppenführer Heydrich, der Neurath am 27. September 1941 als Reichsprotector ablöste. Die Beschäftigung mit der Persönlichkeit Heydrichs und seiner Protektoratspolitik dürfte zu den wichtigsten Abschnitten in Naudés Bericht gehören. Die von Heydrich dabei verfolgte Taktik, auf der einen Seite mit schärfsten Terrormaßnahmen gegen die tschechische Intelligenz vorzugehen, auf der anderen Seite aber die tschechischen Arbeiter auf mancherlei Weise zu fördern, wird von Naudé überzeugend dargestellt. Die anzuerkennenden Erfolge, die Heydrich dabei hatte, wurden von der tschechischen Exilregierung in London mit größtem Argwohn beobachtet und haben ja auch den Entschluß für das Attentat auf Heydrich ausgelöst.

Der Bericht Naudés enthält auch vieles über das Verhältnis zu den Tschechen. Besonders aufschlußreich ist seine Beurteilung der tschechischen Verwaltung und ihrer Vertreter, von denen manche markante Persönlichkeit noch stark die alt-österreichische Tradition erkennen läßt. Hier kann Naudé aufgrund seiner Eindrücke während einer fast 4jährigen Tätigkeit als deutscher Landesvizepräsident in der tschechischen Landesbehörde Böhmen viele Einzelheiten berichten. Es ist zu bedauern, daß der reichsdeutsche Beamte Naudé, der anders als die Sudetendeutschen völlig außerhalb des alten deutsch-tschechischen Nationalitätenkampfes stand und von dem man daher gerade zu diesem Fragenkomplex ein objektives Urteil erwarten konnte, sich nicht eingehender mit der tragischen Lage des tschechischen Volkes befaßt hat, das immerhin mit der gewaltsamen Errichtung des Protektorats von heute auf morgen eine 20jährige Eigenständigkeit verloren hatte. Auch ist Naudé der menschlichen Verstrickung wohl nicht ganz gerecht geworden, in die die Mitglieder der Protektoratsregierung in ihrer geteilten Loyalität zwischen Berlin und London geraten waren.

Natürlich handelt es sich bei der Arbeit Naudés um einen subjektiven Bericht, aber gerade die Art der Darstellung vermittelt, zumal sie sehr lebendig geschrieben ist, viel von der ganzen Atmosphäre während der Protektoratszeit. Allerdings vermißt man bei einem so erfahrenen Beamten eine mehr kritische Beleuchtung der Tätigkeit der eigenen deutschen Verwaltung, in der er selbst

eine so maßgebende Rolle gespielt hat. Bei der Lektüre von Naudés Schilderung wird mancher Leser sich des Eindrucks nicht erwehren können, der Autor sei subjektiv der Überzeugung, daß in seinem Zuständigkeitsbereich „doch eigentlich alles gestimmt hat“. So sehr sich in ihrem Verhalten den Tschechen gegenüber die Verwaltung auf der einen, Partei und SS auf der anderen Seite auch unterschieden haben, dürfte eine solche Beurteilung doch nicht berechtigt sein. Man braucht sich doch nur vorzustellen, wie anders Beamte der alten österreichischen Verwaltung mit ihren großen Erfahrungen im Umgang mit andersvölkischen Gruppen an die Aufgaben herangegangen wären, die sich den reichsdeutschen Verwaltungsbeamten im Protektorat stellten.

Die Arbeit enthält einen Anhang mit nützlichen Angaben über die Protektoratsregierungen, den Aufbau der Behörde des Reichsprotektors und die Einteilung der Oberlandratsbezirke. Außerdem ist dem Bericht ein wissenschaftlicher Apparat mit Anmerkungen, einem Literaturverzeichnis und einem Nachwort des Bearbeiters beigelegt. So begrüßenswert der Gedanke eines solchen Apparates ist, dürfte das mit ihm erstrebte Ziel hier kaum erreicht worden sein. So wie das Literaturverzeichnis zusammengestellt ist, hilft es dem mit der Materie nicht vertrauten deutschen Leser kaum weiter, zumal ihm in der Regel die zahlreichen dort aufgenommenen Werke in tschechischer Sprache gar nicht zugänglich sind. Sicher wäre es sinnvoller gewesen, im Anhang etwa „Einführende Hinweise“ zum Studium des ganzen Hintergrundes der Protektoratszeit vor allem hinsichtlich des Verhältnisses von Deutschen und Tschechen ganz allgemein und speziell während der 20jährigen Tschechoslowakischen Republik zu geben.

Die Erlebnisse Naudés in Böhmen und Mähren endeten nicht mit der geglückten Flucht aus dem vom blutigen Aufstand der Maitage 1945 aufgewühlten Prag. Der Verfasser ist vielmehr danach — von den Amerikanern nach Prag ausgeliefert — von einem tschechischen Volksgericht aufgrund des äußerst fragwürdigen Retributionsdekrets mit fadenscheiniger Begründung zu einer langen Kerkerstrafe verurteilt worden. Mit seiner 10jährigen Haftzeit befaßt sich der zweite Teil der Erinnerungen. In diesem wahrhaft erschütternden Dokument wird sehr lebendig geschildert, was die in die Hände der Tschechen geratenen Deutschen alles zu erleiden hatten. Die Erinnerungen an die Haftzeit enthalten aber auch versöhnliche Aspekte: Der Verfasser kann über eine ganze Reihe von Fällen berichten, in denen er entscheidende Hilfe von gerecht und human empfindenden Tschechen erfahren hat. Das gilt vor allem für mehrere Gefängnisärzte, ohne deren in kritischen Zeiten gewährte besondere Betreuung der Verfasser die schwere Haftzeit wohl kaum überstanden hätte. Schließlich vermittelt dieser Teil der Erinnerungen auch interessante Einblicke in die innere Entwicklung der Tschechoslowakei während der Jahre 1945—1955. Neben den mitinhaftierten Deutschen erlebt der Verfasser in den verschiedenen Gefängnissen und Zuchthäusern auch zahlreiche Tschechen als politische Häftlinge: Zuerst die sog. Kollaborateure, darunter die früheren Ministerpräsidenten Beran und Sirovy, dann die Opfer des kommunistischen Umsturzes vom Februar 1948, unter denen mancher deutsche Häftling seine Vernehmer oder Richter wiederfand, schließ-

lich die Verurteilten im Zusammenhang mit dem Slánský-Prozeß von 1952. So bietet dieser zweite Teil auch aus psychologischer Sicht einen interessanten Beitrag zur Zeitgeschichte.

Tübingen

Gustav von Schmoller

Tridsat rokov vývoja československého socialistického občianskeho a rodinného práva [Dreißig Jahre Entwicklung des tschechoslowakischen sozialistischen bürgerlichen und Familienrechts].

Bratislava 1975, 118 S. mit französischem Résumé (Publikácie Právnického ústavu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, zväzok 35).

Die Entwicklung des bürgerlichen Rechts der Tschechoslowakei nach dem Zweiten Weltkrieg wird in sieben Längsschnitten dargestellt, auf dem Gebiet der Eigentumsordnung, des Ehe- und Kindschaftsrechts, des Gerichtswesens, der Beteiligung des Laienelements an der Rechtsprechung, des Prozeßrechts und der Advokatur. Schon diese Auswahl ist charakteristisch für die Schwerpunkte der Gesetzgebung dieses Zeitraums, ebenso der Hinweis im Buchtitel auf die Einbeziehung des Familienrechts: Das ist keine Selbstverständlichkeit, seitdem in der Tschechoslowakei — nach dem Vorbild der Sowjetunion — das Familienrecht nicht mehr als Bestandteil des bürgerlichen Rechts, sondern als selbständiger Rechtszweig aufgefaßt wird.

Mit vollem Recht wurde der Beitrag des — inzwischen verstorbenen — Akademienmitgliedes Št. Luby über die Wandlungen der Eigentumsordnung an die Spitze des Sammelbandes gestellt, denn auf diesem Gebiet sind die einschneidendsten Änderungen erfolgt. In der Tschechoslowakei ist ja die Rechtsordnung nicht, wie 1917 in Rußland, durch einen revolutionären Prozeß verwirklicht worden, sondern schrittweise nach Überwindung der national-demokratischen und der volksdemokratischen Ordnung. Erst die Mai-Verfassung des Jahres 1948 bringt die Unterscheidung von Nationaleigentum, Genossenschaftseigentum, persönlichem Eigentum und Privateigentum. Das Bürgerliche Gesetzbuch von 1950 führt diese Entwicklung weiter, das neue Bürgerliche Gesetzbuch von 1964 erwähnt das Privateigentum nur noch in den Übergangsbestimmungen und das Wirtschaftsgesetzbuch führt schließlich eine weitere Eigentumsform, das sozialistische Eigentum der Gesellschaftsorganisationen ein. Die 1968 entwickelten Ideen von einer neuen Eigentumsform, dem Eigentum der Staatsunternehmen, wird als revisionistisch abgelehnt.

Vom Aufbau der übrigen unterscheiden sich die Referate über die Heranziehung der Schöffen und Geschworenen sowie über die Rechtsanwaltschaft durch einen historischen Rückblick, der über das Jahr 1945 zurückreicht und nicht nur die Entwicklung in der Tschechoslowakei seit 1918, sondern auch den in beiden Reichshälften der Österreichisch-Ungarischen Monarchie einbezieht, um so den Unterschied zwischen der bourgeoisen und der sozialistischen Rechtsordnung sichtbar zu machen.

Die Beiträge zeigen deutlich, daß die grundsätzlichen Neuerungen, die im Laufe der dargestellten dreißig Jahre verwirklicht wurden, bereits in der Verfassung — sei es der „volksdemokratischen“ Verfassung von 1948, sei es in der „sozialistischen“ Verfassung von 1960 — vorgezeichnet waren und der eigentliche Schwerpunkt der Gesetzgebung hier, also im Bereich des Verfassungsrechts liegt; dem bürgerlichen Recht und dem Familienrecht kommt nur die Rolle von Durchführungsrechten zu.

Aus allen sieben Beiträgen geht allerdings auch klar hervor, daß die eigentliche Zäsur in der Rechtsentwicklung eindeutig im Jahr 1948 liegt, keineswegs schon im Jahr 1945. Die Errichtung der Volksgerichte unmittelbar nach Kriegsende bildet die einzige wesentliche Ausnahme. Die Tatsache, daß schon seit 1945 ungeheure Vermögensmassen konfisziert und in Staatseigentum überführt wurden, kann hingegen nicht als Beginn einer neuen Eigentumsordnung angesehen werden, denn damals handelte es sich ja — darauf weist auch Luby in seinem Beitrag ausdrücklich hin — um das Eigentum des nicht-sozialistischen Staates, es entstand also keineswegs sozialistisches Eigentum und eine Reprivatisierung wäre grundsätzlich möglich gewesen.

Das Buch vermittelt einen anschaulichen, wenn auch nicht vollständigen und lückenlosen Überblick über die schrittweise Änderung der Gesetzgebung in jenem Bereich, den wir als Privatrecht bezeichnen. Gelegentliche rechtsvergleichende Hinweise auf parallele Entwicklungen in den Nachbarstaaten tragen zur Verdeutlichung bei. Trotz der z. T. verzerrten und entstellten Darstellung der Ausgangssituation wird der Wandlungsprozeß zu einer sozialistischen Rechtsordnung deutlich.

Graz

Helmut Slapnicka

H. Gordon Skilling, Czechoslovakia's Interrupted Revolution.

Princeton University Press, Princeton/New Jersey 1976, 924 S.

Es war abzusehen, daß die tschechoslowakische Katastrophe des 21. August 1968 ein außergewöhnliches publizistisches Echo hervorrufen würde. Dennoch ist die Menge der Publikationen zu diesem Thema, „hundreds of works and thousands of articles“, wie es zu Beginn der bibliographischen Notiz in dem hier zu besprechenden Buch heißt, erstaunlich und überwältigend. Bei einer großen Zahl dieser Publikationen geht es nicht nur um die Beschreibung des Wie und Warum der Invasion, sondern gleichzeitig um die Analyse der Bewegung, die in jener Katastrophe ihr vorläufiges Ende gefunden hat: einer „unterbrochenen Revolution“. Unter diesem Titel hat jetzt einer der namhaftesten Osteuropaforscher der USA, H. Gordon Skilling, ein über 900 Seiten starkes Werk vorgelegt, das in der Reihe der auch schon zusammenfassenden Darstellungen dieser historischen Episode einen Markstein setzt. Es ist übrigens ohne Kenntnis des kurz zuvor erschienenen etwa vergleichbaren Buchs von Galia Golan geschrieben worden, übertrifft dieses aber noch in der Ausführlichkeit.

Skilling, der sich seit den dreißiger Jahren mit der Tschechoslowakei beschäftigt, läßt einer recht breit ausgreifenden Einleitung über den historischen Hintergrund (Teil 1) fünf weitere Hauptteile folgen: Teil 2 schildert den „Niedergang“ des Stalinismus in der ČSSR in den sechziger Jahren bis zum Januar 1968; Teil 3 beschreibt chronologisch die Ereignisse vom „Januar“ bis zur Invasion im August. In Teil 4 wird das „Neue Modell des Sozialismus“ mit besonderem Hinblick auf das politische System, die Justiz (Schwerpunkt: Rehabilitationen), die Wirtschaft und die in der Föderalisierung mündende nationale Frage behandelt; Teil 5 beschäftigt sich mit den verschiedenen Strömungen innerhalb und außerhalb der Partei und analysiert die Einstellungen der sozialen Gruppen. Teil 6 rundet mit der Darstellung des internationalen Kontexts und einer ausführlichen Schilderung der Umstände der Intervention das monumentale Werk ab.

Die Abhandlung schließt mit einem Kapitel, das dem Thema „Reform, Revolution or Counterrevolution“ gewidmet ist. Anhand verschiedener außermarxistischer Definitionen von „Revolution“ erörtert Skilling, ob es sich bei der Bewegung von 1968 um eine Revolution gehandelt habe: Wenn Gewalttätigkeit das Kriterium sei, dann sei diese Frage sicher zu verneinen; wenn allerdings die Tiefe des sozialen Wandels, dann liege eine positive Antwort schon näher. Vom marxistischen Standpunkt aus wird die Antwort keineswegs leichter, wie die Unterschiedlichkeit der Urteile von dieser Seite beweist. Der dargestellten Variationsbreite stellt der Verf. seine eigene These gegenüber: Das Jahr 1968 habe der ČSSR sicherlich mehr als eine Reformbewegung gebracht; im Ansatz habe es sich sehr wohl um eine Revolution gehandelt, die aber — im Sinne des Buchtitels — nicht vollendet werden konnte.

Den Vorwurf der Konterrevolution, der insbesondere von sowjetischer Seite erhoben wurde, bestreitet Skilling. Ein solches Urteil impliziere, daß die sowjetische Interpretation des tschechoslowakischen Weges seit 1948 die einzig richtige sei. Indessen bedeute 1968 eher ein Zurechtbiegen der Deformationen seit 1948, nicht aber ein Zurückgehen auf die Zeit vor 1948, wenn sich auch die tschechoslowakische Führung früher oder später solchen Herausforderungen hätte stellen müssen. Viel eher sei die sowjetische Intervention als konterrevolutionär zu bezeichnen. Der Abschnitt schließt mit einer nachdenklichen Diskussion des Scheiterns und seiner Folge für die Tschechoslowakei: Die Tschechische Frage als Problem eines kleinen Volkes sei aktuell wie eh und je.

Das Buch, das eine ungeheure Fülle von Belegen verarbeitet und zitiert, schließt mit einigen Appendices: einer Mitgliederliste 1968 des ZK und des Sekretariats der KPTsch, einem Umfrageergebnis unter Parteifunktionären, einem längeren Exkurs über Föderation und Nationalitätengesetz sowie der Zusammenfassung des Smrkovský-Interviews von 1974 und des Mlýnář-Memorandums von 1975. Daß die Bibliographie am Schluß dieses Handbuchs zum Jahr 1968 relativ knapp ausgefallen ist, kann wegen des Vorliegens zahlreicher anderer einschlägiger Bibliographien verschmerzt werden, zumal sie das Wesentliche enthält; ein dichtes Register erhöht die Benutzbarkeit des Buches.

Kontinent Sonderband Prag. Unabhängiges Forum nicht exilierter tschechoslowakischer Autoren. Hrsg. von Ota Filip und Pavel Tigrid.

Verlag Ullstein GmbH, Frankfurt/M.-Berlin-Wien 1976, 351 S., brosch.

Habent sua fata libelli — dieses alte lateinische Sprichwort kann getrost auch auf den vorliegenden Band angewendet werden, dies lehrt schon die Notiz auf Seite 5: „Die in diesem Bande enthaltenen Beiträge sind bisher in der Tschechoslowakei nur im Selbstverlag erschienen und werden hier ohne Wissen und Zustimmung der Autoren veröffentlicht.“ Was damit gemeint ist, legen die Herausgeber in ihrem Vorwort „Dissidenten wider Willen“ dar, indem von der „Hetzjagd auf das Wort“ die Rede ist als einem uralten Spiel „mit neuen, spannenden und absolut irregulären Regeln“.

Das Motto des ersten Teils dieser Sammlung knüpft mit einer Art von selbstquälerischem Hohn an alte böhmische Traditionen und längst totgeglaubte Verhaltensmechanismen an. Es lautet: „Kleine Geschichten aus einer Welt, in der die Hausmeisterinnen regieren“. Beschrieben wird eine Welt der kleinlichen Schikane und des Protestes dagegen; politische Statements wechseln mit böser literarischer Satire, und bekannte Namen aus der Zeit vor der „Normalisierung“ tauchen auf: Alexander Dubček, Ivan Klima, Vaclav Havel, Jiří Hájek, Ludvík Vaculík und andere.

Im zweiten Teil („Die Kunst zu überleben“), der auch einen interessanten anonymen Beitrag über die politisch gewordene Rolle der Popmusik enthält, fehlt es nicht an genuin „kafkaesken“ Zügen, so etwa in Julius Tomins realistisch-surrealistischer Skizze „Als Philosoph am Dampfkessel“. — Andere Autoren bringen ironisch bittere Abrechnungen mit der eigenen nationalen Mentalität. So etwa Jan Teren in „Schwejk heute“ und Jan Milota in „Dreierlei Tschechen oder Brief an uns selbst“.

Im dritten und letzten Teil, der die bezeichnende Überschrift „Literatur aus der Schublade“ trägt, kommt unter anderem der grand old man der tschechischen Moderne, Jaroslav Seifert, mit einem Gedicht „Die Pestsäule“ zu Wort; es wurde von einem anderen Großen der tschechischen Literaturwissenschaft, nämlich von Peter Demetz, meisterhaft übersetzt. In diesem Poem heißt es:

„Das Schlimmste hab ich hinter mir,
— so tröst ich mich — ich bin schon alt.
Das Schlimmste hab ich noch vor mir,
ich lebe.“

Diese Art von Resignation könnte man als den geheimen Grundakkord fast aller Beiträge bezeichnen, auch die eher burlesk-ironischen Stücke sind nicht frei davon . . . Insgesamt liegt hier ein wesentliches Kompendium moderner tschechoslowakischer Literatur vor, man tut einen Blick durch ein klein gewordenes Fenster, ein geistiges Dokument ganz eigener Art, wofür den beiden Herausgebern sehr zu danken ist.

München

Friedrich Prinz

Alfred Karasek, Josef Lanz, Krippenkunst in Böhmen und Mähren vom Frühbarock bis zur Gegenwart.

N. G. Elwert Verlag, Marburg 1974, 363 S. mit zahlreichen, teilw. farbigen Fotos, Ln. DM 198.—.

Dieses von Erhard Riemann eingeleitete, reich ausgestattete Buch wird man als ein Standardwerk bezeichnen müssen, es stellt zugleich das Lebenswerk der Autoren dar. 400 Jahre Krippenkunst sind hier aufgearbeitet worden und zwar in einer Weise, daß der Wissenschaftler dabei genauso auf seine Rechnung kommt wie der Kunstfreund, Sammler und Heimatforscher. Das Phänomen der Weihnachtskrippe, erstmalig 1562 nördlich der Donau faßbar, als in der Jesuitenkirche St. Klemens in Prag eine Krippe aufgestellt wurde, erscheint als Teil und gewissermaßen als ein „Leitfossil“ gesamt-europäischer Kulturraumforschung. Damit wird das vorliegende Werk zu einem wichtigen Beitrag zur allgemeinen Kulturgeschichte und zur Geistesgeschichte und Volkskunst der Gegenreformationszeit und ihrer Auswirkungen in den nördlich angrenzenden protestantischen Bereich hinein. Es ist besonders zu begrüßen, daß die Autoren sich nicht auf den ästhetischen Aspekt (wie noch Rudolf Berliner) beschränkt haben, sondern den Bereich der industriellen Massenproduktion mitbearbeiteten, wodurch Phänomene des Kulturwandels unter dem Einfluß der Industriegesellschaft besonders anschaulich werden. Die 11 behandelten Krippenlandschaften lassen übrigens sehr gut die enge Verbindung zwischen den Böhmen tschechischer und deutscher Zunge erkennen, hier wird in der Tat etwas vom alten, supranationalen „Bohemismus“ handgreiflich faßbar. Auf jeden Fall sollte dieses wissenschaftliche Standardwerk, das auch zu Herz und Gemüt spricht, in keiner sudetendeutschen Heimattube fehlen, es täte dort eine bessere Wirkung als manche der sogenannten Heimatbücher, die aufgrund überholter Sekundärliteratur bestenfalls Erinnerungswert haben. Hier jedoch wird unter anderem auch echtes Kulturbewußtsein geweckt und vermittelt.

München

Friedrich Prinz

Leopold Schmidt, Gegenwartsvolkskunde. Eine bibliographische Einführung.

Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1976, 153 S., brosch. DM 30.— (Veröffentlichungen des Instituts für Gegenwartsvolkskunde. Sonderband 1).

Der große Prager Literaturwissenschaftler Josef Körner zitiert in seinem „Bibliographischen Handbuch des deutschen Schrifttums“ (Bern 1949) ein Dictum, demzufolge „jeder Forscher die guten Bibliographen in sein tägliches Gebet einschließen“ solle. Körner war solch ein guter, ja ein besessener Bibliograph, und sein Schrifttumsverzeichnis liest sich deshalb auch spannender als manche fortlaufende Literaturgeschichte.

Spannend zu lesen, und nicht lediglich nur zum Nachschlagen zu benutzen, ist auch die hier anzuzeigende Bibliographie aus der Feder des bedeutenden Wiener

Volkskundlers Leopold Schmidt, ja sie ist vielleicht sogar zu solchem lesenden Sich-anregen-lassen noch geeigneter als zur bloßen raschen Information über irgendwelche Sachfragen (wiewohl natürlich auch dafür nutzbringend heranzuziehen).

Das liegt zum ersten schon einmal daran, daß die Zueinanderordnung der 1485 aufgenommenen bibliographischen Einheiten fast eine Systematik der neueren Volkskunde ergibt, eine Systematik, die den viel gescholtenen Stoff-Kanon — ohne den aber eine sinnvolle Gesamt-Bestandsaufnahme volkskundlichen Forschens unmöglich ist — zwar zugrunde legt, ihn aber zugleich ausweitet durch Einbeziehung übergeordneter kulturhistorischer und -analytischer Gesichtspunkte.

Interessant wird die Lektüre dieser Bibliographie aber zweitens auch durch die vielleicht eigenwillige, sicherlich jedoch genau überlegte Auswahl der aufgeführten Nummern. Denn daß Leopold Schmidt nur einen vorsichtig-abwägenden Griff in seine legendären Zettelkästen getan hat, steht außer Zweifel. Nun wäre es freilich verlockend, darüber zu spekulieren, warum dieser Titel ja, jener aber nicht aufgenommen wurde, denn auf Nichtkenntnis läßt sich bei diesem wohl vielseitig-kennntnisreichsten Vertreter seines Faches nun einmal nicht plädieren. Wir wollen uns auf ein kleinliches Rechten um doch immer nur subjektive Bewertungsfragen hier gar nicht einlassen, zumal sie für den nur mittelbar volkskundlich interessierten Bohemisten ohnehin von lediglich sekundärer Bedeutung sind. Begnügen wir uns mit der Frage, warum zum Beispiel Alfred Karasek in dem Abschnitt „Kulturwandel in gesellschaftlichen Gruppen/Flüchtlinge“ ebenso wenig aufscheint wie Georg Weber, dessen Untersuchung „Beharrung und Einfügung“ (Köln, Graz 1968) über die — kirchliche, aber auch allgemein soziale — Eingliederung der umgesiedelten Siebenbürger sicherlich mindestens so viel beibringt wie die — bei Schmidt genannte — Dissertation von Rotraud Sutter über ein ganz ähnliches Thema. Nicht ganz einsichtig für den Benutzer sind auch die Kriterien, nach denen Untersuchungen als zur Gegenwartsvolkskunde gehörig betrachtet werden; die programmatische Abgrenzung nach hinten mit der Zeit etwa des Ersten Weltkrieges (Einleitung, S. 10) wird manchmal offenbar nicht auf den Gegenstand, sondern auf das Erscheinungsdatum einer Arbeit bezogen, etwa bei Nr. 292, wo es um die Epoche der Frühindustrialisierung, oder besonders bei Nr. 904, wo es laut Werktitel ausdrücklich um das Mittelalter geht. Problematisch könnte man auch finden, daß dem Hauptabschnitt „Religiöse Volkskunde“ die Bereiche Volksglaube, Volksmedizin, Amulettwesen, Weissagung, Wahrsagung, Traumdeutung, Himmels- und Kettenbriefe, Astrologie, Geisterglaube und Okkultismus, Heiligenverehrung sowie Sektenwesen — in dieser Reihenfolge — als gleichgeordnete Unterabschnitte zugerechnet werden. Der Zwang zu tunlichster Vereinfachung der Systematik und damit zum Verzicht auf ziselierte Verästelungen ist wohl der Grund dafür gewesen; die Möglichkeit, über das ausgezeichnete Register rasch und zuverlässig zu dem gesuchten Gegenstand oder zu der gewünschten Themengruppe zu finden, rechtfertigt sie. Ein anderer denkbarer Einwand gegen die vorliegende Bibliographie, nämlich die Überrepräsentierung Österreichs, ist für den böhmischen Landeskundler eher ein Vorzug; dieser wird zudem dankbar registrieren, daß sich auch über Böhmen, Mähren, Schlesien, die Sudetenländer, das Erzgebirge, über Prag, Pířbram usw. Nachweise finden, ohne daß — was über das Planziel des Verzeichnisses hinaus-

gegangen wäre — die tschechoslowakische Volkskundeforschung detaillierter eingearbeitet worden wäre.

Als Fazit bleibt festzustellen, daß es künftig kein Arbeitsvorhaben zur Gegenwartsvolkskunde, speziell Süddeutschlands, Österreichs und der Schweiz, mehr geben können, bei dem nicht zuvor diese Bibliographie zu Rate gezogen worden wäre; daß dabei auch dem von Leopold Schmidt begründeten und geleiteten Wiener Institut für Gegenwartsvolkskunde mit seinen wichtigen Sondersammlungen von Zeitungs- und Tonträger-Belegen vor allem zur Großstadtvolkskunde steigende Bedeutung zukommen wird, sei bei dieser Gelegenheit für den Zeitgeschichtler mit soziokulturellen Interessen angemerkt.

München

Georg R. Schroubek

Alfred Hoffmann, Bauernland Oberösterreich. Entwicklungsgeschichte seiner Land- und Forstwirtschaft. Hrsg. v. d. Landwirtschaftskammer für Oberösterreich. Redaktion Viktor Stampfl und Ernst Bruckmüller.

Verlag der Landwirtschaftskammer für Oberösterreich, Linz 1974, 784 S.

Unter den von den Fachvertretungen und Fachbehörden in der letzten Zeit publizierten Arbeiten steht dieses Buch fraglos an der Spitze. Eine glückliche Kombination: ein Wirtschaftshistoriker als Herausgeber, zwei Vertreter der Praxis als Redakteure. Dazu eine reiche Vorarbeit, vor allem im geschichtlichen Bereich. So bringt die Betrachtung des Verhältnisses zwischen Bauern und Grundherrschaft gleich ein wesentliches Moment: das Vorherrschen des Adels gegenüber der Kirche und dem Landesfürsten (ganz im Gegensatz etwa zu Bayern). Strukturell dabei durchaus keine Gutswirtschaft, sondern wirklich ein „Bauernland“, in dem schon im äußeren Erscheinungsbild der Mittelbetrieb dominiert. Bei dieser Situation doppelt erstaunlich die Vielzahl von Aufständen und Unruhen: schon im 14./15. Jh. acht Aufstände, im 16. Jh. vierzehn, in der Zeit von 1600 bis 1799 vierunddreißig, dabei der große, das ganze Land erschütternde Krieg von 1626. Sie haben ihren Ausgang nicht in kleinbäuerlich-ärmlichen Verhältnissen, sondern zu einem guten Teil im Hausruckviertel mit seinen für Getreidewirtschaft günstigen Böden und einem ebensolchen Kleinklima. Dorthier stammen etwa die Führer von 1626: Stefan Fadinger und Christof Zeller, von den Unterführern u. a. der aus einem „Wachterhof“ kommende Sebastian Sandberger (gehängt 13. 8. 1627). Oberhauptmann zuletzt ein Angehöriger des oberösterreichischen Ritterstandes!

Es wäre lohnend, die Verbindungen und Parallelen, sowohl in der Struktur des Grundbesitzes wie in den Folgen für den sozialen Status, an Hand der Verhältnisse im böhmischen Nachbarraum vergleichend zu prüfen. Der Vergleich mit Bayern ergibt nicht zu übersehende Unterschiede: Vorherrschen des kirchlichen Grundeigens, starker Anteil des Landesfürsten mit beispielgebenden Förderungsmaßnahmen (geschlossenes Erbrecht und Unteilbarkeit im Niederbayern des 15. Jhs.) — in Oberösterreich teilweise sogar Verpfändung des landesfürstlichen Grundeigens.

Die Ablösung der Grundherrschaft im vorigen Jahrhundert, bekanntlich von

einem Mann aus dem böhmischen Raum besonders betrieben — Hans Kudlich —, ist 1859 bereits zu 83 % abgeschlossen, freilich noch ohne Robottage, Zehent, verbliebene Sachleistungen und Laudemien. Die Sicherung der neuen Eigentümer im Zeitalter des Kapitalismus durch Schaffung der genossenschaftlichen Darlehensvereine sieht ebenfalls Böhmen an der Spitze: 1887 wird in Bölten-Bělotin bei Weißkirchen-Hranice in Mähren der erste Darlehensverein (Raiffeisen-Kasse) ins Leben gerufen. Als ein Jahr später Raiffeisen starb, wurde von dem späteren öö. Landeshauptmann Dr. Ebenhoch eigens auf diese Tatsache hingewiesen und für Oberösterreich zur Nachahmung empfohlen (sie ist dann bald darnach in Weißkirchen bei Wels erfolgt). Auch die kleinräumigen Verbindungen, etwa des Mühlviertels zum anschließenden böhmischen Raum, Oberplan, Krumau, Kaplitz mit der Übernahme des sichtlich preisgünstigen „böhmischen“ Viehs vom Markt in Budweis zeigen die engeren Beziehungen im Rahmen der alten Habsburger Monarchie — sie sind dann kurze Zeit durch Verbindung dieser Gebiete mit Oberösterreich 1938—1945 auch staatsrechtlich realisiert worden.

Das 19./20. Jh. zeigt das alte Land ob der Enns naturgemäß völlig in den Wirtschaftsraum der k. u. k. Monarchie integriert. Gerade das — in dem vorliegenden Werk mit einer Menge von Daten dokumentiert — macht das „Bauernland Oberösterreich“ zu einem Vergleiche geradezu herausfordernden Standardwerk der historisch orientierten Landwirtschaftswissenschaft.

München

Adolf Sandberger

Manfred Burkhardt, Regen. Landgericht Zwiesel und Regen, Pfliegergericht Weißenstein.

München 1975 (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern 34).

In Heft 34 der Reihe Historischer Atlas von Bayern beschreibt Manfred Burkhardt die altbayerischen Gerichte Regen, Zwiesel und Weißenstein. Nach der bewährten Methodik der Atlasforschung werden Entstehen und Ausformung, Umfang und Grenzen, Aufbau und Gliederung, grundherrschaftliche Verhältnisse und Güterbestand in der Mitte des 18. Jahrhunderts sowie Neuorganisation der Behörden und Gemeindebildung zu Anfang des 19. Jahrhunderts für jedes der genannten Gerichte untersucht und dargestellt.

Das Landgericht Regen war in ein Oberamt mit 25 und ein Unteramt mit 10 Obmannschaften eingeteilt, arm an Niedergerichtsbezirken enthielt es die Hofmarken Kleinloitzenried, Oberfrauenau (eine anachronistisch anmutende Spätbildung mit dem Gründungsjahr 1785), den Hofmarkskomplex Au-Reinhartsmais-Zell-Höllmannsried-March und den (in diesem Gericht einzigen) Markt Regen. Der landgerichtsunmittelbare Bereich war in hohem Maß geschlossen; denn nur wenige Anwesen in drei Ortschaften im Gemeindegebiet von Bischofsmais unterstanden dem Pfliegergericht Viechtach, auch gab es noch einige wenige Güter, auf denen das Niedergericht von nicht im Landgericht gelegenen Hofmarksherrschaften ausgeübt wurde.

Das Pfliegergericht Weißenstein ist eine relativ späte Erwerbung des Landesherrn, der nach Erlöschen des Adelsgeschlechtes der Degenberger zu Anfang des 17. Jahrhunderts deren Besitznachfolge antrat. Dieses Pfliegergericht war organisatorisch — allerdings erst seit der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts — in 13 Hauptmannschaften zusammengefaßt. Außerhalb des Gerichts gelegene Hofmarksherrschaften verfügten über Niedergerichtsrechte auf Gütern in Burggrafenried und Hermannsried; dem Pfliegergericht Weißenstein standen Gerichtsrechte über je ein Anwesen in Muschenried (im Pfliegergericht Viechtach) und in Wotzmannsdorf (im Pfliegergericht Hengersberg) zu.

Das Landgericht Zwiesel, gleichfalls ehemals degenbergisches Territorium, wies keine der üblichen Untergliederungen auf, was der Verfasser auf den geringen Güterbestand und die spärliche Besiedelung zurückführt. Das Gericht mit dem Markt Zwiesel war geschlossen, Niedergerichtsherrschaften fehlten also.

Im Zuge der in der Montgelas-Ära beginnenden Behördenneuorganisation und der sich hieraus ergebenden Neugliederung der Landgerichtsbezirke kam es zur Bildung des neuen Landgerichts Regen, das die vormals eigenständigen Organisationskörper der Gerichte Zwiesel und Weißenstein mit einbezog. Hieraus rechtfertigt sich der Titel dieses Atlasbandes: Regen.

Die Sorgfalt, die auf die Gesamtdarstellung ebenso wie auch auf die Detailschilderung verwendet wurde, auch die klare Konzeption, mit der die Fülle des sich anbietenden Urkundenmaterials und der vorhandenen (und mit vollem Recht in reichem Maße herangezogenen) Sekundärliteratur bewältigt wurde, verdient lobende Erwähnung. Wünschenswert wäre allerdings eine etwas reichhaltigere Ausstattung mit Skizzen gewesen; damit wäre — beispielsweise bei Themen wie Rodungs- und Siedlungstätigkeit, Verkehrswege, Burgenstandorte oder Grenzbildung — ein Veranschaulichungseffekt und damit eine mit Sicherheit wertvolle Ergänzung des Textes erzielt worden. Um ein weiteres Beispiel zu nennen: Der Ausgriff der Bogener Grafenherrschaft in den böhmischen Raum: dem Leser bleibt verborgen, wo nun die erwähnten Orte (Hartmanitz, Winterberg, Schüttenhofen) tatsächlich liegen.

Die untersuchten Gebiete stellten — Folge ihrer Randlage und auch ihrer topographischen Situation — einen im Vergleich mit dem Altsiedelland in der Donauenebene stets relativ schwach besiedelten Raum dar, der zur 853 erstmals urkundlich belegten „*silva nortica*“ gehörte. Weitab von den Herrschaftszentren gelegen, schwer zugänglich und mit einem unwirtlichen Klima ausgestattet, verdanken diese Gerichtsbezirke ihre Erschließung vornehmlich jenem Kolonisierungsimpuls, der von dem unter Königsschutz stehenden Kloster Niederaltaich ausging. Parallel zum wirtschaftlichen und kulturellen Ausbau vollzog sich die herrschaftliche Durchdringung. Die in den jeweiligen Epochen dominanten Herrschaftskräfte, Herrschaftsbesitz und -anspruch, Herrschaftskonkurrenten (Durchsetzung und Ausgleich) erfahren in dieser breit angelegten Studie eine ausgezeichnete Darstellung. Unter Berücksichtigung modernster Forschungsergebnisse und durch Heranziehung umfangreichen Quellenmaterials konnte es gelingen, den geschichtlichen Werdegang dieses Raumes aufzuzeigen und wichtige neue Erkenntnisse über die Geschichte dieses Teils von Altbayern zu vermitteln.

Die Nordostgrenze des Landgerichtes Zwiesel war zugleich Landesgrenze Bayern/Böhmen. Die Grenzbildung kam in diesem Abschnitt ganz zwanglos zustande; vom Grenzraum allmählich zur Grenzlinie geworden ist diese Grenze nicht Produkt von kriegerischen oder politischen Auseinandersetzungen, sie fand praktisch von selbst ihren Verlauf an den natürlichen Gegebenheiten, nämlich den Kammhöhen und der Wasserscheide zwischen dem böhmischen Becken und dem bayerischen Donautal. Die Siedlung und wirtschaftliche Tätigkeit (erfolgreiche Glasproduktion und wenig ertragreicher Bergbau) erfolgten im Bereich von zwei Achsen: den Flußtälern des Großen und des Kleinen Regen. Dazwischen lagen die unwegsamen Waldgebiete um Rachel, Falkenstein und Arber. Verkehrsstützpunkte entlang der nach Böhmen führenden Handelsstraße, Markt und Maut sowie Fabrikation prägten die Siedlungsstruktur, die also allein von wirtschaftlicher Funktion her bestimmt war, der militärische Aspekt trat nicht in Erscheinung, Burgen fehlten. Um dem Mangel an Siedlern abzuhelpen, griffen jene, die Herrschaft ausübten, zu einem Instrument, das auch heute noch als Allheilmittel gilt: Steuerfreiheit (1342 erstmals urkundlich verbrieft und erst 1807 beseitigt). Die herrschaftliche Entwicklung in diesem Gebiet war geprägt von der Adels Herrschaft der Degenberger. Endpunkt dieser Herrschaft war die Erlangung einer praktisch totalen grundherrschaftlichen Präsenz (zu Lasten Niederaltaichs), im Verhältnis zur Landesherrschaft (mit der über Jahrhunderte hinweg Auseinandersetzungen geführt wurden) stand den Degenbergern durch das Innehaben des Blutbannes eine hoch einzuschätzende „alodiale“ Herrschaftskraft zur Verfügung. Gleichfalls degenbergische Herrschaftsdomäne, im Vergleich zu Zwiesel in den einzelnen Strukturen jedoch ungleich differenzierter: das Pfliegergericht Weißenstein. Der Gerichtsort — zugleich alter Burgstandort — war die Organisationszentrale des expansiven Herrschaftsstrebens der Grafen von Bogen, die in diesem Bereich über Ministerialeneinsatz, Vogteirecht und — über den Weg der Rodung — Grundherrschaft die wichtigsten Herrschaftsrechte in ihrer Hand vereinigen konnten. Mit dem Absterben des Bogener Geschlechts im 13. Jahrhundert verleihen die Wittelsbacher dieses Gebiet in die sich ausbildende Territoriumsorganisation ein, es kann dort aber nicht gehalten werden; auf dem im 14. Jahrhundert auch andersorts geübten Verpfändungswege gelangt das „castrum Weizzenstain“ an die Degenberger und erfährt dabei einen über einen langen Zeitraum hin andauernden Alloidifizierungsprozeß, der in langwierigen Differenzen zur Frage der Landeshoheit über diesen Raum mündete. Auch im Gebiet des Landgerichts Regen konnte der Wittelsbacher Landesherr auf die von den Grafen von Bogen geschaffenen Organisationsformen zurückgreifen. Adelige Herrschaftskonkurrenz war hier kaum festzustellen; 1752 standen 567 landgerichtsunmittelbaren Anwesen lediglich 120 hofmärkische Güter gegenüber. An diesem Gericht konnte der Verfasser den Nachweis erbringen, daß das wesentliche Element der Gerichtsbildung in der Vogtei zu sehen ist. Die Vogtei über die Probstei Rinnach war von den Bogenern an die Wittelsbacher gekommen und wurde zum wichtigsten Mittel der Gerichtsherrschaftsorganisation. Im letzten Teil des Bandes wird die Behördenorganisation behandelt, der Gemeindebildungsvorgang im einzelnen dargelegt und schließlich die Bildung der Orts- und Patrimonialgerichte und ihre Auflösung beschrieben.

Das flüssig geschriebene Buch stellt eine echte Bereicherung der historischen Forschung über Altbayern dar.

München

Wolfgang Freundorfer

Moritz Landwehr von Pragenau, Geschichte der Stadt Teschen. Bearbeitet v. Walter Kuhn.

Holzner Verlag, Würzburg 1976, XII u. 148 S., 16 Bilder (Quellen und Darstellungen z. schlesischen Geschichte 18).

Sowohl vom Verfasser als auch vom Herausgeber vorliegender Arbeit wird betont, daß die mit Hilfe eines umfangreichen deutschen, polnischen und tschechischen Schrifttums erarbeitete Geschichte der Stadt Teschen die einzige ist, die alle historischen Perioden gleichmäßig und zusammenfassend behandelt. Allerdings bietet der an sich dünne Geschichtsband in einer Reihe von Kapiteln nur einen leitfadenhaften Überblick über die darin behandelten Themen.

Aus dem Inhalt des Buches wird ersichtlich, daß die Stadt Teschen eine deutsche Stadtgründung der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts ist, die an der Stelle einer älteren polnischen Kastellanie an jenem Platze angelegt wurde, wo das schlesische Vorbeskidenland in die nördlich davor liegende Ebene übergeht, dort wo deutsches, polnisches und tschechisches Grenzgebiet ineinander verzahnt sind. Daher hat diese Grenzlandstadt eine bewegte, ja eine bedeutende geschichtliche Vergangenheit. Noch im 13. Jahrhundert war Teschen Vorort des aus Niederschlesien übernommenen Löwenberger Rechtes, das von hier bis Oberungarn ausstrahlte. Eigenartig ist es, daß das bäuerliche Deutschtum des Teschner Landes, das in großen Siedlunginseln zwischen polnischen und tschechischen Siedlungsgebieten eingelagert war, während der Hussitenkriege tschedisiert und polonisiert wurde, obgleich das Vorbeskidenland von den Hussiten überhaupt nicht heimgesucht worden war. Nach 1709 wurde Teschen Standort einer der sechs schlesischen Gnadenkirchen, von der aus die Protestanten Oberschlesiens betreut wurden. Seitdem spielte die Stadt in der Geschichte des österreichischen Protestantismus eine besondere Rolle. Seit 1848 wurde die gemischtsprachige Stadt zum Brennpunkt schwerer nationaler Auseinandersetzungen zwischen Polen, Tschechen und Deutschen, die 1920 zur schicksalhaften Teilung Teschens zwischen der Tschechoslowakei und Polen führten. Damit erlitt das Teschner Deutschtum schon damals einen vernichtenden Schlag, von dem es sich nicht mehr erholte. Nach der Einnahme der Stadt durch die Russen am 3. Mai 1945 wurden anschließend die Teschner Deutschen ausgewiesen, viele aber vorher jahrelang in Gefängnissen und Konzentrationslagern festgehalten, viele dort auch zu Tode gequält, sowohl auf polnischer als auch auf tschechischer Seite.

Die Darstellung der in der Arbeit behandelten historischen Perioden ist objektiv, übersichtlich und wissenschaftlich fundiert. Die Sprache ist oft geradezu formvollendet, knapp, der Satzbau auffallend, bewußt einfach, ebenso ist die Gliederung in stofflicher Hinsicht sehr klar. Dennoch leidet die gesamte Arbeit unter einem

fundamentalen Mangel. Für jede Stadtgeschichte ist ein entsprechendes Archivstudium unerlässlich, und das fehlt hier.

Landwehr v. Pragenau, ein gebürtiger Österreicher (1872—1952), war der letzte Direktor des von den Polen i. J. 1927 aufgelösten deutschen Gymnasiums in Teschen. Er hatte erst 1939, „in den Mußestunden des Ruhestandes“, wie er im Vorwort seiner „Geschichte der Stadt Teschen bis 1918“ vermerkt, das seinem geliebten Teschen gewidmete Werk zu verfassen begonnen, zu einem Zeitpunkt, als sich bei ihm ein früheres Augenleiden derart verschlechterte, daß er gerade noch das Manuskript beenden konnte, bevor er 1944 völlig erblindete. Dazu vermerkte er im Vorwort: „Die handschriftlichen Materialien, die Teschen, darunter in erster Linie das städtische Museum mit der Scherschnik-Bibliothek, in ziemlicher Fülle birgt, konnte ich nur ausnahmsweise einsehen, da eine schwere Augenkrankheit ein umfassendes Studium dieser Art leider unmöglich machte.“

Herr Professor W. Kuhn, dem die Witwe, Frau Anni Landwehr von Pragenau, das Manuskript ihres verstorbenen Mannes 1964, also 20 Jahre nach seiner Abfassung, zugesandt hatte, übernahm es zur Bearbeitung. Er hat die veraltete Arbeit zeitlich bis in die Gegenwart heraufgeführt, die Literatur ergänzt, urkundliche Belege neu erschienener Arbeiten beigelegt, den Text umgearbeitet, berichtigt usw. usw., aber auch er war nicht in der Lage, in Teschen Archivstudien zu betreiben und damit den Mangel der Arbeit zu beheben. Derzeit ist es doch so, daß nicht nur dem Historiker, sondern jedermann, der in einem Provinzarchiv oder Gemeindeamt eines Ostblockstaates länger dauernde historische Studien über eine bis 1945 deutsche Stadt oder Dorfgemeinde betreiben will, diese unmöglich gemacht werden.

So kann vorliegende Arbeit der deutschen Geschichtsforschung als Hilfsmittel zur Orientierung dienlich sein, ein Standardwerk, das auf neuen Fundamenten beruht, ist es nicht.

Wien

Gustav Korkisch

Eduard Prokisch: Das Städtchen Giebau. 2. Aufl. d. 1941 erschienenen Erstausgabe, überarbeitet und ergänzt v. Adolf Wanzl u. Gustav Abeska.

Verlag Giebauer Heimatgruppe, Lorsch 1976, 447 S.

Wie schon aus dem Buchtitel hervorgeht, hat die vorliegende Arbeit keinen wissenschaftlichen, sondern einen volkstümlichen Charakter. Ihr Zweck und Ziel bestehen darin, der heimatvertriebenen Giebauer Bevölkerung ein möglichst anschauliches und umfassendes Bild ihrer verlorenen Heimat zu vermitteln. Der Ort, über den das umfangreiche Heimatbuch handelt, ist das bis 1945 deutschsprachige nordmährische Städtchen Giebau, das zwischen den südöstlichen Ausläufern des Altvatergebirges und dem Odergebirge, einige Kilometer ö. von Sternberg und nö. von Olmütz liegt. Das unbedeutende Städtchen hatte zur Zeit der Vertreibung 1543 Einwohner, die ausschließlich Deutsche waren.

Der allseitige Wunsch der ehemaligen Giebauer war der Anlaß, daß bei der Abfassung des 1976 herausgegebenen Heimatbuches auf die Ortschronik v. E. Prokisch

zurückgegriffen wurde. Der Verfasser, 1880 in Giebau geboren (verstorben 1943), lebte seit 1919 als pensionierter Steuereinspektor in Hainfeld, NÖ (im Vorwort zur 2. Aufl. mit Hainburg a. d. Donau verwechselt), und hatte angeblich 30 Jahre hindurch an seinem Heimatbuch gearbeitet, das 1941 veröffentlicht wurde. Er habe es, so schreibt er im Vorwort, in erster Linie für seine Giebauer Landsleute geschrieben. Diese Ortsgeschichte ist heute nicht nur veraltet, sondern laienhaft zusammengestellt und weist außer einem mageren Literaturverzeichnis, das ohne inneren Zusammenhang mit der Arbeit steht, weder Hinweise auf das angeführte Schrifttum, noch sonstige Anmerkungen oder Register auf, die die umfangreiche Arbeit dem Leser erschlossen hätten.

In der 2. Aufl. wurde von den historisch ebenfalls nicht vorgebildeten Herausgebern Wanzl u. Abeska die oben genannte Ortsgeschichte gekürzt übernommen und zugleich durch ihre Weiterführung bis zur Gegenwart ergänzt.

Einen breiten Raum nehmen hier die Ortsbeschreibung, vor allem die Bedeutung Giebaus als Wallfahrtsort, das örtliche Vereinsleben, das Gewerbe und fortschrittliche Genossenschaftswesen, die Schule, die politischen Verhältnisse und durchgeführten Gemeindevahlen, die zwanzigjährige Tschechenherrschaft, der Volkstumskampf, die nationalsozialistische Epoche, die russische Besetzung, die Verschleppung der Bewohner und ihre anschließende Vertreibung ein.

Für den Historiker sind das Einwohnerverzeichnis mit den entsprechenden Angaben über Beruf und Besitz kurz vor der Vertreibung wie eine Kartenskizze über die Transporte der Giebauer in die Bundesrepublik und die hier von den Alliierten befohlene Zerspaltung der früheren siebenhundertjährigen Wohn- und Sippen-gemeinschaft über Süd- und Mitteldeutschland interessant.

Ferner enthält das Heimatbuch Berichte über die Eingliederung der Vertriebenen in die neue Heimat, den Neubeginn, die wirtschaftliche Verwurzelung und den neuerlichen Zusammenschluß in landsmannschaftlicher Art, die Gründung einer Heimatzeitschrift, die regelmäßigen Treffen, die Errichtung einer Giebauer Heimatstube in der Stadt Lorsch und die Verleihung der Patenschaft dieser Stadt an die Giebauer.

Kurzgefaßte heimatkundliche Beiträge mit Ortsplänen und Einwohnerverzeichnissen der Dorfgemeinden Pohorsch, Petersdorf und Weska aus der nächsten Umgebung des Städtchens schließen das Heimatbuch ab.

Den leichtverständlichen Text lockern noch zahlreiche, gut gewählte photographische Aufnahmen des Städtchens, der drei Dorfgemeinden und der nordmährischen Landschaft auf. Weiters sind Erinnerungsbilder aus dem Leben in der alten Heimat in großer Zahl und Vielfalt, aber auch Bilder über den Wiederaufbau in der neuen Heimat beigelegt.

Alles in allem haben die Bewohner eines kleinen unbedeutenden Städtchens mit diesem geschmackvoll ausgestatteten, auf Glanzpapier gedruckten, in dunkelrotes Leinen gebundenen Heimatbuch ihrer nordmährischen Heimat und sich selbst ein Denkmal gesetzt, das umso beachtlicher ist, weil sie nach Angabe der Herausgeber im Nachwort halfen, es aus ihrer Mitte heraus mittels vieler kleiner Einzelbeiträge mitzugestalten.

Wien

Gustav Korkisch

SUMMARIES

TRADE AND COMMERCE BETWEEN THE MIDDLE DANUBE AND THE BALTIC SEA IN THE FIRST CENTURY AD

Helmut Preidel

The habit of viewing the prehistoric or protohistorical past from the perspective of the modern era leads to misjudgements that are not so easy to correct because they seem highly plausible to the layman. Thus it is almost universally accepted that there was lively commercial traffic between free *Germania* and the Roman Empire in the early centuries of the Christian era. Historical sources provide but little tangible evidence on this point. The Roman and provincial Roman products found in ancient Germany must be considered the most important. Although they are, as a rule, carelessly termed „imports“, they can with equal justification be regarded as spoils of war, gifts, or even payments in kind for road tolls and protective duties, as Tacitus and other historians have hinted. The author shows that the potential market for Roman and provincial Roman luxury goods — the respective upper strata — was much too small to allow the development of any significant exchange of goods. Especially striking are the so-called princely graves richly adorned with bronze and silver vessels. These and other graves with rather opulent objects are probably associated with the trade in amber verified by Pliny the Elder; this trade originated not only from the East Prussian Samland but from the Jutland peninsula, as „princely graves“ in Denmark, Mecklenburg and Pomerania would seem to prove. The author concludes with a discussion of the Roman and Byzantine coins found in ancient Germany. He takes issue with the romantic idealization of the early Germanic period, and attempts to replace still existing biases by an interpretation corresponding to reality.

FIVE EVANGELICAL CHURCH ORDINANCES (KIRCHENORDNUNGEN) IN BOHEMIA BETWEEN 1522 AND 1609

Alfred Eckert

This comparative study is a first attempt to show the confessional foundations of the German congregations before and after the institution of the „*Confessio Bohemica*“ of 1575, and the degree of dependence on it in each case. In the hundred

years of Evangelical profession in Bohemia bearing Luther's imprint, from 1521 (Thomas Müntzer's Prague Manifesto) to 1621 (the bloodbath of Prague), an extension and intensification of dogma and liturgy can be identified by means of the five church ordinances analyzed here. First, the Elbogen ordinance was significant as an apology for Luther's cause. After that, the ordinance idea was characteristic of Johannes Mathesius' Joachimsthal church and school ordinance, which became a model for the whole Egerland. Finally, Luther's Reformation also took root in eastern and central Bohemia in the flourishing German school system (along with the pioneering pedagogical work of the Bohemian Brethren), via the Evangelical congregation ordinances of Graupen, Rokitzitz and Prague.

THE BOHEMIAN GENEALOGISTS AND THEIR HERITAGE: A LITERARY HISTORY OF THE BOHEMIAN GENEALOGY OF THE NOBILITY AND HERALDRY

Baron Roman v. Procházka

The author of this short outline of a literary history of the genealogy of the nobility in the historic lands of the St. Wenceslaus crown — Bohemia, Moravia and Silesia — presents in chronological order data on pertinent authors and specialists (irrespective of social station and nationality) from the 16th century to the present; the exact titles of their books, collections or manuscript legacies are cited. Details on the content and scope of these publications, combined with critical assessments, enhance the value of this work for historical scholarship. The author has drawn his material from the most varied sources — some of them not easily accessible or not even explored heretofore — and presents the first complex account of the theme, thereby creating an important auxiliary tool not only for interested genealogists and heraldists, but for those concerned with the whole cultural history of the Bohemian lands.

SILK IN BOHEMIA AND ITS INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS IN NORTHEAST BOHEMIA

Rudolf M. Wlaschek

Thus far the history of silk in Bohemia has been treated comprehensively by neither the German nor Czech side. This is why the author attempts as comprehensive an account as possible of the historical development of silk and the silk industry in northeast Bohemia. Early efforts to promote silk by Wallenstein in the 17th century and Maria Theresa in the 18th century were not very successful. The great breakthrough came only in the 1850s with the foundation of a silk-weaving mill in Neurettendorf, which made silk an important economic factor in the advancing industrialization of Bohemia. Silk production was not spared from eco-

conomic crises, from which, however, it always managed to recover. But after the great crisis of the 1930s, the expected recovery failed to materialize, and after 1945, Bohemia's silk industry sank to a wholly insignificant level.

The author not only utilizes statistics to elucidate the individual periods of development from the beginnings through the manufactories to a highly developed industry, but also analyzes the shortcomings of the state's support, as well as the social distress of the workers.

EUROPEAN PEACE AS NATIONAL INTEREST: THE ROLE OF THE GERMAN CONFEDERATION IN BRITISH POLICY, 1814—1832

Wolf D. Gruner

Using selected examples (the phase of establishing the Confederation, 1814—1820; conflict between absolutist and constitutional states in the Confederation, 1831—1832; the Belgian-Luxemburg question), analyzes the German Confederation's role in the Pax Britannica in the period before the Revolution of 1848. The analysis throws light on the determining factors of British policy which resulted from the interaction of elements of domestic policy, social development, foreign policy, the economy, alliance constellations, and the international system. The prime goal of British national interests was to secure and preserve European peace as a prerequisite for a policy allowing a free hand for tackling the domestic political problems of a society in transition and for securing the global political and economic interests of the world and commercial power, without overextending its own forces. The functional role of the German Confederation as a „keystone“ in securing European peace and the resulting British „appeasement“ policy aimed at stabilizing the European center had far-reaching consequences for the political and economic development of Germany in the 19th century.

FRANTIŠEK PALACKÝ AND THE GERMAN — CZECH RELATIONSHIP AS VIEWED BY THE CZECH HISTORIOGRAPHY OF OUR CENTURY

Friedrich Prinz

Of the many themes of Czech historical research which the eminent Czech national politician František Palacký was the first to raise, it was precisely those concerning the German-Czech relationship that have remained topical down to this day.

Palacký took over the picture derived from Herder of a peaceful *Urslawentum* whose original legal equality was destroyed by the creation of class distinctions

with the invasion of German feudalism under Ottokar II. The idea of a Slavic feudalism first emerged in Czech historiography in the 1930s.

The question of Bohemia's dependence on the medieval *Reich* acquired special significance for the German-Czech relationship in the 20th century. Historically, however, the relationship between Bohemia and the *Reich* was built on mutual aid and support, national aspects playing no role whatsoever.

A rapprochement of scientific standpoints on the so-called *Ostkolonisation* — viewed by the Germans as a pioneering achievement, and perceived by the Czechs as a process of foreign penetration and control — has begun in the most recent period.

Thus the insight has prevailed that Hussitism was not primarily a national, but above all a religious phenomenon, and that the post-„White Mountain“ era must be seen in the European-wide context of the resistance of the Estates against absolutism.

Czech historiography was placed in a dilemma by the facts that in the Revolution of 1848 the German politicians played a considerably more radical role than did the Czechs, and that the working-class movement from the 1860s on developed more tempestuously among the Germans. During the „Prague Spring“ Czech historians succeeded in breaking out of the narrow national perspective.

THE CULTURAL AND POLITICAL ACHIEVEMENTS OF THE SUDETEN GERMANS FOR THE UNITED STATES OF AMERICA

Friedrich Prinz

Thousands of American immigrants from Bohemia, Moravia and Austrian Silesia contributed their share to the shaping of the nation. This article deals in some detail with a few of them whose achievements were especially outstanding.

Hans Kudlich, the German-Bohemian emancipator of the Austrian peasants in 1848, was a passionate supporter of Abraham Lincoln. His battle for the emancipation of the blacks from slavery made America his homeland.

Oswald Ottendorfer from Zwittau in Moravia, American newspaper king, founded the public lending library system in America, supported immigrants, endowed hospitals and poorhouses, and introduced German-language instruction into the New York schools.

Karl Postl (Charles Sealsfield), publicist and writer, „Ein Wanderer zwischen zwei Welten“, criticized in his books both the Old and the New World, of which he had extensive knowledge.

Johann Nepomuk Neumann, Catholic bishop of Philadelphia (1852—1860), dedicated himself to pastoral work among the immigrants as well as to the Indian mission, promoted the school system, and built orphanages and churches. His impact went far beyond the ecclesiastical sphere.

The lot of emigration spurred these and many others to great achievements.

MODERN CZECH SELF-REFLECTION

Mirko Novák

The main cause of modern Czech self-reflection is the attempt to justify Czech national existence. The clearest proof for national existence turned out to be the national language and history, despite the inclination of Czech self-reflection to supranational conceptions.

The beginnings of modern Czech self-reflection developed among such Czech „outsiders“ in the atmosphere of Vienna as Machar, Schauer and Masaryk. The „Czech question“ as formulated by Schauer and Masaryk was an existential one of the Czech nation. In his novel *The Stranger*, Šusta has recorded the critical condition of Czech self-reflection. For F. X. Šalda the answer to the Czech question is positive, while in the case of Pekař an inferiority complex vis-à-vis the West came to the fore. Rádl, in contrast, sees the meaning of the nation not in itself, but in supranational action.

Čapek's Czech self-reflection was historically unique, by virtue of its unshakable faith in the supranational significance of a small nation sorely afflicted by history.

THE CZECH PEASANT MOVEMENT, ITS LEADER AND HIS PARTY

Antonín Paleček

The Czech Agrarian party originated around the turn of the century. Its leader, Antonín Švehla, successfully transformed it from an interest-group party into a mass party by championing the interests of all groups of the rural population. Švehla also gained recognition and friends in other party camps. This enabled his rise to head of government and guarantor of a stable government in Czechoslovakia. The Czech Agrarians' election campaign slogan of „equal among equals“ paved the way for participation of German parties and the Slovak People's party in the government from 1926 on.

The Czech Agrarian party's mistrust of Dr. Beneš but also of the Communists was probably the main reason why it was banned after the Second World War.

The literature which has thus far appeared on Anton Štefánek is almost insignificant and of little value for specialists and general readers in East and West. The four essays in this volume of the *Bohemia-Yearbook* are therefore a welcome interdisciplinary effort toward filling a void in modern Slovak history.

THE PEOPLE AND THE NATION IN THE SOCIOLOGY OF ANTON ŠTEFÁNEK

Branislav Štefánek

As a result of personal and political circumstances, Anton Štefánek began his academic career only late in life and at an inopportune time. When he published his first major works in the thirties, his concepts did not meet the approval of Slovak nationalists. Later on the one-sided approach of the communist rulers toward sociological science further contributed to the relative silence around this eminent Slovak scholar. In the first essay one sees that Štefánek was not only a follower of Masaryk, but that he also was and foremost an original thinker who created a sociologically-founded theory of Slovak democratic populism. His studies as an empirical sociologist were influenced by German scholars, particularly Ferdinand Tönnies, but his works clearly established him as the leading Slovak sociologist at the time. His critique of modern society and the nationalist phenomenon, however, transcends the narrow philosophical basis of Czechoslovak statehood and indicates that Štefánek at least anticipated some of the problems affecting European society in the present.

ANTON ŠTEFÁNEK AND R. W. SETON-WATSON

Hugh Seton-Watson

Hugh Seton-Watson's contribution consists of a number of documents from the archive of his late father Robert W. Seton-Watson, who, through his widely-read publications and contacts, contributed greatly to national emancipation in the Hungarian half of the Austrian monarchy and particularly in Slovakia. Most of the primary sources are published here for the first time. They focus on social and political problems in Hungary and Slovakia before the First World War and indicate the role then played by the young Štefánek in acquainting Robert W. Seton-Watson with the grievances and aspirations of his Slovak countrymen. There are also a few letters between the two political scholars on topical issues during the first Czechoslovak republic, which make this selection of primary sources a valuable commentary on modern Slovak history.

THE COLLABORATION OF ŠTEFÁNEK AND HODŽA

Suzana Mikula

At the beginning of the 20th century, the Slovak people, without political or economic power, faced the prospect of national extinction. Yet within two decades, they won liberation from the Hungarian Kingdom and participation in the new state of Czechoslovakia. This was the result, in part, of the efforts of a small activist group of leaders. Particularly productive and energetic were Milan Hodža (1878—1944) and Anton Štefánek (1877—1964).

Their collaborative activities were especially prominent in the areas of journalism and agrarian organization. Members of a new generation, they were realists and recognized the Slovak national movement had to establish a popular base, to politicize the people. Their journalistic enterprises, particularly *Slovenský Týždenník* and *Slovenský Denník*, were specifically aimed at the agrarian masses. Their commitment to this goal, often at great personal expense and travail, was a key factor in the politicization of the people. They were also actively involved in agrarian development and laid the foundations for agrarian democracy, later of prime importance in Czechoslovakia.

Through their joint goals, activities, and problems they became close friends, but they reflected certain philosophical differences. Hodža was a pragmatist, always aware of the factor of power, shifting tactics and means as opportunity arose. Štefánek was philosophically and strategically more consistent. Thus at the outbreak of World War I Hodža had to move from his policy of alliance with Francis Ferdinand to Czech-Slovak cooperation, to which Štefánek had been committed throughout their association. Their activities converged by 1917, and aided the incorporation of the Slovaks into Czechoslovakia.

ANTON ŠTEFÁNEK AND THE DEVELOPMENT OF SECONDARY EDUCATION IN SLOVAKIA

Owen V. Johnson

There is no question that in 1918, the Slovak people suffered from serious educational poverty, though dire predictions about their fate were exaggerated. After the creation of the Czechoslovak Republic, it fell to Anton Štefánek, a 41-year old journalist and future sociologist, the task of establishing an educational system in Slovakia. As Referent for Education in the government of the Minister Plenipotentiary for Slovakia, Štefánek devoted the bulk of his efforts to the development of secondary education, for it was from these schools that the intelligentsia, crucial to the continued existence of a nation, would emerge.

This article describes in detail how he did so. As the major criterion for deciding the fate of each institution, he followed „the democratic principle of religious and racial equality before the law.“ In practice, it meant reclaiming the

cities for the Slovaks. In a little over three years, 9427 students were attending 37 Slovak gymnasia and 14 teacher training institutes. It is in this connection that Štefánek's work in Slovakia must be praised. For it was he who created the educational system without which the new Czechoslovak state could not have been successful.

THE CZECH GOVERNMENT'S ASSESSMENT OF THE NATIONAL SOCIALIST „MACHTERGREIFUNG“ IN 1933

Thomas Storch

Little attention has heretofore been paid to the question whether the political leadership of Czechoslovakia recognized the National Socialist danger in time and what priority was given in 1933 to staving off the German danger, as compared with other threats. Up to 1933 the Czechoslovak government saw the main danger to its country in the revisionist policy of Hungary which Italy supported, and in a possible restoration of the Hapsburg monarchy. A threat from National Socialist Germany first seems to have been perceived only in April 1933. The underestimation of this danger was evident in the attitude of the Czechoslovak government to the Four-Power Pact, to a new economic order in East-Central Europe, and to supporting Austria against Hitler's Germany. It can be demonstrated that Beneš had farsighted views of National Socialist foreign policy in the fall of 1933, but they did not issue in any change of priorities in Prague's security policies. Differences with Italy over the problems of East-Central Europe prevented any cooperation against the Reich. The ČSR persisted in seeing Austrian *Anschluss* with National Socialist Germany as a lesser evil than an Austrian monarchy under the Hapsburgs. This can be explained by the fact that the Prague leadership believed there was a considerable degree of continuity between the foreign policy goals of the Third Reich and those of the Weimar Republic.

AMERICAN AND VATICAN REACTIONS TO THE TISO TRIAL

Walter Ullmann

The trial and ensuing death sentence pronounced against Dr. Jozef Tiso, president of the Slovak state during the Second World War, attracted great attention in the USA. Americans of Slovak origin in particular worked energetically for an intervention by the US government to prevent the sentence from being carried out.

The State Department, however, rejected any intervention, as did the Vatican, which saw Tiso primarily as an ex-ally of the Third Reich — a view for which Tiso's activity during his time in power had provided enough concrete justification.

RÉSUMÉS

COMMERCE ET ÉCHANGES ENTRE LA PARTIE MOYENNE DU DANUBE ET LA MER BALTIQUE AUX PREMIERS SIÈCLES APRÈS J—C.

Helmut Preidel

L'habitude d'expliquer la préhistoire et la protohistoire avec les normes de l'époque actuelle conduit à des jugements erronés, même difficiles à corriger car ils semblent tout à fait plausibles au profane. C'est ainsi que l'on croit en général qu'il y a eu des échanges commerciaux intensifs entre les libres Germains et l'Empire Romain dans les premiers siècles après J—C. On trouve peu de faits se rapportant vraiment au commerce dans les sources historiques. Seuls les produits romains et des provinces romaines trouvés en Vieille Germanie doivent être considérés comme des preuves valables. Bien qu'on les considère trop facilement comme „importations“, on peut aussi bien voir dans ces objets des produits de butin, des cadeaux, des droits de péage en nature comme le font Tacite et d'autres historiens. L'auteur montre que le cercle des importateurs de marchandises de luxe romaines et des provinces romaines, les classes supérieures d'alors, était bien trop petit pour qu'un échange réel de marchandises ait pu se développer. Ce qui frappe le plus ce sont les soi-disant tombes princières qui sont richement décorées de vases de bronze et d'argent. Ces tombes et quelques autres pourvues de mobilier funéraire plus riche devraient avoir un rapport avec le commerce de l'ambre exercé par Pline l'Ancien; ce commerce ne s'exerça non seulement en Prusse Orientale (Samland) mais aussi sur la presqu'île de Jütland; les tombes princières du Danemark, de Mecklembourg et de Poméranie semblent aussi en avoir été pourvues. Enfin l'auteur parle des pièces romaines et byzantines trouvées en Vieille Germanie. Il s'oppose à la version romantique de l'époque protohistorique germanique et essaie de donner aux versions existantes erronées une interprétation plus proche de la réalité.

CINQ RÉGLEMENTS DE L'EGLISE PROTESTANTE EN BOHÈME ENTRE 1522 ET 1609

Alfred Eckert

La comparaison et confrontation qui suit est le premier essai réalisé pour étudier la base de la confession des communes allemandes avant et après l'éta-

blissement de la „Confessio Bohemica“ de 1575 et en analyser leur dépendance respective. Au cours des cent années protestantes influencées par la confession de Luther en Bohême de 1521 (Le manifest de Thomas Müntzer) à 1621 (Tribunal sanglant de Prague) on peut constater un élargissement et un approfondissement dogmatique et liturgique en analysant les 5 réglemens d'Eglise. C'est d'abord le règlement d'Elbogen qui joue un rôle dans l'apologie de Luther. L'idée de ce mouvement est de ce fait devenue caractéristique du règlement d'Eglise de Joachimsthal et du règlement d'école de Johannes Mathesius qui servit de modèle pour tout l'Egerland. Enfin la réformation de Luther avait influencé l'enseignement allemand qui s'épanouissait (à côté du travail de pionnier des Frères de Bohême) grâce aux statuts des communes protestantes de Graupen, Rokitz et Prague, ainsi que dans l'est et au centre de la Bohême.

LES GÉNÉALOGISTES DE BOHÊME ET LEUR HÉRITAGE. UNE HISTOIRE DE LA LITTÉRATURE SUR LA GÉNÉALOGIE DE LA NOBLESSE DE BOHÊME ET L'HÉRALDIQUE

Baron Roman v. Prochazka

L'auteur de ce court tableau d'une histoire de la littérature sur la généalogie de la noblesse dans les pays historiques de la couronne de Saint-Venceslas: Bohême, Moravie et Silésie étudie dans l'ordre chronologique les noms et caractéristiques d'éminents écrivains et experts (sans distinction de classe et nationalité) de l'époque allant du 16ème siècle à maintenant. Il indique aussi le titre exact de leurs livres, de leurs collections et de leurs manuscrits sur la généalogie et l'héraldique des familles nobles de Bohême. Des remarques sur le contenu et la portée de ces publications ainsi que des appréciations critiques rehaussent la valeur de cette oeuvre pour la pratique des recherches historiques. L'auteur a rassemblé le matériel à partir de sources les plus diverses, quelque fois d'accès très difficile, parfois encore non publiées. Il en a fait un ouvrage complexe et unique qui est de grande valeur non seulement pour les généalogistes et héraldistes mais aussi pour l'histoire culturelle des pays de Bohême.

LA SOIE EN BOHÊME ET SES INDUSTRIES DANS LE NORD-EST DE LA BOHÊME

Rudolf M. Wlaschek

Un résumé de l'histoire de la soie en Bohême n'avait encore jamais été réalisé du côté allemand comme du côté tchèque. C'est pourquoi l'auteur a essayé de faire un exposé complet de l'histoire de la soie dans la Bohême du nord-est.

Les premiers efforts de Wallenstein au 17ème siècle et de Maria-Theresia au

18ème pour promouvoir la soie en Bohême remportèrent peu de succès. Ce n'est que dans les années 50 du 19ème siècle que la création d'un tissage de soie à Neurettendorf donna le coup d'envoi. La soie devint alors un facteur économique important de l'industrialisation croissante de la Bohême. La production de la soie ne fut certes pas épargnée par les crises économiques dont elle se remit cependant toujours. Après la grande crise des années 30 de ce siècle, l'essor escompté ne se réalisa pas et l'industrie de la soie en Bohême atteignit en 1945 un niveau extrêmement bas, pour ainsi dire nul.

L'exposé n'étudie pas seulement à l'aide de statistiques les différentes périodes des débuts à la grande industrie en passant par les manufactures mais il analyse aussi les subventions déficientes de l'Etat et la situation sociale critique des ouvriers.

LA PAIX EUROPÉENNE EN TANT QU'INTÉRÊT NATIONAL. LE RÔLE DE LA CONFÉDÉRATION GERMANIQUE DANS LA POLITIQUE BRITANNIQUE 1814—1832

Wolf D. Gruner

Le rôle de la Confédération Germanique dans la Pax Britannica de Vormärz est analysé à partir d'exemples choisis (Phase de la fondation de la Confédération 1814/20; Développement économique et création de l'union douanière; conflit entre les états absolutistes et constitutionnels de la Confédération 1831/32; question belgo-luxembourgeoise). Les facteurs déterminants de la politique britannique deviennent clairs; ils ressortent des interactions d'éléments de la politique intérieure, du développement de la société, de la politique étrangère, de l'économie, des constellations politiques de la confédération et du système international. Le but primaire des intérêts nationaux britanniques était la sauvegarde et le maintien de la paix européenne, condition d'une politique pour avoir les mains libres afin de maîtriser les problèmes de politique intérieure, ce qui entraîna une société de transition, et de protéger les intérêts politiques et économiques du monde et de la puissance commerciale sans extension des propres forces. Le rôle fonctionnel de la Confédération Germanique en tant que „Schlußstein“ (clef de voute) pour la sauvegarde de la paix en Europe et la politique britannique d'„Appeasement“ qui en résultait et qui visait à la stabilisation du centre européen, eurent des suites d'une grande portée sur le développement politique et économique de l'Allemagne au 19ème siècle.

FRANTIŠEK PALACKÝ ET LES RELATIONS TCHÉCO-ALLEMANDES VUES PAR LES HISTORIENS TCHÈQUES DE NOTRE SIÈCLE

Friedrich Prinz

Des nombreux thèmes de la recherche historique tchèque que l'éminent homme politique tchèque Frantisek Palacky souleva le premier, ceux qui concernent les rapports tchéco-allemands sont aujourd'hui encore actuels. Palacký reprend l'idée émise par Herder du vieux slavisme pacifique, dont l'égalité initiale devant la loi fut détruite par le féodalisme allemand introduit par Ottokar 11 et qui entraîna la création de différentes classes sociales. L'idée d'un féodalisme slave n'apparaît pour la première fois dans l'historiographie tchèque que dans les années 1930.

La question de la dépendance de la Bohême du Reich moyen-âgeux gagna une certaine importance au 20ème siècle pour les relations tchéco-allemandes. Au point de vue historique cependant les rapports entre la Bohême et le Reich étaient construits sur une aide et un soutien réciproques, les aspects nationaux ne jouant aucun rôle. En ce qui concerne la soi-disant colonisation vers l'est, que les Allemands considèrent comme un exploit de pionnier, les Tchèques comme un envahissement, les points de vue scientifiques commencent tout dernièrement à se rapprocher.

C'est ainsi que s'impose la conclusion selon laquelle le Hussitisme ne fut pas un phénomène d'abord national mais au contraire avant tout religieux; de même l'époque d'après „la Montagne Blanche“ doit être considérée comme la suite européenne de la résistance des classes à l'absolutisme.

L'historiographie tchèque se trouva prise dans un dilemme étant donné que d'une part dans la révolution de 1848 les hommes politiques allemands se montrèrent plus radicaux que les Tchèques et que d'autre part le mouvement des travailleurs dès les années 60 du siècle dernier avait connu un élan plus orageux chez les Allemands. Pendant le „Printemps de Prague“ les historiens tchèques arrivèrent à percer une brèche dans l'étroit angle visuel national.

LES EXPLOITS CULTURELS ET POLITIQUES ACCOMPLIS PAR LES ALLEMANDS DES SUDETES POUR LES ETATS UNIS D'AMÉRIQUE

Friedrich Prinz

Des milliers d'immigrants américains, venant de Bohême, Moravie et de Silésie-Autriche participèrent à la construction de la nation. Quelques uns de ces personnages qui se firent remarquer par leurs exploits seront étudiés en détail.

Hans Kudlich, le libérateur des paysans d'Autriche de 1848, originaire de

Bohême, prit passionnément parti pour Abraham Lincoln. Son combat pour la libération des noirs de l'esclavage lui donna l'Amérique pour patrie.

Oswald Ottendorfer de Zwittau, Moravie, roi de la presse américaine, sénateur culturel de New York, créa la bibliothèque populaire en Amérique, aida les immigrants, créa des hopitaux et des asiles et réussit à imposer l'enseignement de l'Allemand dans les écoles de New York.

Karl Postl (Charles Sealfield), publiciste et écrivain „Ein Wanderer zwischen zwei Welten“ (Un voyageur entre deux mondes) fit dans ses oeuvres la critique du nouveau comme du vieux monde, dont il avait de profondes connaissances.

Johann Nepomuk Neumann, évêque catholique de Philadelphie (1852—1860) se consacra au salut des immigrants ainsi qu'à la mission indienne, développa l'enseignement, fit construire des églises et des orphelinats. Son influence dépasse le domaine de l'église. Pour ces personnes et beaucoup d'autres le sort de l'émigration stimula leur activité et leur fit accomplir de grands exploits.

LA PRISE DE CONSCIENCE MODERNE TCHÈQUE

Mirko Novak

La cause principale de la prise de conscience moderne tchèque est l'effort de justification de l'existence tchèque nationale. La preuve la plus parlante de l'existence nationale est la langue nationale et l'histoire bien que la prise de conscience tchèque fasse preuve de tendances à conception supranationale.

Les débuts de la prise de conscience tchèque moderne se développèrent dans l'atmosphère de Vienne chez des solitaires comme Machar, Schauer ou Masaryk. La „question tchèque“, posée par Schauer et Masaryk est la question de l'existence et de la nonexistence de la nation tchèque. Dans son roman „Die Fremde“ (L'étrangère) Šusta a immortalisé la situation critique de la prise de conscience tchèque. Pour F. X. Šalda la réponse à la question tchèque est positive tandis que pour Pekař des complexes d'infériorité vis' à vis de l'ouest existent. Rádl par contre ne voit pas le sens de la nation en elle-même mais au contraire dans une action supranationale.

La prise de conscience tchèque de Čapek est unique au point de vue historique; il a une croyance inébranlable au rôle d'une petite nation, durement éprouvée par les événements historiques.

LE MOUVEMENT PAYSAN TCHÈQUE, SON CHEF ET SON PARTI

Antonín Paleček

Le parti agricole tchèque est né au début du siècle. Son chef, Antonin Svehla, arriva à faire du parti de groupe du mouvement agricole un parti de masse, en représentant les intérêts de tous les groupes de la population paysanne. Svehla

gagna aussi reconnaissance et amis au sein des autres partis. Ceci lui permit de devenir chef de gouvernement, même le garant d'un gouvernement stable dans la Tchécoslovaquie. Le motto du parti agricole tchèque „Gleiche unter Gleichen“ (égal entre égaux) permit à partir de 1926 la participation au gouvernement de partis allemands et du parti populaire slovaque.

La méfiance du parti agricole tchèque envers le Dr. Beneš et aussi envers les communistes devrait être la cause principale de l'interdiction de ce parti après la seconde guerre mondiale.

*

Les écrits sur Štefánek parus jusqu'ici sont plutôt insignifiants et de peu de valeur pour les spécialistes ainsi que pour la majorité des lecteurs dans l'Est et dans l'Ouest. Les quatre essais inclus dans ce volume de l'Almanach de La Bohème représentent donc un méritoire effort de combler un vide dans l'histoire moderne des Slovaques.

UN SOCIOLOGUE DU PEUPLE ET DE LA NATION

Branislav Štefánek

Par la suite d'un nombre de circonstances personnelles et politiques. Anton Štefánek ne pût commencer sa carrière académique que sur le tard et à un moment peu favorable. Lorsqu'il publia ses premières oeuvres importantes, entre 1930 et 1940, ses idées ne furent pas approuvées par les nationalistes Slovaques. Plus tard, la manière unilatérale dont les leaders communistes abordaient les sciences sociologiques continua de contribuer au relatif silence autour de cet éminent intellectuel Slovaque. Dans le premier essai on peut voir que Štefánek n'était pas simplement un disciple de Masaryk mais aussi et surtout un penseur original qui a formulé une théorie sociologiquement fondée sur le populisme démocratique Slovaque.

Ses études sociologiques empiriques furent influencées par les érudits Allemands, particulièrement par Ferdinand Tönnies. Cependant ses oeuvres le situent clairement à la tête des sociologues Slovaques de son temps. Néanmoins, sa critique de la société moderne et du phénomène nationaliste va au delà de l'étroite notion philosophique d'appartenance géographique à La Tchécoslovaquie, indiquant que Štefánek au moins a réussi à anticiper quelques-uns des problèmes qui troublent la société Européenne de nos jours.

ANTON ŠTEFÁNEK ET R. W. SETON-WATSON

Hugh Seton-Watson

L'apport de Hugh Seton-Watson consiste en un nombre de documents choisis dans les archives de feu son père, Robert W. Seton-Watson, qui par ses publications de large circulation et par ses relations contribua considérablement à l'éman-

cipation nationale dans la moitié Hongroise de la monarchie Autrichienne, et surtout en Slovaquie.

La majorité des documents originaux sont publiés ici pour la première fois. Ils se concentrent sur les problèmes sociaux et politiques en Hongrie et dans la Slovaquie avant la première guerre mondiale et témoignent du rôle joué à cette époque par le jeune Štefánek en mettant Robert W. Seton-Watson au courant des doléances et des aspirations de ses compatriotes.

Quelques lettres échangées par les deux historiens sur des thèmes d'actualité à l'époque de la première république Tchécoslovaque ont été ajoutées à cette sélection de documents originaux, lui conférant ainsi les qualités d'un précieux commentaire sur l'histoire moderne de la Slovaquie.

LA COLLABORATION ENTRE ŠTEFÁNEK ET HODŽA

Suzana Mikula

Au début du XXe siècle, le peuple Slovaque, dépourvu de tout pouvoir politique ou économique, était en passe de disparaître en tant que nation. Cependant, dans le courant des deux décades qui suivirent les Slovaques réussirent à se libérer de l'Empire Hongrois et à participer à la formation de La Tchécoslovaquie. Ceci fut en partie le fruit des efforts fournis par un petit groupe d'activistes organisateurs parmi lesquels les plus capables et énergiques étaient Milan Hodža (1878—1944) et Anton Štefánek (1877—1964).

Les deux se distinguèrent surtout dans l'organisation du journalisme et du secteur agraire. Appartenant à la jeune génération ils étaient réalistes et conscients du fait que le mouvement national Slovaque avait besoin d'une base populaire afin que le peuple puisse être politisé. Leurs entreprises journalistiques, et tout particulièrement *Slovenský Týždenník* et *Slovenský Denník*, s'adressaient surtout aux paysans agriculteurs. Leur dévouement à la cause, souvent au prix de sacrifices personnels et de dur travail, fut d'une importance capitale dans la politisation du peuple. Ils prirent aussi une part active au développement agraire et établirent les fondements de la démocratie agraire qui allait devenir un facteur de première importance dans La Tchécoslovaquie, des années plus tard.

Grâce à l'essence commune de leurs buts, activités et préoccupations ils se lièrent d'amitié malgré certaines différences concernant leurs points de vue philosophiques. Hodža était un pragmatique, constamment conscient du facteur pouvoir, changeant de tactique et de moyens d'après les circonstances. Štefánek était plus conséquent philosophiquement et stratégiquement. Ainsi, à l'éruption de la première guerre mondiale Hodža fut obligé de passer de sa politique d'alliance avec François Ferdinand à la coopération Tchéco-Slovaque pour laquelle Štefánek s'était engagé tout au long de leur association. Leurs activités convergèrent dès 1917 et contribuèrent à l'incorporation du peuple Slovaque dans l'état Tchécoslovaque.

ANTON ŠTEFÁNEK ET LE DÉVELOPPEMENT DE L'ÉDUCATION SECONDAIRE EN SLOVAQUIE

Owen V. Johnson

Sans aucun doute le peuple Slovaque en 1918 souffrait de sérieuses lacunes concernant l'éducation scolaire, quoique les terribles prédictions sur son sort fussent plutôt exagérées. Après la fondation de la République Tchécoslovaque c'est à Anton Štefánek, un journaliste et futur sociologue âgé de 41 ans, que revint la tâche de créer un système éducationnel dans la Slovaquie. En qualité de conseiller pour les problèmes de l'éducation nationale dans le gouvernement du ministre plénipotentiaire pour la Slovaquie, Štefánek se consacra presque entièrement au développement de l'enseignement du second degré, puisque c'était au lycée que la future intelligentsia, la classe indispensable au renouvellement continu d'une nation, allait se former.

L'article ci-présent décrit en détail la manière dont il s'y prit pour atteindre son but. Il observa „le principe démocratique d'égalité religieuse et raciale devant la loi“ comme critère essentiel en décidant du sort de chaque établissement. Pratiquement cela signifiait réclamer les villes pour les Slovaques. Au bout d'un peu plus de trois ans, 9427 élèves suivaient les cours de 37 lycées Slovaques et de 14 instituts pédagogiques.

C'est surtout sous ce rapport que les exploits de Štefánek en Slovaquie méritent d'être soulignés, car il a créé un système éducationnel sans lequel le nouveau état Tchécoslovaque n'aurait pas eu des chances de succès.

L'ANALYSE DE LA PRISE DU POUVOIR NATIONAL-SOCIALISTE EN 1933 VUE PAR LE GOUVERNEMENT TCHÈQUE

Thomas Storch

La question de savoir si le gouvernement politique de la Tchécoslovaquie avait reconnu à temps le danger du National-Socialisme et quelle importance on accorda en 1933 à la défense contre le danger allemand par comparaison à d'autres menaces, n'a été jusqu'ici que peu considéré. Jusqu'en 1933 le gouvernement tchécoslovaque vit son pays menacé en première ligne par la politique révisionniste de la Hongrie, soutenue par l'Italie et une éventuelle restauration de la monarchie des Habsbourg. Il semble que ce ne soit qu'en Avril 1933 qu'on ait pris conscience d'une menace venant de l'Allemagne nationale-socialiste. La sous-évaluation de ce danger se traduit par le comportement du gouvernement tchécoslovaque vis à vis du pacte à quatre, d'une réorganisation économique de l'Europe Centrale et de l'appui de l'Autriche à l'Allemagne d'Hitler. Dès l'automne 1933 Beneš prévoit la politique extérieure du pouvoir national-socialiste, ce qui pourtant n'entraîne aucun changement prioritaire dans la politique de sécurité de

Prague. Les divergences avec l'Italie sur les problèmes de l'Europe Centrale Orientale entravèrent une alliance contre le Reich. En comparaison à une monarchie autrichienne avec les Habsbourg, la ČSR ne vit dans l'„Anschluß“ de l'Autriche à l'Allemagne nationale-socialiste que le moindre mal. Ceci s'explique par le fait que d'après le gouvernement de Prague une continuité notable des buts de la politique extérieure du Troisième Reich s'accordait à ceux de la République de Weimar.

RÉACTIONS AU PROCÈS DE TISO AUX ETATS-UNIS ET AUPRÈS DU SAINT-SIÈGE

Walter Ullmann

Le procès et la condamnation à mort du Dr. Josef Tiso, président de l'Etat Slovaque pendant la seconde guerre mondiale, suscita le plus vif intérêt aux USA. En particulier les Américains d'origine slovaque exigèrent une intervention du gouvernement américain pour empêcher la réalisation de la condamnation à mort.

Le State Department refusa cependant d'intervenir, tout comme le Vatican, qui vit d'abord en Tiso un ex-allié du 3ème Reich; d'autant plus que Tiso en avait donné des preuves concrètes pendant sa présidence.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AKBMS	Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen und Mähren-Schlesien
AR	Archeologické rozhledy
BohJb	Bohemia. Jahrbuch des Collegium Carolinum
ČSČH	Československý časopis historický
HČ	Historický časopis
HRG	Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte
HZ	Historische Zeitschrift
JbFL	Jahrbuch für fränkische Landesforschung
JbVGDB	Jahrbuch des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen
JCEA	Journal of Central European Affairs
KA	Keesings Archiv der Gegenwart
MNE _x Kl	Mitteilungen des Nordböhmisches Exkursions-Klubs
MVGDB	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen
PA	Památky archeologické
PJZ	Prager Juristische Zeitschrift
PrZ	Praehistorische Zeitschrift
SZVk	Sudetendeutsche Zeitschrift für Volkskunde
ZfO	Zeitschrift für Ostforschung
ZONF	Zeitschrift für Ortsnamenforschung
ZRG _{germ}	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte germanische Abt.
ZSlPh	Zeitschrift für slavische Philologie

PERSONENREGISTER

- Acheson, Dean Gooderham (* 1893), amerik. Jurist u. Staatsmann 303, 311
- Addington, Henry (1757—1844), engl. Staatsmann 111
- Adenauer, Konrad (1876—1967), dt. Bundeskanzler 145
- Adler, Alfred (1870—1937), österr. Pädagoge u. Nervenarzt 221
- Adler, Viktor (1852—1918), österr. soz.-dem. Politiker 140
- Ammianus Marcellinus († um 400 n. Chr.), Historiker 25 f.
- Antoninus Pius, röm. Kaiser (138—161) 29
- Aristoteles (384—322 v. Chr.), griech. Philosoph 18
- Arminius, germ. Heerführer († 21 n. Chr.) 23
- Arndt, Ernst Moritz (1769—1860), dt. Dichter 134
- Auckland, George (1784—1849), engl. Staatsmann 114
- Augustinus, Aurelius († 430), Kirchenlehrer 154
- Bačkovský, P., Genealoge 66
- Baernreither, Joseph Maria (1845—1925), österr. Politiker, k. k. Minister (1898 u. 1916) 151
- Balbín, Bohuslaus (1621—1688), böhm. Geschichtsschreiber 52
- Balzac, Honoré de (1799—1850), frz. Romancier 148
- Banniza v. Bazan, Heinrich, Genealoge 66
- Baxa, Bohumil (1874—1942), tschech. Rechtshistoriker 62
- Bayle, Pierre (1467—1706), frz. Philosoph d. Aufklärung 153
- Bazovský, L'udovít (* 1872), slowak. Jurist u. Politiker 286 Anm. 84
- Becher, Johann Joachim (1635—1682), Chemiker, Mediziner u. Nationalökonom 70 f., 79
- Bella, Dr., Arzt 233
- Beneš, Edvard (1884—1948), tschech. Staatspräsident 185, 187, 190—192, 194 f., 197, 226, 244, 251, 256, 278, 285, 291—300, 312
- Beran, Friedrich, Gründer einer Seidenweberei in Gradlitz (1. H. 20. Jh.) 95
- Beran, Josef (1888—1969), Kardinal, Erzbischof von Prag 310
- Bethlen, Stephan Graf (1874—1947), ungar. Staatsmann 248
- Bílek, Thomas V. (1819—1903), tschech. Historiker 59
- Bláha, Arnošt Inocenc (* 1879), tschech. Philosoph 206—208, 223, 249
- Blaho, Pavel (1867—1927), slowak. Schriftsteller 200, 233, 235 f., 238, 251 f., 256, 260 f., 264, 270
- Blažek, Konrad, Genealoge (19. Jh.) 59
- Bobrinskij, Vladimir Alexejevič Graf (* 1870) 242
- Boček, Anton (1802—1847), mähr. Historiograph u. Archivar 56
- Boehm, Joseph (1908—1973), Raumfahrt-techniker 152
- Bohr, Niels (* 1885), Physiker 152
- Bonaparte, Joseph (1768—1844), König v. Neapel (1806) u. Spanien (1808/13) 148
- Bowring, John (1792—1872), engl. Sprachforscher u. Nationalökonom 114
- Bracegirdle, Thomas, Maschinenbauer (Mitte 19. Jh.) 80
- Brantl, Karl, Genealoge, Mitgl. d. Oberlausitzer Gesellschaft d. Wissensch. 56
- Braun, Wernher von (1912—1977), Raketenforscher 152
- Bretfeld-Chlumczansky, Franz Joseph Frhr. von († 1835), Historiker u. Archäologe 54
- Breuer, Geschäftsführer d. Leinengroßvertriebsgesellschaft Berlin (um 1938) 94
- Briccius v. Licsko, Magister d. Freien Künste in Prag (Mitte 16. Jh.) 51
- Bridel, Friedrich (1619—1680), Jesuit u. Schriftsteller 139
- Bruins, John, Diplomat d. USA in Prag (1947) 310
- Buberl, Kaspar (1832—1899), Bildhauer 151
- Bunčák, L'udovít, Lehrer in Skalica (1918) 270
- Burin, Andrew, Präsident d. slowak. Arbeitervereins v. Cleveland (1946) 305

- Burzio, Giuseppe, Mrsg., apostol. Delegierter in Preßburg (1941) 308 f., 314
- Byrnes, James Francis (* 1879), amerik. Jurist u. Politiker 305, 313
- Caesar, Gaius Julius (100—44 v. Chr.), röm. Staatsmann u. Feldherr 14 f.
- Canning, George (1770—1827), engl. Staatsmann 113
- Čapek, Karel (1890—1938), tschech. Schriftsteller 171—173, 217
- Caroline, engl. Königin (um 1820) 106, 126
- Carpzov, Johann Benedikt, Zittauer Bürgermeister (Anf. 18. Jh.) 53
- Cassius Dio (155—235 n. Chr.), griech. Geschichtsschreiber 25
- Castlereagh, Robert Stewart Viscount (1769—1822), brit. Staatsmann 99 Anm. 7, 100—106
- Čelakovský, Jaromír (1846—1914), tschech. Rechtshistoriker 60
- Černý, Jan (1874—1959), tschech. Verwaltungsbeamter u. Politiker 190—192, 278
- Chamberlain, Arthur Neville (1869—1940), brit. Staatsmann 173, 196
- Chotek, Sophie Gräfin (1868—1914), Gemahlin Erzherzog Franz Ferdinands 63
- Chyský, Čeněk, tschech. Historiker 67
- Chytil, Josef (1812—1861), mähr. Landesarchivar 56
- Čobrda, slowak. protest. Bischof (1946) 312
- Comenius s. Komenský
- Commodus, röm. Kaiser (180—192) 25
- Comte, Auguste (1798—1857), frz. Philosoph u. Soziologe 208
- Connolly, Matthew, Kongreßmitglied d. USA (1946) 308
- Cooke, Edward, engl. Politiker (um 1815) 106
- Cremerius, mit der Anpflanzung von Maulbeerbäumen in Prag beauftragt (1750) 73
- Czartoryski, Adam Jerzy Fürst (1770—1861), poln. Staatsmann 153
- Dachenhausen, Alexander Frhr. von, Genealoge (Ende 19. Jh.) 58
- Daczicky v. Heslowa, Andreas, Verfasser d. „Kuttenberger Denkwürdigkeiten“ (1878/80) 52
- Daczicky v. Heslowa, Nikolaus, Verfasser d. „Kuttenberger Denkwürdigkeiten“ (1878/80) 52
- Dalimil (14. Jh.), böhm. Chronist 135
- Daxner, Ivan, Bankdirektor in Turóc Szt. Márton (1907) 233
- Daxner, Samo (* 1856), slowak. Rechtsanwalt u. Politiker 233
- Demuth, Karl Joseph von, böhm. Tuchfabrikant (2. H. 19. Jh.) 57
- Dérér, Ivan (1884—1956), slowak. Politiker 264, 270, 286
- Deutsch, Karl Wolfgang, Politologe 151
- Diesbach, Johannes, SJ (1729—1792), Dogmatiker u. Genealoge 54
- Diodor, Siculus (ca. 80—21 v. Chr.), griech. Geschichtsschreiber 14
- Dlabatz, Gottfried Johann (1758—1820), Praemonstratenser, Bibliothekar 54
- Dobrzański, Adolf (1817—1901), österr. Reichstagsabgeordneter 233
- Dobrzensky v. Dobrzenicz, Johann Graf (1841—1919), böhm. Gutsbesitzer 61
- Doerr, August von (1846—1921), böhm. Genealoge 61, 64
- Doktor, Eduard, Seidenwebereibesitzer in Nachod (nach 1920) 95
- Domitian, röm. Kaiser (81—96) 25
- Donebauer, Max (1838—1888), Numismatiker 61
- Dostojewskij, Fedor Michailowitsch (1821—1881), russ. Dichter 158
- Dreyfus, Alfred (1859—1935), jüd. Hauptmann 196
- Dřízhal, Wilhelmina 238
- Drtina, František (1861—1925), tschech. Philosoph u. Pädagoge 268
- Drury, William 234
- Dubček, Alexander (* 1921), tschech. Politiker 219, 311
- D'určanský, Ferdinand (* 1906), Prof. u. slowak. Politiker 308, 310—312
- Durkheim, Émile (1858—1917), frz. Soziologe 220
- Dvořák, Max (1874—1921), österr. Kunsthistoriker 157 f. Anm. 1, 162
- Ebner-Eschenbach, Marie von (1830—1916), österr. Erzählerin 148
- Eisenberger, Erich, Seidenfabrikant in Neurettendorf (um 1931) 93
- Eisenberger, S., Wiener Seidenfabrikant (2. H. 19. Jh.) 90, 92
- d'Elvert, Christian Friedrich (1803—1901), Historiker 57
- Emler, Josef (1836—1899), tschech. Historiker 58
- Engels, Friedrich (1820—1895), dt. Philosoph 140

- Engliš, Karel (1880—1961), tschechosl. Nationalökonom u. Politiker 183, 189
- Erben, Karl Jaromír (1811—1870), tschech. Dichter, Archivar 58
- Esterházy, Moriz Graf (1807—1890), österr. Diplomat u. Staatsmann 234 f., 253
- Fehrentheil u. Gruppenberg, E. S. von, Genealoge (Mitte 19. Jh.) 58
- Ferdinand II., Kaiser (1619—1637) 132
- Ferdinand von Habsburg-Lothringen (1754—1806) 74
- Feyfar, Mathias Maria, Verf. einer Geschichte d. Malteserordens (1882) 59
- Fiala, Eduard, Grazer Verleger 61
- Fiala, Zdeněk (1922—1975), tschech. Historiker 135
- Fischel, August, böhm. Seidenfabrikant (2. H. 19. Jh.) 94
- Fischer, J. L., tschech. Publizist (um 1920) 171
- Flemmich, J., Besitzer einer Seidenweberei in Arnau (Anf. 20. Jh.) 94
- Folprecht, Josef (1879—1950), tschech. Schriftsteller, Literaturkritiker u. Literaturhistoriker 285, 287
- Frankenstein, Josef, Seidenwebereibesitzer in Jermer (um 1925) 95
- Franz Josef I., Kaiser v. Österreich (1848—1916) 226 f., 242, 253
- Franz Ferdinand, Erzherzog v. Österreich-Este (1863—1914) 63, 261—263
- Franz, Eduard, Seidenwebereibesitzer in Arnau (um 1925) 95
- Freisleben, Johann, evang. Pfarrer (um 1522) 35 f.
- Freud, Sigmund (1856—1939), Neurologe u. Psychotherapeut 221
- Friedrich I. Barbarossa, Kaiser (1152—1190) 134
- Friedrich, Gustav (1871—1943), tschech. Historiker 157 Anm. 1
- Frind, Wenzel Anton (1843—1932), Prager Weihbischof u. Historiker 59
- Geiger, Theodor (1891—1952), Soziologe 201, 212
- Georg IV., König v. Großbritannien u. Hannover (1820—1830) 113
- Gerber, Bernard, böhm. Textilindustrieller (Mitte 19. Jh.) 88
- Gerstner, Franz Anton Ritter von (1793—1840), österr. Ingenieur 151
- Glaser, Franz Seidenwebereibesitzer in Trautenau (um 1925) 95
- Gobineau, Arthur Graf (1816—1882), frz. Philosoph u. Dichter 147
- Gömbös, Julius (1886—1936), ungar. Ministerpräsident (1932—1936) 292, 295
- Goethe, Johann Wolfgang von (1749—1832), dt. Dichter 148
- Goetz, František, tschech. Publizist (um 1920) 171
- Goldmann, Seidenwebereibesitzer in Honenelbe (um 1925) 95
- Goll, Jaroslav (1846—1929), tschech. Historiker 134, 137, 164, 166 f.
- Gottwald, Klement (1896—1953), tschechosl. Staatsmann 252
- Graus, František (* 1921), tschech. Historiker 135, 141
- Gregor-Tájovský, Josef (1874—1940), slowak. Schriftsteller 242
- Grew, Joseph, amerik. Staatssekretär (um 1945) 303
- Grey, Charles (1764—1845), brit. Staatsmann 113, 116
- Griffin, Bernard (1899—1956), engl. Kardinal 306 Anm. 14
- Groener, Wilhelm (1867—1939), dt. General u. Staatsmann 291
- Grosser, Samuel, Görlitzer Gymnasialrektor (1714) 53
- Haas, Arthur Erich (1884—1941), Physiker 152
- Häusler, N., Genealoge 65
- Haimertl, Franz Xaver (1806—1867), Rechtswissenschaftler 56
- Halas, František (1901—1949), Lyriker 173
- Halaša, Ján, slowak. prot. Geistlicher 237
- Haml-Kopetz, Mary 62
- Harant v. Pollschitz u. Weseritz, Johann Georg, Verf. v. Memoiren (Mitte 17. Jh.) 52
- Harminec, Michal Milan (* 1869), slowak. Architekt 251
- Harpke, Anton Edler von, Seidenfabrikant in Pilnikau-Pilsdorf (Anf. 20. Jh.) 94
- Hassett, William D., Sekretär Trumans 308
- Havlíček-Borovský, Karel (1821—1856), tschech. Schriftsteller 159, 176, 195
- Hazard, Paul (1878—1944), frz. Literaturhistoriker 152
- Heber, Franz Alexander (1815—1894), böhm. Topograph 56
- Heine, Viktor, Gründer einer Seidenweberei in Arnau (1869) 94

- Heinrich IV., Kaiser (1056—1106) 135
 Heinrich Anton Philipp (1781—1861), Musiker u. Komponist 151
 Hellmann, Carl, böhm. Textilfabrikant 95
 Hellmann, Willi, böhm. Textilfabrikant 95
 Herder, Johann Gottfried (1744—1803), dt. Philosoph 133, 137, 142
 Hertz, Robert (1882—1915), Soziologe 209 f.
 Herzfeld, Johann, böhm. Seidenindustrieller (2. H. 19. Jh.) 94
 Hickerson, John, amerik. Politiker (um 1946) 311
 Hirschel, Isaak, 1. böhm. Seidenfabrikant (Mitte 18. Jh.) 79
 Hirtenfeld, Jaromir (1816?—1872), österr. Schriftsteller 55, 57
 Hitler, Adolf (1889—1945), dt. Politiker u. Reichskanzler 189, 195 Anm. 42, 226 Anm. 1, 245, 291 f., 294 f., 297—300
 Hlinka, Andrej (1864—1938), slowak. Politiker 229, 233—235, 238, 243 f., 246, 248, 253
 Hodza, Michal Miloslav (1811—1870), slowak. Schriftsteller, ev. Theologe 256
 Hodža, Milan (1878—1944), slowak. Politiker 200, 214, 234, 236, 238, 251, 255—266, 278 Anm. 49, 285
 Hodža, Ondrej (1819—1888), ev. Geistlicher 256
 Höfflinger, österr. Genealoge (um 1910) 62
 Hörnigk, Friedrich Wilhelm von, Nationalökonom (17. Jh.) 70
 Homičko, J. Dr. (1907) 233
 Hosák, Ladislav (* 1898), tschech. Historiker 66
 Hosteck, Advokat in Mármáros-Sziget (1907) 233
 Houdek, Fedor (* 1877), slowak. Politiker 233, 258—260, 262
 Huber, Mitgl. d. Kongresses d. USA 306 Anm. 14
 Huder, Hans, Besitzer einer Seidenweberei in Gradlitz (um 1930) 95
 Hurban-Vajanský, Svetozár (1847—1916), slowak. Schriftsteller 206, 234—236, 257
 Hurban-Vajanský, Vladimír (* 1883), tschech. Diplomat 303 f.
 Hus, Jan (ca. 1369—1415), böhm. Reformator 137
 Hymans, Paul (1865—1941), belg. Politiker 291
- Illes, Oberstaatsanwalt 241
- Ivanka, Milan (* 1876), slowak. Jurist u. Politiker 233, 235 f., 253
- Jacobson, Roman, amerik. Wissenschaftler 167
 Jakubíček, Johann, tschech. Bezirksrichter 66
 Janšák, slowak. Biograph (um 1938) 251 f.
 Jászi, Oszkár (1875—1962), ungar. Politiker u. Soziologe 203, 239
 Jehlička, František (* 1879), slowak. Geistlicher u. Politiker 248
 Jelinek, Bretišlav Josef, Direktor d. Prager Stadtmuseums (1916) 63
 Jesenský, Fedor von, slowak. Kaufmann (1907) 233
 Jesenský, Ján (1874—1945), slowak. Dichter u. Schriftsteller 249
 Jirásek, Alois (1851—1930), tschech. Schriftsteller 158
 Jireček, Konstantin Josef (1825—1888), Literaturhistoriker 59
 Josef I., Kaiser (1705—1711) 73
 Jungmann, Josef (1773—1847), Slawist u. Schriftsteller 130
 Jurchak, Peter P., Präsident d. slowak. Liga v. Amerika (1947) 311
 Juriga, Ferdiš (* 1874), slowak. Politiker 238
 Jurkovič, Dušan Samo (1868—1947), slowak. Architekt 235
- Kadich v. Pferd, Heinrich (1865—1918), mähr. Verwaltungsbeamter, Genealoge u. Heraldiker 60
 Kahánek, Ferdinand (* 1896), tschech. Journalist u. Schriftsteller 248
 Kálal, Karel (* 1860), tschech. Schriftsteller 268
 Kalousek, Josef (1838—1915), tschech. Historiker 134
 Kant, Immanuel (1724—1804), dt. Philosoph 142, 223
 Kapras, Jan (1880—1947), tschech. Rechtshistoriker, Univ.Prof. in Prag 141
 Karl IV., Kaiser (1348—1378) 68
 Karl VI., Kaiser (1711—1740) 72 f.
 Karl X., König v. Frankreich (1824—1830) 120
 Károlyi, Michal (1875—1955), ungar. Staatsmann 263
 Kearney, B. W., Kongreßmitglied d. USA 306

- Keller, Rechtsanwalt in Trautenau (um 1938) 94
- Kelley, Kongreßmitglied d. USA 306 Anm. 14
- O'Kelly v. Aghrim, William Ritter († 1751), Akademiestr. 53
- Khuen-Héderváry, Károly Graf (1849—1918), ungar. Staatsmann 238 f.
- Kinsky v. Whinitz u. Tettau, Zdenko Radslav Graf (* 1896), böhm. Großgrundbesitzer 65
- Kipling, Rudgard (1865—1936), engl. Dichter 175
- Kitlitz v. Ehrenberg, Karl Joseph († 1753), Zollbeamter 53
- Klaus, Fabrikdirektor in Neurettendorf (um 1900) 91 f.
- Klecanda, Vladimír (* 1888), tschech. Historiker u. Archivar 65
- Klíma, Stanislav (* 1878), tschech. Schriftsteller 268
- Klutschak, Franz, Prager Journalist (1848) 56
- Kmetz, Andreas, Museumspräsident in Turóc Szt. Márton (1907) 233
- Kneschke, Heinrich, böhm. Genealoge (Mitte 19. Jh.) 57
- Kočka, Václav, tschech. Genealoge 66
- Köhler, Joseph Anton, Großmeister d. ritterlichen Kreuzherrenordens (1815—1839) 147
- Kolář, Martin (1836—1898), tschech. Genealoge 60, 66
- Kolísek, Alois († 1931), slowak. Theologe u. Politiker 227 Anm. 2, 235 f., 238, 245
- Kollár, Jan (1793—1852), slowak. Dichter 216 f., 219 f.
- Kolowrat-Krakowsky-Liebsteinsky, Zdenko Graf von, Genealoge 65
- Komenský, Ján Amos (1592—1670), Pädagoge 138, 152, 156, 173
- Kopetz, Heinrich Ritter von, Statthaltereierrat (19. Jh.) 62
- Kořalka, Jiří, tschech. Historiker 140
- Koreň, Josef, slowak. protest. Geistlicher 237
- Korngold, Erich Wolfgang (1897—1957), Komponist 151
- Kossuth, Lajos (1802—1894), ungar. Staatsmann 227
- Kozák, Jan Blahoslav (* 1888), tschech. Philosoph u. Theologe 171
- Krajňák, Ed. Professor in Preßburg (1907) 232
- Král v. Dobrá Voda, Adalbert Ritter (um 1900), tschech. Genealoge u. Heraldiker 61 f.
- Kramář, Karel (1860—1937), tschech. Politiker, Ministerpräsident (1918/19) 186 f., 193
- Krejčí, František Václav (* 1867), Philosoph u. Schriftsteller 171
- Křižan, Zig., ev. Geistlicher in Trenčín (1907) 233
- Krofta, Kamil (1876—1945), tschech. Historiker u. Politiker 297
- Krommer, Helmut (* 1891), Maler 151
- Kudlich, Hans (1823—1917), sudet. Politiker 144—146, 151
- Kun, Béla (1885—1938), ungar. Kommunist 175, 243
- Kundt, Ernst (1900—1945), sudet. Politiker 190 Anm. 33
- Kúnfi, Sigismund (1879—1929), ungar. soz.-dem. Politiker 175
- Labau, Georg, Prager Buchdrucker (um 1688) 52
- Lamb, Charles (1775—1834), engl. Schriftsteller 122
- Lange v. Burgenkron, Emil (1840—1886), österr. Eisenbahnfachmann u. Genealoge 58
- Langer v. Lannsparg, Carl Edmund (1819—1885), österr. Schriftsteller u. Jurist 57
- Lanjus v. Wellenburg, Friedrich Graf (1888—1940), österr. Genealoge 64
- Lasalle, Ferdinand (1825—1864), dt. Sozialpolitiker 140
- Lazník, slowak. kath. Geistlicher (1947) 310
- Leopold I., Kaiser (1658—1705) 70, 73
- Libaschinsky, Carl, Seidenfabrikant in Neurettendorf (Mitte 19. Jh.) 89
- Lichard, Milan (* 1853), slowak. Musiker 235
- Liebich, Franz, Seidenwebereibesitzer in Nieder-Kalna (um 1925) 95
- Lincoln, Abraham (1809—1865), amerik. Staatsmann 144
- Lindenthal, Gustav (1850—1935), Brückenbauer 152
- Lippert, Julius (1839—1909), Kulturhistoriker u. Politiker 57
- List, Friedrich (1789—1846), dt. Nationalökonom u. Wirtschaftspolitiker 110
- Liverpool, Robert Banks Jenkinson Earl of (1770—1828), brit. Politiker 106 f., 113
- Lobkowitz, Franz Eugen Prinz von (1839—1898) 66

- Locatelli, mit der Anpflanzung von Maulbeerbäumen in Prag beauftragt (1750) 73
- Loesche, G., Historiker 64
- Lucae, Friedrich, Verf. v. „Schlesiens curieuse Denkwürdigkeiten“ (Anf. 18. Jh.) 52
- Ludwig IV., der Bayer, Kaiser (1314—1347) 152
- Ludwig I., König v. Bayern (1825—1848) 150
- Lukeš, Johann (1841—1899), Offizier u. Schriftsteller 57
- Mach, Šaňo 311
- Machar, Josef Svatopluk (1864—1942), tsched. Dichter 158 f.
- Madden, Roay J., Kongreßmitglied d. USA (1946) 306 f.
- Maixner, Emerich (1847—1920), Internist, Univ.Prof. in Prag 60
- Malivský, Fabian Sebastian, Brünner Advokat, Merkantilist (17. Jh.) 70
- Malý, Jakob Josef (1811—1885), tsched. Schriftsteller 58
- Malypetr, Jan (1873—1944), tschedosl. Ministerpräsident (1932/35) 141, 249
- Marbod († 41 n. Chr.), König d. Markomannen (9 v. Chr. — 19 n. Chr.) 13, 15, 23
- Marc Aurel, röm. Kaiser (161—180) 29, 33 Anm. 54
- Maria Theresia, Königin v. Ungarn u. Böhmen (1740—1780), Gemahlin Kaiser Franz I. 73—75, 82
- Markovič, Július (1860—1913), slowak. Politiker 233
- Markovič, Rudolf (* 1868), slowak. Politiker 233
- Markus, Antonín (* 1886), tsched. Historiker u. Archivar 65
- Marsik, Jerry, Sekretär d. slowak. Arbeiterevereins v. Cleveland (1946) 305
- Marsilius von Padua (1275/90—1343), Publizist u. Staatstheoretiker 152
- Martinka, Jozef, Lehrer 284 Anm. 75
- Marx, Karl (1818—1883), dt. Philosoph 139 f.
- Masaryk, Tomáš Garrigue (1850—1937), tsched. Philosoph u. Politiker, Staatspräsident d. Tschechoslowakei 135, 141, 157—161, 166, 168—170, 185, 187, 189, 192—194, 196 f., 200, 208, 214, 217 f., 226, 239, 244 f., 247, 251, 257, 267, 278, 288, 299 f.
- Mathesius, Johannes (1504—1565), luth. Theologe u. Humanist 37, 41 f., 49
- Maurras, Charles (1868—1952), frz. Schriftsteller u. Politiker 212
- Mauschitz u. Armenruh, Christoph von (1585—1617) 42
- Mauschwitz u. Armenruh, Joachim von (1567—1585) 42
- Maximianus, M. Valerius, röm. Kommandant (um 180) 33 Anm. 55
- Mazarin, Jules (1602—1661), frz. Staatsmann 138
- McCloy, John Jay (* 1895), amerik. Politiker 145
- McGregor, Wirtschaftsfachmann (19. Jh.) 114
- Medek, Rudolf (1890—1940), tsched. Schriftsteller u. Dramatiker 172
- Medvecký, L'udovít (* 1878), slowak. Jurist u. Politiker 233
- Meraviglia-Crivelli, Rudolf Johann Graf von (1833—1890), Heraldiker 59
- Merhout, Cyril († 1955), tsched. Genealoge 67
- Merklas, Bibliothekar d. Reichsratsbibliothek (um 1900) 228
- Metternich, Klemens Lothar Wenzel Fürst von (1773—1859), österr. Außenminister (1809), Staatskanzler (1821—1848) 117 f., 120, 147
- Meynert, Hermann Günther (1808—1895), österr. Historiker, Journalist u. Schriftsteller 55
- Mičátek, L'udovít (1874—1928), slowak. Jurist u. Politiker 242
- Mihailovitsch, Draža (1893—1946), jugosl. General 307
- Mikowec, Ferdinand Břetislav (1826—1862), tsched. Schriftsteller u. Journalist 57
- Milbanke, brit. Diplomat (um 1828) 111, 119
- Miltner, Heinrich Ottokar (1828—1881), Polizeibeamter, Archäologe u. Numismatiker 57
- Mitscherlich, Alexander (* 1908), Soziologe 210
- Mommsen, Hans (* 1930), Historiker 140
- Montini, Giovanni (* 1897), Kardinal, Erzbischof v. Mailand 309
- Morawek, Johann, Fabriksdirektor in Neurettendorf (um 1930) 93
- Morawek, Walter, Dipl.Ing. in Neurettendorf (um 1933) 93
- Morgenthaler, Paul Heinrich, Brünner Nationalökonom (17. Jh.) 70

- Mudroň, Ján (1866—1926), slowak. Jurist u. Politiker 233, 236
- Müller, Richard, Genealoge 66
- Münster, Ernst Herbert Graf (1766—1839), hannov. Staatsmann 103 f.
- Muhlenberg, Kongreßmitglied d. USA 306 Anm. 14
- Mussolini, Benito (1883—1945), ital. Ministerpräsident 162, 293
- Napoleon I. Buonaparte (1769—1821), Kaiser d. Franzosen 103, 148
- Nedopil, Leopold (1819—1883), Archivar u. Seelsorger 58
- Nejedlý, Zdeněk (1878—1962), tschech. Historiker 171
- Nero, röm. Kaiser (54—68) 17, 21
- Neruda, Jan (1834—1891), tschech. Dichter 161
- Nesměrák, Bořivoj (* 1875), tschech. Journalist 65
- Neumann, Soziologe (um 1930) 210
- Neumann, Carl, Direktor d. Seidenfabrik in Neurettendorf (Mitte 19. Jh.) 90
- Neumann, Johann Nepomuk (1811—1860), kath. Bischof v. Philadelphia 149—151
- Neumann, Wenzel 149
- Nietzsche, Friedrich (1844—1900), dt. Philosoph 142, 147
- Nirtl, Josef, österr. Genealoge 66
- Noël, Léon, frz. Diplomat 296
- Nostitz-Rhineck, Franz Anton Graf von (1725—1794), österr. Staatsmann u. Humanist 53
- Novák, Arne (1880—1939), tschech. Literaturhistoriker u. Kritiker 164
- Novák, Jan Bedřich († 1933), tschech. Historiker 157 f. Anm. 1
- Novák, Josef 233
- Novotný, Václav (1869—1932), tschech. Historiker 134
- Occam (Ockham), Wilhelm von (vor 1300—1349), spätscholast. Philosoph u. Theologe 152 f.
- Okánik, Ludevít (* 1869), slowak. Geistlicher u. Politiker 233, 237
- O'Konski, Alwin E., Kongreßmitglied d. USA (1946) 301, 306 f.
- Oppenheimer, Franz (1864—1943), dt. Nationalökonom 210, 221 f.
- Országh-Hviezdoslav, Pavel (1849—1921), slowak. Dichter 233
- Ottendorfer, Anna 146
- Ottendorfer, Oswald (1826—1900), Journalist u. Mäzen 146 f., 149, 151
- Palacký, František (1798—1876), tschech. Historiker u. Politiker 55, 129—134, 137, 142, 163, 167, 180
- Palmerston, Henry John (1784—1865), brit. Staatsmann 114, 117, 120—123, 127
- Pareto, Vilfredo (1848—1923), ital. Nationalökonom u. Soziologe 221
- Parsons, J. Graham, amerik. Diplomat 310
- Párvy, Sándor (1848—1919), ungar. kath. Bischof 238
- Paul, F. J., Seidenfabrikant in Nixdorf (um 1835) 80
- Pavů, Bohdan (* 1883), tschechosl. Diplomat 258
- Pechlin, Frh. von, dän. Bundestagsgesandter (1831) 117
- Pekař, Josef (1870—1937), tschech. Historiker 137, 164, 166—168, 170
- Perthes, Justus (1749—1816), Verleger 55
- Peterka, Otto (1876—1945), Rechtshistoriker 62
- Philbin, Kongreßmitglied d. USA 306 Anm. 14
- Phytheas von Massilia, griech. Reisender (Anf. 4. Jh.) 18
- Pikler, Professor 203
- Pilat, Kaspar, Herausgeber einer Adelsgenealogie in Prag (1812) 54
- Pilnáček, Josef (1853—1929), Genealoge 64
- Pilsudski, Józef (1867—1935), poln. Marschall 294
- Pinsker, Čeněk (1846—1913), tschech. Rechtsanwalt u. Genealoge 61
- Pius XI., Papst (1922—1939) 309 Anm. 25
- Pius XII., Papst (1939—1958) 309 Anm. 25, 310
- Pivko, Vladimír, Advokat in Dolný Kubín (1907) 233
- Planck, Max (1858—1947), dt. Physiker 152
- Plech, Jan 256
- Plinius, Gaius P. Secundus d. Ä. (23/24—79 n. Chr.), röm. Schriftsteller 19
- Pokorný, Bedřich 283
- Polónyi, Geisa von (1848—1920), ungar. Politiker 229
- Porubský, Dušan 258
- Postl, Karl Anton, Ps. Sealsfield, Charles (1793—1864), Schriftsteller 147—149
- Přemysl Ottokar II., König v. Böhmen (1253—1278) 132
- Prchlík, Antonín 273
- Pridavok, Peter 305

- Rádl, Emanuel (1873—1944), tschech. Kulturphilosoph 141, 168—170
- Rappold, Wolfgang, evang. Pfarrer (1. H. 16. Jh.) 35 f.
- Rašín, Alois (1867—1923), tschechosl. Staatsmann 186
- Ráth, Augustin (* 1873), slowak. Rechtsanwalt 238
- Rázus, Martin (1888—1937), slowak. Lyriker 237, 248
- Reckcigl, Miloslav, tschech. Historiker 137
- Redei, ungar. Advokat 242
- Redlich, Josef (1869—1936), österr. Jurist u. Historiker 151
- Reed, Chauncey W., Kongreßmitglied d. USA 305
- Reichenberger, Emanuel J. (1888—1966), kath. Geistlicher 145
- Renner, Karl (1870—1950), österr. Staatsmann 203, 228, 253
- Ressel, Anton Franz (1873—1933), Heimatforscher 66
- Richelieu, Armand Jean du Plessis (1585—1642), Herzog u. frz. Kardinal 138
- Richter, Karl (* 1925), Historiker 135
- Rieger, Bohuslav Frhr. von (1857—1907), tschech. Historiker 62
- Rieger, František Ladislav (1818—1903), tschech. Politiker 58, 130
- Riegger, Joseph Anton von (1742—1795), Prof. f. Staats- u. Lehenrecht 54
- Rittig, Johann († 1885), Schriftsteller u. Publizist 151
- Rónai, ungar. Advokat 242
- Roosevelt, Theodore (1858—1919), amerik. Staatsmann 196
- Rosenmüller, Franz Karl (1687—1727), tschech. Genealoge u. Buchdrucker 52
- Roubík, František (* 1890), tschech. Historiker 139
- Roy, Vladimír (1885—1936), slowak. Dichter 237
- Rudolf II., Kaiser (1576—1612) 45
- Ruppeltdt, Fedor (* 1886), slowak. protest. Bischof 227 Anm. 2, 237 f., 251
- Ruth, František (1854—1926), klass. Philologe u. Schriftsteller 62
- Rybička-Skutečský, Antonín František (1812—1899), tschech. Historiker 59 f.
- Šalda, František Xaver (1867—1937), tschech. Dichter u. Literaturkritiker 164—170
- Šámal, Přemysl (1867—1942), tschech. nat.-dem. Politiker 179
- Saurau, Franz Graf von (1760—1832), österr. Oberstkanzler u. Minister d. Innern (1817—1830) 147
- Schaller, Joseph Franz Jaroslaus (1738—1809), Piarist, Historiker u. Topograph 54
- Schauer, Gordon (1862—1892), tschech. Schriftsteller, Journalist u. Kritiker 159—161, 164, 166, 170
- Schimon, Anton, böhm. Genealoge (Mitte 19. Jh.) 57
- Schlechta-Wschehrdsky v. Wschehrd, Anton Peter Ritter, böhm. Genealoge (um 1900) 63
- Schlesinger, Ludwig (1838—1899), Historiker 57
- Schlick, Sebastian Graf (1496—1527), Organisator d. luth. Kirche in Böhmen 35, 41
- Schönfeld, Ignaz Ritter von (* 1780), böhm. Genealoge 55
- Schönfeld, Johann Ferdinand Anton von (1784—1821), Prager Buchdrucker u. Papierfabrikant 54 f.
- Schönwetter, Johann, Wiener Univ. Buchhändler (um 1700) 53
- Schröder, Wilhelm von († 1689), Nationalökonom 70
- Schud v. Semanin, Nikolaus, Prager Univ. Prof. u. Astronom (um 1550) 51
- Schumpeter, Joseph Alois (1883—1950), Wirtschaftswissenschaftler u. Soziologe 151
- Schurz, Carl (1829—1906), dt. Revolutionär u. amerik. Staatsmann 144, 146
- Scott, Walter (1771—1832), engl.-schott. Dichter u. Romantiker 148
- Scotti, Kommerzienrat, Inspektor d. böhm. Seidenfabriken (2. H. 18. Jh.) 76
- Sealsfield, Charles s. Postl, Karl
- Sebekowsky, Wilhelm (* 1906), suddt. Politiker 190 Anm. 33
- Šebesta, Eduard († 1933), Historiker 65
- Sedláček, August (1843—1926), tschech. Gymnasiasprof. u. Historiker 59 f., 66
- Sedláček, Josef (1866—1923), tschech. klass. Philologe 268
- Seifert, Johann, Regensburger Jurist u. Genealoge (1. H. 18. Jh.) 52
- Seipel, Ignaz (1876—1932), österr. Staatsmann 313
- Šenšel, L'udovít, slowak. prot. Geistlicher 237
- Seton-Watson, Marion Esther, geb. Stack 238
- Seton-Watson, Robert William (1879—1951), engl. Historiker 198 Anm. 1, 227—254, 268

- Sidmouth, engl. Innenminister (um 1815) 109
- Sidor, Karol (1901—1953), slowak. Schriftsteller u. Politiker 309
- Siegenfeld, Anthony von, österr. Genealoge (um 1910) 62
- Silva-Tarouca, Egbert Graf 67
- Sinapius, Johannes, Liegnitzer Gymnasialrektor (1. H. 18. Jh.) 53
- Sinzendorf, Graf, Seidenfabrikant (2. H. 17. Jh.) 71
- Škarka, Antonín, tschech. Historiker 139
- Škulný, Jozef (1853—1948), slowak. Schriftsteller u. Publizist 234, 237
- Skyčák, slowak. Politiker 238
- Slabej, J., Arzt in Myjava (1907) 233
- Slavík, Jan (* 1885), tschech. Historiker 171
- Sloboda, Milan, Lehrer in Myjava (1907) 233
- Šolle, Zdeněk, tschech. Historiker 140
- Soltmann, H., Genealoge (um 1885) 59
- Soukup, František (1871—1939), tschech. Politiker 141
- Spann, Othmar (1878—1950), österr. Sozialwissenschaftler u. Philosoph 210
- Šrobár, Vavro (1867—1950), slowak. Politiker 198 Anm. 1, 229, 233, 238, 256, 261—264, 269 f., 278, 283, 286 f., 289
- Stalin, Josef Wissarionowitsch (1879—1953), sowjet. Staatsmann 197
- Staněk, František (* 1867), tschech. Politiker 263
- Steed, Henry Wickham (1871—1956), engl. Journalist u. Schriftsteller 229, 236, 242
- Štefánek, Anton (1877—1964), slowak. Journalist 198—289
- Štefánek, Milan Rastislav (1880—1919), slowak. Staatsmann 243
- Štefanovič, Samuel 233
- Steinacker, Harald (* 1875), österr. Historiker 203
- Steiner, Seidenfabrikant in Grulich (bis 1938) 94
- Steinhardt, Laurence A. amerik. Politiker 302, 304, 310—312
- Stepinac, Alojz (* 1898), jugosl. Kardinal 301, 307, 310
- Sternberg, Adalbert Graf von (1868—1930), Offizier u. Schriftsteller 62
- Stifter, Adalbert (1805—1868), dt. Dichter 148 f.
- Stillfried v. Rattonitz, Rudolf Graf, Genealoge (Mitte 19. Jh.) 58
- Stodola, Emil, slowak. Politiker u. Statistiker 227 Anm. 2, 233
- Strabo, Theoderich, Heermeister unter Kaiser Zenon (5. Jh.) 33
- Stránský, Paul (1583—1657), tschech. Schriftsteller 52
- Stratowa, Hans von, österr. Genealoge 64
- Stresemann, Gustav (1878—1929), dt. Reichskanzler (1923) u. Außenminister (1923—1929) 300
- Stříbrný, Jiří (1880—1958), tschech. Politiker 248
- Studnička, František Josef (1836—1903), Mathematiker, Univ.Prof. in Prag 60
- Štúr, J., Advokat 233
- Štúr, L'udovít (1815—1856), slowak. Schriftsteller 214, 219, 256
- Šusta, Josef (1874—1945), tschech. Historiker 157 f. Anm. 1, 161—165, 278
- Švehla, Antonín (1873—1933), tschechosl. Staatsmann 179, 183, 185 f., 188—197, 245, 263, 268
- Sweerts-Sporck, Graf, böhm. Seidenfabrikant (18. Jh.) 77
- Swieteczky v. Czerncitz, Peter Kaspar, Archivar (18. Jh.) 54
- Swoboda v. Fernau, Leopold, schles. Genealoge (19. Jh.) 60
- Szabó, Gabór, Apotheker in Preßburg (1907) 232
- Széll, Kálmán (1845—1915), ungar. Politiker 234 f., 253
- Taaffe, Eduard Graf von (1833—1895), österr. Staatsmann, Ministerpräsident (1879—1893) 181
- Tacitus, Publius Cornelius (ca. 55—120 n. Chr.), röm. Geschichtsschreiber 10, 13, 15 f., 21, 33
- Tardini, Domenico, Msgr. 309 f.
- Teige, Josef († 1921), Historiker 62
- Teply, František (1867—1945), tschech. Historiker 65
- Thun u. Hohenstein, Jaroslav Fürst von (1864—1929) 64
- Tingl, František Antonín (1809—1869), tschech. Historiker 58
- Tiso, Jozef (1887—1947), slowak. Politiker u. Staatspräsident 226, 301—314
- Tittman, Harold H., amerik. Diplomat 309 f.
- Titus, röm. Kaiser (79—81) 152
- Tönnies, Ferdinand (1855—1936), dt. Soziologe 201, 204, 220, 223
- Tolstoi, Alexej Konstantinowitsch Graf (1817—1875), russ. Dichter 158

- Tománek, Florian (* 1879), slowak. kath. Geistlicher Politiker 238
- Toolen, Kongreßmitglied d. USA (1946) 306 Anm. 14
- Toynbee, Arnold Joseph (1889—1975), brit. Geschichtsforscher 154
- Tropsch, Hans (1889—1935), Chemiker 152
- Truman, Harry (1884—1972), amerik. Staatsmann 305, 308, 313
- Tschubert, Josef, Seidenfabrikant in Prag (um 1820) 80
- Tuka, Vojtech (1880—1945), slowak. Politiker 246, 309
- Tusar, Vlastimil (1880—1924), tschech. soz.-dem. Politiker 188 f.
- Uhl, Jakob, Begründer d. New Yorker Staatszeitung (19. Jh.) 146
- Umlauf, Franz Josef (1883—1960), Heimat- u. Familienforscher 65
- Uram, Ján (* 1883), slowak. päd. Schriftsteller, Schulinspektor 233
- Valero, Cornelius, Seidenfabrikant in Neurettendorf (Mitte 18. Jh.) 89
- Valero, J. A., Seidenfabrikant (Mitte 19. Jh.) 89
- Valero, Viktor, Seidenfabrikant in Neurettendorf (Mitte 19. Jh.) 89
- Vančura, Jindřich († 1936), Historiker 65
- Vaněček, Václav (* 1905), tschech. Rechtshistoriker 133 f.
- Vávra, Josef (1838—1912), tschech. Historiker 60
- Vavroušek, Bohumil (1875—1939), tschech. Literaturhistoriker u. Volkskundler 268 f.
- Vesel, Jan, Advokat in Zvolen (1907) 233
- Vierkandt, Alfred (1867—1953), dt. Soziologe u. Ethnologe 202
- Vincentius, P., Augustiner, Prager Genealoge (Ende 17. Jh.) 52
- Vlasák, František (1827—1878), tschech. Schriftsteller 57
- Vlček, Jaroslav (1860—1930), tschech. Literaturhistoriker 268, 273, 285
- Vogt, Mauritius (1669—1730), Zisterzienser 53
- Vološin, Agoston, Redakteur in Ungvár (1907) 233 f.
- Votruba, František (* 1880), slowak. Schriftsteller u. Journalist 258
- Wagner, Grundbesitzer (um 1830) 88
- Wallenstein, Albrecht von (1583—1634), Fürst, kaiserl. Feldherr 69
- Weber, Max (1864—1920), dt. Sozialwissenschaftler 208
- Wegener, Wilhelm (* 1911), Volkswirt u. Jurist, Univ.Prof. 134
- Weithenhill, Moriz Maria von, Brünner Genealoge (um 1880) 58
- Wellek, Direktor d. Seidenfabrik in Neurettendorf (1. H. 19. Jh.) 90
- Wellington, Arthur Wellesley Duke of (1769—1852), engl. Feldherr u. Staatsmann 101 f., 113, 116
- Wenzel gen. Brzezan († 1618), Archivar 51
- Werfel, Franz (1890—1945), Dichter 151
- Werstadt, Jaroslav (* 1888), polit. Historiker 171
- Wiechowsky, Prager Student (1861) 57
- Wilhelm II. (1859—1941), dt. Kaiser (1888—1918) 300
- Wilhelm IV., König v. England (1830—1837) 116, 121
- Wilhelm I., König d. Niederlande (1815—1840) 120
- Williamson, Francis, amerik. Politiker 308
- Wilson, Woodrow (1856—1924), amerik. Staatsmann 196
- Winant, amerik. Diplomat 303
- Winternitz, Fabriksdirektor in Neurettendorf (1886) 91
- Wirth, Zdeněk, tschech. Historiker 67
- Wögerer, Ferdinand, Seidenfabrikant in Pilnikau-Pilsdorf (19. Jh.) 94
- Wolný, Gregor Thomas (1793—1871), mähr. Historiker 56
- Woracziczky v. Pabienicz, Franz Hellfried Graf, Elbogener Kreishauptmann (Anf. 18. Jh.) 53
- Wrede, Karl Philipp Fürst von (1767—1838), bayer. General 118 Anm. 61
- Wunschitz, Gottfried Daniel Frhr. von (Anf. 18. Jh.) 53
- Wunschitz, Johann Anton Frhr. von (1. H. 18. Jh.) 53
- Wurmbrand-Stuppach, Wilhelm Graf von (1670—1750), Reichshofratspräsident 53
- Wurzbach, Constantin von (1818—1893), österr. Schriftsteller 56
- Zack, Dr., Prager Administrator (Anf. 16. Jh.) 35
- Zátkovič, slowak. Geistlicher 234
- Záturecký, J., Dr., slowak. Politiker 233
- Zechenter, J., Dr., slowak. Politiker 233

Zeisberger, David (1720—1808), Indianer-
missionar 151

Zeno, oström. Kaiser (474—491) 33

Žíbrt, Čeněk, tschech. Kulturhistoriker 62

Zigmundík, Ján (* 1846), slowak. Schrift-
steller u. Pädagoge 236

Zukal, Josef (1841—1929), schles. Histori-
ker 63