

B O H E M I A

J A H R B U C H
des
C O L L E G I U M C A R O L I N U M

BAND 20



R. OLDENBOURG VERLAG MÜNCHEN WIEN 1979

© 1979 Collegium Carolinum, München

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, des Vortrages, der Entnahme von Abbildungen, der Funksendung, die Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung, Verwendung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Werden einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an das Collegium Carolinum die nach § 54 Abs. 2 UG zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe das Collegium Carolinum Auskunft gibt.

Für Form und Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die Verfasser die Verantwortung.

Herausgegeben im Auftrag des Collegium Carolinum von
Univ.-Prof. Dr. Karl Bosl, München

Schriftleitung: Dr. Gerhard Hanke, 8 München 22, Thierschstraße 11—17/III

Satz, Druck und Einband:

Verlagsdruckerei Michael Laßleben, 8411 Kallmünz

ISBN 3-486-49571-2

INHALT

ABHANDLUNGEN

Preidel, Helmut: Die Bevölkerungsverhältnisse in Böhmen und Mähren in den Jahrhunderten um Christi Geburt	13
Baumann, Winfried: Die tschechischen Postillen in der Bibliothek des Franziskanerklosters von Neukirchen bei Hl. Blut	37
Stutzer, Dietmar: Merkantilistische Theorie und wirtschaftspolitische Praxis im Österreich von 1743. Dargestellt am Erlaß der Polizeiordnung von 1743	44
Kann, Robert A.: Kriegsbegeisterung und Patriotismus. Betrachtungen über die deutsch-österreichische Literatur zu Beginn des Ersten Weltkriegs	61
Štefánek, Branislav: Zur Psychologie des slowakischen politischen Realismus . .	82
Múdry-Šebík, Michal †: Milan Hodža's efforts to federalize central Europe . .	97
Smelser, Ronald M.: Hitler and the DNSAP. Between Democracy and Gleichschaltung	137
Schmoller, Gustav v.: Die deutschen Vergeltungsmaßnahmen nach den tschechischen Studentendemonstrationen in Prag im Oktober und November 1939 . .	156
Kaplan, Karel: Das tschechoslowakisch-sowjetische Handelsabkommen für die Jahre 1951—55	175

VORTRÄGE

Bosl, Karl: Die Nationalitätenpolitik der Habsburger Donaumonarchie. Der Stand der Forschung	199
Bosl, Karl: Bayern und seine Nachbarn im Osten. Kulturhistorischer Rückblick und Ausblick	217

MISZELLEN

Hanisch, Wilhelm: Bohemozentrismus	226
Hofmann, Richard A.: Die Nicolasburg	239
Hüttl, Josef: Egerländer und andere deutsche Meister im Zunftregister der Tischler in Pilsen von 1672 bis 1848	244
Bachmann, Harald: Die „Republik Friedland“. Ein Projekt der deutschböhmisches Landesregierung zur Proklamation eines selbständigen Staates (1918/19) .	248

WÜRDIGUNGEN

Doskocil, Walter: Weihbischof Johannes Nepomuk Remiger. Zum Gedenken an seinen 100. Geburtstag und 20. Todestag	251
Brezinka, Wolfgang: Rudolf Lochner, Erzieher und Erziehungswissenschaftler .	258

BERICHT

Tätigkeitsbericht des Collegium Carolinum für 1978	271
--	-----

BUCHBESPRECHUNGEN

Il Mondo Slavo. Saggi e contributi slavistici a cura del Centro Studi Europa Orientale di Padova. Bd. 7 (Michael Neumüller)	291
Moderne Welt. Jahrbuch für Ost-West-Fragen Bd. 1976 (Hans Lemberg)	291
Ost-West-Begegnung in Österreich. Festschrift für Eduard Winter zum 80. Geburtstag (Friedrich Prinz)	292
Atlas zur Kirchengeschichte. Die christlichen Kirchen in Geschichte und Gegenwart (Ferdinand Seibt)	293
Lexikon des Mittelalters. Erster Band, erste Lieferung: Aachen — Ägypten (Ferdinand Seibt)	295
G. St a d t m ü l l e r : Geschichte Südosteuropas (Hans-Joachim Kissling)	297
Geschichte Schlesiens. Band 2: Die Habsburgerzeit 1526—1740 (Otfrid Pustejovsky)	301
F. E n g e l - J a n o s i : Die Wahrheit der Geschichte. Versuche zur Geschichtsschreibung in der Neuzeit (Friedrich Prinz)	306
Archaeologia historica. Bd. 3 (Helmut Preidel)	307
L. E. H a v l í k : Morava v 9.—10. století. K problematice politického postavení, sociální a vládní struktury a organizace (Helmut Preidel)	309
R. S p r a n d e l : Verfassung und Gesellschaft im Mittelalter (Ferdinand Seibt)	311
F. L o t t e r : Die Konzeption des Wendenkreuzzugs. Ideengeschichtliche, kirchenrechtliche und historisch-politische Voraussetzungen der Missionierung von Elb- und Ostseeslawen um die Mitte des 12. Jahrhunderts (Ernst-Dieter Hehl)	314
R. K a l i v o d a : Revolution und Ideologie. Der Hussitismus (Ferdinand Seibt)	317
J. K. Z e m a n : The Hussite Movement and the Reformation in Bohemia, Moravia and Slovakia 1350—1650. A Bibliographical Study Guide (Winfried Eberhard)	318
J. K a d l e c : Leben und Schriften des Prager Magisters Adalbert Ranconis de Ericino (Ferdinand Seibt)	322
L. K r e t z e n b a c h e r : Legende und Sozialgeschehen zwischen Mittelalter und Barock (Georg R. Schroubek)	323
Acta Capituli Wratislaviensis 1500—1562. Die Sitzungsprotokolle des Breslauer Domkapitels in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. 2. Bd.: 1517—1540 (Georg May)	325
Repertorium fontium historiae medii aevi primum ab Augusto Potthast digestum nunc collegii historicorum e pluribus nationibus emendatum et auctum. Bde. 1—4 (Ferdinand Seibt)	328
J. K ö h l e r : Das Ringen um die tridentinische Erneuerung im Bistum Breslau vom Abschluß des Konzils bis zur Schlacht am Weißen Berg 1564—1620 (W. Eberhard)	330
Aus der Geschichte der ostmitteleuropäischen Bauernbewegungen im 16.—17. Jahrhundert (Claudia Ulbrich)	335
R. H a l l e r : Böhmisches Madonnen in Bayern. Ein Beitrag zur Volkskunst in der bayerisch-böhmischen Kulturlandschaft (Georg R. Schroubek)	337
A. Z e l e n k a : Die Wappen der böhmischen und mährischen Bischöfe (Ferdinand Seibt)	338
F. R y s c h a w y : Die Geschichte des Augustiner-Eremitenklsters Mariakron von der Gründung bis zu seinem Untergang (Beda F. Menzel)	339
A. E c k e r t : Die Prager deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit (Heribert Sturm)	340
A. E c k e r t : Die deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit in Westböhmen (Heribert Sturm)	340
A. E c k e r t : Die deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit in Nord- und Ostböhmen (Heribert Sturm)	340
H. S t u r m b e r g e r : Adam Graf Herberstorff. Herrschaft und Freiheit im konfessionellen Zeitalter (Ludwig Hüttl)	342

B. F. Menzel: Abt Othmar Daniel Zinke (1700—1738) — ein Prälat des böhmischen Barocks (Kurt A. Huber)	345
H. L. Abmeier: Schlesien und Schlesier von 1740 bis 1844 im Spiegel deutscher und österreichischer Oberschulgeschichtsbücher (Otfried Pustejovsky)	349
K. A. F. Fischer: Jesuiten-Mathematiker in der deutschen Assistenz bis 1773 (Reiner Franke)	352
H. Hollerweger: Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich (Otto Weiß)	352
Bratislava, hlavné mesto Slovenska. Pripojenie Bratislavy k Československej republike roku 1918—1919. Dokumenty (Helmut Slapnicka)	355
J. Stanzel: Die Schulaufsicht im Reformwerk des J. I. v. Felbiger (1724—1788). Schule, Kirche u. Staat im Recht u. Praxis des aufgeklärten Absolutismus (O. Weiß)	358
R. A. Kann: Die Restauration als Phänomen in der Geschichte (Friedrich Prinz)	361
The Czech Renaissance of the Nineteenth Century; Essays Presented to Otakar Odložilík in Honour of His Seventieth Birthday (Hans Lemberg)	362
E. Winter: Die Sozial- und Ethnoethik Bernard Bolzanos. Humanistischer Patriotismus oder romantischer Nationalismus im vormärzlichen Österreich. Bernard Bolzano contra Friedrich Schlegel. Eine Dokumentation (Helmut Slapnicka)	364
R. Rosdolsky: Die Bauernabgeordneten im konstituierenden österreichischen Reichstag 1848—1849 (Harald Bachmann)	365
The Nationality Problem in Austria-Hungary. The Reports of Alexander Vaida to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery (Horst Glassl)	366
H.-U. Thamer / W. Wippermann: Faschistische und neofaschistische Bewegungen. Probleme empirischer Faschismusforschung (Werner K. Blessing)	369
H. Bachmann: Joseph Maria Baernreither (1845—1925). Der Werdegang eines altösterreichischen Ministers und Sozialpolitikers (Werner K. Blessing)	370
K. F. Helleiner: Free Trade and Frustration. Anglo-Austrian Negotiations 1860—1870 (Stanislav Kirschbaum)	372
R. L. Rudolph: Banking and Industrialization in Austria-Hungary. The role of banks in the industrialization of the Czech Crownlands 1873—1914 (Alois Mosser)	373
O. Říha: Počátky českého cukrovarnictví (Karl M. Brousek)	376
G. Schenk: Die Pribramer 1000-Meter-Feier im Jahre 1875, ein Bergfest vor 100 Jahren (Karl M. Brousek)	377
M. Kreps: Dějiny adamovských železáren a strojren do roku 1905 (K. M. Brousek)	378
Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert (Joachim Ziche)	379
A. Van den Beld: Humanity. The political and Social Philosophy of Thomas G. Masaryk (Branislav Štefánek)	384
W. V. Wallace: Czechoslovakia (Hans Lemberg)	388
L. Miksch: ČSR/ČSSR. Das Nationalitätenproblem der Tschechoslowakei (Michael Neumüller)	390
F. Leoncini: La Questione dei Sudeti 1918—1938 (Michael Neumüller)	391
R. Jaworski: Vorposten oder Minderheit? Der sudetendeutsche Volkstums-Kampf in den Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und der ČSR (Ronald M. Smelser)	397
G. Weidenfelder: VDA. Verein für das Deutschtum im Ausland. Allgemeiner Deutscher Schulverein (1881—1918). Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Nationalismus und Imperialismus im Kaiserreich (Rudolf Jaworski)	398
E. Ritter: Das Deutsche Auslands-Institut in Stuttgart 1917—1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen (Stephan Dolezel)	401
J. Kössl: Dějiny československého olympijského hnutí (Karl M. Brousek)	404

Ch. Stölzl: Kafkas böses Böhmen. Zur Sozialgeschichte d. Prager Juden (F.P. Künzel)	405
P. Kritzer: Wilhelm Hoegner. Politische Biographie eines bayerischen Sozialdemokraten (Karl Bosl)	406
E. Frank: Karl Hermann Frank. Staatsminister im Protektorat (Detlef Brandes)	409
A. Hencke: Augenzeuge einer Tragödie. Diplomatenjahre in Prag 1936—1939 (Gustav v. Schmoller)	412
A. M. de Zayas: Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen. Vorgeschichte, Verlauf, Folgen (Reiner Franke)	416
Z. Sládeček: Struktur und Programm des tschechischen und slowakischen Exils (Vilém Prečan)	419
M. Kriele: Die Menschenrechte zwischen Ost und West (Otto Kimminich)	421
I. Kamenetsky: Nationalism and Human Rights. Processes of modernization in the USSR (Otto Kimminich)	423
R. F. Star: Die kommunistischen Regierungssysteme in Osteuropa (Vilém Prečan)	424
Právníký slovník (Helmut Slapnicka)	426
F. T. Epstein: Germany and the East. Selected Essays (Jörg K. Hoensch)	427
Dokumenty moderní doby (Helmut Slapnicka)	428
A. Müller: Die Tschechoslowakei auf der Suche nach Sicherheit (Fritz Peter Habel)	430
M. Bouček / M. Klimeš / M. Vartíková: Program revoluce. Ke vzniku Košického vládního programu (Helmut Slapnicka)	433
J. Kosta: Abriß der sozialökonomischen Entwicklung der Tschechoslowakei (Karel Kaplan)	434
Z. Huňáček: Rechtliche Aspekte der Kooperation in der Landwirtschaft der ČSSR und der DDR. Ein komparativer Beitrag zum sozialistischen Agrarrecht (Wolfgang Winkler)	435
J. Mlýnský: Únor 1948 a akční výbory Národní fronty (Helmut Slapnicka)	436
A. Rebichini: Chiesa, Società e Stato in Cecoslovachia 1948—1968 (Michael Neumüller)	438
F. Kamiński: Religione e Chiesa in Polonia 1945—1975 (Michael Neumüller)	438
E. Loeb: Die Aussage. Hintergründe eines Schauprozesses (Karel Kaplan)	440
F. L. Kaplan: Winter into Spring. The Czechoslovak Press and the Reform Movement 1963—1968 (Karel Kaplan)	441
P. Millard: Prager Winter. Männer und Mächte hinter der Charta 77 (Vilém Prečan)	443
V. V. Kusin: From Dubček to Charta 77. A study of „normalisation“ in Czechoslovakia 1968—1978 (Vilém Prečan)	444
Entspannung, Krise und Hoffnung (Fritz Peter Habel)	448
H. Peter: Geschichtliches Volkssagengut in den Sudetenländern (G. R. Schroubek)	450
Tadten. Eine dorfmonographische Forschung der Ethnographia Pannonica Austriaca 1972/75 (Georg R. Schroubek)	451
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN ENGLISCHER SPRACHE	453
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN FRANZÖSISCHER SPRACHE	458
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	463
PERSONENREGISTER	464

MITARBEITER DES JAHRBUCHES

- Bachmann, Harald, Dr. phil., Studiendirektor, Fürth/Bay.
- Baumann, Winfried, Dr. phil., Wiss. Assistent a. d. Univ. Saarbrücken.
- Blessing, Werner K., Dr. phil., Wiss. Ass. a. d. Univ. Bamberg.
- Bosl, Karl, Dr. phil., em. o. Prof. a. d. Univ. München.
- Brandes, Detlef, Dr. phil., Ass.-Prof. im Osteuropainstitut der Freien Univ. Berlin.
- Brezinka, Wolfgang, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Konstanz, Fachbereich Erziehungswissenschaft.
- Brousek, Karl M., Dr. phil., Wien.
- Dolezel, Stephan, Dr. phil., Doz. a. d. Philipps-Univ. Marburg.
- Doskocil, Walter, Dr. theol., Dr. jur., Akademischer Direktor im Kanonistischen Institut der Univ. München.
- Eberhard, Winfried, Dr. phil., Wiss. Ass. a. d. Ruhr-Univ. Bochum.
- Franke, Reiner, Dr. phil., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
- Glassl, Horst, Dr. phil., Priv.-Doz. a. d. Univ. München.
- Habel, Fritz Peter, Dr. phil., Grafing.
- Hanisch, Wilhelm, Dr. phil., apl. Prof., Vechta.
- Hehl, Ernst-Dieter, Dr. phil., wiss. Mitarb. a. d. Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz.
- Hoensch, Jörg K., Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Saarbrücken.
- Hofmann, Richard A., Dr. phil., München.
- Huber, Kurt A., Dr. theol., Prof. am Institut für Kirchengeschichte Königstein.
- Hüttel, Josef., Dr. theol., Bischöfl.-Geistl. Rat, Straubing.
- Hüttel, Ludwig, Dr. phil., Wiss. Ass., Pädagogische Fakultät d. Univ. Köln.
- Jaworski, Rudolf, Dr. phil., Wiss. Ass. im Osteuropa-Institut d. Univ. Tübingen.
- Kann, Robert A., Dr. phil., Univ.-Prof. a. d. Univ. Wien.
- Kaplan, Karel, Doz., CSc., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
- Kimminich, Otto, Dr. jur., ö. Prof. a. d. Univ. Regensburg.
- Kirschbaum, Stanislav, Ph.D., Prof. a. d. York Univ., Dept. of Pol. Science, Toronto/Kanada.
- Kissling, Hans-Joachim, Dr. phil., ö. Prof. a. d. Univ. München.
- Künzel, Franz Peter, Schriftsteller u. literar. Übersetzer, Puchheim.
- Lemberg, Hans, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Düsseldorf.
- May, Georg, Dr. theol., o. Prof. a. d. Univ. Mainz.
- Menzel, Beda F., Dr. phil., OSB-Abtei Rohr/Niederbayern.
- Mosser, Alois, Dr. phil., Univ.-Doz. a. d. Univ. Wien.
- Múdry-Šebík, Michal †, Dr. jur., Journalist, New York.
- Neumüller, Michael, Dr. phil., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
- Prečan, Vilém, PhDr, wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
- Preidel, Helmut, Dr. phil., Prof., Planegg.
- Prinz, Friedrich, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. München.

P u s t e j o v s k y, O t f r i d, Dr. phil., München.
S c h m o l l e r, Gustav v., Dr. phil., Botschafter a. D., Tübingen.
S c h r o u b e k, Georg R., Dr. phil., Seminar f. dt., u. vergl. Volkskunde a. d. Univ.
München.
S e i b t, Ferdinand, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Bochum.
S l a p n i c k a, Helmut, Dr. jur., Univ.-Doz. a. d. Univ. Graz.
S m e l s e r, Ronald M., Ph.D., Prof. a. d. Univ. of Utah, Dept. of History, Salt Lake
City.
Š t e f á n e k, Branislav, Dr. phil., Redakteur, München.
S t u r m, Heribert, Dr. phil., Staatsarchivdirektor a. D., Amberg/Opf.
S t u t z e r, Dietmar, Dr. agr., Publizist, Grafrath.
U l b r i c h, Claudia, Dr. phil., Saarbrücken.
W e i ß, Otto, Dr. phil., Religionslehrer, Aßling.
W i n k l e r, Wolfgang, Dr. jur., Akad. Oberrat a. d. Univ. Göttingen.
Z i c h e, Joachim, Dr. agr., Prof. a. d. TU München-Weihenstephan, Institut für Wirt-
schafts- und Sozialwissenschaften.

*Der Vorstand und die Mitglieder des Collegium Carolinum,
Forschungsstelle für die böhmischen Länder,
gedenken am 22. Juli 1979 des 75. Geburtstages von*

Herrn Archivdirektor a. D. Dr. Heribert Sturm,

eines seiner getreuesten und tätigsten Vorstandsmitglieder. Das Collegium Carolinum hatte bereits zum 70. Wiegenfeste von Herrn Dr. Sturm seiner großen Verdienste um unser Institut gedacht. Wir wiederholen nun zum 75. Geburtstag unsere Glückwünsche für ein noch langes rüstiges Schaffen und eine verantwortliche Mitwirkung in unserem Gremium.

Herr Dr. Sturm ist nicht nur unser getreuer Ekekehard, sondern auch ein hervorragender Historiker, dessen großes Oeuvre nicht nur ihn, sondern auch uns Ehre macht. Er ist der letzte große Historiker des Egerlandes, aber auch ein führender Historiker der Oberpfalz, deren Staatsarchiv in Amberg er lange Jahre mit großer Umsicht und mit hervorragendem Erfolg geleitet hat. Nicht nur seine Egerländer Landsleute, sondern vor allem auch die Oberpfälzer sind ihm deswegen zu großem Dank verpflichtet. Die Bayerische Akademie der Wissenschaften hat seine Leistungen mit der Verleihung der Medaille bene merenti in Silber geehrt.

Die Vorstandschaft des Collegium Carolinum hat beschlossen, dem Jubilar als Geburtstagsgeschenk seine gesammelten Aufsätze zur Geschichte des Nordgaues und der Oberpfalz zu überreichen und freut sich auf noch viele Jahre fruchtbarer, tätiger Zusammenarbeit.

DIE BEVÖLKERUNGSVERHÄLTNISSE IN BÖHMEN UND MÄHREN IN DEN JAHRHUNDERTEN UM CHRISTI GEBURT

Von Helmut Preidel

Je weiter wir in die Vergangenheit vorstoßen, desto spärlicher fließen die historischen Quellen, die seinerzeit freilich aus ganz anderen Gründen aufgezeichnet wurden, als wir sie heute auslegen. Ganz besonders schlimm wirkt sich dies für die Geschichte der germanischen Völker aus: hier kommen weniger die Aussagen antiker Autoren zur Geltung als vielmehr Leitbilder, die den erhaltenen historischen Quellen und sonstigen Anhaltspunkten einen greifbaren Sinn unterlegen. Daß es sich dabei bereits um Interpretationen handelt, ist vielen Forschern nicht mehr bewußt, denn sie verwenden sie als Axiome, an denen man nicht rütteln darf.

Leider ist dem nicht so, wie im folgenden zu zeigen versucht werden soll. Es ist ein schwerwiegender Irrtum anzunehmen, die Germanen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte seien genau so ein Volk gewesen wie etwa die Griechen und Römer; nach den Angaben antiker Schriftsteller bewohnten die Germanen zwar ein zusammenhängendes Gebiet, sie redeten „germanisch“ und hinterließen in Mitteleuropa eine ausgeprägte Kultur, die sie klar von anderen nichtgermanischen unterschied, aber die einzelnen sog. Stämme, aus denen sich die Germanen zusammensetzten, strebten bald danach so auseinander, daß schließlich eine dauernde Trennung herbeigeführt wurde. Diese unbestreitbaren Tatsachen sprechen gegen das Bestehen irgendeines Zusammengehörigkeitsgefühles; die größtenteils bloß rekonstruierte Sprache vermag das nicht zu widerlegen.

Unter diesen Umständen sind die sogenannten germanischen Stämme die einzigen greifbaren Einheiten, die in den historischen Quellen einmal als ethnische, zum andern als politische Verbände erscheinen. Unser wichtigster Gewährsmann, Tacitus, benützt zu ihrer Bezeichnung verschiedene Ausdrücke, von denen die Termini *gens* und *natio* etymologisch Geschlecht, Klan (Sippe), Stamm, bedeuten und zwar Volksstamm, aber auch Völkerkomplex mit gemeinsamer Sprache, während die ebenfalls gebrauchten Ausdrücke *civitas* und *populus* bei Tacitus dasselbe bedeuten, nämlich Gemeinwesen, Volk als politisches Ganzes, also ein politisch unabhängiges Volk oder einen Stamm als politische Einheit. Der von Tacitus einige Male verwendete Ausdruck *plebs*, der jedesmal im Gegensatz zu *proceres* oder *principes* steht, kann nur nichtadeliges Volk bedeuten, weil unter *proceres* oder *principes* Vornehme, Fürsten, Aristokraten zu verstehen sind. Tacitus macht freilich in seinen Termini keine Wesensunterschiede, wie sie hier angedeutet sind, er wirft vielmehr diese Ausdrücke durcheinander. Er spricht von *Germanorum populus*, ein andermal nennt er die Chatten ein *populus inter Germanos nobilissimus*, also einen sehr vor-

nehmen Germanenstamm. Auch der Ausdruck *gens* erscheint in doppelter Bedeutung, einmal als Stamm, als Volksstamm (*Germanorum gentes*), zum andern als Völkerkomplex, z. B. Tacitus: Germania Kap. 2, 13; 19, 4; 28, 4, u. a.

„Diese undurchsichtigen Verhältnisse“, erklärte kürzlich R. Wenskus¹, „verführen leicht dazu, das Germanentum überhaupt als ethnisches Gebilde zu leugnen... Umgekehrt trifft auch jene Auffassung nicht die ganze Wirklichkeit, die das Germanentum nur als eine in autonome Stämme gegliederte Sprach- und Kultureinheit ansieht. Weite Gebiete des germanischen Raumes“, so fährt er fort, „begann ein Einheitsbewußtsein zu verbinden, wenn auch in regional verschiedener Stärke und Ausformung und wahrscheinlich auf bestimmte Schichten beschränkt, aber doch deutlich wahrnehmbar.“ Das deckt sich auch mit unserer Auffassung, aber das Entscheidende in der Beurteilung der Sachlage ist doch der Inhalt und Umfang der einzelnen *civitates*, *populi*, *gentes* oder *nationes*. Und da scheiden sich die Geister.

Die ältere Forschergeneration nahm die Zahlenangaben antiker Autoren für bare Münze und meinte, viele germanische Volksstämme hätten mehrere zehntausend Köpfe umfaßt, weil sie Tausende von Kriegeren aufgebracht hätten. Heute weiß man freilich, daß es sich fast durchwegs um Phantasiezahlen handelt, die die griechischen und römischen Schriftsteller vermutlich deshalb anführten, um römische Siege größer und Niederlagen verständlicher erscheinen zu lassen. Selbst der lange für seriös gehaltene Julius Caesar huldigte diesem Verfahren, obwohl er es doch besser wissen mußte, im Abschnitt über den Krieg gegen die Helvetier (*Bellum Gallicum* I 3—29). Mit dieser Erkenntnis ist freilich nicht viel gewonnen, weil man den germanischen Landschaftsverbänden (*civitates*) Vorstellungen zu unterlegen pflegt, die der historischen Gegenwart entnommen sind, wenn auch romantisch verbrämt. An der Spitze der einzelnen Stammesverbände stand ein König oder ein Fürst, der aus dem Adel herausragte. Dann folgte die breite Masse der „Gemeinfreien“, die als Kleinbauern den Kern des Stammes bildeten, in Sippendörfern lebten und das Volksheer stellten, das unter selbstgewählten Anführern kämpfte. Ihnen standen die Freigelassenen und schließlich die Unfreien (*servi*) nach. Tacitus kannte allerdings diese Staffelung nur zu einem kleinen Teil, vor allem fehlt in seiner Germania die Schicht der sogenannten Gemeinfreien, denn die Übersetzung des Ausdruckes *plebs* ist (nichtadeliges) Volk und nichts anderes. Ansonsten ist nur von *principes*, *nobiles*, *primores* und von *proceres* die Rede, denn die Freigelassenen und die Knechte haben nichts zu sagen, wie Tacitus ausdrücklich betont, sie standen außerhalb der Volksgemeinschaft und galten rechtlich nicht als Personen, sondern als Sachen. „Freilich überrascht dabei die Mitteilung“, schrieb in neuerer Zeit G. Mildenerger², „daß diese *servi* nicht (oder wahrscheinliches nicht nur?) als Haussklaven verwendet wurden, sondern ein dem Herrn gehörendes Gut bewirtschafteten und dafür zu Abgaben verpflichtet waren, in ihrer Stellung also den mittelalterlichen Hörigen gleichkamen.“ Das ist an sich eine gute Beobachtung, die

¹ Wenskus, R.: Stammesbildung und Verfassung. 2. Aufl. Köln-Wien 1977, 656 S., hier S. 268.

² Mildenerger, G.: Sozial- und Kulturgeschichte der Germanen. Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1972, 147 S., hier S. 65.

freilich nur den überraschen kann, der in allerlei Vorurteile verstrickt ist. Die Darstellung des Tacitus ist völlig eindeutig und klar, wie bereits vor Jahren H. Dannenbauer in einem grundlegenden Aufsatz³ ausführlich dargelegt hat.

Nach den Ausführungen in der *Germania* des Tacitus waren die Germanen kein Bauernvolk, wie man es bisher hineinsehen zu müssen glaubte, sondern eine Vielzahl von Grundherren. „Sie leben von ihren Einkünften“, sagt H. Dannenbauer, „im übrigen gehen sie auf die Jagd oder zu geselligen Gelagen, soweit sie nicht gerade auf dem Kriegspfad sind“⁴. Aber daß sie selber im Schweiß ihres Angesichts sich mit Feldarbeit abmühen, das fällt ihnen nicht ein, so wenig wie dem Römer der oberen Zehntausend. Dafür sind die Knechte da und die abhängigen kleinen Leute. Darum ist bei Tacitus bei der Schilderung des germanischen Lebens auch nicht vom Ackerbau die Rede, sondern von Waffen, Gericht, Volksversammlung, Gefolgschaft, Krieg, Jagd und Gelage. Das sind standesgemäße Beschäftigungen des vornehmen Mannes.“

Das ist freilich bloß eine Interpretation der poetisch dunklen Darstellungen in der *Germania* des Tacitus. Beweisen läßt sich diese Auffassung nicht. Aber auch die Auffassung der herrschenden Lehre, die von einer Masse Gemeinfreier ausgeht, die als Kleinbauern lebten, und von einigen Adeligen auf größeren Höfen, die das Gemeinwesen lenkten und leiteten, läßt sich nicht belegen. Schon um die Jahrhundertwende wetteiferten die Anhänger beider Grundauffassungen um die allgemeine Anerkennung, doch vermochten sich die Verfechter der Grundherren-Theorie nicht durchzusetzen. Ersprößlicher ist es, die Darstellung mit der Wirklichkeit zu vergleichen und vor allem die weiteren historischen Ereignisse mit den allgemeinen Einrichtungen der *civitas* in Einklang zu bringen.

Dafür ein Beispiel. Böhmen, das im 1. nachchristlichen Jahrhundert größtenteils von Markomannen bewohnt war, hatte in dieser Zeit eine Nährfläche von etwa 6000 km² oder 600 000 ha. Von dieser Anbaufläche konnten bei einem durchschnittlichen Hektarertrag von 5—6 Doppelzentnern ungefähr 400 000 bis 450 000 Menschen leben. Selbstverständlich vermitteln diese Zahlen lediglich Annäherungswerte, doch bieten sie konkrete Größenverhältnisse, die der Wirklichkeit näherkommen als die vielfach angegebenen Zahlen, die auf den Phantasiezahlen antiker Geschichtsschreiber beruhen. Wir folgern weiter: 400 000 / 450 000 Menschen mußten 80 000 / 90 000 Krieger stellen, eine so gewaltige Anzahl, daß kaum ein Zehntel dieser Waffenträger an Volksversammlungen teilnehmen konnte. Nur einige Tausend vermochten nämlich die Redner in den Volksversammlungen zu hören und den Verhandlungen so zu folgen, daß die Abstimmungen unbestritten blieben.

³ Dannenbauer, H.: Adel, Burg und Herrschaft bei den Germanen. Historisches Jahrbuch 61 (1941) 1—50, hier S. 16 ff. Weiter in: Wege der Forschung. Bd. 2. Darmstadt 1956, S. 66—134, hier S. 87 ff.; Grundlagen der mittelalterlichen Welt. Stuttgart 1958, 453 S., hier S. 138 ff.

⁴ Anm. Dannenbauer: Noch im 15. Jahrhundert lebt der Edelmann so. Man denke etwa an den Herrn von Bredow, den Alexis in seinem Roman naturgetreu geschildert hat. Die Wirtschaft zu Hause besorgt die Frau, genau wie bei Tacitus; der Herr des Hauses reitet aus, zecht, schläft in den Tag hinein.

Um dem eben geschilderten Sachverhalt einen plausiblen Sinn zu unterlegen, müssen wir also zwei große Bevölkerungsschichten unterscheiden; einmal die große Masse derer, die an den *concilia civitatis*, an den Volksversammlungen des Stammes, nicht teilnehmen konnten und somit keine politischen Rechte besaßen — sie standen außerhalb der *civitas*, der Volksgemeinschaft. Politisch aktiv in der Gesamtbevölkerung waren zum andern höchstens 1—1,6 %, d. i. etwa 18—23 % der ungefähr 6—7 % starken Herrschicht, die die *civitas*, den Stammesverband, bildeten und damit den Volksstamm. Aus dem vorstehenden geht also zwingend hervor, daß die einzelnen germanischen Stämme auf keinen Fall Hunderttausende von Menschen umfaßten, wie es da und dort behauptet wurde, sondern bestenfalls nur einige zehntausend Köpfe, was zweifellos eine gewisse Ernüchterung bedeutet.

Die folgende kleine Übersicht möge einige Einzelheiten vor Augen führen, die der historischen Wirklichkeit weit näherkommen als die abstrakten Zahlen griechischer und römischer Autoren, deren Zustandekommen wir nicht mehr feststellen können, die jedoch ganz ohne jeden Zweifel unrichtig sind.

Gebietsgröße	vermutl. Nährfläche	Gesamt- bevölkerung	Oberschicht	davon Krieger
6 500 km ²	750 km ²	50 000	3 000— 3 500	540— 800
13 000 km ²	1 500 km ²	100 000	6 000— 7 000	1 000—1 100
26 000 km ²	3 000 km ²	200 000	12 000—14 000	2 100—2 800
39 000 km ²	4 500 km ²	300 000	18 000—21 000	3 200—4 700
52 000 km ²	6 000 km ²	400 000	24 000—28 000	4 300—6 300
65 000 km ²	7 500 km ²	500 000	30 000—35 000	5 400—7 900

Selbstverständlich stellen die genannten Zahlen nur Annäherungswerte dar, die nach oben und nach unten abweichen können; uns kommt es in erster Linie nur auf die Größenverhältnisse an, die auf alle Fälle gegenüber den hochgeschraubten Kombinationen der älteren Forschergeneration, die den Angaben antiker Autoren vertraute, eine starke Ernüchterung bedeuten. Noch vor wenigen Jahrzehnten wurde die Ansicht vertreten, die Masse der Bevölkerung hätten „Gemeinfreie“ gebildet und Sklaven hätte es nur wenige gegeben, denn „die ganz auf Selbstversorgung abgestellte Wirtschaftsführung“ hätte „gar zu vielen Sklaven weder Raum zur Betätigung noch zum Erhalt“ gelassen⁵. Dies alles erscheint, wie die vorstehende Übersicht klar macht, gewissermaßen auf den Kopf gestellt.

Wir haben oben das Größenverhältnis nach der Teilnehmerzahl an den Volksversammlungen begründet, wir können aber auch andere Überlegungen anstellen, die ähnliche Ergebnisse liefern, wie sie obige Übersicht bietet.

Als wenige Jahre vor Beginn unserer Zeitrechnung die Markomannen und wohl auch die stammverwandten Quaden aus dem Main-Gebiet nach Böhmen und Mähren wanderten — die Quaden werden freilich erst gegen Ende des 1. nach-

⁵ Mackensen, L.: Volkskunde der deutschen Frühzeit. Leipzig 1937, 116 S., hier S. 7 f. Vgl. auch Mildemberger 66.

christlichen Jahrhunderts als Ostnachbarn der Markomannen genannt —, kamen sie natürlich in keine menschenleeren Gebiete. Das wird auch von niemandem in Frage gestellt, doch begnügt man sich gewöhnlich bloß mit unverbindlichen Redensarten, ohne irgendwelche Folgerungen zu ziehen. Häufig beruft man sich dabei auf die Aussage des Tacitus (Germania Kap. 42), die Markomannen hätten die keltischen Bojer aus Böhmen vertrieben. Diese Mitteilung beruht jedoch auf falschen Informationen. Nach Caesar (Bell. Gall. I 5, 2; 29, 2) beteiligten sich im Jahre 58 v. Chr. angeblich 12 000 Bojer am Wanderzug der keltischen Helvetier aus der heutigen Schweiz, der dann von Caesar aufgehalten und zurückgewiesen wurde. Nach seinen Kriegsberichten waren diese rechts des Rheines ansässigen Bojer wahrscheinlich von Böhmen aus über die Donau nach Norikum gekommen, von wo sie bald darauf nach der Schweiz weitergezogen waren.

Und tatsächlich mindern sich um die Mitte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts in Böhmen die latènezeitlichen archäologischen Funde sehr deutlich, denn auf den mittel- und nordwestböhmischen keltischen Flachgräberfeldern fehlen alle jene spätlatènezeitlichen Altsachen, die auf einigen slowakischen und ungarischen Friedhöfen oft erscheinen. „Vom beginnenden letzten Jahrhundert v. Chr.“, so formuliert es ein vorzüglicher Kenner der gesamten latènezeitlichen Hinterlassenschaft in Mitteleuropa, „zeigt die Zahl der Gräber auf keltischen Friedhöfen eine auffallende Abnahme, so daß ein Teil der Kelten möglicherweise aus Böhmen ausgewandert sein dürfte“⁶. Ansonsten erscheinen spätlatènezeitliche Funde in Siedlungen und Brandgräbern, doch machen diese mehr oder weniger bescheidenen Denkmäler — abgesehen von den sogenannten Oppida — nicht mehr den Eindruck einer geschlossenen Besiedlung.

Weder die Bojer noch die mit Mähren verbundenen Kelten waren Ureinwohner Böhmens und Mährens, sie waren vor Jahrhunderten eingewandert und hatten sich die einheimische Bevölkerung unterworfen. Die vor allem in den fruchtbarsten Landesteilen vorhandenen mehr oder weniger umfangreichen latènezeitlichen Gräberfelder geben Zeugnis von ihnen^{6a}. Und weil diese Gräberfelder in den fruchtbarsten Gebieten Böhmens und Mährens liegen, hält man die Kelten vielfach für ein ausgesprochenes Bauernvolk, was jedoch mit den zahlreichen Kriegs- und Raubzügen der Kelten nach Kleinasien und nach Südeuropa nicht in Einklang zu bringen ist. Solch lapidare Sätze: „die Wirtschaftsgrundlage der keltischen Gesellschaft waren Ackerbau und Viehzucht, die, besonders in Mitteleuropa, wo die Kelten nur eine Oberschicht der Bevölkerung bildeten, zum mindesten teilweise von der landwirtschaftlichen Produktion der einheimischen Bevölkerung abhing“⁷,

⁶ Filip, J.: *Celtic Civilization and Its Heritage*. Prag 1976, 231 S., hier S. 72. — Vgl. auch Filip, J.: *Keltové ve střední Evropě* [Die Kelten in Mitteleuropa]. Prag 1956, 551 S., hier S. 330, wo es heißt: „In Böhmen erleben einige Gräberfelder unstreitig die Anfänge des letzten Jahrhunderts v. Chr. (Liebshausen, Stankowitz, Dobschitz u. a.), man kann jedoch annehmen, daß um die Mitte des letzten Jahrhunderts die Besiedlung der Nordhälfte des Landes sich beträchtlich abschwächte.“

^{6a} Eine gute Übersicht vermittelt die Karte Abb. 16 des Buches von Filip: *Celtic Civilization*.

⁷ Filip: *Celtic Civilization* 110.

sind völlig fehl am Platz. Sie sagen nämlich nichts aus, drängen aber die Gedanken in eine ganz falsche Richtung.

Daß Eroberer die alteingesessene Bevölkerung ausgerottet oder vertrieben hätten, um dann selbst alle jene Arbeiten zu verrichten, die zu ihrem Lebensunterhalt erforderlich waren, ist eine absurde Vorstellung, die gleichwohl in manchen Köpfen geistert. Zu allen Zeiten unterwarfen Eroberer die einheimische Bevölkerung ohne Unterschied und zwangen sie, die neuen Landesherrn mit allen lebensnotwendigen und sonstigen Gütern zu versorgen. Dazu gehörten nicht nur Nahrungsmittel, Hausrat und Kleidung, Waffen und allerlei Gerätschaften, sondern auch verschiedene Dienstleistungen in Haus und Hof. Es ist auch weltfremd, nach der Ausstattung der keltischen Flachgräberfelder anzunehmen, die Kelten hätten einen beträchtlichen Teil ihrer männlichen Bevölkerung unter Waffen gehalten, weil sie gegenüber den Alteingesessenen nur eine dünne Herrschicht bildeten⁸. Absurd ist auch die Annahme, die neuen Landesherrn, die Kelten, hätten einen Teil des Landes selbst bestellt, nur weil innerhalb der Siedlungsgebiete Spuren des Wechsels von Siedlungen wahrnehmbar seien⁹. Wer die einzelnen Ansiedlungen bewohnte, ist nämlich bloß ausnahmsweise nach den vorhandenen Siedlungsresten erkenntlich. Ob also die unterworfenen altansässige Bevölkerung von den Kelten verknecdet wurde oder ob sie nur als Hörige an die Scholle gefesselt war, entzieht sich unserem Wissen¹⁰, sicher ist nur die grundlegende Erkenntnis, daß alle wesentlichen Merkmale archäologischer Kulturen nicht unbedingt von den namengebenden herrschenden Schichten angefertigt wurden, sondern in der Regel von unterworfenen Hörigen oder Knechten. Die Urheber dieser Kulturen gehören also gar nicht zu dem Volke, dem diese Kultur zugeschrieben wird, sie gehören meistens anderen ethnischen Schichten an, die nur zu arbeiten, aber nichts zu sagen hatten, weil sie keinerlei politische Rechte hatten.

Diese einfachen und schlichten Überlegungen sind freilich für die meisten Archäologen der älteren Generation schlechthin unannehmbar, weil ihre bisherigen Folgerungen und Schlüsse auf ganz anderen Voraussetzungen beruhen. Es ist darum durchaus verständlich, daß die hier vertretenen Gedanken zunächst verworfen und abgelehnt werden. Die meisten mehr oder weniger scharfsinnigen Kombinationen, archäologische Fundgruppen zu identifizieren und „historische“ Abläufe zu konstruieren, werden damit hinfällig, so daß ganz sorgfältig ausgesponnene Deutungen ohne sachlichen Hintergrund erscheinen. Dennoch wird man sich auf die Dauer den wohlbegründeten Überlegungen nicht entziehen können, daß nicht die herrschende Schicht, sondern die unterworfenen Bevölkerung produktiv tätig war und alle wesentlichen Bestandteile einer frühen Kultur erzeugte.

Diese Auffassung, so gut sie auch durch verschiedene Überlegungen begründet ist, läßt sich in der archäologischen Hinterlassenschaft nicht so belegen, wie es wün-

⁸ E b e n d a 112: „However, an older population survived, and the thin stratum of Celtic overlords, as their cemeteries clearly testify, had to keep a considerable part of their male population under arms, even though they were not regular military units in the forms of garrisons . . .“

⁹ F i l i p : Celtic Civilization 113.

¹⁰ E b e n d a 112.

schenswert wäre. Einmal fehlen Einzeluntersuchungen¹¹ für verschiedene Metallsachen, zum andern aber gründliche Bearbeitungen latènezeitlicher Siedlungsfunde. Ansätze dazu gibt es in Böhmen und Mähren, aber erst Frau Alena Rybová wies in mehreren Arbeiten¹² nach, daß in der Osthälfte Böhmens in vielen latènezeitlichen Ansiedlungen die Keramik unmittelbar an späthallstattzeitliche Formen anknüpfte, also an die alte heimische Tradition, natürlich auch in der Verzierung. Diese unzweideutigen Anklänge traten dann zwar etwas zurück und Neuformen kamen auf, doch noch vor dem Ende der Latènezeit lebten die späthallstattzeitlichen Reminiszenzen wieder auf, um erst in den Siedlungen aus der frühen römischen Kaiserzeit zu verhallen. Frau Rybová veranschaulichte dies vor allem in ihrem Bericht über ihre 1960—1961 durchgeführten Ausgrabungen auf der seit fast einem Jahrhundert bekannten Ansiedlung in Neubydžov-Chudonitz¹³, wo sie in Bild und Schrift zeigte, daß diese latènezeitliche Siedlung nahtlos in die römische Kaiserzeit übergang.

Was Frau Rybová für die östliche Hälfte Böhmens wahrscheinlich zu machen wußte, versuchte Jiří Waldhauser in einem längeren Überblick für Nordwestböhmen darzulegen¹⁴. In den Jahren 1972 bis 1975 untersuchte er beim Dorfe Radovesitz in der Nähe von Bilin ein Gebiet von rund 25 ha und stellte dort drei aus mehreren Bauten bestehende Siedlungseinheiten fest, die aus der späten Hallstattzeit stammen. In der unmittelbar darauf folgenden Latènezeit erschienen anfangs annähernd gleiche Siedlungskomplexe, aber etwa in der Mittellatènezeit schrumpften diese Komplexe auf dem gleichen Areal auf zwei zusammen und in der Spätlatènezeit gab es nur noch einige wenige Hütten. Unweit von ihnen fanden sich dann aus der Zeit um Christi Geburt am Rand des gesamten Siedlungsgebietes nur einige Grubenhütten. Von den vorgefundenen Altsachen legt der Autor bloß die bezeichnendsten in guten Strichzeichnungen und Tafelbildern vor, die keine Zweifel an seinen Darlegungen mehr lassen.

¹¹ Eine Ausnahme macht die Arbeit von Pleiner, R.: Úvaha o halštatsko-laténské sídlištní keramice severozápadních Čech podle nalezů chaty v Dobříčanech u Zátce [Überlegungen zur nordwestböhmisches Siedlungskeramik der Hallstatt-Latènezeit nach dem Fund einer Hütte in Dobříčany bei Saaz]. PA 49 (1958) 119—142, die freilich über allgemeine Redensarten nicht hinauskommt.

¹² Rybová, A.: Pozdně laténské a časné římské sídliště v Novém Bydžově-Chudonicích (Výzkum 1960—1961) [Die Spätlatène- und frühkaiserzeitliche Siedlung in Nový Bydžov-Chudonice (Ausgrabung 1960—1961)]. Práce musea v Hradci Králové. Serie B. Vědy společenské. Acta musei Reginaehradecensis. B. Scientiae sociales. VII. Königgrätz 1964, S. 3—142 mit 40 Tafeln und 2 Fundplänen. — Dies.: Laténské sídliště v východních Čech a přilehlé oblasti středočeské [Latènezeitliche Siedlungen in Ostböhmen und in den benachbarten Teilen Mittelböhmens]. Katalog. Supplement 3. Königgrätz 1968, 48 S., 41 Taf. — Dies.: Keramika na rovinných osadách východních Čech v době laténské [Die Keramik in latènezeitlichen Niederungssiedlungen Ostböhmens]. PA 60 (1969) 367—456.

¹³ Vgl. Preidel, H.: Die germanischen Kulturen in Böhmen und ihre Träger. Bd. 2. Kassel 1930, S. 194, wo die ältere Literatur angegeben ist.

¹⁴ Waldhauser, J.: Keltské sídliště u Radovesic v severozápadních Čechách [Die keltische Siedlung bei Radovesitz (Bez. Teplitz) in Nordwestböhmen]. AR 29 (1977) 144—177.

Frau Rybová und Herr Waldhauser beleuchten so in willkommener Weise das Zusammenfinden von Späthallstattkeramik und latènezeitlichen Tonwaren, ohne freilich auf nähere Einzelheiten einzugehen. Insbesondere J. Waldhauser verlangt, man solle das „extensive Stadium der Forschung“ aufgeben, das Ausgraben einer Menge latènezeitlicher Siedlungsobjekte, die dann in mehr oder weniger vorläufigen Fundberichten veröffentlicht werden. Erforderlich sei vielmehr die intensive Analyse des gesamten Fundstoffs, eine Vereinbarung hinsichtlich der Publikation der Keramik, eine genaue Untersuchung der Fundumstände und der Beziehung zu den Naturbedingungen¹⁵. Dies gilt in höherem Maß auch für Mähren, wo bisher überhaupt keine ausführlicheren Fundberichte erschienen sind, aber eine Menge Anzeigen von nur wenigen Zeilen. Obwohl die einzelnen Autoren größeren Wert auf Beobachtungen legten, die uns weniger bedeuten, erwähnen sie öfter späthallstattzeitliche Einflüsse und Anklänge. Außer einigen älteren Fundplätzen¹⁶ gibt es auch neuere Nachweise, die freilich noch der Bearbeitung bedürfen¹⁷.

Gewöhnlich nimmt man an, die Mehrheit des keltischen Volkes hätte in Dörfern gewohnt, die inmitten ihrer Felder lagen. Diese Vorstellung ist freilich irrig, weil die maßgebende Siedlungseinheit das Einzelgehöft war. Regelrechte Dörfer, die einige Hofanlagen umfaßten, hätten damals gar nicht bestehen können, weil so viel Ackerland mit dem notwendigen Waldbestand auf engem Raum nicht zur Verfügung stand. Bis jetzt wurden im Gelände auch nur einzelne oder zu kleineren Gruppen zusammengestellte Hausgrundrisse und andere Siedlungsobjekte angetroffen, in Böhmen z. B. in Prag-Hloubětín¹⁸, bei Kraschowitz, Bez. Seltshan (Sedlčany)¹⁹, bei Tuchlowitz, Bez. Neustraschitz (Nové Strašecí)²⁰. Alle diese aus mehreren Gebäuden verschiedener Form bestehenden Einzelgehöfte waren von Palisaden oder von einfachen Zäunen umgeben, deren Spuren, in der Regel mehr oder weniger breite Rinnen an der Oberfläche, zumindestens teilweise erhalten sind. Solche Gehöfte sind auch in den sogenannten Oppida nachgewiesen worden,

¹⁵ E b e n d a 174.

¹⁶ Jaromeritz, Bez. Mähr. Budweis (Moravské Budějovice). Přehled výzkumů [Übersicht über die Ausgrabungen] 1960, S. 78. — Pirnik (Brničko), Bez. Sternberg. Schirmerisen, K.: 15 Jahre Vorgeschichtsforschung im Mähr. Neustädter Gebiet. Zeitschrift des Mähr. Landesmuseums N. F. 3 (1943) 136 ff.

¹⁷ Großhostěradek (Velké Hostěradky), Bez. Lundenburg (Břeclav). Přehled 1971, 73 f. — Gundrum (Komořany), Bez. Wischau (Vyškov). Š i m e k, E.: Poslední Keltové na Moravě [Die letzten Kelten in Mähren]. Brünn 1957, 562 S., hier S. 200. — Kleinlowtschitz (Lovčičky), Bez. Wischau. P r o c h á z k a, A.: Galská kultura na Vyškovsku [Die keltische Kultur des Wischauer Gebietes]. Austerlitz bei Brünn 1937, S. 59. — Nesselldorf (Koprivnice), Bez. Neutitschein (Nové Jičín). Přehled 1961, S. 64. — Poleschowitz, Bez. Ung. Hradisch. Přehled 1970, S. 36 f.; 1971, S. 69 f.

¹⁸ S o u d s k ý, B.: Halštatská průmyslová osada v Praze-Hloubětín [Rameau industriel halstatten de Prague-Hloubětín]. AR 7 (1955) 190—197, 283 f.

¹⁹ J a n s o v á, L.: Příspěvek k chronologie jihočeského pozdního Halštatu [Beitrag zur Chronologie der späten Hallstattzeit in Südböhmen]. PA 48 (1957) 425—462. Vgl. auch S o u d s k á, E.: Obydli na pozdně halštatských sídlištích [Wohnstätten in späthallstattzeitlichen Siedlungen]. PA 57 (1966) 535—590, Abb. 24.

²⁰ Š n e i d r o v á, K.: Laténská osada u Tuchlovic na Novostrašecku [Die latènezeitliche Siedlung bei Tuchlowitz im Gebiet von Neustraschitz]. PA 46 (1955) 185—206. Fundplan Abb. 2.

so in Manching bei Ingolstadt²¹, in Hrazany, Bez. Seltschan²², und in Staré Hradisko in Mähren²³, wo in letzter Zeit großangelegte Flächenabdeckungen vorgenommen wurden. Solche Grabungen erfordern nämlich einen erheblichen Aufwand an Zeit und Kosten, der nur dann aufgebracht zu werden pflegt, wenn mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit ein lohnendes Ergebnis erwartet werden kann, das die Forschung und den Geldgeber einigermaßen zufriedenstellt.

In diesen und den meisten gleichalten Ansiedlungen finden sich, wie bereits gesagt, verschiedene Anklänge an die Späthallstattkultur in der Keramik, in der Zierweise und in Kleinigkeiten, was die meisten Autoren auch vermerken, ohne jedoch irgendwelche Folgerungen zu ziehen²⁴. Nach unserer Auffassung waren die Bewohner dieser Siedlungen keine Kelten, sondern Angehörige der unterworfenen altansässigen Bevölkerung; diese Hörigen oder Knechte waren nur für die keltischen Eroberer tätig, sie versorgten sie mit allen lebensnotwendigen Gütern und leisteten ihnen darüber hinaus verschiedene Dienste. Ob in den einzelnen Gehöften oder wenigstens in einigen von ihnen wirkliche Kelten lebten, entzieht sich zwar unserer Kenntnis, doch erscheint es recht wahrscheinlich, wenn man alle Umstände in Betracht zieht. Einen Anhaltspunkt könnten die zu den einzelnen Ansiedlungen gehörenden Gräberfelder bieten, aber auch da fehlt jede Gewißheit, zumal es keine genaueren Fundberichte gibt.

Auch Julius Caesar, dessen Darstellung (Bell. Gall. VI 13, 1—2) zunächst nur für das heutige Frankreich gelten kann, vermag keine greifbaren Angaben zu machen. Seine Aussage, die niedere Volksmenge (*plebes*) habe fast die Stellung von Sklaven, sie werde zu keiner Versammlung hinzugezogen und habe sich wegen Schulden, hoher Abgaben und Belastungen in die Hörigkeit (*servitus*) Mächtiger begeben, klingt sehr an das an, was Tacitus in seiner *Germania* (Kap. 25) von germanischen Sklaven berichtet. Sie dienten nicht nach römischer Gewohnheit als Hausklaven, sondern hätten eigenen Grund und ein eigenes Hauswesen. Der Herr (*dominus*) lege ihm (dem Sklaven) ein bestimmtes Maß von Getreide, Kleinvieh und Stoff auf wie einem Pächter (*ut colono*), und nur insofern sei der Knecht sachfällig. Daß trotz der zeitlichen und ethnischen Unterschiede zwischen dem keltischen und dem germanischen Hofsystem doch eine gewisse Verwandtschaft bestanden zu haben scheint, zeigt die Tatsache, daß viele der ältesten germanischen Ansiedlungen, vor allem in Böhmen, an spätlatènezeitliche oder noch ältere Ansiedlungen anschließen, z. B. die bereits genannte Siedlung in Neubydžow-Chudonitz²⁴ oder die von Altwestetz (Starý Vestec), Bez. Böhm. Brod (Český Brod) u. a. Frau Karla Motyková-Šneidrová, die diesen letzten Fundplatz veröffentlichte, folgerte schließlich: „Und so bezeugt die Art der Ausgrabung auf der Siedlung in Altwestetz und

²¹ Krämer, W.: Zu den Ausgrabungen in dem keltischen Oppidum Manching 1955. *Germania* 35 (1957) 32—44, hier 40, Beilage 2. — Ders.: Manching II. Zu den Ausgrabungen in den Jahren 1957—1961. *Germania* 40 (1962) 293—317, hier 298, Beilage 2.

²² Jansová, L.: Oppidum celtique de Hrazany sur le Vltava moyenne. *Historica* 4 (1962) 5—21, hier 11, Fig. 2.

²³ Meduna, J.: Das keltische Oppidum Staré Hradisko in Mähren. *Germania* 48 (1970) 34—59, hier 40, Beilagen 5 und 6.

²⁴ Rybová, A.: *Acta musei Reginaehradecensis* B. 7 (1964) 3—142.

das hier gewonnene Material, aber auch Vergleiche mit den übrigen zugänglichen Funden, daß die späthallstattzeitlichen Elemente (feststellbar vor allem in der Keramik) die gesamte Latènezeit überleben und an ihrem Ende mit der Kultur der beginnenden römischen Zeit in Berührung kommen, d. i. in unserem Falle mit der Gruppe des Plaňan-Typus.“ Und weiter heißt es: „Die Ansiedlung, deren Reste in Altwestetz untersucht wurden, kann man dann für eine Siedlung Einheimischer halten, die wahrscheinlich in der Latènezeit neben keltischen oder ethnisch gemischten Ansiedlungen im Lande bestand“²⁵.

Wir können dieser Auffassung nicht zustimmen, denn wir sehen in diesem und in vielen anderen Beispielen²⁶ vielmehr den reibungslosen Übergang keltischer Einrichtungen in germanische, was sicherlich eine innige Verwandtschaft andeutet, denn die meisten derartigen Gehöfte dauerten nach den Bodenfunden an den gleichen Plätzen bis in die spätrömische Kaiserzeit fort. Die Schwierigkeiten, die Petr Drda²⁷ in der Datierung latènezeitlicher Siedlungsobjekte mit Beimengung jüngerer Keramikreste hervorhebt, ist gleichfalls anders zu sehen, denn dieses Zusammenfinden erscheint uns ebenfalls als Zeugnis, daß die Ansiedlung trotz verschiedener Aus- und Umbauten annähernd am gleichen Ort lange fortbestand, bewohnt und betrieben von einheimischen und später aus „Kriegsgefangenen“ und Verschleppten ergänzten Hörigen, die sich im Laufe der Zeit wohl ihren Herren anzugleichen versuchten; nur ausnahmsweise vermochten sie in den herrschenden Stammesverband aufgenommen zu werden, wie dies für die Langobarden ausdrücklich bezeugt²⁸ und glaubhaft zu machen ist.

Als germanische Stämme in Böhmen und Mähren einrückten, unterwarfen sie sich nicht nur die keltische Bevölkerung, die als Oberschicht damals die Herrschaft in beiden Ländern ausübte, sondern auch die altansässigen Bewohner, die den Kelten als Hörige untertan waren. Archäologisch drückt sich dies in erster Linie in der Keramik und der Zierweise der Späthallstatt-Tradition aus, wahrscheinlich auch in Geräten und Werkzeugen, doch fehlen darüber nähere Untersuchungen. Dasselbe gilt auch von der Hinterlassenschaft der frühromischen Kaiserzeit, worüber jedoch bereits einige Monographien erschienen sind, die freilich aus anderer Sicht in An-

²⁵ Motyková-Šneidrová, K.: Další poznatky k problematice pozdně latěnských a časně římských osad v Čechách na základě nálezů ze Starého Vestce [Weitere Beiträge zur Problematik der spätlatènezeitlichen und frühromerzeitlichen Siedlungen auf Grund der Funde von Altwestetz]. PA 49 (1958) 159—184, hier 181.

²⁶ Motyková-Šneidrová, K.: Die Anfänge der römischen Kaiserzeit in Böhmen. Prag 1963, S. 11, 17 f., 22, 26, 28, 30, 32 f., 37 f., 50, 56, 58 ff. (Fontes archaeologici Pragenses 6). Břešťan, Bez. Kladno; Briesen (Břežanky), Bez. Teplitz; Dobritschan, Bez. Laun (Louny); Languesd (Jenišův Újezd), Bez. Teplitz; Křesín (Křesín), Bez. Leitmeritz (Lítoměřice); Likařowa, Lhota, Bez. Budweis (Český Budějovice); Lisowitz, Bez. Leitmeritz; Luschnitz, Bez. Brüx (Most); Neubydžow-Chudonitz, Bez. Königgrätz (Hradec Králové); Ratenitz, Bez. Nimburg; Sobiesak (Soběsuky), Bez. Komotau (Chomutov); Stradonitz, Bez. Beraun; Tischitz, Bez. Melnik; u. a.

²⁷ Drda, P.: Příspěvek k datování latěnských sídlištních objektů s mladšími keramickými příměsími [Ein Beitrag zur Datierung latènezeitlicher Siedlungsobjekte mit jüngeren Keramikeinstreuungen]. AR 26 (1974) 603—613.

²⁸ Paulus Diaconus: Historia Langobardorum I 13.

griff genommen wurden²⁹. Hier ist von keltischer handwerklicher Produktion die Rede, von Handelsbeziehungen und von politischen Bindungen, also von bloßen Annahmen, die keineswegs verbürgt sind. „Einige Fibelgattungen und Ornamente, hauptsächlich jedoch Gebrauchsgegenstände, wie z. B. Messer, Scheren, Lanzen- und Speerspitzen, Beschläge von Schildbuckeln, Schwerter, Dolche, Nadeln, Trinkhornbeschläge u. a., knüpfen unmittelbar an junglatènezeitliches Erbe an; ihre Beliebtheit ist allgemein und die Verbreitung im damaligen Europa kennt keine Stammesgrenzen . . . Bei anderen Fibeltypen, Gürtelbestandteilen und Ornamenten kann man nach der größeren oder geringeren Fundkonzentration auf lokale Produktion schließen und auf gegenseitige Handels-, Kultur-, eventuell auch politische Beziehungen der einzelnen Gebiete³⁰.“ Frau Motyková-Šneidrová beruft sich da auf ältere Autoren, die vorwiegend mit naturwissenschaftlichen Methoden historische Abläufe zu ergründen suchten³¹. Zudem pflegten sie vielfach nach Äußerlichkeiten zu urteilen und nicht auf innere Widersprüche zu achten. Auf der Drehscheibe hergestellte Keramik erklärte man als handwerkliche Erzeugnisse und auch die oben aufgeführten Gebrauchsgüter stellte man als „keltische Handwerksproduktion“ hin.

Wie das in Wirklichkeit hätte vor sich gehen sollen, darüber machte man sich keine Gedanken. Bei der damals geringen Bevölkerungsdichte hätte ein Handwerker von seiner Hände Arbeit nicht leben können, sein Absatzgebiet wäre allzu groß gewesen; es hätte zumindest Freizügigkeit vorausgesetzt, was es damals aber nicht gegeben hat. Von handwerklicher Produktion zu sprechen, täuscht daher wirtschaftliche Verhältnisse vor, von denen keine Rede sein konnte. Geschickte und handfertige Leute hat es immer gegeben, ihre Erzeugnisse blieben aber im Rahmen der gegebenen wirtschaftlichen Möglichkeiten, sie wurden im Hauswerk angefertigt und verbraucht, sie kamen keineswegs auf einen freien Markt, wie einige Forscher annehmen, weil es diesen erst einige Jahrhunderte später gegeben hat. Überhaupt vermißt man bei vielen Autoren ein hinreichendes Einfühlungsvermögen in die Lebensverhältnisse jener fernen Zeit, die in keiner Weise durch vereinfachte Zustände der historischen Gegenwart ersetzt werden können. Im Wortschatz vieler Archäologen spielt der Ausdruck „Handel“ eine große Rolle, weil man damit alle Ungereimtheiten in der Verbreitung mancher Typen erklären zu können glaubt. Dem ist jedoch nicht so, weil auch andere Erwerbsmöglichkeiten in Frage kommen, z. B. Geschenke, Raub oder Beute, zumal der wirkliche Handelsverkehr bei weitem nicht den Umfang haben konnte, den man ihm zubilligt. Über überschüssige Güter, die als Ware dienen konnten, verfügte eigentlich nur die verhältnismäßig geringe

²⁹ Motyková-Šneidrová, K.: České nálezy prolamovaných zápon s nejstaršího období římského [Böhmische Funde profilierter Gürtelhaken aus der ältesten römischen Zeit]. PA 52 (1961) 405—413. — Dies.: Noricko-panonská kování opásků a jejich napodobeniny v Čechách [Norisch-pannonische Gürtelbeschläge und ihre Nachbildungen in Böhmen]. PA 55 (1964) 350—362. — Dies.: Zur Chronologie der ältesten römischen Kaiserzeit in Böhmen. Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 5 (1965) 103—174, Taf. 25—41.

³⁰ Motyková-Šneidrová: České nálezy 405.

³¹ Franz, L.: Ist die Urgeschichtsforschung eine historische oder eine naturwissenschaftliche Disziplin? Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit 2 (1926) 57—59.

Oberschicht, die aber auch auf andere Weise in den Besitz begehrten Gegenstände kommen konnte, so daß man nicht unbedingt den Handelsverkehr zu Rate ziehen muß³². Treffende Beispiele sind die Distel- und die Nertomarus-Fibeln, die in wenigen Stücken in Böhmen gefunden wurden und aus den gallischen Provinzen des Römischen Reiches stammen, obwohl einzelne Exemplare auch in Pannonien, Illyrien und Oberitalien zutage gekommen sind³³. Diese große Streuung der im allgemeinen wenigen Distelfibeln und Varianten über einen Bogen von mehr als 1200 km mit „Handelsverbindungen“ erklären zu wollen, verleitet die Frau von Patek zu kühnen Annahmen und Redensarten. Vermutlich handelt es sich um Soldatenfibeln, die Truppenverschiebungen in den grenznahen Provinzen verbreiteten, die aber auch einzelne, aus römischen Kriegsdiensten zurückkehrende Angehörige der germanischen Oberschicht nach Böhmen und Mitteldeutschland mitgebracht haben dürften; sie waren kaum Beutestücke, obwohl das nicht ausgeschlossen werden kann. Ähnliches könnte wohl auch von den rheinländischen Balkenfibeln gelten, doch fehlen sie fast ganz in den Donauprovinzen Norikum und Pannonien.

Was sonst noch als „Importe“ aus Norikum und Pannonien hingestellt zu werden pflegt, vor allem Kleinsachen wie Doppelknopf- und Flügelfibeln, manche Vertreter der kräftig profilierten Fibeln, verschiedene bronzene Gürtelbeschläge, um nur die markantesten zu nennen, so erwachsen sie aus der gleichen oder doch sehr ähnlichen hörigen Bevölkerung zu beiden Seiten der mittleren Donau, die aus Kelten und der keltisierten Grundbevölkerung bestand³⁴. Unterschiede traten erst nach und nach auf, denn südlich der Donau bildeten die Römer die Oberschicht und nordwärts germanische Stämme, die etwa um dieselbe Zeit ihre Vorherrschaft antraten, also kurz vor Beginn unserer Zeitrechnung. In beiden Fällen erfolgte die Eroberung des Landes und die Unterwerfung der Bevölkerung mehr oder weniger gewaltsam, doch unternahmen nur die Pannonier zwischen 6 und 9 n. Chr. einen Versuch, das Joch der Fremdherrschaft abzuschütteln.

In Böhmen und wohl auch in Mähren scheint die „Landnahme“ der Markomannen und Quaden ziemlich reibungslos verlaufen zu sein, wenigstens gibt es keinen Hinweis auf einen immerhin möglichen Widerstand. Dennoch behaupten tschechische Forscher, die Bojer seien dem wachsenden germanischen Druck von Norden her gewichen³⁵. Tatsächlich finden sich in Nordböhmen einige kleine Brandgräberfelder und Ansiedlungen, die als „latènezeitliche germanische Landnahme in Nordböhmen“ zusammengefaßt wurden³⁶. Diese in den Ausgang des böhmischen Elbetales und darüber hinaus Vorstoßenden verbanden sich angeblich „mit der äußerst stark germanisierten Billendorfer Bevölkerung zu einer eigenartigen Kulturgruppe, die unter dem Namen der Bodenbacher Kultur bereits be-

³² Preidel, H.: Handel und Verkehr zwischen mittlerer Donau und Ostsee in den ersten Jahrhunderten n. Chr. *BohJb* 18 (1977) 9—34, hier 15 f.

³³ Patek, E. von: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien. Budapest 1942, 314 S., hier S. 115—117, Taf. XII, 1—9.

³⁴ Preidel: Handel und Verkehr 11 f.

³⁵ Filip: *Celtic Civilization* 72.

³⁶ Mähling, W.: Das spätlatènezeitliche Brandgräberfeld von Kobil, Bez. Turnau. Ein Beitrag zur germanischen Landnahme in Böhmen. Prag 1944, 126 S., hier 118 f.

kannt ist. Ihr Siedlungsgebiet umfaßt Teile von Westsachsen sowie Nordböhmen“, erklärt Werner Mähling³⁷, der dann fortfährt: „Unvermittelt setzt in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. u. Zr. die Besiedlung Nordostböhmens ein, die aber keinesfalls mit den Vorgängen innerhalb der Bodenbacher Gruppe in Verbindung gebracht werden kann. Sie muß nach dem Zeugnis der Funde mit der Abnahme der Siedlungsdichte Mitteldeutschlands und mit dem westlichen Vorstoß von Ostgermanen in Zusammenhang stehen . . . Der germanische Siedlungsraum greift jetzt bereits teilweise auf ehemals keltisches Gebiet über. Es wird dabei unter Umständen zu einer Übersichtung keltischer Bevölkerung gekommen sein, wie sie ähnlich aus Mitteldeutschland bekannt ist. Vor allem blieben anscheinend keltische Handwerkerfamilien ansässig und auch Werkstätten in Betrieb. Gegen Ende der Spätlatènezeit erlahmt die Widerstandskraft der böhmischen Kelten vollständig. Von Norden dringen neue Siedler entlang der Elbe vor und besetzen nach und nach den ganzen böhmischen Raum. Über den Verbleib der nordostböhmischen Germanen läßt sich vorerst nichts Endgültiges sagen“³⁸.

Aus den Zitaten, die absichtlich im vollen Wortlaut wiedergegeben wurden, geht klar hervor, daß bei der sogenannten germanischen Landnahme in Nordböhmen keltische und späthallstattzeitliche (Billendorfer) Bevölkerungsteile eine maßgebende Rolle gespielt haben ähnlich der, die wir im Innern Böhmens kennengelernt haben. Weiter ersieht man aus diesen Zitaten, daß viele Forscher sich nicht in die damaligen Lebensverhältnisse einfühlen können, denn sie übertragen heutige Lebensverhältnisse auf die Jahrhunderte um den Beginn unserer Zeitrechnung. In einer Gesellschaft, in der es von Haus aus nur Herren und Knechte gab, in der die Knechte für alles aufkommen mußten, was die Herren brauchten, war für „Handwerkerfamilien“ und eigene „Werkstätten“ kein Platz; die angeblichen Nachweise in den Bodenfunden sind keine Zeugnisse, sondern bloße Interpretationen, die absolut keinen Quellenwert haben. Verfehlt ist hier auch der Begriff „Landnahme“, „die Inbesitznahme von Land durch ein Volk“, weil weder das eine noch das andere gegeben waren.

Herkömmlich geht man davon aus, daß mit dem Auftauchen der Bodenbacher Gruppe in Form von Brandgräbern und Siedlungen³⁹ in Nordböhmen mitteldeutsche Germanen ansässig wurden. Als Nachweise gelten die Grabbeigaben und Siedlungsreste, doch bestehen jetzt ernste Zweifel an diesem Verfahren, wie oben glaubhaft zu machen versucht wurde. Bisher meinte man, die Billendorfer Elemente in der Hinterlassenschaft der Bodenbacher Kultur seien wie die starken keltischen Bestandteile mitgebracht worden. Dem ist jedoch nicht so, denn neuere Unter-

³⁷ Ebenda 118 f. — Ders.: Die Bodenbacher Gruppe zur Frage der latènezeitlichen elbgermanischen Landnahme in Nordböhmen. Prag 1944, 245 S. — Waldhauser, J. / Weber, V.: Sídliště podmokelské skupina v Libochovanech (okr. Lítoměřice) [Eine Siedlung der Bodenbacher Gruppe in Libochowan, Bez. Leitmeritz]. Zprávy. Studie oblastního vlastivědného muzea v Teplicích. Společenské vědy 7 (1971) 3—22, bes. 14. — Waldhauser, J.: Sídliště podmokelské skupiny v Neštěmic (okr. Ústí n. L.) [Eine Siedlung der Bodenbacher Gruppe bei Nestomitz, Bez. Aussig]. PA 67 (1976) 31—84.

³⁸ Mähling: Kobil 109 f.

³⁹ Waldhauser/Weber 10, 14.

suchungen wiesen nach, daß Billendorfer Gefäße bereits in der Späthallstattzeit im nordböhmischen Elbetal vorhanden waren ⁴⁰, bevor diese Siedlungsschicht von böhmischen Kelten überlagert wurde. In Nordböhmen gab es also eine ähnliche Situation wie im übrigen Böhmen; sie wurde aber schon im 2. vorchristlichen Jahrhundert durch eine germanische Überlagerung beendet. Diese Überschichtung läßt sich fürs erste nur durch den Grabbrauch aufzeigen, hauptsächlich durch Urnengräber, zum Teil mit geringem Steinschutz, der vielleicht aus der hallstattzeitlichen Hausurnenkultur herzuleiten ist. Dies ist jedoch nur eine begründete Vermutung, die freilich andere bestreiten. Diese germanische Überlagerung als „Landnahme“ zu bezeichnen, übertreibt den wirklichen Sachverhalt. Nach den bis jetzt vorliegenden Bodenfunden kann es sich lediglich um einige hundert Menschen gehandelt haben, die die kargen Nährflächen eroberten ⁴¹. Das war natürlich kein Stammesverband, sondern bestenfalls eine Gruppierung von Gefolgschaften, die keineswegs ein ganzes Volk verkörpern konnten.

Zur Okkupation einer Landschaft, beschönigend „Landnahme“ genannt, waren keineswegs Tausende von Kriegeren erforderlich. Im allgemeinen war nämlich die das Land beherrschende Oberschicht nur dünn über die weite Nährfläche verteilt, die im übrigen durch Wälder und Sümpfe, durch Ödland und Wasserläufe eingeeengt war und deshalb nur zum Teil landwirtschaftlich genutzt werden konnte. Zwischen den einzelnen Gehöften und den dazugehörigen Anwesen lagen in der Regel soviel Ackerland und Brachfelder, daß die das Land beherrschenden Angehörigen der Oberschicht ziemlich weit voneinander getrennt waren. Weil nur diese Herrschicht mit Waffen versehen war und Kriegsdienste leistete, war ihre Kampfkraft verhältnismäßig gering, zumal ihre Schlagkraft erst nach einiger Zeit zur Geltung kommen konnte. Diese Oberschicht war also einem Überraschungsangriff nicht recht gewachsen, was auch die erzielten Erfolge deutlich vor Augen führen. Selbstverständlich hätten sich die Hörigen, die die Feld- und Hauswirtschaft leisteten, wehren können, aber ihre Bewaffnung war völlig unzureichend, auch fehlte es ihnen an Kampfgeist, denn sie waren in jeder Hinsicht ungeübt. Nur die völlige Unterwerfung bot ihnen eine Chance zu überleben, denn die Eroberer hatten an sich ein begreifliches Interesse, die Arbeitskräfte zu erhalten und auszunützen. Ansonsten liefen alle kriegerischen Unternehmungen in Feindesland in jener Zeit darauf hinaus, die Besitzungen des Gegners auf jedmögliche Weise zu schädigen, zu brandschatzen, zu plündern und zu verwüsten, gewiß auch die Arbeitskräfte und das Vieh zu töten oder wegzutreiben. Hörige und Knechte vermochten sich nicht selbst zu schützen, sie mußten geschützt werden, wenn sie nicht in schwer zugängliches Gelände fliehen konnten.

⁴⁰ Plesl, E.: Vztahy severočeské sídelní oblasti k Sasku v mladší době halštatské [Die Beziehungen des nordböhmischen Siedlungsgebietes zu Sachsen in der jüngeren Hallstattzeit]. PA 51 (1960) 539—560, hier 557—560. Der Verf. spricht da von einer „Bodenbacher Gruppe von Keltengräbern“, begründet aber diese Auffassung nicht näher. Vgl. auch Jacob, H. / Kaufmann, H.: Älterlatènezeitliche Gräber vom Dresdener Stadtrand. Ausgrabungen und Funde 23 (1978) 26—31, bes. 30 f.

⁴¹ Zápotocký, M.: Slovanské osídlení na Děčínsku [Die slawische Besiedlung der Tetschener Gegend]. AR 29 (1977) 521—553, bes. 542 ff.

Die gewaltsame Inbesitznahme einer Kulturlandschaft als „Landnahme“ zu bezeichnen, ist also auf alle Fälle eine Beschönigung eines an sich häßlichen Vorganges, einer Gewalttat. Das soll nun nicht heißen, daß Eroberungen in jedem Fall als Gewalttaten zu verurteilen seien; solange es Menschen gibt, wird es Eroberungen und Gewalttaten geben, aber die Verteilung von Licht und Schatten sollte gleichmäßig vorgenommen werden und nicht einseitig: die einen erobern gewaltsam, die andern vollziehen nur eine Landnahme.

R. Wenskus⁴² fügt dieser Form der Landnahme noch eine „gestaffelte Landnahme“ hinzu. „Das auf Landnahme zielende gefolgschaftliche Unternehmen eines Heerhaufens vollzog sich“, so sagt er, „nicht immer so, daß die überwiegende Zahl der schließlich im Neuland Ansässigen gleich mit dem Landnahmeführer auszog, wie dies etwa bei Theoderich der Fall war. Wir begegnen auch einem anderen gestaffelten Ablauf der Landnahme. Zuerst erfolgen einzelne Vorstöße kleinerer Gefolgschaften in den neuen Raum hinein, um die Möglichkeiten abzutasten. In größeren Gefolgschaftsunternehmungen wird dann das Neuland erobert und militärisch gesichert. Erst dann, wenn die Lage einigermaßen stabil ist“, so fährt er fort, „folgt die bäuerliche Siedlung größeren Ausmaßes durch Nachzügler aus der Heimat.“ Und zum Schluß setzt er hinzu: „Es versteht sich von selbst, daß die erobernden Gruppen das beste Land unter sich verteilt hatten, ehe die Masse der bäuerlichen Siedler nachrückte. Diesen blieb dann nichts anderes übrig, als sich entweder mit schlechterem Land zu begnügen oder sich in die Abhängigkeit eines der Landnahmeherrn zu begeben. Eine durchgehende Ansiedlung nach Sippen erscheint schon aus diesem Grund hier unrealistisch.“ Bezüglich einer „gestaffelten Landnahme“ verweist R. Wenskus auf Caesar (Bell. Gall. I 31, 10), der berichtet: die Germanen des Ariovist hatten bereits ein Drittel des Landes der Sequaner besetzt und nun verlangte Ariovist auch das zweite Drittel, um 24 000 zugewanderte Haruden unterzubringen. Ausgesprochene Nachzügler (*qui infra venerunt*) erwähnt die *Lex Burgundionum Extravagans* 21, 12 vom Jahre 501, doch erfahren wir nichts Näheres, was R. Wenskus zu der Feststellung veranlaßt: . . . „da die Nachströmenden die politische Lage nicht mehr änderten, erscheinen sie sonst kaum in unseren Quellen.“

Das mag wohl so sein, doch sind im allgemeinen diese Ausführungen von R. Wenskus recht unrealistisch. Bäuerliche Siedler, aus denen die Nachzügler bestehen sollen, sind in den historischen Quellen nirgends erwähnt; wo von Feldbestellung oder von Ackerbau die Rede ist, drücken sich die Autoren so unbestimmt aus, daß die Forschung Verschiedenes hineininterpretieren kann, was sie auch getan hat. Klar und deutlich ist nur die Aussage von Tacitus (Germania Kap. 25), daß jeder Sklave einem eigenen Anwesen und einem eigenen Haus vorsteht. Auf diesen Ausführungen fußt unsere Auffassung, daß die Germanen keine Bauernvölker, sondern jeweils eine Vielzahl von Grundherren waren, worauf schon oben hingewiesen wurde. Diese Grundherren fanden überall Bauern vor, von denen sie Abgaben in Form von Nahrung, Kleidung und sonstiger Ausstattung bezogen, so daß es ihnen möglich war, sich ganz auszuleben. Auch die Annahme, vor der eigentlichen Landnahme

⁴² Wenskus 435 f.

hätten erst kleinere Gefolgschaften vorgeführt, bevor das Gros die Inbesitznahme vollzog, ist schließlich unhaltbar, denn Eroberungen erfolgten aus zwingenden Gründen und nicht bloß versuchsweise. Der Verweis auf die Berichte Caesars ist fehl am Platze, weil es sich um völlig andere Tatbestände handelt als R. Wenskus annimmt. Wenn Gefolgschaften in ein Neuland vorstoßen, um sich dort festzusetzen, dann unterwerfen sie sich die dort ansässige Bevölkerung, damit diese für den Lebensunterhalt und die Bedürfnisse ihrer neuen Herren sorgt, aber sie zwingen sie nicht, das Land zu verlassen, wie dies Caesar in Verkennung des Sachverhaltes angibt. Grund und Boden wird also weiterhin von den gleichen Leuten bearbeitet, nur liefern sie die Grundrente an eine andere Oberschicht ab, so daß sich für die bäuerliche Bevölkerung mit dem Wechsel der Herrschaft also eigentlich nichts Wesentliches ändert. Die sogenannte „gestaffelte Landnahme“ ist damit nichts anderes als die Erweiterung der Okkupationsfläche nicht etwa durch Bauern und Landarbeiter, sondern durch Grundherren, wenn sich dieser Begriff auch nicht ganz mit dem späteren Inhalt dieses Ausdrucks decken dürfte. Schuld an dem Mißverständnis und der Verkennung der Verhältnisse ist wieder der falsche Volksbegriff und die Neigung vieler Forscher, in die frühgeschichtliche Vergangenheit vereinfachte Lebensverhältnisse der historischen Gegenwart hineinzuprojizieren.

In den historischen Quellen ist nichts Bestimmtes über die Einwanderung der Markomannen in Böhmen ausgesagt. Der zeitgenössische griechische Geograph Strabon (VII 1, 3) nennt „Buiaimon“ innerhalb des Herzynischen Waldes; dort liege der Königssitz Marbods, der die Markomannen und mehrere andere dorthin geführt hatte. Marbod selbst war in seiner Jugend in Rom gewesen und hatte von Kaiser Augustus Wohltaten erfahren. Nach seiner Rückkehr kam er an die Macht. Ähnlich drückt sich der den damaligen Ereignissen ebenfalls nahestehende römische Offizier Velleius Paterculus in seiner Römischen Geschichte (II 108) aus. Er nennt Marbod einen Edelmann, der nach seiner Rückkehr aus Rom in einer kritischen Situation die Herrschaft über die Markomannen gewann und sein Volk ins Innere des Herzynischen Waldes führte. Velleius weiß auch, daß Marbod die Markomannen dadurch aus dem Machtbereich der Römer in Sicherheit brachte. „Er, der stärkeren Waffen gewichen war“, sagt er, „konnte seine eigenen zur höchsten Macht bringen. Er besetzte also die vorher erwähnten Gegenden und unterwarf durch Krieg und Verträge alle seine Nachbarn.“

Diesen Berichten nach dürfte R. Wenskus⁴³ die Situation recht treffend kennzeichnen, wenn er sagt, daß zur Zeit Marbods die Markomannen „die politische und ethnische Führung über eine zum größten Teil aus Mitteldeutschland herbeigeströmte Bevölkerung ausgeübt haben“. Und der Zusatz: „wir werden mit ständig sich aus dem mitteldeutschen Raum in das Keltenland vorstoßenden Heerhaufen zu rechnen haben“, deutet an, wie dieses Herbeiströmen zu verstehen ist. „Dabei besagt es wenig“, setzt R. Wenskus hinzu, „daß die einzige historisch bezeugte germanische Landnahmebewegung, die des Marbod, aus dem Rhein-Main-Gebiet heraus erfolgte, denn hier reizte nicht das reichere Land, sondern die Schutzlage gegenüber Rom.“

⁴³ Wenskus 566 f.

Hier stoßen wir auf den in neuerer Zeit häufiger benützten Begriff „Heerhaufen“, dem eine Reihe von Forschern Gefolgschaften, Hausgefolgschaften und Klientelgruppen gleichstellt, über- oder unterordnet, was alles ziemlich verwirren muß, denn es kompliziert einfache Tatbestände. Man darf doch nicht voraussetzen, daß die etwa unseren Journalisten vergleichbaren griechischen und römischen Schriftsteller ihre größtenteils aus zweiter oder dritter Hand bezogenen Berichte so begrifflich durchgearbeitet haben, daß es nur einigen Scharfsinns bedarf, um ihren Aussagen einen klaren Sinn zu unterlegen. Als in ihrem Kulturkreis verhaftete Menschen sahen sie die Dinge mit anderen Augen an, als wir heute annehmen; die einen blickten tiefer, andere blieben mehr an der Oberfläche, aber nicht alle vermochten objektiv zu urteilen, so daß ihre Darstellungen nicht unbedingt als absolute Zeugenaussagen gewertet werden können. Aus diesem Grund sind Haarspaltereien wenig angebracht, zumal es uns auf die große Linie ankommt und nicht auf ziemlich belanglose Einzelheiten. Die Forschung selbst hat auch einige Schwächen abzulegen, die ihr den Blick verdunkeln, vor allem den Hang zu romantischen Vorstellungen. So meint z. B. W. Schlesinger⁴⁴, daß nicht nur die von Tacitus geschilderte „adlige“ Gefolgschaft, sondern auch „unterhalb davon ein großbäuerliches Gefolgschaftswesen bestanden hat, daß im Grunde der ganze Stamm oder, wenn man lieber will, das ganze Volk gefolgschaftlich gegliedert war. Gerade im bäuerlichen Bereich hat sich das Wort *Gesinde*, das ursprünglich die Gefolgschaft bezeichnete, erhalten . . . Neben das landlose *Gesinde* im engeren Sinn wird man freilich schon frühzeitig abhängige Kleinbauern zu stellen haben, mögen dies nun abgeschichtete Unfreie oder Freie sein, die unter die Munt des Großbauern getreten sind.“ Aber weder die von W. Schlesinger herangezogenen Anklänge an die isländische oder an die sächsische Geschichte des 9. Jahrhunderts vermögen seine Aufstellungen glaubhafter zu machen. Auch H. Dannenbauer⁴⁵ rechnet mit kleinen Bauern und abhängigen kleinen Leuten, die dem germanischen wie dem römischen *nobilis* „zu Gehorsam und Dienst verpflichtet sind und von ihm gerichtet werden. Außer an das Gefolge werden wir bei den *clientes* wohl auch noch an kleine Bauern denken dürfen, die dem Herrn im Frieden zinsen und in Gefahr mit ihm kämpfen.“ Dannenbauer folgt hier der *interpretatio Romana* und überträgt den römischen *cliens* auf den germanischen. Tacitus (Ann. II 63, XII 30) gebraucht das Wort *cliens* eindeutig, gleichbedeutend wie *comes*, Gefolgsmann, Mitglied einer adeligen Gefolgschaft. Die Markomannenkönige Marbod und Katwald fanden im Römischen Reich Zuflucht, aber die *barbari utrumque comitati*, die beide begleitenden Barbaren wurden in der Südwestslowakei angesiedelt. Auch der Quadenkönig Vannius wurde von den Römern aufgenommen, seine *clientes*, die ihm bald gefolgt waren, erhielten in Pannonien Ackerland zugeteilt. Als im Kampf Marbods gegen Arminius Semnonen und Langobarden zu Arminius übergelaufen und dieser damit das Übergewicht erlangt hätte, fiel sein eigener Onkel *cum manu clientium* von ihm ab und ging zu Marbod über, womit das Gleichgewicht wieder hergestellt war. R. Wenskus (S. 420) folgert daraus: „es müssen schon beachtliche

⁴⁴ Schlesinger, W.: Herrschaft und Gefolgschaft in der germanisch-deutschen Verfassungsgeschichte. In: Wege der Forschung II. Darmstadt 1956, S. 152.

⁴⁵ Dannenbauer 18.

Kräfte gewesen sein, die sich mit dem Übergang zweier ganzer Stämme, der Semnonen und Langobarden, vergleichen ließen“, doch wird dieser Schluß hinfällig, wenn wir begründet annehmen, daß Semnonen und Langobarden keine Stammes-, sondern Gefolgschaftsverbände waren; handelte es sich ja nicht um „Volkskriege“, sondern um Gefolgschaftskämpfe zwischen rivalisierenden Fürsten, die Tacitus (Ann. II 45) ganz im Sinne der *interpretatio Romana* wie römische Feldherrn mit großen Worten Ansprachen halten läßt. Eine gewisse Rolle bei der Fehleinschätzung spielte dabei auch die Neigung der meisten Forscher, mit zahlenmäßig großen Kampfverbänden zu rechnen, wie sie sich in den antiken Quellen vorfinden.

So gibt Velleius Paterculus (II 108) an, der Markomannenkönig Marbod habe ein Heer von 70 000 Fußsoldaten und 4000 Reitern unterhalten, das er in Kriegen gegen die Nachbarn einübte. Viele halten diese Zahlen für richtig, andere für übertrieben, aber niemand unternahm auch nur den Versuch, den Hintergründen dieser maßlosen Übertreibung nachzugehen. Beruhten diese konkreten Zahlen auf wirklichen Zählungen oder nur auf beiläufigen Schätzungen? Und wer hat diese Zahlen ermittelt? Stammten sie von Marbod und seinen Anhängern oder von römischen Konfidenten? Es hat ganz den Anschein, als ob die Römer begründen wollten, weshalb sie 12 Legionen gegen das Marbodsche Reich in Marsch setzten und einen Feldzug unternahmen, der dann in sich zusammenbrach, als die jedem Kampfverband vorauseilenden Späher feststellten, daß der großangelegte Feldzug ins Leere zu stoßen drohte. Der räumlich begrenzte pannonische Aufstand bot daher eine willkommene Begründung, das Unternehmen gegen Marbod und sein Reich abubrechen, zumal die schwierige Verpflegung der römischen Streitkräfte wohl unterschätzt worden war. Was damals wirklich vor sich gegangen ist, wissen wir nicht, denn kein anderer antiker Autor neben Velleius Paterculus erwähnt dieses doch recht aufwendige Vorgehen gegen König Marbod bis auf Tacitus (Ann. II 46); seine Angaben sind freilich völlig wertlos, denn sie dienen ausschließlich der poetischen Ausschmückung seiner Darstellung, die keineswegs der historischen Wirklichkeit entsprechen muß.

Dennoch sind die Ausführungen in den Annalen des Tacitus über die Rivalitätskämpfe zwischen Arminius und Marbod ein gewichtiges Zeugnis dafür, daß griechische und römische Schriftsteller es nicht vermochten, Gefolgschaftskämpfe von Stammeskriegen zu unterscheiden. Überhaupt hat es ganz den Anschein, als ob das „Reich“, der „Völkerbund“, oder wie immer man den Herrschaftsbereich Marbods bezeichnen möchte, kein wirklicher Landschaftsverband war, also kein staatsähnliches Gebilde, sondern ein ausgesprochener Personalverband, wie es auch die neuere Forschung andeutet, wenn sie Marbod als „Heerkönig“ und seine unmittelbare Umgebung als „Heerhaufen“ einschätzt. Beide Ausdrücke sind nicht sehr glücklich gewählt, denn sie treffen nicht den Kern des Begriffes, den sie umschreiben sollen.

Als Urbild eines „Heerkönigs“ pflegt man den Swebenfürsten Ariovist hinzustellen. Nach der Darstellung Julius Caesars (Bell. Gall. I 30—54) hatte er einige Jahre vor der Mitte des letzten vorchristlichen Jahrhunderts an der Spitze eines aus verschiedenen germanischen Stämmen gebildeten Heeres ein Drittel des Landes der gallischen Sequaner besetzt. Etwas später verlangte er nach dem Bericht Caesars

eine weitere Landabtretung von den Sequanern, angeblich um 24 000 Haruden unterbringen zu können. Jetzt aber wandten sich die Gallier an Caesar und baten ihn um Beistand. Caesar warf zwar die Germanen des Ariovist über den Rhein zurück, ergriff aber selbst die Gelegenheit, im Sequanerland die Vorherrschaft auszuüben. Caesar gibt die Zahl der um 70 v. Chr. über den Rhein in das Gebiet der Sequaner eingedrungenen Germanen des Ariovist mit 15 000 an. Jetzt, 58 v. Chr., sollen es bereits 120 000 gewesen sein, was zweifellos mindestens um das Zehnfache übertrieben erscheint. Wie dem auch gewesen sein mag, diese kaum mehr meßbaren Mengen sind nicht mehr als „Heerhaufen“ zu bezeichnen, denn sie umfaßten nicht nur Fußsoldaten und Berittene, Gefolgschaften und Klientelgruppen, sondern auch Frauen und Kinder, so daß die Komplexe eher wandernden Volksgruppen als regelrechten Kampfverbänden glichen. Für diese Deutung sprechen auch die mitgeführten Wagen und Karren (Bell. Gall. I 51, 2 und 3). Ebenso wenig kann Ariovist unter Berufung auf Caesar (Bell. Gall. VI 23, 7) als „Heerkönig“ angesprochen werden. Er unternahm keinen Raubzug, der nur verhältnismäßig kurze Zeit dauerte, sein Unternehmen zielte auf Landeroberung; bis zur entscheidenden Niederlage dauerte es wenigstens 14 Jahre (Bell. Gall. I 36, 7). Es ist zwar sehr wahrscheinlich, daß Ariovists Heerfahrt als gewöhnlicher Beutezug begonnen wurde; erst im Laufe der Zeit, verstärkt durch Neuzugänge aus den durchwanderten germanischen Wohngebieten, verwandelte er sich in einen ansehnlichen Eroberungszug, als Ariovist den Rhein überschritten hatte und mit den Galliern verhandelte. Dies alles sind freilich nur mehr oder weniger begründete Spekulationen, die jedoch gerade deshalb keine gediegene Grundlage für eine Konzeption darstellen, die den historischen Ereignissen einen romantischen Anstrich verleihen oder gar ins Unwirkliche führen. Ob Ariovist fürstlichen oder königlichen Rang besaß, wissen wir nicht; daß ihn Caesar König der Germanen nannte, ist kein Zeugnis, weil der römische Senat Ariovist auf Caesars Antrag den Titel „König und Freund“ verliehen hatte⁴⁶, so daß er ihn in seinen Berichten so nennen mußte. Marbods Königswürde ist dagegen nicht in Zweifel zu ziehen, doch wird man ihn kaum als „Heerkönig“ bezeichnen dürfen. Nach den erhaltenen Nachrichten (Strabo VII 1, 3, Velleius Paterculus II 108, 2) war Marbod vornehmer Herkunft, er gewann erst nach seiner Rückkehr aus Rom die Herrschaft über seine Landsleute. Wahrscheinlich wurde er, wie J. Dobiáš näher ausführt⁴⁷, zum König gewählt, um für den Stamm neue

⁴⁶ Bell. Gall. I 35, 2: „rex atque amicus ab senatu appellatus“.

⁴⁷ Dějiny československého území před vystoupením Slovanů [The History of the Czechoslovak Territory before the Appearance of the Slavs]. Prag 1964, 475 S., hier S. 89: „Im Zentrum des römischen Weltreiches konnte Marbod, dessen körperliche und geistige Vorzüge auch den Römern so imponierten, daß sie seine ‚barbarische‘ Herkunft vergaßen, an der Quelle selbst die Ursachen erkennen, die ihnen gegenüber seine Landsleute trotz aller ihrer Tapferkeit stets zu minderwertigen Gegnern machten — ihre Verwaltungsorganisation, besonders jedoch die militärische, die seinen Kampfgeist sicher am meisten fesselte. Die in Rom gewonnenen Erfahrungen mußten ihm unter seinen Landsleuten ein so großes Übergewicht verschaffen, daß es kein Wunder ist, wenn nicht nur seine Stammesgenossen, sondern auch die stammlich nächsten Verwandten nach seiner Rückkehr in die Heimat in ihm die verlässlichste Stütze gegen den ununterbrochen starken Druck ihrer übermächtigen Nachbarn sahen. Er hatte offenbar keine

Wohnsitze zu erobern. Davon war schon oben die Rede, besonders davon, daß die Markomannen, und wohl auch die Quaden, die politische Vormacht in Böhmen und Mähren innehatten. Tacitus (*Germania* cap. 43) nennt im Rücken der beiden Völker Marsingen und Buren, die swebische Stämme gewesen sein sollen. Ob es sich tatsächlich um wirkliche germanische Stämme gehandelt hat, nicht nur um Gefolgschaften, wissen wir nicht, doch werden Buren noch während der Markomannenkriege genannt (Cassius Dio LXXI 18).

In den germanischen Bodenfunden der Zeit um Christi Geburt oder etwas später vermögen wir, wenigstens vorläufig, wohl einige Gruppierungen zu unterscheiden, doch können wir sie keiner bestimmten ethnischen oder vielleicht auch sozialen Einheit zuweisen, obwohl verschiedene Versuche in dieser Richtung vorliegen. Weil sie von haltlosen Voraussetzungen ausgehen, einem unzulänglichen Volksbegriff, falschen wirtschaftlichen und sozialen Vorstellungen, führen sie zu keinen greifbaren Ergebnissen, wie ein Buch R. Köhlers, das 1975 erschien⁴⁸. Auch er rechnet mit dem Weiterleben älterer Bevölkerungsteile nach der markomannischen „Landnahme“ und vermerkt, daß aus „anderen Beobachtungen“ ähnliches abzulesen ist. Wörtlich sagt er: „So verrät die Bronzeindustrie der älteren Kaiserzeit Böhmens starken keltischen Einfluß. Ein hoher Grad an Wahrscheinlichkeit wird dieser These durch neue Untersuchungen und Beobachtungen von Bestattungssitten verliehen. — Die Analyse der Leichenbrände der Gräberfelder von Tišice zeigt sehr auffällige anthropologische Parallelen zu der Bevölkerung der Schlesisch-Platenicer Kultur⁴⁹. Es gibt also viele Hinweise, um auf eine ethnische Kontinuität zu schließen. Trotzdem können wir schon allein auf Grund der historischen Nachrichten sicher sein, daß der im politischen Leben bestimmende Bevölkerungsteil neu zugewandert ist. Wenn man überhaupt von einer markomannischen Kultur spricht“, fährt er fort, „so kann damit zumindest nicht eine ethnisch rein germanische Bevölkerung gemeint sein; denn entweder wurden andere ethnische Elemente von den Neuankömmlingen assimiliert, oder sie lebten neben diesen weiter. Auf jeden Fall sind sie ein Bestandteil der Kultur der älteren römischen Kaiserzeit Böhmens.“

Dieses Zitat kennzeichnet die ausweglose Situation, in die sich die herrschende Lehre hineingesteigert hat. Die Alternative zwischen Assimilation und Nebeneinanderleben verdeckt bloß die geringe Kenntnis menschlicher Verhaltensweisen in bestimmten Lebenslagen, weil sie recht verwickelte Verhältnisse vereinfacht und so eine Lösung herbeiführt, die es gar nicht gegeben haben kann. Überschichtungen äußern sich vor allem in den sozialen Verhältnissen, sie leiten keine Angleichung

Persönlichkeit neben sich, die ihm die Laufbahn streitig machen konnte. Marbod gelang es — und darin halfen ihm die Verhältnisse selbst, die gegen die außerordentliche Gefahr eine kategorische Konzentration aller Gewalten, besonders der militärischen, in einer Hand verlangten — unter seinen Landsleuten mit der Zeit nicht nur Autorität zu gewinnen, sondern auch wirklich königliche Gewalt.“ Dazu Anm. 8 auf S. 109.

⁴⁸ Köhler, R.: Untersuchungen zu Grabkomplexen der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen unter Aspekten der religiösen und sozialen Gliederung. Neumünster 1975, 67 S., 60 Tabellen (Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte 13).

⁴⁹ Chochol, J.: Antropologický rozbor žárových pozůstatků z pohřebiště římského období v Tišicích [Anthropologische Analyse der Brandreste aus dem Gräberfeld der römischen Periode in Tischitz]. PA 54 (1963) 438—466, hier 460 ff.

ein, denn eine Assimilation fußt auf ganz anderen Voraussetzungen, die hier nicht zur Erörterung stehen.

Jede „Landnahme“ ist eine Überschichtung: die Eroberer überlagern als Oberschicht die ansässige Bevölkerung, die nunmehr unterworfen eine untergeordnete Stellung einnimmt; sie hat keinerlei politische Rechte und muß der herrschenden Oberschicht Abgaben und Dienste leisten, so daß die Eroberer von diesen Tributen gut leben können. Darauf wurde bereits verschiedentlich hingewiesen, auch wurde das annähernde Zahlenverhältnis zwischen der Oberschicht und den politisch rechtlosen Hörigen angeführt. Danach konnten die Markomannen etwa 5000—6000 Krieger aufbringen, die Quaden ungefähr 4000—5000. Angesichts dieser Zahlen, auch wenn sie nur Richtwerte und keineswegs verbindliche Größen darstellen können, schrumpfen alle romantischen Vorstellungen von der Art und dem Umfang der Kämpfe zwischen germanischen Grenzstämmen und den Römern zusammen, weil man die Darstellungen der griechischen und römischen Autoren lange für bare Münze nahm. Nach unseren auf nüchternen Überlegungen beruhenden Berechnungen handelt es sich im allgemeinen jedoch um ziemlich bescheidene Größen, zumindest auf Seiten der Germanen. Beim damaligen Stand der Feldbestellung waren die Ernteerträge ziemlich bescheiden, nicht mehr als 5—6 Doppelzentner je Hektar, das schlecht genährte Vieh war kleinwüchsig und die Rohstoffgewinnung hielt sich in Grenzen, so daß die Einkünfte der herrschenden Schicht vielfach durch Beutemachen und Raub ergänzt werden mußten. Vergleiche mit der historischen Gegenwart, wie sie vor allem in den sozialistischen Staaten gang und gäbe sind, aber auch anderswo noch da und dort vertreten werden, sind also unzulässig, denn allenthalben gab es andere Voraussetzungen. Das gilt nicht bloß für die Landwirtschaft, sondern auch für die übrige Produktion, die in keinem Fall handwerklich organisiert war, denn damals fehlten die entscheidenden Merkmale: persönliche Freiheit und die unerläßliche Freizügigkeit. Zudem hätte in jenen Zeiten ein Handwerker gar nicht von seiner Hände Arbeit leben können: die Zahl der Abnehmer war nur klein und die Tauschmöglichkeiten sehr beschränkt, denn jeder erzeugte mehr oder weniger dasselbe und in der Regel nur das Notwendigste.

Handfertige Leute konnten sich nur in den einzelnen Wirtschaftseinheiten entfalten, in den einzelnen Gehöften⁵⁰, wo gleichsam im Hauswerk all das angefertigt wurde, was in Haus und Hof gebraucht wurde. Dies blieb so bis in die historische Gegenwart hinein, bis eben die wachsende Arbeitsteilung dem nach und nach ein Ende setzte. Vom anscheinend nahtlosen Übergang keltischer Wirtschaftsformen in markomannisch-quadische war schon oben die Rede, doch weisen wir zur weiteren Erhärtung noch auf einen Umstand hin, der in Potscherad, Bez. Laun, ermittelt wurde. Dort stellte der Ausgräber eine größere Siedlung fest, in der „sowohl Kelten als auch Germanen sehr oft verschiedene Grubenhäuser an den gleichen Plätzen in unmittelbar folgenden Generationen erbauten, und das bestätigt auch

⁵⁰ Vgl. die Zusammenstellung Rybová, A.: *Hospodářský charakter osad z dobý laténských a časné dobý římské ve východních Čechách* [Das Gepräge latènezeitlicher und frühromerzeitlicher Siedlungen in Ostböhmen]. *Acta musei Reginahradensis. B. Scientiae sociales* 11 (1967—1969) 71—99, bes. 84. Die Zweckbestimmung der einzelnen Haustypen ist jedoch äußerst fragwürdig.

die Analyse des keramischen Materials“⁵¹. Ungemein schwierig, wenn nicht unmöglich, ist es dagegen, den einzelnen Behausungen, den ebenerdigen Block- und Pfostenhütten, den Grubenhäusern, bestimmte Funktionen zuzuweisen und zu entscheiden, ob sie vorwiegend Wohnstätten oder Werkräume waren. Wie willkürlich diese Deutungen zu sein pflegen, zeigt die Interpretation der schönen Ausgrabungsergebnisse auf der Feddersen Wierde bei Bremerhaven, wo W. Haarnagel von Klein- und Großbauern, von Viehzüchtern, Ackerbauern, Handwerkern und Händlern spricht, als Unterlagen für diese Abstraktionen aber nur vage Annahmen vorweisen kann, ohne den historischen Hintergrund zu berücksichtigen und die soziologischen Verhältnisse und Voraussetzungen ausreichend zu kennen⁵².

Dieses Verfahren ist äußerst bedauerlich, denn es unterlegt einem mehr als ein Jahrtausend älteren archäologischen Tatbestand Lebensverhältnisse, die erst in der jüngsten historischen Gegenwart erreicht wurden. Die im frühen Mittelalter erfolgte Kodifizierung des Rechts, die wiederholten späteren Ständekämpfe, die wirtschaftlichen und politischen Wandlungen und Umstürze, nicht zuletzt die große Französische Revolution und die Verfassungskämpfe in der Folgezeit verschoben nach und nach das Gefüge der Bewohner kleiner und großer Landschaften so, daß die politische und wirtschaftliche Macht von den schmalen Oberschichten auf die produktiv tätige Bevölkerung überging. Damit verlor der kriegerische Adel seine Vorrechte, die Aristokratie wurde durch die Demokratie ersetzt.

Bis dahin vergingen freilich fast zwei Jahrtausende und noch immer ist der Weg nicht ganz abzusehen. Am Beginn der Entwicklung standen jedoch einfache Vorgänge: Eroberer nahmen Ländereien mit allem lebendem und totem Inventar in Besitz, d. h. mit den diesen Boden bearbeitenden Bewohnern und den darauf lebenden Tieren, ob sie nun in Herden oder wild vorhanden waren. Wir haben also von Haus aus mit zwei Bevölkerungsschichten zu rechnen, mit Herren- oder Oberschichten auf der einen, und mit produktive Arbeit leistenden Schichten der Unterworfenen auf der anderen Seite, die als Knechte oder Hörige — auf die Bezeichnungen kommt es nicht an — den Boden bearbeiteten, auf dem sie lebten. Von dem Ertrag ihrer Arbeit leisteten sie Abgaben und Dienste jener Oberschicht, die für

⁵¹ Koutecký, D.: Sídliště z doby laténské a římské v Počeradech, o. Louny [Eine latènezeitliche und römerzeitliche Siedlung in Potscherad, Bez. Laun]. AR 24 (1972) 305—316, hier 312.

⁵² Haarnagel, W.: Vorläufiger Bericht über die Wurtengrabung auf der Feddersen Wierde bei Bremerhaven. Germania 34 (1956) 125—141; 35 (1957) 275—317. — Ders.: Die Ergebnisse der Grabung Feddersen Wierde im Jahre 1961. Germania 41 (1963) 280—317, S. 287 ist ein ein „Verkehrs- oder Wirtschaftsweg“ versperrendes Haus genannt, das der Ausgräber für „ein Gemeinschafts- oder Versammlungshaus der Familien des Wirtschaftsverbandes oder für die Unterkunft von Knechten“ hält, „die neben den Familienangehörigen der Wirtschaftsbetriebe als zusätzliche Arbeitskräfte beschäftigt wurden“. — Zuletzt ders.: Das eisenzeitliche Dorf „Feddersen Wierde“, seine siedlungsgeschichtliche Entwicklung, seine wirtschaftliche Funktion und die Wandlung seiner Sozialstruktur. In: Das Dorf der Eisenzeit und des frühen Mittelalters. Siedlungsform — wirtschaftliche Funktion — soziale Struktur. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Alttertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1973 und 1974. Göttingen 1977, 535 S., hier S. 253—284, wo freilich mehr von Interpretationen als von Fundtatsachen ausgegangen wird.

einen möglichst störungsfreien Ablauf der Produktion sorgte, sie also schützte, weil sie aus der Tätigkeit der Produzierenden Nutzen zog. Gewiß war die alle Arbeit leistende Schicht der Unterworfenen auf Leben und Tod der Oberschicht ausgeliefert, im Interesse dieser Oberschicht lag es jedoch, ihre Hörigen oder Knechte am Leben zu erhalten.

So gesehen, ist in den Jahrhunderten um Christi Geburt der Ablauf der historischen Ereignisse in Böhmen und Mähren weit verständlicher als nach der alten Konzeption, die stets vom heutigen Volksbegriff ausgeht. Wir können auch noch ein anderes Argument vorbringen. Die überwiegende Art des Nahrungsgewinns beeinflusst nämlich nicht nur die Lebensweise, sondern auch die Lebensauffassung ganzer Völker entscheidend. Ackerbauer haben feste Wohnstätten, sie sind sesshaft, denn sie müssen den Boden bearbeiten, säen und ernten — was sie an diesen Boden fesselt. Sie verlassen das Land nicht, das sie bestellen, sie wandern nicht, außer sie werden gewaltsam dazu gezwungen. Grundsätzlich anders ist es bei Viehzüchtern, Wanderhirten oder Nomaden, die mit ihren Herden dorthin ziehen müssen, wo ihr Vieh ausreichend Nahrung findet. Reiternomaden unternehmen aber auch noch besondere Streifzüge, um sich das zu holen, was sie brauchen, vor allem die unentbehrliche Pflanzenkost, die sie sich durch Unterwerfen von Ackerbauern beschaffen, die ihnen Abgaben und Dienste leisten. Sie waren es auch, die die meisten politischen Zusammenschlüsse herbeiführten, die Staatenbildungen zur Folge hatten. Damit wurden Wanderhirten praktisch Grundherren, zunächst vorübergehend, also auf Zeit, dann aber dauernd, wodurch sie mehr oder weniger sesshaft wurden. Das beste Beispiel für diese Entwicklung vom Reiternomaden zum Grundherrn bieten um die Wende vom 1. zum 2. Jahrtausend die Magyaren⁵³, während wir die keltischen und germanischen Stämme ausschließlich als Grundherren kennenlernen. Ob ihre Vorfahren einst Wanderhirten waren, muß freilich dahingestellt bleiben; bei den Germanen gibt es jedenfalls einige deutliche Hinweise auf nomadische Herkunft⁵⁴. Auf alle Fälle steht fest, daß nicht nur die böhmisch-mährischen Kelten der letzten Jahrhunderte v. Chr., sondern auch Markomannen, Quaden und Stammverwandte die in Böhmen und Mähren ansässige Bevölkerung unterworfen haben und sie als Grundherren beherrschten.

Obwohl an der Existenz kleinerer oder größerer Gehöfte mit oder ohne Einfriedungen kein Zweifel bestehen kann⁵⁵, bleiben noch viele Fragen unbeantwortet. Manche scheinen unlösbar zu sein, andere dürften wohl in Zukunft geklärt werden können, wenn vielleicht auch nur teilweise. Zumindest bleibt vorläufig offen, wem die vorhandenen Brand- und Körpergräber der mittleren Latènezeit

⁵³ Wenskus 442 meint, der „Steppenraum Südosteuropas“ hätte Wandalen, Heruler, Quaden und Langobarden gezwungen, „ihre Lebensform umzustellen, so daß im Laufe weniger Generationen sie sich hier zu echten Reitervölkern“ entwickelten, wobei die sarmatischen Steppenstämme das Vorbild waren, die immer auch ihre Sachkultur stark beeinflussten. Wenskus geht da von unhaltbaren Voraussetzungen aus.

⁵⁴ Vgl. Preidel, H.: Tacitus' Germania. Eine sozialwissenschaftliche Interpretation. Anregung (1964) 371—380, hier 372.

⁵⁵ Filip, J.: Keltská opevnění jako ukazatel o odraz historického vývoje a struktury keltské společnosti [Celtic strongholds as an indicator and a reflection of the evolution and structure of Celtic society]. AR 30 (1978) 420—432, hier 426, 430.

und in der Zeit um Christi Geburt zuzuweisen sind, den jeweiligen Oberschichten oder auch der eingeborenen Bevölkerung, soweit es überhaupt gemeinsame Begräbnisstätten gibt. Diese Fragen werden besonders kompliziert, weil es sowohl bei den Kelten als auch bei den Germanen umfangreiche Gräberfelder gibt, die auf größere Bevölkerungskonzentrationen hinzuweisen scheinen. Ein großes Hindernis sind die vielfach unzulänglichen Fundberichte und Mängel in der Beobachtung, so daß wohl noch geraume Zeit vergehen dürfte, bevor man ein hinreichendes Material beisammen hat, um die noch offenen Fragen beantworten zu können. Von besonderem Interesse ist die Frage, wie lange sich in der germanischen Hinterlassenschaft Anklänge an die materielle Kultur der unterworfenen Vorbevölkerung zeigen und welchen Einfluß sie ausübten. Hoffen wir, daß neue Analysen bald die noch vorhandenen vorgefaßten Ansichten beseitigen werden.

DIE TSCHECHISCHEN POSTILLEN
IN DER BIBLIOTHEK DES FRANZISKANERKLOSTERS
VON NEUKIRCHEN BEI HL. BLUT

Von Winfried Baumann

An der bayerisch-tschechischen Grenze, etwa 12 km südlich von Furth i. Wald an der Straße nach Lam, liegt der Wallfahrtsort Neukirchen bei Hl. Blut. Wie viele Orte an dieser Grenze so ist auch dieser mit der Geschichte des Nachbarlandes Böhmen eng verbunden. Dies gilt insbesondere von der Entstehung und Entwicklung der Marienwallfahrt nach Neukirchen. Was die Geschichte des dort verehrten Gnadenbildes (eine hölzerne Marienstatue) betrifft, so soll es ein Hussit mit seinem Schwerte entehrt haben. Als er der Figur das Haupt spaltete, trat das ein, wovon Neukirchen seinen Beinamen erhalten hat: Aus der Wunde der Holzfigur floß frisches Blut. Der Hussit erschrak, bereute seine Missetat, schwor seiner Lehre ab und bekehrte sich zum katholischen Glauben. Nachher soll er noch oft nach Neukirchen gekommen sein und Maria verehrt haben. Auch in diesem Geschehen spiegelt sich also die grausame Wirklichkeit der Hussitenkriege wider, die viel Leid über die Grenzbevölkerung brachten ¹.

Das bayerische Grenzland sah aber nicht bloß die Raubzüge und Brandschatzungen der Hussiten, es erlebte auch weit friedlichere Szenen. So erfuhr das sich allmählich als Wallfahrtsort konstituierende Neukirchen mit der Zeit einen wachsenden Zustrom böhmischer Wallfahrer. Bereits 1590 wird berichtet, daß „zu gewissen Zeiten des Jars vil peregrini . . . deglich ex bohemia dahin khommen“ ². Und von da an verstummen nicht mehr die Quellen über diesen Zustrom böhmischer Gläubiger, der eigentlich bis 1945 anhielt. Die meisten Wallfahrer kamen dabei aus den Gegenden von Taus (Domažlice) und Klattau (Klatovy), doch sogar Prager Bürger sind als Besucher belegt. Von großer Bedeutung für die Entwicklung von Gotteshaus und Kloster Neukirchen sind schließlich die böhmischen adeligen

¹ Über die Entstehung der Wallfahrt nach Neukirchen, ihre Pflege bis heute, die legendenhafte Herkunft des Gnadenbildes aus Böhmen und besonders die eigenständige Loučimer Legendenversion unterrichtet ausführlich Hartinger, Walter: Die Wallfahrt Neukirchen bei heilig Blut. Volkskundliche Untersuchung einer Gnadenstätte an der bayerisch-böhmischen Grenze. Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 5 (1971) 23—241. — Vgl. nun auch den Beitrag Hartingers im Heimatbuch von Baumann, Mathilde: Neukirchen b. Hl. Blut. Markt und Wallfahrt am Hohenbogen. Grafenau 1978, 147 ff.

² Nach einem Bericht des bischöflichen Visitators. Zit. bei Hartinger, Walter: Die Bedeutung Böhmens für die Wallfahrt Neukirchen bei heilig Blut. In: Regensburg und Böhmen. Festschrift zur Tausendjahrfeier des Regierungsantrittes Bischof Wolfgang von Regensburg und der Errichtung des Bistums Prag. Hrsg. v. Georg Schwaiger und Josef Staber. Regensburg 1972, S. 259 (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 6).

Wallfahrer geworden. Man denkt hier etwa an Baron Michna (Renovierung der Orgel 1681), an „Freyherr Wenceßlaus Rudolphus Wrabßky von Wradin“ (Klosterbau der Franziskaner 1657 ff.), an „Ihre Gn. Gräfin Kotzin von Plowitz“ (wertvolle Kirchengeräte und Opfergaben) usw.³

Es kam schließlich dazu, daß eine seelsorgerliche Betreuung der böhmischen Wallfahrer ins Auge gefaßt werden mußte. Gemäß dem Gründungskonsens des Bischofs von Regensburg (1657) hatte das Kloster „gestandene frombe eyfrig und gelehrte Männer (zu unterhalten), sonderlich auch einige darunder, so der Böheimischen Sprach erfahren und den Peregrinis, aus selbigem Königreich häufig ankhomment, gebührendt mit der Beicht und sonsten geistlich assistieren khönen“⁴.

In Böhmen hatte damals bereits die Gegenreformation ihren Siegeszug angetreten. Diese religiöse Entwicklung brachte es mit sich, daß die Beichtväter in Neukirchen manch schwierigen Fall zu lösen hatten: Nicht selten geschah es nämlich, daß böhmische Wallfahrer die „absolutio ab haeresi“ verlangten. Der Aufenthalt von franziskanischen Beichtvätern, die der vom Regensburger Bischof bezeichneten Verpflichtung nachkommen konnten, hatte also auch von daher seine Berechtigung. Zeitweise hielten sich in Neukirchen bis zu sechs tschechische Patres auf. Ende des 19. Jahrhunderts gab es dagegen dort keine mehr; an ihre Stelle mußten Weltgeistliche aus den benachbarten böhmischen Pfarreien treten.

Um das Phänomen der Marienwallfahrt nach Neukirchen bei Hl. Blut (einer der ältesten Marienwallfahrten in Deutschland überhaupt) ist schließlich auch eine kleine Wallfahrtsliteratur entstanden, der wir wertvolle Nachrichten über Legende und Entwicklung der betreffenden Wallfahrt entnehmen können. Hervorzuheben ist hierbei das Werk des Franziskanerpaters Fortunatus Hueber von Neustatt: „Zeitiger Granat-afpel Der allerscheinbarsten Wunderzierden Jn denen Wunderthätigen Bildsaulen Vnser L. Frawen / der allerheiligsten Jungfräwlichen Mutter Gottes Maria Bey zweyen hoch-ansehentlichen Völckern der Bayrn und Böhamen. Besonders von der Blutfliessenden Bildsaulen der gnadenreichsten Himmelkönigin und Trösterin aller Betrübten zu Newkirchen Jn Chur-Bayrn / am Ober Böhamer-Wald gelegen“. München, Lucas Straub, 1671⁵. Hueber berichtet darin nicht bloß vom Eifer der Böhmen zu wallfahren, er legt uns auch den bemerkenswerten Text eines deutsch-lateinisch-tschechischen Wallfahrerliedes vor⁶, in welchem sich „außer der Freude am makkaronischen Spiel auch ein freundnachbarliches Entgegenkommen gegenüber den fremden Besuchern“ ausdrückte, „die des Deutschen wohl nur mangelhaft und des Lateinischen gar nicht mächtig waren“⁷. Der Verfasser dieses

³ Eine Vorstellung vom Gotteshaus vermittelt der Kunstführer Nr. 798. 4. Aufl. 1976 aus dem Verlag Schnell & Steiner.

⁴ Abschrift aus dem Klosterarchiv Neukirchen, Chronik I (1668 ff.), Zit. bei Hartinger: Die Bedeutung Böhmens 260.

⁵ Zwei Exemplare sind in der Klosterbibliothek von Neukirchen vorhanden, eins bewahrt die Freisinger Dombibliothek.

⁶ Text des Liedes bei Hueber 28—31.

⁷ Eis, Gerhard: Zwei barocke Wallfahrerlieder. Südostforschungen 12 (1953) 191 ff. Wieder abgedruckt in: Altgermanistische Beiträge zur geistlichen Gebrauchsliteratur. Aufsätze — Fragmentfunde — Miscellen. Bern-Frankfurt/M. 1974, S. 353 ff.; hier S. 354.

Liedes ist nicht bekannt, aber Eis denkt daran, daß die tschechischen Stellen von einem böhmischen Geistlichen stammen könnten, der einen gemischten Pilgerzug nach Neukirchen begleitete⁸. Die betreffenden tschechischen Wörter sind dabei wohl nachträglich in ein schon vorhandenes zweisprachiges Lied eingefügt worden. Die deutschen Entsprechungen zu den tschechischen Ausdrücken finden sich dabei im Text am Rande des Liedes. Zur Anschauung sei die erste Strophe zitiert⁹:

	O MARIA, mater pia!
Haylsams Liecht	Jasny blesk dem Vatterland!
	Deine Gnaden reich beladen
Allem Weltvolck	Wssemu Swetu seynd bekindt.

Mit diesen böhmischen Patres und Geistlichen, deren Tätigkeit in Neukirchen bei Hl. Blut wir also bereits unter verschiedenen Aspekten verfolgen konnten, müssen wohl auch die vier tschechischen Postillen nach Neukirchen gelangt sein, die heute noch in der Bibliothek des Franziskanerklosters aufbewahrt werden. Es sind dies im einzelnen die Werke des Šebastian Vojtěch Berlička (Scipio) Plzeňský, Jan Kleklar, Fabian Veselý und Pavel Axlar. Bei der Charakteristik dieser tschechischen religiösen Gebrauchsliteratur ist zunächst davon auszugehen, daß die tschechische Literatur besonders reich an Postillen ist. Die Pflege dieser Predigtsammlungen hatte dabei ihren Höhepunkt bereits im 15. und 16. Jahrhundert¹⁰. Aber schon im 14. Jahrhundert dienten Prediger mit ihren lateinischen Postillen frommen Zwecken (Konrad Waldhauser und Jan Milíč von Kremsier). Im Geiste von Waldhauser, Milíč und vor allem Wiclifs predigte dann Jan Hus, der 1413 außerhalb von Prag eine bemerkenswerte Postille verfaßte. Neben Hus sind aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts als Verfasser von Postillen noch zu nennen: Jakoubek ze Stříbra, Petr Chelčický und besonders Jan Rokycana, der die Abgründe zwischen Rom und dem Hussitismus zu überwinden suchte¹¹. Das 16. Jahrhundert schließlich steht im Zeichen des Humanismus, des Einflusses Luthers auf das tschechische Predigtwesen sowie der Wirksamkeit der tschechischen Brüderunität mit ihren urchristlichen Bestrebungen. Die Protestanten, die Unität und die katholische Seite brachten je ein eigenes Postillenschrifttum hervor (Martin Philadelphus Zámorský, Kralitzer Postille, Tomáš Bavorovský usw.). Im 17. Jahrhundert wurde Böhmen dann von der Gegenreformation geprägt. Bis zum 18. Jahrhundert wurde das Land von einer Menge religiöser Werke überschwemmt, welche die nichtkatholische Literatur ersetzen sollten. Die Qualität dieser Werke ist dabei negativ be-

⁸ Bemerkungen über die Art und Weise, wie die Böhmen ihre Wallfahrt nach Neukirchen durchführten, finden sich bei Hartinger: Die Bedeutung Böhmens 262 f. Zur theoretischen Grundlegung des Phänomens Wallfahrt überhaupt vgl. jetzt Baumer, Iso: Wallfahrt als Handlungsspiel. Ein Beitrag zum Verständnis religiösen Handelns. Bern-Frankfurt/M.-Las Vegas 1977, 128 S.

⁹ Text des Liedes bei Eis in: Altgermanistische Beiträge 355—358 (18 Strophen).

¹⁰ Umfassend und immer noch informierend Hrubý, Hynek: České postilly. Studie literárně a kulturně historická. Prag 1901.

¹¹ In einer eigenen Untersuchung „Predigt als literarische Gebrauchsform“ habe ich mich vor allem der Vermittlung zwischen Schrifttext und Glaubenswirklichkeit sowie einigen kulturhistorischen Aspekten in den Postillen von Waldhauser, Hus und Rokycana gewidmet.

urteilt worden: In den katholischen Postillen geht es weniger um den Geist des Evangeliums oder um christliche Liebe. All das ist Nebensache. Die Autoren eifern vielmehr gegen die Andersgläubigen und drohen den Andersdenkenden furchtbare Höllenstrafen an. Das Groteskeste ist manchmal gut genug, um die Argumentation und den Standpunkt der Kirche zu stützen. So überschreiten diese Postillen oft genug das Maß des Schicklichen und zeichnen sich mitunter geradezu durch Geschmacklosigkeit aus. Hier sind neben Bohumír Hynek Bílovský, einem der typischsten Prediger der Zeit, und dem Haupt der Gegenreformation, dem Jesuiten Antonín Koniáš (ein fanatischer Prediger) sowie dem tschechischen Abraham a Santa Clara, Štěpán František Náchodský u. a. auch diejenigen Autoren zu nennen, deren Werke in der Klosterbibliothek von Neukirchen vorhanden sind und vielleicht bei der Unterweisung böhmischer Wallfahrer von Nutzen waren.

Zeitlich voran geht bei diesen vier Verfassern von Postillen der Jesuit Šebastian Vojtěch Berlička (Scipio) Plzeňský, der sogar Gelegenheit hatte, in Krakau den großen polnischen Prediger Piotr Skarga kennenzulernen¹². 1600 hatte er sich sogar darangemacht, Skargas „Żiwoty świętych“ ins Tschechische zu übertragen¹³. 1618 ist die erste Ausgabe seiner Postille erschienen unter dem Titel „Post illa, to jest potom toho, co se z evangelium každau neděli přes celý rok čte, krátké, však důvodné a jadrné v otázkách rozvedení a vyložení . . . prací P. K. M. S. W. S. P. (d. i. patera kněze mistra Šeb. Vojt. Scipiona Plz., Anm. bei Hrubý) . . . Léta Božího MDCXVIII“. In Neukirchen ist die zweite Auflage mit dem Sonntagsteil von 1667 („Jak kostelní tak domácí postilla“ nedělní) und dem Feiertagsteil von 1668 („sváteční“) vorhanden (in einem Band gebunden). Die Auslegung entfaltet sich bei diesem Prediger vor allem nach dem Frage-Antwort-Schema, wobei auf solche Fragen wie „Wovon berichtet das heutige Evangelium?“ die jeweilige Ausführung der aufgeworfenen Problematik folgt. Mitunter finden sich Lieder in die Interpretationen eingestreut wie das dem hl. Adalbert-Vojtěch zugeschriebene „Hospodine pomiluj ny“ (S. 69 im Feiertagsteil).

Scipio hat sein Werk nach ausdrücklicher Angabe in drei Monaten verfaßt, es ist also eher als ein oberflächliches Werk einzustufen; aus diesem Grunde darf es uns nicht verwundern, wenn sprachlich viele Unrichtigkeiten und auch vulgäre Formen zu verzeichnen sind, die wohl auf das Bemühen Scipios zurückzuführen sind, das einfache Volk in verständlicher Sprache anzureden.

Was die kulturhistorischen Aspekte dieser Predigten anbelangt, so sind hier vor allem die Klagen Scipios über den Niedergang des katholischen Glaubens in Böhmen aufschlußreich. Der Prediger meint, in Böhmen herrsche keine Religiosität, keine Beständigkeit im Glauben mehr, so daß jenes deutsche Sprichwort entstehen konnte:

¹² Dějiny české literatury I. Prag 1959, S. 348. — H r u b ý 225 ff.

¹³ Noch im 15. Jahrhundert hat das in Blüte stehende tschechische Schrifttum auf die polnische Literatur und Sprache gewirkt. Schon im 16. und 17. Jahrhundert wurden aber auch Werke polnischer Schriftsteller ins Tschechische übertragen: die Postille des kalvin. Predigers Grzegorz z Zarnowca, dann die Postille des berühmten Jakób Wujek, die „Postylla mniejsza katolicka“ sowie die „Żiwoty świętych“ des Piotr Skarga, des sprachgewandten Wortführers der Gegenreformation in Polen.

„Schwab ein Schwetzer
Behem ein Ketzler“

Die Tschechen würden sich einem Glauben nach dem anderen, einem Bekenntnis nach dem anderen anschließen: „Kolik hlav, tolik věr“ (Wie viele Köpfe, so viele Glaubensbekenntnisse) klagt dieser Prediger. Dabei eifert er in gleichem Atemzuge gegen die Lehre Luthers, Calvins und der Brüderunität und betont, daß die Ketzler besonders in bezug auf das Altarmysterium dem Irrtum verfallen seien. Was nun die allgemeinen Sünden anbelangt, so kritisiert Scipio vor allem den Stolz, und besonders den der Mächtigen (der Adeligen). An manche Argumentationen aus Ackermann und Tkadleček erinnert es, wenn der Prediger an die Vergänglichkeit des irdischen Ruhms und an den Untergang hochgestellter Persönlichkeiten erinnert.

Weiterhin ist aus der Bibliothek von Neukirchen die Postille des Jesuiten Jan Kleklar vorzustellen: „Semeni slova Božího, anebo kázání nedělní“ (Prag 1701). Diese Postille enthält insgesamt 113 Predigten und war besonders für die Unterweisung von jungen Predigern gedacht¹⁴. Seine Argumentation stützt dieser Prediger auf die Autoritäten (Patristik, mittelalterliche Theologie, heidnisch-antike Dichtung etc.), wobei es mitunter zu regelrechten Autoritätensyndromen kommt (S. 366, 143, 152 usw.). Stützungsfunktion üben auch die von Kleklar verwendeten Sprichwörter und Exempla aus (vgl. S. 15 die Geschichte vom dankbaren Drachen). Gedankengliederung wird schließlich erreicht durch die Verwendung der Nonik, Antithese, des Frage-Antwort-Schemas und der Dialogform. Wiederholungen von Satzteilen und Wörtern sowie die Verwendung von Paraphrasen, Synonymen und besonders mehrgliedrigen Ausdrücken (dafür zahlreiche Beispiele) sind Kennzeichen seiner rezeptionswirksamen Formulierung. Was die kulturhistorische Seite von Kleklars Predigt anbelangt, so möchte ich nur auf einen Aspekt verweisen: In der 40. Predigt (S. 252 ff.) behandelt er das Problem des wahren Adels, der nicht vom Blute, also von der Vererbung, sondern von der Tugend herrührt. In ausführlichen Überlegungen und unter Berufung auf die Autoritäten (besonders auf Seneca) gelangt Kleklar zu der Überzeugung, daß ein Bauer oft edler sei und in seinen Tugenden Könige und Kaiser übertreffe. Doch einen einzigen möchte der Prediger ausnehmen in der langen Reihe der Herrscher in der Geschichte: „Ich weiß nicht“, — so schreibt Kleklar S. 255 —, „wer sich seines Blutes mehr rühmen hätte können als Karl, seines Namens der Vierte, römischer Kaiser und gleichzeitig ungarischer und böhmischer König, an dem neben umsichtiger Leitung und Lenkung besonders Rechtschaffenheit glänzte, in dem sich eine für Könige ungewöhnliche Religiosität fand, eine wahrlich väterliche Liebe zu seinen Untertanen, so daß ihn fast aller Mund als Heiligen und Vater des Vaterlandes verkündete . . .“

Eine weitere Postille hat sich in Neukirchen erhalten: Sie stammt von dem Jesuiten Fabian Veselý und trägt den Titel „Conciones in praecipua totius anni festa et nonnulli in speciales solemnitates panegyrici. Kázání na svátky přes celý rok, jakož i chvalořeči na některé obzvláštní slavnosti svatých Božích“ (Prag 1724)¹⁵. Vlček hat Veselý als den Prototyp des Stilbombasten der Jesuitenschule bezeichnet.

¹⁴ Vlček, Jaroslav: Dějiny české literatury II. Prag 1960, S. 17. — Hrubý 240.

¹⁵ Vlček II, 17 ff. — Hrubý 266 ff. — Dějiny české literatury I. Prag 1959, S. 474.

Alle Predigten erweisen Veselý als einen belesenen und gelehrten Mann, dessen Aussagen sich eigentlich schon nicht mehr fürs Volk eigneten, sondern eher an den Gelehrten wandten. Seine Gelehrsamkeit zeigt sich besonders in der Verwendung einer Menge lateinischer Zitate, denen tschechische Übersetzungen beigegeben sind (wie bei Kleklar), und vieler Exempla, die der Bibel und der Weltgeschichte entstammen. Fabian Veselý gelangte so zu gewaltigen Aussagen, die man aber eher als inhaltslos und nichtssagend bewerten möchte. Um den Leser zu fesseln, scheut er nicht einmal vor den entlegensten Gegenständen, vor Wundererzählungen und theatralischen Effekten zurück. Auch die Predigten Veselýs sind sowohl Zeichen des Sieges der Gegenreformation in Böhmen wie Zeichen des Verfalls der tschechischen Sprache, die nach Hrubý ihre Schönheit und Reinheit verlor zu einer Zeit, in der man mit ihrer Hilfe ausdrückte, was man wollte.

Schließlich ist hier anzuführen die Postille Pavel Axlars, die „Nábožný horlivý vůdce do města svatého nebeského Jeruzaléma, aneb kázání veřejná nedělní . . .“ (Prag 1720)¹⁶ betitelt ist. Die Urteile der Forschung über die Qualität der Predigten Axlars gehen auseinander: Einerseits mutet ihr Inhalt sehr trivial an, andererseits sind sie heute für uns von großem kulturhistorischen Interesse und erscheinen mitunter doch auch wieder recht sachlich. Im einzelnen handelt es sich dabei um Überlegungen zu den entsprechenden Zitaten aus den Evangelien. So gibt er zum dritten Adventssonntag am Anfang das entsprechende Zitat „Confessus est, et non negavit, quia ego non sum Christus“ (Joh. 1); im Anschluß daran folgt dann die Predigt, in der vor allem der Stolz behandelt wird (1. Band, S. 48 ff.). Mit Ermahnungen, gerichtet an die Leser, schließt Axlar seine Predigt ab. Dieser Autor versuchte durch oft unmögliche Vergleiche und Kontraste zu wirken, aber er verstand es zugleich auch, die Sehnsucht nach dem Himmel und die Angst vor der Hölle zu wecken. Vieles an diesen Predigten erinnert an die scholastischen Disputationen, die von den Jesuiten noch bis ins 18. Jahrhundert hinein ausgetragen worden sind. Hauptanstoß nahm Axlar in seinen Predigten vor allem an der Hoffahrt der Adelligen, auch von den Gelehrten denkt er nicht gut. Seine Kritik gilt weiterhin ungerechten Richtern und natürlich den Ketzern. Zeichen der Trivialität seiner Predigten sind schließlich die Histörchen, von denen man nicht weiß, was sie eigentlich im Rahmen einer Predigt bedeuten sollen; z. B. erzählt er einmal von einem Teufel, der in Paris drei Studenten als Lakai diene. Kulturgeschichtlich ist endlich noch bemerkenswert, daß er des öfteren einen Brand in Klattau erwähnt, bei dem ein Marienbild auf wunderbare Weise aus einer brennenden Kirche gerettet wurde.

Vielleicht mag manches aus diesen Predigtsammlungen in die Vorträge eingeflossen sein, die tschechische Patres in Neukirchen bei Hl. Blut wirklich vor böhmischen Wallfahrern gehalten haben. Eventuell sind die „absolutiones ab haeresi“, von denen immer wieder berichtet wird (s. o.), gerade von daher zu verstehen, daß die Prediger Kritik an den Ketzern übten und den in Sachen des Glaubens Andersdenkenden gewaltige Höllenstrafen androhten. Vielleicht ist auch die Freigebigkeit

¹⁶ Vlček II, 23 f. — Hrubý 279 ff. — Volf, J.: Jindřich Vančura o Pavlu Axlarovi. ČMM (1936) 145 ff.

böhmischer Adeliger gegenüber Kloster und Wallfahrt, die bereits hervorgehoben wurde, darin begründet, daß die Prediger in ihren Vorträgen besonders Stolz und Hoffahrt dieses Standes mit Kritik bedachten. Freilich dürfen wir nicht übersehen, daß wir auf diesem Gebiete nur auf Vermutungen angewiesen sind: Was und wie in Neukirchen vor den böhmischen Wallfahrern gepredigt wurde, ist uns direkt nicht mehr zugänglich.

Die bisherige Forschung hat gezeigt, daß diese tschechischen Barockpredigten unter zwei Aspekten von Interesse sind: Einmal bieten diese Prediger und Verfasser von Postillen Nachrichten über ihre Zeit, die für uns von kulturhistorischer Bedeutung sein können. Zum andern erfordern diese Predigten auch unter dem literarischen und homiletischen Gesichtspunkt eine vergleichende Untersuchung¹⁷. Dabei hat man in bezug auf die literarische Seite dieser Predigten vor allem die Aspekte der Schriftverwertung, des Stils, des Appells etc. zu berücksichtigen. Bei der Erforschung der kulturhistorischen Seite muß man als Themen besonders die Sünden des einzelnen, die Kritik an den Ketzern, die Rolle des Frauengeschlechts, die Erwähnung von Wundern, Erziehungsfragen, Problemen des Ehestandes, Fragen der Kirche und der Geistlichkeit, Probleme der weltlichen Stände etc. in Erwägung ziehen. Der kulturhistorische Gesichtspunkt verdient vor allem dann Beachtung, wenn es darum geht, sich den Inhalten der tatsächlichen vorgetragenen Predigten zu nähern¹⁸.

¹⁷ Vgl. die Aufsätze von Josef Hrabák und Milan Kopecký über den gegenwärtigen Stand der tschechischen Forschung über die Barockliteratur und die böhmische Homiletik des Barock in: O barokní kultuře. Sborník statí. Brunn 1968. — Vlček, Jaroslav: Dějiny české literatury III. Prag 1960, S. 596. — Kalista, Zdeněk: Neue Literatur über das tschechische Barock. Die Welt der Slaven 17 (1972) 82—117 mit dem neuesten Forschungsstand.

¹⁸ Zu diesen Fragestellungen wird sich der Verf. in einer größeren Untersuchung äußern, wobei er die in Neukirchen vorhandenen Postillen heranziehen wird.

MERKANTILISTISCHE THEORIE
UND WIRTSCHAFTSPOLITISCHE PRAXIS
IM ÖSTERREICH VON 1743

Dargestellt am Erlaß der Polizeiordnung von 1743

Von Dietmar Stutzer

I. Einführung

In der Ideengeschichte der Wirtschaft gilt der Merkantilismus als Beginn einer systematischen Auffassung von der Wirtschaft als eigenständigem Lebensbereich und als einem in sich selbständigen und miteinander verbundenen Bestandteil des staatlichen und sozialen Lebens. Nach Hassinger ist die Erkenntnis der Interdependenz der Wirtschaftszweige und ihrer Wechselbeziehungen zueinander die wichtigste wirtschaftstheoretische Leistung des Merkantilismus¹.

Unter den Bedingungen der wissenschaftlichen Kommunikation und der Umsetzung wissenschaftlich gewonnener Einsichten in politische und wirtschaftliche Praxis des 17. und 18. Jahrhunderts mußten etwa hundert Jahre vergehen, bis sich diese Anschauung von der Wirtschaft als funktionaler Einheit im allgemeinen Bewußtsein und auch politisch durchgesetzt hatte. Betrachtet man die Jahrzehnte nach Abschluß des Dreißigjährigen Krieges, die wirtschaftsgeschichtlich von dem Druck der Probleme des Wiederaufbaues gekennzeichnet sind, als die Zeit der ideengeschichtlichen Grundlegung für den Merkantilismus und seine theoretische Durchbildung, dann entspricht die Zeit von 1730—1770 der geschichtlichen Periode seiner vollen Umsetzung in politische Praxis². Diese Annahme wird durch die Wirtschaftspolitik der Staatsführungen in der Mitte des 18. Jahrhunderts bestätigt, die vom „Hochmerkantilismus“ bestimmt wird.

Besonderes Gewicht erreichte die Anwendung dieser Theorie in der Sonderform des Kameralismus, der nach E. Dittrich die deutsche, besonders aber die österreichische Form des Merkantilismus geworden ist³. Dieser von staatswirtschaftlichem Dirigismus und in der Endphase schließlich von schroffem Protektionismus bestimmten deutschen Form des Merkantilismus mit ihren Schwerpunkten der Agrar- und Bevölkerungspolitik und der Gewerbepolitik mußte zwangsläufig die Aus-

¹ Dittrich, E.: Die deutschen und österreichischen Kameralisten. Darmstadt 1974, S. 56—88 (Erträge der Forschung 23). — Hassinger, H.: Politische Kräfte und Wirtschaft 1350—1800. In: Handbuch der deutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Bd. 1: Von der Frühzeit bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Stuttgart 1971, S. 612 f.

² Dittrich 89—101. — Hassinger 614.

³ Dittrich 12 ff.

bildung der praktischen Wirtschaftspolitik zu einer „Polizei-Wissenschaft“ folgen⁴.

Der Begriffsinhalt bedeutete ebenso etwas anderes wie der damalige Sprachgebrauch unter Polizeiprinzipien etwas anderes verstand als die Gegenwart. Verwendet wurde diese Bezeichnung als Sammelbegriff für das Instrumentarium jeder Art von Ordnungspolitik im wirtschaftspolitischen Raum. Alles, was in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts an Eingriffs- und Lenkungsmöglichkeiten gegenüber den Wirtschaftsprozessen auf der Seite der Produktion wie auf jener der Verteilung und des Verbrauchs zur Verfügung stand, rechnete zu den „Polizey-Sachen“. Dies galt auch für alle Eingriffe in die Außenhandelsbeziehungen durch Ein- und Ausfuhrverbote, mit dem Ziel der Gewerbeförderung im eigenen Land durch einen hohen Außenschutz für die Preisbildung und die Rohstoffversorgung zur Privilegierung neuer Wirtschaftszweige oder neuer Organisationsformen der Produktion in Manufakturen⁵.

Die Branchenstrukturen der Gewerbe des späten 17. und des frühen 18. Jahrhunderts machten ganz von selbst die merkantilistische Gewerbeförderungspolitik zu einer Politik der Förderung aller Gewerbe, die sich mit der Herstellung von Textilien, fertigen Bekleidungsstücken und Ausstattungen der Bekleidung beschäftigten. Dies stellte der Wirtschaftspolitik zugleich zwangsläufig das Problem der Konsumlenkung. Der Aufbau einer vorindustriellen Produktionsstruktur durch die Entwicklung der als so erstrebenswert angesehenen Manufakturen konnte für den Merkantilismus nur gelingen, wenn nicht nur eine Abschirmung gegenüber dem internationalen Wettbewerb und eine Privilegierung auch auf den einheimischen Rohstoffmärkten erreicht wurde. (Preußen, und später auch Österreich, verboten im Hochmerkantilismus nicht nur Woll- und Hanfausfuhren aus den eigenen Gesamtstaatsgebieten, sondern schließlich auch den Austausch von Rohstoffen zur Textilherstellung zwischen einzelnen Landesteilen ihrer Staaten, um die Rohstoffpreise für das Textilgewerbe niedrig zu halten.) Einem Teil der merkantilistischen Theoretiker galt als noch wichtiger eine Lenkung der Nachfragerichtungen beim Verbraucher, die sich aus der Sicht der Wirtschaftstheorie als der Versuch darstellt, den Verbrauch direkt zum Strukturförderungsmittel für die Produktion zu machen. Diese Umorientierung der Nachfrage sollte dazu führen, daß sich der Konsument bei der Auswahl der von ihm erworbenen Waren, und damit bei seinen Kaufentscheidungen nicht nach eigenen Bedürfnissen oder Wünschen richten, sondern sich zwangsweise selbst zum Vollzugsorgan des Protektionismus machen, und sich damit in das Instrumentarium der merkantilistischen Praxis der „Polizey“ einordnen sollte⁶.

⁴ Hassinger und Dittrich bringen die starke Betonung des Polizeibegriffes vor allem mit der Errichtung der ersten universitären Lehrstühle für „Polizeywissenschaft“ in Preußen und Österreich in Verbindung, wie sie 1717 von der preußischen Universität Halle ausging, um den ordnungspolitischen Zielen von Friedrich Wilhelm I. wissenschaftliche Grundlagen zu vermitteln.

⁵ Hassinger 615 f. — Dazu auch: Literaturteile bei Dittrich und Hassinger.

⁶ Der Versuch, mit polizeilichen Ordnungsmitteln Strukturen- und Branchenprotektionismus durch Konsumlenkung zu verwirklichen, ist unter den Bedingungen des sich festigenden höfischen Absolutismus nicht ohne Folgerichtigkeit. Als Massenbedarfsträger für

Hauptinstrument dieser Form von Ordnungspolitik wurde die Kleiderordnung — seit dem späten Mittelalter bekannt und immer wieder erneuert, bis ins frühe 18. Jahrhundert aber hauptsächlich zur Standeskennzeichnung durch Kleidung verwendet —, die sich im Hochmerkantilismus zum Generalvehikel der gesamten Wirtschafts- und Gewerbestrukturpolitik entwickeln sollte⁷. Österreich hat unter den größeren deutschen Staaten mit seiner extrem protektionistischen Kleiderordnung von 1732 eine Vorreiterrolle gespielt, gefolgt von Preußen und den deutschen Mittelstaaten, die sich nach und nach alle in dieser Methode der Wirtschaftsförderung durch Konsum- und Nachfragelenkung versucht haben.

Bemerkenswert ist aber zugleich, daß Österreich, das mit seiner Kleiderordnung von 1732 und ihrer Erneuerung von 1743 ein Beispiel extremen merkantilistischen Protektionismus mit polizeistaatlichen Zügen geliefert hat, mitten im Hochmerkantilismus aber auch zu Kompromissen, und schließlich zu Abschwächungen des Protektionismus gezwungen war, die in ihren Begründungen auf späteres physiokratisches Gedankengut hinweisen⁸.

Ausgangspunkt dieser Kompromisse waren Prinzipien und Meinungsgegensätze zwischen der böhmischen und der österreichischen Hofkanzlei, die sehr verschiedene wirtschaftspolitische Grundauffassungen vertraten, die wieder die Verschiedenartigkeit der Wirtschaftsstrukturen der beiden Herrschaftsgebiete wiedergeben. Eine Rolle spielte aber schließlich auch die Rücksichtnahme auf siebenbürgische und ungarische Wirtschaftsinteressen⁹.

In den Polizei- und Zensurakten des Haus-, Hof- und Staatsarchivs in Wien fand sich ein — nicht unterzeichnetes — Geheimgutachten für Maria-Theresia, das die Grundsätze der 1743 entworfenen reformierten Polizeiordnung zusammenfaßt, dann die gegensätzlichen Standpunkte der beiden Hofkanzleien referiert und die befürwortenden wie die ablehnenden Argumente für die geplanten Maßnahmen zu würdigen versucht. Die Darlegungen des Gutachters, offensichtlich eines wirtschaftstheoretisch gründlich vorgebildeten Beamten, lassen einen ausgeprägten Blick für wirtschaftliche Zusammenhänge und vor allem ein kritisches Urteil über die Wirkungen der merkantilistischen Praxis erkennen. Besonders ausgezeichnet werden die Darlegungen des Gutachters durch die Fähigkeit, künftige Wirkungen wirtschaftspolitischer Maßnahmen abzuschätzen und darzustellen¹⁰.

industriell hergestellte Waren kamen in dieser Phase der Wirtschaftsentwicklung nur die Märkte für Bekleidungs- und Dekorationsgegenstände in Betracht. Hier wurden die Richtungen der Nachfrage, besonders bei Detailstücken, durch die Moden des Hofes bestimmt, der einer Beeinflussung mit wirtschaftskonformen Mitteln nicht zugänglich war. Die indirekte Nachfragelenkung schied somit aus, so daß die Mittel der Ordnungspolitik subsidiär in den Wirtschaftsprozess einzugreifen hatten.

⁷ Hassinger 615.

⁸ Dittrich 101 ff.

⁹ In den Äußerungen der böhmischen Oberbehörden zu Fragen der Wirtschaftspolitik zeigt sich vor den schlesischen Kriegen eine deutliche Empfindlichkeit für die Gefahr, „beim Protektionismus zu kurz zu kommen“, die sich aus dem Selbstverständnis als Industrieland und den Interessen der Industrie erklärt.

¹⁰ Die entsprechenden Akten finden sich im Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien unter der Signatur 58 (alt 7778) St. K. ad. Polizeisachen 1730—1846 und Zensursachen 1753—1847.

II. Der Entwurf der Polizeiordnung von 1743 und ihr Inhalt

Diese Polizeiordnung gliedert sich in fünf Abschnitte, die jeweils die Vorschriften über die zulässige Zusammenstellung der Kleidung nach Material und Ausstattung, der „Equipages“, der „Mobilien“, des Gold- und Silbergeschirrs und der „Taffel“ enthalten¹¹. Für die Bekleidung heißt es: „Wird durchaus bei Jedermann beiderley Geschlechts alles, so von Gold und Silber, sowohl von gantz und halbreichen Zeugen als von Galonen verbothen.“ Ausgenommen werden allerdings die „Huth-Borthen“ und die Offiziersschärpen, während Uniformverbrämungen mit Edelmetallen auch beim Militär verboten bleiben sollen.

Im übrigen betont der Entwurf, daß es jedem freistehen soll, zu tragen, was er will, insbesondere alles, was von Samt und Seide, schweren oder leichten Zeugen und allen Arten von Tuchen hergestellt und mit Spitzen versehen ist, immer jedoch nur, wenn „dieses alles in Ihro Majestät Landen gemacht ist“. Die Einfuhr von fremdem Schmuck sollte bei Strafe und Androhung der Beschlagnahme verboten werden.

Die Vorschriften nehmen an Dichte gegenüber der Ausstattung der Equipagen deutlich zu. So sollte auf den Schabracken der Pferde eine doppelte Gold- oder Silberborte und eine Stickerei in Silber oder Gold erlaubt sein, während sämtliche Gold- und Silberbeschläge an den Fahrzeugen und Pferdegeschirren verboten bleiben sollten. Die Polsterungen der Sitze durften von Samt und mit Seidenkrepins oder Borten besetzt sein. Auch gegen erhaben in Metall aufgesetzte Wappen und Verzierungen an den Kutschen und Pferdegeschirren, gegen farbige Malereien und Spiegel hinter den Leuchten und in den Kutschen wollte man nichts einwenden.

Die Livreen der Diener mußten ohne Samt, durften aber mit Seidenborten gefertigt sein, die Pagenkleider durften bestickt sein unter der Bedingung, daß eine „Pagenfarbe“ verwendet wurde, um sie von den Stickereien an der Kleidung anderer abzuheben.

Den Dienern in Livree wurden für ihre Hüte ebenfalls weiche Borten zugestanden, „auf eine Arth aber, damit immerdar von Sammt und Seiden was untermischt sey“. Schließlich konnten auch die Pferdedecken nicht nur von Tuch, sondern auch von Samt oder Seide gefertigt sein, wenn sie nur keine Gold- und Silberstickereien trugen.

Bei den Möbelbezügen und dem, was man heute „Heimtextilien“ nennen würde, durften keine weichen Zeuge, keine Spitzen oder keine Gold- und Silberverzierungen, dagegen Seiden und Samt in jeder beliebigen Menge verwendet werden. Spiegel und „hierlandige Lustres, nicht aber ausländische, noch crystallen“ sollte jeder haben können, soviel er wollte, auch sollte das Gleiche für Marmor- und Gipsarbeiten, Bildhauereien und Lackierereien gelten, wieder aber mit dem Verbot der Vergoldungen.

Gold- und Silbergeschirr sollte dagegen jeder nach Belieben haben können, sofern es der inländischen Produktion entstammte. Die Einfuhr war demgegenüber bei Strafe der Konfiskation verboten. Porzellan spielt in diesem Entwurf noch keine

¹¹ S. Ohnmaßgebiger Entwurf einer Polizeyordnung vom 26. 2. 1743. Sign. wie Anm. 10.

Rolle. Wie weit man die Konsumlenkung als Mittel der Wirtschaftsförderung insgesamt treiben wollte, zeigt der Abschnitt über die „Taffel“, wo es wörtlich heißt:

„Niemanden solle erlaubt seyn, über zwey Trachten zu geben, wenn jede Tracht mehr als vier Schüsseln hat; Und bey jeder Tracht sollen auf das meiste auch bei denen größten Taffeln zwischen Groß — und kleinen Schüsseln und aßieten nicht mehr als acht; mithin in allen Sechzehn Schüsseln nebst zweyen Souppen gegeben werden können; die einzige Hochzeiten ausgenommen.“

Sechs Sorten von Wein solle das meiste sein, so bey der größten Taffel man geben könne, und unter diesen nicht mehr als zwey ausländische.“

Grundsätzlich ausgenommen von sämtlichen Vorschriften dieser Art waren alle Verwendungen von Material, „die zur Ehre Gottes gereichen“, also in Kirchen verwendet und für religiöse Kulthandlungen bestimmt wurden. Dies galt auch für Vergoldungen und sonstigen Edelmetallschmuck, allerdings wieder mit der Einschränkung der ausschließlichen Verwendung von Erzeugnissen aus den österreichischen Erbländern¹².

Ferner galt die Polizeiordnung nicht für alle fremden fürstlichen Personen und auswärtigen Minister sowie nicht für alle Fremden, die nicht im kaiserlichen Dienst standen und sich auch nicht dauernd im Gesamtgebiet der Monarchie ansässig gemacht hatten. Von ihnen heißt es, „daß sie sowohl selbst in Gold und Silber sich kleiden als auch reiche Livreen und Equipages geben, reiche Mobilien haben und auch mit soviel Speis und Weinen, als sie wollen, ihre Taffel zieren können“.

Versucht man nun, die Aussagen der Polizeiordnung aus wirtschaftstheoretischer Sicht zu kommentieren, dann lassen sich drei Tendenzen deutlich erkennen. Da ist erstens das Fehlen aller puritanischen Motive. Die Bedeutung, ja die zwingende Notwendigkeit des Verbrauches zur Aufrechterhaltung und Förderung der Produktion und der Beschäftigung wird klar erkannt und bejaht¹³.

Zum zweiten ist der Generalzweck dieser Vorschriften nicht etwa eine quantitative Einschränkung des Kaufes und des Konsums, sondern ausschließlich seine Lenkung. Es wird ein Kompromiß zwischen der Anregung und Förderung des Verbrauchs durch ein breites Angebot verschiedener Warengruppen mit voneinander unterschiedener Gestaltung und dem Wunsch nach Konzentration der Nachfrage auf bestimmte Warenarten und auf die inländischen Herkünfte gesucht. Deutlich ist die Erkenntnis spürbar, daß als die wirtschaftliche Basis der gewerblichen und ganz besonders der angestrebten vorindustriellen Strukturen in der Wirtschaft der Luxuskonsum einer kaufkräftigen sozialen Oberschicht anzusehen ist, die über längerfristig disponierbare freie Einkommensteile verfügte.

Zum dritten schließlich zeigt die Polizeiordnung indirekt das Bestreben, alle

¹² Wie Anm. 11, Bl. 28. Hier wird der Kompromißcharakter der Polizeiordnung, zugleich aber vor allem der wirtschaftsprotektionistische Hauptzweck besonders deutlich erkennbar, dem alle grundsätzlichen Werturteile über Prachtmittel und ihren Gebrauch fremd sind. Es heißt dort wörtlich: „Alles, so zur Ehre Gottes gereiche, folglich in denen Kirchen die Vergoldungen durchaus unverbotten sind und zu den Apparaten weiche Zeuge, goldene Spitz- und Borthenstickereyen, Crepins, und was immer ist, gebraucht werden kann; keine andere jedoch als die in denen Erbländern fabricieret.“

¹³ Der Text des Entwurfes betont immer wieder, daß „... die Manufakturen ohne Konsumption nicht gedeihen können“.

münzfähigen Edelmetalle durch Verbotsmaßnahmen vom Luxuskonsum fernzuhalten und für die Abstützung der Geldmengenpolitik — dem wichtigsten währungspolitischen Problem von mehr als drei Jahrhunderten — freizuhalten¹⁴.

Die Bindung der staatlichen Geldmengenpolitik an die verfügbare bzw. durch Rohedelmetallgewinnung vermehrbare Edelmetallmasse setzte nicht nur jeder Inflationspolitik überschaubare Grenzen, sie führte binnenwirtschaftlich in jedem Staat auch zu einer scharfen Konkurrenz zwischen der staatlichen Münzpolitik und dem privaten Konsum um die Edelmetallverwendung. Auf der Seite der Staaten wurde dieser Wettbewerb auch durch das Bestreben bestimmt, Deflationierungsbewegungen zu verhindern, die von einer Umwidmung von münzfähigem Metall zu Schmuck ausgehen mußten. Andererseits läßt dieser Wettbewerb auch erkennen, daß in breiteren Bevölkerungsschichten freie Kaufkraftspitzen, und teilweise auch Kaufkraftüberhänge vorhanden gewesen sein müssen, da sich sonst die Edelmetallverwendung zu Schmuckzwecken im Wettbewerb mit der Münzverwendung auch ohne polizeiliche Verbote nicht hätte behaupten können.

Von diesen drei Primärzielen werden dann die Überlegungen geprägt, die der anonyme Gutachter für den Entwurf der Polizeiordnung in der Niederschrift seiner Überlegungen für die Kaiserin anstellt.

III. Das wirtschaftspolitische Gutachten zum Entwurf der Polizeiordnung von 1743

Dieses Gutachten beginnt mit der Feststellung, daß die Polizeiordnung von 1732, die den Konsumenten nur den Gebrauch inländischer Textilien sowie den Frauen den Gebrauch von Seide aus der österreichischen Produktion erlauben, und den Besitz und den Gebrauch von Schmuck und Tafelsilber nur bestimmten Personengruppen „so bey Hofe erscheinen“ sowie dem Adel und den „würcklichen Räthen“ vorbehalten wollte, ohne jede praktische Wirkung geblieben sei.

Dies wird mit der Erfolglosigkeit des Zwanges zur Herkunftsdeklaration der Waren erklärt. Sie sollten nach in- und ausländischer Herkunft gekennzeichnet werden, um damit den Versuch, die Inlandsware auf den Märkten zu privilegieren, überhaupt praktikabel zu machen. Kein Mensch aber, so stellt der Gutachter fest, habe sich um dieses Dekret gekümmert. Hier ist nun von Interesse eine deutliche Vermischung der „modernen“ Methode des Deklarationszwanges zur Durchset-

¹⁴ Die außerordentliche Beachtung, die von zahlreichen Staatsführungen des 16.—18. Jahrhunderts der Alchimie zugewandt wurde, erklärt sich wirtschafts- und finanzgeschichtlich hauptsächlich aus dem Geldmengenproblem, das bei dem Stand der damaligen Wirtschaftstheorie zugleich das zentrale Wachstumsproblem der Volkswirtschaften war. Die insgesamt unter wirtschaftshistorischen Gesichtspunkten noch kaum bearbeiteten Akten über die Alchimisten an den Höfen von Wien, Prag, Krakau und Stuttgart lassen die Suche nach Möglichkeiten für eine Wachstumspolitik durch eine staatlich gelenkte Geldmengenvermehrung in Form einer synthetischen Edelmetallgewinnung hervortreten. Vgl. dazu Buntz, H.: Deutsche alchimistische Traktate des 15. und 16. Jahrhunderts. Dissertation (ungedruckt) München 1968. — Geßmann, G. W.: Die Geheimsymbole der Alchimie, Arzneykunde und Astrologie des Mittelalters. Ulm 1959. In beiden Arbeiten wird die wissenschaftliche Literatur über die Alchimie erfaßt.

zung eines wirtschaftspolitischen Zieles mit den Methoden der mittelalterlichen Rechtspflege, die darin bestand, daß die Kleiderordnung von 1732 als Sanktionsdrohung nicht nur die Beschlagnahme der verbotenen Ware enthielt, sondern daneben auch noch die Bestimmung, daß die Hälfte des Wertes dieser Ware dem Anzeigerstatter zufließen sollte¹⁵.

Am 31. Januar 1743 wurde dann auf kaiserlichen Befehl ein allgemeines Einfuhrverbot für alle französischen Waren einschließlich der Weine — hier freilich mit der Möglichkeit einer Ausnahmegenehmigung für den Hof und den Hochadel, die auf die französischen Weine nicht verzichten wollten — geplant, das außerdem ergänzt werden sollte durch selektive Einfuhrverbote für alle „reichen Zeuge, Spitzen, Gold- und Silberborten“ ausländischer Abstammung. Die vorgesehene Strafbewehrung wurde diesmal in einem „wirtschaftskonformen“ Mittel gesucht, nämlich in der Absicht, Übertretungen dieser Importvorschriften durch Entzug der Gewerbeerlaubnis und durch Gewerbeuntersagungen zu ahnden¹⁶.

Gegen diese geplante Maßnahme erhob die Böhmisches Hofkanzlei in Prag durch „Erstattung eines Referates“ grundsätzliche Einwände mit der Begründung, aus der Sicht der Textilwirtschaft der böhmischen und mährischen Länder würde den Schutzinteressen der dortigen Hersteller mit bloßen Einfuhrverboten nur ungenügend Rechnung getragen. Die Prager Behörde verlangte eine Ergänzung durch ein Erwerbs- und Gebrauchsverbot für sämtliche von der Importsperrre betroffenen Warengruppen. Als Argument dafür wurde die Feststellung benutzt, ein bloßes Einfuhrverbot schütze zwar die einheimischen Produzenten vor Wettbewerb, und damit vor dem Zwang zu Preis- und Qualitätsanpassungen, und den Staat zugleich vor Geldabflüssen ins Ausland, und damit vor negativen Veränderungen der Zahlungsbilanz. Wegen der Gefahr des Schmuggels und der kaum übersehbaren Möglichkeiten der Umgehungen dieses Verbotes sei aber dieser Schutz nur sehr mangelhaft. Vor allem aber habe ein Einfuhrverbot noch nicht zwangsläufig eine Stärkung der Absatzmöglichkeiten der einheimischen Erzeuger von Massenprodukten zur Folge. Die Konsumenten würden nämlich dann eben noch mehr auf inländische Luxustextilien umsteigen, und damit der Masse des Textilangebotes die auf diesen Teilmärkten erreichbaren Absatzmöglichkeiten auch weiterhin verschlossen halten. Nach Meinung der böhmischen Kanzlei seien nur von einer Konsumlenkung durch Gebrauchsverbote zur Umlenkung der Nachfrage von kostenintensiven Luxusbekleidungsstücken mit geringem Mengenangebot auf Textilien aus der Massenfertigung echte Förderungswirkungen für die Wirtschaft zu erwarten.

Mit diesen Argumenten drang die Prager Behörde beim kaiserlichen Hof voll

¹⁵ Hassinger 616 f. Ähnliche Bestimmungen enthält auch die bayerische Mautordnung von 1772.

¹⁶ Zum mindesten unter den Wiener Verhältnissen hatte diese Drohung deshalb praktisches Gewicht, weil Wien eines der wenigen Wirtschaftsgebiete des Reiches war, in dem ein Konzessionsmonopol des Staates bestand. Vgl. Fischer, W.: *Handwerksrecht und Handwerkswirtschaft um 1800. Studien zur Sozial- und Wirtschaftsverfassung vor der industriellen Revolution*. Heidelberg 1955. — Eulen, F.: *Vom Gewerbefleiß zur Industrie*. Berlin 1971 (Schriften zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte 11. Hrsg. von W. Fischer).

durch und erreichte, daß eine entsprechende Verordnung nicht nur für die böhmischen, sondern auch für die österreichischen Länder vorgesehen werden sollte¹⁷.

Hier zeigt sich nun deutlich der innere Dualismus der Interessen und Ziele im österreichischen Staatsaufbau und der Zwang zum pragmatischen Kompromiß, der sich daraus ergeben mußte. Sobald nämlich die österreichische Hofkanzlei von dieser Anordnung unterrichtet wurde, brachte sie nicht weniger gewichtige Gegenargumente ins Spiel, die sie besonders aus der Gewerbestruktur von Wien, Graz, Linz und Innsbruck ableitete, und mit denen sie vor der Gefahr des Ruins der Wiener Gewerbe warnte, die auf Luxusbedarf und die Herstellung teurer Bekleidungsbestandteile spezialisiert waren. Insbesondere wurde geltend gemacht, daß das von Prag geforderte generelle Luxusverbot auch die Befriedigung des Luxusbedarfes des Hofes und der ausländischen Vertretungen gefährden werde, da der hier bestehende Spezialmarkt für ein Fortbestehen der Luxusgewerbe zu klein sei und daher ihre Produktion nicht gewährleisten könne, ohne daß die hier bestehenden Kapazitäten durch anderweitige Absatzmöglichkeiten genutzt wurden¹⁸.

Der Hof konnte sich diesen Argumenten nicht verschließen, und so wurde in der Überlegung, daß bei einer Beschränkung der von Prag gewünschten weitreichenden Konsumverbote nur auf die böhmischen Länder diese Vorschriften insgesamt unwirksam bleiben müßten, nach einer Kompromißlösung gesucht, die durch gemäßigte Eingriffe schließlich beiden Auffassungen Rechnung tragen sollte.

Der Gutachter geht nun davon aus, daß mit einem solchen Kompromiß drei Grundziele verwirklicht werden sollten. Da war als erstes der sozial- und steuerpolitische Generalzweck, nämlich „... die Landesinwohner von der übermäßigen Kleiderpracht ab — mithin in nahrungs- und contributionsfähigem Stand zu erhalten“. Dieses aus der Grundauffassung des Merkantilismus abgeleitete Ziel, wonach der Landesherr „zur Wahrung des allgemeinen Besten“ und zur unmittelbaren Fürsorge für jeden einzelnen durch Steuerung seines Wirtschafts- und Sozialverhaltens aufgerufen, aber auch verpflichtet sei¹⁹, läßt zugleich Rückschlüsse auf eine, von einzelnen neueren Untersuchungen bestätigte, hohe Konsumfähigkeit und Ausgabenbereitschaft breiter Bevölkerungsschichten der süddeutschen Länder des frühen und mittleren 18. Jahrhunderts schließen²⁰.

Auch die weiter unten noch deutlicher beschriebene Tatsache offenkundiger freier Kaufkraft wird hier bereits sichtbar. In den Konsum-, insbesondere in den Kleider-

¹⁷ S. Anmerkungen über eine künftige Polizeyordnung. Sign. wie Anm. 10, Bl. 18.

¹⁸ E b e n d a Bl. 20 ff.

¹⁹ D i t t r i c h 47 f., 84 ff. — H a s s i n g e r 613. — K o s e l l e c k, R.: Preußen zwischen Reform und Revolution. Allgemeines Landrecht. Verwaltung und soziale Bewegung von 1791—1848. Stuttgart 1967, S. 23 ff.

²⁰ E. Schremmer kommt für Bayern zu ähnlichen Ergebnissen und stellt für die unterbäuerlichen Schichten in der merkantilistischen Epoche eine hohe Konsumfähigkeit fest. Vgl. Schremmer, E.: Die Wirtschaft Bayerns vom hohen Mittelalter bis zum Beginn der Industrialisierung. Bergbau — Gewerbe — Handel. München 1970, S. 349—374. In der Habilitationsschrift des Verfassers (abgeschlossen, ungedruckt) ist diese Konsumfähigkeit an Hand der Einkommen voll- und teilzeitbeschäftigter Arbeitnehmergruppen bayerischer Klöster quantifiziert. Vgl. Stutzer, D.: Der wirtschaftliche Besitz und die sozialen Verhältnisse in den landständischen Klöstern im Kurfürstentum Baiern in der Säkularisation 1803. München 1977, S. 491 ff.

gewohnheiten der städtischen und kleinstädtischen Mittel- und Unterschichten West- und Süddeutschlands deutet sich die Heraufkunft der bürgerlichen Gesellschaft und ihrer vom Adel abgeleiteten Konsumstrukturen als Folge der Konzentration der Einkommensbildung auf soziale Mittelgruppen, aber auch der Versuch des Staates an, sein System der ertrags- und vermögensbezogenen Abgaben durch einkommens- und lohnbezogene Abgabenformen zu ergänzen²¹. Der Gutachter beschreibt diese Verhältnisse so: „Denn, nachdem in denen Königlichen Erblanden der Luxus auch unter minderen Leuthen so hoch gestiegen, daß fast nichts weiteres erdacht werden kann, nachdem ohn angesehen des ergangenen Verbotts jährlich ein paar Millionen allein in Frankreich zur Einkaufung der ad Luxum dienenden Waren versendet werden, nachdem alle Jahre ungeheure Summen umb schlechtere Waren, die doch alle in unseren Ländern fabriziert werden können, in Sachsen, Schweitz und in Italien verschickt werden; wodurch also unsere eigenen Manufakta unverschlissen bleiben; so ist es gewiß höchst nöthig, daß diesem eingerissenen Land-verderblichen Übel endlich einmal durch gewachsene Maaß-reguln gesteuert und abgeholfen werde.“

Das zweite Ziel der angestrebten Polizeiordnung ist außenwirtschaftlich orientiert, nämlich „... das für ad Luxum dienende Waren häufig außer Landes gehende Geld im Land zu konservieren“. Hier spricht sich die Zahlungsbilanzpräferenz der merkantilistischen Wirtschaftspolitik aus. Die „gesunde“, das heißt die aktive Zahlungsbilanz ist keine Aufgabe der wirtschaftlichen Eigenleistung eines Staates, die durch hohe Exportfähigkeit verwirklicht wird, sondern Sache der Ordnungspolitik, und damit eine Polizeiaufgabe, die durch protektionistische und dirigistische Eingriffe erfüllt wird²².

Das dritte Ziel schließlich dient der inneren Wirtschaftsförderung in der Absicht „... die eigenen Landesprodukta und Manufakta besser an den Mann zu bringen“. Das Mittel dazu ist wieder die polizeiliche Lenkungsmaßnahme, durch die der gewünschte Marktprotektionismus über eine Nachfragenlenkung mit polizeilichen Mitteln realisiert werden soll.

Hier deutet sich insgesamt bereits das Streben nach Erreichung der Ziele des magischen Dreiecks „Vollbeschäftigung — Preisstabilität — außenwirtschaftliches Gleichgewicht“, und damit ein weit gefaßtes wirtschaftspolitisches Generalprogramm der damaligen österreichischen Staatsführung an. Das dafür allein vorstellbare Instrumentarium freilich bildet aber der direkte staatliche Eingriff mit den Ordnungsmitteln der „Polizei“, wobei eine starke Vermischung von Mitteln des öffentlichen Ordnungs- und des Strafrechtes erkennbar ist²³.

²¹ Dieses Steuersystem drückt sich in Bayern besonders deutlich sichtbar in der Einführung der „Dezimation“ auf das kirchliche Wirtschaftsvermögen aus, das steuergeschichtlich damit durch ein Mischsystem von Einkommens- und Umsatzsteuer belastet wurde, und in Osterreich durch das System der Raab'schen Patente, das zu einer betriebs- und einkommensnahen Steuerveranlagung führte.

²² S. Anmerkungen. Sign. wie Anm. 10, Bl. 22—25.

²³ Die vorgeschlagenen Sanktionen enthalten eine enge Vermischung von Sanktionen aus dem Ordnungs- und Gewerberecht und aus dem Vermögensstrafrecht durch Androhung der Konfiskation der verbotenen Güter. Hinzu kommt die Bestimmung, daß die Hälfte

Von großem Interesse ist dabei die vorsichtige Zurückhaltung, mit der das Gutachten die verfügbaren Mittel zur echten Durchsetzung der neuen Polizeordnung betrachtet. Ganz besonders wird eine stufenweise Einführung der beabsichtigten Verbote und Lenkungsmaßnahmen und ihre Verteilung über einen längeren Zeitraum empfohlen, um den betroffenen Wirtschaftszweigen im Gewerbe und Handel Gelegenheit zur Anpassung ihrer Produktion, ihres Handelssortimentes und ihrer Liefer- und Abnahmebeziehungen zu geben. Im Anschluß daran wird definiert, weshalb der Luxus als „landverderbliches Übel“ beurteilt wird, und zwar mit der Unterscheidung: „Der Luxus, wodurch so viele Länder all schon ihren Untergang erlitten, wird durch zweyerlei Arthen von Waren getrieben und fortgepflanzt, 1. durch jene, welche man umb grosses Geld und meistens ohne baratto von fremden Nationen herschreibt, 2. durch jene Waren, welche im Land selbst fabriziert werden. Die letztere Arth ist nicht so schädlich, weil das Geld im Land bleibt, infolglich das Land dadurch nicht ärmer wird . . . die jenigen Waren, welche nur zumb Pracht dienen und wofür das mehrste Geld außer Landes geht, bestehen in folgenden Capi.

1. in reichen Zeugen, und allem, was von Gold und Silber-Fahden gewürket, gesponnen oder gestickt ist.
2. in dem Überfluß von Jubellen.
3. in schwehren seidenen broschierten Zeugen.
4. in ausländischen Spitzen, denen
5. die frembde Tuche und wollene Zeuge, dann Coton hinzugesetzt werden können²⁴.“

Uneingeschränkt wird dann zugegeben, daß ein Generalverbot aller dieser Waren nicht möglich war, weil die Durchsetzung und Überwachung eines solchen Verbotes als undurchführbar erkannt wurde. Besondere Beachtung verdient nun, daß in Osterreich mitten im Hochmerkantilismus durchaus die Möglichkeit der Wirtschafts- und Verbrauchlenkung mit steuerlichen Mitteln, also durch indirekten Eingriff erwogen wurde. Erörtert wurde nämlich der Gedanke einer Belegung der als unerwünscht angesehenen Waren auf der Handelsstufe mit einer Art von „Luxus-Ausgleichsabgabe“ und auf der Verbraucherstufe mit einer Luxusverbrauchsteuer, ein Verfahren, das sich im belgischen Luxussteuersystem bis heute erhalten hat. Dieser Gedanke wurde aber, wie das Gutachten referiert, wieder verworfen, und zwar einmal aus der sehr praktischen Erwägung, daß der dafür notwendige Amtsapparat nicht zur Verfügung stand, zum anderen aus gesellschaftspolitischen Gründen. Man traute nämlich diesen Maßnahmen keinerlei abschreckende Wirkung zu und war der Meinung, daß Luxuswaren zu jedem Preis gekauft werden würden, sobald ein Angebot auf dem Markt auftrat. Deshalb würde eine Folge solcher Steuern nur das Absinken der Konsumfähigkeit gegenüber anderen

des Wertes der beschlagnahmten Ware dem „Denunzianten“ zufließen solle — ein aus dem Kriminalrecht, der Hexen- und der Glaubensverfolgung seit der Einführung des römischen Rechts übliches und nach den damaligen Rechtsanschauungen legales Mittel.

²⁴ S. Anmerkungen. Sign. wie Anm. 10, Bl. 20—22.

Märkten, und schließlich eine Verarmung aller sein können²⁵. Das Gutachten betont nun auch, daß zwar niemand zu finden sein würde, der die Einfuhr fremder Waren nicht für schädlich hielte, und der eine Einstellung dieser Importe nicht wünschen würde, ebensowenig habe sich aber bisher jemand gefunden, der Mittel und Wege vorzuschlagen gewußt hätte, wie man diesen Endzweck wirksam erreichen könne.

An dieser Stelle tritt der Meinungs dualismus zwischen den österreichischen und den böhmischen Behörden wieder deutlich zutage: Die Österreicher setzten ihre Hoffnungen auf Maßnahmen, die auf den grenzüberschreitenden Warenverkehr und den Fernhandel gerichtet waren, die böhmische Kanzlei vertrat das Prinzip der Wirtschaftssteuerung durch Konsumlenkung, was aber die österreichische Kanzlei in Wien in der von Prag gewünschten Form schließlich doch abwehren konnte. Sehr interessant ist dabei nun, daß die Wiener Behörde zur Abstützung ihrer Argumente die beschäftigungspolitische Seite betont. Deutlich wird hervorgehoben, daß durch Konsumverbote „... einige tausend Menschen in der Stadt Wien und derselben Vorstädten umb ihre Nahrung kommen, mithin zum Schaden des Landes und des aerarii sich verlihren würden, worrunter die Drathzieher, Spinner, Borten-Spitz-Crepin-Tüchel- und Bandmacher, dann die Stricker gezehlet werden“²⁶. Der Zusammenhang zwischen einer Politik der Lenkung des Außenhandels und des Konsums auf der einen und der Steuerpolitik und der Einkommensbildung auf der anderen Seite wird somit hier bereits erkannt, wie das auch noch an anderen Stellen zum Ausdruck kommen wird.

Die gleichen Warnungen hat Wien auch für die Handelsseite vorgebracht. Hier heißt es: „3tens würden soviele Handelsleuthe, welche dermahlen mit reichen Zeugen handleten, auch zugrund gehen und daraus zum größten Schaden des Publici verschiedene Fallimenter erfolgen.“ Außerdem würde durch ein solches Verbot gar keine Konsumlenkung, sondern nur eine Nachfrageverschiebung zugunsten von Juwelen, Spitzen und kostbaren Seidenstoffen erfolgen, was wieder eine Begünstigung von Warengruppen bedeuten müsse, die von der gesamtösterreichischen Wirtschaft nur in geringem Umfang produziert wurden, so daß „darfür ebensoviele Geld aus dem Land geschleppt werden dürffte“.

Wie sehr sich auf wirtschaftspolitischem Gebiet der österreichisch-böhmische Dualismus in Wirklichkeit bereits zum Triualismus entwickelt hatte, läßt sich an den von der österreichischen Hofkanzlei vertretenen Rücksichten auf das „hungarische und siebenbürgische Negotium“ ablesen, dem freie Absatzmöglichkeiten auf den österreichischen und böhmischen Märkten gesichert werden sollten, um so die Kaufkraft der dortigen Märkte für österreichische und böhmische Waren zu fördern²⁷.

Die böhmische Hofkanzlei gab sich aber mit diesem Ergebnis ihrer Argumentation nicht zufrieden und wandte ein, daß es nicht allein darum gehe, das Geld im Lande zu halten, was im übrigen auch mit dem von der österreichischen Seite vertretenen Verfahren der Einfuhrverbote nicht gelinge. Der Hauptzweck aller Eingriffe sei vielmehr der „... so hoch gestiegenen land- und Leuthe verderblichen

²⁵ E b e n d a Bl. 21.

²⁶ E b e n d a Bl. 22—26.

²⁷ E b e n d a Bl. 23.

Kleiderpracht zu steuern, und vor allem das häufige Einschmelzen so vieler Speciesgelder zu unterbinden“. Beides würde nur durch Einfuhrbeschränkungen mit Vollzug an den Grenzen, aber ohne Konsumverbote im Landesinneren nicht erreicht²⁸.

Außerdem wandte die Prager Behörde ein, daß Einfuhrbeschränkungen in Wien, zum Teil aber auch in Prag, am wenigsten wirken würden, weil Städte mit einem derart umfangreichen diplomatischen Reiseverkehr überhaupt nicht mit Einfuhrkontrollen belegt werden könnten. Das Personal der fremden Diplomaten würde von Kontrollen ungehindert zu Importeuren dieser Waren werden und mit ihnen zu Wucherpreisen handeln, weil jede Konkurrenz auf den durch Übernachtung gekennzeichneten illegalen Märkten fehlen werde. Insgesamt würden dadurch auf den Wiener und Prager Märkten, und nach einiger Zeit wegen ihrer Referenzfunktion auch auf allen anderen Märkten, allgemeine Preissteigerungen entstehen, weil jede Preisbewegung nach oben dem einheimischen Handwerk der beiden Metropolen die gewünschte Gelegenheit zu Preisanhebungen bieten würde. Diese Argumente lassen erkennen, daß der Zusammenhang zwischen dem Preisverhalten der Binnenmärkte und der zusätzlichen beziehungsweise fehlenden Kaufkraftdeckung durch Wareneinfuhr aus praktischer Erfahrung zum mindesten empfunden wurde²⁹.

Ganz besonderes Interesse innerhalb dieses Argumentenkreises verdient das auch von den Vertretern der Prager Behörde als vorrangig dargestellte Argument der Deflationierung als Folge von Einfuhrverboten, ein Argument, das sich aus der Befürchtung ergab, solche Einfuhrverbote müßten zur Umwidmung von Münzedelmetall zu Schmuckmetall führen. Die Hofkanzlei in Prag begründete das so: „Und hieraus würde, soviel das zweyte nemblich die Einschmeltzung so Vieler Species-Gelder anlanget, nothwendig erfolgen, daß auf diesen Fall, wann die ausländische reiche Ware nicht mehr eingeführet werden dürffe, umb genugsame einheimische reiche Fabricata zu verschaffen, mehr Geld-Species, als jemahlen vorhin, verschmoltzen werden müssen, daß man also zwar scheinbahrer weiß auf der einen Seite einem Übel abhelfete, auf der anderen Seite aber würcklich ein anderes dargegen vergrößerte.“

Dieser, bisher von der Geschichtsschreibung nur wenig beachteten Argumentation kommt besondere Bedeutung zu, weist sie doch nicht nur auf Kaufkraftüberhänge bei breiten Bevölkerungsschichten zumindest in Wien und Prag, sondern mehr noch auf eine breit verteilte Konsumfähigkeit und die Bildung sogenannter „freier Ein-

²⁸ Die Textilindustrie Mährens, die ihrer Entstehung und ihrer Fertigungsstruktur nach im Grunde nur ein Ausläufer der schlesischen war, hatte ihre Absatzinteressen bevorzugt auf den Märkten für Massenware, auf denen sie mit höherwertigen anspruchsvolleren Produkten aus der österreichischen Erzeugung um den Kaufentschluß der Konsumenten konkurrieren mußte. Eine Einfuhrprivilegierung allein konnte diesen Interessen nicht genügen, weil es ihnen nicht nur um eine Erweiterung der relativen, sondern vor allem der absoluten Marktanteile ging.

²⁹ Hier werden Zusammenhänge angesprochen, die zumindest dem Verfasser dieses Gutachtens von 1743 empirisch bekannt gewesen sein müssen, die aber erst die marktwirtschaftliche Wirtschaftstheorie erklärt hat. Vgl. R ö p k e, W.: Jenseits von Angebot und Nachfrage. Erlenbach-Zürich 1971.

kommensspitzen“ auch bei den Wiener und Prager Unterschichten hin. Die Furcht der staatlichen Dienststellen vor der Deflationierung als Folge der Umwidmung von Edelmetall vom Münzzweck zum Schmuckzweck deutet auch auf ein bisher kaum erforschtes Mißverhältnis zwischen der umlaufenden Geldmenge und der Warenmenge auf jenen Märkten hin, auf denen der freie Bedarf befriedigt werden konnte, der über den Grundbedarf an Nahrungsmitteln, Wohnung, Heizung, einfache Kleidung usw. hinausging. Insgesamt läßt sich aus diesen Argumenten auf ein Zurückbleiben des Angebotes aus der inländischen Produktion für Waren des gehobenen Bedarfes gegenüber der Nachfrage auf den damaligen städtischen Märkten Böhmens und Österreichs schließen. Wäre dies nicht so gewesen, wäre eine Umwandlung von Kaufkraft in Gebrauchsgüter aus freiem Entschluß der Verbraucher nicht erfolgt³⁰.

Die Prager Hofkanzlei bemühte sich außerdem, ihre Position durch Hinweise auf ausländische Erfahrungen zu festigen. So betonte sie, daß die Informationen in Rußland, Schweden und Dänemark eingeholt habe, denen zufolge diese Länder mit den Konsumverboten gute Erfahrungen gemacht hätten unter der Voraussetzung einer konsequenten und schnellen Durchführung entsprechend streng gefaßter Kleiderordnungen. In der österreichischen Hofkammer verkenne man, daß die „... Polizeyordnungen meistens darum nicht ad effectum gekommen seyen, nicht weil die Ordnungen schlecht gewesen, sondern weil sich ihre Vorschriften wegen der Wiener Lässigkeit dort nicht thun ließen“.

Gegen die Befürchtung, unter den Wiener Textil- und Bekleidungs Handwerkern könne Beschäftigungslosigkeit entstehen, machte man in Prag geltend, es sei diesen „Professionisten“ unbenommen, sich auf die Verfertigung von Zierarten umzustellen, die zu den erlaubten Kleiderarten passen könnten; es sei ja nicht daran gedacht, ihnen den Absatz, und damit die Arbeit überhaupt, sondern eben nur bei bestimmten Bekleidungsbestandteilen zu nehmen. Dabei vergaß die böhmische Behörde nicht, daran zu erinnern, daß es in allen Erblanden außer in Wien ohnehin kaum bedeutende Drahtziehereien und Bortenfabriken gäbe, so daß diese Gewerbebranchen schon durch den stets weiter bestehenden Bedarf der Armee, des Hofes und des Hochadels an Luxusware in jedem Fall ausreichende Beschäftigungsgrundlagen fänden. Schließlich könnten sie sich ja auch noch um Absatzmöglichkeiten im Ausland bemühen — ein Vorschlag, der den geringen „Reifegrad“ der damaligen wirtschaftspolitischen Diskussion anzeigt, weil nicht erkannt wurde, daß die Verwirklichung eines solchen Vorschlages liberalistisch und nicht merkantilistisch-protektionistisch handelnde Nachbarn Österreichs voraussetzte, die weit und breit nirgends zu sehen waren³¹.

³⁰ Diese noch nicht näher erforschte, aber besonders in Österreich und Bayern sowie in Kurmainz und Hessen-Kassel bedeutsame Umwidmung von Kaufkraft in Schmuck kann wirtschaftstheoretisch nur als Folge einer ungleichgewichtigen Kaufkraftschöpfung durch rasche Lohnsteigerungen bei zahlreichen Handwerker- und Arbeitnehmergruppen und durch die rasch steigenden Reinerträge aus dem Getreidebau aufgefaßt werden, die sich bei den nichtinvestitionsfähigen Sozialgruppen in derartige Konsumententscheidungen umsetzten.

³¹ Die Wirtschaftspolitik der beiden wichtigsten Nachbarstaaten Österreichs, Preußens und Bayerns, war von einem, auch von einzelnen Zeitgenossen erkannten, geradezu rüden

Vor allem aber argumentierte die böhmische Kanzlei mit der gesamtwirtschaftlichen, namentlich der währungswirtschaftlichen Schädlichkeit eben dieser Wiener Gewerbebezweige, denn sie seien es, die zur Deckung ihres Edelmetallbedarfes die Einschmelzung von Silbergeld in Gang hielten, und dadurch zur Entstehung immer neuer Geldverlegenheiten beitragen, wie sie zum Wiener Alltag gehörten.

Die ausgeprägt metallistische Orientierung der merkantilistischen Währungstheorie und -politik wird hier einmal mehr sichtbar: In Münze geprägtes Edelmetall repräsentierte zugleich auch Kaufkraft und Liquidität, und umgekehrt konnten Liquiditätsschwierigkeiten in der örtlichen oder überörtlichen Wirtschaft, Armut und „Professionslosigkeit“ nur als Folge von Umwidmungen von Edelmetallen aus dem Geld- und Münzkreislauf in den Gebrauchsreislauf erklärt werden³². Soviel Information über den inneren Wirkungszusammenhang der einzelnen Wirtschaftsbereiche in der österreichischen Verwaltung der vierziger Jahre des 18. Jahrhunderts bereits erkennbar ist — spürbar ist doch auch, daß bis zur Durchsetzung der physiokratischen Kreislauftheorien unter Joseph II. noch etwa vierzig Jahre vergehen mußten. Zugleich zeigt der in diesen Äußerungen festgehaltene Diskussionsstand, daß das einzig brauchbare Objekt, gleichsam die „Regelstrecke“ einer aktiven staatlichen Wirtschafts- und Konsumpolitik, die große Stadt, bevorzugt die Residenzstadt mit Zentralfunktionen war, während vergleichbare Eingriffe in den ländlichen Wirtschaftsprozess noch nicht erwogen wurden.

Auch die böhmische Hofkanzlei machte sich in ihren Stellungnahmen zur Fürsprecherin der Interessen Ungarns und Siebenbürgens und schlug der Kaiserin vor, Einfuhrbeschränkungen grundsätzlich auf französische Ware zu beschränken und im übrigen die Nachfrage durch Steuerung beim Endverbraucher auf die Produktion der Fertigung in Böhmen und Mähren, und später in Ungarn und Siebenbürgen zu lenken. Man könne die Polizeiordnung so gestalten, daß sich für diese Wirtschaftsbereiche Absatzprivilegien ganz von selber einstellten. Dies sollte nach den Vorstellungen der Prager Behörde dadurch geschehen, daß in Wien bestimmte reich verzierte Kleidungsstücke, namentlich der Reitkleidung, und aufwendige Fahrzeugausstattungen erlaubt bleiben, und die Militär- und Polizeiuniformen sogar noch reicher als bisher ausgestattet werden sollten. Die ungarischen Produzenten würden sich auf diese Fertigungen besonders schnell spezialisieren können.

Protektionismus gekennzeichnet. Der Stil dieser wirtschaftspolitischen Praxis ist von Mirabeau-Mauvillon zum Gegenstand einer geradezu leidenschaftlichen Kritik gemacht worden. Vgl. Von der preußischen Monarchie unter Friedrich dem Großen. Unter der Leitung des Grafen von Mirabeau abgefaßt und nun in einer sehr verbesserten und vermehrten deutschen Übersetzung hrsg. von J. Mauvillon. 4 Bde. Braunschweig-Leipzig 1793—1795; 3. Bd., 5. Buch: Vom Handel, S. 1—200.

In Preußen ergab sich dieses Verhalten aus seiner „Gewerbe- und Industrialisierungspolitik um jeden Preis“, die als Mittel zur Lösung der Probleme der Staatsfinanzierung angesehen wurde, wie sie sich aus einem Rüstungsanteil von 53 % am Staatshaushalt ergeben mußten. Bayern zog mit seinem merkantilistischen Extremismus seiner Mautordnungen die Konsequenz aus der fehlenden Exportfähigkeit seiner Inlandsproduktion, die wegen der allgemein miserablen Qualität der bayerischen Handwerksarbeit auf auswärtigen Märkten kaum wettbewerbsfähig war. Vgl. Schremer 590—664.

³² Dittrich 104—106.

Nur in einem ließ die böhmische Hofkanzlei nicht mit sich reden: bei der Forderung nach einem totalen Schmuck- und Edelmetallverbot, und zwar sowohl bei der Kleidung als auch beim Hausrat, der Bau-, Wohnungs- und Gartenausstattung. Nur die Kirchen sollten ausgenommen bleiben ³³.

Das Motiv hierfür ist klar: Die deflationierende Wirkung des Umschmelzens von Edelmetall, und damit der indirekte Einfluß der Konsumenten auf die Währungs politik sollten ausgeschaltet werden. In diesem Punkt bestand auch zwischen Prag und Wien Einigkeit. Angestrebt wurde ein modifiziertes Schmuckverbot, das Schmuck nur noch beim Hochadel, und in begrenzter Menge erlauben sollte. Die Prager Kanzlei fügte hinzu, es könne auch so verfahren werden, daß Juwelen überhaupt nur noch bei Hofe getragen werden sollten, der Hof aber die Gebrauchslenkung durch die Praktizierung einer Schmuckordnung übernehmen sollte.

Die österreichische Kanzlei brachte außerdem noch einen geradezu „modern“ anmutenden Vorschlag in die Debatte ein, nämlich den eines Kreditierungsverbotes für Schmuckkäufe durch Endverbraucher. Dieses Verbot sollte durch eine Rechtsvorschrift durchgesetzt werden, die den Gläubigerschutz für solche Geschäfte aufgehoben hätte, indem sie den Gläubigern bei drohenden Verlusten aus solchen Geschäften die richterliche Hilfe, und damit die Vollstreckbarkeit von Forderungen versagte und die entsprechenden Geschäfte nachträglich für ungültig erklärte ³⁴.

Bei den Textilien zielten die geplanten Verbote besonders auf alle Seidenstoffe, wobei sogenannte glatte und gering broschiierte Seide nicht verboten werden sollte, während die schweren „Opera-Zeuge“ hauptsächlich aus Frankreich mit einem Totalverbot belegt werden sollten. Eine Selektion nach Herkunftsbezeichnung wurde für undurchführbar gehalten, und deshalb schlug das Gutachten vor, schwere Seidenzeuge ab der Preisobergrenze von vier Gulden pro Elle insgesamt zu verbieten. Sichtbar wird hier aber auch wieder die außenpolitische Hilfsfunktion der Wirtschaftspolitik: Die Wiener Kanzlei argumentierte, die teuersten Seiden kämen aus Frankreich, England hingegen liefere „wohlfeilere“, so daß man mit dieser Methode „... gegen diese Nation nicht so unfreundlich würde vorgehen müssen“ ³⁵.

Offen wird aber auch ausgesprochen, daß die Durchsetzung dieses Verfahrens „... schwer ad effectum zu setzen sein wird, weil ein Jeder sagen wird, daß der Zeug, welchen er trägt, nicht über vier Gulden kostet, allein es ist schwer, etwas anderes diesfalls vorzuschlagen, und man kann sich doch die Hoffnung machen, daß die poena confiscationis et dubli und davon die Medietät für die Denunzianten ... dem diesfälligen Unfug vielleicht Einhalt thun werden“.

Mit diesen selbst eingestandenen Schwächen des ganzen Konzeptes waren freilich die merkantilistischen Verlegenheiten noch längst nicht zu Ende. „Mit den feineren Spitzen, womit so vieles Geld verschlittert wird, ist die Sach noch weith

³³ S. Anmerkungen. Sign. wie Anm. 10, Bl. 32.

³⁴ E b e n d a Bl. 34. Das Recht erscheint hier noch völlig in einer Vollzugsfunktion und sollte nur Hilfsnormen, aber keine autonomen, von der Fürstenmacht unabhängigen Wertnormen bilden. Der wirtschaftskonforme Grundgedanke einer speziellen Konsumlenkung durch Kreditsteuerung mußte aber wegen des Fehlens aller kreditwirtschaftlichen Speziallenkungsmittel derartige Konsequenzen herausfordern.

³⁵ S. Anmerkungen. Sign. wie Anm. 10, Bl. 35.

härter“, wie der Gutachter bekannte. Würde man sie nämlich verbieten, dann „... würden sich darüber die Niederländer, deren mehrste Nahrung darinnen besteht, Spitzen zu klöppeln, als ein kaiserliches Erbland gar sehr beschweren“. Schon deshalb würde es kaum ein Mittel geben, den Spitzenverbrauch einzuschränken oder gar auszuschalten, das einerseits durchführbar und andererseits nicht selbstschädlich sein würde. Man könne zwar versuchen, aus dieser Verlegenheit durch ein selektives Einfuhrverbot nur für französische Spitzen zu kommen, aber hier gab die böhmische Hofkanzlei sofort zu bedenken, diese Ware werde dann eben über „Wallonien eingeschleppt“.

Als einzig wirksames Gegenmittel in diesem Dilemma empfahlen beide Behörden eine kräftige Förderung der Spitzenklöppelei in den österreichischen Ländern selbst, die unter einem entsprechenden Marktschutz auch rasch entwickelt werden könne.

Am Schluß kommt dann das Gutachten auf die eigentliche Problematik der damaligen Wirtschaftsstruktur der Monarchie, nämlich darauf zu sprechen, daß Tuche und Wollzeuge, auf die es „... für das Volk am meisten ankömmt“, in den habsburgischen Erbländern weder in der nötigen Menge noch in konkurrenzfähigen Qualitäten hergestellt würden. Deshalb seien Einfuhren dieser Waren schon zur Bedarfsdeckung unbedingt notwendig, Importverbote schieden grundsätzlich aus. Um aber der unzureichenden einheimischen Produktion überhaupt eine Marktchance zu geben, sei es nötig, auf die notwendigen Einfuhren eine Grenzausgleichsabgabe zu erheben, um so das inländische Preisniveau so weit zu stützen, daß sich ein größerer Produktionsanreiz einstellen müsse. Gleichzeitig solle das Tragen von Kattunen völlig verboten werden, um den Wollzeugen ein Marktmonopol zu verschaffen. Halbkattune hingegen, die meist den Textilfertigungen von Schwechat bei Wien entstammten, sollten erlaubt sein, ebenso wie alle übrigen inländischen Produktionen. Die am Beginn dieser Darstellung referierte Polizeiordnung von 1743 bildete dann den praktischen Kompromiß zwischen diesen widerstreitenden Auffassungen und Sachzwängen, einen Kompromiß, dessen Schwächen auch von den Zeitgenossen bereits erkannt wurden.

Insgesamt lassen sich aus den Grundsatzrörterungen der österreichisch-böhmischen Oberbehörden zu Fragen der Wirtschaftspolitik um 1740 die folgenden Schlußfolgerungen ziehen:

— Hauptziel des Protektionismus in der Periode des Hochmerkantilismus waren sowohl die Förderung der industriellen nationalstaatlichen Eigenproduktion wie auch die Sicherung einer aktiven Handels- und Zahlungsbilanz.

— Der merkantilistischen Theorie mußte der direkte Eingriff in den Konsumbereich mit polizeilichen Mitteln als das einzige Verfahren zur Verwirklichung dieser Ziele erscheinen, weil die städtischen Märkte für Gebrauchs- und Luxusgüter die einzigen Träger der Nachfrage nach industriell hergestellten Produkten waren.

— Der Theorie von der Wirtschaftsförderung durch Import- und Konsumlenkung standen Hindernisse der praktischen Durchführung entgegen, die sich aus fehlenden Verwaltungsstrukturen, und mehr noch aus der größeren prozeßgestaltenden Kraft marktwirtschaftlicher Prinzipien ergaben, die auch im Merkantilismus ihre Durchsetzungsfähigkeit bewiesen.

— Deshalb sind die Theoreme des Merkantilismus nur in Gestalt pragmatischer Kompromisse zur Anwendung gekommen, die bereits Vorformen der indirekten Wirtschaftslenkung mit den Mitteln der Steuer-, Kredit- und Einfuhrabgabepolitik enthalten.

— Österreich, obwohl theoretisch ein Gebiet der „merkantilistischen Orthodoxie“, hat unter der Einwirkung seiner Strukturenvelfalt eine besondere Mischform des „Merkantilismus der Kompromisse“ entwickelt, der marktwirtschaftliche und beschäftigungswirtschaftliche Elemente enthält.

— Unter den Sonderbedingungen Österreich-Böhmens läßt sich schon in der Mitte des 18. Jahrhunderts in der Wirtschaftsverwaltung ein hoher Stand der wirtschaftstheoretischen Bildung erkennen, der physiokratische und liberalistische Elemente vorwegnimmt.

— Zwecksetzung und Wahl der Eingriffsmittel des praktizierten österreichischen Merkantilismus deuten auf Kaufkraftüberhänge und eine stabile Konsumfähigkeit breiter Bevölkerungsschichten hin. Das Problem der Warendeckung der umlaufenden Geldmengen wird in dem Problem der Umschmelzung von Edelmetall erkennbar.

— Die durch den Staatsdualismus erzwungenen Kompromisse der merkantilistischen Theorie mit der habsburgischen Wirklichkeit haben zu einer breiteren Einkommens- und Zuwachsverteilung und zu Ansätzen des sozialen Ausgleichs geführt, die in Frankreich und Preußen zur gleichen Zeit bei einer orthodoxen merkantilistischen Praxis fehlen. Träger dieser Ansätze zum Ausgleich waren die selbständigen Kompetenzen der verschiedenen Landesverwaltungen, die unterschiedliche Interessenlagen artikulieren konnten. Die Produktivität von Landwirtschaft und übriger Urproduktion, die zu der Bildung offenkundiger Kaufkraftüberhänge geführt haben muß und die mit der Einwirkung der österreichischen Bauernschutzpolitik in Verbindung stehen dürfte, bedarf noch der quantitativen Erforschung.

KRIEGSBEGEISTERUNG UND PATRIOTISMUS

Betrachtungen über die deutsch-österreichische Literatur
zu Beginn des Ersten Weltkriegs¹

Von Robert A. K a n n

Dieser Aufsatz soll sich mit einem spezifischen geistesgeschichtlichen Problem in einem bestimmten geographischen Raum während des Ersten Weltkriegs befassen, nämlich mit der Kriegshysterie in den deutsch-österreichischen Ländern der Habsburger Monarchie. Das Phänomen selbst ist bei allen kriegführenden Völkern zu finden, so daß man weder einem bestimmten Volksstamm noch einer bestimmten sozialen Gruppe besondere Vorwürfe machen kann. Jeder muß gewissermaßen vor der eigenen Tür kehren. Wohl aber zeigt sich dieselbe Erscheinung bei einzelnen gesellschaftlichen und ethnischen Gruppen in verschiedener Gestalt. Diese Feststellung trifft sicher für die Deutschösterreicher als eine der beiden führenden nationalen Gruppen des habsburgischen Vielvölkerreiches zu. Ein besonderer Umstand ist hier das Bündnis mit dem Deutschen Reich; ein zweiter ergibt sich mindestens mittelbar aus dem Nationalitätenproblem der Donaumonarchie.

Der Ausbruch eines exzessiven Nationalismus und, man muß leider sagen, vielfach eines pervertierten Patriotismus war in den deutsch-österreichischen Ländern schon Ende Juli 1914 bei Ausbruch des Krieges mit Serbien bedeutsam und geht in vielem mit dem sogenannten „Augusterlebnis“ Intellektueller in Deutschland parallel. Sehr bald zeigten sich ähnliche Erscheinungen in allen kriegführenden Lagern. Das österreichische Phänomen unterschied sich aber vielleicht dadurch von anderen, daß es im Rahmen des gesamtgeschichtlichen Geschehens zunächst auf einen Nebenfeind, Serbien, abgestellt war. Etwas später kam dann in Deutsch-österreich ein übermäßiger Nationalismus zum Ausdruck, der sich nicht einmal so sehr gegen die Feinde richtet. Hier klingt vor allem das Gefühl des Stolzes mächtig an, daß man vor allen anderen nationalen Gruppen des Reiches mit dem großen deutschen Bruder in schimmernder Wehr vereinigt sei.

Im Verlauf des Jahres 1915 geht diese Hochstimmung allerdings bereits merklich zurück. Im Jahr 1916 war der Wunsch nach Frieden schon die vorherrschende Gefühlseinstellung. Im Jahr 1917 wird der Wunsch nach Friedensverhandlungen viel bestimmter. 1917 und 1918 tritt zunächst die Forderung nach Umgestaltung der

¹ Dieser Aufsatz ist die erweiterte und veränderte Neufassung eines in englischer Sprache erschienenen Artikels: Trends in Austro-German literature during World War I. War hysteria and patriotism. In: The Habsburg empire in World War I. Hrsg. von R. A. K a n n, B. K i r a l y, P. S. F i c h t n e r. Ein Vortrag über den gleichen Gegenstand wurde am 22. Februar 1978 am Institut für Bayerische Geschichte der Universität München gehalten.

österreichisch-ungarischen Monarchie, seit dem Sommer 1918 schon die Auflösung selbst in den Vordergrund.

Wenn man auf die deutschsprachigen Intellektuellen in Österreich — Intellektuelle hierbei in dem sehr weiten Sinn hauptsächlich freiberuflicher geistiger Arbeiter verstanden — während der letzten beiden Kriegsjahre blickt, so unterschieden sie sich dem politischen Profil nach von der deutschösterreichischen Bevölkerung als Ganzem hauptsächlich in zwei Punkten. Erstens, und das gilt wohl für Intellektuelle im allgemeinen, waren sie sensibler, vielleicht auch phantasiebegabter als der Durchschnitt der Bevölkerung und das bedeutet, wie die Menschen nun einmal sind, gewöhnlich nicht größeren Mut sondern größere Furcht vor dem, was kommen könnte, und damit auch größere Bereitwilligkeit, dem äußeren Druck zu weichen. Weiters hatten sie, ungleich der Lage in den meisten westeuropäischen, aber auch in einigen mitteleuropäischen Ländern, keinen nennenswerten Anteil an der politischen Macht im Staate und zwar nicht nur während des Zeitraums, in dem das Parlament vertagt war, das heißt bis Ende Mai 1917. Tatsächlich hatten sie selbst in Friedenszeiten unter der vollen Herrschaft des konstitutionellen Systems nur sehr geringen Einfluß. In dieser Beziehung bestanden allerdings wohl nur graduelle Unterschiede gegenüber der Situation in Deutschland. Hier wie dort waren geistige Arbeiter, insbesondere jene der freien Berufe, in bezug auf politischen Einfluß, aber wohl auch auf politische Erfahrung, im Nachteil gegenüber dem städtischen Kleinbürgertum und der organisierten Arbeiterschaft.

Zu Beginn des Krieges traten, wie schon bemerkt, viele dieser Intellektuellen, insbesondere viele der im Rahmen dieser Studie interessanten, literarisch tätigen, begeistert für das deutsche Bündnis ein. Das Bündnis, das, wie man damals sagte, in der Nibelungentreue verankert war, beruhte, ganz abgesehen von der Sprach- und Kulturgemeinschaft zwischen Deutschen und Deutschösterreichern, vermutlich auf zwei Hauptvorstellungen. Zunächst sollte die sogenannte Wehrgemeinschaft die Sicherheit geben, welche die wesentlich schwächeren militärischen Kräfte der habsburgischen Monarchie nicht bieten konnten; zweitens, und nicht minder wichtig, sollte das Bündnis die Vorzugsstellung der Deutschen in der westlichen Hälfte der Monarchie und mittelbar auch die der Magyaren in der östlichen stärken.

Verbunden mit dieser pro-deutschen Einstellung herrschte, allerdings wesentlich kurzfristiger, der Glaube, daß ein neuer österreichischer Geist erwacht sei, der sich geradezu der Vorstellung von einer imaginären vielsprachigen österreichischen Nation näherte. In den letzten zwei Jahrzehnten vor Ausbruch des Weltkriegs waren Tendenzen dieser Art in der Umgebung des im Juni 1914 in Sarajevo ermordeten Thronfolgers Erzherzog Franz Ferdinand zu finden. Die Bewegung, die man die großösterreichische zu nennen pflegte, schloß sich um seine Person zusammen, wurde aber nicht eigentlich von ihm geführt. Ihr Vorhaben war mehr oder weniger, die mitteleuropäische Geschichte seit 1848 ungeschehen zu machen. Eine in Richtung des Zentralismus reformierte und daher besser organisierte habsburgische Monarchie unter katholischen Auspizien sollte wieder die Vormachtstellung in Mitteleuropa erlangen und das protestantische, unhistorische hohenzollernsche Kaisertum aus seiner angemessenen Führungsstellung verstoßen. Die zu voller Stärke wiedererwachte Habsburgermonarchie wäre damit der wahre Erbe des Heiligen

Römischen Reiches geworden. Wenn man diese Bewegung ernst nahm, so war sie natürlich nicht mit dem deutsch-österreichischen Bündnis und vielleicht nicht einmal mit der Existenz des hohenzollernschen Kaiserreiches vereinbar. Aber tatsächlich konnten derartige Wunschträume, an die vor allem phantasiebegabte, strebsame jüngere Offiziere und einige politische Journalisten glaubten, nicht ganz ernst genommen werden, insbesondere nicht seit der Ermordung des Erzherzogs, des künftigen großösterreichischen Herrschers. Was übrig blieb, war das Mißvergnügen, daß Deutschland die österreichische Führung abgelöst hatte und ihm an Macht und Ansehen immer mehr davoneilte. Das einzige bedeutsame Konzept einer engeren deutsch-österreichischen Gemeinschaft, Friedrich Naumanns Mitteleuropa-Plan von 1915, der von vielen österreichisch-ungarischen Intellektuellen von der Rechten bis zur gemäßigten Linken unterstützt wurde, anerkannte denn auch die unbestreitbare und kaum verhüllbare Tatsache der reichsdeutschen Vorherrschaft in Mitteleuropa.

In der zweiten Kriegshälfte, genauer gesagt in ihrem ersten Jahr, traten bundesstaatliche Umbaupläne für die Habsburgermonarchie in den Vordergrund. Mit ihnen wurde das Unmögliche versucht: die Wünsche der slawischen nationalen Gruppen nach Selbstbestimmung zu befriedigen, aber sie absurderweise mit der Möglichkeit der Erhaltung der deutsch-magyarischen Vorherrschaft in Einklang zu bringen. In Hinblick auf diese hoffnungslosen Widersprüche entstand nunmehr der Wunsch, zum Teil selbst in deutsch-magyarischen Kreisen, den gordischen Knoten zu durchhauen und sich vom Bündnis mit Deutschland loszulösen, wie dies die geheimen Friedensverhandlungen des Jahres 1917 zeigen.

Manche Intellektuelle spielten eine Rolle in der Entwicklung der allerdings schon totgeborenen föderativen Pläne. Sogar in bezug auf bloß halboffizielle Kontakte mit feindlichen Ländern dachte niemand im Außenministerium daran, bedeutende Männer der Kunst und Wissenschaft zu konsultieren. Wenn man an die politische Naivität und stimmkräftige Maßlosigkeit vieler dieser Männer zu Anfang des Krieges denkt, so war der Grund dieses Versäumnisses keineswegs einer besonderen geistigen Enge der Berufsdiplomaten zuzuschreiben. In Hinblick auf manches, das im Folgenden erörtert werden soll, kann man bezweifeln, ob eine Aktivität der Intellektuellen als Unterhändler das unerläßliche Mindestmaß an Vertrauen gefunden hätte. Bis zu einem gewissen Grade bildet hier die Rolle von Österreichs letztem Ministerpräsidenten von knapp zwei Wochen, des bedeutenden Völkerrechtslehrers Professor Heinrich Lammasch, eine Ausnahme. Mit Billigung der Regierung nahm er im Lauf des Jahres 1918 Kontakte mit einem inoffiziellen Vertrauensmann von Präsident Wilson auf. Aber Lammasch war ein streng konservatives Mitglied des Herrenhauses. Es mochte in Regierungskreisen auch Vertrauen erwecken, daß er zu dem engeren Kreis der Berater des reaktionären Thronfolgers Erzherzog Franz Ferdinand gehört hatte. Zweifellos war er eine Persönlichkeit von hohem geistigem Rang und ein aufrichtiger Friedensfreund. Doch konnte er kaum als Vertreter eines von Obrigkeitseinflüssen unabhängigen Bürgertums angesehen werden.

Im Jahre 1918 übten einige sozialdemokratische Abgeordnete, unter ihnen vor allem Karl Dr. Renner, und zumindest ein Christlichsozialer, der Prälat Professor

Ignaz Seipel, einen gewissen geistigen Einfluß auf die österreichische Politik aus, und zwar war dieser stärker als der der deutschnationalen Abgeordneten. Aber diese Männer mußten innerhalb des Rahmens ihrer Parteiorganisationen operieren und konnten gleichfalls nicht als wirklich unabhängig angesehen werden. Zur Zeit der Herbstrevolution von 1918 sprach sich die kleine Gruppe freier geistiger Arbeiter zum Großteil zugunsten der Republik aus, und von diesen wieder die Mehrheit für eine Republik, die sich an das Deutsche Reich anschließen sollte. In der Öffentlichkeit aber wurde diesen Gefühlen — und das ist wesentlich — zumeist erst nach der Revolution, vorher nicht einmal in einer immerhin möglichen verschleierte Form, Ausdruck gegeben.

Niemand sollte verurteilt werden, weil er im Sommer und Frühherbst 1918 kein unnötiges Risiko einging. Zu dieser Zeit war das Geschick der Monarchie bereits entschieden. Die Frage, ob ein mutigeres Auftreten freier geistiger Arbeiter zu dieser Zeit den Krieg hätte abkürzen können, mag dahingestellt bleiben. Eine Untersuchung dieser Frage würde die Gesamtbeziehung zwischen Politik in der Kriegszeit und geistiger Tätigkeit im allgemeinen aufrollen. Hier handelt es sich natürlich um ein äußerst kompliziertes Problem in jedem Land, also auch in der habsburgischen Monarchie. Im Hinblick auf die unlösbaren Nationalitätenprobleme des Reiches, in dem jede ethnische Gruppe geistig weitgehend isoliert von den anderen lebte, war diese Frage allerdings von verhältnismäßig geringerer praktischer Bedeutung als in anderen Ländern.

Im Rahmen des Gegenstandes dieses Aufsatzes müssen wir allerdings zwei Problemkreise ausklammern: die besonderen Leistungen einzelner Künstler und die seltsame Erscheinung der Kriegshysterie unter den Schriftstellern im Sommer und Herbst 1914, die bei den meisten allerdings fast ebenso rasch zurückging wie sie gekommen war. Das erste Problem führt zur Analyse von einigen wenigen hervorragenden Werken, auf die am Schluß dieses Aufsatzes hingewiesen werden soll. Wesentlicher im Sinne dieser Arbeit ist aber der eigentlich nicht literarische Aspekt des Vorhabens, der jähe Umschwung in der Haltung einer ganzen Gruppe geistiger Arbeiter, in unserem Falle einer Reihe der bestbekanntesten, wenn auch nicht notwendigerweise der besten österreichischen Schriftsteller des frühen 20. Jahrhunderts. Dieses Problem ist meines Wissens nur in Hinblick auf einzelne Autoren, aber nicht als Gruppenphänomen behandelt worden. Die einzige Ausnahme in dieser Beziehung scheint mir ein 1974 erschienenes Buch von C. E. Williams zu sein, das aber einen Zeitraum von zwanzig Jahren behandelt². Der vorliegende Aufsatz ist auf einen von ungefähr sechs Monaten beschränkt. Weiters ist Williams' Buch auf eine politische Deutung abgestellt, während die Antwort auf die Fragen, die hier erörtert werden sollen, nur eine entfernte Beziehung zur Politik hat. Auch das sehr interessante Werk von Claudio Magris, das sich mit der Beziehung zwischen österreichischer Politik und Literatur befaßt, zielt in andere Richtung³. Die politischen Gedankengänge, auf die eingangs dieser Studie Bezug genommen wurde, sind wohl

² Williams, C. E.: *The broken eagle. The politics of Austrian literature from empire to Anschluss*. London-New York 1974.

³ Magris, Claudio: *Der habsburgische Mythos in der österreichischen Literatur*. Salzburg 1966, S. 167—238.

wichtig bei der Behandlung unseres Gegenstandes, aber doch nicht von entscheidender Bedeutung.

Die Tatsache, daß deutschösterreichische Schriftsteller, einschließlich und vielleicht sogar besonders solche von hohem Rang, sich von der Politik als einer Tätigkeit, die ihnen vulgär und gleichzeitig steril erschien, bewußt fernhielten, hat häufig Beachtung gefunden. Carl Schorske hat unter anderem auf die bekannte Tatsache hingewiesen, daß die Wurzeln der österreichischen Kultur vorwiegend feudal waren und daß eine unabhängige Bürgerklasse keine wesentliche Rolle spielte⁴. Das städtische Bürgertum hat nach der Reformation tatsächlich nur eine begrenzt eigenständige politische Tradition besessen, wenn man den kurzen Zeitabschnitt enttäuschter Hoffnungen um die Revolution von 1848 ausnimmt. Es zog sich nach der niedergeschlagenen Revolution für längere Zeit vom öffentlichen Leben zurück und beschränkte seinen Ehrgeiz darauf, eine Patronage der Kunst und Wissenschaft auszuüben, anstatt für den politischen Liberalismus einzutreten. Im übrigen hat sich die Literatur selbst in der liberalen Ära der Revolution von 1848 und der vorliberalen des Vormärz im wesentlichen auf zwei Forderungen beschränkt: die nach Aufhebung der Zensur, hinsichtlich derer sich Konservative und Liberale als Berufsanliegen fast eins waren; und das Begehren nach Einschränkung der Macht des Klerikalismus, das wiederum für Liberale mit dem nach Aufhebung der Zensur fast identisch war⁵.

Seit dem Beginn der konstitutionellen Ära in Österreich in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts zeigen sich hier Schwankungen. Im Schrifttum des Neoliberalismus, literarisch ausgedrückt dem des poetischen Realismus und des darauffolgenden beginnenden Naturalismus, kommt dem Bürgertum gewiß eine selbständige Rolle zu. In der künstlerisch höherwertigen fin de siècle Literatur des aufsteigenden Impressionismus zieht es sich wieder merklich in die ‚ivory tower‘-Atmosphäre der geistig so seltsam fruchtbaren, vorrevolutionären Biedermeierzeit zurück. In den letzten Jahren vor dem Ausbruch des Ersten Weltkriegs zeigt sich wiederum die Abkehr vom Tagesgeschehen im politischen und vielfach sozialen, wengleich nicht im gefühlsmäßigen Sinne, in verstärktem Maße. Allerdings, und das ist ein wesentlicher Punkt, finden wir den Abscheu vor der Politik vor allem bei Künstlern von hohem geistigem Rang und hervorragenden Leistungen, aber durchaus nicht bei den Schriftstellern, die produzierten, was man gemeinhin als Belletristik bezeichnet. Als Verfasser weithin beliebter Belletristik seien hier nur zwei Vertreter angeführt: Rudolf Hans Bartsch und Karl Hans Strobl, die beide Lieblinge der Besucher von Leihbibliotheken waren und deren Werke in Auflagezahlen bei weitem die der literarischen Elite übertrafen. Vor dem Krieg waren beide deutschnational eingestellt, allerdings mit dem Unterschied, daß Bartsch gleichzeitig auch eine großösterreichische, durchaus nicht slawenfeindliche Note an-

⁴ Schorske, Carl E.: Politics and the psyche in fin de siècle Vienna. American Historical Review 66 (1961).

⁵ Kann, R. A.: Die niedergeschlagene Revolution von 1848 und ihr Einfluß auf die österreichische Zukunft. In: Wien u. Europa zwischen den Revolutionen (1789—1848). Wien 1978, S. 253—260 (15. Wiener Europagespräch. Hrsg. von R. Urbach).

schlag und Strobl eine rassistisch antisemitische. Beide begrüßten das Kommen eines Krieges, freilich nicht notwendigerweise eines Weltkrieges. Auch Literaten dieser Art, mit denen wir uns im folgenden nicht befassen, sind zu den schriftstellerischen Intellektuellen zu rechnen, und zwar zu solchen von beträchtlichem ideologischem Einfluß.

Um von wirklichen Dichtern zu sprechen, möchte ich mich zunächst mit zwei, ihrer Herkunft nach voneinander höchst verschiedenen Autoren befassen, die aber doch auch Wesentliches gemeinsam haben: Alfons Petzold (1882—1923) und Anton Wildgans (1881—1932). Petzold stammte aus der untersten Schicht des Wiener Proletariats. Sein Vater starb, als er noch ein kleiner Bub war, seine Mutter, Bedienerin in einer öffentlichen Bedürfnisanstalt, als er Lehrling war. Petzold war verwachsen, hatte eine äußerst schwache Konstitution und arbeitete meist als Hilfsarbeiter, Kellner, Metall- und Glasschleifer. Diese Art von Arbeit war zweifellos zu schwer für ihn und Glasschneiden und -schleifen war besonders schädlich für seine Lunge. Schon als Jugendlicher wurde er tuberkulös, die typische Krankheit des Wiener Proletariats seiner Zeit. Ein Schauspieler des Burgtheaters erkannte das literarische Talent des jungen Mannes und fand für ihn einen Platz in der Lungenheilstätte Alland. Das rettete Petzolds Leben oder — richtiger gesagt — verlängerte es, bis er im Alter von vierzig Jahren an seiner Krankheit starb. Nur etwa zehn Jahre lang hatte er die Möglichkeit, seine Fähigkeiten als Lyriker und Novellist zum Teil autobiographischer Novellen zu entwickeln. Sein bedeutendstes Werk ist der autobiographische Roman „Das rauhe Leben“. Es ist nicht sehr bekannt, aber meiner Meinung nach eine der eindrucksvollsten Biographien in der gesamten neueren deutschen Literatur. In Hinblick auf Herkunft und Schicksal ist es nicht überraschend, daß Petzold sich schon als ganz junger Mann zur Sozialdemokratie bekannte und ihr bis zu seinem frühen Tod treu blieb. Sein Ruf ist natürlich nicht dem der Wiener Impressionisten Schnitzler, Hofmannsthal, Peter Altenberg und etwas später Stefan Zweig und Karl Kraus vergleichbar, aber er gehört auch nicht zu den Vergessenen. Sein Roman „Das rauhe Leben“ soll, nicht zuletzt auf Grund des Hinweises in diesem Aufsatz, nunmehr wieder aufgelegt werden.

Wildgans ist weit bekannter als Petzold. Wie Petzold ein gebürtiger Wiener, kam er aus einem ganz andern Milieu, dem eines kultivierten Bürgerhauses. Er studierte Jura an der Universität Wien, war zweimal Burgtheaterdirektor, und wurde als begabter und stets engagierter Lyriker, Epiker und Dramatiker weit geschätzt. Bis heute gilt er als eine Art von Pseudo-Klassiker, der in höchst schwungvollen Versen und gewählter Prosa die österreichische Idee und Sendung, kurz die österreichische Kultur, im In- und Ausland repräsentierte. Wie standen diese beiden fast gleichaltrigen Männer zum Ausbruch des Weltkrieges?

Petzolds Ansichten wurden in drei Gedichtsammlungen niedergelegt: „Krieg“ (1914), „Volk, mein Volk, Gedichte der Kriegszeit“ (1915) und „Der stählerne Schrei“ (1916). Es ist nötig, sich hier auf einige wenige Zitate aus diesen Sammlungen zu beschränken.

Es mußte sein ⁶

.....
Ost'reicher und Deutsche heraus!

.....
Nun fresse sich unser doppeltes Schwert
Ein Stück Himmel aus höllischem Graus.

Kriegslied

.....
Die Bücher hinein, das Schwert heraus!
Schußfreudig die blanke Büchse
und losgeritten im donnernden Braus
auf die französischen Füchse.
Noch steht der Tag im hellen Brand,
doch eilt mit Fahne und Eisen,
wir wollen zur Nacht im Engeland
die Bären und Füchse verspeisen.

O, daß ich könnte . . .

O, daß ich könnte jetzt in jeder Kugel sein,
die fröhlich zischend ein rotes Menschenherz grüßt!
O, daß ich könnte jetzt atmen mit jeder Säbelklinge,
die flammenrasch ein weises Menschenhirn küßt.
So in ein ganz fremdes Leben eintauchen,
als zerstörende Kraft, aus der Neues entblüht —
Wäre das nicht ein Glück, über alle Glückseligkeit stehend,
wäre das nicht eine Freude, die sonst in Gott nur glüht?

Der erste Verwundete ⁷

.....
Man schießt, schreit Hurra, denkt nicht an Weib, an Kinder und Bruder,
springt auf, mit dem Kolben geht's auf die feindliche Flut. —
Da trifft mich auch schon so ein mistiges Luder;
ich liege im Dreck und saufe mein eigenes Blut.
Brennen tut's böß, das sakrische Loch,
aber schön war es doch!

Deutschland

Deutschland muß größer werden!
So hör' ich rufen allerwärts.
Ja, es muß größer werden,
muß reichen auf der Erden
in jedes Hirn und Herz!

⁶ Die folgenden drei Gedichte aus Petzold, Alfons: Krieg. Wien 1914.

⁷ Dieses und das folgende Gedicht aus Petzold, A.: Volk, mein Volk. Gedichte der
Kriegszeit. Jena 1915.

Deutschland muß stärker werden!
Kraft blüh' aus jedem Schuß und Streich!
Ja, es muß stärker werden,
muß gründen auf der Erden
der Menschheit goldnes Reich.

Und nun zu dem viel eleganteren Wildgans. Im Jahr 1915 veröffentlichte er einen dünnen Band von neun Gedichten unter dem Titel „Österreichische Gedichte“⁸. Das zweite dieser Gedichte, mit dem Titel „Das große Händefalten“ vom August 1914, legitimiert den Verfasser dieser patriotischen Gesänge. Er ist der selbsternannte Anwalt des österreichischen Volkes vor dem Jüngsten Gericht und berichtet Gott über die hervorragenden Eigenschaften der Österreicher. Wenn dieser Ombudsmann der Habsburgermonarchie vor Gott mit diesem Plädoyer vielleicht nicht gerade seine Bescheidenheit unter Beweis stellt, so doch sicherlich seine Beredsamkeit. Interessanter ist aber das erste Gedicht der Sammlung mit dem Titel „Vae victis“ und dem Untertitel „Ein Weihelied den verbündeten Heeren“, gleichfalls im August 1914 geschrieben. Der Untertitel deutet offensichtlich auf den sakralen Charakter des Gedichtes hin. Auch hier ist es nicht möglich, mehr als ein paar Kostproben der zwölf Strophen zu zitieren.

Vae Victis!

Nun, alle Zungen, hebet an zu preisen!
Der Tag der großen Rechenschaft bricht an.
Da wird mit heißem Blut und kaltem Eisen
Ein wundersames Menschenwerk getan.
Dem Lügengeist, der lang genug vergiftet,
Wird schauerlicher Untergang gestiftet,
Und heilige Adler stürmen himmelan.

.....

Sie wollten mit verfluchten Ränkemitteln,
Mit Mord und mit Verrat an Treu und Eid
An unsrer Ordnung starken Festen rütteln
Und uns verkümmern die Gerechtigkeit.

.....

Weh den Besiegten! Härtester der Sprüche,
An ihren Nacken wird er kalt vollstreckt,
Mit Schlächterruhe ohne Haß und Flüche
Zermalmt die Brut und was sie ausgeheckt.
Der Sieger wird die Großmut unterdrücken
Und über schmäählich hingekrümmte Rücken
Hinstampfen wie auf häßliches Insekt.

.....

So zieht denn aus mit alten Schlachtenweisen,
Geweihete Heere, Helden Mann für Mann!

⁸ Wildgans, Anton: Österreichische Gedichte 1914/1915. Leipzig 1915.

Jetzt wird mit heißem Blut und kaltem Eisen
Ein wundersames Menschenwerk getan.
Die größte Tat ist eurer Kraft beschieden:
Dem heiligen Kriege folgt der heilige Frieden,
Und weiße Tauben schweben himmelnan.

Was die besonders prägnanten Verse betrifft, „der Sieger wird die Großmut unterdrücken und über schmäählich hingekrümmte Rücken hinstampfen wie auf häßliches Insekt“, so ist eine Bemerkung von Wildgans in seinem Tagebuch vom 17. November 1918 von großem psychologischem Interesse. Er zitiert diese Verse und kommentiert: „Furchtbar ist eingetreten, was ich in ‚Vae Victis‘ prophezeit habe“; fügt dann sozusagen als ‚beiseite‘ hinzu: „Und Deutschland hätte dasselbe gemacht“.⁹ Offensichtlich hatte er vergessen, daß im Jahr 1914 Sieger für ihn ausschließlich und unbedingt die verbündeten Mittelmächte waren.

Wie dieses Beispiel zeigt, war Wildgans tatsächlich ein Reimeschmied von geradezu kompulsiver Überzeugungskraft und der Eindruck dieser auf kurze Sicht hin äußerst populären Gedichte war sicher größtenteils diesem Faktor zuzuschreiben. Ein Unterschied zwischen Petzold und Wildgans ist der Umstand, daß in Petzolds Schriften vor Kriegsausbruch keine Spur des morbiden patriotischen Übereifers zu finden ist und daß er 1915 ganz ernüchert war. Das trifft im übrigen für die meisten superpatriotischen Schriftsteller zu. Wildgans' kriegerischer Eifer dauerte länger an als der Petzolds, aber das ist minder interessant als der Umstand, daß er wesentlich früher in höchst eigenartiger Weise begann. Es handelt sich hier um ein sehr bemerkenswertes Gedicht, „Ein Feldherr“, 1912 geschrieben, das Conrad von Hötzendorf, dem österreichisch-ungarischen Generalstabschef, eifrigen Befürworter des Präventivkrieges und der radikalsten Fassung des Ultimatus an Serbien vom Juli 1914 gewidmet ist. Gegenstand dieses seltsamen Gedichtes ist die Tragödie des großen Generals, der sein Genie in Friedenszeiten nutzlos vergeudet.

*Ein Feldherr*¹⁰

.....
Und jenen hat Gott zum Feldherrn gemacht
Und gibt ihm keinen Krieg.
Da wandert er durch die donnernde Nacht
Und trägt in seiner Stirn die Schlacht,
Und hört schon die Seinen aufrauschen:

Sieg!

.....
Doch wenn er erwacht
Aus Gebrüll und Gehämmer
Geträumter Schlacht
Steht Gott auf der Wacht
Und weidet die Lämmer

⁹ Wildgans, A.: Sämtliche Werke. Bd. 7. Salzburg 1958, S. 165.

¹⁰ Wildgans, A.: Dreißig Gedichte. Konstanz 1917.

Und weidet sie gut —
 Noch ist nicht Zeit
 Für springendes Blut.
 Nur manchmal zieht Gottes Wille
 Jenen aus seiner Nächte
 Brustzersprengender Stille
 Hervor wie ein Schwert
 Und hält
 Ihn gegen den Himmel — !
 Dann riecht's nach Gewittern
 In der Welt
 Und die Völker zittern.

Können wir annehmen, daß nach der Auffassung von Wildgans Gott in seiner unbegrenzten Barmherzigkeit Conrad schließlich 1914 einen sehr hübschen Krieg gab? Wir wollen noch einmal zu den „Österreichischen Gedichten“ zurückkehren. Das siebente Gedicht, „Legende“, im November 1915 geschrieben, war dem Kriegsdienst eines gewöhnlichen Infantristen gewidmet¹¹, das mit dem folgenden Postskriptum endet:

.
 Er hieß Hollerbeck oder Hollubetz,
 In der Verlustliste neun oder zehn
 Fand man ihn unter den Toten stehn.
 Er hatte nicht viel mehr als sein Leben.
 Das hat er gehorsam gegeben
 Für Eid und Gesetz.
 Nur Gott hat ihn sterben gesehn.

Übrigens schrieb Wildgans ursprünglich „nicht einmal Gott hat ihn sterben gesehn“, aber der Zensor nahm Anstoß an dieser Zeile und da Wildgans die Veröffentlichung des Gedichtes wünschte, änderte er sie beflissen in ihr reines Gegenteil um: „nur Gott hat ihn sterben gesehn“.

Hofmannsthal bedauerte diese Änderung, hielt aber diese Gedichte einschließlich des „Vae victis“ für „außerordentlich schön“¹² und wollte sie in einer von ihm herausgegebenen neuen Serie, Österreichische Bibliothek, veröffentlichen. Er regte an, Wildgans möge ein zusätzliches Gedicht schreiben, des Inhalts, daß alle österreichischen Soldaten, gleichgültig ob ihr Name Hollerbeck oder Hollubetz sei, d. h. ob sie nun Deutsche oder Tschechen seien, vor Gott und Menschen gleich wären¹³. Wildgans lehnte diese Einladung ab: „... Ich weiß, daß wir den slawischen, magyarischen und romanischen Einschlägen in unserem Blute jene Fülle von Geist und Talent zu verdanken haben, die in unseren heimischen Menschen aufgespeichert ist. Und doch vermag ich darin keinen Segen für uns als Staatsvolk, d. h. für ein Volk,

¹¹ Wildgans: Österreichische Gedichte.

¹² Hugo von Hofmannsthal - Anton Wildgans. Briefwechsel. Heidelberg 1971, Brief vom 5. Dezember 1914, S. 5 f.

¹³ E b e n d a, Brief vom 3. Dezember 1914, 3 f.

das eine Staatsidee tragen, verkörpern und durchsetzen soll, zu erblicken . . . Ich glaube demnach nur dann an die ethische Kraft eines Staates von verschiedenen Nationalitäten, wenn eine von ihnen hegemonisch überwiegt. Und so muß ich innig wünschen, daß diese Führerrolle in unserem Vaterlande dem deutschen Stamme zufiele¹⁴.

Vielleicht ist es angezeigt, an diesem Punkte eine Probe von Wildgans' Prosa zu geben, eine Eintragung aus seinem Tagebuch vom 25. Juli 1914, dem Tage, an dem das 48-stündige Ultimatum an Serbien ablief.

„. . . Meine Stimmung ist — Angst, nicht vor dem Kriege sondern vor der Unentschlossenheit und Nachgiebigkeit der österreichischen Regierung. Wird man, wenn die serbische Antwort um 6 Uhr nicht oder nur unbefriedigend gegeben ist, wirklich die diplomatischen Beziehungen abbrechen? . . . Von unserer Diplomatie, die seit Jahrzehnten auf die Friedenskaiserei [eine kostbare neue Begriffsbildung von Wildgans] eingearbeitet ist, erwarte ich keine Entschlossenheit, so energisch, ja geradezu herausfordernd der Ton der Note auch ist. Irgendein Paktieren wird wieder stattfinden. Irgendein Zurückweichen vor Rußland . . . Wie kann ich Dinge wünschen, die an anderen ausgehen ohne selbst in Gefahr kommen zu können, aber im Innersten habe ich dennoch das unabweisbare Gefühl: jetzt muß es geschehen, jetzt müssen die Mörder gezüchtigt werden. Dies ist Österreich nicht nur sich sondern der allgemeinen Gesittung schuldig . . . Alle Leiden des Kampfes gegen entmenschte Fanatiker stehen deutlich vor mir. Und dennoch will ich den Krieg! . . . Hier handelt es sich um die Operation eines Eiterherdes am Leibe der europäischen Gesittung. Hier muß man das Messer nehmen . . . Um halb neun Uhr melden Extrablätter den Abbruch der diplomatischen Beziehungen und die Abreise des Baron Giesl [des ö.-u. Gesandten] aus Belgrad. Von einer formellen Kriegserklärung kein Wort. Ich glaube noch nicht an den Krieg und bin tief bedrückt¹⁵.“

Sapienti sat.

Petzold war fraglos ein Dichter. Ob man ihn als Intellektuellen bezeichnen kann, mag problematisch sein. Wildgans war zweifellos beides: ein Dichter, der gewiß auch viel Schönes geschrieben hat, und ein Intellektueller, allerdings von besonderer Art.

Kann man einen Geistlichen, der sich mit Dichtung befaßt, als Intellektuellen werten? Keinesfalls als Eiferer. Abgeklärtheit und gütige Unparteilichkeit hoch über dem Rauch der Geschütze stehen einem mit dichterischen Talenten begabten Priester besonders wohl an. Wie verhält es sich mit dem Augustinerpater Ottokar Kernstock (1848—1928) in dieser Hinsicht? Wir wollen nicht vergessen, daß der Schutzpatron seines Ordens der Verfasser der „civitas dei“ war. In einem kurzen, volkstümlich gehaltenen Gedicht, das zum Teil auch von Karl Kraus in seinen „Die letzten Tage der Menschheit“ zitiert wird, ruft er seine geliebten steirischen Landsleute auf¹⁶:

¹⁴ E b e n d a, Brief vom 5. Dezember 1914, 5—7.

¹⁵ Wildgans, A.: Sämtliche Werke. Bd. 7. Tagebucheintragung vom 25. Juli 1914, S. 114 f.

¹⁶ Rosegger, Peter: Ottokar Kernstock. Steirischer Waffensegen. Graz 1916, S. 94 f.

.....
Steirische Holzer, holzt mir gut
Mit Büchsenkolben die Serbenbrut!
Steirische Jäger, trifft mir glatt
Den russischen Zottelbären aufs Blatt!
Steirische Winzer, preßt mir fein
Aus Welschlandfrüchten blutroten Wein!

Er fährt fort:

Vergeblich krächzen Österreichs Unglücksrabben
Solang' wir Steirer solche Helden haben.

Und in einem andern Gedicht zur Erinnerung an eine erfolgreiche Aktion der Bürger von Knittelfeld, die in alten Zeiten ihre Feinde mit Knütteln erschlugen (eine Anspielung auf den Namen der Stadt), ermahnt er seine Pfarrkinder ¹⁷:

Macht's nach! Ist's Feindesschädelgebein,
Sind's eiserne Nägel — schlagt tapfer drein!

Der bekannte Ausspruch, daß Juden ganz genau so sind wie andere Menschen, nur mehr so, hat häufig einen antisemitischen Unterton. Wie dem auch sei, in manchen Fällen mag etwas Richtiges in dieser Bemerkung liegen, wie die folgenden zwei Beispiele zeigen.

Unter den vielen Feinden der Mittelmächte gab es eine Großmacht, mit der Österreich nicht nur niemals einen ernsthaften Konflikt gehabt hatte, sondern eine lange Tradition ungetrübter Freundschaft: Großbritannien. Gerade in den letzten Jahrzehnten vor Ausbruch des Weltkrieges konnte man überdies in Österreich hinsichtlich kultureller Interessen und Mode eine entschiedene Wendung vom französischen zum englischen Kulturkreis beobachten. Es sei daran erinnert, daß für die Generation von Sigmund Freud, Arthur Schnitzler, Stefan Zweig und vielen anderen die britische Zivilisation Demokratie und Freiheit im bequemen Rahmen von Reichtum und Macht bedeutete. Selbst die Hocharistokratie machte die britische Mode, allerdings weitgehend aus sportlichen Gründen, mit. Österreich wurde bekanntlich in den Krieg mit England nur durch das Bündnis mit Deutschland hineingezogen, genau so wie Deutschland in den Krieg mit Italien nur durch das Bündnis mit Österreich. Für einen großen Teil der Bevölkerung Deutschlands schien England in den ersten Kriegsmonaten der nicht traditionelle, ganz unerwartete, gefährlichste Feind zu sein. Deutschland war damit, so wollte es die Legende, das Opfer der Täuschung eines verräterischen Feindes geworden. Daß die deutsche Regierung, welche diese Propaganda mit organisierte, die englische Kriegserklärung großenteils durch Verletzung der belgischen Neutralität mitverschuldet hatte, wurde geflissentlich ignoriert. Aber rein subjektiv betrachtet war der deutsche Haß gegen vermeintliche britische Machtgier, Lügen und Tücke, der an Intensität

¹⁷ Die Benagelung sogenannter ‚Wehrmänner im Eisen‘, Statuen aus Holz, die auf Grund einer Spende für die Kriegsfürsorge mit eisernen Nägeln beschlagen wurden, fand an vielen Orten statt. Kernstocks Gedanke, die Nägel gleichzeitig als Mittel der Fürsorge für die Opfer des Krieges und der Tötung des Feindes zu verherrlichen, ist jedoch durchaus ‚originell‘.

die feindlichen Gefühle gegen Frankreich und Rußland bei weitem übertraf, verständlich. Zwischen Österreich-Ungarn und England gab es keine ernsthaften Differenzen, weder einen Wettkampf kommerzieller und industrieller Natur, noch koloniale Probleme oder gar ein Flottenwettrüsten. Kurzum, keine der Konfliktfragen zwischen dem Deutschen Reich und Großbritannien berührte die Interessen der Habsburgermonarchie. Als eine umfangreiche und leidenschaftliche Haßliteratur gegen England im Sommer 1914 im Deutschen Reich aufspröß, hätte man erwarten können, daß sie geringen Widerhall in Österreich finden würde. Solche Erwartungen stellten sich aber als irrig heraus. Der leidenschaftlichste und nach der Meinung vieler der populärste Haßgesang des Krieges, nicht nur gegen England sondern überhaupt, wurde von einem jüdischen Schriftsteller, Ernst Lissauer (1882—1937), verfaßt. Lissauer stammte aus Berlin, wählte aber später Wien zu seinem Wohnsitz. Ein Lyriker, der weder früher noch später an Politik interessiert war, blieb er ein bescheidener Schriftsteller mit bescheidenen Leistungen, der eine Art von etwas anrühlicher Unsterblichkeit nur durch seinen „Haßgesang“ vom August 1914 errang. Lissauers Ruhm könnte mit dem von Dr. Guillotin verglichen werden und tatsächlich halfen Lissauers Strophen, so wie Guillotins Maschine, Tausende vom Leben zum Tod zu befördern. Das war allerdings weder Guillotins noch Lissauers Absicht. Es muß genügen, hier den Refrain von Lissauers Strophen zu zitieren ¹⁸:

Wir haben nur einen einzigen Haß,
Wir lieben vereint, wir hassen vereint,
Wir haben nur einen einzigen Feind: England.

Verglichen mit Lissauers Rapsodie des Hasses verblaßte sogar die Anziehungskraft von Wildgans' „Vae victis“, das nicht ganz so volkstümlich wurde wie der „Haßgesang“. Schließlich hatten Lyriker wie Wildgans und Kernstock nur die deutschösterreichischen Erblande mit ihren Liedern erobert, aber Lissauer mit dem „Haßgesang“ ganz Deutschland.

Von ganz anderer Art war Hugo Zuckermann (1881—1914); auch er ein Schriftsteller von bescheidenem Ruf und mäßigen Leistungen, aber ihm war es beschieden, das wahrscheinlich volkstümlichste Kriegsgedicht in Deutschland und Österreich überhaupt zu schreiben, das „Reiterlied“ ¹⁹. Es ist nicht ein Haßgesang wie die vorerwähnten Gedichte. Es ist das tief melancholische Lied eines österreichischen Kavalleristen, der seinen Tod in der Schlacht erwartet. Es beginnt mit den Zeilen:

Drüben am Wiesenrand
Hocken zwei Dohlen —
Fall' ich am Donaustrand?
Sterb' ich in Polen?

¹⁸ Lissauer, Ernst: Der brennende Tag. Berlin 1916, S. 40—42. Diese letzten Zeilen sind in jeder Strophe variiert. — S. auch Kuhlmann, Werner: Deutsche Zorngedichte gegen England. Leipzig 1915. — Zweg, Stefan: Die Welt von Gestern. Frankfurt a. M. 1973, S. 170—172.

¹⁹ Zuckermann, Hugo: Gedichte. Wien 1915, S. 99.

Was liegt daran?!
Eh' sie meine Seele holen,
Kämpf' ich als Reitersmann.

Die deutsche Literatur ist bekanntlich reich an volkstümlichen Reiterliedern, die in der Annahme des zu erwartenden Todes in der Schlacht geschrieben wurden. Es sei hier nur das Reiterlied von Herwegh und das berühmte „Morgenrot, Morgenrot, leuchtest mir zum frühen Tod“ von Hauff erwähnt. Ich glaube nicht, daß dies mit einer deutschen romantischen Bindung an den Tod zu tun hat, wie das Clemenceau behauptete. Aber es besteht kein Zweifel, daß dieser Geist der Melancholie vor der Schlacht Soldaten und ihre Familien, die sich um einen im Felde stehenden Angehörigen sorgen, tief berührt. Dieser Umstand und keineswegs eine hervorragende literarische Qualität machte die ungeheure Popularität von Zuckermans Gedicht verständlich. Es wird auch heute noch häufig zitiert, obwohl der Name des Verfassers, dessen literarisches Erbe aus einem schmalen Band von Gedichten besteht, die meist vor dem Krieg geschrieben wurden, seit langem vergessen ist. Man könnte gewissermaßen Zuckermans „Reiterlied“ mit Heines „Lorelei“ vergleichen, das sicher nicht eines seiner besten Gedichte war, aber eines, das die Gefühle des Durchschnittsmenschen in einer bestimmten, zeit- und ortsgebundenen Situation genau wiedergibt. Als der Nationalsozialismus die „Lorelei“, im Gegensatz zu den Werken praktisch aller jüdischen Dichter, gleichgültig ob von größerer oder geringerer Begabung, nicht unterdrückte sondern weiterhin als ‚Volkslied‘ ohne den Namen des Verfassers druckte, schätzte er die Situation in seiner Art ganz richtig ein. „Die Lorelei“ und Zuckermans „Reiterlied“ sind tatsächlich Volkslieder geworden, die nicht mehr mit den Namen ihrer Verfasser verbunden sind.

Aber Zuckermann ist im Zusammenhang dieser Studie nicht nur deshalb bemerkenswert, weil er das populärste Kriegslied schrieb, das kein Haßgesang war, sondern wegen seiner Gesinnung und seines Schicksals. Er war ein aktiver Zionist, ein begeisterter Anhänger von Theodor Herzl und als einer der ganz wenigen Schriftsteller, die ich in dieser Arbeit zitiere, stand er im Feld. Als einziger wurde er verwundet und starb an dieser Wunde im Herbst 1914.

Ob ein Verfasser patriotischer Kriegslieder Frontdienst geleistet hat, ist von besonderer Bedeutung für unser Thema. Es soll durchaus nicht behauptet werden, daß alle oder auch nur die Mehrheit der literarischen Patrioten und Heimkrieger, die wir in dieser Arbeit Revue passieren lassen, dem Kriegsdienst bewußt auswichen. Kernstock war Geistlicher, Petzold ein tuberkulöser Krüppel; Lissauer diente tatsächlich in der deutschen Landwehr, aber als Herausgeber der Soldatenzeitung „Karpathennachrichten“; Wildgans litt Zeit seines Lebens an einer Gefäßkrankheit. Die Frage, die uns interessiert, ist nicht, warum diese Männer nicht dienten, vor allem nicht an der Front dienten, sondern daß sie nicht dienten. Eine Ausnahme, abgesehen von Zuckermann, war der junge Robert Musil, der in der zweiten Kriegshälfte im Felde stand, wie Franz Werfel in der ersten. Ein anderer und besonders tragischer, abweichender Fall ist der des jungen Salzburger Lyrikers Georg Trakl (1887—1914), der als Heilgehilfe an die Ostfront einrückte. Den grauvollen Erlebnissen an den Verbandplätzen nicht gewachsen, starb er in völliger Nerven-

zerrüttung im Dezember 1914. Seine Dichtungen sind dem Erlebnis des Todes, nicht des Krieges und schon gar nicht des Kriegsruhms verhaftet. Franz Kafka wurde in seiner Stellung in der Arbeiterunfallversicherungsanstalt gleich zu Beginn des Krieges für unentbehrlich erklärt. Rainer Maria Rilke leistete einige Tage Kasernendienst, aber durch die guten Beziehungen seiner Patronesse, der Fürstin Thurn und Taxis, wurde er ins Kriegsarchiv transferiert. In diesem sicheren Hort konnte er sich der Gesellschaft Rudolf Hans Bartschs von der nationalistischen deutschen Rechten, des äußerst patriotischen, pensionierten Offiziers Karl Ginzkey und des linksliberalen Alfred Polgar erfreuen. Karl Hans Strobl, der militante Nationalist und zukünftige Nationalsozialist, wurde gleich am Anfang des Krieges von der Verpflichtung zur Kriegsdienstleistung enthoben; er wählte die sicherlich weniger gefährliche Beschäftigung eines Kriegskorrespondenten. Stefan Zweig meldete sich nach einer Quelle im November 1914 freiwillig und leistete Schreiberdienste in einer Wiener Vorstadt, bevor er der fröhlichen Gesellschaft der Streiter im Kriegsarchiv beitrug. Nach einer anderen Aussage, der seiner Gattin Friederike, wurde er gleich zu Beginn des Krieges für untauglich erklärt, Kriegsdienst zu leisten²⁰. Karl Kraus war physisch ebenso unfähig zu dienen wie Peter Altenberg, aber er, Arthur Schnitzler und Hermann Bahr hatten die Altersgrenze bereits überschritten, die eine Kriegsdienstleistung von ihnen verlangte. Von den hier genannten Schriftstellern sind Schnitzler, Zweig, Kafka, Polgar, Werfel, Rilke und Kraus öffentlich nicht für den Krieg eingetreten²¹.

Sehr interessant ist der Fall Hofmannsthal, der ganz zu Beginn des Krieges eine deutschnationale Tendenz zeigte, die aber bald in eine Art von übernationalen, größterreichischen Patriotismus überging. Es würde das Andenken eines großen Schriftstellers und bedeutenden Vertreters unserer Kultur beleidigen zu behaupten, daß er den Krieg in der fragwürdigen Weise eines Wildgans, Lissauer, Petzold oder Kernstock besungen hätte. Aber der Umstand, daß ein Thomas Mann in Deutschland oder ein Hofmannsthal in Österreich den Krieg zunächst in allem und jedem voll unterstützte, verstärkte auf längere Sicht den Einfluß ihrer Äußerungen zum Gegenstand. Wie bei Wildgans, der abgesehen von seiner beklagenswerten Kriegsproduktion gewiß ein Schriftsteller von Rang war, standen Hofmannsthals patriotische Ergüsse nicht auf derselben Höhe wie seine früheren und späteren Werke. Ein Beispiel wäre sein Kinderbuch „Prinz Eugen der edle Ritter“, das im Jahre 1915 veröffentlicht wurde. Im wesentlichen ist es das Gegenstück zu Thomas Manns „Friedrich und die große Koalition“, das im gleichen Jahr herauskam. Hofmannsthals Werk stellt eine Art von Apotheose der österreichischen Sendung dar. Wenn man die damalige Stellung Deutschlands und Österreichs in der Welt vergleicht, erscheint Hofmannsthals Standpunkt viel merkwürdiger als der Manns.

Aber beschäftigen wir uns kurz mit Hofmannsthals Kriegsdienst. Als Reserve-

²⁰ Williams 114. — Zweig, Friederike M.: Stefan Zweig. Wie ich ihn erlebte. Stockholm 1947, S. 105 f.

²¹ Siehe Trebitsch, Siegfried: Chronik eines Lebens. Zürich 1951, über die im Kriegsarchiv tätigen Schriftsteller S. 279—283. — Siehe auch Angelloz, J. F.: Rainer Maria Rilke. L'évolution spirituelle du poète. Paris 1936, S. 299—303.

offizier in einem der vornehmsten österreichischen Kavallerieregimenter, welches ihm viele der aristokratischen Beziehungen verschaffte, die er sein ganzes Leben hindurch so eifrig pflog, erhielt er sofort den Einrückungsbefehl. Am 28. Juli 1914 schrieb Hofmannsthal dem bedeutenden österreichischen Historiker und Parlamentarier Professor Josef Redlich, er möge beim Statthalter des Küstenlandes, Prinz Konrad Hohenlohe, einem früheren österreichischen Ministerpräsidenten, für ihn intervenieren, damit er von der für ihn unerträglichen Kriegsdienstleistung befreit werde. Wie Hofmannsthal dies in einem Brief aus Pisino in Istrien ausdrückte: „... daß ich mir hier irgend etwas selbst richten könnte, ist ganz ausgeschlossen. Arzt ist keiner hier“²². Tatsächlich hatte Hofmannsthal nicht einmal so lange zu warten, um es sich ‚zu richten‘, da er schon am 1. August „ganz aufgeregt“ zu Redlich kam und um Hilfe bat. Redlich vermerkt weiter in seinem Tagebuch: „Ich schrieb an Konrad Hohenlohe, gab ihm [Hofmannsthal] den Brief mit. Heute höre ich, daß er bis zum 28. August beurlaubt ist und nach Graz transferiert wurde. Er schreibt mir soeben voll Dank“²³. Jedenfalls ist es ein Trost zu wissen, daß Hofmannsthal schon Anfang September damit betraut wurde, die österreichische Kulturmission in den von den Mittelmächten besetzten Gebieten, wie auch in neutralen Ländern zu verbreiten.

Redlich war ein bedeutender Historiker von literarischem Rang, Staatswissenschaftler und Parlamentarier und, obwohl kein patriotischer Dichter, auch gewiß ein Patriot. In dieser Hinsicht steht er keinem der bisher genannten, Wildgans, Lissauer, Kernstock und Petzold mit eingeschlossen, nach. Mit Hofmannsthal teilte er die Vorliebe für die österreichische Aristokratie. Ein Bild all dieser Eigenschaften gibt seine Tagebucheintragung vom 26. Juli 1914: „Der gestrige Tag ist und bleibt der denkwürdige Tag des Kriegsausbruchs“ (tatsächlich erst der Tag des Abbruchs der diplomatischen Beziehungen zu Serbien). Redlich berichtet dann, daß er seinen Bruder zum Bahnhof begleitete. „Fünf Minuten später ruft mich Graf Kinsky [ein österreichischer Diplomat] an und sagt mir durchs Telefon, ‚Abgereist! Ich erwidere, ‚Hurrah!‘.“ Die Mitteilung der Abreise bezieht sich natürlich auf die des österreichisch-ungarischen Gesandten aus Belgrad. Dann besuchte Redlich den jungen Grafen Alexander Hoyos, Kabinettschef des Außenministers, einen Hauptvertreter der Kriegspartei unter den österreichischen Diplomaten. „Aus dem Fenster sah die reizende Komtesse Edmée heraus [Hoyos' Gattin]. Ich lief hinauf, sie empfing mich mit tausend Freuden, weil ich ihr die Bestätigung des Kriegsbeginnes brachte.“ Dann machten Redlich, die Gräfin, ihre Schwiegermutter, und ein anderer Verwandter der Familie Hoyos einen Spaziergang durch die Innere Stadt und besuchten einige Lokale. „Rudolf Hoyos nötigte uns noch in den Prater zu fahren und in den Kaisergarten. Da war es aber ganz leer und stimmunglos. Dann gings nach Hause“²⁴.

War is hell, wie man im Englischen sagt. Tragisches ereignet sich aber nicht nur an der Front, sondern auch im Hinterland. Werfen wir einen Blick auf die Tagebucheintragungen vom 3. August. Redlich kommt mit dem Zug in Wien an. „Hier

²² Hugo von Hofmannsthal - Josef Redlich. Briefwechsel. Wien 1971, S. 12 f.

²³ Schicksalsjahre Österreichs. Das politische Tagebuch Josef Redlichs, 1908—1919. Hrsg. von F. Fellner. Bd. 1. Wien 1953, S. 241 f.

²⁴ E b e n d a 239 f.

finde ich Paul“, Redlichs Schwager, einen reichen Industriellen, „in größter Aufregung . . . Paul ist einberufen: er bittet mich, etwas zu tun, damit er als Militärlieferant und Fabrikant von Militärartikeln für unentbehrlich erklärt werde. Samstag gehe ich um elf Uhr zu Georgi [dem Landesverteidigungsminister], sehe aber den Minister nicht persönlich, sondern schicke mein Anliegen durch einen Ministerialrat. Georgi sagt, das könne die Abteilung 13 machen.“ Und sie macht's! Wer darf sagen, daß das kaiserliche Österreich kein demokratisches Land war, wo doch ein Parlamentarier wie Redlich beträchtlichen Einfluß hatte? Dann begleitete Redlich seinen Bruder Fritz zum Nordbahnhof, „wo ergreifende Szenen bei der Abreise von Tausenden von Reservisten . . . stattfanden. Die weinenden Mütter, Frauen und Bräute: welcher Jammer wird erst kommen!“ Aber keine Situation ist so verzweifelt, daß nicht ein Sonnenstrahl durch die Wolken blitzt: „Inzwischen hatte Paul mich verständigt, daß er dank der Intervention seines Konsortiums vom Landwehrdienst befreit worden ist“²⁵.

Es erscheint angezeigt, sich an diesem Punkte endlich einem Manne von kühlerer Urteilsfähigkeit in einer hysteriegeladenen Atmosphäre zuzuwenden. Es handelt sich um Hermann Bahr (1863—1934). Dieser Oberösterreicher war wahrscheinlich der wandlungsfähigste deutschösterreichische Schriftsteller seiner Zeit und dies in doppeltem Sinn: hinsichtlich seines vielseitigen literarischen Oeuvre und seiner ebenso vielseitigen Überzeugungen. Er war ein äußerst produktiver Dramatiker, Novellist, Essayist und Tagebuchschreiber. Die literarische Qualität seiner Schriften ist ungleichmäßig, aber viele von ihnen, besonders seine Essays, zeigen Charme, Originalität und Witz. Im Ganzen war er ein Mann von außerordentlicher Intelligenz mit einem Flair für alles Neue. Bahr, der durch Jahre ein intimer Freund von Hofmannsthal, Redlich und Schnitzler war, trat in seiner Jugend als Alldeutscher hervor. Später sympathisierte er stark mit dem Sozialismus, wurde radikaler Liberaler und ein Patriot mit einer übernationalen, proslawischen Tendenz mit Bindungen zur Großösterreich-Bewegung. Als der Krieg begann, wandte er sich zunächst den Idealen seiner Jugend, dem Alldeutschtum, zu. Er begrüßte einen deutschen Frieden und ein ziemlich kriegerisches „österreichisches Wunder“ in der Kriegszeit. Dann wurde er, wie Hofmannsthal, ein Vertreter der österreichischen Mission, die von der deutschen zu unterscheiden war; als alter Mann wurde er äußerst konservativ und ein tiefgläubiger Katholik. An Hofmannsthal sandte er übrigens am 6. August 1914 eine Botschaft, in der er sagt: „Ich weiß nur, daß Sie in Waffen sind, lieber Hugo, doch niemand kann mir sagen, wo. So will ich Ihnen durch die Zeitung schreiben. Vielleicht weht's der liebe Wind an Ihr Wachtfeuer und grüßt Sie schön von mir.“ Bahr hätte besser getan, sich an ein Wachtfeuer per Adresse Kriegsarchiv, Wien, Stiftgasse zu wenden²⁶.

Trotz Bahrs häufigem Überzeugungswechsel und seinem überpatriotischen Eifer und Supernationalismus im Jahr 1914 war er ein scharfsinniger Beobachter, wie sein Essay „Kriegsseggen“ von 1915 beweist:

„Aber nun kam gar noch die größte von allen Überraschungen dieses Krieges.

²⁵ E b e n d a 241 f.

²⁶ B a h r, Hermann: Kriegsseggen. München 1915, S. 9. Auch diese Episode ist von Karl Kraus in seinem Werk: Die letzten Tage der Menschheit verwendet worden.

Es zeigte sich nämlich auch noch, daß dieser Krieg garnicht ‚kriegerisch‘ ist, denn so paradox das klingt, jeder Tag beweist es: kriegerisch, was man bisher gewohnt war kriegerisch zu nennen, ist heute nur, wer daheim hinterm Ofen sitzt, nicht wer draußen im Felde steht. Hinterm Ofen und mit den Extrablättern auf der Bierbank oder gar im Café, da tun sie martialisch, die bloß aus den Zeitungen vom Krieg sozusagen nur gustieren, und der Aesthet, gestern noch die blaue Wunderblume in seinen Fingern hegend, klirrt mit den Sporen grimmiger Schlachtengier und möchte vom Blut dampfen. Der Snob, der sich eben noch kosmopolitisch trug, trägt heute die Fahne des Vaterlands, eben noch hat er Tango getanzt, jetzt tanzt er den furor Teutonicus, eben war ihm nichts fein und still und auserlesen genug, jetzt ballt er die Faust, schreit herum, gebärdet sich wild, und der Intellektuelle kann gar den Geist nicht laut genug verachten. Wissenschaft und Kunst, die Freuden des Friedens, gar aber die Christenlehre der Demut, des Erbarmens, der Nächstenliebe, der Feindesliebe, sind ihm ein überwundenes Vorurteil, hart will er geworden sein, dem Starken gehört die Welt, jedes Café verwandelt sich in ein Hauptquartier. Das macht ja nichts, es wird sich schon wieder geben, übers Jahr schwelgt er wieder in unverständlichen Versen, vertauscht die raue Wollweste mit einem duftigen Pyjama und wetteifert um die holdseligste Kravatte²⁷.“

Ob Bahr berechtigt war oder nicht, sich zum Richter aufzuwerfen, mag dahingestellt bleiben. Jedenfalls aber ist über das von ihm angeschnittene Problem kaum Treffenderes gesagt worden. Es waren wahrscheinlich zur Hälfte unbewußte Schuldgefühle und zur Hälfte Minderwertigkeitskomplexe, die für die Kriegsliteratur eines Wildgans, Kernstock, Lissauer oder Petzold, und in sublimierterer Weise für Hofmannsthals und Bahrs frühe Kriegsliteratur verantwortlich waren. Es ist, wie schon bemerkt, nicht wesentlich, ob Schriftsteller sich der Kriegsdienstleistung in rein passiver Weise oder mit vollem Vorsatz entzogen, da ihre Motive auf jeden Fall größtenteils im Unbewußten verankert waren. Niemand konnte Petzold einen Vorwurf machen, weil er als Krüppel nicht in den Krieg zog, oder Wildgans, weil er wegen einer chronischen Krankheit untauglich war; aber das Unbewußte fragt nicht nach der rationalen Begründung einer im Bewußten häufig gar nicht vorhandenen Schuld. Die Bemühungen, sie durch Superpatriotismus zu überkompensieren, bleiben vom rein Rationalen unberührt. Eine solche Erkenntnis beruht durchaus nicht auf problematischen psychohistorischen Schlüssen sondern auf gesundem Menschenverstand und Erfahrung.

In diesem Zusammenhang dürfen wir zwei Aspekte unseres Problems nicht vergessen. Erstens war ein besonnener Patriotismus, das heißt frei von aggressiv-hysterischem Überschwang, ganz natürlich und durchaus anerkennenswert, besonders in der Zeit einer Existenzkrise des Staates. In bezug auf Österreich war eine gefühlsmäßige Reaktion von empfindsamen Menschen schon deshalb begreiflich, weil sie Jahre hindurch gewohnt waren, daß ihr Land als der zweite oder gar der erste ‚kranke Mann von Europa‘ bezeichnet wurde. Ein mit Nationalismus gepaarter Patriotismus, das Bewußtsein, Schulter an Schulter mit dem großen Bruder, scheinbar als ganz ebenbürtiger Alliiertes, zu kämpfen, gab natürlich sehr vielen

²⁷ E b e n d a 49 f.

Deutschösterreichern ein Gefühl der Sicherheit, gleichgültig ob sie sich großdeutschen oder großösterreichischen Ideen anschlossen. Aber wir beschäftigen uns hier, wie betont sein soll, nicht mit durchaus verständlichen Gefühlen, sondern mit einer pathologischen Verzerrung dieser Gefühle, nicht mit einem natürlich-aufrichtigen und edlen Patriotismus, den Österreicher aller Bevölkerungsschichten so häufig in ihrer Geschichte gezeigt haben, sondern mit der Verunsicherung all dieser Werte, die durch Übertreibungen und Verzerrungen hervorgerufen wurde. Um was es sich hier handelt, ist nicht der Ausdruck des Patriotismus selbst, sondern die schiefe Art seiner Kundmachung durch Prahlerei, Brutalität, und zuweilen sogar durch einen nur wenig verschleierten Sadismus.

Weiters dürfen wir nicht vergessen, daß sogar die weisesten und abgeklärtesten österreichischen Intellektuellen wie Schnitzler und namentlich Freud — den man gewiß nicht eines irrationalen Gefühlsüberschwanges bezichtigen kann — anfangs den Krieg mit dem Gefühl der Befreiung von langer Frustrierung und Scham billigten²⁸. Freud schreibt am 26. Juli 1914 an seinen Schüler und Kollegen Karl Abraham: „Ich fühle mich aber vielleicht zum erstenmal seit fünfzig Jahren als Österreicher und möchte es noch einmal mit diesem wenig hoffnungsvollen Reich versuchen. Die Stimmung ist überall eine ausgezeichnete. Das Befreiende der mutigen Tat, der sichere Rückhalt an Deutschland tut auch viel dazu.“ Der einzige Vorbehalt ist, daß das vielbewunderte England im Lager der Feinde steht. In diesem Sinne schreibt Freud am 2. August 1914: „Zur Zeit da ich schreibe ist der große Krieg wohl als gesichert anzusehen; ich wäre von Herzen dabei, wenn ich nicht England auf der unrechten Seite wüßte.“ Aber selbst noch am 25. August 1914 spricht Freud von einer großen und schrecklichen Zeit. Stefan Zweig hat dieses ‚August Erlebnis‘ in Österreich sehr plastisch ausgedrückt²⁹: „Um der Wahrheit die Ehre zu geben muß ich bekennen, daß in diesem ersten Aufbruch der Massen etwas Großartiges, Hinreißendes und sogar Verführerisches lag, dem man sich schwer entziehen konnte. Und trotz allem Haß und Abscheu gegen den Krieg möchte ich die Erinnerung an diese ersten Tage in meinem Leben nicht missen. Nie fühlten tausende und hunderttausende Menschen, was sie besser im Frieden hätten fühlen sollen: daß sie zusammengehörten.“

Es besteht natürlich ein ungeheurer Unterschied zwischen Hurrahpatriotismus und der Selbstkontrolle der Gefühle von Männern wie Freud, Schnitzler oder Rilke, die, wie gesagt, den Krieg niemals — und schon gar nicht öffentlich — jubelten. Was soll man aber von denen sagen, die ihm öffentlich entgegentraten? Ich möchte hier nur zwei besonders wichtige Beispiele anführen, Stefan Zweig und vor allem Karl Kraus.

Zweig schrieb sein Drama „Jeremias“, ein höchst eindrucksvolles Manifest für

²⁸ Sigmund Freud - Karl Abraham: Briefe 1907—1926. Frankfurt 1965: Freud an Abraham am 26. Juli 1914, S. 180, am 2. August 1914, S. 183 f., am 25. August 1914, S. 185 f. Hinsichtlich der weniger engagierten Haltung Schnitzlers, die aber in den Augusttagen 1914 keineswegs gegen den Krieg gerichtet war, siehe Schnitzler, Arthur: Aphorismen und Betrachtungen. Hrsg. von O. Weiß. Frankfurt a. M. 1967, S. 188—196.

²⁹ Zweig: Die Welt von Gestern 301 f.

den Frieden, zwischen Ostern 1915 und Ostern 1917. Im selben Jahr wurde es in Zürich aufgeführt. Insofern als das Stück im biblischen Zeitalter spielt und keine direkten Anspielungen auf den Weltkrieg enthält, konnte man Zweigs sicherlich edle Haltung kaum als besonders gefährlich ansehen.

Das gilt nicht ganz für Kraus' „Die letzten Tage der Menschheit“. Wie er selbst berichtet, schrieb er dieses Riesenwerk vom Sommer 1915 bis zum Sommer 1917. Eine Reihe von Zusätzen und Änderungen kamen erst 1919 hinzu, also nach dem Zusammenbruch der Monarchie. Aber frühere Entwürfe von Szenen, manchmal sogar die endgültige Fassung, wurden von Kraus schon in seiner berühmten Einmann-Zeitschrift „Die Fackel“ im Laufe des Krieges veröffentlicht und unterlagen daher der Zensur. Das hätte zu vielerlei Schikanen führen können. Aber vermutlich lag auch hierin keine allzu große Gefahr, da Kraus in den Vorkriegsjahren als Anhänger von politischen, allerdings nicht gesellschaftlichen Anschauungen des erkonservativen Erzherzogs Franz Ferdinand bekannt war. Jedenfalls galt er nicht als gefährlicher Radikaler von der Art, wie sie die Polizei scharf zu überwachen pflegte. Vor allem aber wurden begreiflicherweise jene Szenen der „Letzten Tage“, an denen die Behörden wirklich ernsthaft Anstoß genommen hätten, erst nach dem Zusammenbruch veröffentlicht. Man kann also weder Zweig noch Kraus als Märtyrer ansehen, obwohl ihre Aufrichtigkeit natürlich Respekt verdient und zumindest im Falle Kraus die Möglichkeit ernsthafter Schwierigkeiten nicht ausschloß³⁰.

Manche finden, daß der Schriftsteller in einer Krise bereit sein muß, die äußersten Konsequenzen auf sich zu nehmen und sein Leben zu riskieren. Häufig ist das die typische Anschauung des Kibitz, dem kein Spiel zu hoch ist. Dem könnte entgegengehalten werden, daß die erste Verpflichtung des oppositionellen Schriftstellers in der Krise darin besteht, gehört zu werden und daß, wenn Selbstaufopferung dieses Ziel verbaut, das Gegenteil des schriftstellerischen Vorhabens erreicht wird. Vom künstlerischen Standpunkt aus gesehen liegt die Sache freilich wieder anders. Die Bedeutung derer, die den Krieg so schilderten wie er wirklich war, lag nicht darin, daß sie ihrer Anschauung so bald wie möglich Ausdruck gaben. 1916 hatten selbst Schriftsteller wie Wildgans sozusagen eine strategische Umgruppierung vorgenommen und traten nunmehr, nicht selten sogar stürmisch, für den Frieden ein. Das hervorragende Verdienst eines Mannes wie Kraus während des Krieges liegt danach gar nicht in den Gefühlen, denen er Ausdruck gab und die er mit sehr vielen anderen teilte, sondern in der Art, *wie* er ihnen Ausdruck gab und sie der Nachwelt überlieferte.

Was die Superpatrioten betrifft, muß hier eine naheliegende Frage beantwortet werden. Warum versuchte kaum einer von ihnen eine Tugend daraus zu machen, vor den Gefahren des Felddienstes geschützt zu sein? Würde ihre Haltung nicht folgerichtiger erschienen sein, wenn sie sie mit Ablehnung des Krieges begründet hätten? In diesem Falle wäre der krasse Widerspruch zwischen einem wortgewaltigen Hinterlandpatriotismus und dem Fehlen von persönlichen Entbehrungen und Opfern in nichts zusammengesunken. Hätte der kurze Schritt vom Erhabenen zum Lächerlichen nicht vermieden werden können?

³⁰ K o h n, Caroline: Karl Kraus. Stuttgart 1966, S. 84—108.

Hier müssen wir an das besondere psychologische und politische österreichische Milieu denken. Wie schon bemerkt, hatten viele dieser Schriftsteller ein meist unbewusstes Schuldgefühl, daß sie keinen Felddienst leisteten. Dies konnte nur durch exzessiven Patriotismus, tatsächlich häufig Jingoismus, kompensiert oder richtiger überkompensiert werden. Aber das Problem ermangelt auch nicht eines praktischen Aspektes. Die Regierung, die in nicht ungeschickter Weise bemüht war, die Unterstützung der Presse zu gewinnen, behandelte die Wünsche der schreibbeflissenen Intellektuellen, sich aus gefährlichen Situationen heraushalten zu dürfen, zwar durchaus nicht gerecht vom Standpunkt der Gesamtbevölkerung gesehen, aber fürsorglich und generös, soweit es die Berufsschicht selbst betraf. Die Vorzugsbehandlung galt freilich nicht für alle. Die komfortablen Kojen des Kriegsarchivs, des Kriegspressequartiers oder gar kulturelle Sondermissionen standen nur denen offen, die sich nicht einem System entgegenstellten, wo man es sich richten konnte, wenn man die rechten Verbindungen hatte und den rechten Anschauungen Ausdruck gab. Die aber, welche dieser regierungsgewollten Ordnung entgegentraten, waren nicht nur möglicherweise von strafrechtlicher Verfolgung bedroht, was im Falle von Schriftstellern allerdings sehr selten der Fall war. Weit gefährlicher war damals die Rekrutierung zum Felddienst und zwar in besonders exponierte Frontabschnitte. Selbstinteresse — ob man es im Sinne von Adam Smith aufgeklärtes Selbstinteresse nennen kann, mag dahingestellt bleiben — wies vielen der Superpatrioten im Hinterland den Weg, wie man sein Leben am besten der Allgemeinheit erhalten könne. Dies waren nicht gerade mutige, aber schließlich doch menschlich verständliche Erwägungen. Heldentum im Ersten Weltkrieg in Österreich, an dem es ganz gewiß weder an der Front noch im Hinterland gefehlt hat, muß allerdings an anderer Stelle gesucht werden als bei einer Minderheit von halb überlauten, halb überängstlichen und ganz verunsicherten superpatriotischen Schriftstellern.

ZUR PSYCHOLOGIE DES SLOWAKISCHEN POLITISCHEN REALISMUS*

Von Branislav Štefánek

Hundertjährige Geburts-Jubiläen pflegen schon Anlaß zu historischen Betrachtungen zu sein. Im Falle Milan Hodžas und Anton Štefáneks bieten sie sich um so mehr an, da das politische Wirken und die Ansichten dieser Männer von revolutionären Veränderungen in der slowakischen Gesellschaft überlagert wurden: sie scheinen zeitlich weiter entfernt zu sein, als es wirklich zutrifft. Nun, es ist nicht mein Vorhaben, die slowakische oder tschechoslowakische Geschichtsschreibung zu bereichern. Thema meines Vortrages sind einige psychologische Aspekte einer Erscheinung, die man mit einem gewissen Maß an Großzügigkeit als „slowakischen politischen Realismus“ bezeichnen kann, sowie die Persönlichkeit zweier führender Vertreter der „realistischen Generation“.

Psychologische Untersuchungen historisierender Art sind mit einem besonderen Risiko verbunden. Je genauer die Schilderung der geschichtlichen Persönlichkeiten ausfallen soll, desto größer ist die Gefahr plausibler aber kaum beweisbarer Spekulation. Ich möchte nicht ein detailliertes Psychogramm der Personen oder politischen Strömungen zeichnen, sondern eher an Hand einiger allgemeiner Feststellungen über die Art der Streitigkeiten zwischen den „realistischen Politikern“ und der älteren Generation der „romantischen Nationalisten“ einen Hintergrund entwerfen, vor dem sich einige wesentliche Charaktereigenschaften Hodžas und Štefáneks klarer abheben werden.

Aus Gründen, die — wie ich hoffe — zumindest indirekt aus meinen Schlußfolgerungen ersichtlich sein werden, habe ich mich für eine psychologische Schilderung im Sinne der Typologie Jungs entschieden. Die Problematik dieser Typologie kann im Zusammenhang mit dem zu behandelnden Gegenstand nicht angesprochen werden. Es genügt festzustellen, daß viele Fragen der Psychologie des politischen Lebens und insbesondere die fundamentalen Probleme der Motivation des Nationalismus mit dem Begriffs-Instrumentarium anderer psychologischer Systeme leichter zu fassen sind. Dennoch scheint es notwendig, eine allgemeine Bemerkung in aller Kürze hinzuzufügen. Jungsche Typen werden hauptsächlich durch die anthropologisch gegebenen und vererbten Eigenschaften der menschlichen Psyche geprägt. Das Schicksal des einzelnen im gesellschaftlichen Leben wird nur in begrenztem Maße berücksichtigt. Daraus folgt, daß das von mir gewählte Verfahren schon wegen seines systematischen Ansatzes bewußt ahistorisch ist.

Das Erlebnis des Eiferns für die nationale Sache hat in der introspektiven Sicht

* Vortrag, gehalten am Dienstag, den 23. Mai 1978, im Seminarraum des Collegium Carolinum, München.

eigenartige, den rein historischen Vorstellungen über die romantische Geisteshaltung in einigen Hinsichten widersprechende Züge. Die romantische Bewegung wird z. B. folgendermaßen beschrieben: als eine „... Rebellion des Gefühls gegen die Vernunft, des Instinkts gegen den Intellekt, des Empfindens gegen den Verstand, des Subjekts gegen das Objekt und des Subjektivismus gegen die Objektivität, der Einsamkeit gegen die Gesellschaft, der Phantasie gegen die Wirklichkeit, des Mythos und der Legende gegen die Geschichte . . ., des Weiblichen gegen das Männliche . . ., der Natur und des Natürlichen gegen Zivilisation und Kunstfertigkeit, der individuellen Freiheit gegen soziale Ordnung . . ., der Demokratie gegen Aristokratie, des Menschen gegen den Staat . . .“¹.

Das nationale Eifern ist aber nicht einmal in seiner romantisch-nationalistischen Gestalt subjektivistisch, an das Subjekt gebunden, und bevorzugt nicht die Einsamkeit gegenüber der Gesellschaft. Es ist im Gegenteil durch ein hohes Maß an Abhängigkeit des Subjekts vom Objekt, des Menschen von der geliebten Nation, gekennzeichnet. Mit den Begriffen der Jungschen Typologie ausgedrückt, kann man es als extravertiert bezeichnen: „Wir sprechen . . . von Extraversion überall dort, wo das Individuum sein ganzes Interesse der äußeren Welt, dem Objekt zuwendet und diesem außerordentliche Bedeutung und ebensolchen Wert zumißt“².

Es ist bezeichnend, daß Jung zusammen mit Wilhelm Ostwald den extravertierten Typ ausdrücklich als „romantisch“, und den introvertierten als „klassisch“ bezeichnet³. Die angedeutete Einordnung des romantischen Nationalismus in sein Typenverzeichnis ist aber noch genauer zu bestimmen. Diese Geisteshaltung wird zweifelsohne durch das Übergewicht des Fühlens gegenüber dem sachbezogenen, nüchternen Denken geprägt. In Jungs Begriffen ausgedrückt: bei den romantischen Nationalisten dominiert die bewußte Funktion des Fühlens über das Denken, und das Denken — sehr oft in das Unbewußtsein verdrängt — stellt eine weniger differenzierte Funktion dar.

Damit ist nicht gesagt, daß ein extravertiert fühlender Typ überhaupt keine Fähigkeit zu methodischem Denken, zu logischem Verfahren hat: das Denken „... ist nicht ganz verdrängt, sondern nur insofern seine unerbittliche Logik zu Schlüssen zwingt, die dem Gefühl nicht passen. Es ist aber zugelassen als Diener des Gefühls, oder besser gesagt als sein Sklave. Sein Rückgrat ist gebrochen, es kann sich nicht selber, seinem eigenen Gesetz gemäß, durchführen“⁴.

Unsere Schilderung an Hand der Jungschen Typenlehre kann noch ausführlicher sein. Das Fühlen beeinflusst beim romantischen Nationalisten nicht nur sein Denken, sondern auch sein Empfinden und das intuitive Erkennen. Er leidet im Verhältnis zur eigenen Nation an einer „Blindheit des Verliebten“. Er sieht und ahnt nicht negative Eigenschaften oder Neigungen, die den Wert seiner Nation ernsthaft in Zweifel ziehen könnten. Unangenehme Eindrücke dieser Art können die Perzeptionsschwelle seines Bewußtseins nicht überschreiten. Der romantische Nationalist

¹ Durant, Will u. Ariel: Kulturgeschichte der Menschheit. Bd. 32. Lausanne o. J., S. 320 f.

² Jung, C. G.: Typologie. 2. Aufl. Olten-Freiburg 1977, S. 8.

³ Jung 11 f.

⁴ Jung 50.

stellt einen „Dionysischen Typ“ dar. Er unterliegt einem Rausch, den Jung folgendermaßen beschreibt: „... wenn die Bedeutung des Objektes einen noch höheren Grad erreicht ... erfolgt dann eine solche Assimilation des Subjektes an das Objekt, daß das Subjekt des Fühlens mehr oder weniger untergeht ... Das Subjekt wird dermaßen aufgesogen in die einzelnen Fühlprozesse, daß der Beobachter den Eindruck erhält, als ob nur noch ein Prozeß des Fühlens und kein Subjekt des Fühlens mehr vorhanden sei“⁵.“ In Anbetracht der schwärmerischen Neigungen eines romantischen Nationalisten, seiner Weichheit, sind auch Jungs Hinweise auf die „weiblichen“ Züge und auf eine Reihe weiterer Eigenschaften des extravertiert fühlenden Typs zutreffend. Jung erwähnt andererseits keine Kennzeichnung, die diese menschliche Wesensart vom Idealtyp eines romantischen Vorkämpfers für die nationale „Erweckung“ des Volkes prinzipiell unterscheiden würde.

National gesinnte Slowaken, die ich als „Realisten“ bezeichne, haben ihre nationalen, gesellschaftlichen und philosophischen Ansichten insbesondere zu Anfang mittels einer Kritik des slowakischen romantischen Nationalismus ausgedrückt. Diese Kritik war hauptsächlich an die ältere Generation der überwiegend evangelischen Intelligenz, die ihr Zentrum in Turčiansky Svätý Martin hatte und Svetozár Hurban Vajanský als ihren Führer betrachtete, adressiert. Es wäre aber falsch, anzunehmen, daß nur diese Schicht der slowakischen Gebildeten zum romantischen Nationalismus neigte. Diese Geisteshaltung wird ja im allgemeinen der traditionsreichen Bewegung des L'udovít Štúr und auf diese Weise dem Hauptstrom des slowakischen Nationalismus zugeschrieben. Als romantisch konnte man z. B. die Einstellung des überwiegenden Teils der national gesinnten Katholiken bezeichnen.

Die dialektische Art des Denkens, die durch die Polemik unter den „Realisten“ und den romantischen Nationalisten naheliegt, verführt sehr leicht zum Überschätzen der Gegensätze in der Mentalität der beiden Gruppen. Sicherlich, die Mehrheit der „Realisten“ formulierte ihre Weltanschauung unter dem Einfluß westlicher Ideen, die den konservativen Überzeugungen der älteren Generation widersprachen. Aus dieser Tatsache kann man aber nicht bedenkenlos folgern, daß unter den „Realisten“ ein im Vergleich zu den Vätern völlig unterschiedlicher Menschentyp überwogen hat.

Anders gesagt, mit dem Gebrauch der Begriffe „realistische Politiker“, „realistische Generation“, „Realisten“ versuche ich nicht den Personen, die ich im Sinne habe, a priori eine realistische Einstellung zur Politik zuzugestehen. Ich spreche nur ihr Selbstverständnis an, in dem die Frage des politischen Realismus eine wichtige Rolle spielte, wie auch ihre Überzeugung, daß die ältere Generation sehr leicht romantischen Illusionen unterlag, und daß sie die Fragen der nationalen Politik vom unrealistischen Standpunkt her betrachtete. Ich bezeichne dabei als „Realisten“ hauptsächlich die Mitarbeiter der Zeitschriften „Hlas“, „Prúdy“ wie auch einige unabhängige Politiker, an erster Stelle Milan Hodža.

Wie wichtig die angedeuteten Einschränkungen sind, zeigt allein schon die Tatsache, daß der „hlasistische Kern“ der realistischen Generation insbesondere an-

⁵ Jung 48 f.

fangs ausgesprochen moralistische Neigungen zeigte. Seine Vertreter betrachteten, im Sinne der Ansichten Masaryks, den Kampf gegen die fremden und auch die eigenen Schwächen als die vielleicht wichtigste Aufgabe aller nationalen Bestrebungen. Sie beriefen sich dabei auf die christliche Ethik. Es stellt sich die Frage, ob nicht das individuelle transzendente Schicksal des sich frei entscheidenden Menschen das Hauptinteresse der slowakischen Realisten auf sich zog, und zwar auch im Zusammenhang mit gesellschaftlichen und politischen Fragen. Eine solche Einstellung könnte man als introvertiert bezeichnen, und sie würde in echtem Gegensatz zur extravertierten Orientierung der romantischen Nationalisten stehen.

Jung schildert diesen Gegensatz folgendermaßen: „Während nun der extravertierte Typus sich stets auf das, was ihm vom Objekt zukommt, beruft, stützt sich der Introvertierte vorwiegend auf das, was der äußere Eindruck im Subjekt zur Konstellation bringt“.⁶ Unter die Elemente, die im Subjekt „zur Konstellation gebracht“ werden können, gehört zweifelsohne die moralische Gesinnung des Menschen: „Die Moral wird nicht von außen aufgenötigt — man hat sie schließlich a priori in sich selbst . . . Sie ist ein instinktives Regulativ des Handelns“.⁷

Als Moral bezeichnen wir aber nicht nur „das instinktive Regulativ des Handelns“, sondern auch allgemein anerkannte Regeln des gesellschaftlichen Benehmens, die nicht selten weit von ihrer „Quelle“ im „kollektiven Unbewußtsein“ der menschlichen Seele entfernt sind — um es mit den Begriffen Jungs zu sagen. Sie stellen nicht nur ein „archetypisches Gebilde“, sondern auch die Konvention dar. Diese Art des gesellschaftlich gefärbten Moralismus, die man insbesondere unter den Hlasisten finden konnte, schildert Štefan Janšák in seiner Biographie Pavol Blahos sehr zutreffend: „Auch wenn die Hlasisten den Begriff ihrer Moral nicht definierten, aus ihren Grundsätzen und deren Anwendung ist ersichtlich, daß sie die praktischen Folgen der sittlichen Vervollkommnung, die in dieser Welt erreichbar ist, im Sinne haben. Sie schließen zwar nirgends den Einfluß des sittlichen Lebens auf die ewige Erlösung des Christen aus, diesen Moment rücken sie aber dennoch in den Hintergrund“.⁸ Janšák betont die Tatsache, daß die Hlasisten ihre Vorstellungen von der Sittlichkeit unter dem Einfluß Masaryks formulierten, und daß diese Vorstellung auf dem Umweg über die Ideen Masaryks mit der Moralphilosophie des englischen Utilitarismus zusammenhing.

Die extravertierte, an der Problematik des objektiven gesellschaftlichen Lebens orientierte Sittenlehre, die von den führenden Vertretern der realistischen Generation gepredigt wurde, zeigt sich noch plastischer im Lichte ihrer ethischen Kriterien. Als wichtiger Maßstab des tugendhaften Lebens eines national fühlenden Slowaken diente ihnen seine positive Einstellung zum einfachen Volke; seine Neigung, sich der Herrenschicht hinzuzurechnen und zum Volke eine distanzierte Einstellung einzunehmen, betrachteten sie als ein Zeichen selbstsüchtiger Lebensauffassung. Die sogenannte „Herrengesinnung“ — „panština“ — war in hlasistischer Sicht ein Synonym für viele anstößige Charaktereigenschaften: für Stolz,

⁶ Jung 68.

⁷ Jung, C. G.: Über die Psychologie des Unbewußten. Zürich 1948, S. 49.

⁸ Janšák, Štefan: Život Dr. Pavla Blahu [Das Leben des Dr. Paul Blaho]. Bd. 1. Tyrnau 1947, S. 198.

Genußsucht, Verlogenheit, ja sogar für die eheliche Untreue. Eine populistisch geprägte Sittenlehre dieser Art wurde offensichtlich durch die konkreten Gegebenheiten des Lebens im alten Ungarn geprägt und war von den Überlegungen über die transzendenten Quellen der christlichen Moral ziemlich weit entfernt.

Ähnlich muß man auch die von den Hlasisten so genannte „Religion der Wahrheit“ beurteilen. Šrobárs Losung „Das Objekt der Liebe zur Nation ist zuallererst die Wahrheit“ steht zwar auch Tolstois Ideen nahe, ausschlaggebend ist aber ihr pragmatischer Inhalt. Wahrhaftige Erkenntnisse über die Nation sind eine notwendige Vorbedingung für ein vernünftiges, wirkungsvolles Handeln zugunsten der Nation. Die Hlasisten waren der sinnenden Betrachtung ewiger Wahrheiten nicht sehr geneigt. Ihr Interesse galt der „alltäglichen Arbeit unter dem Volke“, die ein Kernstück ihrer Soziallehre darstellte. Auch die ihrerseits so oft betonte Selbstkritik war für sie hauptsächlich eine psychologische Vorbedingung der Arbeit zum Wohle des Volkes, und erst danach eine praktische Äußerung der christlichen Demut. Eine Ausnahme bildete in dieser Hinsicht nur eine kleine Gruppe der eigentlichen Anhänger Tolstois, die in der hlasistischen Bewegung tätig war, und die einen bedeutend größeren Abstand zum Pragmatismus hatte als die orthodoxen Masarykianer.

Auch in der hlasistischen Kritik an der übertriebenen Emotionalität der älteren Generation nehmen die Lehre von der alltäglichen Arbeit unter dem Volke, wie auch das Programm der allseitigen Emanzipation der Slowaken von der ungarischen Vormundschaft, eine Schlüsselstellung ein. Die Anhänger Masaryks verlangten von ihren Vätern keine gefühllose, harte Gesinnung, sondern einen immerwährenden Willen zur Sachlichkeit, die ein vernünftiges Eingreifen in das gesellschaftliche Leben jederzeit ermöglichen sollte. Sehr genau wurden ihre Ansichten vierzig Jahre später von Jean Paul Sartre ausgedrückt. Nach Sartre verändert der Mensch durch die eigenen Emotionen die ganze von ihm erlebte Welt, und zwar in einen Zustand, der besser zu ertragen ist: „Jetzt versuchen wir die Welt zu ändern, d. h. sie so zu leben, als ob die Beziehungen der Dinge zu ihren Potentialitäten nicht durch determinierte Prozesse, sondern durch Magie geregelt wären“.⁹

Die Trauer — und romantisch veranlagte Slowaken hatten in der Tat die Neigung, nationale Probleme mit einem traurig-süßen Gefühl in ihrem Herzen zu betrachten — gibt der Welt, wie Sartre behauptet, eine düstere, d. h. undifferenzierte Struktur, die von dem trauernden Menschen keinen Tatendrang verlangt: die Hlasisten hätten Sartres These sicherlich zugestimmt, daß nämlich die Gefühlsregungen nicht unbewußte, sondern bewußte Geisteszustände sind, und deswegen vom Willen kontrollierbar. Genau diese Überzeugung kann man in ihrer Kritik an den fatalistisch-messianistischen Launen und der panslawistischen Schwärmerei finden, mit denen sich die ältere Generation tröstete. Dem tatenlosen Abwarten, wann endlich „deus ex machina orientalis“¹⁰ in die slowakische Geschichte eingreifen würde, stellten sie das konkrete Programm der tschecho-slowakischen „Ge-

⁹ Sartre, Jean-Paul: *Esquisse d'une théorie des émotions*. Paris 1960, S. 43.

¹⁰ Štefánek, Anton: *Masaryk a Slovensko. Přednášky Slovanského ústavu v Praze [Masaryk und die Slowakei. Vorträge des Slawischen Instituts in Prag]*. Bd. 1. Prag 1931, S. 236.

genseitigkeit“ — „vzájomnosť“ —, und später der tschechoslowakischen nationalen Einheit, entgegen.

Zusammenfassend kann man behaupten, daß der slowakische romantische Nationalismus, ebenso wie der politische Realismus, im Sinne von Jungs Typologie, als extravertiert zu bezeichnen ist. Die Angehörigen beider Gruppen waren an dasselbe äußere Interessenobjekt, an die Nation, gebunden. Die Einstellung, die sie dabei zeigten, war aber unterschiedlich: im Falle der romantischen Nationalisten war sie emotional, im Falle der Realisten denkend.

Die These, daß das Denken im Leben eines extravertiert fühlenden Menschen „dem Gefühl dient“, sagt aber noch wenig über seine typengebundene Orientierung aus. Im Sinne von Jungs Ansichten über die kompensatorische Beziehung zwischen den Kontrasttypen, muß es sich um ein introvertiert orientiertes Denken handeln: es lebt nicht von der objektiven Wahrheit der äußeren Welt, sondern von der inneren Wahrheit, die im Unbewußtsein verborgen ist und von dort das Denken beeinflusst. In einem Vortrag vor dem psychoanalytischen Kongreß in München benutzte Jung im Jahre 1913 zur Kennzeichnung des denkenden Typs introvertierter und extravertierter Orientierung zwei Begriffe, die William James prägte. Den ersten von beiden, „tender-minded“, übersetzte Jung ganz frei als „Geistig-Gesinnter“. Dieser Typ hat eine Neigung zum rationalistischen Denken, und die Prinzipien sind für ihn wichtiger als die Erfahrung: die Erfahrung ordnet er den anerkannten Prinzipien, logischen Folgerungen und seiner eigenen Überzeugung unter. „Der ‚tender-minded‘ ist intellektualistisch, idealistisch, optimistisch, religiös, indeterministisch, monistisch und dogmatisch. Alle diese Qualitäten lassen die fast ausschließliche Zentrierung nach dem Gedanklichen unschwer erkennen.“ Den extravertierten Denktyp nennt James „tough-minded“ und Jung übersetzt diese Bezeichnung als „Stofflich-Gesinnter“. Es handelt sich um einen Empiriker, der sich nach den Tatsachen orientiert. „Sein Denken ist Reaktion auf äußere Erfahrung. Seine Prinzipien sind immer von geringerem Wert als die Tatsachen . . .“¹¹

Man braucht nicht ausführlich darzulegen, daß die ältere Generation national führender Slowaken schon aus historischen Gründen tatsächlich eine klare Neigung zum introvertierten Typ des Denkens hatte. Es genügt der Hinweis auf die verspätete gesellschaftliche Entwicklung Ungarns¹², um bewußt zu machen, daß die Slowakei des 19. Jahrhunderts nur einen Bruchteil der gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Umwälzungen durchgemacht hatte, die im Westen mit dem schnellen Siegeszug der empirischen Naturwissenschaften und der materialistisch-positivistischen Weltanschauung verbunden waren. Die slowakische national führende Intelligenz konnte ihre traditionelle Religiosität, die introvertierte Züge aufwies, auf eine ganz natürliche Weise erhalten. Ebenso kann die Anziehungskraft, die für L'udovít Štúr und seine Nachfolger die in ihrer Art typisch introvertiert ausgerichtete Hegelsche Philosophie hatte, nicht überraschen. Wenn Carl Gustav Jung in der unbewußten Neigung zum introvertierten Denken eine Kompensation

¹¹ Jung: Typologie 9 f.

¹² Ausführlicher in Štefánek, Branislav: Anton Štefánek 1877—1977. L'ud a národ očami sociológa [Anton Štefánek 1877—1977. Volk und Nation in der Sicht eines Soziologen]. Aschheim 1977.

der extravertiert fühlenden Einstellung des menschlichen Bewußtseins sieht, dann ist zu ergänzen, daß diese unbewußte Neigung bei den slowakischen romantischen Nationalisten genau in derselben Richtung wirkte wie die Einflüsse der traditionellen Gesinnung der ungarischen Gesellschaft im 19. Jahrhundert.

Als Ansatz zu typologischen Überlegungen in bezug auf das Denken slowakischer Realisten, insbesondere der Masarykianer, kann man Vajanskýs Ansicht anführen, daß es sich hier um materialistische, naturwissenschaftlich orientierte Empiriker handelte, die sich bewußt bemühten, den religiösen Glauben und die spiritualistische Weltanschauung der Slowaken zu untergraben. Es ist nicht auszuschließen, daß Vajanský und seine Freunde in Anton Štefánek, der schon immer eine Neigung zu wissenschaftlicher Argumentation zeigte, einen ausgeprägteren „stofflich-gesinnten“ Intellektuellen als in Vavro Šrobár sahen, der zumindest am Anfang seines öffentlichen Wirkens eher den Eindruck eines Moralisten machte. Štefánek propagierte Comtes Soziologie, er polemisierte gegen den religiösen Aberglauben, er verbreitete egalitäre Vorstellungen von dem Verhältnis zwischen der Intelligenz und dem Volke¹³, in vielen Ansichten der Väter sah er einen „mystischen Konservativismus“. Nicht zu vergessen: Štefánek wurde Gründer der slowakischen Soziologie in ihrer extrem empirischen, soziographischen Gestalt.

Schon bei der oberflächlichen Lektüre von Štefáneks wichtigstem Werk „Základy sociografie Slovenska“ — „Grundlagen der Soziographie der Slowakei“ — kann man sich aber kaum des Eindrucks erwehren, daß die Kapitel, in denen er seine Ansichten von der slowakischen Gesellschaft formulierte, interessanter und origineller sind als seine theoretischen Anweisungen, z. B. wie empirische Daten und Zahlen für soziographische Studien aller Art zu sammeln und zu verarbeiten seien. Zur Kennzeichnung von Štefáneks Soziologie ist von großer Wichtigkeit, daß er sie in vieler Hinsicht auf den Tönniesschen dichotomischen Begriffen Gemeinschaft - Gesellschaft aufbaute. Seiner Überzeugung nach lebte die slowakische ländliche Gesellschaft — und somit eine große Mehrheit des slowakischen Volkes — sogar noch nach dem Ersten Weltkrieg in vielen Gruppen des „gemeinschaftlichen“ Typs: anders gesagt, in gesellschaftlichen Ganzheiten, die sich Jahrhunderte hindurch spontan entwickelt hatten, ohne daß ihre Struktur und ihre inneren Prozesse durch den Menschen mit seinen rationellen Vorstellungen willkürlich geformt worden wären.

Die augenscheinliche Sympathie Anton Štefáneks zu Gruppen „gemeinschaftlicher“ Art und seine kritische Einstellung zu Ganzheiten „gesellschaftlicher“ Prägung, hing offensichtlich mit seiner Sympathie zu Jan Kollár und dadurch mit Herders Vorstellungen vom Volk zusammen. Sein Grundtheorem über den Typ der slowakischen Gesellschaft hat aber nicht nur in kultur-historischer Hinsicht eine romantische Färbung. Mit zutreffenden Begriffen, die O. F. Bollnow in seinem Buch „Wesen und Wandel der Tugenden“ benützt, gesagt, bevorzugte Štefánek die „romantische“ gesellschaftliche Ordnung vor der „aufklärerischen“ Ordnung. Bollnow schreibt: Die aufklärerische Ordnung ist eine ... „vom Menschen plan-

¹³ Štefánek, Anton: Slovensko pred prevratom a počas prevratu. Cyklus přednášek. Československá revoluce [Die Slowakei vor dem Umbruch und während des Umbruchs. Vortragsreihe: Tschechoslowakische Revolution]. Prag 1924, S. 518.

voll geschaffene, vom Menschen der Wirklichkeit abgerungene und ihr geradezu aufgezwungene Ordnung... So ist es zu verstehen, daß diesem Begriff... ein anderer (romantischer) Ordnungsbegriff entgegengestellt wurde, der im menschlichen Gestaltungswillen nur eine eigenmächtige und überhebliche Störung einer vor allem menschlichen Eingreifen schon vorhandenen... Ordnung sieht¹⁴.“ In einem anderen Zusammenhang fügt Bollnow hinzu: „Wir haben also zwei verschiedene, einen konstruktiv-fortschrittlichen und einen organisch-konservativen Ordnungsbegriff. Wir bezeichnen sie... als den aufklärerischen und den romantischen Ordnungsbegriff... Wir verstehen dabei nicht nur die historischen Epochen..., sondern darüber hinaus systematische Positionen¹⁵.“

Mir scheint, ein so verstandener „romantischer Ordnungsbegriff“ weist in der Sicht von Jungs Typologie ganz klar extravertierte, und der „aufklärerische Ordnungsbegriff“ introvertierte Züge auf. Sicherlich, in Štefáneks soziologischen, philosophischen und insbesondere politischen Schriften kann man Ansichten finden, die dem aufklärerischen Rationalismus nahe stehen. Dennoch ist nicht zu leugnen, daß seine Soziologie der slowakischen Gesellschaft in ihren Grundzügen der romantischen Weltanschauung näher stand als der aufklärerischen. Dies könnte die Annahme stärken, daß er in seiner Denkart schließlich doch extravertiert orientiert war, wenn auch nicht in dem Sinn, wie Vajanský es meinte.

Nun, eine solche Interpretation wäre zu sehr vereinfachend. Štefánek hat die Tönniesschen Grundbegriffe nicht nach einem extravertiert-empirischen Studium der slowakischen Gesellschaft angenommen. Er hat sich für sie, ganz im Gegenteil, auf Grund des schon erwähnten psychologischen Prozesses entschieden, den Jung als typisch introvertiert bezeichnet: die Tönniessche Dichotomie stellte ein Element dar, das mit den Ansichten und Vorstellungen, die Štefánek schon vorher hatte, in eine „Konstellation“ kam. Anders gesagt, die Vorstellungen Kollárs vom Wesen des Volkes waren in seinem Denken schon vorhanden, als er von Ferdinand Tönnies beeinflusst wurde.

Die Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, inwieweit man Štefánek als introvertierten Denker bezeichnen darf, ist schwer ohne Bezug auf seine kulturkritischen Ansichten zu beantworten. Im Unterschied zu seiner Soziologie, die rein sachlich gesehen zumindest empirische Ambitionen hatte, ist seine stark ethisch gefärbte Wertung unserer heutigen Zivilisation durch Züge eines demokratisch verstandenen Konservativismus geprägt. Štefáneks Kritik an dem Übergewicht, das in unserem Kulturkreis die Naturwissenschaften über die Philosophie und die Metaphysik haben, Befürchtungen, die er in Anbetracht des Verfalls der spiritualistischen, christlichen Weltanschauung hegte, hinterlassen den Eindruck einer großen Apologie der Werte und Wahrheiten eines introvertierten Denkens¹⁶.

Es ist bezeichnend, daß Štefánek die links- und die rechtsextremistischen In-

¹⁴ Bollnow, O. F.: *Wesen und Wandel der Tugenden*. Frankfurt/M.-Berlin-Wien 1958, S. 38 (Ullstein Buch Nr. 209).

¹⁵ E b e n d a 39.

¹⁶ Štefánek, Anton: *Základy sociografie Slovenska*. Slovenská Vlastiveda III [Grundlagen der Soziographie der Slowakei. Slowakische Heimatkunde 3]. Preßburg 1944, S. 103 f.

tellektuellen in dieselbe Kategorie der „aktivistischen Intelligenz“ zusammenfaßt, um sie in folgenden Worten mit rein extravertierten Zügen zu beschreiben: „... das ständige Betonen der ‚Praxis‘, der ‚Realität‘, der ‚Tatsachen‘, und des ‚Zeitgeistes‘ einerseits und die Ablehnung aller Ideen, die nicht mit der materialistischen und mechanistischen Weltanschauung zusammenhängen oder die einer philosophischen, beziehungsweise religiösen Spekulation ähneln, andererseits; das materialistische und primitive Verständnis der Begriffe ‚der Staat‘ oder ‚die Nation‘... , das Kotau-machen vor dem goldenen Kalb des technischen Fortschritts und der ‚allmächtigen Revolution‘ usw. kennzeichnen das geistige Durcheinander der politisch ‚aktivistischen‘ Intelligenz“¹⁷.

Introvertierte Züge in Štefáneks Denken wären mit vielen Zitaten dieser Art zu belegen. Zusammenfassend darf man sagen, daß nicht nur sein Denken, sondern seine ganze Persönlichkeit ein originelles Geflecht extra- und introvertierter Züge aufwies. Štefáneks reges Interesse für Personen und „gesellschaftliche Objekte“ aller Art — für seine Landsleute in der Westslowakei, für die Bauernsöhne, denen er in den Fachschulen der Agrarpartei begegnete, für die intelligenten Schichten, für die akademische Jugend an der Preßburger Universität, usw. —, dieses Interesse konnte seinen inneren Abstand zu öffentlicher Tätigkeit, politischem Ruhm, zu Feindschaften und böswilliger Kritik nur schwer beeinträchtigen. Štefánek hatte zweifelsohne ein gestörtes Verhältnis zur politischen Karriere. Es fehlte ihm die politische Leidenschaft. Es war kein Zufall, daß er als Sechzigjähriger ohne jeden äußeren Anlaß, freiwillig und souverän, hohe politische Würden für einen Lehrstuhl an der Preßburger Universität aufgab. Und es konnte nicht überraschen, daß er während des Zweiten Weltkrieges die Ungunst der Zeit mit stoischer Ruhe ertrug.

Für das Verständnis seiner Persönlichkeit sind zwei Thesen Carl Gustav Jungs lehrreich. Zum Ersten: es sind wesentlich mehr atypische als typische Menschen vorhanden, wobei jeder Extravertierte introvertierte Elemente in seinem Unbewußtsein verwahrt und umgekehrt. „Das Unbewußte fließt . . . beständig in das bewußte psychologische Geschehen ein, und zwar in so hohem Maße, daß es dem Beobachter bisweilen schwer fällt zu entscheiden, welche Charaktereigenschaften der bewußten und welche der unbewußten Persönlichkeit zuzurechnen sind“¹⁸.“ Zweitens: Jung bezeichnet unsere historische Epoche, die Epoche der empirischen Naturwissenschaften, der materialistischen Weltanschauung, des sensuellen Lebensstils, als ausgeprägt extravertiert. Dem Zeitgeist dieser Epoche unterliegen viele introvertierte Persönlichkeiten: „Nicht dem Extravertierten gegenüber, sondern unserer allgemeinen okzidentalentalen Weltanschauung befindet er sich (der introvertierte Mensch) in der Minorität, wohl nicht zahlenmäßig, sondern seinem Gefühl nach...“¹⁹.“ Die Spannung, die zwischen Štefáneks empirisch-extravertierter Einstellung z. B. im Bereiche der soziologischen Methodologie und seinen introvertierten Neigungen, z. B. im Bereich der Ethik und der Philosophie steckt, muß man im Lichte dieser zwei Thesen Jungs sehen.

¹⁷ Štefánek: Základy sociografie 106.

¹⁸ Jung: Typologie 30.

¹⁹ Jung: Typologie 88.

In diesem Zusammenhang ist zumindest mit einigen Sätzen festzustellen, daß auch Masaryks Ansichten extravertierte und introvertierte Züge aufweisen. Seine ganz im Geiste Auguste Comtes geprägte Überzeugung, daß sich die menschlichen Erkenntnisse von der Mythologie zur objektiven Wissenschaft entwickeln, oder der Nachdruck, mit dem er von seinen Schülern und Anhängern eine realistische Einstellung zu allen praktischen Fragen des gesellschaftlichen Lebens verlangte, stehen z. B. im klaren psychologischen Widerspruch zu seiner spiritualistisch gefärbten Philosophie der tschechischen Geschichte, die sicherlich nicht ein Ergebnis des extravertierten Denkens ist. Vajanskýs Überzeugung, daß Masaryk und seine Anhänger in Wirklichkeit materialistische Atheisten waren, daß sie die Naturwissenschaften vergötterten und keinen Sinn für die religiöse Wahrheit hatten, ist offensichtlich falsch und oberflächlich.

Es ist bezeichnend, daß die hlasistische Bewegung Masaryks Gebote der „moralischen Selbst-Läuterung der Intelligenz“ und der „alltäglichen Arbeit unter dem Volke“ mit dem politischen Programm im genauen Sinne des Wortes verwechselt hat. Nicht einmal das Bemühen, die russophile Schwärmerei der älteren Generation durch die konkrete Zusammenarbeit mit den Tschechen zu ersetzen, war eine angemessene Antwort auf die Frage, welche Ziele slowakische Politiker verfolgen und welche Strategie, welche Taktik sie im politischen Leben, im parlamentarischen Ringen mit der regierenden Schicht, benützen sollten.

Von diesem Standpunkt her gesehen ist als ein politischer Realist betont extravertierter Prägung ein Mann zu bezeichnen, der nicht zum engeren Kreis von *Masaryks* Schülern gehörte: Milan Hodža. Gewiß, Hodža arbeitete mit der Zeitschrift „Hlas“ während der ganzen Zeit ihrer Existenz zusammen, er kritisierte ähnlich wie ihre Gründer panslawistische Launen der slowakischen Intelligenz, er propagierte die allseitige Emanzipation der bäuerlichen Massen, er gründete eigene Zeitschriften, die nicht nur für die gebildeten Schichten, sondern hauptsächlich für das ungebildete Volk bestimmt waren. Das Hauptmotiv seines Vorgehens hatte aber immer einen ausgeprägt politischen Charakter. Hodža sah in den genannten Bestrebungen nur wenige von vielen Mitteln, die man bei einer realistischen nationalen Politik in den konkret gegebenen Verhältnissen im alten Ungarn gebrauchen mußte, und nicht den Kern seiner politischen Arbeit.

Hodžas politisches Konzept könnte man in Kürze folgendermaßen umreißen²⁰: bis zum Ersten Weltkrieg sah er die demokratische Befreiung der Slowaken im Rahmen des ungarischen Reiches als sein Ziel an. Noch im Jahre 1910 bezeichnete er die Alternative des tschechoslowakischen Staates als nicht realisierbar²¹ und begann sie erst nach dem Tode Franz Ferdinands ernsthaft in Betracht zu ziehen. In der Durchsetzung des allgemeinen Wahlrechtes und in der Emanzipation der bäuerlichen Massen, die die Machtbasis der slowakischen Politik bilden sollten, sah er strategische Mittel zur Erreichung dieses Zieles. Die Agrarbewegung und die Demokratisierung des politischen Lebens sollten bei der Überwindung der halbfeudalen Machtverhältnisse in Ungarn helfen. Zu demselben Zweck versuchte er das gemein-

²⁰ Mikula, Suzana: The Collaboration of Štefánek and Hodža. *BohJb* 18 (1977) 261.

²¹ E b e n d a 262.

same politische Vorgehen aller nationalen Minderheiten und Nationalitäten, insbesondere der Slowaken, Rumänen, Serben und Deutschen, zu sichern. Hodža nutzte bei der Verfolgung seiner Ziele alle Möglichkeiten und Situationen, die sich anboten: er wollte der slowakischen Nationalen Partei ein politisches Agrarprogramm geben, er organisierte den „Nationalitäten-Klub“ der nichtungarischen Abgeordneten des Budapester Parlaments, er gehörte ebenso zu den Mitarbeitern der Zeitschrift „Hlas“ wie in den politischen Kreis, mit dem sich der Thronfolger umgeben hatte.

Man kann zweifelsohne einwenden, daß in Hodžas Ansichten je nach der politischen Strategie und Taktik, die er im gegebenen Augenblick verfolgte, große Schwankungen zu beobachten waren. Aus einigen Briefen, die er an Alexander von Broch, den Chef der militärischen Kanzlei des Thronfolgers schrieb, könnte man z. B. folgern, daß er eigentlich legitimistisch und nicht republikanisch gesinnt war. In seiner Dissertation, die er am Anfang der Tschechoslowakischen Republik im Jahre 1920 publizierte, bezieht er eine klar positive Einstellung zu der offiziellen Ideologie einer einheitlichen tschechoslowakischen Nation. In seinen Reden, die er während des Zweiten Weltkrieges an die amerikanischen Slowaken richtete, betonte er mit ähnlicher Klarheit die Selbständigkeit der slowakischen Nation. Hodža war in seiner Politik ungemein elastisch, er hatte ein Gespür für die Quellen der politischen Macht, er reagierte empfindsam auf die Änderungen der politischen Situation, und die Interessen der nationalen Politik identifizierte er fast instinktiv mit seinen eigenen Absichten. Dies spiegelte sich selbstverständlich auch in seinen Schriften und Reden wider.

Charakteristisch sind dabei nicht nur die Impulse zu seinen Überlegungen, die meistens von außen auf ihn wirkten, sondern auch die Ausrichtung der Schlußfolgerungen, die er zu ziehen pflegte. Mit den Worten C. G. Jungs: es handelte sich um eine intellektuelle Tätigkeit, die „wiederum zu objektiven Gegebenheiten, zu äußeren Tatsachen“ führte²², und oft ausgesprochen praktische Züge aufwies. Interessante Beispiele für diesen von Jung beschriebenen Typ des Denkens kann man in Hodžas Buch „Federation in Central Europe“ finden. Im Jahre 1942, als das Buch erschien, konnte man ganz konkrete Formen einer möglichen Zusammenarbeit unter den mitteleuropäischen Nationen nach dem Zusammenbruch Deutschlands kaum voraussehen. Hodža macht dennoch mehr oder weniger präzise Vorschläge, welchen Inhalt das Grundgesetz der zu gründenden Föderation haben sollte, wie die Regierungskompetenzen unter den nationalen und föderalen Behörden aufzuteilen wären, und er verfolgt diese Gedanken in überraschende Einzelheiten hinein. Er empfiehlt z. B., die Länge der Parlamentsreden auf 15 Minuten zu begrenzen. Er schlägt vor sicherzustellen, daß die Hälfte aller Postsparkassen-Filialen in den einzelnen Bundesstaaten unter die Verwaltung einer Bundesbank gestellt wird usw.²³. Dasselbe gilt von Hodžas Einstellung zu theoretischen Kenntnissen. Er zeigte selten Interesse für die Wissenschaften, z. B. für die Geschichte und die Soziologie, wenn ihn nicht ein politischer Anlaß dazu führte. Ganz

²² Jung: Typologie 32.

²³ Hodža, Milan: Federation in Central Europe. London 1942, S. 173 f.

allgemein kann man sagen, daß Hodžas Denken die Züge aufwies, die James und Jung als „tough-minded“ bezeichnen: es war ein empirisches, pluralistisches, deterministisches Denken, das den Einflüssen der wandelbaren Erfahrung unterlag.

Es wäre dennoch sachlich falsch und ungerecht, in Hodža nur einen puren Opportunisten zu sehen, wie es einige seiner Zeitgenossen taten und wie es manche der gegenwärtigen Historiker tun. Allein die Tatsache, daß sein slowakischer Patriotismus jenseits jeder Diskussion stand, ist in diesem Zusammenhang bezeichnend. Reine Opportunisten schlugen sich im alten Ungarn auf die Seite der regierenden Schicht und nicht zu einer unterdrückten Nationalität. Hodža ist eine aufrichtige Befürwortung einer engen tschecho-slowakischen Zusammenarbeit im gemeinsamen Staat, wie auch die Treue zu der Agrar-Bewegung, nicht abzusprechen. Die Tatsache, daß er der von ihm so genannten „Agrar-Demokratie“ stets eine grundlegende gesellschaftliche und politische Wichtigkeit zuerkannte, daß sie z. B. den wohl originellsten ideologischen Bestandteil seines föderativen Konzepts darstellte, zeigt dabei einige Züge von Hodžas Persönlichkeit in einer psychologisch besonders interessanten Perspektive.

In seinen Ansichten von der bäuerlichen Gesellschaft stand Hodža den Vorstellungen Anton Štefáneks nahe, obzwar er eher in politisch-ideologischen Kategorien als in wissenschaftlichen Begriffen dachte. Die Dorfbewohner schienen ihm schon deswegen auf eine ganz natürliche Weise konservative Neigungen zu haben, weil der Bauer ein Unternehmer und ein Arbeiter des eigenen Bodens zugleich ist. Er kann deswegen die Klassengegensätze der modernen Industriegesellschaft nicht dermaßen empfinden wie ein Industriearbeiter oder ein Angestellter. Hodža war davon überzeugt, daß der Bauer auch in der heutigen Welt mit der väterlichen Scholle engstens verbunden bleiben würde. Deswegen trägt der Bauer, wie Hodža behauptete, zur Erhaltung der geschichtlichen Entwicklungskontinuität und zur inneren gesellschaftlichen Stabilität bei.

Was Hodžas ursprüngliches Programm anbelangt, mit dem er die politische Bühne als ein eigenständiger Repräsentant des slowakischen politischen Realismus betrat, so waren es keine revolutionären Gedanken im genauen Sinne des Wortes. Gewiß, sein Ziel war das Brechen der politischen Macht der regierenden halbfeudalen Schichten. Hodža wollte aber bloß den Raum zur freien Entfaltung des slowakischen Volkes, für dessen — gestatten sie mir das etwas abgegriffene Wort — „Selbstrealisation“, gewinnen. Er versuchte nicht die oder jene abstrakte Vorstellung über die ideale Organisationsform der menschlichen Gesellschaft mit Gewalt durchzusetzen. Wenn Hodža als ein Opportunist verdächtigt wurde, dann eben deswegen, weil er vor den Realitäten des gesellschaftlichen und politischen Lebens, oder zumindest vor dem, was er für eine Realität hielt, manchmal zu großen Respekt zeigte. Anders gesagt, *Hodžas* Politik wurde von einem ähnlichen Mißtrauen gegenüber einer aufklärerisch verstandenen Gesellschaftsordnung geprägt wie *Štefáneks* Soziologie. Sie wurden beide von einer vorwiegend romantisch gefärbten Vorstellung einer guten und humanen Gesellschaft inspiriert.

In einem scheinbaren Gegensatz zu dieser Einstellung Hodžas steht die Tatsache, daß er von Anfang an einen ausgeprägten, zuweilen sogar zu wenig kontrollierten Machtwillen zeigte. In Jungs Typologie wird der introvertierte Typ

ebenso durch den Machtwillen definiert, wie der extravertierte Typ durch die im Freudschen Sinne des Wortes „erotische“ Einstellung zu den Menschen und der Gesellschaft. „Sicherlich ist der Machtwille ein ebenso großer Dämon wie der Eros und ebenso alt und ursprünglich wie dieser“²⁴, schreibt Jung in seiner „Psychologie des Unbewußten“. Das Bemühen, sich in politischen Entscheidungsprozessen immer das Schlußwort zu sichern, war manchmal bei Hodža so spontan, daß er Handlungen beging, vor denen er schon immer Angst hatte: politische Irrtümer. Als Beispiel genügt es, sein nicht sehr glückliches Vorgehen beim Verhandeln mit Károlyis Regierung im Jahre 1918, oder sein Taktieren nach dem Ersten Weltkrieg, in der Zeit der sogenannten „Herrenkoalition“, zu erwähnen. Mit Recht kann man behaupten, daß im Sinne von Jungs Ansichten in Hodžas Persönlichkeit der Machtwille ein ähnliches Element kompensatorischer Art war, wie seine anderen Eigenschaften introvertierter Färbung: z. B. seine eigenbrütlerischen Neigungen, Überempfindlichkeit auf fremde Kritik, seine Abneigung gegen Kompromisse im Umgang mit politischen Verbündeten und Gegnern usw.

Nun, diese Erklärung entspricht zwar der inneren Logik der Typologie Jungs, sie kann aber nicht ganz überzeugen — schon deswegen nicht, weil Jung den Ausdruck „Machtwille“ sehr oft im Sinne von Nietzsche benutzt. Von Hodža kann man kaum behaupten, daß er „nach einer höheren menschlichen Ganzheit jenseits von Gut und Böse“ suchte, oder daß er sich „der Tierseele“ ausgeliefert habe. Die Motivation, mit der wir es bei ihm zu tun haben, ist bedeutend alltäglicher: es handelt sich um das geläufigste Motiv aller politischen Tätigkeit, um das menschliche Geltungsstreben. Ich habe dabei die genauere Deutung dieses Motivs im Sinne, die z. B. in Wilhelm Kellers Schriften enthalten ist²⁵. Obzwar sich gerade in diesem Zusammenhang interessante Überlegungen anbieten, verbietet mir die Zeit, sie hier zu verfolgen. Ich kann lediglich meine Ansicht zum Ausdruck bringen, daß an dieser Stelle völlig neue theoretische Ansätze nötig wären um weiterzukommen, weil hier die Grenzen der Interpretationsmöglichkeiten nach der Jungschen Typologie berührt werden.

Von diesem Standpunkt her gesehen ist es ergiebiger, zum augenscheinlichen Kontrast der Persönlichkeiten Hodžas und Štefáněks zurückzukehren. Suzana Mikula charakterisiert diesen Gegensatz mit folgenden Worten: „Der Bezugsrahmen (Frame of reference) Hodžas blieb konstant in seiner Flüssigkeit, während der Štefáněks durch seine philosophische Konsistenz gekennzeichnet war“²⁶. Jungs Anmerkungen über das häufige Erscheinen symbiotischer Beziehungen unter den Kontrasttypen deuten auf einen interessanten Aspekt der Freundschaft, die diese zwei Männer verband, hin, auch wenn Štefáněk nicht als ein rein introvertierter Typ zu bezeichnen ist. Menschen gegensätzlichen Typs pflegen sich zu ergänzen und ihr Zusammenleben gestaltet sich harmonisch, soweit sie gemeinsame Ziele — z. B. in der Ehe, im geschäftlichen Leben oder in der Politik — verfolgen. Sobald aber ihre innere Ausrichtung auf das gemeinsame Ziel nachläßt, oder das Ziel erreicht

²⁴ Jung: Über die Psychologie 61.

²⁵ Keller, Wilhelm: Das Selbstwertstreben. München-Basel 1963, S. 80 f.

²⁶ Mikula 264.

ist, beginnen sie allmählich — oft mit großer Verwunderung — festzustellen, daß sie durch viele gegensätzliche Eigenschaften und Neigungen unterschieden sind ²⁷.

Auch Štefáneks Freundschaft mit Hodža wurde immer dann kühler, wenn die Gemeinsamkeiten ihrer Bestrebungen in den Hintergrund traten. Die Wurzeln ihrer gelegentlichen Mißverständnisse darf man nicht nur in der taktischen Unbeständigkeit Hodžas oder im philosophischen Fundamentalismus Štefáneks suchen. Ähnlich verschieden waren ihre allgemeine Mentalität und ihr Lebensstil. Am klarsten zeigte sich das auf dem moralischen Gebiet. Die typische Kombination der Tugenden, die Štefánek zu verwirklichen bemüht war, ist auch in den ethischen Ansichten Masaryks zu finden. Es waren Tugenden mehr oder weniger traditioneller und religiöser Färbung — die Nächstenliebe, die Wahrhaftigkeit, die Gerechtigkeit — auf der einen und bürgerliche Tugenden — der Fleiß, die Bescheidenheit, die Sparsamkeit — auf der anderen Seite. In Hodžas Benehmen äußerte sich aristokratische Großzügigkeit. Hodža war z. B. imstande, durch seinen bedenkenlosen Umgang mit Geld Gefühle der Ohnmacht bei seinen Freunden hervorzurufen. Er betrachtete mit wohlwollendem Lächeln die sogenannte „alltägliche Masaryksche Arbeit unter dem Volke“, die den Hlasisten so wichtig und ernst war. Seine Politik war durch den überraschenden Kontrast, den seine hervorragende Fähigkeit, die Volksmassen zu beeinflussen, und sein Sinn für die „hohe Politik“ hervorriefen, gekennzeichnet. Als Štefánek der slowakischen Intelligenz vorhielt, daß sie „dem Adel virtuell ähnlich sei“, war diese Kritik — auch wenn es ihm nicht ganz klar bewußt war — hervorragend auf seinen Freund Milan Hodža gemünzt, nicht nur auf die ältere Generation in Turčiansky Svätý Martin.

Der Gegensatz zwischen der moralischen Gesinnung traditionell bürgerlicher Färbung und dem aristokratischen Ethos wird von O. F. Bollnow in dessen schon erwähntem Werk folgendermaßen geschildert: „Ganz entgegengesetzt ist dann ein anderer Umkreis typischer Wertungen . . . Er entspringt aus jener stolzen Seelengröße, die sich im griechischen Begriff *megalopsychia* oder dem entsprechenden lateinischen Begriff *magnanimitas* ausspricht, der Großmut in der alten vollen Bedeutung dieses Wortes, oder der *générosité* des klassischen französischen Sprachgebrauchs. Es ist das stolze Bewußtsein eines großen und kraftvollen Lebens, das in ungebrochener Daseinsfreude sich selber genießt und sich im Gefühl der überquellenden Fülle über alle kleinliche Berechnung erhaben weiß. Wir bezeichnen diese Lebenshaltung in ihrem deutlichen Gegensatz zum Bürgertum zusammenfassend als die aristokratische ²⁸.“

Jungs Typologie — dies sei nochmals bekräftigt —, mit ihrer inneren Logik und ihrem Begriffsgerüst, kann sicherlich nur einige Aspekte des zu behandelnden Gegenstandes beleuchten; es scheinen aber nicht uninteressante und unwichtige Aspekte zu sein. Nun, im Rahmen psychologischer Überlegungen, der durch den gewählten theoretischen Ansatz abgesteckt ist, kann man sagen:

Der Generationswechsel, den die slowakische national fühlende Intelligenz am

²⁷ Jung: Über die Psychologie 99 f.

²⁸ Bollnow 66.

Ende des 19. und am Anfang des 20. Jahrhunderts durchgemacht hat, wurde nicht von einem radikalen Typenwechsel slowakischer Politiker begleitet. Soweit es die politischen Gruppierungen, die ich mit den Namen „romantische Nationalisten“ und „Realisten“ bezeichne, anbelangt, so waren beide in ihren nationalen Bestrebungen extravertiert orientiert. Die romantischen Nationalisten hatten in ihrer Einstellung zu moralischen, philosophischen und gesellschaftswissenschaftlichen Fragen eine Neigung zur Introversion, die in Anbetracht ihrer Emotionalität eine kompensatorische Färbung trug. Die Realisten waren in dieser Hinsicht atypisch: ihre Ethik hatte z. B. introvertierte Wurzeln, sie zeigte aber extravertierte Züge in ihren Zielen, Kriterien und Methoden. Einen echten Gegensatz kann man auf der anderen Seite zwischen der fühlenden Einstellung der romantischen Nationalisten und der denkenden Einstellung bei den Realisten finden. Im allgemeinen kann man sagen, daß die slowakische geistige und politische Geschichte der neueren Zeit durch ein bedeutend höheres Maß an Kontinuität, als oft angenommen wird, geprägt war. Erst die gesellschaftliche Modernisierung, die nach dem Ersten Weltkrieg spürbar beschleunigt wurde, und die später zum Bestandteil einer bewußt forcierten Politik autoritärer und ideologisierender Regime wurde, führte zur Übermacht eines neuen Politiker-Typs, der nur schwer mit dem traditionellen Typ des slowakischen nationalen „Erweckers“ — „buditel“ — vergleichbar ist.

Das Selbstverständnis wie auch das gegenseitige Verständnis der beiden Gruppierungen war vom psychologischen Standpunkt her gesehen nicht besonders zuverlässig. Falsche Vorstellungen von der Weltanschauung, dem Charakter, der moralischen Einstellung der eigenen wie der anderen Seite verursachten manche überspitzte Streitigkeiten. Es scheint auch nicht so, als ob die Standpunkte der romantischen Nationalisten und der Realisten eine ausgesprochen unterschiedliche Anziehungskraft für Persönlichkeiten dieser oder jener psychologischen Prägung gehabt hätten. Hodža mit seiner in einigen Lebensbereichen aristokratischen Gesinnung könnte z. B. auch als ein Angehöriger der älteren politischen Generation erscheinen und zumindest einige Züge der Kulturkritik Štefáneks müßten eigentlich auch für Vajanský akzeptabel klingen.

Auch wenn es paradox ist, ein romantisches gefärbtes Konzept der gesellschaftlichen Ordnung konnte am längsten in der Soziologie Anton Štefáneks überleben. Ich habe dabei insbesondere seine Interpretation der „gemeinschaftlichen“ Prägung der slowakischen ländlichen Gesellschaft im Sinne. Der typische Realist auf der slowakischen politischen Szene der ersten vier Jahrzehnte unseres Jahrhunderts aber war Milan Hodža, der nicht zum engeren Kreis von Masaryks Schülern gehörte. Hinzuzufügen wäre noch, daß hier nur der politische Realismus im engen Sinne des Wortes gemeint ist. Carl Gustav Jung würde sicherlich nur denjenigen als echten Realisten bezeichnen, der eine ausgewogene Einstellung zu den Realitäten des nach außen und nach innen ausgerichteten Lebens zeigt, nicht den klar extravertierten Typ.

MILAN HODŽA'S EFFORTS TO FEDERALIZE CENTRAL EUROPE

By Michal Múdry-Šebík †

Before his death Michal Múdry-Šebík prepared a study on the political regionalism of Milan Hodža. That paper was planned to be directly connected with the following essay on federalist elements in Milan Hodža's politics. As both themes are so closely connected and since there is little to be gained from publishing Múdry's unfinished outline, this introduction will try to summarize Múdry's opinions on Hodža's regionalism.

One finds a good expression of Hodža's regionalism before the First World War in the political program for which he wanted, with the help of other non-Hungarian politicians, to enlist the support of the designated successor to the throne, Franz Ferdinand. Múdry stressed that this program did not envisage any federalization of Hungary. Instead, the program allowed for a limited regional self-government of the different provinces. Franz Ferdinand, for his part, intended to limit the power of the Budapest government with the aid of non-Hungarian elements of the population which was then in Hungary. On the other side he did not agree with the kind of a nationalistic federalization which, for instance, was preached by many Czech politicians at that time. At the time of his so-called Belvedere Politics, Hodža's regionalism was closer to the ideas of the „memorandists“ from Turčiansky Sv. Martin and their concept of the „Area populated by the Slovaks“ (Slovenské okolie), than to František Palacký's Austroslavism.

In the first years of the Republic Hodža was usually taken, at least from the ideological point of view, for a supporter of the „Czechoslovak“ camp. He himself added to this view by writing his book, *The Czechoslovak Dissension* (Československý rozkol). But Michal Múdry collected considerable material in support of his thesis that Hodža's policy even at that time had its regionalistic aspects. From the beginning Hodža not only approved the concept of a division of the country into „counties“ (župy), but he even supported the idea of so-called „union of counties“ (župné zväzy). In 1925—26 he fought for the self-government of Bohemia, Moravia, Slovakia and the Subcarpathian Ukraine. As prime minister in 1937, he was politically responsible for the government resolution of February 17 which gave a positive answer to some justified regionalistic demands of the German minority. In the spring of 1937, on Hodža's initiative, debates started on the possibility to give the so-called land presidents and the land councils enlarged competences. The aim was not only to extend Slovak self-government but also to give gradually an autonomy to the Subcarpathian Ukraine, as had been stipulated by the peace treaty. In the summer of 1938 the political cabinet of

Hodža's government agreed on principles for a decentralized settlement of internal affairs which also foresaw a limited but definite legislative power of the land councils. Hodža's quarrels with Beneš during the Second World War, which Michal Múdry himself witnessed on the side of Hodža, resulted mainly from their different evaluation of the legal character of this cabinet agreement. For Hodža it was a fundamental demand that the Czecho-Slovak Republic be rearranged as a regionally decentralized state after the Second World War.

But Hodža was always quite pragmatic in pursuing his political aims. That is why his regionalism took on various „colours“ and changing tactical accents, all depending on his evaluation of the given political situation. On the other side, Múdry asserts, regionalism always remained an integral element of Hodža's political philosophy. Múdry summarized his opinion in the following points:

1. Regionalistic viewpoints seemed to have been of substantial consequence to everybody who was interested in politics in old Hungary. This was also the case in Czechoslovakia. But regionalism was mainly concerned with nationality and minority problems. Hodža, as far as he was concerned, found in regionalism also an answer to a number of general problems of modern democracy. He stressed that centralistic tendencies can be found in all political systems of the world; they are thus not only a product of the Budapest or Prague style of government. Of course he knew that it was necessary to fight those tendencies systematically because they „concentrate in a few hands the power to which all hands are stretched out in a democracy“. According to Hodža centralism of any shade and conviction is undemocratic. Regionalism strives to limit it by means of a regionally structured right to take political decisions.

Múdry understood this standpoint of Hodža as one of the key theses of the latter's political philosophy. In fact Hodža expressed the same idea, R. Michels formulated as an „iron law of oligarchy“.

2. Michal Múdry presumed that in Hodža's understanding of democracy the regionalistic principle has a similar importance as democracy itself accords inter alia to the principles of universal suffrage, majority rule and the right to recall elected officials. Múdry's view on Hodža could be summarized by the following — even if it is difficult to find direct applicable quotations in Hodža's publications: As regionalism completes the division of legislative, judicial and executive powers by means of regional decentralisation of political decisions in a democracy, it also extends the potential of direct democracy by allowing for the latitude that is necessary for the active participation of more citizens in public affairs. It helps to make political power more humane and puts thus obstacles in the way of its psychological alienation. Regionalism strengthens the democratic recognition of the rights of various geographically defined minorities. It introduces new group of interests into the system of checks and balances, by which democracy is defending itself against the omnipotent concentration of power in the hands of a limited number of people.

3. According to Hodža, regionalism does not result only from the prerogatives of national independence. Compared to the Slovak autonomist position, regionalism is a more universal notion, both from the material, as well as from the poli-

tical-geographic and socio-evolutionary point of view. Regionalism allows for full political self-government in the legislative, the judicial and the executive domain, but it could also be applied only within the limits of partial self-government.

As far as basic regional units are concerned, Hodža, in different periods of his political activity, focused his attention to the „lands“ (Slovakia, Bohemia, Moravia, Silesia), the autonomous territory of Subcarpathian Ukraine, to the counties, „unions of counties“ and „minority territories“. In the end he tended to pre-condition the practical application of this regionalistic principle on the existence of evolutionary factors, which explains why he branded premature demands for self-government as political radicalism and censured the unwillingness to modify the given political system in step with the degree of social evolution as reactionary.

4. In this connection Múdry emphasized the importance of the fact that though Hodža explicitly acknowledged the notion of the „national identity“ (*národná samobytnosť*) of the Slovaks he never deduced from this any consequences in the sphere of constitutional law (for instance, in the extreme case, the right to form an independent state). Instead Hodža favored legislative action that could be passed without constitutional modifications. Hodža's attitude on the question of national self-determination was quite flexible and pragmatic; he was, however, against the automatic claim of the right to form an independent state simply on the basis of national particularity. He usually stressed in this context how small the Slovak nation was and reminded his adversaries of Slovakia's difficult geopolitical situation in East Central Europe. Hodža took it for granted that in the future the Slovaks would join European Federation together with the Czechs. He thought that only with the Czechs could the Slovaks be strong enough to defend their own political and economic interests.

The main theses of Múdry on Hodža could be summarized as follows: Hodža's regionalism is based on the practical recognition of the very same democratic principles in the vertical direction down to the smaller social units which — if extended in the opposite direction to bigger social units — are defined as federalism. In Hodža's way of thinking both the request of Slovak self-government in Czecho-Slovakia and the demand for Czecho-Slovak self-government within the framework of a Middle-European Federation would be expression of regionalism.

B. Štefánek

In the area between Germany and Russia, bounded by the Baltic Sea in the north and the Adriatic in the south, which in this study shall be called Central Europe, there is a great conglomeration of small and medium-sized nations. Powerful countries have fought each other through the ages for power spheres in this area, sometimes for the complete domination of Central European countries.

The tragedy of these countries, given the constant attempts of their big neighbors to dominate them, has been their chronic disunity caused by old jealousies. The greatest tragedy perhaps was that after the Battle of Moháč (1526) the Czechs, the Slovaks, the Poles and the Magyars passed up a good opportunity to form a strong political union. When they all came under the domination of Austria's

Habsburg dynasty, the Habsburgs perhaps could have welded them into a permanent geographic entity but unfortunately, in their scheme some of the nations were „more equal“ than others, and the others did not see that a satisfactory solution. For them, the only satisfactory solution would have been a federation.

The first attempt Central European nations made at a federation was at Kroměříž (Kroměříž) Constituent Assembly in 1849. A proposal was submitted there for an extensive autonomy of the individual nations of the Habsburg Empire. The Czech historian and politician František Palacký suggested that the Empire be divided into eight administrative regions of which one would have been the territory inhabited by the Czechs and Slovaks. That was the first proposal in modern history for Czech lands and Slovakia to be united and form a single political entity¹. But neither Emperor Francis Joseph I nor his ministers had any sympathy for such a proposal; nor did they understand what Palacký wrote to the German National Assembly at Frankfurt in his letter of April 11, 1848, in which he declined the Assembly's invitation to represent the Czechs of Bohemia in the Assembly: „Certainly, had not the Austrian state been here from way back, in the interest of Europe, nay, of the whole mankind, we would have to make haste to create one².“ And they also could have hardly understood Palacký's prophetic words in 1865 when he warned the imperial court against the conclusion of the Austrian-Hungarian Ausgleich (settlement) of 1867: „We were here before Austria and we shall be here after it.“

Another attempt at federalizing the nations of Austria-Hungary was the monarchy's reform plan which was being prepared by the heir apparent, Francis Ferdinand, from 1906 to the time of his death in 1914 in cooperation with the representatives of the Empire's non-Magyar nationalities. It now appears that had his plans materialized, the map of Europe would probably look quite different now. But on July 28, 1914, Francis Ferdinand was killed at Sarajevo by an assassin's bullet and his death dashed all hopes for an eventual restructuring of the Empire.

*

¹ Thus constitutional union of these two nations was not invented just in 1918.

² In this letter, the prophetic historian Palacký also says to the Frankfurt delegates: „You are no doubt aware that in the south-east of Europe, along the Russian border, there are many nations whose origins, languages, history, and customs differ marvelously from each other — Slavs, Romanians, Magyars, and Germans, — not to mention Greeks, Turks, and Scipetars, none of which nations by itself is strong enough to resist its all-powerful Russian neighbor with success for all future times. That they can do only if they are united and firmly tied to each other. The real lifeblood of this necessary union is the Danube; therefore, should it be a useful and a lasting one, its center must never move too far from that river. When I thus gaze beyond the Czech border, reasons both natural and historical make my eyes turn not toward Frankfurt but toward Vienna to seek such a center capable, nay destined, to insure and protect my nation's peace, liberty, and justice.“

It is noteworthy that more than half-a-century later the Slovak Milan Hodža thought in exactly the same terms as the Czech historian Palacký and that he, too, envisioned a „necessary union“ of nations with the Danube river as its „real lifeblood“ as one that would be able to „resist the all-powerful neighbor with success for all future times“.

It was an Hungarian state holiday, March 15, 1894, and at the Šopron high school (gymnasium) all students sang in unison *Isten áld meg*, the Hungarian anthem. All but one: a tall youth with a crew-cut. He remained silent. He was watched with disapproval by his teachers and his fellow-students. Who was this „traitor“? He was a sixth-grader named Milan Hodža.

Hodža was destined to play an important part in some of the efforts to establish a viable Central European federation. He was also destined to get into more than one confrontation with the authorities of Austria-Hungary and, as a result, often to land in jail. But this time he still got off rather lightly. He happened to be an excellent student, a first rate editor of the student paper *Gyorsíró Lapok* and, moreover, the first-prize winner in a national Hungarian shorthand competition. But by refusing to sing the anthem he had committed a „crime“ which in Hungary of that time was not easily forgiven. And so his punishment was *consilium abeundi*³.

As a result, he was forced to enter the seventh grade in a German gymnasium at Sibiu (Hermannstadt) in Transylvania. That, however, turned out to be a godsend for the subsequent cooperation of non-Magyar nationalities of Hungary. In his new school he found some very good friends among the Germans, the Romanians, and the Serbs. And out of these friendships later on grew his cooperation with non-Magyar democratic elements among Hungary's ethnic groups with whom he made a common struggle for the democratization of Hungary.

When Hodža later entered the University of Budapest he found there some of his former Romanian and Serbian fellow-students and together with Michael Popovici and Ilario Chendi founded the Association of Ethnic Students. Its members were Romanians, Serbs, and Slovaks and it further fostered cooperation among non-Magyar nationalities. On October 6, 1897, at the suggestion of the barely nineteen-years-old Milan Hodža, the non-Magyar students issued a resolution in which they expressed the desire that „those who are at the helm of our oppressed nationalities, develop a common program of action, through which our oppressed nationalities could, as soon as possible, achieve an improvement of their situation“⁴.

Milan Hodža was not a dreamer even in his youth. He was already then a practical politician. This was what the situation of his Slovak people looked like at the end of the last, and the beginning of the current century: there were a few hundred intellectuals — potential leaders who, though, looked down on the common people or despaired of its economic and cultural level. They were headed by the good-natured Svetozár Hurban Vajanský⁵ who in his patriotic enthusiasm

³ S. M i k u l a in her unpublished dissertation: *Milan Hodža and the Slovak National Movement 1898—1918* (Syracuse University 1974), writes in part: „For this refusal he was punished but not expelled.“ — But the fact is that the *consilium abeundi* meant that after concluding the academic year the student was not allowed to return to the same school, and that he was, therefore, in fact expelled.

⁴ H o d ž a, Milan: *Články, reči a štúdie* [Articles, speeches and studies]. Vol. 1. Prague 1930—1934, p. 4.

⁵ Svetozár Hurban Vajanský (1847—1917), son of Jozef Miloslav Hurban, who led the Slovak revolution against Kossuth in 1848; writer who expected salvation of the Slovak nation from Russia.

expected salvation of his people from „Batyushka“ the Czar. And into this passive somnolence in Slovakia suddenly thundered the words: „If we Slovaks are to accomplish anything, we must rely on nobody and nothing, except our own work and brains!“ Thus Milan Hodža introduced his own newspaper *Slovenský Týždenník* (Slovak Weekly) on July 4, 1903. He wrote that Slovaks cannot dream of freedom to come from Slavic Russia, because — what kind of Slav Czar is it who keeps ten million Poles in prison ?

Hodža aimed his journalistic activity, first of all, against Slovak passivity, at a national and political awakening of the masses of Slovak peasants, workers, and artisans, against magyarization and Magyar chauvinism, and against the aristocracy which oppressed the nationalities and exploited the common man. In this struggle he found a common ground with the Social Democrats. He wrote:

„It goes without saying that if the socialists have understood that we have the same interests, then we, too, must understand it. All of us together form one camp, the camp of the poor. It is necessary that the callous hand of the peasant join the hard palm of the worker in a single fist aimed at our common enemy ⁶.“

For his journalistic activity, Hodža was frequently sent to prison and heavily fined. Thus he lost all the property and money he had inherited from his mother and his uncle. But it was not for nothing. The eyes of the Slovak people were opened. And what they saw, among other things, was Milan Hodža as a potential leader of the national awakening. In the 1905 elections, they elected the barely 27-years-old Hodža as their deputy from the Kulpin District (near Nový Sad) in the Hungarian Parliament. A year later, seven deputies of Slovak nationality were elected to the Parliament, among them once again Milan Hodža ⁷.

The Romanians then had fifteen deputies in the Parliament, and the Serbs four. Together with forty Croatian deputies, this was a sizeable opposition faction, the total number of the Hungarian Parliament then being 450. The 26 Slovak, Romanian, and Serb deputies voted to form a parliamentary club. And the hard-working Hodža became its secretary.

The club was to become a respected opposition group. It was soon noticed by the Belvedere, the seat of the heir apparent Francis Ferdinand. Francis Ferdinand disliked certain strata of the Hungarian gentry for their separatist tendencies. He

⁶ Slovenský týždenník [Slovak Weekly] 4 (1906) No. 18 of May 4. — Peroutka, Ferdinand: Budování státu [Building the State]. Vol. 1. Prague 1933, p. 395, states: „It was feasible to find even some traits, which connected Hodža then with marxism.“ — But Hodža never was a marxist — he was a populist!

⁷ Slovenský týždenník helped a lot at the election. At that time it was being published in more than 14,000 copies. Later on it surpassed this figure by far.

The Kulpin district was in Bachka in southern Hungary (present province of Vojvodina in Yugoslavia) and Hodža was elected there with the aid of Serb votes. — S. Mikula in her dissertation about Hodža was in error when she said in footnote 25, on page 68, that: „The first and second Slovak members of the parliament Ľudovít Štúr, 1847—48, and Paulíny-Tóth, 1869, have been elected from there.“ — Ľudovít Štúr was an Ablegat — an appointed member of the Diet for the city of Zvolen (See: O s u s k ý, Samuel Š.: Filozofia Štúrovcov [Štúr's Philosophy]. Myjava 1926, p. 65, and J a n - š á k, Štefan: Slovensko v Dobe Uhorského Feudalizmu [Slovakia in the Era of Hungarian Feudalism]. Bratislava 1932, p. 138, etc.).

considered his uncle Francis Joseph's settlement with the Hungarians of 1867 a catastrophe for the unity of the Empire. He was impressed by the work of the Romanian political writer Aurel Popovici *Die vereinigten Staaten von Groß-Österreich*, published in 1906, in which — as indicated by the title — the author proposed the reorganization of the Empire into a sort of „United States“ of Austria, composed of many nationalities⁸. Francis Ferdinand assembled around himself a few enlightened politicians and statesmen, at first only from the German circles and from that Catholic Hungarian gentry which was attached to the monarchy. Among them was Austrian-German Social Democratic politician Karl Renner, who had caused a stir under the assumed name of Rudolph Springer already before Popovici's book with his study *Der Kampf der österreichischen Nationen um den Staat* (Struggle of the Austrian Nations about the State). It was a comprehensive study which proposed changing the Habsburg Empire into a „Commonwealth of national self-governments“⁹. Among others who followed Popovici and Social Democrat Renner, was the Social Democrat Dr. Otto Bauer, whose *Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie* (Racial Problem and Social Democracy) offered an interesting interpretation of the marxist view of this problem. Renner and Bauer based their views on the Congress of the Social Democratic Party, held in 1899 in Brünn, whose resolutions concerning a fair settlement of conditions of the nationalities in the Empire were also accepted and signed by the Austrian Socialist Party¹⁰.

Although Francis Ferdinand carefully followed these developments, and all reform efforts, royal blood had not ceased flowing in his veins. For a rather long time, he kept at a distance the reformists who saw a possibility of improvement in Hungary solely in such reforms as universal suffrage, or a land reform. However, it appears that his resentment of the separatist Hungarian ruling nobility was even greater than his dislike of these reforms. He saw Hungarian separatism as enemy number one of the unity of the monarchy. Francis Ferdinand found Popovici, and those who had formed the opposition club in the Budapest parliament, to his liking. Not because he was particularly sympathetic to the Romanians, Serbs, or Slovaks, but because „those boys“ had more courage to stand up against the haughty Magyars than his uncle, Emperor and King Francis Joseph. What they had said pleased him immensely and it suited him fine.

After Popovici's study came a parliamentary speech of the Romanian deputy Dr. Vaida-Voivod. Hodža and Vaida were spokesmen for the club of non-Magyar deputies, and the club authorized Vaida to deliver the speech during a debate on the military budget. Vaida was an accomplished speaker and when on February 5,

⁸ According to the 1910 census, the non-Magyar nationalities represented 52% of the population in Hungary (including Croatia), and the Magyars 48% — and these were the figures of official Hungarian statistics which tended to favor the Magyars.

⁹ Karl Renner was considered the best political brain in Austria in the years 1905—1908. After World War I, he became Austria's first Chancellor and again after World War II.

¹⁰ Regarding Renner's cooperation with Hodža see R e n n e r ' s article in: Milan Hodža, publicista, politik, vedecký pracovník [Milan Hodža, Publicist, Politician, Scientific Worker]. Prague 1930, pp. 573 f.

1907, he delivered his speech for the unity of the army and, most of all, against its magyarization in Hungary, he was met with the wrath of the whole House. Hundreds of fists moved menacingly towards his face, but Vaida and the other opposition members of parliament remained calm. Vaida's speech was heard as far as the Belvedere Palace. Francis Ferdinand ordered his assistant, Major Alexander Brosch, to go to Budapest, where he was to give the Archduke's warmest greetings to deputy Vaida and to tell him he had been granted an audience. This was the first breakthrough in the mental reservation of Francis Ferdinand against the „reformists“ of the minority club of nationalities in Budapest. He received Vaida-Voivod with open arms and with such kindness that the whole Belvedere was surprised. After the conversation, Vaida asked the Archduke for an audience for the Slovak representative Milan Hodža and the German Edmund Steinacker (from the Banat). Shortly thereafter, Cornelius Popovici was likewise received at Belvedere. But Dr. Vaida did not stop urging the Archduke to receive also „that wise Slovak“, Milan Hodža ¹¹.

Hodža writes, it was rather difficult for him to get to see Francis Ferdinand ¹². His personal friend and collaborator Vaida-Voivod aroused the Archduke's curiosity with what was closest to the heir apparent's heart — defending the unity of the Austrian army. And it had been a well thought-out move by the minority club to get the attention of the heir apparent. But how to interest him in what Milan Hodža preached? To interest him in universal suffrage, land reform, in a constitutionally guaranteed democracy, and the equality of nationalities? This, indeed, was not too close to the Archduke's heart. Maybe still that equality of nationalities — the devil with it! — at least those haughty Magyars will get tamed a bit. But to have the heir apparent, who considered himself the first aristocrat in the realm, vote side by side with mere peasants and workers, to make even that part of the nobility which he still loved and protected pay taxes proportionately with the plebeians, and to deliver their lands into the hands of the peasants, that was far from the heart of the Archduke. And this was what the Slovak was preaching, whom Vaida-Voivod had recommended and had even called „wise“. Moreover, this „wise“ Slovak was only a 28-year old youth and, in addition to that, a Lutheran!

Francis Ferdinand reflected for a long time, and as late as autumn 1906, was not yet quite sure about universal suffrage. Major Alexander Brosch, chief of the military office of the heir apparent, who, according to non-Magyar politicians in Hungary belonged to the élite of the Austrian general staff, was convinced that universal suffrage would diminish the aristocracy's influence in the political life of the country and bring about a reconstruction of the whole Empire together with the unification of the army. He, therefore, recommended to his commander that he invite Milan Hodža to an audience as soon as possible.

„Finally, after the mass murders in Černová,“ wrote Vaida-Voivod, „I re-

¹¹ Alexandru Vaida-Voivod: „There once were Milan Hodža and the Romanians“ — quoted from: Milan Hodža, publicista 622—627.

¹² H o d ž a , Milan: Federation in Central Europe: Reflections and Reminiscences. London 1942, pp. 40—42.

ceived a letter from aide-de-camp Brosch, who in the meantime had been promoted to the rank of colonel, asking me to tell Hodža that he was directed to appear at an audience before the heir apparent. Shortly thereafter, it was also the turn of Steinacker. Thus a small 'non-Magyar camarilla' was created and began operating around Francis Ferdinand, which was organized by himself. Hodža and I worked together until the death of Francis Ferdinand in good comradeship with almost all the nationalities¹³.

After the unprecedented bestiality of the murders in Černová¹⁴, Hodža submitted an interpellation in the parliament, directed at the Minister of the Interior. There followed a scene reminiscent of the one witnessed by members of the non-Magyar club on the occasion of the speech of Vaida-Voivod concerning the military budget. The Magyar deputies threatened Hodža, cursed, and wanted to attack him physically. And the Minister of Interior protested: „I am surprised deputy Hodža dared to submit such an interpellation in this matter!“

This interpellation by Hodža — like the preceding speech of Vaida for a unified army — was also heard at the Belvedere. Francis Ferdinand immediately summoned Milan Hodža to an audience, so as to find out more about what had happened in Černová. Hodža asked his close friend Anton Štefánek to get detailed information about the crime in Černová and write a precise report on it for the heir apparent. Štefánek did so and Hodža submitted the report to Francis Ferdinand¹⁵. Hodža indicated later that when Francis Ferdinand got the report, he exploded in anger at the atrocity of the Magyars. Hodža got three audiences with the Archduke in connection with the Černová affair.

Hodža's correspondence with Francis Ferdinand was facilitated by major, later colonel, Alexander Brosch through whom the heir apparent invited Hodža to audiences. They were quite frequent and very cordial. Hodža's perhaps closest collaborator, Anton Štefánek, wrote, that „Milan Hodža enjoyed exceptional confidence and respect of the heir apparent“¹⁶. Francis Ferdinand came to like

¹³ Vaida in the book: Milan Hodža, publicista 624.

¹⁴ Poor villagers in Černová, near the city Ružomberok, had built a church, with their own money, and did not want it to be consecrated by an unsympathetic priest. The district administrator (Slúžny) ordered the gendarmes to shoot into the crowd. There were 9 dead immediately on the spot, three people were dying, 13 heavily and 80 lightly wounded. — See: B o t t o, Julius: Slováci: Vývin ich národného povedomia [Slovaks: Evolution of their National Consciousness]. Vol. 2. Turčiansky Svätý Martin 1923, p. 140.

¹⁵ Milan Hodža, publicista 106.

¹⁶ D e d i j e r, Vladimir: Sarajevo 1914 (Translation by E. Čierna and J. Širácky, Epoque), p. 149: „The leader of the Slovaks — Milan Hodža was in continuous contact with Major Brosch and to a lesser extent with the Archduke. However, he did not submit memoranda about reforming the Monarchy, only informative-political reports about what the politicians were saying in parliamentary lobbies.“

This remark of Dedijer is more than tendentious when one considers Hodža's relations with the Archduke, as described above on the basis of historical documents, and if one takes into consideration Hodža's own admission of how difficult it was for him to convince the Archduke of the necessity of universal suffrage.

Rev. Andrej Hlinka's case is a good evidence of Hodža's influence in Belvedere. Bishop

Hodža so much that he took into consideration his opinions about election reform in Hungary. Count Gyula Andrassy, Hungarian Minister of the Interior, also drafted an election reform bill. But his proposal was a mockery of all that in a democracy is considered universal suffrage. It guaranteed an absolute majority for the aristocracy and the Hungarian ruling class. Milan Hodža stated all his objections against Andrassy's proposals in a Memorandum he sent to Francis Ferdinand. Thus, Hodža contributed to an open critique of Andrassy's proposals.

Francis Ferdinand continued to refuse receiving Andrassy. He did receive him only at the direct order of his uncle, Emperor Francis Joseph. But Andrassy probably lived to regret that audience. The very next day, the heir apparent summoned Hodža. He spoke to him openly, describing his 'audience' with Andrassy which had lasted only a few minutes. „Please tell your friends“, said the Archduke to Hodža, „that the audience was of no political significance at all. If it had been, the Count would not forget what I told him for the rest of his life . . . I am telling you, that fellow got out of here with a face as white as this cuff“¹⁷.

Hodža won the Archduke's trust to such an extent that he was eventually able to bring up also the potential usefulness for the heir apparent of establishing contacts with the Czechs. Francis Ferdinand was particularly reluctant to admit the importance of a cooperation with the democratic representatives of the Czech nation. He considered them to be „Hussite rebels“¹⁸, but it is interesting to note that he did not find Hodža's own protestantism, and his family's protestant traditions, objectionable. „Why should I try to get on with Kramář, who thinks that he is going to bring about an Austro-Russian friendship? If that is going ever to happen, I myself will do it“, Francis Ferdinand told Hodža. „I know Kramář. One minute he behaves as if he were the foreign minister of Austria and the next as if he were the foreign minister of Russia. If I wish to see the Czechs, I have only to send for my brother-in-law“¹⁹.

Hodža thought the Archduke's attitude a mistake. He found it hard to understand why the heir apparent was willing to work on the reform of the Empire with even some of the radical elements — such as Hodža himself— and with the Austrian Socialists while he was unwilling to seek support from democrats in Bohemia which, as far as democracy was concerned, was the most progressive part of the Empire. Instead, the Archduke spoke of sending for his brother-in-law, meaning the aristocracy. But the aristocracy was of almost no importance any more as a viable social class in Bohemia and Moravia. By that time Hodža himself was

Sándor Párvy (1848—1919) suspended priest Andrej Hlinka (1864—1938), a great Slovak patriot, from his office. At his audiences, Hodža asked the Archduke to intervene on behalf of Hlinka, who was suspended only because of political reasons. He asked Francis Ferdinand to write directly to the Pope. This he did, and only as a result of that direct intervention Hlinka won his dispute with bishop Párvy. It is certainly a unique case in the history of the Roman Catholic Church that the Pope intervened in favor of a priest against a bishop. This was Hodža's great achievement.

¹⁷ Hodža: *Federation in Central Europe* 46.

¹⁸ *Ibidem* 45.

¹⁹ Ferdinand's wife was the Bohemian noblewoman Sophie Chotek.

already in touch with a number of Czech politicians and wrote for Czech newspapers.

Ferdinand's contemplated reforms were probably the last chance the Habsburgs had to save themselves and the Empire. The transformation of Austria-Hungary into a federation could at that time have meant the beginning of a peaceful evolution of a Central European community of nations. When later in Sarajevo Francis Ferdinand was shot dead, it was clear to those knowledgeable of conditions in the monarchy that this meant the end. Mrs. Irena Hodža (Milan's wife), while reminiscing about her husband's cooperation with the Archduke, told me Hodža's immediate reaction was: „This means war. The rotten Austria-Hungary will fall apart and we must build ‚a commonwealth of liberated nations‘ on its ruins”²⁰.

*

Some students of Hodža's relations with the heir apparent ask themselves what actually Hodža hoped to accomplish with the help of the Archduke for the economic, political and social betterment of Slovakia? Francis Ferdinand was, after all, no democrat. And Milan Hodža knew it. He said and wrote it often enough. Was he then a dreamer? Was he being unrealistic? As evidenced by his whole political career, Hodža was more of a realist than any other Slovak politician of his time.

Then how as a realist, could he have expected any thorough-going reforms of the monarchy from the Emperor's successor? Could he, as a realist, believe that „universal manhood suffrage, implemented in order to provide a more powerful, authoritative government”²¹ might help to democratize Hungary? There are two answers to this question.

1. Hodža saw the greatest evil of the Empire in its „dualism”. How the Magyars in the Hungarian part of the Empire treated the non-Magyar nationalities was of no concern to the Austrian half. They could do as they pleased. Hodža fought this dualism in his speeches and articles long before he got the opportunity to discuss it with Francis Ferdinand. A revision of this dualist structure of the Empire became a political program, not proclaimed publicly by Hodža and his Romanian friends, but nevertheless one they were steadily working for. It is true that Hodža, while persuading Francis Ferdinand of the need for a universal suffrage also used the argument that it would diminish the political power of the separatist Hungarian aristocracy and increase the central power of the monarchy. But that does not mean that he — a wholehearted democrat — wanted to make Austria safe for absolute monarchy. The abolishing of dualism would bring on also closer contacts with Czechs.

²⁰ Múdry, Michal: Milan Hodža v Amerike [Milan Hodža in America]. Chicago 1949, p. 219.

²¹ S. Mikula may have not thoroughly analysed Hodža's intentions when she wrote in her dissertation (p. 133): „It was not realistic to expect that social and economic reform would have followed from Francis Ferdinand's plan. Universal manhood suffrage implemented in order to provide a more powerful, authoritative central government was hardly democratic reform.”

2. In his view, it was necessary to try to get universal suffrage from the heir apparent even at the price of temporarily strengthening the central power of the monarchy. In the end, though, he reasoned, the universal suffrage was bound to lead to a universal democratization and to social reforms which in developed countries are brought about by evolution and in the backward ones by revolution.

Whenever Hodža went to the Belvedere, he discarded any appearance of the radical and put on a mantle of moderation in the belief that during the course of history even the most rigid monarchies were in time forced to accept democracy up to its fullest political, economic and social consequences. Therefore, if Francis Ferdinand had in mind federalizing the Empire, then for the Slovaks the division itself would mean a loosening of their chains. And the principle that all the powers of the government are derived from the people, rooted in universal suffrage, in the end would lead to a universal democracy. If Hodža was talking about a strong monarchy, he was thinking about it as about a strong opponent of the magyarizing ruling class; otherwise he would not have fought during his whole life against centralism and for regionalism, declaring that „centralism concentrates in a few hands the power for which all hands are justly reaching in a democracy“²². After all, a federal system itself is anticentralist. If the heir apparent really thought about a federation, then an effort for it had to be made²³.

Hodža was too sober a politician not to know that Francis Ferdinand, — despite listening to, and studying, the most diverse proposals for rebuilding the Empire — was not a democrat. We have already mentioned how long Francis Ferdinand agonized about universal suffrage and what a difficult task Hodža had to explain to him the importance of this basic democratic right for the democratization of the realm. Hodža, when it was necessary, did not hesitate to say harsh, threatening words even at the Belvedere.

During the Balkan wars (1912—1913), oppressed Macedonia broke away from Turkey. „Bad times are falling upon Macedonia . . . For some time, the Macedonians have been breaking away from their oppressors . . . Turkish Macedonia has fallen, now only Hungarian Macedonia stands“²⁴, wrote Hodža; and, in even stronger words: „Nations are impatient, and they can rise just as they did against the Turkish empire — but if there should be struggle, let it be struggle and no empty words. Let us then conduct politics after the Balkan model: if in Vienna they don't understand our gentle Slovak, let us talk Serbian“²⁵.

Such truly revolutionary and militant words were not for Francis Ferdinand who was terrified by what had happened in the Balkans, and who was probably surprised by what Hodža had written, the sensible Hodža! Yes, Hodža alterna-

²² M ú d r y : Milan Hodža 102.

²³ In a speech delivered in Detroit, Mich., on May 17, 1942, in which — while reporting about negotiations with the heir apparent — he said that he was actually asking, together with his collaborators, from Ferdinand: „Democratization of the state, meaning universal suffrage, free expression of one's will, freedom and equality of all individuals. — Whether this concept was right, let history judge.“ (M ú d r y : Milan Hodža 130).

²⁴ Slovenský týždenník, February 14, 1913.

²⁵ I b i d e m , August 8, 1913.

ted moderation with radicalism. When Vienna was willing to introduce reform, Hodža made constructive proposals, but when they forgot about reforms and promises or kept postponing things indefinitely, his radicalism came to the fore. As in this instance. But the Magyar Courts understood Hodža's „gentle Slovak“ and sentenced Hodža for it — and for the two articles in which he had urged the Slovak children go to Czech schools — because Magyars did not permit any Slovak schools — to eight months in a state prison and one month in a municipal prison ²⁶ (These sentences were increased after appeal during the war to 18 months).

*

We may call Hodža's caucus with the Romanians and the Serbs in Budapest the Smaller Entente. In the Hungarian parliament it was the only center of the national idea, democratism, and social progress. Historical evolution carried it right into that ideological current which later stirred up Europe in World War I and dominated international politics in Central Europe. The Slovaks in Budapest were close to the Czech representatives at the Imperial Council in Vienna, the Croatian-Serbian coalition provided a certain link with Belgrade, and the then Romanian Consul General in Budapest Derussi, who became Minister of foreign Affairs after the war, cleared the way to Bucharest. During the war it was even more necessary for the representatives of various nationalities to meet in person at times. That was done in Vienna. There, conferences were attended also by Vaida-Voivod, and sometimes even by first lieutenant of the artillery Iuliu Maniu.

At the beginning of 1917, Emperor Charles started efforts for a closer relationship with Paris. Hodža and Vaida were one day directed to appear at an audience with the Emperor. Both were in military uniform. They knew what it meant — what consequences would be ascribed to it not only at home but especially abroad. Hodža and Vaida let it be understood that as soldiers they would obey orders, but they could not speak for or represent any political parties or factions. The audience did not take place. But at the beginning of 1918, president Wilson's Fourteen Points alarmed the government in Vienna, and once more it tried to have Hodža and his Romanian confrères issue a declaration that would have disavowed the actions of their compatriots abroad on behalf of their nations' freedom and which would have asserted the non-Magyar and non-German nationalities of Hungary expected a just solution of their disagreements with the monarchy within the framework of the Empire. But the representatives of the Romanian-Slovak caucus refused to do so. And so it can be justly said this was where the Little Entente was beginning to hatch, out of the shared political successes, defeats, and humiliations of the pre-World War I epoch, though legally the Little Entente became a reality only well after the war.

The big powers' struggle for spheres of influence in Central Europe (that is

²⁶ Mikula, on page 111 of her study objectively and justly writes: „The facts must be established before analysis can be attempted. The lack of such a comprehensive survey has led to the perpetuation of some basic errors. As one example, a number of historians, František Vnuk among others, believed that Hodža was never imprisoned under the Hungarian Kingdom, which error affected their evaluation of him.“

roughly the territory once encompassed by Austria-Hungary), and the constant disputes among its nationalities, is one of the recurrent leitmotifs of modern European history. Responsible statesmen were for ever trying to find an answer to the difficult question: how to make the local peoples live in harmony with each other within the Empire — and if that was impossible, how to parcel the Empire into individual states? But if the Empire would be broken up, what direction then would the political development in the new Central European countries take? Whose influence would finally become preponderant in this strategically and economically important region?

It is interesting to note that the solidarity and cooperation of the leaders of the non-Magyar nationalities — even while many of them were in uniform and were being watched by the secret police — was very similar to that of those politicians who represented the same nationalities in the West. Thus already in February 1916, T. G. Masaryk in a memorandum to French prime minister Aristide Briand recommended a partial federalization of Central Europe: „... an independent Bohemia with Poland and Greater Serbia”²⁷.

I don't want to anticipate some of the events to be discussed later, but I have to note right here that the American president Woodrow Wilson pondered these problems for a long time before deciding to opt for the dismemberment of the Austrian Empire and the establishment of a number of small countries on its former territory. He made the decision in May, 1918.

On September 15, 1918, a large meeting took place in New York's Carnegie Hall, at which the main speakers were Thomas G. Masaryk and Ignacy Paderewski. At this meeting the „Mid-European Democratic Union“ was founded at the suggestion of prof. Herbert Adolphus Miller²⁸ by the leaders of Central European nationalities in the USA with the aim of coordinating their struggle for independence during the war and for insuring the closest possible cooperation among their future countries after the war. For none of them would be strong enough to stand by itself. Their ideas quickly gained popularity and in no time at all, there was talk of a Central European federation. It seemed to have become one of the unofficial aims of the war. The meeting's slogan was „The will of the People of Austria-Hungary“.

On September 20, 1918, Wilson received the representatives of the Union at the White House. Their spokesman was the Union's chairman, T. G. Masaryk. He presented to Wilson a resolution which demanded dismemberment of the Austrian Empire and envisioned a possible federation of the liberated nations on the Empire's former territory. Its author was prof. H. A. Miller who even attached a little map to it to show the American public exactly how the anticipated federation might look.

This idea well accorded with Wilson's intention to „make Europe safe for democracy“. And when October 23—26 of that year the representatives of the

²⁷ Prchlík, Karel: *Zahraniční odboj 1914—1918 bez legend* [Resistance in Exile 1914—1918 without Legends], p. 175.

²⁸ Herbert Adolphus Miller was a professor of political science and sociology at Oberlin College in Ohio.

Mid-European Democratic Union met at a large festive gathering in the Independence Hall in Philadelphia to sign a Declaration of Common Cause of Independent Nations of Central Europe, its first signer was Masaryk. A highly pleased Wilson wrote to Masaryk that according to his opinion, the declaration was „admirable alike in substance and in temper“, that he considered its principles and ideals to be his own, and that he would „deem it a privilege to cooperate in their realization“²⁹.

Point 5 of the Declaration states: „That we believe our peoples, having kindred ideals and purposes, should coordinate their efforts to insure the liberties of their individual nations for the furtherance of their common welfare, provided such a union contributes to the peace and welfare of the world.“ And among other things, the Declaration emphasized: „It was difficult to defeat the German-Austrian autocracy and it will be no less difficult to establish a new way of life upon its patrimony.“ This makes it very clear what goal the Union had set for itself — a federation.

It is interesting that when Masaryk was about to sign the Declaration, he dipped his pen in the inkwell — and then momentarily paused to think before he signed his name: it was as if he wondered, anticipated difficulties. And those were not slow in coming. That very November, Paderewski informed Masaryk the Poles would no longer cooperate with the Union due to the Ukrainians' occupation of Lwow and Przemysl; and two weeks later, Grškovič informed Masaryk Yugoslavia was also quitting because of its dispute with Italy over their Adriatic territories. And thus the tender roots of Mid-European federation began to wither right there, and the idea gradually faded away.

*

As late as 1909, even Thomas Masaryk hoped conditions in Austria-Hungary could eventually be settled to the satisfaction of all its nationalities³⁰. And the doctoral thesis of Eduard Beneš, written in Paris in 1908 under the title *Le problème autrichien et la question tchèque*, was inspired by the same hope. At that time Beneš was still unknown to the Czech public. It was his activity during the First World War that brought him to public attention as the secretary of the revolutionary organization Czecho-Slovak National Council in Paris, at a time when Milan Hodža was already a well-known journalist and political figure carrying on a spiritual struggle for democracy with the „ruling class“ in the Hungarian Parliament where his life at times was literally threatened while he was delivering his speeches.

Eduard Beneš was a teacher at commercial school until 1915 when he managed to leave for Switzerland. From there, he proceeded to Paris. In Paris he became acquainted with Milan Štefánik, a fortunate circumstance for Beneš since

²⁹ Zelenka L e r a n d o, Lev: Prohlášení nezávislosti čs. národa. Národní kalendář 1928 [Declaration of Czechoslovak National Independence, National Calendar 1928]. ČSA. pp. 18—71. — M a m a t e y, Victor: The United States and East-Central Europe. Princeton N. J. 1957, pp. 316—317, 342—343.

³⁰ I b i d e m 17 f.

Štefánik, a Slovak, and a naturalized French citizen, enjoyed a considerable scientific reputation in France and had friends in its highest political circles. He provided an *entrée* into those circles for both T. G. Masaryk and Eduard Beneš (it was Štefánik who introduced Masaryk to Briand). Hodža, right after the outbreak of the war, had to report to his regiment at Trenčín from where he was taken at bayonet point by the Hungarian gendarmes before a military court in Pressburg³¹.

The diplomatic successes which Beneš achieved during the war both with the help of Štefánik and on his own — he was a methodical man, paying meticulous attention to every last bureaucratic detail — gradually won him a reputation of a diplomat at home. T. G. Masaryk named him his Minister of Foreign Affairs in the Provisional Government in Paris. And so a paradoxical situation developed later because, though E. Beneš was Foreign Minister, the head of the Czecho-Slovak delegation at the Peace Conference was Karel Kramář. But negotiations at conferences were conducted by Dr. E. Beneš and sometimes also by Štefan Osuský³².

Eduard Beneš was Foreign Minister of Czecho-Slovakia continually until December 1935, when he became president of the Republic. The nation believed it had found in him a diplomat of the Talleyrand class. Beneš liked to pride himself on his diplomatic successes especially in the League of Nations. Under the protection of Masaryk, he gained a reputation of being irreplaceable at the Ministry of Foreign Affairs. And the ambitious and industrious Beneš also made a name for himself at the League of Nations. He was several times its president; in 1932 he was general rapporteur at the Disarmament Conference; and in 1935, president of the Assembly of the League of Nations. He played an active part in the League's acceptance of the *Geneva Protocol*, a major breakthrough in European politics of

³¹ The government in Budapest attempted to have Hodža tried for some of his pending journalistic offenses by a military court, and charged him with treason, but the alert defense proved that such trials did not belong before a military tribunal. Thus he avoided the military court, although the military command sent him to Veszprém where there was not a single Slovak. Only after a year was he transferred to Vienna where he then frequently met with Czech representatives in the Imperial Assembly, in spite of being constantly followed by Hungarian as well as Austrian detectives.

³² Štefan Osuský (1889—1973), former attorney in Chicago, Illinois, was sent by the Slovak League, an organization of American Slovaks which morally and materially supported the Czecho-Slovak action abroad, to seek out Masaryk. Because Osuský was well versed in the Magyar language, he spent a lot of time during the war in Geneva where he compiled reports from the Hungarian press and from other sources which he then sent to T. G. Masaryk in London. After the war he was for a certain period of time Czecho-Slovak envoy in London and then continually, until 1939, envoy in Paris. After Hitler's occupation of Czecho-Slovakia, Osuský refused to consign the Czecho-Slovak Embassy to Germans, and started to organize in Paris the second Czecho-Slovak foreign action, and concluded an agreement with the French government according to which Czechs and Slovaks abroad had the right to organize their own army. After the fall of France he came to England. For a period of time he worked there in Czecho-Slovak resistance, for a short time was even a member of the exile government, but he never recognized Beneš's leading role in the resistance. Like Hodža, Osuský too was against Beneš's pro-Soviet orientation.

reconciliation with Germany. The Protocol was an ambitious attempt to secure international peace and justice by submitting all controversial issues for international arbitration. The League accepted the Protocol, but the only state that ratified it was Czecho-Slovakia. After that failure German Foreign Minister Gustav Stresemann declared that Germany was prepared to guarantee, in the form of a *Rhine Pact*, the inviolability of its western borders and also to conclude agreements with its other neighbors. But Stresemann did not sign an agreement guaranteeing the borders of Czecho-Slovakia. That for farsighted political leaders, and especially for Milan Hodža, was a memento. He warned:

„We must always take into consideration that there is coming into being in our neighborhood a huge 70-million imperial entity, whose cultural and economic production surpasses the capability of the other European nations. In the face of that we can not be satisfied with taking care of only our local Czecho-Slovak affairs³³.“

Hodža thus stressed cooperation with all of Central Europe, both with Poland and the southern neighbors of Czecho-Slovakia; and at a meeting of agrarian students in Prague he declared: „We generally tend to be a little cocky and look down on others. Do not think that we are the most progressive of all. Progress grows horizontally from west to east. But we must move closer to each other along a vertical axis, too, from north to south³⁴.“

Furthermore, Hodža recommended the „coming of the classes closer to each other“ and the „narrowing of gaps between legal codes“ of Central Europe. He pointed out: „Germany and Austria are doing the same thing: they are mutually adjusting their legislation, their civil and criminal codes, adapting common principles of their communications, fiscal and cultural policies. Formally there is no *Anschluss*, yet it is being prepared . . . If we should one day be faced by such *Anschluss* of Vienna to Berlin it would mean a two-third encirclement for us in Czecho-Slovakia, and for Poland another moment of psychological uncertainty and danger. It would mean that we, the Poles, and other Slavs [note of the author: here Hodža meant Central European Slavs] would have let slip by the first twenty years after the war without creating conditions for cooperation, for getting closer to each other and uniting our national forces³⁵.“

And how did Hodža recommend Europe to be organized? He did not believe any kind of a pan-European federation to be feasible yet. For that there were still no preconditions. Europe as a whole was still not ripe for it. In Hodža's words: „First there has to be an organized Central Europe. It will then arrange its relationship with Germany and the rest of Europe, and then with America³⁶.“

No doubt Beneš, too, was not indifferent to Stresemann's attitude on the German-Czechoslovak border question. He, too, must have known the problem of the Sudeten Germans, with 70 million brethren right at the other side of the border, could one day become the most burning problem of his young country. „I believe that the Czech-German question is the most important one“, president

³³ H o d ž a : Články, řeči a štúdie. Vol 4, pp. 428—429.

³⁴ I b i d e m 160.

³⁵ I b i d e m 161 f.

³⁶ I b i d e m 163.

T. G. Masaryk declared already in 1922 in his New Year message in which he also stressed the importance of a friendly coexistence with the Weimar Republic. Mindful of the importance of the problem of the Sudeten Germans, Beneš strove for a closer relationship with representatives of Germany and was greatly relieved when Bernard von Bülow, who after Stresemann's death had become State Secretary of the German Foreign Ministry, formulated German revisionist demands without including a claim to the territories inhabited by Germans in Bohemia, Moravia, and Silesia. According to the German-Czechoslovak arbitration treaty signed on October 16, 1925 as part of the Locarno Pact, all controversies between the two states were to be settled by international arbitration³⁷.

In September 1926, when Beneš was president of the League's Assembly, Germany was accepted as a member and given a seat in the Council as well. This effort of Beneš to bring Germany into peaceful international cooperation was not inspired by any pro-German sentiments on his part. He merely realized that Czechoslovakia, by virtue of its geographic position, simply had to try to live in peace side by side with its powerful German neighbor, on the basis of international treaties. But he did not consider cooperation within the framework of a Central European federation. The latter was being urged by Milan Hodža. In such a case, Hodža reasoned, Germany and a group of its smaller neighbor states could coexist as equals — „I'm my own master — you're your own master“, as the saying had it.

As it turned out, international treaties could, but did not have to, be observed, and they could also be brutally violated. In this case they were a poor guarantee for Czechoslovakia.

The first shadow falling upon Czechoslovak-German relations was the German proposal for a German-Austrian customs union, made in 1931. The International Court at the Hague decided (by the majority of a single vote) that such a customs union would endanger the independence of Austria and would contradict the stipulations of the peace treaties which prohibited an *Anschluss*. The same point of view was taken by the signatories of the Geneva Protocol of October 4, 1922: Great Britain, France, Italy, and Czechoslovakia.

Until that time, relations between Germany and Czechoslovakia had been correct. But the proposal for a German-Austrian customs union provoked alarm in Czechoslovakia, mainly because its German circles were at the same time speaking of an *Anschluss*. Was it only an economic question or also, and principally, a political one? Hodža said: „*Anschluss* is not an economic policy but primarily a politico-commercial expression of a national policy . . . The Germans work methodically, and their proposed *Anschluss* would be their crowning achievement, of which the well-developed German nation is capable . . . We must accept facts as they are, we must not lie to ourselves by saying that if we succeed in delaying *Anschluss* today, then that is the end of it³⁸.“

Hodža's belief that it was not only an economic matter was borne out by a

³⁷ Bruegel, J. W.: Czechoslovakia before Munich. Cambridge 1973, pp. 93 f.

³⁸ Hodža: Články IV, 428.

letter sent on January 20, 1931, by the Secretary of the German Foreign Ministry Bülow to the German Ambassador in Washington which reads, in part: „It is quite possible that it [the German-Austrian customs union] may lead to political conflicts, although we will dress the matter up in a Pan-European cloak (Obwohl wir der Angelegenheit ein paneuropäisches Mäntelchen umhängen werden)³⁹.“ And then in a letter to the German envoy in Prague, Walter Koch, Bülow states: „Once the German-Austrian customs union becomes a reality I believe the pressure of economic necessity will compel Czecho-Slovakia within a few years to adhere to it too, one way or another. I would regard it as a beginning of a development which would be likely to lead to the satisfaction of vital German interest difficult to satisfy in other ways . . .⁴⁰.“

And as much as Beneš tried to maintain the post-war order, guaranteed by peace treaties, the defeated, but essentially healthy, strong, and industrious Germany continued to grow and gradually started claiming a more important role in world politics, while France was living on its laurels in the belief that the Maginot line was its impenetrable protective shield. Characteristic of the period of the gradual rising of German national selfconsciousness is a letter written by German Ambassador in Prague Walter Koch to his ministry in Berlin in 1930 in which he justifies the gradually mounting German aversion against Beneš as follows: „Germany cannot so easily forget that in all the incidents which have caused the difficulties to the Reich over the last eleven years Beneš had faithfully backed France and that he is and always has been the main obstacle, not only to the *Anschluss* but also to a Central European economic alliance under the leadership of Germany⁴¹.“

*

It would be difficult, in this brief essay, to describe the subsequent development of German-Czechoslovak relations. However, it can be said in brief that Beneš became the man who „caused the difficulties to the Reich over the last eleven years“, and who was always without reservation faithful to France. In other words a man who with his little state was to play the role of France's policeman in Central Europe.

But no less resolutely did Hodža oppose the *Anschluss* and German intentions to get Central Europe under its control. We have already noted that he thought the German-Austrian customs union and the German demand of an *Anschluss* a warning. But unlike Beneš, Hodža did not see security for his country in great powers guarantees, pacts, and various agreements. Although at that time he could not intervene in matters of foreign policy, he nevertheless often spoke out on it within his party organizations. But Beneš was immensely jealous of his comments on the subject.

„Then, as a Minister of a rebuilt state, I had to fight very many of my own friends who were too jealous to sacrifice the illusion that small countries placed between colossal neighbors would be able to preserve their sovereignty without

³⁹ Bruegel: Czechoslovakia before Munich 99.

⁴⁰ *Ibidem* 100.

⁴¹ *Ibidem* 97.

establishing a relationship of cooperation and solidarity among themselves" — remarks Hodža, more or less at the address of E. Beneš⁴².

We have already mentioned Hodža's cooperation with representatives of the non-Magyar nationalities in Hungary in 1903—1914. And when, in 1919 in Paris, Nikola Pašić, Take Ionescu, and Štefan Osuský signed the first common agreement regarding Hungary, they thereby laid the foundation of the *Little Entente*. But by so doing they were not starting to organize an artificial diplomatic structure. They only put into a new framework the old, proven cooperation which had demonstrated its viability in old Hungary. When on March 14, 1920, Beneš concluded an agreement with Yugoslavia and then on April 23, 1921, another one with Romania whereby the Little Entente formally came into being, Beneš received great credit for this accomplishment. Hodža greeted this event with great pleasure but also hastened to note that it meant formal confirmation of „community of friendship“ whose foundation had been laid already by Michal Miloslav Hodža (Milan's uncle) and his collaborators, in the revolutionary year 1848, and by himself before the First World War⁴³.

The Little Entente became an essential part of the international legal system after World War I. But for Hodža the program of the Little Entente did not suffice. Right after its creation Hodža stressed the need for its expansion: „Little Entente will fulfil its mission only then when it has all the political and economic attributes of a firmly locked-together international group⁴⁴.“ He was convinced that, much as the secession of the non-Magyar nations from old Hungary was necessary, it should never have closed the door on their past cooperation. And, moreover, they should cooperate with the new Hungary and Austria as well. Hodža did not hesitate to say it publicly: „If I were a Magyar boasting the favoured central position in the Danube valley, I would not hesitate to call for a conference of representatives of all the new Danubian countries, to be held in Budapest, for the purpose of defining clearly our mutual positions in respect to cooperation in all those economic matters which should be recognized as constituting a common interest⁴⁵.“ In Hodža's opinion common defense against Hungary had not to be the final goal of Little Entente. Therefore, Hodža welcomed the conclusion of treaties between Czecho-Slovakia and Poland and Austria as a good basis for the expansion of the Little Entente, and reminded also France, the then closest guarantor of new Czecho-Slovakia, of the importance of such a Central European regional entity even for France itself, as well as for the whole of Western Europe⁴⁶.

But the Hungarian ultranationalistic circles, stunned by Trianon treaty were

⁴² H o d ž a : Federation in Central Europe 6.

⁴³ H o d ž a : Články IV, 222 f.

⁴⁴ Zahraniční politika [Foreign Policy] 1 (1922) No. 1.

⁴⁵ Hodža's interview with the editor of the Hungarian economic periodical Pesti Tözade-Kereskedelmi Lapok, quoted in H o d ž a : Federation in Central Europe 74.

⁴⁶ „The French-British agreement, although it can become more cordial, will nevertheless always rest on compromise, because Great Britain is also concerned about Germany and about lively trade relations with Germany and Russia.“ (From Hodža's lecture at the Société d'études extérieures in Paris — quoted from H o d ž a : Články IV, 227.)

unable to concentrate on cooperation for the future. And so, instead of a Danubian cooperation, there came the Hungarian Bolshevik attack against Czecho-Slovakia. In March 1919, Count Mihály Károlyi suddenly discovered that he was unable to continue maintaining the balance between Hungary's radical bourgeoisie on one hand, and the Communist-oriented working class on the other. Here we must note that the peasants, a stabilizing element in the Danubian countries, had been too badly neglected by the aristocracy to assert themselves at the critical moment. Thus Budapest was taken over by the Bolsheviks in March 1919, and they were supported by workers who thought themselves oppressed by the *ancien régime*.

Did they take over the government? Not exactly. In February 1919, Quai D'Orsay was informed by the Budapest government that West European indifference to the mutilation of Hungary had forced the Budapest government to open the door to the big power to the east. This experiment, or rather this revenge of Károlyi on the West, ended tragically for the count himself. In the end, he had to flee the Bolsheviks. He and his wife found refuge in Prague where the Czecho-Slovak government treated them in a friendly manner. Károlyi had been the wealthiest nobleman in Hungary. But his lands were confiscated by the „new ruling class“. He finally went overseas to lecture.

Conditions in Hungary later improved, but the nationalistic feelings of Central European countries were then at their peak and they were probably also the reason why the Central European countries did not make use even of those advantages which were given them by the peace treaties: commercial preferences for five years; the St. Germain peace treaty in article 222, the Trianon peace treaty in article 205.

In those chaotic conditions after the war, Hodža arrived in Budapest to secure the departure of Magyar troops from Slovakia. As a practical and flexible politician, mindful of the fact that the Czecho-Slovak state could not defend itself militarily, Hodža intentionally protracted the negotiations. At times he even tactically retreated. Knowing he was more familiar with the Magyar mentality than anyone in Prague, he acted rather independently and often ignored his instructions from his government which was far away from the scene. He was concerned lest the relatively strong Magyar army on Slovak territory commit bloodshed. His negotiations and tactical manoeuvres stirred controversy in Prague, but owing to his negotiations the Magyar troops were recalled from nine tenths of Slovak territory. Those in Prague who were not familiar with these conditions, often reproached him for his attitude and criticized him. Naturally, it was first of all Foreign Minister Beneš who was then still negotiating Czecho-Slovakia's statehood at the peace conferences and from that position was no doubt scrutinizing the man who, as he must have known, already long before the war had been building a political bloc from the non-Magyar nationalities in Central Europe. Was it again somebody from among the Slovaks interfering with matters which he considered his own domain ⁴⁷?

⁴⁷ General Janin, Maurice: *Moje účast na Československém boji za Svobodu* [My Participation in Czechoslovak Struggle for Freedom], Prague 1928, p. 125, writes that Dr. Milan R. Štefánik laid a claim to the post of Minister of Foreign Affairs. But Masaryk gave it already in exile to Beneš and named Štefánik Minister of War. Close

Beneš was not mistaken. Hodža really did intervene in Czecho-Slovak foreign policy. He did not do so directly, through the Ministry of Foreign Affairs, but mostly through international agricultural organizations which became, in Central Europe and even in some states in the west, Hodža's base for organizing economic and political cooperation between their states.

As already mentioned, Hodža had proposed in a Hungarian newspaper right after the birth of Czecho-Slovakia, the convening of a conference of the Danubian states including Hungary and Austria. He repeatedly stressed the need for trade conferences of the Little Entente states and states connected with them, Austria, Hungary, and especially Poland. Most of all, he stressed that, as far as he could see, there was no reason why Czecho-Slovakia could not establish as close ties to Poland as possible. Hodža emphasized that foreign policy could not be just official or only artificial. (This no doubt was aimed at Beneš.) Foreign policy, according to Hodža, had to follow equally from common interests and from common moral and social aspirations of the peoples within the individual states. (Beneš rarely observed the life of the peoples within his own country. Mostly he did so from abroad. This had to manifest itself as a shortcoming in his foreign policy.)

There are certain forces operating within nations which can unite but also divide them, for example nationalism, religion and church politics, sometimes socialism, and so on. Hodža did not discern in the postwar years any signs that any of these forces could contribute to the advancement of his idea of international solidarity between the Baltic and the Adriatic. But he saw a really homogeneous ideological current in agrarism which had already proved its power in narrowing some of the gaps and could lead to mutual understanding between peasants of all the states of Central Europe. Thus after the Bulgarian negotiations of Stambulijski with Yugoslavia, Hodža's visit in Warsaw in 1925 (he was then Minister of Agriculture) brought about the settlement of some customs-political disputes. In a speech before deputies and senators of the Polish party *Piast* on June 21, 1925, Hodža said: „We would not acquit ourselves well before the tribunal of history, if we were to fritter away just this decisive time of our freedom with quarrels and controversy and were not to clear away from the path of our nations all that which still forms an obstacle to their cordial mutual understanding⁴⁸.“

At the all-state congress of the Republican (Agrarian) Party in Prague on September 5—6, 1925, Hodža quite openly expressed his opinion on Czecho-Slovak foreign policy, basing his right to do so on his function as Minister of Agriculture because „the peasants of our state are united in their views on certain questions which move the world“.

to the end of the war Štefánik — already a French general — did not get on well with Beneš, and Masaryk in one letter he sent to Beneš from Prague to Paris, even asked: „What should be done with him?“ — meaning Štefánik. Sad fate freed them of this worry. General Štefánik perished in an air crash while returning to his native country, on May 4, 1919, in the neighborhood of Vajnory (near Bratislava). — It is evident that also Hodža's ambition was to become Foreign Minister.

⁴⁸ Slovenský denník (Slovak Daily) 8 (1925) No. 142, June 26.

He delivered his speech at a time when the Treaty of Locarno was in a preparatory stage, a treaty which he did not consider to be a sufficient guarantee of peace⁴⁹. And at the same agrarian congress Hodža reminded Beneš, not expressly but indirectly, that „a realistic politician must reckon with the fact that real security for a state is only that one which is based on its own moral and material strength, that our real guarantee is not in a written treaty, a signed piece of paper, but in a firm, unshakeable community of all those who have the same interests as we have . . . Therefore I believe that the main direction of our policy — apart from the spirit of all the Geneva protocols — must be to give our formal agreements a soul, a content, so that they will not remain an empty slogan and a word, but that solidarity of the small nations from the Baltic to Aegean sea becomes a fact and is resolutely expressed also in international politics. With this solidarity we shall be strong enough to defend ourselves against oncoming shocks, be they Bolshevik or imperialist, which threaten peace⁵⁰.“

Hodža based his idea of a Central European federation on the common interests of the peasant classes of all nations of Central Europe and their close cooperation with workers and artisans. We must not forget that at that time the population of Czecho-Slovakia and Austria was up to 40 % agricultural, Hungary 56 %, and the population of the other states in this area was as much as 70 % or more agricultural. Hodža was building a common movement which he named „peasant democracy“, because he wanted to create from the peasantry a middle class that in developed countries is the foundation of democracy.

*

The idea that what an individual cannot accomplish by himself can be accomplished by several individuals in a cooperative, Hodža also transplanted into his Central European policies. The little states deluded themselves if they thought they would be able to stand up for long to big powers' pressure. Divided, they were wasting their strength and defending their bare lives, — in vain. United, they could deal with the great powers as equals according to the saying „I'm my own master, you're your own master“. But Hodža was careful to emphasize the necessity to cooperate on friendly terms with Germany and Russia, as well as with England, France, and America.

The official Agrarian Bloc of six Central European countries could not fail to attract the attention of European statesmen; Poland, Hungary, Romania, Yugoslavia, Bulgaria, and Czecho-Slovakia together were a bloc of nearly one hundred million people. No political thinker could underrate this possible new factor. With Austria and Greece, it might have been a geographic unit of over 110 million inhabitants.

Whenever Hodža spoke of a Central European federation he always stressed cooperation with Germany, on the basis of equality. He never made a secret of

⁴⁹ Š. Osuský in his speech at the tenth anniversary of Hodža's death, on June 24, 1954, said in New York that Hodža „was against the Locarno Treaty“.

⁵⁰ H o d ž a : Články IV, 348—350.

believing with Palacký (and also with latter-day Masaryk), that „a Russian political domination of Central Europe would be a crime against civilization“⁵¹.

The idea of cooperation took different shapes in different areas of Central Europe. One, as already mentioned, was the Little Entente. Another was the idea of a customs union of Germany, Austria, Czecho-Slovakia, and Hungary. This was publicized by Austrian economists. At the Geneva conference in February and March of 1930, five agrarian states of Central Europe concluded an agreement. There followed several agrarian conferences and German publicists started to advertise the project of a commercial and political drawing together of Germany, Austria, Czecho-Slovakia, Hungary, Romania and Yugoslavia. Germany did not limit itself just to urging it. It made a formal offer of preferential treatment to Hungary, Romania and Yugoslavia. Then came the agrarian conference in Paris, where France countered by offering preferential treatment to Hungary, Romania, and Yugoslavia. Hodža saw in the German offer a move for a political *Mittel-europa* under German leadership. He again rejected any hegemony in Central Europe, and offered just cooperation.

Later Hodža repeated that Czecho-Slovakia was willing to agree upon principles and practice of a Central European policy with both parties to the „Rome Protocol“. On January 17, 1936⁵², he had a conversation with Austrian Chancellor Kurt Schuschnigg, who promised to be an intermediary between Prague and Budapest. On April 2, 1936, a new commercial agreement was concluded between Czecho-Slovakia and Austria. On February 20, 1936, Hodža negotiated in a friendly atmosphere in Belgrade. In Rome and Berlin Hodža's offers to unify Central Europe evoked agitation. But Hodža did not give up. He knew that time was running short. On July 13, 1936, he hurried to Vienna to find out, two days after the conclusion of the Austrian-German agreement, what chances there remained for cooperation with Austria. He then had talks with Chancellor Schuschnigg and Romanian politician Rudolph Brandsch. On October 21, 1936, Hodža met in Prague with Schuschnigg's confidant and with minister Marek, in order to describe to them once more the main principles of his plan. He then again emphasized that his reorganized Central Europe would not be against, but for cooperation with Germany. In September, Hodža won a promise from the Little Entente that its economic section would consider in detail the founding of an industrial and financial central office for the entire Danubian area; and in December, this plan was formally approved. But a November meeting of the Rome bloc took a negative view of Hodža's plans, and only Schuschnigg emphasized the need for closer ties with Czecho-Slovakia. In March 1937, Hodža again met with Schuschnigg. But before the meeting he invited the German Ambassador in Prague Ernst Eisenlohr, to explain to him again his view of the Central European situation and of

⁵¹ Š. Osuský, in a speech delivered in New York on June 24, 1954, on the 10th anniversary of Hodža's death. — „Bolsheviks are not on the level of human civilization“ — said T. G. Masaryk in his *Making of State* (Quoted from T. G. Masaryk by Machotka, O.: Cornell University. Washington 1950, p. 29).

⁵² He was at that time for a short period also Minister of Foreign Affairs (December 18, 1935 — February 29, 1936).

the possibility of cooperation of a united Central Europe with Germany. When Hodža did not find enough understanding in Berlin and Rome, he expressed his willingness — at a Bucharest meeting of Prime Ministers of the Little Entente on June 17, 1937, — to let Germany and Italy participate in the first stage of the talks about cooperation in Central Europe. They were to receive the guarantee of a fair share of Central European trade. But Berlin and Rome turned a deaf ear even to this proposal.

After the meeting of Chancellor Schuschnigg with Hitler on February 12, 1938, in Berchtesgaden, tension between Berlin and Vienna reached a peak. Hodža then again tried to meet with Schuschnigg. But the latter let him know it would not be good time. It might be sensationalized by the press. He also informed Hodža he was ready to intervene in Austria against any disturbances. But Schuschnigg was unable to carry out his promise to „intervene“ against Nazi superior force. On March 13, 1938, the *Anschluss* materialized — Austria became Germany's *Ostmark*.

*

When Milan Hodža was prime minister, he briefly also took over the ministry of foreign affairs. Štefan Osuský, Czecho-Slovak ambassador in Paris, informed him in February 1936 that Hitler had decided to occupy the Rhineland⁵³. Though Czecho-Slovakia was not a signatory of the Rhine Pact, Hodža immediately went to Paris, and there on February 12, 1936, he met with French government officials and told them Czecho-Slovakia would back France all the way if France would resist the annexation of the Rhineland. And he promised to spare no efforts to make the other members of the Little Entente, Yugoslavia and Romania, take the same stand. French prime minister Albert Sarraut and foreign minister Pierre-Étienne Flandin replied, however, that there was no need for haste, because Hitler would not do anything before the Olympic Games which were scheduled for August of that year.

On March 17, 1936, Hitler occupied the Rhineland. France remained passive, and thereby gave Hitler time to build the Siegfried line in the Rhineland and thus cut off Czecho-Slovakia and Poland from any potential French assistance.

For Hodža, that was the strongest possible notice he had better put thing in order at home: eliminate conflicts between Slovaks and Czechs, between Czechs and Sudeten Germans and Subcarpathean Ruthenians. But time was short. What had been neglected during the first 15 years of the Republic's existence could not be rushed through in what little time it had left. *And so Hodža's attempt at a Europe where France and Germany would coexist with a new Central European Federation — a constellation upon which he wanted to build European peace — went to naught.* Munich destroyed all Hodža's hopes for a federation of Central Europe. On the morning of September 22, 1938, eight days before Munich, he resigned from the office of Prime Minister and went into exile, to France by way of Switzerland.

The civil servant government of General Jan Syrový and President Beneš

⁵³ Š. Osuský, in a speech delivered in New York on June 24, 1954.

received the Munich ultimatum at 2 a. m. on September 30, 1938. And that was the end of the Republic. On March 15, 1939, Hitler occupied Bohemia, Moravia and Silesia. Slovakia, blackmailed by Hitler's threat he would hand the Slovaks over to Hungary, proclaimed Slovak „independence“ on the 14th of March ⁵⁴.

*

In exile, E. Beneš and his political followers maliciously accused Hodža of having engineered the Munich capitulation; he allegedly had asked the French ambassador Delacroix to pressure the Czecho-Slovak government by indicating that if Czecho-Slovakia would not accept the Munich *Diktat*, neither France nor Britain would come to its assistance. Hodža denied this accusation at least twice. Once in a letter published in *Europe Nouvelle* (Paris) of October 19, 1938, and then in a conversation with J. W. Wheeler-Bennett in 1941. In the end Beneš himself sent him a letter of apology on July 17, 1943, in which he wrote:

„I sent you a message that I had a conversation in Washington with a French personality who had been in a position of responsibility at the Quai d'Orsay in September 1938, and who gave me some further details about Munich. Among other things, he revealed the instructions Delacroix got from Bonnet for the conversation he was going to have with you. It turns out you were to be provoked into making a statement which would have been used against our Republic and which would have served Paris to throw the responsibility for the non-fulfillment of the treaty on Prague. The plot did not succeed and the responsibility could not have been put on Prague. Berlin was listening to that conversation. It is only right, I think, that you should be informed about it, not only because of the differences this matter has caused between us, but also because of its importance. The truth about Munich is being slowly revealed and one day will be fully known. Wishing you a fast recovery I am, sincerely yours, Dr. Eduard Beneš ⁵⁵.“

Beneš and Hodža took pains in exile to maintain a correct relationship, at least outwardly. But Beneš tried to get rid of Hodža at any cost. One reason was their different opinions on the internal structure of Czecho-Slovakia. (Beneš was a centralist, Hodža a regionalist and in exile an outspoken autonomist.) But the main reason was their different opinions on the post-war structure of Europe. Hodža insisted on a Central European federation. Beneš, in the first few years after Munich, hesitantly went along with the idea, but later abandoned it because the Soviets did not like it.

⁵⁴ Bruegel: Czechoslovakia before Munich 306.

⁵⁵ Bruegel: Czechoslovakia before Munich (p. 280, footnote 3) writes that Lvová, Míla, in ČCH 3 339—349 quotes Beneš's letter to Hodža in 1943, and states: „ . . . Alexis Leger, previously the leading official in the French Foreign Ministry, told Beneš in Washington that he was able to testify to Bonnet's telephone conversation with the French Minister in Prague charging him to call on Hodža and to provoke enquiries so that it could be said that the request for the declaration that France would not fulfil her obligations had come from the Czechoslovak Prime Minister.“ Thus Lvová states who informed Beneš in Washington: Alexis Leger. That means that in Prague archives among the documents on Beneš's presidency there are also more detailed entries about the unjust accusation of Milan Hodža. (The Beneš letter to Hodža is in the possession of the author of this study.)

In exile Hodža developed his federation plans for Central Europe more fully and worked much more tenaciously for their realization than ever before. In London in 1942 he published his book *Federation in Central Europe*, in part an account of his political activity in Austria-Hungary and in Czecho-Slovakia, in part a reminiscence about his negotiations for the autonomy of Slovakia and for the settlement of the Sudeten German issue in the most difficult years and months of the Republic, — as well as a perfected program for federation of Central Europe. Hodža spoke of his plans also in an interview published in the *New York Times* on December 7, 1941, right after his arrival in the USA. In this interview he deliberated:

As small nations were falling, one after another, victims of aggression, a lively debate started in the West as to whether it was advisable to safeguard these nations a future independent existence. Hodža argued that from the standpoint of democratic political philosophy there was only one answer: every nation, whether large, or small, has an equal right to live. No power, however strong, has the right to destroy a nation, however small. The democratic principle of the defense of the weaker could not be applied only to individuals, it had to be acknowledged also in relations between nations. After all, the fate of small nations was only a question of justice and human rights. Every nation, large or small, had to be preserved, and would be, if it was able to make valuable moral and material contributions to mankind. Useless nations had not survived the period of the „national revival“. Useful and capable nations did survive it, and there was no power so strong as to destroy them, unless it would physically annihilate them.

The right to nationhood is of course, one of the tenets of nationalism. But in Central Europe, nationalism is generally accompanied by another phenomenon, what one might call the democratic idea. Reasons for that might be found in the history of Central European nations: the enemies of their freedom and independence very often in recent times happened to be also their class enemies, social antagonists. Most big landlords and industrialists, the so-called „ruling class“, belonged to ethnic groups which have for a few past centuries dominated the Central European Slavs. They were Austrians and Magyars, and thus were seen both as national oppressors and as exploiters. This identity of social conflicts with national ones gave birth to self-protective nationalism always closely tied to a desire for a more democratic society. Hence it can be said that at the beginning of the Second World War Central European nationalism was already permeated with democratic tendencies.

On December 4, 1943, Ferenc Göngör published in the Hungarian newspaper *Az Ember* in New York an interview with Hodža. In this interview Hodža underscored the necessity of strengthening democracy in all Central European countries, especially in Hungary. He said:

„Without democracy the Danubian region will disintegrate and become the victim of external intrigues. Democracy ceased to be an internal affair long time ago . . . The interest of the people is identical with peace and progress. Only an integral democracy is able to exterminate the dictatorial and imperialistic groups which linger in the national organism of the countries of Central Europe. — I speak

of integral democracy on purpose because democracy must penetrate not only the methods and institutions of the representative government but also the social and economic affairs of the masses. . . . If democracy is unable to gain strength from the economic satisfaction of the people the folly of demagoguery will prevail. Let's be frank. In 1922, land reform in Hungary was thwarted. The solid Hungarian peasant did not become land owner. In consequence, a great danger threatened the European community. Bolshevization becomes dangerous when armed with the explosive of misery at home. When the flame catches the proletariat of one country it will not ask for the visa to enter other countries and the whole of Central Europe will be in danger . . . Democracy is not an internal affair, but a vital international concern common to all of us who do not wish that Europe should die."

Editor Göngör then told Hodža that in Budapest he was known as an „arch-enemy of the Russians“ and that his (federation) concept was apt „to thwart those whose activity could well bring Central Europe under a Russian protectorate“.

Hodža replied: „That's interesting they consider me an arch-enemy of the Russians now when once I was reputed there to be a Russophilic, panslavistic traitor. The truth is only that I never was an admirer of the tzarist regime; and today, as all through my life, I believe our common destiny and our future can only be secure in an honestly democratic Central Europe. While Russia will remain Soviet, a statist socialistic regime, we shall remain democrats . . . Every nation must derive its form of government from its psychological and historical predispositions and from the social stratification of its people. The Russian form of government is autocratic even today though it now has a certain populist content . . . Those speculations about me in Budapest I consider groundless. My thesis is: no spheres of influence, no protectorates but a cooperative community of sovereign states which would discourage attackers, and where the security of individual sovereign states would rest on common action and common responsibility. Thus, neither a Russian sphere, nor an Anglo-Russian sphere, but a common and indivisible sphere and a cooperation of all.“

Göndör then asked Hodža: „What is your opinion about the Jewish question? What do you think of Tuka's, Tiso's, and Mach's terrible persecution of Jews and Magyars?“

Hodža replied: „The allies did not recognize the governments resulting from the German occupation and the nazification of Central European countries. This means in principle a political and legal continuity of those countries as they existed before the war. The so-called Jewish laws were imported by Hitler, and will be thrown out with him. As far as Czecho-Slovakia is concerned, there never was a Jewish question in our country, and there never will be one. The Slovak names you mentioned are interesting in a way. Forgive me if I'll tell you now that in 1910 census all those who bear those names, without an exception, designated themselves as Magyars, not Slovaks. It is natural the Magyars will not be overjoyed to hear this. But it is neither their nor the Slovaks' fault. About half-a-century ago, a couple of representatives of the people's party started to damn the Jews. But responsible leaders of our people, Hlinka included, knew better than that.

Apart from that, there never was an autochthonous anti-Semitism in Slovakia. Between 1918 and 1938, Jews had the same legal and political status as everyone else. My own Agrarian Party always had its Jewish section, always ran Jewish candidates for offices, and always had at least one Jewish Parliament deputy for a given percentage of votes. The same goes for our Social Democratic Party. — In the social and economic spheres, the Jews were free to act according to their own wishes and capabilities, that is, the way they do in a liberal society. — While I was prime minister, I myself took the Czech-Jewish economist Bitterman out of the private sector and made him a department head . . . When in the early days of our Republic, the Orthodox Jews asked the government for Hebrew schools, I agreed without any hesitation. But this, of course, was not due only to my personal world-view, but to the moral wellsprings of the Czech and Slovak liberal attitudes. Political crises naturally cause upheavels and then some of the worst elements of a society surface. The Czecho-Slovak débacle was no exception. Criminal, murderous agents from the near-by Vienna had managed to inject the Nazi poison already into the atmosphere of the October Slovak Autonomy in Žilina. This explains the humiliation and the persecution of Jews in Slovakia. The Nazis found some more or less gangsterish allies in every country, and Slovakia was no exception. I deliberately say ‚was‘, not ‚is‘, because in the meantime this epidemic has been checked, so that now the ‚Jewish policy‘ is the policy of but a few very visible so-called ‚statesmen‘ who will be made responsible for it. Human compassion has been awakened and the churches, too, have done their duty. The truth is, too, that prisons and concentration camps are full of humanitarian leaders. The result? Our democratic humanitarian instincts will unify us. Czecho-Slovakia will continue faithful to its old honest ways.“

Central Europe naturally is, and will always remain, a neighbor of Germany, said Hodža, and one had to reckon with it. And this was how this eminent political realist saw the future economic relations of an eventual Central European Federation with Germany:

„Economic collaboration between the Central European states to the point of establishment of a customs union between them so that they could act as one large economic unit, means that they could enter into trade relations with neighbouring powers on equal footing . . . There is no question of impairing natural economic relations with a future Germany incorporated into the framework of the fair European economic cooperation. But what will be achieved is the reintroduction of normal trade relations with Germany, relations which are the immediate reflection of the wants and needs of consumers.“

*

When Hitler attacked the Soviet Union and Russia became an ally of the Western power, the idea of Central European federation started to lose ground. At the end of 1943 and the beginning of 1944, the fortunes of war, after previous victories of Hitler, started to turn in favor of the allies. There followed the period of honeymoon between the Western allies and Russia. The Czechoslovak-Soviet agreement of friendship, signed on December 12, 1943, during Beneš's visit in Moscow also

falls within this period. It was believed then that cooperation with the Soviets would be possible even after the war. The name of Soviet Russia rang out with promise in America. Soviet propaganda was then so effective that it won over the hearts of the good-natured Americans. It was then very unpopular in America to say loudly that the Soviets would trample under their feet, right after the war, that which they had signed in the Declaration of the United Nations. Anyone's warning against the communist imperialistic expansion was considered breaking the rules of the game; the cooperation and unity of the allies, the all-out war effort, and the chances of ending the war quickly — that was the aim.

But Hodža never concealed his deep distrust of communism, and he could hardly dissociate Soviet Russia from it. In 1918—1919, he had watched a gradual take-over by the communists in Hungary. It was his opinion that „you could yield power to the communists and help to build up the might of the Soviet Union only at the peril of your life and of human civilization”⁵⁶.“ This attitude toward communism Hodža never concealed in his lectures in America and in his articles, and even less after Beneš concluded the 1943 Czechoslovak-Soviet agreement. Some journalists in America attacked him then — most of all the *Overseas News Agency*, but also some Czech and Slovak newspapers, sympathetic to Beneš's pro-Soviet policies. The *Overseas News Agency* wrote that inquiries about Hodža at the Czecho-Slovak Legation in Washington were answered in a cold and reserved manner, and that „an indication was made to the effect that Hodža was the leader of the Agrarian Party which at the decisive moment . . . took a stand against Beneš”, and that the Agrarian Party „was only a little less reactionary than the fascist party of Hlinka's Guardists, and had made any opposition to the Munich betrayal impossible . . .”⁵⁷. And the *Chicago Sun* of August 12, 1942, added the following: „The Agrarians were for the Munich Pact . . .” In a letter dated September 1st, 1942, Hodža wrote to Beneš: „One radio commentator declared me to be ‚the former pro-Nazi prime minister’. From what he already had confessed to, it is one hundred per cent certain that he had received this ‚information’ from our Legation . . . It is, of course, well known, — and Dr. Papánek had himself boasted of it, — that he had denounced me (to the U.S. authorities)”⁵⁸.“

Naturally, then, the American authorities were closely watching Hodža. A memorandum submitted to the State Department by DeWitt Poole of the Office of Strategic Services (the forerunner of CIA) stated that the „representatives of president Beneš in this country headed by Dr. J. Papánek”⁵⁹, „. . . vigorously combat Hodža's efforts to win the backing of American Slovaks for his ideas”.

⁵⁶ During his diplomatic mission in Budapest after the World War I, Hodža's own life was endangered by the Hungarian Bolsheviks. See Hodža: Federation in Central Europe 77, footnote 1.

⁵⁷ Věk Rozumu, November 20, 1941.

⁵⁸ Photographic copy Hodža's letter to Beneš is in the ownership of the author of this study.

⁵⁹ Ján Papánek was the Czecho-Slovak consul in Pittsburgh/Pa. and after the Munich catastrophe he entered the service of Beneš, and later he became the head of the Czechoslovak Information Service in New York. Czecho-Slovak minister in Washington/D. C. was Vladimír Hurban.

But it also said: „On his arrival in the United States Dr. Hodža immediately became the target of what may be described as a ‚smear‘ campaign. The *Overseas News Agency* described him in press releases as the leader of a reactionary party which was not far from being Fascist and in any case was anti-Semitic. It was alleged that he maintained close contact with Tibor Eckhardt and the Archduke Otto as well with a German military clique. There were also rumors about financial irregularities in his past, and stories were circulated to publicize his extravagance with funds obtained by speculation, together with accounts of his reputedly immoral private life. Dr. Hodža charges that the originator of these rumors was Dr. Papánek, acting on instructions from Beneš in London . . . ⁶⁰“

This was a real smear campaign — without quotation marks. Just to illustrate „the extravagance with funds obtained by speculation“, it would be useful to mention this episode: Jaroslav Stránský while in Beneš's service during the first Republic accused Hodža in his newspaper *Lidové Noviny* of bribery and speculation in the so-called Koburg-Eisler affair. Hodža sued him and Stránský apologized publicly. — Jan Stránský, the son of Jaroslav Stránský, told me in New York how Beneš incited his father to attack Hodža, and promised him documents that would prove the accusation. When the day of the trial came, it turned out Beneš had none. And so Stránský lost the case against Hodža.

The memorandum also said: „It is known that Dr. Papánek contacted a Chicago newspaperman in an effort to keep him from writing anything about Dr. Hodža's federation plan on the ground that Hodža was an evil influence sowing discord among the Czechs and Slovaks ⁶¹“.

But in another memorandum, dated October 1, 1942, the representative of the same Office of Strategic Services, DeWitt C. Poole, does not mention „an evil influence sowing discord among the Czechs and Slovaks“; he writes about a „support which Dr. Hodža seems to have won in the United States to a considerable extent“ ⁶². And it is not without interest that the same DeWitt C. Poole wrote on June 30, 1951, an excellent program about Hodža for the Radio Free Europe.

Because of his anti-communist attitude, Hodža was called by some American newspapers „Russia-hater-and-baiter“. The memorandum quoted in fact, resulted from an official investigation of Hodža due to accusations that he was „interfering with the American war effort“. — Such was then the atmosphere in America, and so was received every concept foreseeing the communist danger for post-war Europe and future Soviet imperialism.

*

After the Teheran conference of the Big Three and the Treaty of Alliance between the Soviet Union and the Czecho-Slovak government in exile, Hodža became alarmed at the implications of the rumoured zones of military administrations or influence allegedly carved out between the allies in the heart of Europe.

⁶⁰ The National Archives, Record Group No. 17934, Washington/D. C.

⁶¹ *I b i d e m*.

⁶² Department of State: Communications and Records, October 10, 1942.

In the winter of 1944, he submitted a long *Memorandum to the American Secretary of State Cordell Hull*. There he enumerated all the Soviet aggressions and annexations of foreign territories from 1939 on. He warned against the nuclei of so-called friendly governments reared in Moscow, i. e. the Poles Kornejcuk-Vasilevska, the Bulgarian Dimitroff, the Yugoslav Tito, whose task it was to establish communism firmly in their respective countries according to a Kremlin master plan. And he admonished against the same danger looming in Asia too.

A clear evidence of Soviet plans for Europe was the so-called *Manifesto of a Free Germany*, issued in Moscow at that time. This Manifesto was quite openly against an unconditional surrender of Germany, a policy proclaimed by the West and accepted also by the Soviets. The Manifesto plainly expected Germany to accept the so-called „friendly government“ in Moscow.

About the relationship of communism to Russian nationalism Hodža wrote in the Memorandum: „It would be dangerous to count on a difference between Russian communism and nationalism. Communism has accepted nationalism as the most useful emotional element in the mentality of the masses of the Russian people. Russian nationalism can not remain indifferent when overwhelmed by the prospect of dominating Central Europe, Slav and non-Slav.“

Further, Hodža tried to persuade Cordell Hull not to abandon his plan for an all-allied military administration of liberated territories and not to allow anywhere an exclusive Soviet one, even temporarily. He states in the *Memorandum*:

„Instead of ‚spheres of interest‘ a firm stand must be taken by the Big Three on international cooperation by equal sovereignties, including joint decisions and joint responsibilities. It is only inside the framework that Russia can become a partner of the United States and Great Britain now and after the war. Stalin’s challenge to democracy should be met by all the methods and institutions which constitute the prerequisites and weapons of democratic organizations of Europe immediately after the cessation of hostilities. A free expression of the people’s will must be obtained in all countries, provinces or regions in question, if necessary under the joint protection of the Big Three and possibly their military units. The application of the general principle of democratic procedure may require special methods in some European countries.“

„The free elections and plebiscites in Central Europe“ — insisted Hodža in the Memorandum — „based on an universal franchise will demonstrate the desire of all Central European countries to enjoy the friendship and help of the USA and the United Kingdom and also the wish for good neighbourly relations with Russia — without acceptance, however, of the economic and political system or of her interference with their internal affairs.“ He pleaded further: „Russia’s security does not depend on an artificial conquered ‚security belt‘ of neighbouring nations, but on international solidarity in the framework of the Big Three and the United Nations.“

About Czecho-Slovakia Hodža writes: „It may or may not be true that the master of Prague is the master of Europe⁶³. At any rate, as the Czecho-Slovak

⁶³ German Chancellor Otto Bismarck after his victory over Austria in 1866 allegedly declared: „Whoever is master of Bohemia is master of Europe. Europe must, there-

government in exile has entered the Soviet sphere, Prague is going to become instrumental in Moscow's communistic *Drang nach Westen*. A Slav nationalist should be enthusiastic about an unheard-of expansion of Slavic thought or sphere as far as Prague, a traditional center of Slavic cultural and political efforts. As a matter of fact, however, Slavic civilization sprang up and focussed upon ideals such as humanitarian democracy, liberties of the individual and the nations and freedom of thought and conscience. It was to these ideals that so many Czech leaders from Jan Hus, Comenius, Palacký, up to T. G. Masaryk dedicated themselves. Moscow's Slavism may be fundamentally different. Slav romanticism was being used for propaganda purposes by some of the Tsar's diplomats. So it is now . . . It is however, precisely the history of the Slav nations that offers the most tragic evidence against the division of Europe into spheres of interests. Poles and Czechs and Slovaks and all Yugoslavs have been victims of the power-and-spheres policies for centuries. So it was with satisfaction and indeed enthusiasm that all these nations, except the Czechs in exile, hailed the post-war scheme of international organization based upon equal sovereignties of all nations large and small . . . Mr. Beneš however publicly made an attempt to explain his special-sphere policy by indicting the western democracies for the betrayal of which Czecho-Slovakia became the victim in 1938. In fact, it was Mr. Beneš himself who during his long personal experience with the League of Nations could not fail to learn the object lesson that no special betrayal was needed to let down our country in 1938. It certainly was the absence of European solidarity against aggression that ripened a violent revival of German imperialism . . . There was an inadequate system which had become a hot-bed of those wicked and which carried by itself the elements of divisions and conflicts. It is not only the French sphere that was doomed to dissolve into thin air, influential as France might have been in 1919. No sphere is strong enough to silence the rest of the world, or even only the rival's sphere. Small nations did not succeed in being protected by France and they will not enjoy their protection by Soviet Russia in spite of the magnificence of Russian achievement . . . Final victory means collective victory, collective war aims, and unconditional loyalty and discipline. — I am sorry to point out that official Czecho-Slovak policy obviously relinquished this imperative requirement of all allies' . . .“

Then in Chapter IV of the *Memorandum* Hodža asks whether Beneš was entitled „to help the Soviets in creating a sphere, a ‚security belt‘ in single-handed action, outside the framework of the Big Three“. „Formally, he was“ — answered Hodža — but he disputed Beneš's „right to commit our people and the state to any fundamental internal or international issues.“

From what Hodža wrote in the *Memorandum*, it is clear that he was seriously alarmed at the prospect of communism swallowing up the whole of Central Europe.

fore, never allow any nation except the Czechs to rule it, since that nation does not lust for domination. The boundaries of Bohemia are a safeguard of European security and he who moves them will plunge Europe into misery.“ (Beneš, E.: Address to the Congress of the United States, May 13, 1943. Published in: *Czechoslovak Sources and Documents*, No. 4, August 1943, by The Czechoslovak Information Service in New York.)

He considered it a most gloomy prospect from the point of view of his country, but also very much against the interests of stable, law-abiding forces in Europe, pitted against the danger of communist expansion and dynamism. The old „European concert“, the balance of power and the principle of compensating any great power for territorial aggrandizements of another great power in Europe, were long ago discarded as obsolete. Hodža wanted to maintain the Central European area free, in order to federate it and thus to recreate a balance of power on the European continent which would prevent Soviet Russia from over-running it. — Unfortunately he did not succeed. And dying on June 27, 1944, he could not yet see all that caused his fears and apprehensions materializing all over Central Europe. But the fact is that he was a European statesman of great vision.

Hodža concluded his Memorandum by the words which are still a memento for the world: „Without a free Central Europe there is no prospect of preventing a totalitarian imperialism from engulfing all of Europe and, maybe, even some of its neighbours overseas.“ (What a resemblance with the alleged Bismarck dictum of 1866! — See footnote ⁶³.)

Political representatives of Czecho-Slovakia and Poland in exile agreed in 1940 on a close cooperation. This was to a large extent due to the Milan Hodža's old connections and cooperations with his Polish Agrarian friends. They agreed to create a real Polish-Czechoslovak union, in the hope that other Central European nations would also join it. Hardly anybody else rejoiced at this agreement as much as Hodža. — „What I wish to emphasize is that the Union of Poland and Czecho-Slovakia is to be assessed as the stepping-stone to a federated Central Europe“, said Hodža, and, stressing once again an all-Central European union, he went on: „This war would be an irreparable loss for mankind if it were not recompensed by material guarantees for adapting national aspirations, aggressive as they are. Victory means also consolidation of its results ⁶⁴.“ The final declaration of the Polish-Czechoslovak confederation was signed on January 21, 1942, in London.

In the years that immediately followed Munich, even Beneš began to realize the weakness of the small countries that had come out of World War I. He admitted it openly in his speech to the Czechoslovak State Council in London on December 11, 1940, when he condemned the West's unwillingness „to defend the international legal system of Europe“ and the concessions that were being made to dictatorships „mostly at the expense of small countries“ ⁶⁵. In fact, already in August 1939, he said in a message he sent from London to Prague: „We desire order, unity, and we intend to come to terms even with Poland and to cooperate loyally with it now that we are fighting on the same front ⁶⁶.“ And later, speaking to the home front over radio from London, he said: „We want above all to continue our current Czechoslovak-Polish negotiations... In these preparatory arrangements we are leaving the door open to other Middle-European countries to embark upon a com-

⁶⁴ Hodža: *Federation in Central Europe* 179.

⁶⁵ Beneš, E.: *Tři roky druhé světové války* [Three Years of the Second World War]. *Týdeník Českoslovák* [Weekly Českoslovák]. London 1942, p. 115.

⁶⁶ *Ibidem* 24.

mon road with us⁶⁷." In May 1941, before the Council on Foreign Relations in Chicago, he said: „To my mind the idea of confederation is a sound and fruitful idea for the nations of the European continent. The members of our government believe, too, that our confederation with Poland will benefit our Polish neighbors no less than ourselves⁶⁸.”

But immediately after that, in December 1943 on his visit to Moscow, he apologized for the Czechoslovak-Polish Declaration in the talk with Molotov saying that he signed it under pressure of the British, so as to get their recognition of his government in exile. „We needed recognition from the British, but they laid down a condition, we shall not recognize you, if you do not come to an understanding with the Poles. They pressed for a federation. The Poles too. Under this pressure we negotiated and I refused categorically from the beginning to accept a federation“, explained Beneš to Molotov, and added: „It will not be a federation, at most it can be a confederation . . . it will be a confederation *sui generis*“. And when Molotov asked him what a confederation *sui generis* was, Beneš readily replied: „I did not want it to be talked about as simply a confederation, because that has a certain connotation in international law . . . That is why I added that between us and the Poles it was going to be a confederation of a special kind, *sui generis*, the nature of which had to be determined in further negotiations⁶⁹.”

For those negotiations Beneš laid down further conditions: „a/ There shall be nothing between us and Poland, if there will not be friendly relations between Poland and the USSR; or b/ if border issue between ourselves will not be resolved in a friendly way; c/ there will be no confederation if there is no basic change in all internal conditions in Poland; d/ I shall not sign anything outside our borders, we can only discuss matters, only the nation at home can decide⁷⁰.” (It is certainly interesting that while telling Molotov, that „only the nation can decide“, he was signing a treaty with Soviet Russia without asking the nation's permission.)

But Molotov remarked that the Soviets were mainly against the Declaration of January 21, 1942. Beneš simply declared: „As of today, it is null and void. We said to ourselves that we were stopping the work, and I told Mikolajczyk that I did not consider myself bound by this declaration . . . I told all that also to the British. Now our agreement [Soviet-Czechoslovak] means that all that was agreed upon about the confederation is no more valid⁷¹.”

But in this conversation with Molotov Beneš tried to go even further to meet the Soviets. To avoid any suspicion that Czecho-Slovakia might be considering a Danubian, or Central European federation, that is an attempt to realize Hodža's plans, Beneš took a very clear stand regarding this question: „I should like to mention the Danubian federation and assure you that in this respect we have undertaken no commitments, nor shall we do so; a/ In questions of organizing Central Europe we shall do nothing without agreement with you; b/ We are for the inde-

⁶⁷ *Ibidem* 72.

⁶⁸ Czechoslovak Sources and Documents, No. 4, August 1943, p. 54.

⁶⁹ Quoted from review: *Svědectví* 47 (1974) 486 f. (Transcribed from J. Smutný's Archives).

⁷⁰ *Ibidem* 487 f.

⁷¹ *Ibidem* 487.

pendence of Austria, and we are convinced that Austria can live by itself . . . 72.“

Beneš fatally undercut Czecho-Slovakia's cooperation with Poland and the envisioned Central European federation. Professor Vojtěch Mastný wrote that „the president knew exactly what he was doing and, at least in that his actions were always perfectly thought through, he was an equal of Stalin“ 73. And Beneš's chancellor Jaromír Smutný simply called Beneš „the greatest Machiavelli of our time“ 74.

We have already mentioned the pro-Soviet mood in America after Hitler's sudden attack on Soviet Russia. Some American journalists called Hodža a „Russia-hater-and-baiter“ and often viciously attacked him. But it certainly cannot be said that all of America became uncritical vis-à-vis the Soviets. Its suspicions of communism and its No. I. representative, the Soviet Union, were just temporarily restrained.

The great majority remained cautious and reserved. Even in government circles, opinions were divided. For the ailing president F. D. Roosevelt it was easier and more comfortable to trust, rather than not to trust, Stalin. The Secretary of State, Cordell Hull, was more cautious. The same was true of his assistant Secretary Adolph Berle, Jr. — on the other hand, undersecretary, Sumner Welles, was a typical representative of the conciliatory policy toward the Soviets. (This was not out of any sympathy for communism or the Soviet system on his part, but simply because the USSR was an ally.) The main thing was to end the war as quickly as possible and, as is always the case in any war, to bring the American soldiers back home as soon as possible.

It is certainly worth notice that on August 10, 1943, just before the meeting of F. D. Roosevelt with Churchill in Quebec, the former American ambassador in Moscow William C. Bullitt sent President Roosevelt a 14-page memorandum in which he suggested the allies should open a European front in the Balkans and thus prevent the Soviets from entering Central Europe. „Stalin, like Hitler, will not stop, he can only be stopped“ — Bullitt warned Roosevelt, and he added: „our political objectives would be the establishment of British and American forces in the Balkans and Eastern and Central Europe. Their first objective should be the defeat of Germany, the second, the barring to the Red army of the way into Europe 75.“

Sober voices in America and elsewhere in the West saw no good omen in Beneš's 1943 trip to Moscow. Some political thinkers and writers held to Soviet-Czechoslovak agreement to be an invitation to the Soviets to enter Europe 76. The British government tried for a long time to dissuade him from making the trip, and in America, where he went in summer 1943,— that is long before his departure for

72 *Ibidem* 490.

73 Mastný, Vojtěch: Benešovy rozhovory se Stalinem a Molotovem, Svědectví 47 (1974) 476.

74 *Ibidem* 468 f.

75 Raymond, Henry: Bullitt Letter to Roosevelt. N. Y. Times, April 26, 1970, p. 30 f.

76 Voigt, F. A.: Constants in Russian Foreign Policy. Nineteenth Century and After 134 (1943) 246. See also the relevant passage of Hodžas Memorandum to the State Department.

Moscow — he evidently did not get a clear-cut approval either⁷⁷. The fact is, though, that during his talks with representatives of the USA in Washington Beneš made no effort to win any promises that America and the Western allies would be directed toward uniting the Central European micro-states. Beneš's trip to Moscow, and the commitments he made there on the behalf of future Czecho-Slovakia, were a death-blow to Hodža's federation plans, as well as to the plans of the Polish government in London.

There are moments in life that one never forgets. One of such moments in my life was when I visited Hodža just after Beneš and the Czecho-Slovak government in exile declared publicly that the security of Czecho-Slovakia was to be based on the closest possible cooperation with the Soviet Union. Never before had I seen Hodža so downcast. Hodža's fears were confirmed also by the secret despatch sent to Beneš in London by the head of the Czechoslovak Information Service in New York Ján Papánek, in which he described the meeting of DeWitt Poole of the American Office of Strategic Services with Hodža. When Poole asked Hodža if he would not go to London, Hodža answered no . . . saying that he „does not agree with Beneš's policy, especially vis-à-vis the Soviet Union“⁷⁸.

True, the Soviets were then posing before the Western world as democrats, they had even disbanded the Comintern and were promising friendly cooperation after the war. But Milan Hodža did not trust them and, though discouraged by this turn of events, did not stop warning of the Soviet danger. This was the time when he wrote the above mentioned *Memorandum* to the State Department, which will always remain a testimony to Hodža's far-reaching statesmanlike vision.

*

Milan Hodža wrote, and many times also said, that he had dedicated his whole life to the effort of unifying the nations of Central Europe. What a long life?

He was born in Sučany (near Turčiansky Svätý Martin) in Slovakia on February 1, 1878, and died on June 27, 1944, in Clearwater, Florida, USA, in exile. He was born to Ondrej Hodža, a Lutheran pastor in Sučany, and his second wife Mária Plechová. Milan's father was among the literary followers of Ľudovít Štúr, and his uncle, Michal Miloslav Hodža, also a Lutheran pastor (in Liptovský Svätý Mikuláš), was one of the most steadfast defenders of the Slovak literary language in the 1840's. He was also one of those who sought from the Emperor equality for all nations in the Austrian Empire, in other words, a federation. Francis Joseph promised a lot of things to the Slovaks and even donated 1,000 Guilders for the founding of Matica Slovenská, a Slovak cultural organization, but after the settlement with the Magyars in 1867 he „swallowed his promises“, as Hodža used to say, „just like oysters before lunch“. Thus the idea of a federation as proposed by František Palacký at the Kremsier Diet in 1849, in which Slovaks and Czechs were to form a single Czecho-Slovak state, fell through.

⁷⁷ „After talking to Roosevelt and to those at State Department he (Beneš) told me that opinions at the State Department were divided, but that Roosevelt had no objections“, wrote Ján Papánek in the review: *Proměny* 13 (1976) No. 4, 34.

⁷⁸ Otáhalová, Libuše / Červínková, Milada (eds.): *Dokumenty z československé politiky, 1939—1943*. 2 Vols. Prague 1966, here vol. 1, p. 392.

And so, the son of that Ondrej Hodža and nephew of Michal, repaid His Majesty for those „swallowed oysters“ in one of his harshest articles entitled *Again at the Expense of Our Hides, Your Majesty*⁷⁹ in which he asked Slovakia not to rely upon the dynasty, but „upon the strength of the nation and . . . an alliance with all parties which honestly desire general suffrage“. That was Hodža's preparation for an alliance of non-Magyar parties with Magyar democratic and socialist parties, which came into being in 1906—1908. Hodža tried to realize the Federation hopes of his forefathers; and his own efforts can be divided into three periods:

1./ 1903—1914. — In this period Hodža's aim was, to democratize Hungary through universal suffrage, land reform, and an equal status for the non-Magyar nationalities which outnumbered the Magyars. To that end he started to cooperate very closely with the Romanians, Serbs, and democratic Germans, as well as with the democratic Magyars in Hungary. From the equality status for all the nationalities in Hungary, and in the entire Habsburg monarchy, Hodža expected a total restructuring of the Empire: it would necessarily become a federation, though temporarily one ruled by a strong monarch and thus something similar to what František Palacký had proposed. That was why Hodža and some of his Slovak confrères started talking to the successor to the throne Francis Ferdinand who wanted to tame the separatist dualism of the Magyars and whom Hodža and his Romanian and Serbian fellow-participants in these contacts expected to put the monarchy on a federal foundation. But the sudden death of Francis Ferdinand clearly signalled to Hodža: Now war is coming. Austria-Hungary will fall apart and on its ruins a „commonwealth of liberated nations“ will be created. During the First World War, between 1915—18, Hodža undoubtedly planned with Czechs in Vienna, — in secret, of course, — a common state of the Czechs and the Slovaks.

2./ The period of 1918—1938. Although Hodža had only few opportunities to influence directly the foreign policy of Czecho-Slovakia, he used powerful agrarian organizations to urge the formation a Central European federation, which might include Austria and Hungary, and to call for the closest possible union with Poland. He did not believe in the great power guarantees. Nor did he believe in the Treaty of Locarno. He trusted only Central European self-help. And he especially did not want Czecho-Slovakia to act as policemen for any power in Central Europe. He thought that only a united Central Europe could act as an economically and politically equal partner of both the neighboring and the distant great powers. When the German-Austrian customs union was formed, and the *Anschluss* announced, Hodža began to negotiate feverishly for the unification of Central Europe. He tried to correct what the Versailles Treaties had neglected to point out to the nations of the area. Namely: You are free. You have your own states, small states. But you must unite, you must form a federation which would be able to resist pressure from whatever direction. But it was too late. Hitler's armies were already on the march.

⁷⁹ Slovenský týždenník 3 (1905) No. 28, July 7. — Here Hodža protested against the Habsburg-Hungarian reconciliation then being negotiated.

3./ During World War II Milan Hodža expanded his concept, as well as the area of a potential Central European federation. He then spoke not only of the states of the Little Entente, and Austria, Hungary, and Poland, but added the Baltic states, and quite logically also Bulgaria and Greece. The federation was to be located between Germany and Russia, and between the Baltic and the Aegean seas. British politicians understood Hodža's concept. They pressed Beneš's government in exile to start forming a federation, first with Poland and then to go on from there. America, although itself a federation, did not quite understand the importance of such a formation in Central Europe. It was no longer the era of Woodrow Wilson who knew precisely what Central Europe needed and who, like Lincoln, believed in the principle „E pluribus unum.“ One can call it an era when the United States succumbed to Soviet blundishments and friendly smiles. In spite of his failing health, Hodža made a great effort to convince the shapers of foreign policy in America that Stalin was not to be allowed to enter Europe. He explained very clearly why in his extensive *Memorandum*, but to no avail.

Perhaps the Almighty was merciful to Hodža in not letting him see what was happened Europe after the war. What befell his native country and the whole of Central Europe was exactly what he had warned the Western democracies against, but without success.

Cordell Hull, American Secretary of State during World War II, apparently just put Hodža's *Memorandum* (about the Soviet threat to Europe and the world) in his drawer. President F. D. Roosevelt left in his own drawer a similar warning from his own ambassador and friend W. C. Bullitt. Such were the times. Only Joseph Stalin was smiling under his moustache, waited, — and lived to see his plans realized. Not until ten years after Hodža's death came another Secretary of State, the wise and farseeing John Foster Dulles, who did Hodža justice. Dulles wrote about him: „He was a statesman whose practical understanding of the interdependence of nations was far ahead of his time. He is being honored for his constructive contribution to the cause of European unity and international understanding. May his wisdom for a union of sovereign and equal peoples in free association for mutual security and greater prosperity continue to inspire freedom-loving men on both sides of the Iron Curtain ⁸⁰.“

What a tragedy that an American Secretary of State came to understand this only ten years after Hodža's death!

*

MILAN HODŽAS BEMÜHUNGEN UM DIE MITTELEUROPAISCHE FÖDERATION

Ihre ersten Impulse bekamen die föderalistischen Bestrebungen Hodžas in der Zeit seines Studiums am deutschen Gymnasium in der siebenbürgischen Stadt Herr-

⁸⁰ John Foster Dulles on the 10th anniversary of Hodža's death (New York, June 24, 1954).

mannstadt (Sibiu). Dort knüpfte er eine dauerhafte Freundschaft mit mehreren Mitschülern rumänischer, serbischer und deutscher Nationalität. Später gründete Hodža mit einigen von ihnen — z. B. mit Michael Popovici und Ilario Chendi — einen Verein nichtungarischer Studenten an der Budapester Universität. Sie bekundeten schon im Jahre 1897 in einem Vereins-Beschluß die Absicht, ein gemeinsames Aktionsprogramm auszuarbeiten, das die Verbesserung des Loses der nicht-ungarischen Völker Ungarns zum Ziel hatte. Man kann die föderativen Bestrebungen Hodžas in drei Zeitabschnitte einteilen:

1. 1903—1914. Vor dem Ersten Weltkrieg sah Hodža sein politisches Ziel im demokratischen Umbau Ungarns, der in enger Zusammenarbeit mit den Rumänen, Serben, Deutschen und auch den demokratisch gesinnten Ungarn erfolgen sollte. Die Durchführung des allgemeinen Wahlrechtes, die Agrarreform und die rechtliche Gleichstellung aller Nationalitäten schienen ihm geeignete Mittel zu sein, dieses Ziel zu erreichen. Die föderalistische Neuordnung sollte diese Bestrebungen krönen und die Lösung der nationalen Probleme nicht nur in Ungarn, sondern in der ganzen Monarchie ermöglichen. Diese Vorstellungen beflügelten Hodža, als er der Einladung von Erzherzog Franz-Ferdinand folgte. Der Thronfolger war durch den ungarischen Separatismus beunruhigt und Hodža hegte die Hoffnung, daß er Verständnis für die Belange der unterdrückten Nationalitäten in Ungarn zeigen werde. Die Ermordung Franz-Ferdinands und der Erste Weltkrieg machten Hodžas Bestrebungen gegenstandslos.

2. 1918—1938. Zwischen den beiden Weltkriegen hatte Hodža keinen direkten Zutritt zur auswärtigen Politik der Tschechoslowakischen Republik. Er bemühte sich, seine föderalistischen Vorstellungen auf der Ebene der internationalen Agrarbewegung zu fördern und zwar insbesondere in den Staaten der „Kleinen Entente“. Er mißtraute dem Vertragssystem mit den westlichen Demokratien, das die Grundlage der tschechoslowakischen Außenpolitik bildete. Er wollte das mitteleuropäische Macht-Vakuum durch eine Föderation derjenigen Staaten füllen, die in diesen Raum gehörten, und die durch gemeinsame politische Interessen verbunden waren. In den bäuerlichen Schichten, die im mitteleuropäischen Raum lebten, sah er einen wichtigen Träger vieler ökonomischer und gesellschaftlicher Gemeinsamkeiten.

3. Der Zweite Weltkrieg. Während der Zeit des politischen Exils in den Vereinigten Staaten verbreitete Hodža seine Raumvorstellungen von der mitteleuropäischen Föderation. Nicht nur die Staaten der „Kleinen Entente“, Österreich, Ungarn und Polen, sondern auch die baltischen Nationen, die Bulgaren und Griechen sollten in die gemeinsame Föderation einbezogen werden. Hodža unterstützte die Initiative zur Bildung eines tschechoslowakisch-polnischen Bundesstaates und kritisierte Beneš Politik der engen Allianz mit der Sowjetunion, die den föderalistischen Bestrebungen zuwider war. Seine Vorstellungen erläuterte Hodža im Buch *Federation in Central Europe* und in dem langen *Memorandum* an das amerikanische Auswärtige Amt, in dem er vor dem sowjetischen „Drang nach Westen“ warnte.

HITLER AND THE DNSAP

Between Democracy and Gleichschaltung *

Von Ronald M. Smelser

We are accustomed to speaking of German National Socialism and Adolf Hitler in the same breath, as if to accept the proposition that the two were synonymous. Given the fact that Hitler exercised absolute domination over the movement during most of the period and that he was for many National Socialists the embodiment, the myth-person of the movement, there is much truth in this¹. National Socialism as it came to prominence and power in Germany is unthinkable without Hitler.

But this was not always the case. As a set of ideas and attitudes, as a political organization, National Socialism pre-dates Hitler; and even after his entry into politics in 1919, there were a number of National Socialists who still regarded themselves as the center of the movement by virtue of their seniority, of their political experience and success, and of their ideological development². These were the pioneers and their conception of National Socialism in the early years was far different than that of Hitler. They were the National Socialists of Bohemia (Czechoslovakia).

Eventually, certainly by 1923, these older Nazis would succumb to the personal appeal and dazzling regional success of Hitler and his branch of the movement and accept his leadership. But, even then, as they paid homage to Hitler as the Führer, they attached a very different meaning to the word than did the Nazis in Germany. For operating as they were in another country, both beyond the interest and direct influence of Hitler, they were able to hold on to much of their autonomy and independence in practice, and could cherish the not completely unjustified belief that they were still the senior Nazis, the conscience of the party, and the not always appreciated heralded outpost of the movement out on the borders of Germandom. Their course was, from the beginning, different from that of the Munich branch of the movement; their relationship with Hitler himself much more ambiguous than

* This is a revised version of a paper presented at the annual convention of the American Historical Association in Dallas/Texas, December 27—30, 1977.

¹ On Hitler as „myth person“, see Orlow, Dietrich: *The History of the Nazi Party*. Vol. I. Pittsburg 1969, pp. 1—10.

² For a discussion of pre-Hitlerian National Socialism, see Whiteside, Andrew G.: *Austrian National Socialism before 1918*. The Hague 1962; also *idem*: *The Deutsche Arbeiter Partei 1904—1918: A Contribution to the Origins of Fascism*. *Austrian History Newsletter* 4 (1963) 3—14. — On the post-war DNSAP and the problems of functioning within the context of Czechoslovakia, see article by Smelser, Ronald M.: *Nazis without Hitler: The DNSAP and the First Czechoslovak Republic*. *East Central Europe*. Vol. 4, Fasc. 1 (1977), pp. 1—19.

that of the Reich Nazis; indeed, it was, at least until 1923, and to an extent even for years thereafter quite a symbiotic relationship.

This symbiosis is significant for two reasons, which have bearing on understanding the rise of Hitler. First, it underscores the importance of context. Certainly we recognize the unique importance of Hitler's personality and will. Perhaps so much so that we over-emphasize that factor and forget too easily that Hitler's unique talents were so effective precisely because they meshed with an environment in the early years uniquely suited to enhance them: post-war Bavaria, and in particular, Munich. Had that context been different — or had Hitler been elsewhere — National Socialism would have been a far different movement. The forgotten Nazis of Bohemia were one example of National Socialism out of such a salubrious context — just as in a far different way the National Socialism of Friedrich Naumann before the war was a far different phenomenon because of the context. All three, despite the differences, have in common an attempt to merge what Friedrich Meinecke called the „two great waves“ of the nineteenth century — Nationalism and Socialism. That they are so different is largely a matter of context.

Secondly, the relationship of the Bohemian Nazis to Hitler is significant for what it contributed to him and his movement. Though he never acknowledged it subsequently, he owed them a great deal. Though he largely rejected their brand of National Socialism, their political style and conception of leadership, he found it necessary, especially after his abortive putsch in 1923, to return to the wellsprings of *their* National Socialism for sustenance. That he borrowed was a tacit, though never admitted, recognition that the Sudeten Nazis were the senior Nazis, the pioneers.

A few years earlier this seniority would have been perfectly apparent, and it is interesting to contrast the Bohemian Nazis with Hitler in 1919. On October 16, 1919, Hitler took the tiny DAP to the public for the first time with a rally scheduled at the Hofbräuhaus in Munich. He and other leaders of the party were worried that if only a handful of people showed up, the party would go broke. They need not have worried, for the party managed to collect enough that night to justify having rented the hall. In his maiden speech, Hitler addressed all of 111 people and discovered, by his own testimony: „I can speak ³!“

At that same time leaders of the Bohemian Nazi Party, the DNSAP, were planning their party day to be held on November 15 in the city of Dux, Czechoslovakia ⁴. They offered quite a contrast to their, as yet, obscure counterpart in Munich. As the 119 assembled delegates at the congress would hear, their party was doing quite well. Representatives were there from no less than 327 locals. Moreover, in the local elections which had been held in June, their party had garnered 50,000 votes and elected 618 people to local offices, including many mayors. The icing on the cake was the fact that they were celebrating the 16th anniversary of the found-

³ Toland, John: Adolf Hitler. New York 1977, p. 94.

⁴ For a detailed discussion of this party day, see the Sudeten German National Socialist daily, Tag (Dux) no. 188, November 16, 1919.

ing of the party, which had not only survived the fall of the Habsburg Empire, but also a splintering that left a section of the original party trapped in the new, rump Austrian state, and the other in the newly created Czechoslovakian state. Despite these blows, the future seemed bright. The party had a solid social base amongst the craftsmen and skilled laborers of northern Bohemia and even a „Bible“ of sorts: one of the party leaders, Rudolf Jung, had just published a book entitled *Der nationale Sozialismus* in which he laid out the world view of the movement⁵. Perhaps most importantly, these representatives took some pride in representing what they claimed to be a great *Weltanschauung* which would heal the split in German society and go on to realize the goal of a „free, socialist, Greater Germany“. Indeed, they took pride in being the first free party in Austria to call for Anschluss and eagerly sought to recruit like-minded people in Germany. If any of them had been asked to identify the name — Adolf Hitler — at this point, the response would surely have been a blank look of bewilderment.

The Bohemian National Socialists were, however, looking across the border into the Reich; and what they were discovering there only gave further credence to their claim to be pioneers of National Socialism. For in various parts of Germany, groups and parties emerged advocating quite similar ideas. As far away as Königsberg in East Prussia, someone had read Jung's book and formed a local organization⁶. In Düsseldorf, an engineer named Alfred Brunner founded a political party which he called the *Deutschsoziale Partei* based upon the same ideas as the Bohemian party; soon DSP claimed locals scattered all over Germany. The one in Nuremberg was headed by one Julius Streicher⁷.

In Munich, Anton Drexler, a machinist employed by the railroad, formed a political organization which he called, after the pre-war-Austrian party, the *Deutsche Arbeiterpartei*; his pamphlet, *My Political Awakening*, revealed again a close similarity in ideas to those of the Bohemian party. In this case, the affinity is not surprising. Both the new Munich group and the much older Bohemian party had a core of strength among the railwaymen — and given the old pre-war extraterritoriality of the railway between Germany and Austria, in particular as it passed through the rabidly nationalistic town of Eger, the Munich and Bohemian railwaymen probably had had a great deal of contact with each other for quite some years⁸. Interestingly enough, though, as the Bohemians looked across the border, they gave only passing, though pleased, notice to the founding of a like-minded organization in Munich. Munich, after all, was only one province. It was rather the DSP, which

⁵ Published in Troppau, Czechoslovakia.

⁶ Deutsche Arbeiterpresse. Vienna (hereafter DAP), March 6, 1920.

⁷ On the DSP, see NSDAP Hauptarchiv, Reel 41, Folder 839 and Reel 4, Folder 109. — Maser, Werner: *Die Frühgeschichte der NSDAP. Hitler's Weg bis 1924*. Bonn 1965, pp. 227—233. — Franz-Willing, Georg: *Die Hitler-Bewegung. Der Ursprung 1919—1922*. Hamburg-Berlin 1962, pp. 88—93.

⁸ For the radical, racial attitudes of the town of Eger, see Whiteside, Andrew Gladding: *The Socialism of Fools. Georg Ritter von Schönerer and Austrian Pan-Germanism*. Berkley-Los Angeles-London 1975, pp. 174—175. — Franz-Willing: *Hitler-Bewegung* 75—79; interestingly enough, the only two Sudeten Germans involved in the 1923 Hitler putsch were Egerländer. DAP, Jan. 5, 1924.

already had a national network, to which the DNSAP looked to as the real foundation of National Socialism in the Reich⁹.

At this point, in dramatic contrast to the later Hitlerian period, National Socialism was to be an astounding degree, open, free, almost ecumenical in nature. Any group, party, or organization in Germany which espoused even vaguely similar ideas, under whatever name, was regarded as a kindred spirit, and as a fellow National Socialist. New groups, whatever the form their organization might take were welcomed into the fold almost with no questions asked, if they spoke the right ideological language¹⁰. Although firmly anchored in organizational form in Austria and Bohemia, National Socialism seemed in the minds of its adherents to be far more important as revolutionary ideal than as political form.

The content of the ideal was similar for all groups. All were unreservedly pan-German and envisioned a great German state which would dominate Mitteleuropa. All were anti-semitic, in that they saw the Jew as the main culprit in Germany's misfortune. Their language however was not yet as brutal as it would become; they contented themselves here in the early days with decrying the depredations of the „Jewish spirit“ and spoke not yet of „Juda verrecke“¹¹. Moreover, most of them were still caught up in the spirit of democratization and were generally run on a democratic basis; the general disillusionment with democracy as a form of government had not yet set in¹². All were concerned centrally with the condition of the worker and with fitting him into the community of the nation. Above all, they were concerned with creating a Greater Germany, which would enable the borderland Germans to become part of a powerful German state. Their stance in advocating these things was a radical one, but their radicalism was more form than substance. Two things would keep it that way and make them so much different from the Hitlerian Nazis which would soon become prominent, first in Munich, then in Bavaria. One was a continuity from the pre-war period which had developed certain political behavior patterns which kept them from becoming too

⁹ First reference to „a National Socialist Party in Germany“ in the DNSAP paper comes on July 18, 1919 (Tag, no. 94). The party is not named but the summary of its program makes it clear that the reference is to the DSP. From that point on the DSP is frequently mentioned in both the Sudeten and the Austrian Nazi press, e. g. in a column entitled „Aus Unserer Bewegung in Deutschland“ in DAP, May 2, 1920.

¹⁰ For example, the Sudeten Nazis heralded the presidential candidacy of the land reformer, Adolf Damaschke, in Germany and regarded him as one of their own. Tag, no. 155, October 8, 1919.

¹¹ See, for example, a speech by Jung at Lichnov on February 11, 1923, in which he advocates limiting Jews to a share in public life commensurate with their proportionate numbers in society. That the anti-semitism of the Bohemian Nazis was more „salonfähig“ than that of the Munich Nazis is perhaps in part attributable to the fact that having a real enemy in the Czechs, they had not the same need for an „objective“ enemy as did their brethren in Germany. Statný Ústřední Archiv, Prague, 11-HS-STF-no. 24 (hereafter SÚA). Even with its other enemies, the DNSAP press was far gentler than its Munich counterpart. In a series of articles profiling various Sudeten political leaders in 1922, Max Karg, editor of the Tag, even had a good word for the Communist leader, Karl Kreibich, whom he labelled as a courageous man and a great one who „never found his revolution“. No. 76, May 19, 1922.

¹² See S m e l s e r : *Nazis Without Hitler* 9—11.

overtly radical. The leaders of the party had matured politically in the context of the old *Reichsrat*, which although it had witnessed much violence within its walls, had nevertheless functioned as a parliamentary forum. Having to contend for decades verbally with their opponents made the DNSAP leaders much more inclined toward verbal sparring than toward street combat. Moreover, this political continuity also helped to mitigate the legacy of the war: a life of violence which in Germany moved easily from the trenches to the streets.

Secondly, the Bohemian National Socialists were functioning in a completely different immediate post-war context than were their confreres in the Reich. Munich had, after all, undergone serious social upheaval in the wake of war's end, with bloody internecine warfare and three socialist regimes within less than a year¹³. Bohemia by contrast had very quickly and relatively peacefully been occupied by Czech military with a dazed, shocked German population acquiescing reluctantly in the creation of a new state. The only revolution in Bohemia was the peaceful national revolution of the Czechs¹⁴. Thus, while a Freikorps-dominated *Ornungszelle Bayern* was drawing all the desultory radical right-wing groups in German society like a magnet, thereby creating the ideal climate for the emergence of a violent, putsch-oriented, and non-ideological National Socialist movement, the opposite situation obtained in Bohemia. The relatively peaceful transition from Hapsburg to Czech rule, the absence of social upheaval, the mere fact that the Germans found themselves a minority in someone else's country, only strengthened the force of continuity and prevented the Bohemian Nazis from moving in a radical, violent direction. If Hitler's NSDAP was the „spoiled darling“ of the Bavarian Government, the DNSAP was the closely watched, potentially treasonable faction in Czechoslovakian politics. The Sudeten Nazis thus found themselves cast into a „legalistic“ framework already in 1918 that Hitler would not have to contend with until after his abortive putsch five years later.

One of the most dramatic contrasts arising from the differences in content between the two branches of the movement lay in the nature of the leadership of the two groups after Hitler had become an important figure in Munich. The Munich leaders were a much more heterogeneous group: they ranged from a strong ex-soldier component, veterans, Freikorps activists of the Roehm and von Salomon type; to the declass , men of some social standing whose position in society had been undermined by the war, the G ring and Himmler sort; to the emigr s, those like Rosen-

¹³ The best treatment of the post-war Munich and Bavarian political situation is Gordon, Harold J. (jr.): *Hitler and the Beer Hall Putsch*. Princeton 1972, chapters 1—7; more specifically on Hitler and the early DAP, see Phelps, Reginald: *Hitler und die Deutsche Arbeiterpartei*. *American Historical Review* 68 (1963) 976—986; also Phelps: *Anton Drexler, der Gründer der NSDAP*. *Deutsche Rundschau* 87 (1961) 1136—1137. — Especially on the uniqueness of the Munich context, see Fishman, Sterling: *The Rise of Hitler as a Beer Hall Orator*. *Review of Politics* 26 (1964) 244—256. — Franz, Georg: *Munich: Birthplace and Center of the National Socialist German Worker's Party*. *Journal of Modern History* 29 (1957) 319—334.

¹⁴ For a brief, recent sketch of the Czech national revolution of 1918, see Mamatay, Victor S.: *The Establishment of the Republic*. In: Mamatay, Victor S. / Lu a, Radom r (eds.): *A History of the Czechoslovak Republic 1918—1948*. Princeton 1973, pp. 3—38.

berg and Scheubner-Richter, who brought with them the violent ideological resentments engendered by their fear of the Russian revolution and all it had unleashed¹⁵. What made this diverse collection of rootless and violent men even more radical was the fact that unlike the Bohemian leaders, they had no political experience behind them, and thus no preconceived ideas about political behavior. Accordingly, they could put within the framework of politics the fears, resentments and frustrations that marked post-war German society without the constraints of previously developed behavior patterns. The fact that in addition the Munich Nazis were overwhelmingly young only exacerbated the tendency toward radicalism¹⁶.

The Bohemian leaders, already active for years in politics, were, as a group, strikingly different. They tended to fall into two groups, reflecting the Austrian background of the movement: The „intellectuals“ and the labor leaders¹⁷. This breakdown, to be sure, caused many an ideological quarrel in the party. The labor agitators like Hugo Simm, Rudolf Kasper and Adam Fahrner who defined the DNSAP rather strictly as a class party often found themselves at odds with the „intellectuals“ like Jung himself, who tried to broaden the definition of worker to include just about everybody. But this ideological push-pull aside, these men are nothing like the declassé condottiere who flourished in Munich. The Bohemians had roots, were older, possessed a reliable clientele, and were mired down in older behavior patterns which, along with the environment in which they were operating, prevented any radicalism from surfacing that even vaguely resembled that in Munich.

Many differences emerge in the approach of the two respective groups to politics as well. For one thing, the DNSAP was profoundly ideological during these early years, while the Munich branch of the movement was in its day to day activities virtually bereft of any ideological foundation beyond an arsenal of evocative slogans. The DNSAP had been concerned from the beginning about the content of National Socialism. The first reaction on the part of the leadership in assessing the election results of the Austrian *Nationalrat* in 1919 and its poor performance (this was the last election in which the Austrian and Bohemian National Socialists would candidate as one party) was to conclude that they needed to increase the size of the party press, undertake serious organizational work, but above all, to develop a sound theoretical foundation for the movement¹⁸. Moreover, in the frequent party caucuses and congresses, most of the time was spent in endless theoretical debates over doctrine. Are we a class party or not? How should we define

¹⁵ Gordon: Beer Hall Putsch, Chapter 3.

¹⁶ *Ibidem* 68—71.

¹⁷ For biographical information on the DNSAP leaders, see SÚA, Prague 11-HS-STF-no. 24; also Berlin Document Center: Personalakte Rudolf Kasper; also biographical sketches in *Tag*, no. 102, May 8, 1920 („Die Gewählten Mandatäre Unserer Partei“) and (on Jung specifically) no. 99, May 5, 1920. — Rudolf Brandstötter notes that even before the war the labor people in the party tried to draw a sharp line between themselves and the „bürgerlichen“ and feared that the party was falling into the hands of intellectuals and academics: Dr. Walter Riehl und die Geschichte der DNSAP in Österreich. Unpublished dissertation. Vienna 1968, pp. 83—84, 94—95.

¹⁸ See DAP, Marchl, 1919. — Brandstötter: Riehl 149—150.

our socialism? How far should we go in demanding nationalization of industry? Questions like this dominated the agenda of party gatherings and were taken quite seriously¹⁹. It was partly as a result of this debate that Jung attempted his theoretical work (*Der nationale Sozialismus*) which he intended to play a role in National Socialism similar to that of *Das Kapital* in Marxism. His book fell far short of the scope and insight of Marx, relecting the relative intellectual merits of the two men, but that he attempted it at all bears witness to the basically ideological thrust of this variety of National Socialism, and unlike Hitler's later book, *Mein Kampf*, Jung's is a serious attempt to elaborate ideology rather than an extended autobiography written in aggressive rhetorical style²⁰. This strong emphasis on ideology and doctrine stems in large part from how these National Socialists defined their movement in the years just after the war. To them, trapped in a state not of their own making, anxious for any sign of like-minded people across the border in the Reich, and really quite helpless to do anything practical to realize their dream of a Greater Germany, National Socialism was primarily an „idea“ which existed apart from any single group or organization which might try to embody it.

The Bohemian Nazis also differed considerably from the Munich ones in how they disseminated their ideas. Partly as a result of their somewhat more contemplative, ideological stance, the DNSAP still used, to a great degree, the discussion group as its main political format and, at the same time, relied very heavily on the printed word.

A glance at the week's activities column in the main party paper gives one a good idea of the level on which they were working: discussion evenings in taverns predominate, closely followed by concerts, turner demonstrations and lectures²¹. It is precisely that Verein-ism which Hitler found to be so contemptible in the DAP before he took it over, and indeed resembles greatly the backroom meetings of the pre-Hitlerian Munich party. There is nothing here of the wild, brawling political happenings which characterized the typical Nazi rally in Munich.

The DNSAP, by 1922, could boast a considerable press, including eleven newspapers, mostly on the country and district level²². Their total circulation varied between 3,000 and 6,000. The party relied heavily on this means of communication to get across its ideas. Indeed, it was part of the party constitution that each

¹⁹ Typical is the lengthy discussion of the concepts „nationalization“ and „socialization“ in Tag, no. 191, November 20, 1919.

²⁰ Maser notes, for example, that many passages in: *Mein Kampf* are not attempts to argue for a specific point of view, but rather „protocols“ of Hitlerian speeches held before true believers in prior years. Hitler, Adolf: *Mein Kampf*. München 1966, pp. 119—120.

²¹ The very first issue of Tag (March 22, 1919) states frankly that although many party members want ideological articles, most readers won't be party members and therefore the paper must cast a wide net in terms of feuilleton, serial novels, public interest announcements, etc. in order to broaden circulation.

²² For an overview of the DNSAP press, see Linz, Norbert: *Der Aufbau der Deutschen Politischen Presse in der Ersten Tschechoslowakischen Republik (1918—1925)*. BohJb 2 (1970) 289—292.

pg had to subscribe to one of them. But again, the papers scarcely have the tone of a *Kampfbewegung*. In an attempt to disseminate the National Socialist idea as broadly as possible, the papers included everything from *feuilleton* to community affairs announcements to pot boiling novels in serial form. The whole tenor was by and large quite *spießbürgerlich* and oppressively provincial for a movement that was demanding a „free, social Greater Germany“. Even the leadership recognized this; at the second party day in Troppau in September 1920, there was much criticism of the main party organ, *Der Tag*, and the suggestion was made that it be transferred to a larger city than Dux in order to overcome its provincially²³.

The Munich Nazis, to be sure, had their VB, but it was mainly a backup for Hitler's main tool in gaining followers: the mass rally and the spoken word. The story of Hitler's masterful use of that uniquely Munich political institution of the beer hall is too familiar to need relating here. But one should underscore the point that unlike the Sudeten Nazis with their relatively peaceful meetings and endless ideological bantering in the press, the Munich NS were far more interested in arousing the mass emotions through appeal by shouted slogan and manipulated terror than in discussing any ideas with anyone²⁴.

Once more, the differing contexts are important; the relatively stable, quite provincial environment of Bohemia where a newly created Czechoslovak government watched closely for any manifestations of German radicalism contrasts strikingly with revolution-torn Munich with its circus atmosphere and a climate salubrious to emotional appeal and rightwing violence. The DNSAP simply did not have the two vital ingredients that characterized Hitler's movement in Munich; theatrics and terror.

It was not only in their method of proseletizing, but also in other kinds of political activity that the two branches of National Socialism differed. The DNSAP, trapped within a system which did not permit paramilitary activity, was forced to keep to its pre-war tradition of fighting its battles verbally within the framework of a representative government. Unlike the NSDAP in Munich, it was unable to develop the military wing, the equivalent of the SA, which drive Hitler's movement so inexorably toward putschism²⁵. Moreover, given the growing post-war role of the state as dispenser of patronage, the party also spent a great deal of its

²³ *Ibidem* 291.

²⁴ It is interesting to compare the relative strength of the Munich and Bohemian branches of the movement through the relative circulation of their main paper. The *Tag* never topped 8500, a figure it reached in 1925. That figure represented a low for the *Völkischen Beobachter* [hereafter VB] (in late 1921 and early 1922) which ranged from 11,000 in 1921 to 17,500 in mid-1922 to over 25,000 in mid-1923. It never sank below 7,500. See *Lin z*: *Aufbau* 291. — *O r l o w*: *Nazi Party I*, 22. — *S i d m a n*, Charles F.: *Die Auflagen-Kurve des Völkischen Beobachters und die Entwicklung des National-Sozialismus*. Dezember 1920—November 1922. *VfZ* 13 (1965) 112—118.

²⁵ See *G o r d o n*: *Beer Hall Putsch* 62—63; only much later, in 1929, as the magnetic appeal of the Hitler party became overwhelming, did the DNSAP try to set up something modelled on the very earliest form of an SA, the *Volkssport*. See: *Volkssport-prozeß*. *Aussig* 1932, an NS publication containing partial transcripts of the trial of seven Sudeten Germans in August—September, 1932.

time lobbying for its constituents²⁶. These limitations on its activity determined that its political stance would be basically one of patient waiting, its approach evolutionary, relying on the eventuality that circumstances would become more propitious for the realization of its goals. It found itself, then, almost against its will, being integrated into the ongoing political system.

The NDSAP in Munich on the other hand, finding itself within a state virtually universally reviled and in an atmosphere conducive to violent activity, could convince itself that political activity involving immediate, violent confrontation with the state might bring it success²⁷. Its approach to politics consequently was impatient and revolutionary. This contrast, in turn, helps to explain the difference between the two groups with respect to ideology: the NSDAP with nowhere to go and nothing to lose and everything to gain, whose worst enemy was time, and least conspicuous quality patience, had no need for an ideological foundation to carry it through the wilderness.

The radically different contexts in which they functioned helps to explain one other basic difference between the two segments of National Socialism. One can argue endlessly about the class base of the NSDAP; its *bunte Mischung* gives evidence for many interpretations²⁸. The social base of the DNSAP was much less ambiguous. The DNSAP was very much wedded to a class base, and although it sought to recruit Germans of all backgrounds in Bohemia, the core of its support remained what it had been before the war — the workers and handicraftsmen of northern Bohemia. Reflecting this base, the DNSAP took very seriously its task of winning the worker over to nationalism and to attacking the excesses of capitalist society. Its close associations with nationalist unions underscored this orientation. By contrast, the indecisiveness shown by Hitler on the occasions of the Munich railway strike of May, 1922, betrayed the fact that the NSDAP had no clear position on the problems of labor²⁹.

The decision-making process in the two groups was also radically different. The DNSAP, although it came to reject western-style parliamentarism, and, in bitterness after the war, often the idea of democracy itself, still, in its day-to-day practice, functioned in a relatively democratic way. All party leaders were elected democratically and the annual party congress, to which delegates were also elected, was regarded as the ultimate decision-making body, the source of authority in the party. Moreover, those who guided the destinies of the party from day to day always functioned as a collective leadership. No one of them dominated in any-

²⁶ See Smelser: *Nazis without Hitler* 14.

²⁷ A number of observers have noted that by 1923, the NSDAP had given up any intentions of being a parliamentary party and had devoted itself entirely to putschism. See Kele: *Nazis and Workers*. Chapel Hill / North Carolina 1972, p. 64. — Hale, Oron J.: Gottfried Feder calls Hitler to Order: An unpublished Letter on Nazi Party Affairs. *Journal of Modern History* 30 (1958) 359—362.

²⁸ Gordon argues convincingly that debate over the class composition of the Nazi party and its supporters misses the point; that its success lay in the fact that it was a party against class and class division. Beer *Hall Putsch* 71—86. — Fest, Joachim: *Hitler*. New York 1974, pp. 154—155.

²⁹ Maser: *Frühgeschichte* 337—340.

thing like the fashion that Hitler did in Munich. Nor had anyone of them the will, personality or intent to become what Hitler did in Munich by at least mid-1921 — the embodiment of the movement, its myth person. As one DNSAP leader, Alexander Schilling, noted on the occasion of Jung's election to the Prague Parliament: „It is not the business of our party to develop a cult of personality. The idea of National Socialism is anchored in hearts and brains, is carried by the spirit of the times and not in a pair of eyes, hands and legs. Far be it from us to see this electoral victory as a personal success on the part of the candidate . . .³⁰“ It is perhaps because they did not aspire as Hitler did, that they failed to see where he was going or to realize the true nature of his demands. Konrad Heiden, an early observer of both groups, noted with some contempt that Jung had not caught on to the new Führer-principle yet. He quotes Jung as urging pgs in Berlin, Leipzig and elsewhere to *stand by Hitler* in building up the movement throughout Germany. *To subordinate themselves to Hitler* would have been far more accurate from Hitler's point of view, Heiden suggests. To be sure, Heiden observes shrewdly, the Sudetens accept Hitler as the leader of the movement, but „in the urbane form of the modern club“ and not in the complete fanatical subordination which Hitler envisions³¹. This difference in approach to decision making — and above all, the degree to which the Bohemian Nazis misunderstood their position vis-a-vis Hitler would create problems between the two.

One more related difference, finally, distinguished the two parties: that of self-image. The DNSAP leaders were always quite ecumenical. Although they certainly saw themselves as pioneers of National Socialism, they at no time regarded themselves as its exclusive representatives. On the contrary, they welcomed all those of even remote like-mindedness into the fold. They saw the DNSAP as only the spearhead of a National Socialist idea which other groups could accept and still keep their own organizational integrity. The DNSAP sought allies and were not terribly discriminating about where they found them. At times, it seemed that any group which spoke in *völkisch* terminology was acceptable. Nor did the DNSAP people try to impose their will on the other groups; usually they thought in terms of a loose alliance, and fully recognized that different areas had different problems which could only be solved by those immediately involved³². And even when they thought in terms of creating a unified organization, it was meant to be one of co-equals, not one to be dominated by one faction, much less by one man. Again, as Heiden noted, Jung was always giving the Munich party advice as to which groups they might ally with. These included everyone from the Pan-German League to the German Nationalist Association of Retail Clerks. „This suggestion of Jung's for a cartell“, Heiden noted, „came from a hopelessly parliamentary

³⁰ Tag, no. 90, April 22, 1920.

³¹ Heiden, Konrad: Geschichte des Nationalsozialismus. Die Karriere einer Idee. Berlin 1932, pp. 101—103.

³² DNSAP leader, Alexander Schilling, for example, envisioned an alliance among such diverse groups as land reformers („Freiland und Freiwirtschaft“); currency reformers („Brechung der Zinsknechtschaft“); völkisch religious reformers and anti-semites. See article in Tag, no. 156, July 27, 1920.

brain and smelled much too much like deputies club and slates of candidates. Hitler was furious³³.“ Undaunted, Jung tried to bring about an amalgamation of the DSP, which had its strength in northern Germany, and the NSDAP in Munich. The terms he envisioned are interesting in that they indeed reflect his naivete about the nature of Hitler's party. Part of the unifying agreement was to be that the DSP group, responsible for organizing north Germany, would determine the presiding officer; the NSDAP, which was assigned southern Germany, would determine the vice-presiding officer, the reason being that the DSP had 60 Ortsgruppen, while the NSDAP had only 20. As he left the conference at which the terms were proposed, Jung considered the unification as „beschlossene Sache“ contingent upon formal agreement by the Munich people³⁴. How little did he know Hitler at this point! One DSP sympathizer residing in Munich had a much clearer picture of the „new“ National Socialist politics. Addressing himself to the question of who should absorb whom, he wrote to a colleague in the north: „The development of the Hitlerian N.D.A.O. [sic] has shown that it alone in the national socialist movement has a right to exist. Show me a locality which in the course of one year has staged 45 mass meetings. The Munich group did precisely that in 1921. The Munich group now counts over 2500 members and about 45000 sympathizers. Does any one of you have even remotely that many³⁵?“

And even as Jung was returning to Czechoslovakia, congratulating himself on his mediation, the leader of the DSP was seeing the handwriting on the wall: „All the factors“, Alfred Brunner wrote, „which I cannot reiterate here lead me to the conclusion that we must join the National Socialists at our next party day . . . We must see the light and make an end of it. It is a fact, that most of our DSP Ortsgruppen haven't managed to get beyond a Vereinsmeierei. We lack powerful speakers and a powerful personality with total commitment. We are all too tied down. My own business activities take up nearly all my time. I am constantly on the road . . .“

But his vision was only partly accurate. He adds that „therefore we shall have to make the best of it with Hitler. I mean we don't have to fear him and I hope that the DSP people will be strong enough in the organization [Verein!] to put some limits on the Hitler people. As the movement gets larger, others will emerge as a counterweight to a party papacy developing³⁶.“

Four months later in July, 1921, Hitler established his total and dictatorial control over the party³⁷. Both Hitler's putsch in the party as well as his idea of what the relationship between the NSDAP and other groups should be dramatically illu-

³³ Heiden: Geschichte des Nationalsozialismus 101.

³⁴ See Jung's remarks in the official report of the Third Conference of the DSP, March 26—28, 1921 in Zeitz. NSDAP Hauptarchiv, Reel 4, Folder 109; also Tag, no. 51, April 1, 1921.

³⁵ Sesselmann (?) to Wriedt (Kiel), February 8, 1921 in NSDAP Hauptarchiv, Reel 41, Folder 839.; Wriedt founded the DSP local in Kiel after reading Jung's book. Maser: Frühgeschichte 89.

³⁶ Brunner to Wriedt (Kiel), March 17, 1921. NSDAP Hauptarchiv, Reel 41, Folder 839.

³⁷ On the summer crisis of 1921 and Hitler's take over, see Fest: Hitler 146 ff. — Franz-Willing: Hitlerbewegung 103—125. — Maser: Frühgeschichte 266 ff.

strate how the self-image of the Munich group differed from that of the Bohemian Nazis. For Hitler, the party was an elite vanguard of fighters who wanted not allies, but total submission to Hitler and submersion into the NSDAP. As Hitler put it graphically, in direct opposition to Jung (and incidentally to Drexler as well, who supported Brunner's plan for a united party): „Its the greatest mistake to believe that a movement becomes stronger through uniting with other similarly constituted groups. Any growth which proceeds in this manner means initially, to be sure, an outward increase in numbers and in the eyes of a superficial observer, also an increase in power. As a matter of fact, however, the movement is only sowing the seeds of a later internal weakness³⁸.“

All these differences generated quite a bit of antagonism between the Bohemian (and Austrian) branches of the movement in the early years, as both direct and indirect evidence attests.

A dissertation written in 1931 from a pronouncedly Nazi point of view notes that, during the summer of 1921 and after, the Sudeten-Austrian group stood in quite a hostile relationship with Munich. Any sense of brotherhood, the author notes, had been „illusory“ and continued to be so. „In the course of early 1922“, he continued, „there were in part quite pronounced differences between Troppau-Vienna and Munich“ to the point where Hitler considered setting up his own locals in Austria. Of course, he could not have done so in Czechoslovakia³⁹.

The Bohemian Nazi press also betrayed the rancor which often developed as the Sudetens took issue with both Hitler's methods and his claims to dominance. On pondering the tasks of the liaison office linking the Nazi groups in Germany, Austria and Czechoslovakia, the so-called „Interstate Chancellery“ (*zwischenstaatliche Kanzlei*) in July 1921, Schilling, a prominent DNSAP leader, likened the movement to different marching columns which should be able to march separately as well as together. „The center“, he continued, „must be aware of the needs of the flanks. The center [Munich] must not only be aware of its own needs, but allow the flanks (Sudeten and Austrian) to be themselves⁴⁰.“

Perhaps the most critical response on the part of the Sudeten leaders to Munich and its activities came in the wake of Hitler's putsch within the party in July, 1921, in which he seized dictatorial power. In a lead article *Tag* entitled „Which Way?“, the DNSAP leadership took issue with the entire direction in which Munich was going⁴¹. It contrasted what it termed the „unnatural“ way toward National Socialism with the „natural“. The unnatural way is the striving for instant, visible success by any and all means. It has to do with numbers, with superficiality, with primitive drives. „This way carries the seeds of its own destruction. It leads by

³⁸ Maser: Frühgeschichte 246; Hitler issued a leaflet in December, 1921, explaining why none of his people attending the DSP congress in Magdeburg. He contrasts his „fest und straff organisierte“ NSDAP with the DSP and criticizes the trend toward casual amalgamation in the völkisch movement. *Ibidem* 173.

³⁹ Hasselbach, Ulrich von: Die Entstehung der National-Sozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, 1919—1923. Unpublished dissertation. Leipzig 1931, pp. 32 ff. NSDAP Hauptarchiv, Reel 4, Folder 107.

⁴⁰ *Tag*, no. 101, July 5, 1921.

⁴¹ *Ibidem* no. 126, August 19, 1921.

way of intoxicating heights into an abyss, and carries the good elements along with it." The other way, the natural way, seeks a gradual fruition over time, seeks with responsible behavior the attainable with a clear awareness of the givens. The article goes on to warn about demagoguery, citing the Social Democrats as examples: „The working people don't want false gods any more“, rather, they want men „the courage of whose convictions does not find its impetus in a horde of bought and paid for roughnecks . . . It is the duty of us National Socialists to stick responsibly with the natural way and keep out of our movement, and dislodge from the saddle, everything uncreative, everything tawdry and everything egoistical that threatens to snatch rights above the party.“

In private, too, the DNSAP leaders warned about the direction in which Munich was going. On October 1, 1921, Jung wrote the following to Julius Streicher, whom he still hoped to win over: „You can only explain the attitude of the Munich group by the fact that they've been hoping to change the course in Germany at one stroke from Bavaria. Hitler should know by now that these hopes have dissipated and must take steps to slowly build the movement in order at least to make it a serious factor in the political life of the German Reich ⁴².“

Jung was right. In the putsch attempt two years later, Hitler tried precisely to alter the course of Germany in one stroke. Again, the reaction from Bohemia was very critical. A lead article in *Tag* noted: „Hitler's putsch in Munich was, then, an ill-considered-act, a failure to recognize political realities, a serious tactical mistake. Perhaps this mistake means the political — perhaps even actual — death of Hitler . . . but no idea and no Weltanschauung can be destroyed by a tactical mistake. National Socialism will and must live on — independent of individual fates, and march on with iron determination ⁴³.“

Jung, of course, had warned about such folly before. On August 29, just a little over two months before the beer hall putsch, he had written the following words to his Austrian comrades: „Listen to sound advice: you are much too caught up in putschism. Already in the past, it has struck me unpleasantly — and unlike you, I have had to bear the consequences — how much you proclaim the national revolution at your rallies. Now don't take it amiss, but it is a fact that announced revolutions never take place. In the last analysis, those kinds of things invariably lead to the movement falling under the curse of ridiculousness. And that is more dangerous than the animosity of our enemies ⁴⁴.“

Whatever their tactical criticisms might have been the Bohemian Nazis certainly did not abandon Hitler; they visited him frequently in Landsberg, offered advice, and still recognized him as the leader ⁴⁵. That loyalty might seem strange in light of the fiasco for the movement of November 9 — but in fact, make complete sense, given the position of the Sudeten branch of the movement. For it was not just the

⁴² Bundesarchiv, Koblenz, Schumacher Sammlung, no. 305.

⁴³ *Tag*, no. 199, November 13, 1923. That they were able to deal with Hitler's political demise so easily, separating the movement from his person, indicates that they were not as engaged in the myth person as were the Munich Nazis.

⁴⁴ Jung to Schulz, National Archives Microcopy T-84, 5, 3979.

⁴⁵ See Jung Denkschrift, n. d., but probably 1940 in Bundesarchiv, Schumacher Sammlung, p. 313.

mushroom growth of the Munich branch, or the power of Hitler's will and personality which made the Bohemians accept Hitler's leadership⁴⁶. The acceptance of Reich leadership was implicit in the movement from the very beginning. The Bohemian (and Austrian) Nazis *sought* leadership from the Reich because their *großdeutsch* tenet made them do so. If a Greater German Reich were ever to come into being, there had to be a strong National Socialist movement in Germany, for only Germany, not rump Austria or submerged Bohemia could bring about *Großdeutschland*. Hence, from the very beginning, the Bohemians saw their task as creating in Germany a branch of the movement which would someday take leadership of the great cause. In a sense, if there had been no Hitler, the Bohemian Nazis would have had to create him. Very early on, in August, 1919, the *DAP* wrote that „the national socialist movement in the Reich is our hope. It will become strong, seize leadership unto itself and everything will work out all right⁴⁷.“ A year later, the *DNSAP* leader, Alexander Schilling, noted that: „Without a corresponding sounding aboard in the Reich, in the motherland, our party will always be condemned to play the role of lost outpost, cut off from the center⁴⁸.“ Some months later, as the Sudetens were reflecting on the meaning of their recent gathering in Salzburg, their paper observed that for two years now they have been citizens of a state and have had to learn how ineffectual their words are against Czech bayonets. Help could only come from elsewhere.

„In this way, the National Socialist movement in Germany has become a matter of life and death, not only for the party, but for Germandom in Czechoslovakia as a whole. If Germany sinks, so will the Germans in this country; if National Socialism whose seed we have transplanted to Germany, goes under, then the National Socialist party of Czechoslovakia will again sink to the level of a more or less sizable party, but which will not have more than local significance⁴⁹.“

So quite consistently, even before Hitler took over the movement in Germany and brought it to prominence, the Sudeten Nazis were looking to Germany as the ultimate context in which a branch of the movement would develop, to which they could eventually pass on the mantle of leadership. But in their efforts to transplant and nurture a Reich branch of the movement, they always insisted on their own definitions, their own independence, as the pioneers of the movement. They steadfastly claimed the status of „senior Nazis“, maintained their distance and were more critical than anyone in Munich world have dared. In short, they remained guardians of the National Socialist idea. And this remained true even after Hitler seized control of the party and made it a political factor in Bavaria.

⁴⁶ The NSDAP experienced mushroom growth from late 1922 through much of 1923, a growth which dwarfed the Bohemian branch of the movement. In January, 1922, there were still only 6,000 NSDAP members. By November, 1923, the numbers had increased to 55, 587 members, 35,000 of whom joined during 1923. Similarly, the party only had 45 locals in summer, 1922; by mid-1923 there were 347. — Maser: *Frühgeschichte* 328—329. — Franz-Willing: *Hitlerbewegung* 177. — Fest: *Hitler* 161.

⁴⁷ August 2, 1919.

⁴⁸ Tag, no. 156, July 27, 1921.

⁴⁹ Tag, no. 6, January 11, 1921.

In retrospect, to have made such a claim seems to be sheer affrontery, even in 1923. To have continued to make them, as Jung did all the way down to 1933 seems to be sheer madness. After all, Hitler became, briefly, a key figure in world history in the twentieth century. Rudolf Jung pales to insignificance next to the man who brought National Socialism to power in Germany and then proceeded to rock Europe and the world before he and his movement were destroyed in a devastating war. And yet, the evidence suggests that Hitler owed a great deal to these „forgotten Nazis“, in particular during the early days, but later on as well.

To assert Hitler's indebtedness to the Bohemian Nazis is, in a sense, to tread on thin ice, for the evidence for this contention is predominantly circumstantial. For one thing, Hitler never acknowledged his debt, for another, most of what the senior Nazis wrote later on about the old days is an obvious attempt to curry favor after Hitler came to dominate Germany⁵⁰. Documentary evidence is slim. However, the following factors in combination suggested strongly that Hitler owed a great deal to the „forgotten“ Nazis.

Hitler did not hesitate to acknowledge debts when it was to his advantage to do so. He admitted how much he had learned from the Left about mass agitation — but that was by way of ridiculing the left for their failure to fully exploit those techniques⁵¹. He dedicated the first volume of *Mein Kampf* to the fallen on November 9 — but they were dead and made convenient martyrs for the movement, while obviously representing no threat. Volume two, he dedicated to his old mentor, Dietrich Eckhart, but Eckhart had died in prison and likewise offered no threat⁵². But nowhere does Hitler even so much as mention the Bohemian Nazis subsequently; nowhere in *Mein Kampf* do they appear; nowhere in his rambling Table Talk later on, in which he touches upon every other conceivable topic, do the Bohemian Nazis receive even passing mention⁵³. He never mentions them precisely because he owes them more than he cares to admit.

Other contemporary testimony does bear out his indebtedness. Konrad Heiden, certainly no friend of National Socialism, noted how much the Bohemian Nazis, and especially Jung, had contributed to Hitler in the way of ideology, especially with respect to asserting links between Bolshevism, Democracy and the Jews⁵⁴. Ernst Lüdecke, one of Hitler's early followers and an active fund raiser for the movement, pointed out later the importance of the Bohemian Nazis for National Socialism: his introduction to them „enabled me for the first time to look at the German Nazi movement with the broader view, from the outside. We were, after all, not an isolated phenomenon, but an organic development of an impulse that

⁵⁰ A good example is a Denkschrift written by Hans Krebs and dated October 24, 1940, in which he asserts that DNSAP people fought for unification under Hitler of the DSP and the Theodor Fritsch group at a meeting in Saxony in early 1922. Given the position of the DNSAP leadership at that time, this statement was simply not true. Bundesarchiv, Koblenz, Schumacher Sammlung, pp. 312.

⁵¹ See Hitler: *Mein Kampf*, 378th printing. Munich 1938, pp. 528—547.

⁵² *Ibidem* Frontispiece.

⁵³ See Norman Cameron and R. H. Stevens (trans.) with an introduction by Trevor-Roper: *Hitler's Secret Conversations 1941—1944*. New York 1953.

⁵⁴ See Heiden: *Geschichte des Nationalsozialismus* 35—36.

for years had existed everywhere among the German people⁵⁵.“ Significantly, Lüdecke's first fund raising trip abroad — to the United States — was undertaken through the initiative of the „Interstate Chancellory“. His letter of introduction was signed by Jung and Riehl⁵⁶. Subsequent observers have noted, too, the many contributions made by the borderland Nazis to the Hitler movement in the early days⁵⁷. Documentary evidence shows that from very early on, connections between the Sudeten Nazis and Munich were extensive, not only through the formal mechanism of the „Interstate Chancellory“, but also including a far-reaching speaker exchange, financial aid and tactical advice⁵⁸. But the most compelling evidence for Hitler's debt to the Sudetens in particular, lies in the fact that after Landsberg, his situation was strikingly similar to what theirs had been all along, and that subsequently his tactics closely paralleled what theirs had been. In an inhospitable environment consisting of political stability, economic upturns and a hostile state, both groups had to be radical enough to attract and keep a hard core of followers, but not so overtly radical as to overstep the fine line that separated official tolerance from crackdown. The situation demanded, moreover, the ability to speak radically and in emotional language, but not specifically enough to draw the accusation of treason. It demanded participation in a parliamentary system, if only as a platform to express views hostile to that system. It demanded learning the trick of allying temporarily with conservatives without being identified with or coopted by them⁵⁹. Above all, it demanded a solid ideological foundation to tide them over a quiescent period in the wilderness until such time as the prospect of power was credible⁶⁰.

The Sudeten Nazis, having to function in Czechoslovakia, were past masters at all these things. Moreover, as we have seen, they were never loathe to pass on advice to Munich, even when conditions there were far different from their own. Now that conditions were similar, they could hardly have refrained from pointing

⁵⁵ Lüdecke, Ernst: *I Knew Hitler*. London 1938, p. 127.

⁵⁶ *Ibidem* 185—186; photograph of „Vollmacht und Legitimation“ opposite p. 191.

⁵⁷ See especially Maser: *Frühgeschichte* 237—238; even Hasselbach admits indirectly that the movement profited from the ideas of men like Jung. He refers specifically to the working plan of a „Committee on Nourishment“ printed in the VB of July 14, 1922, in which ideas like prohibition of land speculation, exclusion of foreign capital from German agriculture, anti-capitalist laws on housing and rural settlement are proposed. See: *Entstehung* 35.

⁵⁸ From 1920 on, Munich and Sudeten Nazi speakers often shared the stage at rallies. Police reports as well as NSDAP record books offer evidence for this fact. Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Munich, Abteilung I, Sonderabgabe I, no. 1478 and no. 1495. — See also police report of November 30, 1922, in NSDAP Hauptarchiv. Roll 22 A, Folder 1754; Hasselbach: *Entstehung* 35 also indicates a frequent exchange of speakers; as to frequent references in *Tag*, e. g. no. 64, April 26, 1921; no. 84, June 4, 1921; no. 38, March 8, 1921; no. 118, August 2, 1922; no. 17, January 31, 1923, no. 21, February 7, 1923. On financial aid, see letter from Riehl to Drexler of August 31, 1920, in NSDAP Hauptarchiv, Reel 4, Folder 108.

⁵⁹ As, for example, in the cooperative agitation for a plebiscite against the Young Plan in 1929 and the Harzburg front. See *Fest*: *Hitler* 273 ff.

⁶⁰ One example here might well be the so-called „urban plan“ of the NSDAP in 1926—1928. — See *Orlow*: *Nazi Party*, Chapter IV.

this fact out. Indeed, both Jung and Knirsch frequently visited Hitler in Landsberg⁶¹. It has been suggested, in fact, that Knirsch was one of those who helped pull Hitler out of his despair⁶². Part of this attempt might well have been by way of sharing experiences and painting a picture of how the movement might go from its nadir to build a solid base in Germany. Given Hitler's propensity to learn from friend and foe alike, there is reason to assume that he saw the parallel between his branch of the movement and theirs, and acted accordingly.

There is little doubt that the Sudeten Nazis saw things that way and perceived themselves as Hitler's schoolmasters. They continued to give advice freely, as they always had, and indeed were convinced that the Munich branch of the movement was becoming more similar to their own because of their influence.

This is especially the case with Jung, who corresponded regularly with Gregor Strasser and tried to mediate when Gregor's brother, Otto, bolted the NSDAP in 1930. Jung's words to Otto, urging him to return to the fold, reflected his image of the role played by the Sudeten Nazis vis-a-vis the Reich branch of the movement: „There is no doubt in my mind that the Reich party, as a matter of course, is travelling the same path as ours has. We were of this opinion already years ago and for that reason did not take all too seriously various remarks. The Reich party which at the beginning *only wanted to be a movement* has been compelled to enter parliament. The reason given, that the party needed immunity and gratis [rail-road] tickets, did not hold water and only represented a rear guard action. For no party will get votes for that reason. What is needed instead is sober work within the parliament . . .

Now you are of the opinion that the Reich party has abandoned socialism and is no longer in a position to win over the artisans [Handwerker]. According to my experience, one achieves this only when the party is strong enough to protect them and to work in their social and political interest. But that in turn is only possible when [the party] enters the Reichstag in greater numbers. Then it would be compelled . . . to take stands on the issues of the day soberly and objectively in the various committees and plenary sessions. That is the way we do it. Nor does one need to atrophy, as our example demonstrates. We achieve the necessary balance through large rallies, for example the ‚völkischen Tag‘, and are simultaneously party and movement⁶³.“

Jung's assessment of Hitler's party was, of course, wrong. It represented the same kind of whistling in the dark that the DNSAP leaders had indulged in for years. Certainly Hitler owed them a great deal. After all, the „legal“ NSDAP of 1930 was a far cry from the putsch-oriented one of 1923, and the Sudeten Nazis had a lot to do with the difference. But the Führer was not about to acknowledge that debt, nor were any similarities between his political tactics and those pursued by the DNSAP for years anything more than temporary expedients. Contrary to Jung's assertion, the NSDAP was not in the process of becoming like the DNSAP.

⁶¹ See e. g., Tag, no. 98, May 21, 1924.

⁶² See Schlabrendorf, Fabian von: The Secret War Against Hitler. New York 1965, p. 183.

⁶³ Bundesarchiv Koblenz, Schumacher Sammlung 313, Letter of July 17, 1930.

Had Jung and his colleagues been less provincial and more perceptive they might have noted this fact. They might have perceived that to any outside observer the Sudeten Nazis had objectively lost their „seniority“ in the movement as early as 1923 when Hitler first rose dramatically to prominence in Germany and made „junior partners“ of them. Nowhere is this reversal of roles in the changing relationship between the Sudeten Nazis and Hitler so dramatically apparent than within the framework of the so-called „Interstate Chancellery“. This liaison organisation was the brainchild of Walter Riehl, leader of the Austrian branch of the movement. At a meeting of 150 delegates from both the Austrian and Sudeten branches in Vienna in early December, 1919, Riehl noted that although it might be a bit premature, since there was not yet a strong brother movement in the Reich, there were sufficient „intellectual roots“ of National Socialism to justify some kind of organization to link the various groups. The other delegates agreed and assigned the Austrians the task of setting it up. Part of its activities was to be an annual conference to be held, usually in August, where National Socialists from Austria, Czechoslovakia, Germany and Poland would get together to coordinate their activities and render mutual support⁶⁴. There were three of these meetings — at Salzburg in 1920, Linz in 1921, Vienna in 1922. Each of them showed dramatically an evolutionary process in which the power and prestige of the Munich branch increased and that of the original Nazis diminished accordingly.

The first conference met on August 8, 1920 in Salzburg⁶⁵. Two hundred and fifty representatives showed up along with one hundred guests. All the groups were there, including Brunner's *Deutschsozialisten*, the Upper Silesians, represented by Alexander Schilling, the Sudetens by Jung, Knirsch and others. The Munich group sent Drexler and Hitler. The hosts, of course, were the Austrians. The allocation of votes reflects which group was predominant: it was the Bohemians⁶⁶. They had four votes, the Austrians three, Brunner's people two, the others one each. That meant that theoretically the Sudetens and Austrians together had seven times the weight that the Munich delegation had. That superiority showed up in the decisions. The conference declared that all the groups together would now be called the „National Socialist Party of the German People“, something that Hitler would always reject, insisting on the exclusivity of his branch of the movement and of his personal leadership. At this point, however, he was in no position to insist on anything. He did not yet completely dominate even the Munich branch of the movement, much less all the others; moreover, he was not even known yet to the others. The records of this conference show only that a comrade „Hüttler“ made a brief speech indicating that he would rather „be hung in a Bolshevik Germany than be contented in a French Germany“, and then went on to describe the growth of the party in Munich. He also forcefully pointed out that it was absolutely necessary to translate ideological awareness into an active mass movement. It is doubtful if this harbinger of the future sank in, for the conference proceeded with the usual

⁶⁴ Tag, no. 210, December 14, 1919.

⁶⁵ For the proceedings, see Tag, no. 166, August 13, 1920 and no. 167, August 4, 1920.

⁶⁶ The votes were allocated already several months before the conference. Tag, no. 136, June 22, 1920.

dull speeches and stale ideological debates. Hitler had, however, apparently impressed one of those present. After he finished speaking, Jung purportedly said in an aside to his secretary: „This Hitler will someday be our greatest ⁶⁷.“

The next conference met in Linz on August 13 and 14, 1921 ⁶⁸. Again the votes were weighted as the previous year, the Bohemians with four, the Austrians with three, the Munich branch now had two votes, one more than the previous year. But that scarcely mattered, for no one was there officially from Munich. Just one month before, Hitler had staged his palace revolution and seized dictatorial control of the Munich party. As a result, the Munich Nazis boycotted the conference which still spoke for a National Socialism which Hitler rejected. As the conference unfolded, it became apparent that the „senior“ Nazis were living in a fool's paradise. It was the same old dreary business. Greetings and reports; more resolutions trying to define the party's ideological position, sessions on currency reform, a lecture by Riehl on profit sharing as a road to socialism, and finally a lengthy debate over whether the party should follow the economic ideas of Gottfried Feder or Sylvio Gesell. The conference concluded with a steamboat ride and a hike. The only steps taken which showed any realization at all of the coming power relationships was the decision to move the „Interstate Chancellory“ to Germany. But even then, where it was to be located was to be decided democratically.

On June 15, 1922, the third and final gathering of the „Interstate Chancellory“ took place in Vienna ⁶⁹. But reflecting the reversal in roles from four years before, this was not so much a conference as a „Führerbesprechung“. From Munich in great numbers came the Hitler people, including Esser, Drexler, Amann, Rosenberg, Singer, and, of course, the Führer himself. This time there was no thought of weighted votes or lengthy ideological debates. Rather, the dominant feature of the meeting was a display of the way the Munich people played politics: a rally in the Sophiensale complete with the new *Ordnertuppe* to keep order and several hundred Communist hecklers who nearly turned the rally into a Munich-style brawl. Significantly, when the noise abated, Riehl introduced Hitler as „unseren Reichsdeutschen Führer“.

From this point on, there was no question as to who the junior partners were in National Socialism despite their chronological seniority: the Bohemian (and Austrian) Nazis. Stuck in the backwater of central Europe, they were forced more and more to recognize Hitler's waxing star in the Reich, and the notoriety which his brand of politics brought. Six months after the Vienna meeting, the Austrian National Socialist, Riehl, wrote: „Today an American friend sent me a copy of a large American newspaper, in which no less than one and a half columns are devoted to you and the Bavarian movement, which were scarcely known a year ago ⁷⁰.“ It was indicative of how far the Munich branch had come in a short time; a similar article on the Sudeten or Austrian Nazis was scarcely to be expected.

⁶⁷ See Heiden: *Geschichte des Nationalsozialismus* 33—35. — Maser: *Frühgeschichte* 244—246.

⁶⁸ For the proceedings, see *Tag*, no. 118, August 3, 1921 (on preparations for the conference) and no. 128, August 23, 1921. — Maser: *Frühgeschichte* 281—282.

⁶⁹ Again, see *Tag*, no. 93, June 20, 1922 for the proceedings. — Brandstötter: *Riehl* 185—187.

⁷⁰ Maser: *Frühgeschichte* 342.

DIE DEUTSCHEN VERGELTUNGSMASSNAHMEN
NACH DEN TSCHECHISCHEN
STUDENTENDEMONSTRATIONEN IN PRAG
IM OKTOBER UND NOVEMBER 1939¹

Von Gustav von Schmoller

*I. Der Reichsprotektor Freiherr von Neurath und sein
Staatssekretär K. H. Frank*

Unmittelbar nach seinem Erlaß über die Errichtung des Protektorats Böhmen und Mähren vom 16. März 1939 hat Hitler den Freiherrn Konstantin von Neurath, den früheren deutschen Botschafter in Rom und London und langjährigen Reichsaußenminister (1932—1938), zum Reichsprotektor ernannt. Seine weitere Entscheidung, als Staatssekretär beim Reichsprotektor und damit als Vertreter Neuraths den sudetendeutschen Parteifunktionär Karl Hermann Frank einzusetzen, der in den vorangegangenen fünf Jahren an exponierter Stelle im Volkstumskampf gestanden und dabei eine besonders radikale Haltung den Tschechen gegenüber gezeigt hatte, sollte sich als äußerst verhängnisvoll für die deutsche Tschechenpolitik während der 6-jährigen Protektoratszeit auswirken. Jedem Einsichtigen mußte sofort klar sein, daß zwischen diesen beiden Männern, die nach Herkunft, beruflichem Werdegang, politischer Grundeinstellung und vor allem in ihrer Haltung gegenüber den Tschechen durch Welten voneinander getrennt

¹ Brandes, Detlef: Die Tschechen unter deutschem Protektorat. Teil 1: Besatzungspolitik, Kollaboration und Widerstand im Protektorat Böhmen und Mähren bis Heydrichs Tod (1939—1942). München-Wien 1969, S. 83 ff. — Mastny, Vojtech: The Czechs Under Nazi Rule, The Failurs of National Resistance 1939—1942. New York-London 1971, S. 110 ff. — Brandes, Detlef: Die Deutsche Reaktion auf die Prager Demonstrationen im Herbst 1939. VfZ 23 (1975) 210—218. Das bisher unbekannte Material, das Brandes für ein zeitgeschichtliches Gutachten in einem Gerichtsverfahren in dem Archiv des Ministerstva Spravedlnosti (Justizministerium) in Prag einsehen konnte und auch für seinen Aufsatz in der VfZ verwendet hat, ist inzwischen durch das Gericht in Form von Ablichtungen dem BA zur Verfügung gestellt worden: BA, R 30/55 und R 30/56 — insgesamt 328 Blatt. Dieses bisher nicht zugängliche Material ist auch für diese Abhandlung herangezogen worden. Außerdem werden erstmalig ausgewertet: die Erklärung vom 25. 5. 1972 des Gesandten Dr. Völklers, ehemal. Kabinettschef Neuraths und Teilnehmer an der Besprechung bei Hitler am 16. 11. 1939 (BA, Ost. Dok. 21 II a 1/7, seit 1972 im BA), sowie seine zusätzlichen Angaben vom 27. 2. 1976, BA, Ost. Dok. 21 II a. Schließlich ist hier auf die vom Prager Innenministerium herausgegebene ausführliche Darstellung zu verweisen: Kropač, F. / Louda, V.: Persekuce českého studentstva za okupace [Die Verfolgung der tschechischen Studenten während der Besetzung]. Prag 1946, hier zitiert mit: Persekuce.

waren, keine Zusammenarbeit an einem gemeinsamen Ziel möglich sein würde.

In Neurath als Reichsprotektor glaubte Hitler die richtige Persönlichkeit gefunden zu haben, um die Errichtung des Protektorats für das Ausland akzeptabler zu machen. War Neurath für Hitler das Aushängeschild nach außen, so hatte er Frank als dem zweiten Mann in Prag eine Rolle zugeordnet, die über die Stellung eines bloßen Vertreters des Reichsprotektors weit hinausging. Nicht umsonst war Staatssekretär Frank am 28. April 1939 durch den Reichsführer SS Himmler zusätzlich zum Höheren SS- und Polizeiführer für das Protektorat ernannt worden. Während der ganzen Zeit der Tätigkeit Neuraths als Reichsprotektor, vom Frühjahr 1939 bis zu seiner „Beurlaubung“ und Ablösung durch Heydrich im September 1941, bestand zwischen ihm und Frank eine starke Spannung, die bald mehr, bald weniger in Erscheinung trat.

Bei den Auseinandersetzungen zwischen den beiden deutschen Repräsentanten in Prag konnte sich Neurath auf die im Protektorat stark ausgebaute deutsche Verwaltung stützen. Sie bestand aus der großen, sämtliche Ressorts umfassenden Behörde des Reichsprotektors in Prag und den 19 Oberlandräten, die im Sinne der „Einheit der Verwaltung“ im ganzen Lande die Aufsicht über je 3—6 tschechische Bezirksbehörden und die übrigen staatlichen und kommunalen Behörden ausübten. Staatssekretär Stuckart im Reichsministerium des Innern, von dem der Führererlaß über die Errichtung des Protektorats vom 16. März 1939² stammte und der darüber hinaus als der eigentliche „Architekt“ des Protektorats³ anzusehen ist, hatte dafür gesorgt, daß beim Aufbau der Verwaltung alle wichtigen Posten mit erfahrenen reichsdeutschen Beamten besetzt wurden. Die alle Sparten zusammenfassende Verwaltungsspitze hatte Stuckart mit Unterstaatssekretär von Burgsdorff besetzt, einem Mann mit großer Verwaltungspraxis, der vorher Kreishauptmann (Regierungspräsident) in Leipzig sowie Ministerialdirektor im Sächsischen Innenministerium gewesen war.

Der zweite Mann im Protektorat, Karl Hermann Frank, war als Staatssekretär zwar zwischen Reichsprotektor von Neurath und Unterstaatssekretär von Burgsdorff in die Hierarchie der deutschen Verwaltung des Protektorats eingebaut. Die Stärke seiner Position beruhte jedoch darauf, daß er neben der Neurath nachgeordneten Stellung des Staatssekretärs die von dem Reichsprotektor unabhängige Position des Höheren SS- und Polizeiführers im Protektorat hatte und damit dem Reichsführer SS Himmler unterstellt war. In dieser Eigenschaft unterstanden Frank — und *nicht* dem Reichsprotektor und dem Unterstaatssekretär — die Befehlshaber der Sicherheitspolizei (BdS) und der Ordnungspolizei (BdO) mit dem ganzen SS- und Polizeiapparat (Gestapo, Kripo, SD und Ordnungspolizei).

Zusammenfassend läßt sich das Verhältnis zwischen Neurath und Frank folgendermaßen umreißen: Nach Art. 5, Abs. 2, des Führererlasses vom 16. März 1939 hatte Reichsprotektor von Neurath „als Vertreter des Führers und Reichskanzlers und als Beauftragter der Reichsregierung die Aufgabe, für die Beachtung

² Art. 3, Abs. 2 des Führererl. v. 16. 3. 1939 lautete: „Das Protektorat Böhmen und Mähren ist autonom und verwaltet sich selbst.“ RGBl. I 1939 S. 485—488.

³ Mastny 92.

der politischen Richtlinien des Führers und Reichskanzlers zu sorgen“. Danach unterstand ihm zwar *formell* die gesamte deutsche Verwaltung im Protektorat, *tatsächlich* jedoch ohne den ganzen, Frank in seiner Eigenschaft als Höherer SS- und Polizeiführer unterstellten Bereich der SS und Polizei. Das hierdurch bedingte — von Hitler offenbar beabsichtigte — Spannungsverhältnis zwischen den beiden deutschen Repräsentanten im Protektorat hat natürlich zu einem ständigen Ringen zwischen den beiden Einflußsphären geführt. Neuraths Politik den Tschechen gegenüber war von dem Gedanken des Ausgleichs und der Versöhnung getragen. Er war gewillt, die dem tschechischen Volk sowie seiner Regierung und Verwaltung in dem Erlaß vom 16. März 1939 zugesicherte Autonomie zu respektieren und von den — mit den Interessen des Reichs begründeten — weitgehenden deutschen Eingriffsrechten nur den unbedingt nötigen Gebrauch zu machen. Das politische Konzept Franks war ein völlig anderes. Sein Ziel war nicht ein friedliches Nebeneinander von Deutschen und Tschechen, sondern — ohne Rücksicht auf die versprochene Autonomie — die Unterdrückung des tschechischen Volkes und die weitgehende Ausschaltung seiner führenden Schichten. Um dieses Ziel zu erreichen, versuchte Frank immer wieder — gestützt auf seinen umfangreichen Polizeiapparat — vollendete Tatsachen zu schaffen. Die maßvolle und vernünftige Politik den Tschechen gegenüber, die von Neurath persönlich, der großen Behörde des Reichsprotektors und den Oberlandräten draußen im Lande betrieben wurde, war Frank ein Dorn im Auge. Bei der Parteikanzlei hat er sich daher schon wenige Monate nach Errichtung des Protektorats in aller Form darüber beschwert, „daß die Oberlandräte im Protektoratsgebiet den Tschechen gegenüber oft viel zu nachgiebig seien und nicht das richtige (so wie er es verstand) politische Verständnis hätten“⁴.

II. Die tschechischen Studentendemonstrationen und die deutschen Vergeltungsmaßnahmen

Als Mitte Oktober, 6 Wochen nach Kriegsbeginn, durch verschiedene Serien von Flugblättern bekannt wurde, daß die Tschechen den 28. Oktober 1939, ihren früheren Nationalfeiertag, zu einer stummen Demonstration gegen die deutsche Besetzung gestalten wollten, hatte Neurath die Weisung ausgegeben, allgemeine Zurückhaltung zu üben, die zu erwartenden Demonstrationen zu ignorieren und nur dann gegen sie einzuschreiten, wenn sie den Charakter einer ernsthaften Gefährdung der öffentlichen Ruhe und Sicherheit annehmen sollten. Zum Zeichen seiner Gelassenheit hielt sich Neurath selbst am 28. Oktober außerhalb Prags auf⁵. Dieser Einstellung entsprachen die von den autonomen Behörden für diesen Tag getroffenen Maßnahmen, die eine mäßigende Einwirkung auf die tschechische Bevölkerung zum Ziele hatten⁶. Frank und die Dienststellen der SS dagegen

⁴ Bundesarchiv, R 43 II/1324.

⁵ Vernehmung Dr. Völkers. IMT XVII, 148 und eidesstattliche Erklärung des Legationsrats von Holleben aus dem Büro des Reichsprotektors vom 18. 5. 1946 IMT Bd. XL, S. 534.

⁶ Brandes: Die Tschechen 85 mit weiteren Quellenhinweisen.

glaubten, daß ihre Stunde für ein schärferes Durchgreifen gegen die tschechische Opposition gekommen sei, zugleich eine günstige Gelegenheit, der maßvollen Politik Neuraths gegenüber den Tschechen ein Ende zu bereiten. Infolge der Abwesenheit Neuraths von Prag hatte Frank an diesem Tag gleichsam freie Hand. Mastny bemerkt sehr richtig: „Frank hoffte, daß die Unterdrückung der sich erhebenden tschechischen Opposition es ihm ermöglichen würde, durch sein Eingreifen Neurath auszuschalten und damit seinen Anspruch für die erste Stelle im Protektorat zu rechtfertigen. So war der Konflikt, der am 28. Oktober in Prag begann, mehr als ein Kampf zwischen dem unterworfenen Volk und dem Besatzungsregime. Es war gleichzeitig eine Konfrontation zwischen der SS und den gemäßigten Deutschen über die Frage, wer im Lande die entscheidende Rolle zu spielen hätte. Obgleich die Radikalen offenbar keinen klaren Aktionsplan hatten, waren sie entschlossen, jede sich bietende Gelegenheit auszunutzen, während sich die Gemäßigten untätig verhielten“⁷.

Als am Morgen dieses Tages, den geheim ausgegebenen Parolen folgend, große Mengen der tschechischen Bevölkerung, meist mit angesteckten Bändchen in den tschechoslowakischen Nationalfarben, in der Innenstadt, vor allem auf dem Wenzelsplatz und dem Altstädter Ring, erschienen, kam es zu Zusammenstößen zwischen Deutschen und Tschechen⁸. Dabei waren auf beiden Seiten vor allem Studenten beteiligt. Man wird annehmen können, daß die „Anrempelungen“, wie dies bei ähnlichen Gelegenheiten in österreichischer und tschechischer Zeit in Prag schon früher der Fall gewesen ist, von beiden Seiten ausgegangen sind⁹. Fest steht jedoch, daß die deutschen Studenten von den SS-Dienststellen auf Weisung Franks planmäßig eingesetzt worden waren. Frank hatte es auf eine ausgesprochene Provokation der tschechischen Bevölkerung abgesehen¹⁰.

Einer der am 28. Oktober verletzten tschechischen Studenten starb einige Tage darauf an seinen Verletzungen. Bei seiner Überführung am 15. November kam es zu neuen Demonstrationen und Zusammenstößen. Frank, der sich die Unruhen selber ansehen wollte und zu diesem Zweck in seinem Wagen — unter polizeilichem Schutz — in die Stadt fuhr, stieß an der Ecke Nationalstraße/Brenntegasse (Spálena) mit dem Demonstrationszug zusammen. Dabei wurde Frank angepöbelt, während sein Fahrer, der ausgestiegen war, verletzt wurde^{10a}.

Noch am gleichen Tage (15. November) hat Hitler Neurath und Frank zusammen mit dem Wehrmachtsbevollmächtigten General Friderici zu einer Besprechung nach Berlin bestellt, die am Vormittag des 16. November in der Reichskanzlei stattfand. Am nächsten Tag wurden dann als Vergeltung für die Demonstrationen

⁷ Mastny 113 (Übersetzung des Verf.).

⁸ Brandes: Die Tschechen 83 ff. — Mastny 110 ff. — Feierabend, Ladislav: Prag — London Vice-versa. Erinnerungen. Bd. 1, Bonn-Bruxelles-New York 1971, S. 162 ff.

⁹ In der amtlichen tschechischen Darstellung von 1946 werden der Angriffsgest und die Tätlichkeiten der demonstrierenden Tschechen besonders hervorgehoben. Persekuce passim.

¹⁰ Brandes: Reaktion 210 ff.

^{10a} Persekuce, 65 sowie SD-Bericht v. 16. 11. 1939, BA R 30/55, Bl. 91—93.

nen vom 28. Oktober und 15. November sowie zur Abschreckung der tschechischen Bevölkerung in Prag folgende Maßnahmen durchgeführt:

1. Schließung der tschechischen Hochschulen für 3 Jahre
2. Erschießung von 9 studentischen Rädelsführern
3. Verhaftung von weiteren rund 1 850 tschechischen Studenten, von denen rund 1 200 in das Konzentrationslager Oranienburg verbracht wurden¹¹.

Diese Maßnahmen sind Neurath im Jahre 1946 in dem Verfahren vor dem Internationalen Militärgericht in Nürnberg zur Last gelegt worden. In seinem Urteil sind sie ausdrücklich aufgeführt¹². Neurath hat sich demgegenüber darauf berufen, daß er an diesen Maßnahmen keine Schuld trage. Die Schließung der Hochschulen sei von Hitler angeordnet worden, ohne daß er die Möglichkeit gehabt habe, dagegen Vorstellungen zu erheben. Bei der Besprechung, an der *alle* Prager Herren beteiligt gewesen seien, habe Hitler keine Anordnung zur Verhaftung und Erschießung tschechischer Studenten gegeben¹³. Frank wäre dann noch am gleichen Tag, dem 16. November, nach Prag geflogen. Als er, Neurath, am folgenden Tag mit der Bahn von Berlin nach Prag zurückkehrte, seien die Erschießung der neun angeblichen Rädelsführer sowie die Verhaftung der Studenten und ihre Verbringung nach Oranienburg bereits durchgeführt gewesen.

„Gleichzeitig aber wurde mir eine mit meinem Namen unterzeichnete Proklamation vorgelegt, in der diese Befehle bekanntgegeben wurden und die in der Presse veröffentlicht und öffentlich angeschlagen war ... Die Proklamation hatte ich also überhaupt nicht gesehen. Mein Name war widerrechtlich von Frank daruntergesetzt ...“¹⁴.

Diese Einwände Neuraths hat das Gericht nicht gelten lassen, vielmehr der Aussage Franks in seinem Verfahren vor dem Prager Gericht Glauben geschenkt, daß Neurath von allem informiert gewesen wäre und die Anordnung und Bekanntmachung über die Erschießungen und Verhaftungen tatsächlich selber unterschrieben hätte¹⁵.

Wie sind nun die Entscheidungen über die am 16. und 17. November 1939 in Prag ergriffenen Maßnahmen zustande gekommen, wie wurden sie im einzelnen durchgeführt und wer ist für sie verantwortlich?

III. Franks Bemühungen bei Himmler und Hitler um eine Verschärfung der deutschen Tschechenpolitik

Bei dem Versuch, die Vorgänge dieser Tage in Berlin und Prag zu rekonstruieren, stellt sich als erstes die nicht unwichtige Frage, auf die Mastny¹⁶ mit Recht

¹¹ Brandes: Die Tschechen 90 ff. — Mastny 115 ff.

¹² IMT XXII, 663.

¹³ IMT XVI, 727.

¹⁴ IMT XVI, 728.

¹⁵ Vernehmung Franks am 26. 11. 1945, BA, R 30/55, Bl. 27/27; Protokoll über die Einvernahme Franks durch das Volksgericht in Prag-Pankraz, Übersetzung des Sudeten-deutschen Archivs, München, Dezember 1964, S. 75.

¹⁶ Mastny 115.

bereits hingewiesen hat: Auf wessen Initiative sind Neurath und Frank zu Hitler nach Berlin gerufen worden? Unterlagen darüber sind nicht vorhanden. Auch die Erklärungen von Völkers geben auf diese Frage keine Antwort. Es kann jedoch kein Zweifel darüber bestehen, daß Frank als die treibende Kraft beim Zustandekommen der Besprechung bei Hitler anzusehen ist.

Aufgrund der Untersuchung, die Brandes im Jahre 1975 vorgelegt hat¹⁷, wissen wir: Frank war vor dem 28. Oktober 1939 fest entschlossen, die Möglichkeiten zu nutzen, die sich aus den an diesem Tage zu erwartenden Demonstrationen für die von ihm betriebene radikale Tschechenpolitik ergeben könnten. Er hatte dafür gesorgt, daß die demonstrierenden Tschechen von deutschen Studenten provoziert wurden¹⁸. Nach den Zusammenstößen vom 28. Oktober hat er Hitler einen tendenziösen Bericht vorgelegt¹⁹. Als der inzwischen nach Prag zurückgekehrte Neurath nicht bereit war, sich der Beurteilung der Vorgänge durch Frank anzuschließen²⁰, hat dieser versucht, Hitler hinter dem Rücken von Neurath und in engem Zusammenspiel mit Himmler in seinem Sinn zu beeinflussen und bei ihm zugleich die politische Linie Neuraths zu diskreditieren. Brandes hat dies im einzelnen anhand des Inhalts von Franks Bericht an Hitler vom 30. Oktober, durch einen Vergleich zwischen Entwurf²¹ und endgültiger Fassung dieses Berichts²² sowie aufgrund von zwei Schreiben Franks an Himmler vom 4.²³ und 5. November²⁴ nachgewiesen.

Zur Analyse von Franks Bericht an Hitler heißt es bei Brandes: „Hatte Frank die Vorbereitungen der Regierung im Entwurf noch als ‚gut‘ bezeichnet, so stufte er sie in der Endfassung nur als ‚befriedigend‘ ein, und er fügte überdies jetzt hinzu, die nationalen Vereinigungen der Tschechen hätten ‚die Protektoratsregierung so eingeschaltet, daß sie zwar vorbeugende Maßnahmen traf, jedoch über die geplanten Demonstrationen unterrichtet war und diese billigte‘. Im Gegensatz zum Entwurf behauptete er nun ferner, die tschechische Polizei habe beim Absingen der Nationalhymne salutiert. Den Unterschied zwischen seiner eigenen Politik und der Neuraths machte er nicht ungeschickt klar, indem er den Tschechen jetzt plötzlich eine Parole in den Mund legte, die sich weder im Entwurf noch auch im ausführlichen deutschen Polizeibericht fand; die Tschechen hätten nämlich gerufen: ‚Neurath hinaus, Frank hängen!‘²⁵.“

Frank beließ es jedoch nicht bei der Vorlage dieses Berichts an Hitler, sondern

¹⁷ Brandes: Reaktion 210 ff.

¹⁸ E b e n d a.

¹⁹ Bericht Franks an Hitler v. 30. 10. 1939, BA R 30/56, Bl. 78—86.

²⁰ Vgl. hierzu Schr. Neurath an Hácha v. 31. 10. 1939, in dem Neurath bedauert, am 28. 10. von Prag abwesend gewesen zu sein und betont, daß er den Demonstrationen keine große Bedeutung beimesse, Persekuce, 55, sowie Schr. Hácha an Neurath v. 2. 11. 1939, BA, R 30/56, Bl. 78/81 und Schr. Frank an Himmler v. 5. 11. 1939, BA, R 30/56, Bl. 115/116.

²¹ BA, R 30/56, Bl. 78—81.

²² BA, R 30/56, Bl. 82—86.

²³ BA, R 30/56, Bl. 112—114.

²⁴ BA, R 30/56, Bl. 115—116.

²⁵ Brandes: Reaktion 213.

versicherte sich bei seinen Bemühungen, Hitler von der Notwendigkeit eines schärferen Vorgehens gegen die Tschechen zu überzeugen, der Unterstützung Himmlers. Dieser ist am 2. November in Prag gewesen²⁶ und hatte bei dieser Gelegenheit offensichtlich eine eingehende Besprechung mit Frank, scheint aber bewußt Neurath gemieden zu haben. Diese Aussprache fand ihre Fortsetzung in einem am folgenden Tage, dem 3. November, zwischen Himmler und Frank geführten Telefongespräch²⁷. Um was es in beiden Gesprächen gegangen ist, geht aus den Schreiben Franks an Himmler vom 4.²⁸ und 5. November²⁹ klar hervor.

Das Schreiben Franks vom 4. November zeigt, wie sehr er daran interessiert war, daß es zu neuen Demonstrationen und möglichst auch offenen Widerstandshandlungen der Tschechen käme. Er schreibt:

„Die Tschechen empfinden die Ereignisse des 28. und 29. 10. 1939 als einen Erfolg in der Kette des von ihnen organisierten Widerstandes. Die Vorstellung dieses Erfolges wird lediglich durch die Erwägung getrübt, daß der Widerstand, der am 28. und 29. 10. 1939 in Prag geleistet worden ist, durch Ohrfeigen gebrochen wurde. Das trägt nicht dazu bei, die Tschechen etwa zu einer neuen Aktion aufzumuntern . . .“

„Irgendwelche Oppositionsgruppen, mit denen eine Aktivierung der politischen Lage durchgespielt werden könnte, sind derzeit nicht greifbar. Die Kommune hat die Weisung erhalten, sich ruhig zu verhalten. Das faschistische Lager ist zu gespalten und für die Tschechen selbst zu unbedeutend, als daß irgendeine Aktion von dieser Seite den Nährboden für reichsfeindliche Demonstrationen bilden könnte.“

„Aus alledem ergibt sich aber auch weiterhin, daß klar und nüchtern abgewogen werden muß, ob von außen in die Reihen der Tschechen eine Stimmung geleitet werden kann, die entgegen ihrer Zielsetzung dennoch zu reichsfeindlichen Demonstrationen führt³⁰.“

Am Schluß des Schreibens heißt es dann:

„Trotzdem wird alles versucht werden, um die Linie und den Zustand zu erreichen, die gewünscht worden sind. Nur bitte ich Sie, Reichsführer, dafür Verständnis zu haben, daß ich aus psychologischen Gründen hierfür nur eine solche Situation wählen kann, die ausbaufähig ist — und das, um zu verhüten, daß eine Aktion schon tot ist, ehe sie geboren wurde, oder daß eine Aktion nicht den Höhepunkt erreicht, der unter dem Gesichtspunkt der Verantwortung nach außen und innen die Möglichkeit zum Einsatz der staatlichen Machtmittel bietet³⁰.“

Frank war danach bereit, die von Himmler gewünschte Verschärfung der Beziehungen zwischen der deutschen Herrschaft und den Tschechen herbeizuführen und zu diesem Zweck eine Situation zu schaffen, die „die Möglichkeit zum Einsatz der staatlichen Machtmittel“ bieten würde.

²⁶ SD-Tagesbericht Nr. 135 v. 4. 11. 1939, BA, R 30/56, Bl. 99.

²⁷ Vgl. den ersten Satz in dem Schr. Franks an Himmler v. 4. 11. 1939, BA, R 30/56, Bl. 112.

²⁸ BA, R 30/56, Bl. 112—114, Aktenz. St. S. 252/39 (Geheime Reichssache).

²⁹ BA, R 30/56, Bl. 115—116, Aktenz. St. S. 270/39 (Vertraulich!).

³⁰ BA, R 30/56, Bl. 112—114, Sperrungen durch den Verf.

Schon am nächsten Tage, dem 5. November, schickt Frank Himmler ein neues Schreiben³¹. Diesem Schreiben sind der Bericht der Protektoratsregierung vom 30. Oktober über die Ereignisse am 28. und 29. Oktober 1939³² und eine von Hácha an Neurath übersandte schriftliche Erklärung vom 2. November 1939³³ beigelegt. Frank bemerkt dazu:

„Sowohl der Bericht als auch die Erklärung sind in einem Ton gehalten, der scharfer Zurückweisung bedarf. Ich selbst würde diesen Ton auf keinen Fall hinnehmen. Leider scheint indes bei dem Herrn Reichsprotektor — offenbar, weil er am 28. und 29. 10. 1939 infolge seiner Abwesenheit von den Ereignissen nicht berührt worden ist — Geneigtheit zu bestehen, den Ton ohne besonders scharfe Erwidern hinzunehmen . . .“

„In dem Bericht wird die Schuldfrage einseitig zu Lasten der Deutschen entschieden und in der Erklärung werden, um der honorigen Gestalt des Herrn Reichsprotektors das Leidige dieser Feststellung schmackhaft zu machen und um ihm über die Situation hinwegzuhelfen, die Ereignisse als eine Bagatelle hingestellt. Ich werde für den Herrn Reichsprotektor eine Entgegnung ausarbeiten lassen. Ob der Herr Reichsprotektor die Entwürfe akzeptiert, ist eine Frage, deren Beantwortung ungewiß ist und über deren Entscheidung zu berichten wäre“³¹.

Nach diesem „Hieb“ auf Neurath, dem Frank damit in den Augen Himmlers jegliches politisches Verständnis (wie er es verstand) für die durch die Demonstrationen im Protektorat eingetretene Lage abzusprechen hofft, folgen zwei Sätze, die zeigen, daß selbst Frank bei diesem Vorgehen gegen seinen Vorgesetzten, den Reichsprotektor von Neurath, ein schlechtes Gewissen zu haben scheint:

„Wenn — was zweckmäßig erscheint — dem Führer *angedeutet*³⁴ werden könnte, daß die Protektoratsregierung und Hácha eine dem Inhalt nach falsche und der Form nach ungehörige Darstellung der Ereignisse des 28. und 29. 10. 1939 gegeben haben, so muß auf jeden Fall vermieden werden, daß hierbei der Verdacht entsteht, der Führer sei auf Grund meiner Informationen unterrichtet worden. Ich erlaube mir deshalb, die Bitte auszusprechen, in keinem Fall dem Führer die von mir eingereichten Abschriften des Berichts und der Erklärung vorzulegen“³⁵.

Was Frank und Himmler in diesem Sinne besprochen und geplant hatten, ist schon kurze Zeit darauf in Erfüllung gegangen. Himmler hat Hitler, der sich noch am 30. September 1939 dem Gesandten des Protektorats in Berlin, dem ehemaligen tschechoslowakischen Außenminister Chvalkovský, gegenüber sehr positiv und zufrieden über die Lage im Protektorat geäußert hatte³⁶, offensichtlich mit Erfolg

³¹ Vgl. Anm. 29.

³² BA, R 30/56, Bl. 87—96.

³³ BA, R 30/56, Bl. 78—81.

³⁴ Unterstreichung im Original.

³⁵ Vgl. Anm. 29.

³⁶ Bericht Chvalkovskýs v. 30. 9. 1939, BA, R 30/55, Bl. 113—120. Danach hat Hitler — offenbar noch ganz unter dem Eindruck des gerade beendeten Polenfeldzuges unter Hervorhebung des Unterschiedes zu Polen — „Worte großer Anerkennung für das kulturelle und wirtschaftliche Niveau Böhmens und Mährens und Ihres (des tschechischen) Volkes“ gefunden, die tschechische Industrie und Landwirtschaft gelobt und am

in der von Frank angeregten Richtung beeinflussen können. Dabei kam den gemeinsamen Bemühungen von Frank und Himmler zugute, daß sich zwischen dem Empfang Chvalkovskýs bei Hitler und den Studentendemonstrationen bereits einiges ereignet hatte, was diese positive Einstellung Hitlers der Protektoratsregierung und dem tschechischen Volk gegenüber erheblich beeinträchtigt hatte³⁷. Hitler dürfte daher wohl auch, schon ehe es am 15. November zu erneuten Studentenunruhen in Prag kam, zu einem scharfen Eingreifen entschlossen gewesen sein³⁸. Auf jeden Fall wird die Feststellung berechtigt sein, daß die überaus scharfe Reaktion Hitlers und auch das Zustandekommen der Besprechung in der Reichskanzlei am 16. November in entscheidender Weise auf Frank und die Verwendung von dessen Argumenten durch Himmler zurückzuführen ist.

In welchem Maße Himmler diese Förderung der SS-Ziele im Protektorat durch Frank zu schätzen wußte, kam auch darin zum Ausdruck, daß er Frank unmittelbar nach diesen engen, der Beeinflussung Hitlers — im Sinne eines schärferen Vorgehens gegen die Tschechen — dienenden Kontakten am 7. November zum SS-Gruppenführer beförderte^{38a}.

IV. Die Besprechung bei Hitler in der Reichskanzlei am 16. November 1939

In den Darstellungen, die Brandes und Mastny von den Ereignissen am 16. und 17. November 1939 gegeben haben, mußte bei der bisherigen schlechten Quellenlage zunächst manches unklar bleiben. So heißt es bei Brandes: „Am 16. November flogen Neurath, Frank und der Wehrmachtsbevollmächtigte Friderici zur persönlichen Berichterstattung (zu Hitler) nach Berlin. Über den Inhalt und eventuelle weitere Teilnehmer dieser Aussprache ist nichts bekannt, da bisher kein Protokoll der Sitzung aufgefunden wurde“³⁹.

Tatsächlich hat Neurath, worauf schon Mastny hingewiesen hat, auch seinen Kabinettschef, den Gesandten Dr. Völckers, nach Berlin mitgenommen⁴⁰. Durch die Erklärungen von Völckers, die hier zum ersten Mal ausgewertet werden, dürften sich nunmehr manche der bisherigen hinsichtlich der Ereignisse dieser zwei Tage noch bestehenden Widersprüche klären lassen.

So hatte sich Mastny auf folgende vorsorgliche Erklärung beschränken müssen: „Wie sie sich trafen, alle zusammen oder in verschiedenen Gruppen, und was

Schluß betont, daß „unsere Regierung mit dem Herrn Präsidenten an der Spitze die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung“ garantiere.

³⁷ Hácha hatte Hitler am 11. 10. 1939 ein Schreiben und am 14. 10. 1939 ein detailliertes Memorandum mit Beschwerden der Protektoratsregierung wegen Verstößen deutscher Organe gegen die zugesicherte Autonomie vorgelegt (Dokumenti z historie československé politiky 1939—1943, II, 451—453 u. 453—469), was bei Hitler einen Wutausbruch hervorgerufen haben soll (M a s t n y 109). Hácha hatte sich anschließend geweigert, zur Ablegung des „feierlichen Treuegelöbnisses an den Führer“ nach Berlin zu kommen, ehe seinen Beschwerden abgeholfen werde (M a s t n y 110).

³⁸ Vgl. vor allem das ganz sachlich gehaltene Schr. Heydrichs an Lammers v. 15. 11. 1939, BA, R 43 II/1324 b.

^{38a} SS-Personalakte K. H. Frank, Berlin Document Center.

³⁹ B r a n d e s : Die Tschechen 91.

⁴⁰ M a s t n y 116.

genau auf der Tagesordnung stand, wird man wahrscheinlich nie erfahren. Unsere Hauptinformationsquellen sind Neurath und Frank selbst. Der Wert der Aussagen, die sie später in ihren Verfahren wegen Kriegsverbrechen machten, ist fragwürdig⁴¹.“

Brandes dagegen glaubte aus der Aussage Franks in dessen Verfahren vor dem Prager Gericht im Jahre 1946 ohne weiteres feststellen zu können: „Die Besprechung endete mit dem Beschluß, die tschechischen Hochschulen für drei Jahre zu schließen, eine große Zahl von Studenten zu verhaften und die Urheber der Unruhen standrechtlich zu erschießen. Der später hinzugezogene Gesandte des Protektorats in Berlin wurde lediglich über die Schließung der Hochschulen informiert, was Chvalkovský sofort seiner Regierung mitteilte⁴².“

Nach den Angaben von Völkers läßt sich der von dieser allgemeinen Feststellung abweichende tatsächliche Ablauf des 16. November nunmehr ziemlich lückenlos rekonstruieren. Die Prager Herren, Reichsprotektor Freiherr von Neurath, Staatssekretär K. H. Frank, General Friderici und Dr. Völkers kamen am Vormittag des 16. November auf dem Tempelhofer Flugplatz in Berlin an. Von dort fuhren die vier Herren mit dem Wagen in die Reichskanzlei. Dort hat Hitler zunächst eine kurze Vorbesprechung mit den deutschen Herren abgehalten. An ihr hat außer den Prager Herren auch der Reichsführer SS Himmler teilgenommen⁴³. Eine Erörterung darüber, wie sich die Prager Demonstrationen abspielt haben, welche Hintergründe sie hätten, welche Maßnahmen von deutscher Seite zu ergreifen wären, ob man die Tschechen härter oder sanfter behandeln solle usw., hat dabei nicht stattgefunden. Hitler war bei Beginn dieser Besprechung schon über alles unterrichtet und hatte den Entschluß, die tschechischen Hochschulen als Vergeltungsmaßnahme für die Studentendemonstrationen zu schließen, bereit gefaßt⁴⁴.

Wie Völkers weiter berichtet, ist dann sehr bald der Gesandte des Protektorats Chvalkovský hinzugebeten worden, der sich bereits in einem Wartezimmer der Reichskanzlei befand: „Während wir Deutschen in unseren bequemen Sesseln sitzen blieben, stand der sehr kultivierte und sympathische tschechische Diplomat, der frühere Außenminister der Rest-Tschechoslowakei, vor uns wie ein Angeklagter vor seinen Klägern und wurde von Hitler . . . auf das heftigste beschimpft. Er sollte sofort nach Prag reisen und die Protektoratsregierung davon unterrichten, daß die tschechischen Hochschulen für die Dauer von drei Jahren geschlossen würden und daß neue Studentendemonstrationen mit den schärfsten Maßnahmen niedergeschlagen würden⁴⁵.“

⁴¹ E b e n d a in Übersetzung des Verf.

⁴² B r a n d e s : Reaktion 216.

⁴³ Dies ergibt sich aus dem Bericht des Gesandten Dr. Chvalkovský an seine Regierung vom 16. 11. 1939, in dem er neben Neurath, Frank, Friderici und Völkers auch Himmler als anwesend anführt, als er zu Hitler hereingebeten wurde. Persekuce, 67.

⁴⁴ Angaben Völkers v. 27. 2. 1976, BA, Ost. Dok. 21, II a. Diese Angaben decken sich mit der Aussage Franks vor dem Prager Gericht am 26. 11. 1945, daß Hitlers Entschlüsse schon feststanden und von den Teilnehmern des Gesprächs lediglich zur Kenntnis genommen wurden. BA, R 30/55, Bl. 27/28.

⁴⁵ Erklärung Völkers v. 25. 5. 1972, BA, Ost. Dok. 21, II a 1/7. Auch Neurath hat vor

Nach den Angaben von Völckers ist weder in der Vorbesprechung der deutschen Herren mit Hitler noch dem tschechischen Gesandten Chvalkovský gegenüber auch nur mit einem Wort angedeutet worden, daß zusätzlich zu der Schließung der Hochschulen auch noch andere Maßnahmen (Verhaftungen und Erschießungen) gegen tschechische Studenten ergriffen werden sollten ⁴⁶.

Diese Angaben decken sich mit der Schilderung, die Neurath unmittelbar nach den Ereignissen vom 16. und 17. November in einem Brief an ein befreundetes Ehepaar in München, den früheren bayerischen Gesandten beim Vatikan, Baron von Ritter und dessen Frau, niedergelegt und während eines Besuchs bei dem Ehepaar Ritter in München kurze Zeit darauf noch vertieft hat ⁴⁷. In der gleichen Weise hat sich Neurath vor dem Nürnberger Gericht geäußert ⁴⁸. Auch der Gesandte Chvalkovský hat in seinem unmittelbar nach der Besprechung bei Hitler verfaßten Bericht an die Protektoratsregierung lediglich die angekündigte Schließung der Hochschulen, aber keine weiteren Maßnahmen erwähnt ⁴⁹.

Nachdem Chvalkovský den Saal in der Reichskanzlei verlassen hatte, war auch die Besprechung Hitlers mit den Prager Herren beendet. Diese blieben noch einige Minuten bei Hitler. Anschließend ging man gemeinsam zum Essen in den Speisesaal der Reichskanzlei ⁵⁰. Die vier Prager Herren aßen gemeinsam mit Hitler an einem der runden Tische des Speisesaals ⁵¹. Während des Essens wurde von den Prager Vorgängen nicht mehr gesprochen ⁵².

Nach dem Essen verabschiedete sich Neurath von Hitler, um zusammen mit Völckers in seine Wohnung in Dahlem zu fahren, während Frank von Hitler zurückgehalten wurde ⁵³. Völckers erinnerte sich bei seiner Vernehmung in Nürnberg noch genau daran, daß Neurath sich „ungehalten darüber äußerte“ ⁵⁴. Trotz seines langjährigen Umgangs mit Hitler war Neurath jedoch offenbar noch immer so vertrauenselig, daß er keinerlei Verdacht schöpfte, als sein Staatssekretär, der, wie Neurath wußte, seit Errichtung des Protektorats gegen ihn arbeitete und sich dabei der Unterstützung von Himmler und Heydrich sicher war, nunmehr unter vier Augen bei Hitler zurückblieb!

Nach der Verabschiedung von Hitler ist Neurath zusammen mit Völckers in

dem Nürnberger Gericht ausgesagt, daß Hitler bei der Besprechung mit dem Gesandten Chvalkovský „wütend“ war. „Die Sprache Hitlers war durchaus unbeherrscht und die Verhandlung für uns, die Zuhörer, äußerst peinlich.“ IMT XVI, 727.

⁴⁶ Vgl. Anm. 44.

⁴⁷ Eidesstattliche Versicherung der Baronin von Ritter, IMT XL, 448.

⁴⁸ IMT XVI, 727.

⁴⁹ M a s t n y 116: „Chvalkovský hörte mehrmals die Ankündigung des Führers, daß die tschechischen Hochschulen für drei Jahre geschlossen würden, aber darüber hinaus wurden keine weiteren Maßnahmen erwähnt.“ (Übers. d. Verf.) Vgl. auch Persekuce 67.

⁵⁰ Aussage Neurath, IMT XVI, 727.

⁵¹ Angaben Völckers v. 27. 2. 1976, BA, Ost. Dok. 21, II a.

⁵² Aussage Neurath, IMT XVI, 727.

⁵³ Aussage Völckers, IMT XVII, 148, bestätigt durch die eidesst. Vers. der Baronin von Ritter über das, was Neurath ihr und ihrem Mann kurze Zeit darauf erst schriftlich und dann mündlich bei einem Besuch in München berichtet hatte: „Neurath verabschiedete sich dann, während Frank bei Hitler im Zimmer blieb . . .“ IMT XL, 448.

⁵⁴ IMT XVII, 148.

seine Villa nach Dahlem gefahren. Dort wollte Neurath den Rest des Tages und die Nacht verbringen. Der gemeinsame Rückflug von Neurath, Frank und Völkers in der Sondermaschine Neuraths war für den nächsten Morgen vorgesehen ⁵⁵.

In der Erklärung von Völkers heißt es zu der weiteren Entwicklung: „Als wir schon eine Weile dort (in der Dahlemer Wohnung Neuraths) waren, läutete das Telefon und Neurath bat mich, das Gespräch entgegenzunehmen. Es war Frank, der mich bat, den Reichsprotektor zu fragen, ob er es wohl erlaube, daß er (Frank) noch heute mit der Sondermaschine nach Prag zurückfliege. Es sei eine so ernste Situation, daß er noch am heutigen Tage in Prag anwesend sein müsse. Neurath war einverstanden: Gut, dann fahren wir eben morgen mit dem Zug ⁵⁶!“

Frank hatte inzwischen, wie weiter unten in Abschnitt V näher ausgeführt wird, zusätzliche Weisungen von Hitler erhalten. Man braucht kein Wort darüber zu verlieren, daß Frank sich selbst disqualifizierte, als er Neurath in dieser Weise völlig darüber im Unklaren ließ, mit welchem konkreten Auftrag Hitlers er entgegen der vorher getroffenen Abrede so schnell nach Prag zurückkehren wollte. Neurath ahnte jedoch noch immer nichts und konnte sich offenbar nicht vorstellen, daß Frank einen besonderen Grund haben mußte, noch am selben Tage und — vor allem vor ihm — nach Prag zurückzukehren. So sagte er seinem Kabinettschef, Frank könne die Sondermaschine haben. Wie naheliegend wäre es für Neurath gewesen, den vorgesehenen Plan für die Rückreise nach Prag zu ändern und schnell entschlossen zu sagen: „Gut, dann fliegen wir eben alle drei noch heute nach Prag zurück. Sagen Sie Frank, wir beide sind in einer Stunde auf dem Flugplatz.“ Was hätte ein Reichsprotektor, der in diesem Augenblick die Situation sofort richtig durchschaut hätte, noch alles verhindern können. So aber nahm das Verhängnis seinen Lauf.

V. Eine zweite Besprechung von Frank ohne Neurath bei Hitler

Ehe Frank sich von Neurath dessen Flugzeug erbat, um allein nach Prag zurückzufliegen, hatte Hitler ihm in einer zweiten Besprechung an der mit ziemlicher Sicherheit auch Himmler teilgenommen hat ⁵⁷, Weisungen für weitere, neben der Schließung der Hochschulen in Prag, durchzuführende Maßnahmen erteilt: Erschießung der Rädelsführer und Verhaftung einer größeren Anzahl weiterer tschechischer Studenten mit anschließender Überführung in ein Konzentrationslager. Allerdings haben wir über den Ablauf dieser Besprechung aus naheliegenden Gründen keine Niederschrift. Auch hat der einzige Zeuge, nämlich Frank, die Tatsache einer zweiten Besprechung zwischen ihm und Hitler ohne Neurath keineswegs zugegeben. Im Gegenteil: Er hat seine Aussagen vor dem tschechischen Gericht in

⁵⁵ Angaben Völkers v. 27. 2. 1976, BA, Ost. Dok. 21 II a.

⁵⁶ Erklärung Völkers v. 25. 5. 1972, BA, Ost. Dok. 21 II a 1/7.

⁵⁷ Es ist unwahrscheinlich, daß Himmler, der an der ersten Besprechung teilgenommen hatte (Anm. 43), von Hitler nicht auch zu dieser zweiten Besprechung herangezogen worden sein sollte, bei der es um die Anordnung polizeilicher Maßnahmen ging. Die anschließenden FS-Weisungen des RSHA an die Gestapo in Prag sind ein weiteres Indiz hierfür.

den Jahren 1945 und 1946 ganz darauf abgestellt, daß Hitler alle seine Weisungen bereits in der allgemeinen Besprechung mit sämtlichen Prager Herren erteilt habe und daß Neurath daher von allen durch Hitler angeordneten Maßnahmen, also nicht nur der Schließung der Hochschulen, sondern auch der Erschießung und Verhaftung von Studenten, unterrichtet gewesen sei⁵⁸.

Trotzdem kann kein Zweifel darüber bestehen, daß Hitler Frank diese Weisungen in einer zweiten Besprechung ohne Neurath erteilt hat. Denn wenn Frank ausgesagt hat, daß Hitler am 16. November in Berlin auch den Befehl zur Verhaftung und Erschießung von Studenten gegeben habe⁵⁹, und wenn es in seinem Schreiben an Neurath vom 29. November 1939, mit dem er sich Neurath gegenüber zu rechtfertigen suchte, sogar heißt: „Die *mir* erteilte Weisung des Führers lautete ...“⁶⁰, Neurath und Völkers von einer solchen Weisung jedoch nichts gehört haben, dann kann dies nur in einer zweiten Besprechung von Hitler mit Frank geschehen sein. Im übrigen kann Aussagen Franks keine große Glaubwürdigkeit beigemessen werden. So hat er bei seiner Vernehmung beispielsweise auch gesagt: „Soweit ich mich erinnere, flogen wir (d. h. Neurath, Frank und Völkers) am selben Tag nach Prag“⁶¹, während eindeutig feststeht, daß Frank bereits am 16. November mit dem Flugzeug nach Prag zurückkehrte, Neurath und Völkers dagegen erst am folgenden Tage mit der Eisenbahn fuhren. Es ist natürlich nicht auszuschließen, daß der Gedanke, die mit der Hochschulschließung beabsichtigte abschreckende Wirkung durch zusätzliche Vergeltungsmaßnahmen gegen die Studenten noch zu verstärken, garnicht der Initiative Hitlers entsprungen ist, sondern ihm in der zweiten Besprechung überhaupt erst von Himmler oder Frank nahegelegt wurde. Eine solche Version, die Mastny sogar für wahrscheinlich hält⁶², würde sich jedenfalls in Übereinstimmung mit den belegten Bemühungen Himmlers und Franks um ein härteres Vorgehen gegen die Tschechen befinden.

VI. Die Durchführung der Vergeltungsmaßnahmen durch Frank in Prag

Frank hat noch von Berlin aus, ohne Neurath etwas davon zu sagen, als er diesen um das Flugzeug bat, dem Befehlshaber der Sicherheitspolizei in Prag, Böhme, telefonisch die Weisung gegeben, alles zur Vorbereitung der ihm von Hitler aufgetragenen Maßnahmen zu veranlassen. Dabei hat Frank erklärt, daß es sich um einen „dringenden Führerbefehl“ handle⁶³.

Aufgrund dieser Weisungen von Frank waren für den späteren Nachmittag außer dem BdS und dem BdO die maßgebenden SS-Führer von Gestapo, Kripo, SD und Waffen-SS — jedoch kein einziger Beamter aus der Behörde des Reichs-

⁵⁸ Vernehmung Frank am 30. 11. 1945, BA, R 30/55, Bl. 30—31.

⁵⁹ E b e n d a.

⁶⁰ BA, R 30/55, Bl. 80.

⁶¹ BA, R 30/55, Bl. 111.

⁶² M a s t n y 116: „Wenn Frank nicht selbst derjenige war, der dies vorschlug, so war er doch zum mindestens überaus eifrig in Aktion zu treten, sobald der Führer diese Maßnahmen gebilligt hatte.“ (Übersetzung d. Verf.)

⁶³ Angaben von N. N., BA, Ost. Dok. 21 II a.

protektors — in den Sitzungssaal im Gebäude der Geheimen Staatspolizei bestellt worden. Über die Maßnahmen, die Frank dann in dieser Gesprächung eingeleitet hat, wissen wir aufgrund der Aussagen, die Frank und andere Beteiligte an dem Geschehen in den Jahren 1945 und 1946 in ihren Verfahren vor tschechischen Gerichten gemacht haben, ziemlich genau Bescheid. Zunächst wurden in dieser Besprechung unter Vorsitz von Frank aus einer offenbar nach Berichten von Spitzeln zusammengestellten Liste neun Angehörige der Universität ausgesucht, die als Organisatoren der Demonstrationen vom 15. November in Betracht kamen⁶⁴. Ihre Verhaftung erfolgte noch am gleichen Abend anlässlich einer Sitzung der Nationalen Studenten-Union⁶⁵. Sie wurden dann, ohne vor ein Gericht gestellt worden zu sein, am nächsten Morgen, dem 17. November, um 9 Uhr, erschossen. „Die Erschossenen waren mit einer Ausnahme Funktionäre des offiziellen regierungstreuen Studentenverbandes. Der Bekannteste unter ihnen, Josef Matoušek, war zugleich Universitätsdozent und Vorsitzender der Programmkommission des NS (Národní souručenství), der tschechischen ‚Nationalen Gemeinschaft‘. Als Organisatoren des Trauerzuges kommen sie in Frage, doch auf keinen Fall als Initiatoren der mit ihm verbundenen Ausschreitungen. Ihre Erschießung erscheint daher auch vom Standpunkt der deutschen Machthaber als vollkommen ungerechtfertigt und sinnlos...“⁶⁶.

Bei Mastny finden wir eine Feststellung, die die völlige Willkür der von Frank veranlaßten Erschießung der 9 Studentenvertreter in einem besonderen Licht erscheinen läßt: „Es ist eine traurige Tatsache, daß ihr Tod kein Opfer für eine echte Sache war. Es handelte sich um einen tragischen und verlustreichen Schicksalsschlag in verkehrter Richtung. Von den neun ermordeten Opfern hatten sich erst kurz vorher acht zur Arbeit für die tschechisch-deutsche Verständigung verpflichtet und gerade aus diesem Grund ihre Ämter in der Studentenvereinigung erhalten. Einer von ihnen war der stellvertretende Vorsitzende des ‚Verbandes für die Zusammenarbeit mit den Deutschen‘. ... Die Gestapo hatte die Auswahl offensichtlich nicht auf der Grundlage irgendwelcher früherer Untersuchungen gemacht, sondern hatte aufs Geradewohl die allgemein bekannten Studentenfürher ausgewählt oder irgendjemand, der sofort greifbar war. Die Absicht der Gestapo war Einschüchterung, nicht die Bestrafung von Schuldigen“⁶⁷.

Bereits vor der Erschießung dieser neun Studenten waren in der Nacht vom 16. auf 17. November in den von der deutschen Polizei umstellten Studentenheimen in Prag und Brünn rund 1 850 weitere Studenten festgenommen worden, von denen rund 1 200 in das Konzentrationslager Oranienburg überführt wurden⁶⁸. Außerdem beschränkte sich Frank bei der von Hitler angeordneten Schließung der Hochschulen nicht darauf, den zuständigen tschechischen Stellen dies durch eine schriftliche Verfügung mitzuteilen. Die Gebäude der tschechischen Uni-

⁶⁴ Aussage Frank am 26. 11. 1945, BA, R 30/55, Bl. 27; vgl. hierzu auch den Text der Anklage gegen Frank, BA, R 35/55, Bl. 45.

⁶⁵ Mastny 116.

⁶⁶ Brandes: Die Tschechen 92.

⁶⁷ Mastny 116 f. in Übersetzung des Verf.

⁶⁸ Persekuce 98 ff.

versität in Prag wurden vielmehr am 17. November durch Einheiten der Waffen-SS und Polizei regelrecht „besetzt“, wobei zum Teil auch Gewalt angewandt wurde.

VII. Neuraths Rückkehr nach Prag

Während sich dies alles in Prag abspielte, befanden sich Neurath und Völkers noch — nichts ahnend — in Berlin. Sie nahmen am Vormittag des 17. November den fahrplanmäßigen Zug von Berlin nach Prag und kamen dort am frühen Nachmittag an. Wie Völkers berichtet⁶⁹, wurden die beiden Herren am Bahnhof mit dem Wagen abgeholt. Völkers wurde an seiner Wohnung im Schwarzenbergpalais abgesetzt, während Neurath zum Czerninpalais, seiner Wohnung und seinem Amtssitz, weiterfuhr.

Als Völkers kurz darauf von seiner Wohnung zu Fuß die etwa 500 Meter zum Czerninpalais ging, sah er sofort an den Mauern große rote Anschläge mit der Bekanntmachung über die Schließung der tschechischen Hochschulen, die Erschießung von neun Tätern und die Verhaftung von einer größeren Anzahl von Beteiligten. Zu seinem Entsetzen stellte er fest, daß die Bekanntmachung die Unterschrift Neuraths trug⁷⁰. Der von Völkers unterrichtete Neurath hat dann Frank kommen lassen und ihn zur Rede gestellt. Frank hat sich in dieser Unterredung auf den ausdrücklichen Befehl Hitlers berufen⁷¹.

Als Ministerpräsident Eliáš am späten Nachmittag des 17. November von Neurath und Frank empfangen wurde, hat Neurath nach außen hin die volle Verantwortung für die getroffenen Maßnahmen übernommen, also für die Schließung der Hochschulen, die Erschießung und die Verhaftungen von Studenten⁷². Neurath hat damit nach dem alten Beamten-Grundsatz gehandelt, daß Differen-

⁶⁹ BA, Ost. Dok. 21 II a 1/7.

⁷⁰ Der Text der Bekanntmachung lautete (nach IMT XXXIX, 534):

„Trotz wiederholter ernster Warnungen versucht seit einiger Zeit eine Gruppe tschechischer Intellektueller in Zusammenarbeit mit Emigrantenkreisen im Ausland durch kleine oder größere Widerstandsakte die Ruhe und Ordnung im Protektorat Böhmen und Mähren zu stören. Es konnte dabei festgestellt werden, daß sich Rädelsführer dieser Widerstandsakte besonders auch in den tschechischen Hochschulen befinden.

Da sich am 28. Oktober und am 15. November diese Elemente hinreißen ließen, gegen einzelne Deutsche tätlich vorzugehen, wurden

die tschechischen Hochschulen auf die

Dauer von drei Jahren geschlossen,

neun Täter erschossen und

eine größere Anzahl Beteiligter in Haft genommen.

Prag, den 17. November 1939

Der Reichsprotektor Böhmen und Mähren
gez. Freiherr von Neurath“.

⁷¹ Aussage Neurath, IMT XVI, 728.

⁷² Feierabend 165. Wie der persönliche Sekretär des Ministerpräsidenten, Sektionsrat Dr. Stadník, am 4. 4. 1946 in der Hauptverhandlung gegen Frank in Prag angegeben hat, hat Eliáš ihm seinen Eindruck von dieser Besprechung dahingehend geschildert, „daß Neurath verlegen war, während Frank triumphierte“. BA, R 30/55, Bl. 74.

zen innerhalb der eigenen Behörde nicht nach außen dringen dürfen. Diese der traditionellen Einstellung der Beamten entsprechende Handlungsweise Neuraths, der damit geradezu verbrecherische Taten seines Vertreters deckte, muß in der damaligen Situation fast als Anachronismus erscheinen. Ankläger und Richter in Nürnberg hatten dafür allerdings kein Verständnis ⁷³.

Eine andere Frage ist es natürlich, ob Neurath nach dieser ausgesprochenen Brüskierung nicht nur durch Frank, sondern auch durch Hitler, nicht persönliche Konsequenzen hätte ziehen müssen. Dies war auch die erste Reaktion von Völkers: „Ich habe ihm [Neurath] auch gleich gesagt: ‚Herr Reichsprotector, jetzt müssen Sie zurücktreten.‘ Ich habe ihn regelrecht ‚bekniet‘ und zum Ausdruck gebracht, daß er dies seinem Namen schuldig sei, der hier in der größten Weise mißbraucht worden wäre ⁷⁴.“

Neurath hat dies nicht getan, sich vielmehr in der dargestellten Weise auf eine Zurechtweisung von Frank beschränkt. Es ist müßig, über Neurath den Stab zu brechen, er hätte nun doch endlich einsehen müssen, daß er sich von Hitler trennen müsse, da nunmehr ja kein Zweifel mehr darüber bestehen konnte, daß eine vernünftige Lösung im Protektorat nicht zu erreichen war. Neurath hat offenbar auch diesmal geglaubt, bleiben zu müssen, um Schlimmeres zu verhüten ⁷⁵.

In der Folgezeit hat Neurath dann jedoch alles getan, um durch Vorsprachen bei Hitler und Himmler zu erreichen, daß die in das Konzentrationslager Oranienburg verbrachten tschechischen Studenten wieder freigelassen wurden. Die ersten 200 Studenten kehrten im Frühjahr 1940 zurück, die restlichen folgten in unregelmäßigen Abständen ⁷⁶.

⁷³ Die Ausführungen des Hauptanklägers (IMT XX, 16/17) seien hier in vollem Wortlaut wiedergegeben:

„Neurath sagte, daß er von diesen Terrormaßnahmen erst post factum erfahren habe. Wir haben jedoch dem Gerichtshof eine Bekanntmachung über die Erschießung und Verhaftung der Studenten vorgelegt, auf der die Unterschrift Neuraths zu finden ist. Neurath sucht einen anderen Ausweg zu finden: er behauptet, Frank habe die Bekanntmachung mit seinem, Neuraths, Namen unterzeichnet und setzt zur Bekräftigung noch hinzu, daß er später von einem Beamten erfahren habe, daß Frank seinen Namen oft auf Dokumenten mißbraucht hat. Sind diese Behauptungen glaubhaft? Man braucht nur flüchtig die Tatsachen zu analysieren, um diese Frage zu verneinen. Neurath sagt: Frank habe seinen Namen mißbraucht. Was hat Neurath dagegen unternommen? Hat er etwa die Entlassung Franks oder seine Bestrafung wegen Urkundenfälschung beantragt? Nein. Vielleicht hat er amtlich jemandem diese Urkundenfälschung gemeldet? Auch nicht. Im Gegenteil, er hat mit Frank weiterhin zusammengearbeitet wie vorher.“

⁷⁴ BA, Ost Dok. 21 II a 1/7.

⁷⁵ So auch die Aussage des Legationsrats von Holleben, IMT XL, 534.

⁷⁶ Aussage Völkers, IMT XVII, 149. — Niederschrift Neurath über seine Besprechung mit Hácha am 20. 3. 1940 IMT XXXIX, 353 f. — Mastny 156. — Schr. Heydrich an Frank v. 15. 4. 1940, BA, R 30/55, Bl. 105—106. Dieses Schreiben hat einen handschriftlichen Zusatz von Heydrich, der für seine Einstellung den Tschechen gegenüber bezeichnend ist: „An sich haben die Tschechen diese Entlassungen nicht verdient, sie erfolgen vielmehr mit Rücksicht auf den Protektor und Minister Lammers. Aus der Not eine Tugend gemacht können wir später den Tschechen gegenüber, wenn wieder Schweinereien passieren, diese Entlassungen als besonders loyales von ihnen nicht gewürdigtes Entgegenkommen ausschlichten.“

Der Mißbrauch, den Frank mit der gefälschten Unterschrift begangen hatte, hat dann noch zu einem Schriftwechsel⁷⁷ zwischen den beiden Vertretern des Reichs im Protektorat geführt. Neurath verlangte, daß ihm von allen Exekutionsmaßnahmen auf politischen und polizeilichem Gebiet, insbesondere von beabsichtigten Exekutionen, vorher Kenntnis gegeben werden müsse und sein Einverständnis einzuholen sei. Das gleiche gelte für damit in Zusammenhang stehende Veröffentlichungen, insbesondere für Plakatanschläge.

Frank antwortete: „Die mir erteilte Weisung des Führers lautete: Jede Widergesetzlichkeit der Tschechen ist mit den brutalsten Mitteln zu begegnen. Jeder Angriff auf einen Deutschen und jede tätliche Bedrohung sind damit zu ahnden, daß für jeden Fall eines derartigen Affronts drei Tschechen erschossen werden.“

Gelegentlich eines Anrufes des Führers, in dessen Verlauf ich dem Führer die Meldung über die Exekution der neun Tschechen erstattete, gab der Führer seiner Verwunderung Ausdruck. Er habe mit einer Exekution von zwanzig Tschechen gerechnet⁷⁷.“

VIII. Die Ausschaltung der ganzen Behörde des Reichsprotectors durch Frank

Neurath hätte Frank noch sehr viel weitergehende Vorwürfe machen können. Denn Frank hatte nicht nur in schamloser Weise Neuraths Namen mißbraucht und mit der Erschießung und Verhaftung der Studenten vor Neuraths Rückkehr nach Prag vollendete Tatsachen geschaffen. Er hatte darüber hinaus überhaupt die ganz große Behörde des Reichsprotectors ausgeschaltet. Deren Angehörige und auch das Büro Neuraths⁷⁸ haben die bereits durchgeführten Vergeltungsmaßnahmen wie alle übrigen Bewohner Prags erst durch die in den Straßen angeschlagenen Bekanntmachungen erfahren. Frank hatte nicht einmal Unterstaatssekretär von Burgsdorff und Ministerialdirigent Fuchs, den Leiter der für politische Fragen zuständigen Abteilung I der Behörde des Reichsprotectors unterrichten lassen. Der ganze Vorgang hat sich bezeichnenderweise ausschließlich im Bereich der SS abgespielt. Hierbei trat die Doppelfunktion Franks im Protektorat — einerseits Staatssekretär in der Behörde des Reichsprotectors, andererseits Höherer SS- und Polizeiführer, der dem Reichsprotector nicht unterstand — besonders deutlich in Erscheinung.

Entsprechendes gilt für die Vertreter des Reichsprotectors draußen im Lande, die Oberlandräte. Oberlandrat Westerkamp von Brünn beispielsweise beschwerte sich mit Schreiben vom 17. November bei Unterstaatssekretär von Burgsdorff, daß die Polizei, die auch in Brünn Studenten verhaftet hatte, dabei vorgegangen war, ohne ihn überhaupt zu unterrichten: „Unter diesen Umständen scheint es wie ein Witz . . ., daß die Oberlandräte für Ruhe und Ordnung in ihren Bezirken verantwortlich sind . . . Ein Organ des Reichsprotectors kann seine Pflicht nicht

⁷⁷ Verfügung Neuraths v. 26. 11. 1939, BA, R 30/55, Bl. 81. — Schr. Frank v. 29. 11. 1939, e b e n d a Bl. 80.

⁷⁸ Eidesstattl. Erklärungen des Legationsrats von Holleben vom Büro Neuraths und der Sekretärin Neuraths, Irene Friedrich, IMT XL, 534 und 538.

verantwortlich erfüllen, wenn es nicht rechtzeitig unterrichtet oder doch wenigstens nachträglich über das informiert wird, was bereits stattgefunden hat ⁷⁹.“

Im gleichen Sinne schickte auch der Leiter der Dienststelle Mähren des Reichsprotectors in Brünn Ministerialrat Naudé ein Fernschreiben an Burgsdorff: „Es ist mir unverständlich, daß sowohl die Sicherheits- wie die Ordnungspolizei rechtzeitig mit einem Fernschreiben informiert werden konnten, die nachgeordneten Dienststellen des Reichsprotectors jedoch völlig im Dunkeln gelassen worden sind ⁸⁰.“

Auch nach Durchführung der Maßnahmen wurde der Behörde des Reichsprotectors kein voller Einblick gewährt. Der Leiter der Gruppe Arbeit der Behörde des Reichsprotectors, Oberregierungsrat Dennler, der sich mit der Frage einer sinnvollen Beschäftigung der tschechischen Studenten zu befassen hatte, die jetzt ihr Studium nicht mehr weiterführen konnten, war nicht in der Lage, die Zahl der verhafteten Studenten zu erfahren, und mußte seine Schätzungen auf Presseveröffentlichungen stützen ⁸¹.

IX. Die Verantwortung für die Vergeltungsmaßnahmen

Die Verantwortung für die überaus harten deutschen Vergeltungsmaßnahmen liegt, wie sich aus dem Vorstehenden ergeben hat, eindeutig bei Hitler, der sie angeordnet hat, und bei Frank, der zusammen mit Himmler systematisch auf ein solches „Durchgreifen“ gegen die tschechischen Intelligenzkreise hingearbeitet hatte.

Neurath wird man wohl kaum den Vorwurf ersparen können, daß er die infame Methode Franks, den Reichsprotector mit Hilfe von Himmler und Hitler regelrecht zu überspielen, nicht durchschaut hat. Auch hätte er natürlich Frank nach dessen Besprechung bei Hitler nicht allein nach Prag zurückfliegen lassen dürfen. Dies gilt umso mehr, als Neurath ja bemerkt hatte, daß Frank von Hitler noch zurückgehalten wurde, und sich hätte sagen müssen, daß dies nicht ohne Grund geschehen sei. All das reicht aber nicht aus, um von einer Mitverantwortung Neuraths für die Erschießungen und Verhaftungen von tschechischen Studenten am 17. November 1939 zu sprechen ⁸², bei denen Frank, der hier neben Hitler allein Verantwortliche, Neurath völlig übergangen und seinen Namen in einer über jedem Zweifel stehenden Weise mißbraucht hat.

⁷⁹ B i m a n, S.: 17. listopad [Der 17. November]. Dějiny a současnost VIII (1966) Nr. 11, S. 18.

⁸⁰ E b e n d a.

⁸¹ Schr. Dennler an Burgsdorff v. 21. 11. 1939, IMT XXXIII, 250.

⁸² So B r a n d e s: Deutsche Reaktion 217 Anm. 33. Die von Brandes vertretene Ansicht beruht auf der — hier widerlegten — Annahme, daß *nur eine* Besprechung bei Hitler stattgefunden habe, Neurath daher von allen Weisungen Hitlers Kenntnis gehabt haben müsse. Im übrigen läßt sich aus der an der angegebenen Stelle zitierten Tagebuch-Notiz des Oberstleutnants Groscurth zur Sache nichts entnehmen.

X. Schlußbetrachtungen

Die hier dargestellten gegen die Tschechen gerichteten Vergeltungsmaßnahmen, die Staatssekretär Karl Hermann Frank aufgrund der ihm von Hitler erteilten Befehle unter Ausschaltung der Verwaltung, Übergehung des Reichsprotectors von Neurath und gleichzeitigem Mißbrauch seines Namens durchführte, stellen ein typisches Beispiel für die Besonderheiten des nationalsozialistischen Herrschaftssystems dar.

Für die Dichotomie, das Nebeneinander von zwei Welten, wie es für den Nationalsozialismus typisch war und — wie aus dieser Abhandlung hervorgegangen sein dürfte — auch im Protektorat in dem Spannungsverhältnis zwischen Neurath und Frank, wie zwischen der Verwaltung und der SS, deutlich in Erscheinung trat, hat ein kluger Beobachter der Anfangszeit der NS-Herrschaft den Begriff des „Doppelstaats“, auf der einen Seite Normenstaat, auf der anderen Maßnahmenstaat, geprägt⁸³. In neuerer Zeit hat man in dem Neben- und Gegen-einander der verschiedenen Herrschaftsträger in diesem System ein „organisiertes Chaos“⁸⁴ oder eine Polykratie gesehen⁸⁵. Einer der stärksten Herrschaftsträger in diesen Auseinandersetzungen während des Dritten Reichs war zweifellos die SS, in deren Bereich „zwecks Durchsetzung des ‚Führerwillens‘ alle traditionellen ethischen Vorbehalte von Anfang an aufgehoben waren“⁸⁶. Im Verlauf des Krieges und vor allem in den besetzten Gebieten hat sich die SS dann immer stärker durchgesetzt. Was Frank am 16. und 17. November 1939 in Prag getan hat, war ein entscheidender Schritt in dieser Richtung. Weitere Schritte sollten folgen.

⁸³ Fraenkel, Ernst: *The Dual State*. New York 1941; jetzt auch in deutscher Sprache: *Der Doppelstaat*. Frankfurt/M.-Köln 1974.

⁸⁴ Aus dem umfangreichen Schrifttum sei hier auf die Arbeiten von Bracher, G. D., Broszat, M., Buchheim, H., Schulz, G. und Sauer, W. hingewiesen.

⁸⁵ Hüttenberger, Peter: *Nationalsozialistische Polykratie, Geschichte und Gesellschaft* Bd. 3 (1976), S. 417 ff.

⁸⁶ Hillgruber, Andreas: *Kontinuität und Diskontinuität in der deutschen Außenpolitik von Bismarck bis Hitler*. Düsseldorf 1969, S. 152.

DAS TSCHECHOSLOWAKISCH-SOWJETISCHE HANDELSABKOMMEN FÜR DIE JAHRE 1951—55

Von Karel Kaplan

Der Rat der gegenseitigen Wirtschaftshilfe (RGW — Comecon) legte im August 1949 auf seiner Tagung in Sofia die Linie der Außenhandelspolitik fest. Ein von der Gesamtheit angenommener Beschluß machte den Mitgliedstaaten untereinander ein langfristiges Handelsabkommen zur Auflage. In den Jahren 1950—1951 entstand ein System dieser Abmachungen, in denen die Übereinkommen mit der Sowjetunion ausschlaggebend waren. Sie hatten eine Schlüsselposition für die ökonomische Entwicklung jeder Volksdemokratie.

Die Tschechoslowakei schloß die erste langfristige Handelsübereinkunft mit der Sowjetunion im Dezember 1947 ab. Diese war jedoch nicht ausreichend, und im Jahre 1950 wurde ein neues Übereinkommen für die Jahre 1951—55 unterschrieben. Die Realisierung der darin enthaltenen sowjetischen Forderungen erzwang tiefe Strukturveränderungen in der tschechoslowakischen Wirtschaft, die ihre Entwicklung langfristig verhängnisvoll bestimmten. Solche langfristigen Handelsabkommen hatten auch eine beachtliche politische Bedeutung. Sie erforderten eine den Interessen der sowjetischen Wirtschaft und den außenpolitischen Absichten der sowjetischen Führung untergeordnete Wirtschaftsform der Staaten des RGW.

Die Studie erfaßt den Verlauf der Verhandlungen über das tschechoslowakisch-sowjetische Abkommen von Juli bis November 1950. Es geht um die Beschreibung der Hauptpunkte, wie sie in den Aufzeichnungen über die Beratungen der Delegationen beider Staaten im sowjetischen Außenhandelsministerium enthalten sind, um Protokolle über interne Konferenzen der tschechoslowakischen Delegation im Moskauer Hotel National und Chiffren zwischen Prag und Moskau. All diese Dokumente befinden sich im Archiv des Volkswirtschaftsministeriums für Planung in Prag (A MNP), im Fonds des VM SÚP (ausgewählte Materialien des Staatlichen Planungsamtes).

Die Hauptakteure der Verhandlungen waren der Minister des tschechoslowakischen Außenhandels — Gregor —, des sowjetischen — Menšikov — und deren Stellvertreter — Dvořák und Losakov. Außer ihnen beteiligten sich auch Fachberater auf beiden Seiten an den Besprechungen, der tschechoslowakische Vizepräsident der Regierung Široký und der Industrieminister Kliment.

Vorbereitung

Am 8. Juli 1950 fand in Prag die erste Konferenz der Arbeitskräfte des Planungsamtes statt, mit dem Ziel, „konkretes Material“ für die Verhandlungen der tschechoslowakischen Regierungsdelegation über ein langfristiges Handelsüberein-

kommen in Moskau vorzubereiten. Die Hauptgrundsätze für die Ausarbeitung der tschechoslowakischen Forderungen erläuterte Goldman. Er sprach davon, daß „der Leitgedanke des ganzen Vertrages die größtmögliche Loslösung unseres Außenhandels von den kapitalistischen Staaten sein sollte“. Die ersten Vorstellungen sahen so aus: Die Einfuhr von Investitionsgütern aus der UdSSR sollte im Jahre 1955 über 2 Milliarden Kčs erreichen, und bei den Rohstoffeinfuhren wurde eine grundsätzliche Verschiebung aus den kapitalistischen Staaten in die UdSSR in Erwägung gezogen. Für die Ausfuhr „müssen wir grundsätzlich die Erzeugnisse unserer Schwerindustrie, in denen wir hochentwickelt sind, zur Disposition geben“. Man nahm an, daß der sowjetische Anteil an der tschechoslowakischen Aus- und Einfuhr im Jahre 1955 55 % erreichen würde. Danach gab der ständige Vertreter beim RGW über den Standpunkt des BÜRO (BYRÓ) zum Plan des tschechoslowakischen Außenhandels für die nächsten fünf Jahre Auskunft. „Es wurde konstatiert, daß es sowohl aus politischen als auch aus wirtschaftlichen Gründen nötig sei, die Ein- und Ausfuhr möglichst stark auf die UdSSR einzustellen und zwar derart, daß dieselbe größer als der Gesamtwert der Ein- und Ausfuhr in die übrigen volksdemokratischen Staaten wäre¹.“

Das Präsidium des Wirtschaftsrates beim Zentralauschuß der KPTsch billigte am 13. Juli die Grundsätze zur Vorbereitung eines langfristigen Vertrages und beauftragte die zuständigen Ämter mit ihrer Ausarbeitung. Es entschied, „den Austausch von Waren zwischen der Tschechoslowakei und der UdSSR wesentlich zu erhöhen und einen Plan auf Grund der Einfuhrforderung [Investitionsgüter — Anm. d. Aut.] aus der UdSSR in Höhe von 22—25 Milliarden Kčs im Jahre 1955 auszuarbeiten“. Zur Einfuhr der Investitionsgüter aus der UdSSR wurde beschlossen: „Bei uns bisher nicht erzeugte Maschinen und Anlagen einzuführen, deren Herstellung wir erst entwickeln müßten“, weiter wichtige Anlagen für Investitionsgüter in ihrer Gesamtheit und Ergänzungsmaschinen und Geräte einzuführen. In der Rohstoffeinfuhr sollte besondere Aufmerksamkeit Metallen gewidmet werden².

Richtlinien wurden von einer Fachkommission des Wirtschaftsrates ausgearbeitet.

Die Kommission für die Ausarbeitung des Vorschlages zur Ausfuhr von Produkten der Schwerindustrie gelangte zu Ziffern, die mit dem Anwachsen der Ausfuhr in die UdSSR von 4,5 Milliarden Kčs im Jahre 1951 auf 9 Milliarden im Jahre 1955 rechneten, „wobei die Hälfte der Lieferungen aus kompletten Elektrizitätswerken bestehen sollte“. Der Plan zur Ausfuhr von Erzeugnissen des Präzisionsmaschinenbaus im Jahre 1955 erreichte einen Wert in Höhe von 2 Milliarden Kronen. „Dieser Posten werde für die sowjetische Seite nur dann annehmbar sein, wenn es gelänge, die Herstellung und damit die Ausfuhrüberschüsse von schweren und speziellen Werkzeugmaschinen über den im RGW vereinbarten Rahmen hinaus zu erhöhen.“ In der Hüttenproduktion wurde eine Steigerung der Erzeugung in

¹ Archiv des Ministeriums für volkswirtschaftliche Planung (A MNP), Prag, Fonds ausgewählter Materialien des Staatlichen Planungsamtes (VM SÜP), Protokoll über die Beratung vom 8. 8. 1950.

² Archiv des Institutes Marx-Leninismus (A ÜML), Prag, Fonds 27, Wirtschaftsrat des Zentralaussschusses der KSČ (KPTsch), Protokoll der Tagung vom 13. 7. 1950.

den Jahren 1951—55 nur bei Eisen, Stahl und Kriegsmaterial geplant, denn für die übrigen Posten zeigte die sowjetische Seite, nach einem Bericht von Jicínský³, kein größeres Interesse. Nach Richtzahlen sollte die Ausfuhr von Kriegsmaterial in den Jahren 1953—55 wesentlich sinken⁴.

Auch die andere — sowjetische — Seite bereitete Vorschläge für einen langfristigen Vertrag vor. Der tschechoslowakische Delegierte beim RGW schrieb am 20. Juli nach Prag, daß er lediglich informativ das erste vorbereitende Material mit dem sowjetischen Repräsentanten durchgegangen sei. Dieser teilte ihm mit, „daß die sowjetischen Regierungsstellen von den Vorbereitungen der Unterlagen über die Verhandlungen zu einem langfristigen Vertrag unterrichtet sind und mit dessen Abschluß rechnen. Er setze voraus, daß Ende August die Unterlagen vorbereitet sein können“. Er fügte noch die Bemerkung hinzu: „Wie ich informiert bin, werden, was unsere Ausfuhr von Investitionsgütern in die UdSSR angeht, die Fragen sehr konkret sein“⁵.

Am 7. August erörterte das Präsidium des Wirtschaftsrates beim Zentralauschuß der KPTsch die ersten ausgearbeiteten Vorschläge. Diese setzten in den Jahren 1951—55 aus der UdSSR einen Import von nahezu 94 Milliarden Kčs und einen Export von 75,6 Milliarden außer Investitionsanlagen und Maschinen voraus. Nach einer gewissen Reduktion rechnete man mit der Einfuhr von Investitionsgütern in Höhe von 21,7 Milliarden Kronen⁶. Gleichzeitig wurde zur Aufgabe gemacht, „die maximalen Möglichkeiten der Erzeugung und Ausfuhr nach einem besonderen Verzeichnis [sowjetischen — Anm. d. Aut.] auch um den Preis des Fallenlassens anderer Produktionen . . . zu überprüfen“. Demgemäß sollte der Export ebenso wie der Import in fünf Jahren schon 107 Milliarden Kronen erreichen. Die Führung konstatierte, daß die geplante Einfuhr von Maschinenanlagen aus der Sowjetunion „die praktische Beseitigung unserer Abhängigkeit von der Einfuhr von Maschinen und Anlagen aus den kapitalistischen Staaten bedeuten würde. Die Lieferungen von Maschinenanlagen aus der UdSSR würden also von entscheidender Bedeutung für die Erfüllung einer der hauptsächlichsten politischen Aufgaben unserer Wirtschaftspläne sein. Die Bedeutung der beschlossenen Lieferungen von Maschinenanlagen aus der UdSSR liegt weiter darin, daß sie den Beginn eines Begrenzungsabbaues von tschechoslowakischen Produktionsprogrammen im Verhältnis zur UdSSR darstellt. Diese Lieferungen würden nämlich unsere Produktion in manchen Fällen, wo in der ČSR nur eine Herstellung von Stückware oder sogar von Unikaten möglich sei, dieser Begrenzung entheben.“ Dabei stellten die sowjetischen

³ Generaldirektor der tschechoslowakischen Hüttenwerke.

⁴ A ÜML, Fonds 27, Unterlagen für die Vorbereitung des tschechoslowakisch-sowjetischen Handelsabkommens.

⁵ A MNP, VM ŠÚP (S. 1), Brief Húseks vom 20. 7. 1950 an Púčik, Staatl. Planungsamt, Prag.

⁶ Die hauptsächlichsten Posten des tschechoslowakischen Exportes bildeten Maschinenbauerzeugnisse, Einrichtungen (Anlagen) für Elektrizitätswerke, Zuckerfabriken und Bierbrauereien, Kabeln, Schiffe, Lokomotiven, Werkzeugmaschinen, Elektromotoren, Dieselmotoren, Kräne, Bagger, Kriegsmaterial, Autos, Textilmaschinen, Radiotechnik, Stabstahl.

Lieferungen nur 6—7 % des Anteils an den Maschinen-Investitionen der ČSR in den Jahren 1951—55 dar ⁷.

Im Verlaufe der vorbereitenden Arbeiten gingen aus Moskau Nachrichten ein, die nicht ohne Einfluß auf die Ansichten und das Vorgehen derer blieben, die die Unterlagen ausarbeiteten. Am 9. August machte der tschechoslowakische Botschafter den Minister Dolanský ⁸ auf die Eintragung des Handelsrates seines Amtes „über bedenkliche Erscheinungen in unseren Handelsverhandlungen mit der UdSSR und warnende Bemerkungen der hiesigen Akteure aufmerksam. Diese Bemerkungen enthalten sehr ernste Verdächtigungen“. Weiter schrieb er davon, „daß der Verlust des Vertrauens zu unserer Handelsverhandlung droht und daß an unserer Ehrlichkeit und Freundschaft gezweifelt werden könnte“. Auch riefen kritische Bemerkungen sowjetischer Stellen Preisverhandlungen hervor ⁹.

Der ständige Vertreter im RGW teilte nach Prag noch weitere Erkenntnisse aus den sowjetischen Vorbereitungen des Vertrages mit. Er schrieb, daß sie sich im Import aus der ČSR auf eine begrenzte Nomenklatur des Schwer- und Präzisionsmaschinenbaus konzentrierten und zwar „auf solche Arten von Metallerzeugnissen, die Tradition, Erfahrung, Spezialeinrichtungen und hohe Qualifikation technischer Kader und Arbeiter erfordern. In der sowjetischen Nomenklatur wird das Problem der Ausnützung mittlerer und kleinerer Metallunternehmen nicht gelöst. Bei Erzeugnissen der Leichtindustrie rechnen sie im ganzen mit Möglichkeiten der Erhaltung oder einem mäßigen Absinken unserer Ausfuhr aus dem Jahre 1950“ ¹⁰.

In der Nachricht wiederholte er, daß die sowjetische Seite besonderen Wert auf die Einfuhr von wichtigen Anlagen und Maschinen der Schwerindustrie lege. Bei dieser Gelegenheit wies er darauf hin, daß die Äußerung der Generaldirektion des schweren Maschinenbaus zeige, „daß, wenn wir uns in unseren Vorschlägen dem Umfange der sowjetischen Forderungen nähern wollen, es nötig wäre, an die Lösung auf andere Art und Weise heranzutreten; nicht nur kommerziell, sondern auch viel detaillierter unsere Herstellungsmöglichkeiten und unseren eigenen Bedarf zu überprüfen“. Er deutete die Unumgänglichkeit struktureller Veränderungen der Industrie als Bedingung für die Realisierung der zu erwartenden sowjetischen Forderungen an. Zur gleichen Zeit tat er kund, daß „nach Schätzung eines hiesigen Sowjets [sowjetischen Beraters — Anm. d. Aut.] unsere eigenen Forderungen nach Anlagen und Maschinen der Schwerindustrie übertrieben seien“. Die Nachricht endete mit gewissen Informationen — ziemlich bruchstückhaft — über die Entstehung eines polnisch-sowjetischen Handelsvertrages. Er schrieb: „In allem wird es sicher sehr auf unsere Vorschläge ankommen, die polnischen Genossen erhielten praktisch alles, was sie brauchten. Es gelang mir nicht, Einzelheiten der Vorbereitung des polnischen Vertrages festzustellen. Sie wurden aber in den Hauptzügen bei

⁷ A ÚML (S. 2), Fonds 27, Protokoll der Tagung vom 7. 8. 1950.

⁸ Mitglied der Führung der KPTsch, Vizepräsident der Regierung und Präsident des Staatl. Planungsamtes.

⁹ A MNP, VM SÚP, G. Z. 244, Brief des Botschafters Kreibich an Dolanský vom 9. 8. 1950.

¹⁰ A MNP, VM SÚP, G. Z. 1089, Brief Húseks an Dolanský vom 11. 8. 1950.

den Parteiverhandlungen in Moskau durchdiskutiert und vorbereitet, vielleicht sogar direkt bei Genosse Stalin¹¹.

Die Führung des Planungsamtes teilte daraufhin dem ständigen Vertreter im RGW mit, über die Materialien zur Vorbereitung des Vertrages „mit den sowjetischen Genossen keine Gespräche zu führen“. Sie informierte ihn darüber, daß Goldman¹² „über einige Abhandlungen Deines Briefes vom 11. August stutzig wurde“, und verlangte eine nähere Erklärung, „wo Du schreibst, daß der Schwermaschinenbau im Gesamumfang unserer Produktion nicht nur kommerziell gesehen werden könne“¹³.

Einige Tage danach, am 16. August, folgte eine weitere Information aus Moskau. Dem ständigen Vertreter im RGW „gelang es, in unverbindlichen Gesprächen mit sowjetischen Genossen im BÜRO einige wichtige Posten des sowjetischen Vorschlages der Forderungen festzustellen“. Es ging überwiegend um Erzeugnisse der Schwerindustrie. In der Diskussion über Präzisionsmaschinenbau vertraten die sowjetischen Experten die Ansicht, daß man den schweren Maschinenbau entlasten und überdies Einrichtungen zur Mechanisierung gangbarer Maschinen nach sowjetischen Skizzen herstellen solle. „Was den tschechoslowakischen Import angehe, setzten sie voraus, daß er sich auf Getreide, Rohstoffe, Traktoren und Investitionsgüter konzentrieren werde. Dabei schätzten sie ab, daß das Verhältnis der exportierten und importierten schweren Investitionsgüter im Verhältnis 5 : 1 zugunsten der UdSSR sein könne“¹⁴. Die Information enthielt auch vorläufige abschätzende Gutachten sowjetischer Vorstellungen über den tschechoslowakischen Export, und zwar in Höhe von 87,5—98,7 Milliarden Kronen in den Jahren 1951—55. Die tschechoslowakischen Wirtschaftsfunktionäre stimmten der Ansicht der sowjetischen Experten zu, daß der Präzisionsmaschinenbau schwere Werkzeugmaschinen — nicht hergestellt in der UdSSR — produzieren könne, und zogen Veränderungen in der Erfüllung der Produktion der Leichtindustrie in Erwägung — z. B. in der Herstellung kompletter Innenausrüstungen u. dgl.

Die erste Phase der Vorbereitungsarbeiten endete am 20. August. Das Resultat waren „tschechoslowakische Vorschläge zu Vereinbarungen über den Austausch von Waren zwischen der ČSR und der UdSSR“. Die einführende Präambel hob als Ziel hervor, zeitgemäß das langfristige Planen mit dem sowjetischen zu koordinieren, und darum stellte sie Richtzahlen für die Entwicklung auch auf zwei Jahre nach dem ersten Fünfjahresplan — d. h. für die Jahre 1954—1955 — auf. Die Vorschläge setzten den Export von Kraftwerksanlagen, von Schiffen und Schiffsausrüstungen, Werkzeugmaschinen und Pressen, Kompressoren, Pumpen, chemischen Einrichtungen, Raffinerieanlagen und Förderung von Naphtha, von anderen Anlagen der Schwerindustrie und großen Maschinen, von übrigem Maschinenbaumaterial, Kriegsmaterial und von Lastautos voraus. Zusammen mit weiteren Posten sollte der Export etwa 88 Milliarden Rubel betragen. Der Import betraf

¹¹ A MNP, VM SÚP, G. Z. 1089, Brief Húseks an Dolanský vom 11. 8. 1950.

¹² Zweiter Vorsitzender des Staatl. Planungsamtes.

¹³ A MNP, VM SÚP, Chiffre an Húsek vom 13. 8. 1950.

¹⁴ A MNP, VM SÚP, Nr. d. Kast. 178, Information des Genossen Mach nach seinem Eintreffen in Prag am 16. 8. 1950.

insbesondere Rohstoffe. Investitionsgüter erzeugte die Tschechoslowakei zu 90 % selber und der Import beschränkte sich auf einzelne spezielle Maschinen und Anlagen¹⁵. Die tschechoslowakischen Vorschläge gingen an sowjetische Stellen.

Die erste Etappe der Verhandlungen

Einige Tage vor der Eröffnung der Gespräche über langfristige Verträge in Moskau machte der tschechoslowakische Botschafter Prag auf die Notwendigkeit persönlicher Kontakte zu den sowjetischen Stellen aufmerksam. Unter anderem schrieb er: „Da wir vor der Inangriffnahme der Verhandlungen über einen neuen Handelsvertrag mit der UdSSR stehen, weise ich darauf hin, daß ich erfahren habe, daß die anderen Länder der Volksdemokratien weit mehr den ständigen persönlichen Kontakt mit den hiesigen ausschlaggebenden Stellen und Personen pflegen. Der polnische Minister für Außenhandel war heuer schon viermal zur persönlichen Beratung in Moskau. Der rumänische Minister des Außenhandels war jetzt zur Eröffnung der Ausstellung hier. Es war schon seine vierte Reise in diesem Jahr hierher. Wie mir gesagt wurde, unterhandeln z. B. die Polen ständig über diese Fragen, auch auf Parteiebene. Dies alles habe ich nicht amtlich oder offiziell festgestellt, sondern nur gehört“¹⁶.

Die Verhandlungen der tschechoslowakischen und sowjetischen Delegationen begannen in den letzten Tagen des August. Es fanden Beratungen im Ministerium für Außenhandel in Moskau statt, es trafen sich Minister, Vizeminister und Experten; auf tschechoslowakischer Seite beteiligte sich anfangs auch der Vizepräsident der Regierung Široký und der Minister für Industrie Kliment.

Der erste Abschnitt der Gespräche beschränkte sich auf die Einführungsberatung und den Besuch der tschechoslowakischen Minister im Kreml. Am 29. August hatte die tschechoslowakische Delegation ihre erste separate Zusammenkunft. Široký forderte, das Vorgehen der Delegation zu klären. Als nächstes sollte beschlossen werden, wem die Vorschläge für langfristige Kontingente zu übergeben seien. Der ständige Delegierte im RGW (Húsek) wies darauf hin, „daß die Polen über ihre langfristigen Kontingente mit den Genossen Molotov und Mikojan verhandelten. An unseren Vorschlägen arbeiten die Genossen sehr intensiv“. Die Delegationsmitglieder nahmen Širokýs Vorschlag an, „zuerst reine Höflichkeitsbesuche, und zwar bei Genossen Vyšinský (Genosse Široký) und bei Genosse Menšikov (Genosse Gregor), zu arrangieren“¹⁷.

Zwei Tage darauf, am 31. August, versammelte sich die Regierungsdelegation zu einer zweiten Sitzung. Široký informierte sie, „daß wir gestern beim Besuch der tschechoslowakischen Regierungsdelegation bei Genosse Menšikov globale Vorschläge für langfristige Kontingente erhielten. Jetzt wird es nötig sein, a) die sowjetischen Vorschläge zu bewerten, b) sie mit unseren Vorschlägen zu vergleichen, c) gewisse Fragen zu klären.“ Gregor teilte mit, daß der Vorschlag bezüglich der

¹⁵ A ŮML, Fonds 27, Protokoll der Tagung vom 20. 8. 1950.

¹⁶ A MNP, VM SŮP, A. Z. 614, Chiffre aus Moskau vom 22. 8. 1950.

¹⁷ A MNP, VM SŮP, Eintragung von der ersten Beratung der Regierungsdelegation am 29. 8. 1950.

sowjetischen Einfuhr schon von tschechoslowakischen Experten ausgearbeitet sei. Beim Export „ist die Situation deshalb schwieriger, weil es notwendig ist, festzustellen und zu vergleichen, welche Posten des sowjetischen Planes sich mit unseren decken, und welche nur in diesem oder jenem Vorschlag vorkommen. Es gibt da ebenfalls solche Posten, bei denen schon festgestellt wurde, daß sie keine Chance haben¹⁸.“

Beide Seiten tauschten gegenseitig ihre Vorschläge zu Ex- und Import aus, und die Experten beider Staaten (die tschechoslowakischen waren in Moskau anwesend) studierten sie. Die Delegationen beider Staaten stimmten auch darin überein, daß ein neuer Vertrag für die Jahre 1951—55 ausgearbeitet werden müsse, der auch die aus der Vereinbarung aus dem Jahre 1947 hervorgehenden Posten enthalten sollte.

Am 31. August ersuchte Dvořák um Aufklärung einiger Hauptposten des sowjetischen Vorschlages, in dem die Forderungen dem tschechoslowakischen Export gegenüber in 71 Posten, genannt „Schriftstück 71“, zusammengefaßt waren. Es ging hauptsächlich um Erzeugnisse der Schwerindustrie, insbesondere des Maschinenbaus, und zwar überwiegend um solche, die die tschechoslowakische Industrie bisher nicht oder nur in anderer und kleinerer Form hergestellt hatte¹⁹. Der sowjetische Partner, auch Vizeminister — Losakov —, versprach die geforderte Erklärung und konstatierte: „Wir sind uns dessen bewußt, daß die sowjetischen Forderungen beträchtliche Verschiebungen in der tschechoslowakischen Produktion bedeuten werden.“ Bei der Mehrzahl der Posten gelang es der sowjetischen Seite jedoch nicht, sie zu klären, bei einigen verlangten sie längere Bedenkzeit.

Auf Dvořáks Frage nach der beabsichtigten Verhandlungsdauer antwortete Losakov, daß der Vertrag ohne vorhergehende technische Klarstellung unterzeichnet werden könne, die dann nachträglich durchgeführt würde. „Die Länge der Verhandlungen hängt von Ihnen ab“, zitiert er; „Vněštorg [das sowjetische Ministerium für Außenhandel — Anm. d. Aut.] wurde von der Regierung zum Abschluß einer langfristigen Vereinbarung mit der ČSR bevollmächtigt. Sein Vorschlag wurde dann der Regierung vorgelegt und von ihr gutgeheißen. Wenn Sie unseren Vorschlag annehmen, kann die Abmachung sogar schon morgen unterzeichnet werden.“

Dem Eintrag der Verhandlung führte Dvořák einen Nachtrag hinzu, der unter anderem folgendes enthielt: „Bei unserer Argumentierung, daß unser Vorschlag eines beträchtlichen Exports in die UdSSR im Jahre 1955 eine wesentliche Verminderung der Abhängigkeit von der kapitalistischen Welt beabsichtige, sah man fast allen Beteiligten der sowjetischen Seite an, daß sie über den kleinen Prozentsatz des angenommenen Handels mit den kapitalistischen Staaten erstaunt waren. Noch deutlicher trat das bei der Diskussion über unsere Forderungen bezüglich des Im-

¹⁸ A MNP, VM SÚP, Eintragung von der zweiten Beratung der Regierungsdelegation vom 31. 8. 1950 um 12³⁰ Uhr.

¹⁹ Das „Schriftstück 71“ enthielt Wachtschiffe, Meeresremorque, Flußbagger, Personenschiffe, Schiffsdampfmaschinen und Turbinen, Schiffsdiesel, Dieselmotoren, Turbogeneratoren für Schiffe, gekröpfte Walzen, Richt- und Biegemaschinen, Naphtha-Apparaturen, Zentrifugalpumpen, Armaturen, Dampfturbinen mit Kesseln, fahrbare Elektrizitätswerke, fahrbare Trafostationen, Kräne auf Raupenschlepper-Chassis.

ports von Investitionsgütern hervor. Bei dieser Gelegenheit bemerkte Losakov, daß sogar die Sowjetunion Maschinen im Westen kaufe und auch in Zukunft zu kaufen gedenke ²⁰.“

Die tschechoslowakischen Experten überprüften indessen die Möglichkeit der Erfüllung der sowjetischen Forderungen im „Schriftstück 71“. Von ihrer Antwort hing zu einem erheblichen Grade der weitere Verlauf der Verhandlungen ab. Am nächsten Tag, den 1. September, trafen nur die Experten beider Seiten zusammen und fuhren mit der Klärung der Posten fort. Die tschechoslowakischen Fachleute erhielten schon einigermaßen detaillierte Angaben und auch Informationen darüber, bei welchen Posten die sowjetischen Skizzen benützt würden. Die Diskussion bestätigte, daß es um Erzeugnisse mit einem beträchtlichen Verbrauch an Material ging, um eine Vielzahl von Tonnen für schwere Maschinen und Anlagen, besonders anspruchsvoll in bezug auf Buntmetalle und spezielle Arten von Stahl. Für eine stattliche Menge von Posten hatte die sowjetische Seite überhaupt keine notwendigen Zeichnungen. Als am Ende der Beratung der sowjetische Experte Gusjev den Generaldirektor der Schwerindustrie Fabinger fragte, ob alle Fragen geklärt seien, erhielt er die Antwort: „... die Fragen sind geklärt, es ist jedoch klar, daß die Aufgaben, die aus diesen Bestellungen resultieren, für unsere Industrie sehr schwer sind.“ Darauf antwortete Genosse Gusjev dem Genossen Fabinger wie folgt: „Früher haben Sie gefragt, wie die sowjetische Seite die tschechoslowakischen Erzeugnisse bewertet. Die Antwort und Bewertung liegt darin, daß die sowjetische Seite gerade diese Aufgaben der tschechoslowakischen anvertraut ²¹.“

Am selben Tag versammelte sich der Rat der tschechoslowakischen Regierungsdelegation, den Široký leitete. Frejka ²² folgerte aus dem Vergleich der sowjetischen mit den tschechoslowakischen Entwürfen, daß die sowjetischen Fachleute „mit einem langsameren Wachstum unserer Wirtschaft rechnen als wir“. Oder „eine andere Möglichkeit, die jedoch nicht in Betracht kommt, wäre, daß die Genossen mit einem langsameren Abbau der Abhängigkeit von kapitalistischen Staaten rechnen“. Er konstatierte, daß die größte Differenz im Import aus der UdSSR bei Metallen, Investitionsgütern und Baumwolle liege; in der Ausfuhr sei die Abnahme eines Teils der Produkte niedriger, als der tschechoslowakische Entwurf vorsehe, und eines anderen Teils umgekehrt höher. Er schloß aus der Differenz zwischen dem sowjetischen Vorschlag des Ex- und Importes von 6 Milliarden Kčs zuungunsten der ČSR, daß die sowjetische Seite nicht voraussetzt, daß „wir in allem den Anforderungen gerecht und die Forderungen des Schriftstückes 71 in vollem Ausmaße werden erfüllen können“. Frejka empfahl „genau zu klären, was wir von den sowjetischen Forderungen erfüllen können, und eine Sitzung mit dem Minister Menšikov abzuhalten“.

²⁰ A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im sowjetischen Ministerium für Außenhandel (Vněštorg) am 31. 8. 1950 um 21³⁰ Uhr.

²¹ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung mit Experten im Ministerium Vněštorg am 1. 9. 1950.

²² Leiter der volkswirtschaftlichen Abteilung der Kanzlei des Präsidenten der Republik und führender tschechoslowakischer Wirtschaftswissenschaftler.

Eine etwas abweichende Meinung hatte Húsek²³, insbesondere was die Behauptung anging, daß die UdSSR ein langsames Tempo in der Entwicklung der Produktion voraussetze. Er stimmte auch mit Gregor überein, der es für die Hauptsache hielt, den sowjetischen Stellen mitzuteilen, „was wir erfüllen können“. Gregor forderte darüber hinaus, daß ein Schriftstück mit Angeboten dessen hinzugefügt würde, „was die UdSSR nicht verlange und wir liefern wollen“. Kliment begründete den Charakter der sowjetischen Forderungen damit, daß die UdSSR „mit einer gewissen Umgestaltung unserer Industrie rechne“. Er appellierte insbesondere daran, daß den sowjetischen Funktionären der Bedarf an Rohstoffen erklärt werden müsse, in denen die tschechoslowakischen Bedürfnisse am wenigsten zufriedenstellend waren. „Vielleicht ließe sich diese Frage bei Minister Menšikov derart zur Sprache bringen, daß er an höherer Stelle vorbringe, ob er bevollmächtigt sei, über Veränderungen in den sowjetischen Plänen zu entscheiden.“ Er setzte sich dafür ein, daß den Sowjets mitgeteilt würde, daß „wir z. B. ihre Forderungen zu 95 % zufriedenstellen können“.

Široký beendete die Diskussion: „Soweit es um die Ausfuhr geht, könnten wir auf Grund der sowjetischen Vorschläge mit Menšikov handelseinig werden. Die Frage der Einfuhr hängt mit der gesamten Konzeption der Abhängigkeit von den kapitalistischen Staaten zusammen.“ Er empfahl zwei Vorschläge: Die grundsätzlichen Fragen des Importes auszuarbeiten, namentlich die der Metalle und Investitionsgüter und „Genossen Menšikov zu fragen, was seine Ansicht bezüglich der tschechoslowakischen Importvorschläge sei“. Ein ähnliches Vorgehen schlug er beim Export vor. Der zweite Vorschlag: Über diese Dinge eine Denkschrift für Menšikov so zu verfassen, daß „diese die Grundlage für eine politische Verhandlung schaffen würde, die sich wahrscheinlich bei einigen führenden Genossen der UdSSR [Gen. Mikojan] verwirklichen ließe“. Die Anwesenden stimmten zu und billigten auch, daß Široký Menšikov besuchen und eine klare Antwort und den sowjetischen Standpunkt zu den tschechoslowakischen Vorschlägen verlangen solle²⁴. Die Sitzung mit Menšikov fand noch am selben Abend statt. Sie endete mit dem Übereinkommen, daß die tschechoslowakischen Repräsentanten zunächst ihren Standpunkt zu den sowjetischen Vorschlägen abgeben und dann ein Schriftstück über diejenigen Erzeugnisse ausarbeiten würden, die sie noch zusätzlich liefern könnten.

Schon am nächsten Tag, den 2. September, gab Dvořák auf der Sitzung der Vizeminister und Experten die tschechoslowakische Antwort bekannt. Die Möglichkeiten sahen so aus: 54 Posten werden ganz erfüllt, 3 Posten zu 90 %, 2 Posten zu 60 %, 5 Posten zu 35 %, 2 Posten zu 20 %, 1 Posten läßt sich nicht in den verlangten Typen ausführen und 4 sind überhaupt unmöglich zu erfüllen. Er fügte hinzu, daß zwei Drittel der Posten solchen Charakters seien, daß sie Verschiebungen sowohl in den Betrieben als auch im Plane nötig machten. Auf das sowjetische Ansuchen nach Zeiteinteilung beim Export antwortete Dvořák, daß in Anbetracht der technischen Ungeklärtheiten einiger Posten und notwendiger Veränderungen

²³ Ständiger Vertreter der Tschechoslowakei im Rat der gegenseitigen Wirtschaftshilfe (RGW).

²⁴ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die dritte Sitzung der Regierungsdelegation am 1. September 1950 um 11¹⁵ Uhr im Hotel National.

in den Betrieben diese Arbeit mindestens zwei Wochen beanspruchen würde. Auf Losakovs Anfrage, ob sie vielleicht mit der Unterschrift des Vertrages so lange warten wollten, empfahl der tschechoslowakische Stellvertreter zu unterschreiben und die Zeiteinteilung später zu vereinbaren ²⁵.

Am selben Tage traf sich ein weiterer Rat der Regierungsdelegation. Široký gab über seinen Besuch bei Menšíkov Auskunft, der ihm versicherte, daß die sowjetische Seite angestrengt den tschechoslowakischen Plan studiere, und bestätigte, daß der sowjetische Vorschlag von der Regierung gutgeheißen wurde, aber Veränderungen nicht ausschlosse. Dann legte Kliment ein gutes Wort für die Zufriedenstellung der sowjetischen Forderungen ein. Frejka erkundigte sich unter anderem, „ob damit, worüber wir hier entscheiden, unsere Bilanzen im Export und im inländischen Verbrauch nicht wesentlich beeinträchtigt werden“, und welche neuen Investitionen in der CSR gemacht werden müßten, um die sowjetischen Ansprüche zu erfüllen. Und er verlangte abermals, sich darüber klar zu werden, was die tschechoslowakische Delegation zusätzlich anbieten könne. Fabinger und Jičínský — Generaldirektoren — versicherten, daß, „was den Umfang und den Investitionsplan angehe, unsere Bilanzen grundsätzlich nicht beeinträchtigt werden“. Sie wiederholten jedoch, daß der sowjetischen Seite der Bedarf an Rohstoffen und Anlagen eingeschränkt werden müsse. Zu diesem Punkt sprach Gregor Bedenken aus und empfahl, diese Angelegenheiten nicht gegenseitig zu binden ²⁶.

Bei der Beratung am 4. September gab Dvořák bekannt, daß die tschechoslowakische Delegation zwei Schriftstücke ausgearbeitet habe. In einem gab sie weitere Exportmöglichkeiten im Rahmen des Schriftstückes 71 an, und das zweite enthielt neue, aber von der sowjetischen Seite bisher nicht verlangte Posten ²⁷. Losakov erklärte, daß die Sowjetunion an der Mehrzahl der angebotenen Posten, im Schriftstück genannt „35 Milliarden“, kein Interesse habe, und fügte hinzu, daß er nicht einmal empfehlen würde, die Industrie an der Produktion dieser Erzeugnisse zu orientieren. Es handelte sich um Autos und Maschinen für die Verbrauchsindustrie. Dvořák teilte mit, daß „die tschechoslowakische Seite noch einmal um Information ersucht, in welche Richtung wir unsere Produktion jener Posten, von denen wir wissen, daß an ihnen die sowjetische Seite kein Interesse zeigt, umorientieren sollen“. Losakov antwortete: „Wir werden es überprüfen und ihnen heute abend oder morgen Antwort geben.“

Danach konzentrierten sich die Verhandlungen auf die Zeiteinteilung der Lieferungen. Die sowjetischen Vertreter forderten, die Ausfuhr schon im Jahre 1951 zu erhöhen. Die tschechoslowakischen Experten wandten ein, daß der Umfang, den sie vorschlugen, sich nur unter den größten Schwierigkeiten erfüllen ließe. Die Zeit-

²⁵ A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im Vněštorg am 2. 9. 1950.

²⁶ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die vierte Beratung der Regierungsdelegation am 2. 9. 1950 um 11³⁰ Uhr.

²⁷ Im zweiten Schriftstück ging es um schwachstromige Elektrizitäts-Anlagen, Einrichtungen für verschiedene Arten von kleinen Elektrizitätswerken, Elektromotoren, Maschinen für Metallbearbeitung von Werkzeugen, Ketten, Elektroden, Kriegsmaterial, Zuckerfabriken, Einrichtungen für die Lebensmittel-, Keramik- und Textilindustrie, Lokomotiven, Röntgengeräte, Telefonzentralen, verschiedenartige Maschinen, Personen- und Lastautos.

verschiebung im Export blieb ungelöst, wie auch die Frage Losakovs, wann die tschechoslowakische Delegation gewillt sei, das Übereinkommen zu unterzeichnen²⁸.

Am nächsten Tag, den 5. September, trafen sich Široký, Gregor und Kliment mit Menšíkov, Losakov und anderen, um die bisherigen Streitfragen zu klären. Losakov konstatierte zuerst offiziell, daß die sowjetische Seite an der Mehrzahl der im Zusatzvorschlag angeführten Ausfuhrposten kein Interesse habe und jene, über deren Einfuhr sie verhandeln könnte, nicht in den langfristigen Vertrag aufnehmen werde. Die tschechoslowakischen Investitionsforderungen bewertete er als übertrieben. Gregor erklärte, daß die Delegation mit zusätzlichen Vorschlägen darauf hinweisen wolle, daß „bei uns in diesen Branchen praktisch gewisse verfügbare Kapazitäten existieren, die nach der Vereinbarung mit der UdSSR zur Produktion der Posten benutzt werden könnten, für die sie Interesse zeige“. Und er bat, „daß die sowjetische Delegation in diesem Sinne unser Schriftstück begutachte, denn für uns sei es eine wichtige Frage für die richtige Einstellung unserer Produktion im Sinne der Bedürfnisse der Sowjetunion“. Dann befaßte sich Menšíkov mit dem tschechoslowakischen Import von Investitionsgütern. Er führte an, daß dieser einen Anspruch auf Maschinen enthalte, die sie nicht herstellten, und daß eine technische Klarlegung sehr beschwerlich sein würde. Gregor stimmte also dem zu, daß im Vertrag der Gesamtbetrag dieser Lieferungen ausgedrückt und später seine Spezifikation nachfolgen würde.

In der weiteren Diskussion machte Kliment auf den Mangel an Buntmetallen aufmerksam und verlangte die Erhöhung ihrer Einfuhr. Menšíkov antwortete, daß die sowjetischen Bilanzen auch zwiespältig seien, und „er empfehle, auch weiterhin nicht nur Buntmetalle, sondern auch andere Dinge im Westen zu kaufen“. Široký gab zuerst an, daß die Anforderungen an die tschechoslowakische Ausfuhr schon zu 86 % erfüllt würden, versprach, sich den Bedürfnissen der UdSSR, auch im Hinblick auf die Jahresfristen, anzupassen, und kam auch auf die Einfuhr von Rohstoffen und Anlagen zurück. Er wies darauf hin, daß der Unterschied zwischen den sowjetischen und tschechoslowakischen Forderungen „so bedeutend sei, daß die von uns geplante Produktion problematisch werde. Die Tschechoslowakei importiere zwar noch aus anderen Ländern, aber diese könnten die Einfuhr einstellen. Hier stelle sich die Frage, wie die Entwicklung der Industrie der ČSR sicherzustellen sei. „Der Zentralkomitee beschloß“ — fuhr er fort — „sich aus der Abhängigkeit vom Westen zu lösen, enger mit den Staaten des sozialistischen Lagers zusammenzuarbeiten und den Volksdemokratien zu helfen. Wenn man es vom Gesichtspunkt des Rohstoffimportes aus sieht, dann können wir diesen Beschluß — und damit auch den Plan — nicht erfüllen. Genosse Široký fragt sich, ob es möglich sei, bei solchem Unterschied den Vertrag zu unterschreiben.“ Menšíkov antwortete, daß die Unterschiede überbrückt werden müssen, und Široký, ähnlich wie Gregor, bat: „Sagen Sie uns bitte, wie wir weiterarbeiten sollen. Wir haben den besten Willen und Eifer.“

Menšíkov beendete die Verhandlung mit den Worten, „daß es nach der heutigen Beratung möglich sein wird, mit der sowjetischen Seite alle grundsätzlichen

²⁸ A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im Vněštorg am 4. 9. 1950 um 14 Uhr.

Fragen zu klären und der Regierung vorzulegen“. Široký fügte hinzu, daß die tschechoslowakische Delegation ihre Ansicht in Form eines Memorandums beischließen würde²⁹.

Am folgenden Tag, den 6. September, gaben die Experten darüber Aufschluß, auf welche Posten des Schriftstückes 71 die tschechoslowakische Industrie Aufzeichnungen und Unterlagen bekommen würde³⁰. Das Memorandum der tschechoslowakischen Delegation, das Minister Menšíkov am 7. September bekam, begründete vor allem den Bedarf an einem erhöhten Import von Rohstoffen, namentlich von Eisenerz und Buntmetallen. Die Motive wiederholten sich: ökonomische Unabhängigkeit von der kapitalistischen Welt und die Aufgaben der Umgestaltung der tschechoslowakischen Industrie, deren Resultat der Aufbau einer mächtigen Maschinenbaubasis für die Schaffung der Schwerindustrie sein werde. Die Autoren des Memorandums konstatierten weiter, daß die Rohstoffe das Schlüsselproblem blieben, das sich nur mit Hilfe der UdSSR und der Volksdemokratien lösen ließe. Die tschechoslowakischen Berechnungen gaben einen Bedarf von über fünf Millionen Tonnen Eisenerz aus sowjetischem Import für das Jahr 1955 an, der sowjetische Vorschlag dagegen bewegte sich nur um die zwei Millionen Tonnen. Der sowjetische Entwurf würde kaum die eiserne Substanz, enthalten im geplanten Export der Maschinenbauindustrie in die UdSSR und die Volksdemokratien, decken, und für den Bedarf des tschechoslowakischen Aufbaues würde es nicht mehr reichen. Ähnlich sah es mit Kupfer und auch mit Importinvestitionen aus. Das Memorandum klang mit dem Gesuch um Erhöhung des Importes von Rohstoffen und Investitionsanlagen aus. Als Menšíkov das Memorandum von Gregor erhielt und durchlas, verkündete er, „daß wir ihre realen Möglichkeiten kennen, die uns mitgeteilt wurden, und daß diese Nachricht der Regierung übergeben wird“³¹.

Am 8. September verhandelten Široký, Gregor und Kliment im Kreml mit „bedeutenden Mitgliedern des Regierungspräsidiums“ der UdSSR, und am späten Nachmittag informierten sie darüber die Mitglieder ihrer Delegation. Alle drei waren mit den Resultaten zufrieden. Široký berichtete unter anderem: „Zu dieser Sitzung kam es darum, weil die Genossen die Begründung unserer Ein- und Ausfuhrforderungen hören wollten... In politischer Hinsicht ist diese Tagung auch deswegen bedeutend, weil die sowjetische Seite den Beschluß des Zentralausschusses der KPdSU und die Gesamtlinie der Umorientierung unserer Wirtschaft für vollkommen richtig hält. Die sowjetische Seite hat auch weiterhin Interesse an den 71 Posten... Genosse Kliment erweckte einen günstigen Eindruck, als er direkt an Ort und Stelle bei einigen Posten die Menge erhöhte. Das wirkte sicher gut und danach urteilen die sowjetischen Genossen, daß sich auf unserer Seite noch kolossale nicht aufgedeckte Reserven befinden, und daß unsere Vorschläge nach zwei Tagen noch besser sein werden als heute. Wichtig für uns ist, daß auf Grund unserer Ein- und Ausfuhrpläne die sowjetische Seite der Ansicht ist, daß wir eine gemeinsame Sprache finden müssen. Das, was wir machen, ist eine gute und richtige Sache [Um-

²⁹ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 5. 9. 1950 um 16 Uhr.

³⁰ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung mit Experten im Vněštorg am 6. 9. 1950.

³¹ A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im Vněštorg am 7. 9. 1950.

stellung der Industrie], darum wollen sie unseren Forderungen entgegenkommen . . . Jetzt geht es darum, immer wieder von neuem unsere Möglichkeiten zu prüfen, wie den sowjetischen Wünschen stattzugeben sei, sofern es um sowjetische Forderungen geht . . .“

Gregor vervollständigte: „Auf der anderen Seite ist uns bewußt, daß der Vertrag mit der UdSSR die Basis unserer wirtschaftlichen Entwicklung darstellt. Daraus resultiert die klare Orientierung auf die Sowjetunion. Das, was hier die Genossen Generaldirektoren ausarbeiteten, bedeutet schon allein für sich große Veränderungen in unserer Wirtschaft. Wir haben die Möglichkeit, uns den Ansprüchen der Sowjetunion anzupassen, auch unter der Voraussetzung, daß die Struktur unserer Wirtschaft und Industrie großen Veränderungen ausgesetzt würde.“

Auf die Anfrage von Experten antwortete Gregor, „daß wir der sowjetischen Seite klar sagen müssen, daß wir die bewußten Verpflichtungen auf uns nehmen können, jedoch unter der Bedingung, daß wir die dazugehörigen Rohstoffe und Maschinenanlagen haben werden“. Široký skizzierte zwei Hauptaufgaben — der sowjetischen Seite unsere Veränderungen und die Verbesserung in der Realisierung ihres Schriftstückes 71 zu vermitteln und die Forderungen zu übergeben, ohne deren Erfüllung die tschechoslowakische Produktion die Lieferungen in die UdSSR nicht übernehmen könne³².

Der bisherige Verlauf der Verhandlung zeigte, daß die sowjetische Delegation sich um die Durchsetzung aller ihrer Forderungen des Schriftstückes 71 gemäß ihrer Zeittermine bemühte und eine schnelle Unterzeichnung des Vertrages wünschte. Die tschechoslowakische bestrebte sich, eine höhere Einfuhr von Rohstoffen und Anlagen durchzusetzen, wobei sie sowohl mit dem Ausmaß der sowjetischen Ansprüche, als auch mit der Notwendigkeit, die Abhängigkeit von der kapitalistischen Wirtschaft zu beschränken, argumentierte.

Die zweite Etappe

Die politischen Verhandlungen riefen bei der tschechoslowakischen Delegation Hoffnung auf Verbesserung, insbesondere in der Einfuhr von Rohstoffen, hervor. Die Zusicherung blieb jedoch ziemlich nebelhaft, ausgedrückt in der Formulierung „wir kommen höchstmöglich entgegen, soweit es in unserer Macht steht“. Die tschechoslowakische Delegation dagegen verbesserte schon die Realisierung des Schriftstückes 71 und das einerseits an Ort und Stelle (Kliment) und andererseits mit dem Versprechen einer weiteren Überprüfung ihrer Möglichkeiten.

Noch vor seiner Rückkehr nach Prag besuchte Široký Mikojan in Gegenwart von Menšikov. Er ersuchte sie um die Erfüllung der tschechoslowakischen Forderungen, um die Einfuhr von Rohstoffen und Investitionsgütern, weiter um Klärung der sowjetischen Art und Weise der Vergütung des tschechoslowakischen aktiven Saldos, enthalten im Vorschlag des langfristigen Vertrages. Beide Staatsmänner verhandelten auch über die tschechoslowakischen Möglichkeiten, das Schriftstück 71 zu erfüllen. (Ein Protokoll ihrer Besprechung haben wir nicht zur Disposition, aber

³² A MNP, VM SÚP, Eintragung über die fünfte Beratung der Regierungsdelegation am 8. 9. 1950.

bei weiteren Verhandlungen berief sich Menšikov auf diese und gab so mehrere Punkte an, die Gegenstand des Treffens waren.)

Am 9. September trafen sich Vizeminister und Experten. Dvořák gab bekannt, „daß wir nach der Debatte im Kreml unsere Möglichkeiten von neuem durchdiskutierten und nach Klarstellung einiger Fragen direkt mit den Betrieben den Eindruck gewannen, daß wir die sowjetischen Ansprüche nahezu zu 100 % werden erfüllen können ... die Erfüllung der sowjetischen Forderungen hängt davon ab, wie unsere Importansprüche auf Investitionsgüter und Rohstoffe erfüllt werden.“ Gleichzeitig ersuchte er um den sowjetischen Standpunkt zum Vorschlag des zusätzlichen Exportes aus dem Schriftstück 35 Milliarden. Losakov wiederholte, daß sie als Ministerium für Außenhandel die Antwort gegeben hätten, kein Interesse, nicht einmal an einem der vorgeschlagenen Posten im Rahmen eines langfristigen Vertrages, zu haben, fügte jedoch hinzu, daß „jetzt diese Frage von der Regierung begutachtet würde“. Er hob im Gegenteil hervor, daß die Tschechoslowakei die Möglichkeit hätte, alle Posten des Schriftstückes 71 zu erfüllen, denn „der sowjetischen Seite sei bekannt, daß bei Ihnen [in der CSR — Anm. d. Aut.] ein ziemlich niedriger Koeffizient der Produktivität ist“ oder daß „Sie noch über beträchtliche Reserven verfügen“.

Gegen Ende der Verhandlungen holte Frejka noch Erkundigungen über das Angebot von Werkzeugmaschinen, enthalten im Schriftstück 35 Milliarden, ein. Er berief sich auf den Beschluß des RGW, der die Quoten der Produktion und des Exportes von Werkzeugmaschinen auf die einzelnen Mitgliedstaaten verteilte. Losakov antwortete, daß der RGW die Fragen nur theoretisch beurteile, aber die Experten beider Länder übereinkommen müßten. Auf Frejkas Bemerkung, daß in der Produktion schon „praktische Maßnahmen auf Grund des Beschlusses des RGW getroffen wurden“, erklärte Losakov wieder den RGW zu einem in dieser Richtung inkompetenten Organ. Sofern es um Werkzeugmaschinen ging, teilte er mit, „daß die sowjetische Seite keinen Bedarf an ihnen habe, da sie sie selbst produziere, und daher leicht auf den ihr im RGW zuerkannten Anteil verzichten könne“³³.

Die weitere Tagung der Vizeminister und Experten am 11. September war nicht allzu lang. Dvořák übergab die definitive Antwort zum sowjetischen Entwurf des Schriftstückes 71. Die Tschechoslowakei erfülle die Ansprüche schon zu 98,6 %. Gleichzeitig legte er die zusätzliche Forderung auf Maschinen, insbesondere Werkzeugmaschinen, vor. Die sowjetischen Teilnehmer hielten sich darüber auf und wollten, daß die Tschechoslowaken „nicht nur ihr heutiges Schriftstück der Forderungen, sondern auch ihr ursprüngliches überprüfen“. Dem stimmten beide verhandelnden Seiten zu³⁴.

Die Verhandlungen brachten für die tschechoslowakische Delegation keinen Fortschritt. Sie nahm nahezu in vollem Umfange die sowjetischen Importforderungen an, aber ihre eigenen Ansprüche, insbesondere auf Rohstoffe, wurden bislang nicht zufriedengestellt. Das sowjetische Ministerium für Außenhandel war nicht gewillt, sie in den Vertrag aufzunehmen. Die tschechoslowakischen Vertreter waren bestrebt, jede Gelegenheit wahrzunehmen, um eine Verbesserung herbeizuführen.

³³ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněřstorg am 9. 9. 1950 um 16³⁰ Uhr.

³⁴ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněřstorg am 11. 9. 1950.

Sie versuchten es nochmals auf der Sitzung am 14. September, auf deren Programm fünf Fragen von Gregor sowie die sowjetischen Antworten standen. Die erste betraf Veränderungen am sowjetischen Entwurf betreffs des Exports in die Tschechoslowakei nach dem Treffen von Široký und Mikojan. Menšikov behauptete, daß es sich nur um Investitionsgüter gehandelt habe. Gregor opponierte und gab an, daß Široký beim Gespräch mit Mikojan „jedoch den Eindruck hatte, daß es auch um die Verbesserung des Rohstoffplanes gehe“. Menšikov bestätigte jedoch nochmals als Gesprächsteilnehmer, daß nur von Investitionsgütern die Rede gewesen sei. Aber Gregor brachte danach eine Notiz in Erinnerung, nach der es ebenfalls um Rohstoffe gegangen sei. „Keineswegs“, antwortete Menšikov.

Die zweite Frage betraf das Ansuchen um ein sowjetisches Gutachten, wie und in welchem Ausmaß die Sowjetunion ihre Einfuhr gemäß dem zusätzlichen Entwurf des Schriftstückes 35 Milliarden einzuteilen gedenke. Menšikovs Antwort lautete: „Wir wollen, daß Sie die Lieferungen im Rahmen des Schriftstückes 71 verbessern, und zwar gemäß dem Schriftstück 35 Milliarden.“ Die Produktion eines Teiles der Waren, die im Schriftstück 35 Milliarden inbegriffen sind, könnte „zur Herstellung von Investitionsgütern dienen, die die Tschechoslowakei zwar von der UdSSR fordert, die zu liefern wir jedoch nicht imstande sein werden“.

Die Antwort auf die dritte Frage sollte ausdrücken, bei welchen Posten des Schriftstückes 71 mit dem Import auch nach dem Jahre 1955 zu rechnen sei. Danach müßten sich in der ČSR die Investitionen richten. Die sowjetische Antwort: „Wir wissen es nicht.“

Die vierte Frage tauchte in den Verhandlungen neu auf. Es ging um die Bilanz von Ein- und Ausfuhr. Der tschechoslowakische Export war hoch und der sowjetische niedrig. Er erreichte die Differenz von über zwei Milliarden Rubel innerhalb von fünf Jahren. „Wie will die sowjetische Seite diesen Unterschied ausgleichen?“, fragte Gregor, und vertrat den Standpunkt, daß die Unterschiede während eines Jahres eine gewisse Grenze nicht überschreiten dürften. In den Jahren 1953—55 war es auch so. Menšikov stimmte mit Gregors Antwort auf die Frage, was er zum Export zähle, nicht überein. Der bezog nämlich außer dem Schriftstück 71 und den Lieferungen aus dem Vertrag des Jahres 1947 noch „CH“ ein. Der Posten „CH“ enthielt die sowjetische Vergütung für die Einfuhr von Uranerz aus der ČSR. Darauf reagierte Losakov: „CH zählen Sie nicht dazu.“ Gregor war einverstanden, daß dieser Posten nicht in den Kontingent-Vertrag mit einbezogen werden müsse, jedoch sollte er in der Bilanz in Betracht gezogen werden, und führte an, daß es nicht möglich sei, ihn mit weniger bedeutenden sowjetischen Lieferungen zu bezahlen. Losakov und Menšikov erklärten, daß „die Bezahlung des Postens ‚CH‘ Bestandteil eines besonderen Abkommens sein könne“. Gregor billigte das unter der Voraussetzung, daß die besonderen Lieferungen Eisenerz oder Kupfer sein würden. Menšikov bog sofort auf ein anderes Thema ab — daß die tschechoslowakische Seite die Zeitermine in der Erfüllung des Schriftstückes 71 verbessern solle. Zu diesem Zwecke sollten sich Experten zusammentun. Gregor sprach sich dafür aus, wenn „auch über unsere Entwürfe zum Import von Investitionsgütern aus der UdSSR verhandelt wird“. Menšikov setzte durch, daß es nur um die Klärung der tschechoslowakischen Forderungen gehen werde.

Die fünfte Frage betraf die mögliche Rückkehr der Experten nach Prag ³⁵.

Experten und Vizeminister trafen sich am nächsten Tag, den 15. September. Losakov legte ein Verzeichnis von 39 Posten aus der „Liste 71“ vor, für die die sowjetische Seite schon 1951 und 1952 den tschechoslowakischen Export oder gar dessen Erhöhung verlangt hatte. Der sowjetische Experte fügte hinzu, daß nach dem Gutachten der Industrie noch mit weiteren Forderungen zu rechnen sei. Dvořák versprach, die Möglichkeiten zu überprüfen, obwohl er nicht „mit weiteren grundsätzlichen Verschiebungen der Lieferfristen rechne“ ³⁶.

Die sowjetische Delegation erreichte zuerst, daß ihre Partner nahezu in vollem Umfange die Verpflichtungen des Schriftstückes 71 annahmen; und jetzt setzten sie alle Bemühungen daran, die Einhaltung des Zeitplanes, wie ihn ihre Experten ausgearbeitet hatten, zu erzielen.

Die Tage vergingen, die Mitglieder der Delegationen trafen sich, aber die Verhandlung trat auf der Stelle, sie stieß auf ein Schlüsselproblem der tschechoslowakischen Wirtschaft — Rohstoffe. Der ständige Vertreter im RGW schrieb darüber an Dolanský am 15. September und drückte darin mehr oder weniger die Ansichten des sowjetischen Experten aus, der ihm mitteilte, „daß die Frage von Stahl und überhaupt Metallen entscheidend für die Entwicklung unserer Industrieerzeugung ist . . .“. Selbst zog er daraus die Folgerung, „daß unsere Bedürfnisse [der UdSSR gegenüber — Anm. d. Aut.] an Rohstoffen und Lebensmitteln sowie anderen Erzeugnissen ihre Grenze irgendwo zwischen 10—20 Mrd. Kčs jährlich haben“, und daß also eine weitere Erhöhung der wirtschaftlichen Bindungen zur UdSSR „nur im Wege des gegenseitigen Austausches von Maschinen und Anlagen möglich ist“. Er empfahl, die Produktion für den sowjetischen Bedarf zu spezialisieren, und schlug vor, den Plan der landwirtschaftlichen Erzeugung zu überprüfen, „ob es nicht zweckmäßig wäre, die sowjetischen Angebote an Getreide und Futtermitteln anzunehmen und zu Hause zum Anbau von Spezialkulturen überzugehen“ ³⁷.

Als am 16. September Kliment in Begleitung von Gregor und Botschafter Kreibich kam, um sich von Menšikov und Losakov zu verabschieden, äußerte er die Überzeugung, daß die laufenden Verhandlungen die Freundschaft zwischen beiden Staaten festigen werden. Er versprach, daß er sich in Prag für die Verbesserung der Erfüllung des Schriftstückes 71 gemäß des sowjetischen Zeitprogrammes einsetzen werde, und verlangte die Erhöhung der Rohstofflieferungen. Menšikov dankte ihm „für die schönen Abschiedsworte“, und auf sein Versprechen reagierte er mit der Wiederholung des Wunsches, „daß sich die Tschechoslowakei, auch was die Jahre betreffe, den sowjetischen Ansprüchen anpassen möge“. Zu Kliments Ansuchen erklärte er, daß beim Ausarbeiten des Entwurfes bezüglich der Ausfuhr von Rohstoffen die sowjetischen Stellen von maximalen Möglichkeiten ausgegangen seien.

Zum Abschluß dieses Höflichkeitsbesuches bat Gregor im Auftrag seiner Regierung „die sowjetische Seite, die Verhandlungen über Kontingente für das Jahr 1951

³⁵ A MNP, VM SÚP, Protokoll von der Beratung, stattgefunden am 14. 9. 1950 im Vněštorg von 22—22⁵⁰ Uhr.

³⁶ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 15. 9. 1950 um 12 Uhr.

³⁷ A MNP, VM SÚP, A. Z. 1091, Brief von Húsek an Dolanský am 15. 9. 1950.

zu beginnen“. Menšikov brachte einen abschlägigen sowjetischen Standpunkt zum Ausdruck, denn „diese Verhandlungen gedachten sie erst nach der Unterzeichnung des langfristigen Vertrages aufzunehmen“³⁸.

Danach begann die Woche der Bilanzziehung. Beide Seiten brachten die bisherigen Ergebnisse und bisher nicht vereinbarten Posten zur Sprache. Die tschechoslowakische Delegation informierte Prag über die strittigen Punkte und den temporären Stand der Verhandlungen. Die Delegierten verfaßten eine vierteilige Nachricht. Im ersten Teil äußerten sie, daß die Tschechoslowakei die verlangten Posten des Schriftstückes 71 nahezu erfüllt habe. Im zweiten zitierten sie Daten der Einfuhr aus der UdSSR: Das sowjetische Angebot für die Jahre 1951—55 betrug 56 Milliarden Kčs, daraus Posten von 6 Milliarden, für die kein Interesse bestand. Die tschechoslowakische Forderung erreichte eine Höhe von 94,3 Milliarden Kčs, also eine Differenz von 44 Milliarden; die Hauptforderung betraf Eisen-erz. Diesen Teil der Nachricht beendeten die Verfasser mit der Erklärung von Menšikov, „daß die sowjetische Seite nicht gewillt ist, das Angebot von Rohstoffen zu erhöhen“.

Im dritten Teil machten sie auf die Aktivspitze aufmerksam, die nach den sowjetischen Entwürfen im Laufe von fünf Jahren über zwei Milliarden Rubel zugunsten der Tschechoslowakei darstellen würde, und gleichzeitig erläuterten sie Menšikovs Standpunkt zu dieser Frage. Im letzten Teil konstatierten sie, daß die tschechoslowakischen Import-Forderungen schon jetzt mit dem sichergestellten Export in die UdSSR finanziell gedeckt seien³⁹.

Am 21. September wurden die Beratungen von neuem aufgenommen. Diesmal trafen Menšikov und Losakov mit Gregor, Dvořák und den Experten zusammen. Gregor erklärte zuerst, daß er noch in einigen Posten die Lieferungen erhöhen wolle, wenn er bis zum 31. Oktober alle nötigen technischen Daten erhalte. „Weiter hängt alles davon ab, wie man unseren Anforderungen auf Rohstoffe und Investitionsgüter nachkommen wird. Ich hebe hervor, daß wir das nicht als Junktim aufstellen, aber wir müssen wissen, was wir bekommen, um rechtzeitig die nötigen Schritte unternehmen zu können.“ Danach sprach er von den unausgeglichenen Bilanzen des Ex- und Importes und des sich daraus ergebenden tschechoslowakischen aktiven Saldos.

Menšikov versicherte, daß „jedoch auf jeden Fall der In- und auch der Export im Rahmen des fünfjährigen Übereinkommens mit Ausnahme von ‚CH‘ beglichen wird. Gleichfalls wird auch ‚CH‘ als Ganzes bezahlt. ‚CH‘ trennen wir als besondere Lieferung von dem fünfjährigen Übereinkommen ab“. Darauf reagierte Gregor mit der Bitte, „daß entweder mir oder der tschechoslowakischen Regierung mitgeteilt wird, auf welche Art und Weise die sowjetische Seite sich die Begleichung vorstellt. Ich weiß, daß ich diese Antwort jetzt nicht sofort bekomme, ich muß sie jedoch anfordern, weil ich sonst bei meiner Rückkehr meiner Regierung mitteilen müßte, daß ‚CH‘ ungedeckt bleibt.“ Losakov brachte vor: „Was beunruhigt Sie

³⁸ A MiP, VM SÚP, Vermerk über den Besuch bei Minister Menšikov am 16. 9. 1950 um 22 Uhr.

³⁹ A MNP, VM SÚP, kurze Notiz über den Stand der Verhandlungen über langfristige Kontingente zwischen der UdSSR und der CSR für die Jahre 1951—1955 am 16. 9. 1950.

denn eigentlich so? Nur die Tatsache, daß ‚CH‘ grob gerechnet eine Milliarde vorstellt? Das bedeutet 200 Millionen jährlich. Das ist kein so großer Betrag, als daß wir ihn nicht decken könnten.“ Laut Gregor ging es ganz im Gegenteil um einen hohen Betrag, und er erinnerte von neuem daran, daß „wir nur Sachen abnehmen können, für die wir Bedarf haben werden. Praktisch würde das bedeuten, daß die sowjetische Seite uns Ware liefern müßte, an der Mangel besteht.“ Menšikov verwies auf die Argumente, die er Široký bei Mikojan mitteilte. „Wenn man diesen Umständen genügend Rechnung tragen wird, dann werden nicht einmal so große Unterschiede zwischen unseren und Ihren Zahlen sein.“ Zum Schluß versprach er von neuem, alles zu überprüfen, und verwies nochmals auf das Gespräch, das er mit Široký bei Mikojan geführt hatte ⁴⁰.

Über seine Verhandlungen mit Menšikov informierte Gregor die tschechoslowakischen führenden Funktionäre — Gottwald, Slánský, Zápotocký, Dolanský —, wobei er angab, daß die sowjetischen Funktionäre auch weiterhin den Standpunkt verträten, daß ihr Angebot von Rohstoffen das Maximum ihrer Möglichkeiten darstelle. Die Information enthielt auch Gregors Argumentation: „Wir gaben an, wie unproportioniert auch in ihrer Zusammensetzung die sowjetischen Vorschläge für wichtige Rohstoffe gegenüber unseren Exporten von Schwerindustrieerzeugnissen sind und übergaben Menšikov Material darüber, daß entgegen dem Durchschnitt der drei Jahre 1948—50 nach sowjetischen Entwürfen in den Jahren 1951—1955 die Lieferungen von Eisenerz im Durchschnitt nur um 92 %, die Lieferungen von Stahl nur um 77 %, Baumwolle um 29 %, Wolle um 69 % anwachsen. Dagegen steigen die tschechoslowakischen Lieferungen von Schwerindustrieerzeugnissen auf 747 % an, wobei unser Export nahezu unsere gesamte Hüttenproduktion absorbiert ⁴¹.“

Zwei Tage darauf, am 23. September, erklärte Dvořák auf der Sitzung mit Losakov und den Experten, daß es nicht möglich sei, eine weitere Erhöhung der Lieferungen aus dem Schriftstück 71 zu erzielen. Losakov drückte seine Unzufriedenheit aus, denn „wir erwarteten, daß Sie uns mehr entgegenkommen. Ich begreife nicht“, sagte er, „daß bei einzelnen Typen Ihre Möglichkeiten so beschränkt sind.“ Auch die übrigen äußerten ihre Enttäuschung und behaupteten, daß „die Erfüllung noch kleiner wird“ als sie voraussetzten. Losakov gab nicht auf, er drängte und argumentierte: „Sie haben eine ganze Reihe von Möglichkeiten, wenn Sie Posten des zusätzlichen Exportes anbieten. Sie fürchten anscheinend, aufs höchste gesteigerte Pläne auszuarbeiten, und lassen in ihnen zu viele Reserven.“ Dvořák vertrat den tschechoslowakischen Standpunkt mit der Behauptung, daß „sich bei uns mit dieser Frage der Wirtschaftsrat befaßte, der die Ergebnisse der Überprüfungen nachkontrollierte und bestätigte“. Daraufhin stellte Losakov — eine sicher überraschende — Frage: „Wie ist der Wirtschaftsrat zusammengesetzt?“ Als er die Antwort erhielt, daß an der Spitze Zápotocký und Dolanský stünden, endete die

⁴⁰ A MNP, VM SÚP, Protokoll über die Beratung im Vněstorg am 21. 9. 1950 um 12³⁰ Uhr. Vermerk über das Gespräch von Široký mit Mikojan steht bisher nicht zur Disposition.

⁴¹ A MNP, VM SÚP, A. Z. 1089, Chiffre aus Moskau vom 22. 9. 1950.

Diskussion mit der Erklärung „wir erwarten noch weiter, daß Sie Ihre Vorschläge verbessern“⁴².

Die zweite Etappe der Verhandlungen beenden wir mit den Anmerkungen, die Gregor am 24. September dem Bericht an den Wirtschaftsrat hinzufügte. Der Bericht betraf die unerledigten Probleme bei der Vorbereitung des langfristigen Vertrages.

Seine Verfasser stellten Betrachtungen an „über die Herabsetzung der Richtzahlen unserer Produktion für das Jahr 1955 wegen Unverkäuflichkeit der voraussichtlichen Export-Überschüsse in die UdSSR ...“ Gregor empfahl, bei diesen Erwägungen die Erhöhung des Exportes in die Volksdemokratien und eine Steigerung der Abhängigkeit der Tschechoslowakei von der kapitalistischen Welt, entgegen den ursprünglichen Voraussetzungen, zu berücksichtigen. Diese beiden Erscheinungen betrachtete er als direkte Folge der Moskauer Verhandlungen. Als Beweis führte er an: „Wenn wir bei unserer Abreise nach Moskau mit dem Import aus kapitalistischen Staaten in Höhe von 8 % unseres Gesamtimportes im Jahre 1955 rechneten, zeigt es sich nun, daß sich dieser Prozentsatz auch bei Erhöhung des Umfanges im Handelsverkehr mit den volksdemokratischen Staaten wahrscheinlich um 20—30 % erhöhen wird.“ Daraus folgerte er die Notwendigkeit, Gebrauchsgüter, geeignet zur Ausfuhr auf diese Märkte, sicherzustellen. Gregors Erwägungen zum Bericht enthielten auch Vorschläge zur „Umorientierung des Handels“, z. B. Seide aus China einzuführen, alte Grubenbetriebe auszunutzen, Flachs anzubauen u. dgl.⁴³.

Gegen Ende der zweiten Etappe läßt sich auch das Konzept eines Teiles des Briefes datieren, den Široký, Dolanský und Gregor im Namen der Führung der Partei und des Staates direkt an Stalin zu senden empfahlen. Darin spiegelte sich die kontemporäre Position der Tschechoslowakei in der Vorbereitung des Vertrages wider. Das Konzept lautete: „Bei der derzeitigen Verhandlung über langfristige Kontingente für die Jahre 1951—55 verbesserten wir sukzessiv unsere ursprüngliche Antwort auf die sowjetischen Forderungen so, daß wir ihnen jetzt fast bis auf 98 % entgegenkommen. Sofern noch Unterschiede in den jährlichen Lieferungsfristen bestehen, sind wir bestrebt, auch das zu verbessern. Dagegen verharret die sowjetische Seite bei den Rohstoffen, die für uns am wichtigsten sind, seit Beginn der Verhandlungen auf ihrem ursprünglichen Angebot, das in Hinblick auf die Umgestaltung unserer Wirtschaft gänzlich unzureichend ist. Ich mache auf diesen Stand der Verhandlungen aufmerksam und bitte Sie dringend [inständig, Berichtigung J. Dolanský], daß Sie uns, wie auch schon mehrmals vorher, helfen und diesmal dadurch, daß die sowjetischen Lieferungen, insbesondere Eisenerz, Kupfer und Baumwolle, auf Mengen, die unseren Anforderungen entgegenkommen und für Sie nur irgendwie möglich sind, erhöht werden“⁴⁴.

⁴² A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im Vněstorg am 23. 9. 1950.

⁴³ A MNP, VM SÚP, Brief von Gregor aus Moskau am 24. 9. 1950 nach Prag (Zyklostil).

⁴⁴ A MNP, VM SÚP, Konzept eines Briefes mit Berichtigungen von Dolanský.

Die dritte Etappe

Mit dieser Bitte wird die dritte Etappe der Handelsdebatte eröffnet. Ihr Erfolg war für den tschechoslowakischen Bedarf entscheidend. Schon am 26. September stimmten Dolanský, Kliment, Frejka und Goldman darin überein, daß es „beim heutigen Stadium der Verhandlungen [nach der Erhöhung der Lieferungen von Rohstoffen aus der Sowjetunion] weder passend noch zweckmäßig wäre, die Verhandlungen zu verlängern oder durch Aufwerfen irgendwelcher Zusätze und Vorbehalte zu komplizieren“⁴⁵.

Am selben Tage erhielt Gregor in Moskau aus Prag eine Weisung folgenden Inhalts: „Von den höchsten sowjetischen Stellen wurde uns mitgeteilt, daß die sowjetische Regierung bereit ist, folgende Lieferungen zu erhöhen: Eisenerz in den Jahren 1951—55 12 Millionen Tonnen, Kupfer 100 Tausend Tonnen, Aluminium 50 Tausend Tonnen, Blei 15 Tausend Tonnen, Zinn Tausend Tonnen, Eisenmolybdän 500 Tonnen, Zink 25 Tausend Tonnen, Nickel 10 Tausend Tonnen. Du sollst jetzt die Verhandlung zu Ende führen, keine weitere Steigerung von Lieferungen der angegebenen Rohstoffe oder Baumwolle verlangen, die sowjetischen Lieferungen der von uns ausgesuchten wichtigen Investitionsgüter klären, unsere Versprechen der Investitionslieferungen und Fristen, zuletzt mitgeteilt von Kliment, einhalten. Dolanský“⁴⁶.

Am nächsten Tag, den 27. September, erfolgte noch ein Nachtrag. Es ging um die Richtlinien zu den Verhandlungen, nach denen Gregor um die Ergänzung der Vereinbarung in dem Sinne bestrebt sein sollte, daß im Laufe der Monate von der Unterzeichnung des Vertrages ab „sich die Vertreter beider Seiten treffen, damit sie über die technische Hilfe seitens der UdSSR, erforderlich im Zusammenhang mit den tschechoslowakischen Lieferungen, verhandelten und die restlichen technischen Spezifikationen der tschechoslowakischen Lieferungen klärten“. Gleichzeitig wurde ihm von neuem auferlegt, das sowjetische Angebot von Weizen, Futtermitteln und Fetten anzunehmen⁴⁷.

Die tschechoslowakischen Forderungen nach Rohstoffen wurden zwar mehr zufriedengestellt als im ursprünglichen sowjetischen Entwurf, aber die Unterschiede wurden bei weitem nicht überwunden. Am 28. September teilte Dvořák den Funktionären des sowjetischen Ministeriums für Außenhandel mit, daß sie von der Regierung den Auftrag erhalten hätten, „die Posten des sowjetischen Ausfuhrrentwurfes, bei denen wir seinerzeit um Herabsetzung gebeten hatten, anzunehmen“⁴⁸. Zwei Tage darauf, am 30. September, verhandelte Gregor mit Menšikov und Losakov. Abermals ersuchte er die sowjetische Seite, „ob sie nicht in einigen Positionen, namentlich bei Eisenerz, Kupfer, Nickel und Zink, der tschechoslowakischen entgegenkommen könnte“. Menšikov hielt jedoch an der Erhöhung der Lieferung erst in den Jahren 1953—55 fest, keineswegs früher. Losakov begründete diesen

⁴⁵ A MNP, VM SÚP, A. Z. 1092, Protokoll der Beratung bei Dolanský am 26. 9. 1950.

⁴⁶ A MNP, VM SÚP, A. Z. 1089, Chiffre aus Prag vom 26. 9. 1950 an Gregor.

⁴⁷ A MNP, VM SÚP, Personal-Chiffre vom 27. 9. 1950 an die Botschaft der ČSR in Moskau.

⁴⁸ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 28. 9. 1950.

Standpunkt so, daß für sie das gleiche schwierige Problem bestehe, wie für die Tschechoslowakei, denn die Steigerung der Förderung von Erzen erfordere neue Grubenbetriebe ⁴⁹.

An den höchsten Stellen wurden zwar die Kontingente der Rohstoff-Einfuhren vereinbart, jedoch blieben die ungünstigen Zeiteinteilungen. Um eine Verbesserung bemühte sich Gregor mit Menšíkov und am 6. Oktober wiederum Dvořák mit Losakov. Losakov antwortete diesmal, daß sie nicht ganz den tschechoslowakischen Vorstellungen entspreche, aber ihr sehr nahekomme. Er selbst forderte gleichzeitig, daß sich die tschechoslowakischen Lieferungen schon im Jahre 1951 erhöhen sollten. Auf Dvořáks Antwort, daß er keine grundsätzlichen Möglichkeiten zur Verbesserung sehe, reagierte er feindselig, „daß die Entscheidung nicht auf dem Gebiete der Technik, sondern auf dem der Politik liege“. Die zweite Forderung betraf die Investitionslieferungen. Dvořák ersuchte die sowjetische Seite, ebenfalls die Möglichkeiten der Investitionslieferungen zu überprüfen, und argumentierte, daß, wenn ihrem Bedarf an Import von Erzen und Metallen aus der UdSSR nicht völlig nachgekommen würde, sie ihre eigene Förderung erweitern müßten, für die sie Investitionsanlagen bräuchten ⁵⁰.

Gregor informierte am 7. Oktober die führenden Funktionäre in Prag über die weiteren Schwierigkeiten bei den Verhandlungen. Zu den ernstesten gehöre, daß die sowjetischen Vertreter „sich inzwischen dem widersetzen, daß bei den 71 Posten genau angegebene Fristen vereinbart würden, in denen es zur technischen Klärstellung kommen müsse, zur Übergabe von Skizzen u. a.“. Gregor führte an, daß „wir einen Rücktritt von unserer Forderung als gefährlich ansehen, da bei fest angesetzten Lieferterminen die Verantwortung für eine baldige Klärung eindeutig auf uns ruhen würde. Darum halten wir an dieser Verbindlichkeit auf jeden Fall fest“. Er erwähnte die wiederholte sowjetische Forderung, den tschechoslowakischen Export aus dem Schriftstück 71 in den Jahren 1951—1952 zu verbessern ⁵¹.

Am 12. Oktober gaben die sowjetischen Unterhändler den tschechoslowakischen bekannt, daß „auf Grund von Dispositionen der sowjetischen Regierung die sowjetischen Angebote [Rohstoffe — Anm. d. Aut.] so erhöht wurden, daß sie sich weitmöglichst den tschechoslowakischen Anforderungen näherten“. Bei Eisenerz und Aluminium ginge es allerdings nicht. Dvořák wies auf die Steigerung der Eisenerzförderung hin, die geplant sei, aber nichtsdestoweniger würde sie einen beträchtlichen Import benötigen. Losakov gab an, daß „die CSR von der UdSSR mehr Erz bekäme als Polen“. Dvořáks Verteidigung oder Beschwerde über die Volkswirtschaften, daß diese noch nie ihren Verpflichtungen in den Lieferungen von Eisenerz nachgekommen seien, hatte auf Losakov eine entgegengesetzte Wirkung. Er zog den Schluß, daß sich daraus wahrscheinlich Ansprüche an die Sowjetunion ergeben könnten, „die man als doppelte Versicherung bewerten müßte“, und empfahl, das fehlende Erz aus Schweden einzuführen. Dvořák sprach von dem Bestre-

⁴⁹ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 30. 9. 1950 bei Minister Menšíkov.

⁵⁰ A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 6. 10. 1950 um 3 Uhr.

⁵¹ A MNP, VM SÚP, A. Z. 1089, Chiffre aus Moskau am 7. 10. 1950 an Gottwald, Zápotocký, Slánský, Dolanský, Kliment.

ben, sich aus der Abhängigkeit von kapitalistischen Staaten zu lösen. Losakov hatte eine andere Auffassung von Unabhängigkeit. Weil es „um eine kleine Menge — ungefähr eine Million Tonnen jährlich — geht, und auch Schweden Interesse am Handel mit der ČSR hat“, könne also, laut Losakov, keine Rede von irgendeiner Abhängigkeit sein, und er fügte hinzu: „Die Sowjetunion selbst macht auch mit den kapitalistischen Staaten Geschäfte, obwohl sie sonst auf sie pfeift“⁵².

Dann begannen die Preisverhandlungen, die auch zu einem Abschluß kamen. Im Zusammenhang damit brachte am 14. Oktober Dvořák ein Gesuch vor, daß in den sowjetischen Exportgesellschaften „nicht so scharfe Ausdrücke gegen unsere Experten gebraucht werden sollten, wie es in der letzten Zeit geschehen war“⁵³.

Am 18. Oktober schrieb Gregor nach Prag von weiteren Verhandlungsschwierigkeiten. Alles schien schon zur Unterschrift vorbereitet — außer den Investitionslieferungen in die ČSR. Bei allen Rohstoffen, außer Eisenerz und Aluminium, erhöhte die sowjetische Seite nach Intervention aus Prag den Export und kam auch beim Terminplan entgegen. Im Hinblick darauf, daß die UdSSR das Verzeichnis der Lieferungen von Investitionsgütern, die für die ČSR am wichtigsten waren, nicht ausfüllte und weniger wichtige anbot, ersuchte am 14. Oktober Gregor um einen Besuch bei Menšikov. „Dieser wird jedoch von dem Zeitpunkt an von Tag zu Tag verschoben mit der Begründung, daß die sowjetische Seite bisher noch nicht hinreichend vorbereitet sei. Inzwischen suchen sie uns damit zu zerstreuen, daß sie uns zu Fußballspielen und Theatervorstellungen einladen.“ Was den tschechoslowakischen Export angeht, so kam es zu keinen weiteren Verhandlungen und „wir erwarten auch keinen weiteren Druck in dieser Richtung. Ich würde auch nicht über neue sowjetische Forderungen an unseren Export verhandeln, auch wenn sie von neuem auftauchen sollten, solange unsere Importe von Investitionsgütern nicht geklärt werden“⁵⁴.

Der tschechoslowakisch-sowjetische Vertrag für die Jahre 1951—55 wurde endlich am 3. November 1950 unterschrieben. Er stabilisierte sich bei diesen Ziffern: Der tschechoslowakische Export betrug insgesamt ohne CH 62 Milliarden Kronen sowie 9,2 Milliarden, Posten aus dem Vertrag von 1947. Der tschechoslowakische Import wuchs auf 62,9 Milliarden Kčs an. Der Export gliederte sich in folgende Produktionsgruppen: Schiffe und Schiffsanlagen, Naphtha-Röhren und Anlagen für die Erdölindustrie, Einrichtungen für die chemische Industrie, verschiedene Kräne, Anlagen für den Bergbau, Schmiede- und Stanzanlagen. Der Export enthielt also „lauter Erzeugnisse des Maschinenbaus und der Hüttenindustrie mit durchaus überwiegendem Anteil von Erzeugnissen des schweren Maschinenbaus“.

Den sowjetischen Export bildeten: Lebensmittel, Futtermittel, Fette, Textilrohstoffe, Traktoren, Landwirtschaftsmaschinen, Flugzeuge und Motoren, Industrieanlagen, Buntmetalle, Roheisen und Eisenlegierungen, Metallerze, metalloide Mineralien und Düngemittel, synthetischer Kautschuk, Chemikalien, Naphtha, Holz, Tabak, Pelze.

⁵² A MNP, VM SÚP, Vermerk über die Beratung im Vněštorg am 12. 10. 1950.

⁵³ A MNP, VM SÚP, Eintragung über die Beratung im Vněštorg am 14. 10. 1950.

⁵⁴ A MNP, VM SÚP, G. Z. 1129, Nachricht über den Stand der Verhandlungen bezüglich des Übereinkommens zwischen der UdSSR und der ČSR am 18. 10. 1950.

Der Vertrag enthielt auch das Verzeichnis von dreizehn Betrieben, für die die sowjetische Seite der Tschechoslowakei eine vollständige technologische Ausstattung zuteil werden ließ.

Die Auswirkungen des Übereinkommens

Die Vereinbarung hatte unmittelbar auch langfristige Folgen. Die Erfüllung der sowjetischen Forderungen war mit beträchtlichen Verschiebungen von Investitionen und Arbeitskräften verknüpft, deren Resultat große ökonomische Verluste waren, die sich negativ auf das Wachstum des Volksvermögens und nachteilig auf die Modernisierung der Produktion und des Lebensstandards der Bevölkerung auswirkten.

Noch vor der Unterzeichnung des Übereinkommens trug das Präsidium des Wirtschaftsrates am 4. Oktober den zuständigen Ämtern auf, Projektionssolls in Verbindung mit langfristiger Vereinbarung für diese Investitionsgüter in ihrer Gesamtheit vorzulegen: den Aufbau von Eisenerzgrubenbetrieben und Aufbereitungsanlagen für Erze, den Aufbau einer Aluminiumfabrik, einer Grube und Aufbereitungsanlage für Nickelerz, den Aufbau der zweiten Etappe des Werkes für Dieselmotoren, superschwere Schmieden, den Aufbau der zweiten Etappe von Schiffswerften bei Preßburg, den Plan der geologischen Forschung auszuarbeiten und die beschleunigte Herstellung von Bohranlagen sicherzustellen. Weiter wurden sie beauftragt, einige Produktionsprogramme des schweren Maschinenbaus in die Betriebe des Präzisionsmaschinenbaus zu verschieben, Veränderungen in den Herstellungsprogrammen der Flugzeug- und Automobilindustrie vorzunehmen und Arbeitskräfte für die Werke der Schwerindustrie sicherzustellen⁵⁵.

Am 23. und 30. November beriet das Präsidium des Wirtschaftsrates schon über die Projektionssolls und Finanzaufwendungen für Investitionen. Nach Berechnungen erforderten die gesteigerten Förderungsmengen von Eisenerzen in den Jahren 1951—55 Investitionen von 5,1 Milliarden Kčs, die Aufbereitungsanlagen von Magererzen 2 Milliarden, der Aufbau von Eisenhüttenkombinaten 22 Milliarden⁵⁶. Für die Aufwendungen der Aluminiumanlage wurden 1,5 Milliarden vorausgesetzt, für die Hütte zur Herstellung von Nickel 637 Millionen⁵⁷, für die Erweiterung der Werften bei Preßburg 623 Millionen, die Plazierung von superschweren Schmieden 1,1 Milliarden⁵⁸. Zum Vergleich sei angeführt, daß der Gesamtumfang der In-

⁵⁵ A ÚML, Fonds 27, Sitzung vom 4. 10. 1950, Vermerk über die Maßnahmen in Zusammenhang mit dem langfristigen Übereinkommen zwischen der UdSSR und der ČSR.

⁵⁶ Es ging um den Ausbau von HUKO, der im Jahre 1953 eingestellt wurde, nachdem über eine Milliarde Kronen ausgeschöpft worden waren.

⁵⁷ A ÚML, Fonds 27, Sitzungen vom 23. und 30. 11. 1950, Materialnummer 313.

⁵⁸ Über die Einführung von superschweren Schmieden gab die Expertise unter anderem an: „Gemäß des langfristigen Vertrages mit der UdSSR sollen wir gehämmerte, kesselförmige Körper von 1,8 m Breite und 22 m Länge herstellen. Diese werden aus Ingot (Stahlblock), bis zu 250 Tonnen schwer, hergestellt.“ Dazu benötigt man eine Presse von 12 000 Tonnen Druck. Es gibt diese Schmiedepressen in der UdSSR — eine mit einer Leistungsfähigkeit von 15 000 Tonnen —, in Japan — eine mit der gleichen Leistung —, in den USA — eine mit einer Leistung von 14 000 Tonnen — und in Eng-

vestitionen im Jahre 1950 92,4 und im Jahre 1951 110 Milliarden Kčs betrug⁵⁹.

Die Fabriken der Schwerindustrie forderten als Bedingung zur Erfüllung der Verbindlichkeiten, die sich aus dem Übereinkommen ergaben, 550 000 Arbeitskräfte in den Jahren 1951—55. Bei den übrigen Branchen wurde eine Erhöhung der Anzahl von Arbeitskräften auf 980 000 vorausgesetzt. Entwürfe zur Erfüllung dieser Forderungen rechneten mit folgenden Quellen: Nachwuchs, Frauen aus dem Haushalt und Landleute. Die Eingliederung von 282 000 Frauen in die Produktion bedeutete den Abgang von Männern aus der Leichtindustrie und dem Handel und ihren Ersatz durch Frauen. Die Freigabe von 537 000 Landleuten für die Industrie erzwang eine beschleunigte Kollektivierung der Landwirtschaft⁶⁰.

Die Forderungen, enthalten im langfristigen Übereinkommen, zusammen mit den Ansprüchen der Volksdemokratien und Wehrwirtschaft in der Zeit des Kalten Krieges, hatten entscheidenden Einfluß auf das weitere Schicksal der tschechoslowakischen Wirtschaft. Sie nötigten ihr eine strukturelle Umgestaltung auf, die ihrer Tradition und ihren Möglichkeiten widersprach und zu einer Quelle permanenter Schwierigkeiten wurde.

Die strukturelle Veränderung der Wirtschaft wirkte sich durch die einseitige Entwicklung der Branche der Schwerindustrie zum Nachteil der übrigen Industrien aus, bremste den gleichmäßigen ökonomischen Werdegang und den Übergang der Tschechoslowakei in ein modernes Industrieland.

land — eine mit der Leistungsfähigkeit von 7 000 Tonnen. Die erforderliche Presse wurde während des Krieges in den Škoda-Werken, Pilsen, deponiert, wohin sie von den Krupp-Werken eingelagert wurde. Sie wurde also in Ostrau installiert, und man nahm an, daß sie im Jahre 1953 zu 44 %, im Jahre 1954 zu 61 % und im Jahre 1955 zu 76 % genützt würde. Die Expertise führte über die Schiffswerften bei Preßburg an: Die alte Werft kann nicht das produzieren, was die UdSSR fordert. „Die Werft ist schon heute die größte Flußwerft in Europa und nach dem Ausbau der zweiten Etappe wird sie die doppelte Kapazität haben wie die größte Werft in Ungarn. Die weiteren zwei Werften in Ungarn, eine in Rumänien, die Werften in Deutschland an Rhein und Elbe haben durchwegs eine Größe von 20—30 % der zukünftigen Werft“ bei Preßburg (A MNP, VM SÚP, A. Z. 155—2673).

⁵⁹ A ÚML, Fonds 27, Material Nr. 108, Jahr 1951.

⁶⁰ A ÚML, Fonds 27, Material Nr. 117, Jahr 1950.

DIE NATIONALITÄTENPOLITIK DER HABSBURGER DONAUMONARCHIE*

Der Stand der Forschung

Von Karl Bosl

Wer sich mit dem Thema der Nationalitätenpolitik der Habsburger Donaumonarchie befaßt, fragt ganz primär nach den Ursachen der Auflösung dieses Vielvölkerstaates (= multinational empire, wie Robert Kann sein Buch betitelte), nach seiner inneren und äußeren Struktur, nach den integrierenden und auflösenden Kräften und Formen; er stellt sich vor allem die Frage, ob der Zusammenbruch dieses jahrhundertealten und — wie viele Leute meinen — auch bewährten Reiches sowie das Nachlassen seiner völkerverbindenden und europakonstitutiven Funktion durch die Krise des Ersten Weltkrieges und die Niederlage der Mittelmächte Deutschland und Habsburgerreich gewaltsam, zwangsläufig, schicksalhaft herbeigeführt wurde, oder ob sich dahinter ein tiefgreifender gesellschaftlicher, wirtschaftlicher, politischer Verwandlungsprozeß verbirgt, der durch die Krise des Ersten Weltkrieges virulent wurde und sich nicht nur militärisch-politisch, sondern auch gesellschaftlich und revolutionär ausgewirkt und entladen hat. Mit anderen Worten: wir müssen an die vordergründig-unmittelbaren wie an die langfristig-hintergründigen Voraussetzungen und Zusammenhänge, Ursachen und Prozesse, an deren Komplexität denken, wenn wir uns ein historisches und halbwegs sicheres Urteil über den Zusammenbruch der Habsburger Donaumonarchie und vor allem über deren Nationalitätenpolitik bilden wollen. Für diese Fragen besteht sowohl in der nationalen wie europäischen und gesamtwestlichen Geschichtsschreibung in den letzten beiden Jahrzehnten ein lebhaftes Interesse. Bei den Völkern Ost- und Südostmitteleuropas, jedenfalls bei ihren Intellektuellen zuhause und in der Emigration, ist eine mehr oder minder tiefgehende Nostalgie in der Rückbesinnung auf ihre eigene Geschichte im Rahmen der Donaumonarchie eingetreten und festzustellen. Auf ihrer Suche nach Ordnungsformen und Ordnungsprinzipien für politische Neugestaltungen der Welt wie Europas haben normative und vergleichende Wissenschaften wie die historische und verstehende Politologie (Kann) und Soziologie wiederholt schon auf den Modellcharakter der alten Donaumonarchie aufmerksam gemacht. Lassen Sie mich einige Worte zu den Motiven unseres modernen Interesses an dem Vielvölkerstaat der Habsburger sagen, dessen Lehren die Erste ČSR nicht ungestraft ignorierte.

Nach dem unconditional surrender des Zweiten Weltkrieges, dem Zusammenbruch des europäischen Systems der Verträge von Versailles, St. Germain und

* Vortrag, gehalten auf einer Ostkundetagung in Bad Harzburg im Mai 1978.

Trianon und im Blick auf das Disaster eines übersteigerten gesamteuropäischen Nationalismus wuchs unter den Europäern die Reaktion gegen die selbstzerstörenden Kräfte des integralen Nationalismus, wie Eugen Lemberg gesagt hat; gemeint war ein Nationalismus als höchster menschlicher Wert, als intolerante Extremhaltung. Im Zuge dieses Umdenkens besann man sich auf den multinationalen Charakter der Donaumonarchie und die guten alten Tage von Kaiser Franz Josef, den man sogar als „liberalen Tyrannen“ gelten ließ (Lupinacci, Corriere della Sera). Auffälligerweise erwachte dieses Interesse vor allem bei den Söhnen und Töchtern der Emigranten und Flüchtlinge aus Osteuropa in der Neuen Welt, aber auch bei den volksdeutschen Heimatvertriebenen aus CSR, Ungarn, Rumänien und Jugoslawien, die sich in Westdeutschland niedergelassen hatten. Unterdessen aber erkannte man, daß das Habsburg-Problem und seine Nationalitätenpolitik allgemeinen Modellcharakter für die Integration von Völkern, die nicht nur national verschieden sind, sondern sich auch durch einen weiten Abstand historischer Traditionen, ihres Lebens- und Kulturstandards und ihrer Psychologie und Mentalität unterscheiden, in eine geschlossene politische Einheit besitzt. Dieses Problem ist aber heute weltweit. Schon Karl Kraus hat — wenn auch zu pessimistisch — Österreich „eine Experimentieranstalt für Weltuntergänge“ genannt; positiv gewendet, kann man heute mit Henry Kissinger sagen „ein Modell für eine neue Weltordnung“. Die globale Welt von heute hat nämlich dieselben Probleme wie die Donaumonarchie und die lauten: Wie können total voneinander verschiedene Völker in *Frieden* miteinander leben und sich über ihre widerstreitenden Interessen verständigen. Ein Blick in die Massenmedien zeigt uns das Tag für Tag. Die Donaumonarchie und ihre Nationalitätenfragen haben aber auch wissenschaftlichen Modellcharakter für eine moderne vergleichende Geschichte des 18., 19. und 20. Jahrhunderts in Europa und der Welt. Es ist Zeit, die modernen Erkenntnisse und Ergebnisse der Gesellschafts-, Wirtschafts- und Mentalitätsgeschichte (Soziologie, Wirtschaft und Psychologie unter verstehendem historischen Aspekt) auf die Nationalitätenprobleme des Habsburger Reiches anzuwenden und die Entwicklung der einzelnen Nationalitäten unter vergleichenden Aspekten zu analysieren und zu beurteilen. Es galt und gilt, die alten Grundlagen nationaler Geschichtsschreibung und die monolithische Behandlung der Einzelnationalitäten zu überwinden, aufzugeben. Ich rede vor allem auch einer biographischen, individuellen wie kollektiven Analyse der Nationalitäten das Wort; dabei kann es sich nicht nur um den sogenannten großen Mann handeln, sondern auch um Personen des Mittelstandes der Unterschichten. An individuellen Biographien läßt sich die Fluktuation zwischen den Nationen, ein wichtiges Problem der Interdependenz, am anschaulichsten darlegen. Gar manche in ihrer Jugend fanatischen Irredentisten traten nach der Militärzeit in den öffentlichen Dienst ein und wurden im reifen Alter loyale Hofräte. Es wurden allerdings auch aus ursprünglich loyalen Leuten glühende Nationalisten.

All das Gesagte will klar machen, daß Einzeluntersuchungen unter neuen Aspekten die integrativen und desintegrativen Kräfte des Vielvölkerreiches untersuchen müssen. War die Geschichtsschreibung der einzelnen Nationen der Monarchie bis in die Mitte unseres Jahrhunderts hinein wesentlich national, ja nationalistisch,

und waren Nationalidee und moralischer Wert des Nationalgefühls bis dahin niemals Gegenstand analytischer kritischer Forschung, so stehen heute auch unsere eigenen historischen Studien nicht mehr unter dem Eindruck nationaler Gruppeninteressen. Der Wandel der nationalen Ideen, Symbole, Hymnen, Feiern, Monumente, der Sprachgesetzgebung für ethnische Minderheiten und der Einfluß von Universitäten, Akademien, Schulsystemen auf die Bildung nationalen Bewußtseins steht im Zentrum der Forschung, die vergleichend den ost- und westeuropäischen Nationalismus untersucht. Der Nationalismus ist in den Augen der Historiker und Politiker nicht mehr *die* aktive Kraft im Geschichtsablauf.

Wenden wir uns nach diesen Überlegungen kurz der Frage nach den Ursachen des Zusammenbruches des Vielvölkerreiches zu, so können wir heute dafür nicht mehr den Nationalismus, die Nationalitätenproblematik allein verantwortlich machen, auch wenn wir Nationalismus ohne moralische Wertung nur als Ideologie aufsteigender moderner Nationen, nationaler Bewegungen und nationaler Gruppen oder überhaupt nur als Prozeß für sich verstehen. Die Nationswerdung in Ostmittel- und Südosteuropa war seit dem 18. Jahrhundert vornehmlich ein gesellschaftlich-sozialer Prozeß und die grundlegende Frage war, ob die Habsburger Monarchie und ihre Nachfolgestaaten imstande waren, sich mit diesem großen Umbruch zu identifizieren, dessen Grundelemente Fundamentaldemokratisierung, Säkularisierung, neue Öffentlichkeit und neues Herrschaftsverständnis waren. In diesem Wandel vollzog sich der Übergang von der alten privilegierten Feudal- zur modernen industriellen Klassengesellschaft, in der alle Menschen am gesellschaftlichen und politischen Leben aktive Teilnahme erkämpften oder erhielten. Die Entfaltung moderner Nationalgesellschaften in Ostmittel- und Südosteuropa war ebenso in einen weltweiten gesellschaftlichen Wandlungsprozeß eingebettet, wie die Nationalstaatsbildung des 19. Jahrhunderts im ganzen. Der moderne Nationalstaat und sein Nationalismus wurden überhaupt erst in der europäischen Massengesellschaft des 19. Jahrhunderts mit ihren Massen- und Volksparteien und ihrer breitesten aufgeklärten Öffentlichkeit möglich. In Deutschland vollzog sich nach dem Scheitern der bürgerlichen Revolution von 1848/49 die Bildung von Parteien, zugleich aber auch die Wendung des Bürgertums von der liberalen Freiheit zur nationalen Einheit; das machte es Bismarck möglich, den Nationalstaat als Erfüllung bürgerlicher Sehnsüchte und durch Ausschaltung des Vielvölkerprinzips der Habsburger Donaumonarchie zu gründen; freilich wurde auch sein zweites Reich kein innerlich ausgewogener Nationalstaat. Jedoch wurde in der Donaumonarchie mit Unterstützung russischer Truppen der bürgerliche Liberalismus 1848/1849 unterdrückt; weil eine nationale Einigung im Staate nicht möglich war, blieb nach der Trennung vom werdenden deutschen Nationalstaat (Königgrätz — Prager Frieden) zunächst kein anderer Ausweg als der deutsch-ungarische Ausgleich von 1867, der die deutsche Vorherrschaft durch das ungarische Gewicht zu verstärken versuchte und damit die Slawen, voran die Tschechen, vergrämte. So unterband das neoabsolutistische System des Kaisers Franz Josef zwar die Freiheit des bürgerlichen Liberalismus, weckte aber vor allem das nationale Bewußtsein und Streben der Slawen und impfte ihnen einen gefährlichen Unabhängigkeitsdrang und eine Sehnsucht nach nationaler Einheit und Freiheit ihrer Völker ein. So kam

es auch, daß der Zusammenbruch der Donaumonarchie von Revolutionen innerhalb der auseinanderfallenden Teile, bei Österreichern, Ungarn und vor allem Tschechen, begleitet war, die die Gesellschaft veränderten, den alten Adel aus seiner Führungsstellung verdrängten, ihn überhaupt als Stand beseitigten und durch nationale Bodenreformen die Voraussetzungen für eine nationale demokratische Gesellschaft zu schaffen suchten. Auf der ganzen Welt, nicht nur in Österreich und Deutschland, wurden und waren die gesellschaftliche Emanzipation der Mittel- und Unterschichten der Völker (d. h. derer, die bislang nicht zu den privilegierten Ständen gehört hatten) sowie ihre Integration in moderne nationale Gesellschaften der große unabweisbare historische Trend.

Eine aufsteigende nationale Gesellschaft tritt dem bestehenden Staat nicht immer feindlich gegenüber, wie es in den böhmischen Ländern seit ca. 1890 mit dem Aufstieg der Jungtschechen der Fall war. Nicht jede ethnische Gruppe oder mittelalterliche „natio“ ist eine moderne nationale Gesellschaft geworden; bei den Slowaken dauerte es sehr lange und die Deutschen der böhmischen Länder sind sich ihrer Zusammengehörigkeit erst nach dem Mißlingen des Anschlusses 1918/19, vielleicht erst durch die politische Sammlungsbewegung der Sudetendeutschen Partei, ganz bewußt geworden. In West- und Osteuropa wurden heterogene ethnische Gruppen und politische Territorien (Belgien) oft durch Dynastien zu Nationalstaaten vereinigt. Noch heute lernen viele Kinder ihre Nationalsprache erst in der Schule, da sie zuhause nur ihre regionalen Dialekte sprechen und die Nationalsprache als Fremdsprache empfinden. Der Frühkapitalismus und die gesellschaftlichen Revolutionen des 16., 17. und 18. Jahrhunderts brachten die westeuropäischen nationalen Monarchien erst dazu, allmählich stärkere Bindungen zu entwickeln, die zur allmählichen Integration der Mittelschichten und später der ganzen Bevölkerung in moderne Nationen oder Nationalgesellschaften führten. Gerade die Integration ihrer verschiedenen ethnischen Gruppen in eine politische Einheit wurde zur Lebensfrage der Habsburger Donaumonarchie. Ich neige zu der Auffassung, daß einer der Hauptgründe, wenn nicht *der* Hauptgrund für das Versagen der habsburgischen Dynastie und der österreichischen Monarchie in der Entwicklung innerer Bindungen ähnlich denen der westeuropäischen Nationalstaaten, nicht in der besonderen Form der Kernlande des österreichischen Reiches seit dem 16. Jahrhundert, noch auch in der starken Stellung seiner konstitutiven Teile, vorab der Königreiche Ungarn und Böhmen, lag, die diese als mittelalterliche Nationalmonarchien genossen, sondern darin, daß die Habsburger niemals den Versuch machten, ihren Hausbesitz in eine Art westeuropäischer Nationalmonarchie zu verwandeln und alle Ansprüche auf einen höheren Standard, als ihn die anderen europäischen Staaten innehatten, aufzugeben. Der Universalismus des Heiligen Römischen Reiches überforderte die Monarchie der Habsburger. Man kann nicht übersehen, daß vor 1866 die Habsburger Dynastie ihre Interessen nicht ausschließlich und oft nicht einmal in erster Linie auf die Reichsländer konzentrierte, die sich 1918 voneinander trennten. Ich möchte nur anführen, daß für einen Kampf um die Hegemonie in Deutschland gegen Preußen und teilweise auch die Mittel- und Kleinstaaten die Kräfte Habsburgs überfordert waren, umso mehr als sich die habsburgische Regierung niemals entscheiden konnte, ob sie ein echter Teil des deutschen

Nationalstaats werden oder draußen bleiben wollte. Das aber hinterließ dauernde Spuren in der internationalen Entwicklung Österreichs.

Die oft berufene Loyalität der österreichischen Bürokratie und des habsburgischen Heeres bis zum förmlichen Zusammenbruch der Monarchie 1918 lassen die Vorstellung zu, daß eine moderne österreichische Gesellschaft im Sinne des 18. Jahrhunderts, nicht das Nachkriegsösterreich, hätte entstehen können. Sicherlich war es aber 1848 oder 1866/67 für einen Umbau des Staates schon zu spät. Es könnte sehr wohl sein, daß die Donaumonarchie nicht wegen des virulenten Nationalismus ihrer Völker, sondern wegen ihres Unvermögens zusammenbrach, eine eigene Nationalidee im Zuge des dynamischen Wachstums der modernen kapitalistischen Gesellschaft zu entwickeln. Man denkt an das Wort von Graf Taaffe über das „Fortwursteln“, das zeigt, daß man an einen notwendigen Umbau und eine wirkliche Lösung der Probleme nicht dachte; im Gegensatz zur dynamischen Mobilität der modernen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts verharrte die habsburgische Politik in statischem Konservatismus. Die Entwicklung einer modernen Gesellschaft, den sozialen Fortschritt der früher nichtprivilegierten Stände und Klassen und ihre soziale Integration konnte man verlangsamen, aber nicht aufhalten. Der unvermeidliche soziale Wandel lag darum auch nicht im Interesse des Habsburger Reiches, sondern führte im Gegenteil zu zerstörerischen Konflikten und erwies sich letztlich als auflösende Kraft. Österreichische Politik geriet im Laufe des 19. Jahrhunderts in Konflikt mit verschiedenen sich ausweitenden nationalen und nationalistischen Bewegungen, deren natürliche Zentren außerhalb der Donaumonarchie lagen (Italien, Deutschland, Serbien, Rumänien). Diese bedrohten aber nicht nur die Integrität, sondern geradezu die Existenz der Donaumonarchie. Preußen und das Deutsche Reich, seit 1871 Nationalstaat, konnten recht und schlecht die bei den Teilungen des 18. Jahrhunderts erworbenen Polen absorbieren; trotzdem blieb die polnische Frage eines der ernstesten Probleme der Innenpolitik. Aber das Habsburger Reich war dazu nicht imstande; die ungarische Frage, die ursprünglich die Bildung eines ungarischen und dann im 19. Jahrhundert die eines madjarischen Nationalstaates beinhaltete, versetzte allen Anstrengungen um eine multiethnische Lösung des Nationalitätenproblems im Habsburger Reich als Ganzem tödliche Schläge. So war dessen Zusammenbruch nur das logische Ergebnis der Unfähigkeit der Monarchie, eine eigene Idee von einer modernen Gesellschaft zu entfalten.

Wo immer eine Anzahl moderner nationaler Gesellschaften in ein Reich eingliedert war, wurde es unmöglich, eine solche Entwicklung auf die ethnisch-kulturelle Ebene zu beschränken und die Formulierung politischer Nationalstaatsprogramme zu verhindern, ganz gleich ob sie die volle Souveränität anstrebten oder nicht. Es fiel nicht ins Gewicht, wenn die unteren Schichten einiger großer und bedeutender ethnischer Gruppen 1918 noch nicht in moderne nationale Gesellschaften integriert waren oder dieser Prozeß beim Zusammenbruch noch nicht abgeschlossen war; entscheidend blieb, daß der Trend dazu unaufhaltsam wurde. Die Unfähigkeit, sich ein eigenes Nationalkonzept zu schaffen, war im Donaureich ein günstiger Nährboden für die Bildung mehrerer moderner Nationalgesellschaften, die einer nationalstaatlichen Grundlage entbehrten. Das war nach 1867 in Zisleitha-

nien der Fall, dagegen versuchte in der östlichen Reichshälfte die ungarische Regierung eine knallharte Nationalstaatspolitik zu forcieren. Ein Vergleich der ungarischen Voraussetzungen mit der tschechischen Lage 1800, 1900, 1914 und die Entwicklung der polnischen und ukrainischen Nationalkulturen in Galizien bestätigt offensichtlich obige Feststellung. Die Bildung moderner nationaler Gesellschaften auf österreichischem Boden war nur möglich, weil jegliche positive und dynamische österreichische Politik fehlte, weil diese mehr Resignation als politischen und ideellen Aktivismus ausstrahlte. Ich möchte hier die Frage gar nicht aufwerfen, ob das mittlere Donaubecken der Habsburger Monarchie günstige Voraussetzungen für eine harmonische wirtschaftliche, ja auch politische Einheit bot, inwieweit nationale Einheit wesentlich durch geographische Gegebenheiten gefördert wurde (Berge, Flüsse), und ob ein supranationaler Staat sich lediglich durch Gewährung kultureller Autonomie und wirtschaftlicher Einheit bewerkstelligen und erhalten läßt. Jede internationale oder supranationale Organisation enthält so viele und komplexe historische und menschliche Gegebenheiten, daß eine Einbahnerklärung zu keinem rechten Ergebnis führt (vgl. Europäische Einigung!). Die Schweiz ist kein multinationaler Staat, sondern trotz ihrer multilingualen und multiethnischen Zusammensetzung ein einheitlicher Nationalstaat. Alle modernen nationalen Phänomene: Nationalbewegungen, Nationalbewußtsein, moderne Nationen, nationale Gesellschaften sind so subjektiv, zeit- und situationsbedingt, enthalten so viele politische Aktivitäten, daß wir nicht nur linguistische, kulturelle oder ethnographische Dinge darunter verstehen können, daß der Gehalt von Worten wie Volk, Nation, Heimat, Land, Region nicht ewig, unveränderlich, objektiv, unhistorisch sein kann; man denke nur an die nationalistische Blut- und Bodentheorie und den Irrationalismus des Dritten Reiches. Der Unterschied zwischen ethnisch und national sollte noch klarer fixiert werden. Zudem ist zu sagen, daß die mittelalterlichen nationes nicht identisch sind mit den modernen nationalen Gesellschaften und daß viele Übergangsstufen zwischen beiden zu beachten sind. Für eine klare Erkenntnis der modernen „Nation“ entscheidend ist das Wissen um die jeweilige gesellschaftliche Struktur jeder nationalen Bewegung oder Gesellschaft, um die subjektiven Attitüden verschiedener gesellschaftlicher Klassen und Gruppen zu der Einzelbewegung oder -gesellschaft, denn nur so können wir den Einfluß von Nationalitätsfragen auf Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur, Politik und Ideologie abschätzen; denn noch Anfang des 20. Jahrhunderts waren große Gruppen im Donaureich noch nicht voll in die nationale Gemeinschaft integriert, zu der sie eine starke ethnische Beziehung hatten; andere lokale, regionale und nichtnationale Bindungen waren oft viel stärker als nationale. Da waren zwei- und mehrsprachige Gebiete oft sehr weit entfernt von den wichtigsten nationalen Zentren; diese Nichtintegration aber war ein Zeichen für den Mangel an Reife bestimmter nationaler Gruppen.

Wenn wir nun den Versuch machen, die bindenden, zentripetalen Kräfte der Habsburger Monarchie und ihrer Reichsidee zu skizzieren, dann stoßen wir historisch gesprochen zuerst auf die gemeinsamen Institutionen von der Zeit ihrer Vereinigung mit Ungarn, Kroatien und Böhmen 1526/27 bis zur Thronbesteigung der Kaiserin Maria Theresia 1740. Dabei stand die allmähliche organisatorische Vereinheitlichung der habsburgischen Erbländer gewissermaßen obenan, insbeson-

dere die Verwaltungseinrichtungen der Monarchie. Es ist interessant festzustellen, daß weder vor noch nach 1914 sich slawische und madjarische Historiker und Literaten mit der Reichsidee der Donaumonarchie befaßten, sondern sie nur als vages Konzept zur Propaganda für die ursprünglich österreichisch-deutschen Erbländer der Habsburger Monarchie, ihre Dynastie und ihre Palladine werteten. Jede Idee, auch eine Reichsidee, ist eine Abstraktion, die wir mit Faktoren wie Land und Volk sowie anderen Voraussetzungen erst in Beziehung bringen müssen, um daran ihre Verwirklichung in einem Reich abzulesen. Außerdem ist Dynastie nicht nur Verkörperung der monarchischen Regierungsform, sondern auch personale Repräsentation und Träger der Souveränitätsidee. Die Verbindung von Idee und Wirklichkeit in der habsburgischen Reichsstruktur haben in klassischer Weise Oswald Redlich an der Monarchie des 18. Jahrhunderts und Josef Redlich am Habsburger Reich des 19. Jahrhunderts gezeigt. Für Oswald Redlich waren Entfaltung der Reichsidee und erfolgreicher Integrationsprozeß in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts primär verankert in der Gemeinsamkeit von außenpolitischen Interessen (Zusammenbruch des Türkenreichs auf dem Balkan). Für J. Redlich war die Krise der Reichsidee zwischen 1848 und 1867 und die dabei vorbereitete Auflösung das Ergebnis des fragwürdigen Charakters gemeinsamer heimischer Interessen. In Wirklichkeit gab es also eine endgültige Reichsstruktur in der Donaumonarchie nur drei Generationen lang. Vor Maria Theresia (vor 1740) verdeckten die Bindung der habsburgischen Erbländer an das Heilige Römische Reich und die neugewonnenen unzusammenhängenden Domänen der kaiserlichen Familie in Italien und Belgien den ganzen Inhalt der Reichsidee; dazu machte die Koordination der Verwaltung der österreichisch-deutschen Erbländer *und* der Reiche der böhmischen, ungarischen und kroatischen Krone in den 200 Jahren zwischen den bedeutenden Verwaltungsreformen Ferdinands I. und Maria Theresias nur ganz geringe Fortschritte. Nur der österreichische Erbfolgekrieg klärte in gewissem Sinne die Szene. So bestand die Idee eines habsburgischen Reiches 1748 ihre Probe; hundert Jahre später, 1848, bestand aber die Reichsidee eine allerdings noch größere Prüfung nicht. Im Sog der revolutionären Bewegung von 1848/49 wurde Österreich aus Deutschland und Italien vertrieben und mußte einen weitreichenden Kompromiß mit Ungarn eingehen, um zu überleben. Der österreichisch-ungarische Ausgleich von 1867 war eine konstitutionelle Revision, die man gerecht beurteilen muß. Dieser Kompromiß mußte bei anderer Wetterlage der Großmachtpolitik keinesfalls zum Bruch der Union zwischen Österreich und Ungarn führen. In Wirklichkeit bedeutete freilich dieser Kompromiß das Ende von politischer Theorie und Praxis des Donaureiches. Die längste Zeit zwischen 1526/27 (Union Ungarns, Kroatiens, Böhmens mit den Erbländern) und 1918 (Auflösung der Monarchie) war die habsburgische Reichsidee als Idee einer verfassungsmäßigen Einheit heiß umstritten.

Ihren eigentlichen Sinn gewann diese Reichsidee durch die Verbindung mit der habsburgisch-dynastischen Idee. Die Habsburger übten entscheidenden Einfluß auf die Gestalt der Reichsidee aus; darüber sind sich die Historiker einig. Die vier Länder waren durch vier politische Heiraten geeint worden (1477 Maximilian I. und Maria v. Burgund; 1496 Philipp der Schöne und Johanna v. Kastilien-Aragon; 1515 und 1516 Doppelhochzeit zwischen den Nachkommen Jagiello und Habs-

burgs). Erst 1804 wurde das österreichische Reich gesetzlich existent. Im ganzen überlebte die 1526/27 geschaffene (Personal)Union der österreichisch-deutschen Kronländer Böhmen, Ungarn, Kroatien bis 1918; sie wurde sogar identisch mit der „Reichsidee“, dem Konzept des Habsburgerreiches. Seit dem 16. Jahrhundert versäumte aber Habsburg eine Expansionspolitik nach dem Osten, es starrte wie gebannt auf eine Großmachtspolitik im Westen, in Europa; das führte zu den Kriegen mit Frankreich, Spanien, Venedig, Preußen und einzelnen deutschen Staaten. Der Krieg mit Preußen hatte fast nichts mit Ostproblemen zu tun. Im Osten aber handelten die Habsburger weit mehr als Treuhänder der europäischen Gemeinschaft christlicher Staaten (Türkenkriege) als in eigenem Interesse und Recht; sie fühlten sich als Träger einer großen Mission. Vom Beginn des 16. bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts waren Reichsidee, Kultur des Hofes und Adelsgesellschaft primär westlich orientiert, d. h. vor allem französisch-italienisch-spanisch stilisiert. Aber ab ca. 1750 nahm der deutsche Einfluß überhand. Dieser Wandel zur Identifikation mit deutscher Kultur benachteiligte die östlichen Völker des Habsburger Reiches, die nun nach der Inkorporation zahlreicher Polen und Ruthenen in die Monarchie eine klare Mehrheit der Reichsbevölkerung ausmachten (1910 wohnten 46,1 % Deutsche, Madjaren und Italiener, 53,6 % Slawen und Ruthenen in Österreich-Ungarn).

Als Ergebnis ihrer höheren Leistungen gewannen die Deutschen ein gesellschaftliches, kulturelles und politisches Übergewicht, die Dynastie machte eine dementsprechende Politik. Wesentlich war auch, daß das Deutsche eine spezifische Sprache und Kultur darstellte, während der Slawismus in den Augen des Westens nur ein verschwommener Gattungsbegriff für mehrere verschiedene nationale Gruppen war. Der Name Madjaren umfaßte einen zu kleinen Prozentsatz der Bevölkerung Ungarns und war als kulturelle Grundlage der Reichsidee ungeeignet. Die genuine slawische Kultur, die großen Leistungen der Tschechen, Slowaken, Slowenen, Kroaten, Serben und Ruthenen mußten erst den Westeuropäern, vor allem im deutschen Umkreis, bekannt werden. All das geschah in der slawisch-slawnischen Kulturrenaissance um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert. Als Folge davon bekämpften die Slawen die kulturelle und politische „Überheblichkeit“ der Deutschen, die diese aus ihrem kulturellen Standard ableiteten; bestreiten konnten die Slawen diese Tatsache nicht. Die habsburgische Reichsidee aber war kein homogenes Spiegelbild und Symbol für das geographische, gesellschaftliche, politische Profil der verschiedenen Völker in der Monarchie, das vor allem für die Majorität der Bevölkerung annehmbar war. Angeblich konnte nur ein monarchisches System mit einer starken historischen Tradition über allen Nationen stehen und die entscheidend vitale zentripetale Funktion erfüllen. Auf Grund einer solchen Annahme identifizierte man Reichsidee und Dynastie. Die feudalen Bande, die Königreiche und deren Stände bis in das 18. Jahrhundert im Habsburgerreich zusammenhielten, mußten in moderner Zeit in Bindungen verwandelt werden, die auf dem Prinzip der Koordination zwischen Menschen und Völkern und nicht auf begrenzter Unterordnung von Staaten unter einen Souverän beruhten. Die Hauptfrage war, ob die Dynastie einen „internationalen“ Charakter annehmen konnte, oder ob sie spezifisch deutsch blieb; tatsächlich hatte sie immer engste Beziehungen zum deutschen Kultur- und Sprachraum. In der Neuzeit überwogen bei Hof spanische und italie-

nische Einflüsse, im 18. Jahrhundert auch französische. Der erste österreichische Herrscher war Franz I. und unter dem Eindruck der Freiheitskriege trat eine Hinwendung zum Deutschen ein, was nicht nationaldeutsch bedeutete. Die Identifikation der habsburgischen Dynastie mit der deutschen Verwandtschaft wurde im Endstadium des Nord-Süd-Kampfes um die Vorherrschaft in Deutschland unter Kaiser Franz Joseph offenbar. Dieselbe politische Philosophie bewegte auch seinen Erben, den Erzherzog-Thronfolger Franz Ferdinand. Ihr galt die Führung in Bürokratie und Armee durch einen gemäßigten deutsch geleiteten *Zentralismus*, frei von nationalistischen Schlagworten als gegeben; Franz Joseph und sein Sohn billigten die Zusammenarbeit mit anderen Nationen auf gleicher Grundlage, allerdings nur als Ersatz für die schwindende deutsche Führung. Das gilt auch für den madjarischen Primat in Ungarn. Aber der deutsch-österreichische Führungsanteil zusammen mit den Madjaren war nur ein Ersatz, keine Lösung. Vielleicht hat erst der letzte tragische Kaiser Karl in den zwei Jahren seiner Regierung einen echten Schritt weg von primär deutscher und subsidiärer madjarischer Führung tun wollen. Der maßvolle deutsch gelenkte Zentralismus sowohl nach den Verwaltungsreformen Maria Theresias wie unter Franz Joseph ruhte auf der Stärke der Tradition, auf rational-administrativer Zweckmäßigkeit und vielleicht auf richtiger übereinstimmender Meistbegünstigung. Während ihrer langen Regierung waren die Habsburger keine aggressiven Nationalisten. Ihr Vorgehen gegen Böhmen nach Biela Hora und gegen die Ungarn nach der Kapitulation von Villagos war eher eine Antwort auf nationalistische Aktionen als Ausdruck nationaler Bevorzugung.

Die Haltung der Regierung zum Nationalitätenproblem war im 18. Jahrhundert eine andere als im 19. Jahrhundert, und zwar auf Grund gewisser Konzessionen an den Wandel der Mentalität wie der Situation. Das parlamentarische System, wie es sich zwischen 1867 und 1907 entwickelte, die Einführung der allgemeinen Wahlen in Österreich und die (abhelfende) Gesetzgebung, die für einige Kronländer verordnet wurde, schufen ein maßvolles Korrektiv zur deutsch beherrschten zentralistischen Exekutive, deren Gegenstück in Ungarn allerdings ungebrochen blieb. Abgesehen von der deutschen und madjarischen Frage stand unter Franz Joseph als Hauptproblem die Zähmung des intoleranten Geistes des integralen Nationalismus unter allen nationalen Gruppen in der Donaumonarchie zur Lösung an. Diese Frage kam erst unter Josef II. auf. Die Umbildung in der Donaumonarchie spiegelte nur den unvermeidlichen Trend und Wandel wieder, den die hastige Entwicklung des Nationalismus im 19. Jahrhundert heraufführte. Dieser Entwicklungstrend stellte das Habsburger Reich mitten in die Zeit hinein, tragischerweise kollidierte dieses Reich selber mit dem Geist der Zeit. War der Nationalismus das eine desintegrative Element, so war noch mehr der Verfall der konstitutionellen Macht des Monarchen das zweite. Die gemeinsame Treue-Bindung aller Menschen unter habsburgischer Herrschaft an den Souverän war im 18. Jahrhundert ein Integrationsfaktor von höchster Bedeutung. Im 19. Jahrhundert aber verfiel das Loyalitätsgefühl gegenüber der Krone sehr rasch, wie überhaupt an dessen Ende der harte neue Geist des Massenzeitalters sich allmählich durchsetzte, der die Ausbrüche von Caesarismus und Diktatur viel leichter ertrug als die weniger bedrückenden Einschränkungen der monarchischen Legitimität. In der Ära Kaiser

Franz Josephs war die Stellung einer Großmacht viel mehr von der inneren Regierbarkeit des betreffenden Landes abhängig als in der Metternichzeit. Deshalb war ja das internationale Ansehen Österreich-Ungarns damals so schwach und der integrale Nationalismus schwächte das Habsburgerreich viel stärker als jeden anderen europäischen Staat. Dabei nahm die Donaumonarchie teil an dem industriellen Aufschwung dieser Epoche, am sozialen Aufstieg einer städtischen Mittelschicht, an den Anfängen der Arbeitsorganisation und -gesetzgebung; sie glänzte auch durch kulturelle Leistungen. Aber diese unbestreitbaren Tatsachen schlugen Österreich-Ungarn nicht so zum Vorteil aus wie anderen Mächten, etwa dem Deutschen Reich oder Frankreich, Italien, das ein neuer Rivale wurde, und vor allem Großbritannien in seiner splendid isolation. Man hat zwar mit Recht in letzter Zeit von historischer Seite den sozialen und kulturellen Fortschritt Österreichs unter Franz Joseph hervorgehoben, manchmal auch überschätzt, und die vielen ehrenhaften, wenn auch stückweisen Versuche zur Lösung der Nationalitätenfrage benannt. Die Reichsidee war jedoch wegen ihrer starken Verknüpfung und Identifikation mit dem Heiligen Römischen Reich und dem Deutschen Bund (1815—1866) zu flexibel, zu wenig statisch, zu umfassend, als daß sie eine echte Basis für die ideenpolitische Lösung der Nationalitätenfrage, des Kernproblems des modernen Österreich-Ungarn, sein konnte; dieser Rock war zu groß und dem eigentlichen Reichskörper zu wenig angepaßt, zu wenig auf den Leib geschnitten, zu lange mit dem Hause Habsburg (über 500 Jahre) verbunden. Es besteht jedoch kein Zweifel, daß in den Ländern unter Habsburgs Herrschaft die Dynastie die wahre Einheit repräsentierte und so einen echten Teil der Reichsidee bildete. Ökonomische Tatsachen allein schaffen noch keine Bindung und Einheit für Jahrhunderte; es muß die Tradition hinzukommen. Eine Dynastie ist ebenso ein Träger von Tradition, wie alle, die ihr den Treueid geschworen oder versagt haben.

Seit 1848 wurde eine Reihe von Reformplänen in habsburgischen Landen durch verschiedene Persönlichkeiten ausgearbeitet, darunter von Fürst Alfred Windischgrätz, Graf Antal Szécsen, dessen Ideen die Reformgedanken des Novemberpatents von 1860 beeinflussten, und Erzherzog-Thronfolger Franz Ferdinand. Diese wollten das Reich durch Wiederherstellung seiner früheren Bedeutung für die dazugehörigen staatlichen Einheiten regenerieren. Andere dagegen, wie Ludwig Löhrer, Ognjeslav Utješnovič-Ostrožinski, Walerjan Krasinski, Matija Kavčič und František Palacký, die ihre Reformpläne verschiedenen Repräsentativkörpern 1848/49 vorlegten, dazu auch Liberale der kommenden Zeit wie Aurel Popovici, befürworteten einen Föderativstaat auf der Grundlage des ethnischen Prinzips. Schließlich empfahlen die Sozialisten Karl Renner und Otto Bauer ein System der individuellen Souveränität. Diese Pläne, zu denen auch Baron Josef Eötvös und bis 1914 Thomas G. Masaryk ihren Teil beisteuerten, rieten alle zur Aufrechterhaltung der Einheit des Reiches. Der Fehlschlag dieser Pläne zusammen mit dem starken Konservatismus der führenden Kreise und mindestens in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts mit den Extremen des deutschen und ungarischen Nationalismus verhinderten die Organisation verschiedener nationaler Gruppen auf niedrigerer Ebene entsprechend ihren nationalen Interessen und auf höherer Ebene gemäß supranationalen Doktrinen. Da die progressiven Kräfte 1848 versagten, blieb die

Frage ungelöst, wie man nationalistische Aspirationen mit den Forderungen politischer Freiheit im Inneren und internationalem Frieden in der Außenpolitik in Einklang bringen könnte. Zudem wandelte sich nach 1848 die Situation ganz merklich zum Schlechteren. Hans Kohn meinte, daß seit dieser Zeit der Nationalismus keinen Teil der volksmäßig-demokratischen Bewegung in Europa mehr bildete, sondern sich auf die neue Macht- und Realpolitik warf, aus der Ideologie heraus, daß Kampf um Macht ein Lebenselixir von Gesellschaft und Geschichte, unter Individuen, Klassen und Nationen sei. Dieser Nationalismus war verschieden von Patriotismus, war eine relativ neue gesellschaftliche Erscheinung. Seine Heimat waren Westeuropa und die Vereinigten Staaten im 18. Jahrhundert, seine Reife erlangte er in der Französischen Revolution und in den Napoleonischen Kriegen. Nationalismus verlangt vom Individuum, daß es seine ursprüngliche und ausschließliche Loyalität ohne Rücksicht auf andere Bindungen dem Nationalstaat, in dem es lebt, und den ideologischen Legitimationen dieser nationalen Forderungen allein vorbehält. Patriotismus gilt dem „Haus“ im weitesten Sinn, der patria als Hausgemeinschaft, Nationalismus aber dem Staate. Wenn nun Österreich kein wirklicher Staat war, dem man im Sinne des Nationalismus ausschließliche Loyalität schuldet, dann verlor der Nationalismus seine bindende Kraft, die er in USA und Westeuropa ausgeübt hatte, für den Vielvölkerstaat der Donaumonarchie. R. Kann hat recht, wenn er meint, daß keine Reform ihn hätte retten können. Nach dem Tode Kaiser Josefs II. lagen der Gedanke des hochzentralisierten Gesamtstaates und das Konzept des Nationalstaates, wofür man im multinationalen Österreich besser Nationalitätenstaat sagt, bereits miteinander in Widerstreit.

Nationalismus braucht Ideologien und theoretische Legitimationen für die Loyalitäten, die er fordert, d. h. er macht Propaganda, anders gesagt Erziehung, nötig, weil der Mensch von Natur aus ausgesprochen loyal nur zu besonderen Gruppen, aber nicht zur Nation und zum Staate ist, der nur die Summe unpersönlicher Verwaltungseinrichtungen darstellt. Erziehung braucht eine Idee, ein Ideal; für den Nationalstaat war Nationalismus die Idee. Im multinationalen österreichischen Gesamtstaat konnte eine solche Rolle nur eine Art „Internationalismus, ein Gesamtnationalismus, spielen. Es wäre nicht schwieriger gewesen, diese Idee einzuführen, als die alten natürlichen Loyalitäten, einschließlich Patriotismus und Liebe zu den Traditionen, zum gesellschaftlichen Milieu und den Wirtschaftsgemeinschaften, in den Nationalismus der verschiedenen Nationalitäten, unter Habsburgs Herrschaft überzuführen; denn beide neue Loyalitäten forderten eine revolutionäre Abkehr von Form und Inhalt der vorhergehenden gesellschaftlichen und politischen Organisationen. Um diese Völker in einem supranationalen Verband zu einigen, bedurfte es einer synoptischen Idee. Das einzige zusammenfassende Konzept, das angeboten wurde, war für die Völker des Habsburgerreiches Kaisertreue. Doch diese war seit 1848 keine dynamische Kraft mehr und trotzdem war sie das einzige Konzept für die Vertreter der Einheit aller Nationalitäten, des Staates und der Dynastie. In einer zunehmend demokratischen Welt wurde Kaisertreue obsolet. Die neue dynamische Idee des Nationalismus wurde aber von den Eliten der verschiedenen Nationalitäten als Grundgedanke einer neuen Gesellschaft übernommen. Die österreichische Monarchie war so lange angenommen, als des Menschen höchste

Loyalität dem legitimen König galt; sie geriet in Gefahr durch den Wandel von der Dynastie zur Nation. Am besten wußte das Fürst Metternich. Daß die obengenannten Reformpläne mit 1848 einsetzen, hat seinen Grund darin, daß der Nationalismus bei den Völkern der Habsburger Monarchie 1848 schon stark genug war, um diese und sogar ihre konservativsten Denker von der Notwendigkeit einer Reform überhaupt und der Bedeutung des Nationalismus für die Reorganisation des Reiches zu überzeugen. Der Reichstag und die Konstitution von Kremsier kamen schon zu spät und konnten keinen fundamentalen Strukturwandel der Habsburger Monarchie mehr herbeiführen.

Wenn man nach den spezifischen Formen und Trägern der verschiedenen Nationalismen in der Donaumonarchie fragt, dann war der ungarische wie der polnische, die beide traditionalistisch waren, ein aristokratischer; seine Kennzeichen: eine zahlreiche, stolze, konstitutionelle Aristokratie, eine schwache, oft fremde Mittelklasse, eine staatsbezogene Wirtschaft und ein unintellektuelles, politisch noch nicht erwachtes Bauerntum. In den böhmischen Ländern (ČSR) war der Adel ein fremdes Element, aber die deutsche und tschechische Mittelschicht waren recht zahlreich und fähig, ein fortschrittliches Bauerntum und die aufsteigende Arbeiterklasse zu führen; in den italienischen Provinzen Österreichs verlief die gesellschaftspolitische Entwicklung in den Bahnen Westeuropas. In den genannten Gebieten können wir von einem Mittelklassenationalismus sprechen. Die restlichen Nationalitäten in der Monarchie hatten, die Deutschen ausgenommen, weder eine aristokratische noch eine mittelständische Führungsschicht. In Rumänien gab es ebenso wenige Industrielle wie in der Slowakei Handelsherren, in Serbien Bankiers oder bei den Ruthenen Grafen. Hier ging es mit dem Nationalismus viel langsamer voran. Bei den Völkern, die sich 1848 als eigene Nationen verstanden, erwachte zugleich ein egalitärer, demokratischer Geist, ihr Nationalismus war bäuerlich, egalitär. In einem gewissen Gegensatz dazu hatten die Deutschen alles: Adel, Mittelklasse, ein relativ fortschrittliches Bauerntum, eine stetig aufsteigende Arbeiterklasse, sprachliche Vorteile, ein hohes, allgemeines Bildungsniveau und Zugang zu allen Staatsämtern. Aber nicht dies schuf Verwirrung in ihren Reihen; zwei Gründe wurden dafür entscheidend: Die anderen Nationalitäten betrachteten sie als das herrschende Element, auch wenn das in Wirklichkeit nicht der Fall war; denn sie waren mit der Regierungspolitik oft ebenso unzufrieden wie die anderen Nationen, die sie mit der regierenden Schicht identifizierten; aber sie konnten sich niemals entscheiden, ob sie Deutsche oder Österreicher waren; sie fühlten sich oft den anderen Einwohnern der Monarchie überlegen; aber dieses Gefühl entsprang dem Stolz auf die deutsche Kultur, die nicht spezifisch österreichisch war. Als Deutsche identifizierten sie sich mit der Regierung, die aber wiederum österreichisch und nicht deutsch war. So entwickelten sie auch kein spezifisches Nationalgefühl und waren darum für ein System der Einigung noch viel weniger zu gewinnen als die anderen Nationen. Die Unterschiede im Nationalismus aber waren genau so groß wie die gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, traditionellen und kulturellen Elemente, die ihn schufen. Es war ein sträflicher Optimismus zu glauben, daß sie ebenso miteinander vereinbar wie einer harmonischen Föderation förderlich wären. Nationalismus war deshalb fast der bedeutendste Faktor der Desintegration im Donaureich. Die Habsburger Mon-

archie als Einheit wurde nie ein wirklicher Staat, nicht einmal in der Form von Österreich-Ungarn. Man muß sagen, daß Zentralismus und Nationalismus in den habsburgischen Ländern fast gleich nachteilig für die alten Institutionen, Traditionen, Gewohnheiten wurden, die noch fest verwurzelt waren. Zusammen konnten die beiden eine Waffe gegen die sein, die nichts von ihren vermeintlichen Rechten abgeben wollten. Die Werte des Nationalismus wurden von den Gegnern der Reichsreform viel früher als von ihren Befürwortern erkannt. Nationalismus nahm darum zuerst eine reaktionäre Form an, war auf eine kleine, aber bedeutende Minderheit beschränkt und deshalb relativ schwach. Die Schwäche dieses frühen Nationalismus äußerte sich in dem allzu raschen Wandel von Opposition zu Loyalität gegen den Herrscher in der kurzen Regierungszeit Leopolds II. Zwischen 1792 und 1815 hätten sich Zentralismus und Nationalismus leicht auf der Ebene von Reich, Staaten und Ländern koordinieren lassen, was niemals unternommen wurde. Da dies nicht geschah, konnte Nationalismus in den verschiedenen Teilen des Reiches uminterpretiert werden; seit 1815 gab es keine Chance mehr für einen Gesamtnationalismus als Basis eines Gesamtstaates. So bildeten sich verschiedene Typen des Nationalismus in den Ländern und Provinzen aus, die es vor 1848 schwierig, danach aber unmöglich machten, dort etwas aufzubauen, was wie innere Einheit aussah oder einer Föderation glich. Jedenfalls erforderte das Wachsen des Nationalismus im Donaureich, wie wir sahen, eine lange Zeit, und sein kritischer Punkt lag viel früher, als man lange glaubte.

Zum Schlusse skizziere ich noch kurz den definitiven Zusammenbruch des Vielvölkerstaates und die gewaltsame Lösung seiner Nationalitätenpolitik durch die Niederlage im Ersten Weltkrieg. Es war an dessen Beginn klar, daß die Doppelmonarchie nur mit der vollen Unterstützung Deutschlands einen Krieg führen konnte und daß dies den Verlust freier Entscheidung in Politik und Kriegführung bedeutete. Die Führer des Habsburger Reiches mußten dies wissen, sie lebten aber in einer eigenen Traumwelt. Darum tragen sie für den Ersten Weltkrieg genauso viel Verantwortung wie das Deutsche Reich und die anderen Mächte. Die Verluste und Behinderungen des ersten Kriegshalbjahres demoralisierten bereits die Menschen und Völker der Donaumonarchie und änderten auch das Verhältnis zwischen Österreich-Ungarn und Deutschland; letzteres drängte immer mehr auf ein gemeinsames Oberkommando und eine größere Unterordnung Österreichs; die österreichischen Offiziere fühlten sich als Hilfstruppen und Angehörige einer Satellitenarmee. Im Sommer 1916 äußerte sich erstmals offen eine weitverbreitete Illoyalität ruthenischer und tschechischer Truppen, ein verheerender Schlag neben den gewaltigen Verlusten der Brussilow-Offensive. Daraufhin wurde praktisch die ganze Ostfront unter deutsches Oberkommando gestellt und die österreichische Südmarmee erhielt in Hans von Seeckt ihren Generalstabschef. Beim Besuch ihres Außenministers Graf Burián im April 1916 in Berlin bekam die Doppelmonarchie erstmals Einblick in die deutschen Nachkriegspläne. Man wollte den Österreichern die Herrschaft über Polen unter gewissen Bedingungen zugestehen, wozu die deutsche Kontrolle der polnischen Wirtschaft gehörte. Österreich mußte den Deutschösterreichern ihre führende Position in Zisleithanien garantieren und die Doppelmonarchie sollte enger an Deutschland gebunden werden. Der Zweibund sollte

durch eine dauernde quasikonföderierte Struktur zusammen mit einer Militärkonvention ersetzt werden, durch die das Deutsche Reich eine Stimme in der österreichisch-ungarischen Armee erhielt; außerdem sollten die beiden Reiche eine Zollunion bilden, in der Deutschland vermöge seiner größeren wirtschaftlichen Stärke führend sein konnte. Das deutsche Reich bot seinem Verbündeten nicht Partnerschaft, sondern einen kaum verhüllten Satellitenstatus an. Entrüstet wies Österreich diese Vorschläge zurück. Um polnische Soldaten zu gewinnen, verkündeten beide Kaiser im November 1916 ihre Absicht, nach dem Krieg ein Königreich Polen zu errichten.

Der Zusammenbruch der österreichisch-ungarischen Armee in der Brussilow-Offensive führte einen Wechsel in der deutschen Politik herbei. Die Deutschen übernahmen die Verteidigung gegen Rußland und die Kontrolle über Polen (seit Mai 1917); der Doppelmonarchie stellte man den Erwerb von Rumänien in Aussicht, wo Deutschland vor 1914 große Investitionen gemacht hatte; es wurde nichts daraus. Man kehrte 1917 zur österreichisch-polnischen Lösung zurück, jedoch unter entwürdigenden Bedingungen. Als Österreich im Herbst 1917 Friedensverhandlungen einleiten wollte, war die Lage der Donaumonarchie bereits kritisch geworden. Der Kriegausbruch 1914 war in Österreich nicht von dem gleichen Patriotismus begleitet wie anderswo, jedoch ging die Mobilmachung ohne Zwischenfall vorüber und die Bevölkerung unterstützte aktiv die Kriegsvorbereitungen; nur die Tschechen und Ruthenen waren mürrisch ablehnend. Dasselbe Gesicht zeigten auch die Slowenen, aber der Kriegseintritt Italiens machte sie kooperativer. Doch begann das Regierungssystem die Bevölkerung bald schwer zu bedrücken. Man schickte im März 1914 den Reichsrat, in dem die Vertreter der Kronländer und Völker saßen, bereits nachhause und berief ihn unter Franz Joseph nicht mehr ein. Das bürokratische, absolutistische System hatte große Schwierigkeiten, allein mit der militärischen Produktion und der Nahrungsmittelversorgung fertig zu werden. Besonders belastend war das Fehlen eines hochzentralisierten Verwaltungssystems in Österreich-Ungarn. Der größte Hemmschuh einer gemeinsamen Kriegsanstrengung war der österreichisch-ungarische Dualismus. Die ungarische Haltung vergrößerte drastisch die Entbehrungen der Bevölkerung Zisleithaniens. Die Mißstimmung zwischen Deutschen und Madjaren schwoll so an, daß sie 1918 als Feinde auseinandergingen. Dabei hatten sie im deutsch-ungarischen Ausgleich von 1867 die Führung in der Donaumonarchie geteilt. Doch hatte gerade dieser Kompromiß dazu geführt, daß in den Augen der slawischen Völker beim Ausbruch des Weltkrieges die dominante Stellung der Deutschen und Madjaren noch mehr gestärkt erschien; der deutsche Reichskanzler Bethmann-Hollweg hatte außerdem unvorsichtigerweise von einem Krieg zwischen Deutschen und Slawen gesprochen. Als man in der Doppelmonarchie realisierte, daß der Krieg lange dauern würde, war die Enttäuschung der Menschen über das Hinausschieben aller innerer Reformen allgemein und tief. Der während des Krieges verstärkte Einfluß der Armee auch in der Zivilverwaltung der Länder, besonders in Ostgalizien, Banat, Bosnien, Kroatien und Böhmen, trug ihr den Vorwurf ein, sie verfolge die slawischen Nationalitäten; so wurden Zusammenstöße zwischen Armee und Bevölkerung immer als Nationalitätenkonflikte aufgebauscht. Im Offizierskorps und bei den Berufssolda-

ten gab es auch bis hinauf in die hohen Ränge ein wesentliches slawisches Element. Das Habsburger Reich war zwar in mancher Hinsicht absolutistischer, aber weniger militaristisch als das deutsche Reich. 1916 war die Kampfmoral der Armee tief erschüttert und die Stimmung der Bevölkerung durch Entbehrungen gedrückt. Die Friedenssehnsucht war allgemein, niemand dachte an einen Siegfrieden wie in Deutschland. Die Enttäuschung über das Scheitern der Friedensvermittlungsversuche war unter der Bevölkerung groß.

In ihrer Antwort vom 10. Januar 1917 auf Präsident Wilsons Vermittlungsangebot hatten die Alliierten als ein Friedensziel „Achtung vor den Nationalitäten“ genannt und insbesondere die „Befreiung der Italiener, Slawen, Rumänen und Tschechoslowaken“ apostrophiert. Wilson aber sprach am Ende von „nationaler Selbstbestimmung“, wenn auch nicht wörtlich. Bald darnach traten die USA in den Krieg ein, in Rußland aber wurde im März 1917 die Revolution ausgerufen. Dabei erklangen die gleichen Schlagworte von nationaler Selbstbestimmung, vom Frieden ohne Annexionen und Kontributionen und Wilsons Formel sprach vom „Frieden ohne Sieg“. Auf revolutionäre Geister machte der Sturz eines autokratischen Regimes in der Kriegssituation einen Eindruck, auch wenn die revolutionären Leute der Doppelmonarchie noch keinen Einfluß hatten. In dem von Kaiser Karl wieder einberufenen Reichstag forderten nur einzelne isolierte Mitglieder die Auflösung der Monarchie; Tschechen und Südslawen verlangten eine Verfassungsreform innerhalb der Doppelmonarchie. Vor der Reichsratssitzung hatten sie gegen die alliierten Kriegsziele mit Österreich-Ungarn protestiert und die Ideen und Aktivitäten T. G. Masaryks und Beneš im Ausland proklamiert. Es war ein Zeichen für die Dringlichkeit der Nationalitätenfrage, daß die großen tschechischen Parteien im Herbst 1916 ihre Spaltung überwinden und übereinkamen, in einem Nationalkomitee und einer parlamentarischen National-Union zusammenzuarbeiten. Sie folgten dem Beispiel, das die Deutschen früher in diesem Jahr gegeben hatten. Und in Jugoslawien trat das nämliche ein, wobei Tschechen und Jugoslawien sehr eng zusammenwirkten. In den Reichsratssitzungen von Mai und Juni 1917 proklamierten Tschechen, Südslawen und Ruthenen die Notwendigkeit der Reorganisation und Umwandlung des Habsburger Reiches in einen Föderativstaat nach nationalen Gesichtspunkten. Noch betrachteten damals alle Leute die Forderung zweier tschechischer Progressiver nach Auflösung des Habsburger Reiches als fantastisch. Die Tschechen verlangten im Reichsrat den Anschluß der Slowaken an den tschechischen Staat und forderten damit Reformen in Zis- und Transleithanien zugleich. Dieser Angriff auf den Reichsdualismus war das Radikalste in dieser Zeit. Doch zeigten die Reichstagsdebatten auch, daß die politischen Führer der Tschechen und Jugoslawen im Exil in der Heimat ihre Politik noch nicht durchzusetzen vermochten. Die Ablehnung jeder Reform durch den Ministerpräsidenten Graf Heinrich Jaroslav Clam-Martinić konnte den raschen Verfall der Autorität der Zentralregierung nicht mehr aufhalten, deren Unfähigkeit, den Krieg zu beenden und die materielle Situation einer hungernden und frierenden Bevölkerung zu lindern, immer offensichtlicher wurde. Der Mißerfolg der Friedensbemühungen Kaiser Karls 1917 machte die Lage hoffnungslos. In den Verhandlungen von 1918 war es dem österreichischen Außenminister Graf Czernin völlig klar, daß er für

weitere deutsche Unterstützung einen hohen Preis zu zahlen hatte, sogar auf Kosten der vollen Souveränität der Monarchie. Da er aber wußte, daß Deutschland nach dem Krieg die meistgehaßte Macht sein würde, hoffte er, daß sich nach einer Erholung Österreich-Ungarns der eiserne, deutsche Griff lockern würde. Graf Burian war härter in seinen Verhandlungen und nicht bereit, sich einem Diktat Deutschlands in der polnischen Frage zu beugen.

Die Friedensverhandlungen von Brest-Litowsk mit Rußland setzten Entwicklungen in Bewegung, die folgenreicher waren als unfruchtbare diplomatische Verhandlungen zwischen den beiden Reichsregierungen. Die übertriebenen Forderungen der Deutschen hinterließen den Eindruck, daß das imperialistische Deutschland den Frieden sabotiere. Das entzündete den Funken für die gefährliche und weitverbreitete Streikbewegung in Österreich nach dem 14. Januar 1918. Diese Streiks waren nicht nur Proteste gegen die katastrophale Ernährungssituation, sondern verfolgten auch politische Ziele. Es war ein Zeichen dafür, daß die tschechischen Arbeiter fest unter der Kontrolle ihrer politischen Führer waren, daß sie nur einen Demonstrationstreik von einem Tag machten. Die Ziele der Tschechen waren politisch, die Ansprüche der österreichischen Sozialdemokratie aber sozial; für die Tschechen war nationale Freiheit das höhere Ziel, das seinerseits gesellschaftlichen Wandel implizierte. Dieser Wandel, den die tschechischen Mittelklassen und Arbeiter wünschten, wurde in Wirklichkeit nicht als revolutionär angesehen. Da die Wiener Regierung die Not der Massen nicht steuern konnte und der Bolschewismus vor der Türe stand, mußten die besitzenden Schichten in den nationalen Bewegungen eine Garantie für die Aufrechterhaltung der gesellschaftlichen Ordnung sehen und nicht mehr im Habsburger Reich, wie sie es 1848 taten. Die Januarstreiks von 1918 wurden durch den Einsatz der Armee beendet, die zum Teil schon kommunistisch infiziert war. Ein Protest und eine Demonstration war die Meuterei der Flotte am 1. Februar 1918 im Golf von Kotor. Die seit Ende März aus Rußland heimkehrenden Kriegsgefangenen brachten Bolschewismus und Respektlosigkeit gegenüber Autorität und Staat. Scharen von Deserteuren machten das Land unsicher. Seit Mitte Mai löste im Heer eine Meuterei die andere ab. Man mußte deshalb sieben verlässige Divisionen zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Lande stationieren, die dann an der Front fehlten.

In den ersten drei Monaten des Jahres 1918 gewannen die Verfechter der totalen Auflösung der Habsburger Monarchie unter Tschechen, Slowenen und Kroaten die Oberhand über die Anhänger einer Reichsreform. Im Laufe des Sommers wurden die slawischen Stimmen gegen die Dynastie im Reichstag schärfer, aggressiver, lauter. Tschechen, Jugoslawen, Slowaken näherten dabei ihre Standpunkte einander an und die Verbindungen zwischen den nationalen Führern in der Heimat und denen im Exil wurden intensiver. Der Einfluß der tschechischen und jugoslawischen Exilpolitiker auf die politische Entwicklung ihrer Völker vor 1918 war minimal, wenn nicht gleich Null. Es handelte sich dabei um Intellektuelle mit organisierter Gefolgschaft, aus denen mindestens Masaryk als intellektueller Führer seiner Nation hervorrangt. Sie machten im Ausland Propaganda für die nationale Sache, besonders bei den Westalliierten. Der Aufbau jugoslawischer und tschechischer Truppen (nach der russischen Märzrevolution) gab den Exilregierungen Ansehen bei den Alliierten.

Lloyd George und Woodrow Wilson erklärten in ihren Friedens-Reden am 7. und 8. Januar 1918, daß die Auflösung des Habsburger Reiches nicht zu den alliierten Friedenszielen zählte; das brachte Wilson vor allem in Punkt 10 seines Vierzehnpunkteprogramms zum Ausdruck, wenn auch den Völkern der Doppelmonarchie die freieste Entwicklung ihrer Autonomie garantiert sein sollte. Die Russen machten allerdings ihre Forderung nach einer Wiedererrichtung des Königsreichs Böhmen deutlich und ließen Karel Kramař und alle Tschechen fortan ihre Zukunft von Rußland erwarten. Die westlichen Alliierten aber sprachen in ihrer Propaganda (nur) vom Kampf für Demokratie, dem Krieg für das Selbstbestimmungsrecht und dem Krieg um das Kriegsende. Die schwerste Krise der alliierten Kriegspolitik war der Zusammenbruch Rußlands 1917. Erst darnach wurde die Auflösung des Habsburgerreiches allmählich das große Kriegsziel der Alliierten, da sie hofften, damit Deutschland zu Fall zu bringen. Das wurde vor allem klar durch die De-jure-Anerkennung des tschechischen Nationalkomitees als Regierung. Aber der endgültige Zusammenbruch der Monarchie wurde auf den Schlachtfeldern Frankreichs und des Balkans entschieden. Die Bildung neuer Nachfolgestaaten der Donaumonarchie trug damals wesentlich zum Ausschluß des Bolschewismus aus Ostmitteleuropa und dem Balkan bei. Heute sind alle diese Nationalstaaten Satelliten der russischen Großmacht und Teilmitglieder des Ostblocks, des Comecon. Die Alliierten aber waren bei Kriegsende und Friedensschluß nicht darauf vorbereitet, die Dynamik wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Kräfte richtig einzuschätzen; denn diese konnten das System der neuen Ordnung, das in den Pariser Vorortverträgen niedergelegt wurde, unterhöheln. Österreich hatte in dieser neuen ballance of power-Ordnung eine wichtige Ausgleichsfunktion, wenn es wenigstens 1922 diese neue Ordnung als konstruktiven Schlichtungsakt erkannte. Es hat die Chance vertan, eine wichtige Rolle in Mitteleuropa zu spielen, weil es wie Deutschland die Friedensverträge falsch auslegte. Die Tschechen wiederholten aber zu ihrem Schaden ohne verbindende Idee und integrierende Konzepte und Kräfte das Experiment eines Vielvölkerstaates en miniature und scheiterten zusammen mit ihren deutschen Minderheiten, die sie vertrieben, weil sie das Nationalitätenproblem auch nicht zu lösen vermochten.

EINSCHLAGIGE LITERATUR

- Brandt, H. H.: Der österreichische Neoabsolutismus. Staatsfinanzen und Politik 1848—1860. 2 Bde. Göttingen 1978.
- Franzel, E.: Der Donauraum im Zeitalter des Nationalitätenprinzips. Bern 1958.
- Hayes, C. J. H.: The historical evolution of modern nationalism. New York 1949.
- Jaszi, O.: The dissolution of the Habsburg monarchy. Chicago 1929. Hier werden erstmals die aktuellen Beziehungen zwischen der Gesellschaftsordnung und einer feudalen Monarchie analysiert.
- Kann, R. O.: The multinational empire. Nationalism and National Reform in the Habsburg monarchy 1848—1918. 2 Bde. New York 1950. Deutsch: Das Nationalitätenproblem der Habsburger Monarchie. Geschichte und Ideengehalt der nationalen Bestrebungen vom Vormärz bis zur Auflösung des Reiches im Jahre 1918. 2 Bde. Graz-Köln 1964. — Ders.: Das Habsburgerreich. Entstehung und Auflösung. Graz-Köln 1962.

- K o h n , H.: The idea of nationalism. A study in the origins and background. New York 1961. — D e r s.: Nationalism and Internationalism in the nineteenth and twentieth centuries. Wien 1965 (Rapp. du XII. Congrès Intern. des Sciences Historiques 1).
- M o m m s e n , H.: Die Sozialdemokratie und die Nationalitätenfrage im habsburgischen Vielvölkerstaat. Bd. 1. Wien 1963.
- R e d l i c h , J.: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. 3 Bde. Leipzig 1920—1926.
- R e d l i c h , O.: Das Werden einer Großmacht. Österreich von 1700—1740. Brünn 1942.
- S u g a r , P. F.: The nature of the non Germanic societies under Habsburg rule. Slavonic Review 22 (1963) 1—30.
- W a n d r u s z k a , A.: Das Haus Habsburg. Wien 1956. — D e r s.: Österreichs politische Struktur. In: B e n e d i k t , H.: Die wirtschaftliche Entwicklung in der Franz Josef Zeit. Wien 1958. Wichtige Analysen der politischen Strukturen. — D e r s.: Parteien und Ideologien im Zeitalter der Massen. In: S c h u l m e i s t e r : Spectrum Austriae. Wien 1976.
- W h i t e s i d e , A. G.: Austrian National Socialism before 1918. Den Haag 1962. — D e r s.: Industrial transformation, population movement and German Nationalism in Bohemia. ZfO 10 (1961) 261—271.
- W o l k a n , R.: Der österreichische Staatsgedanke im Zeitalter Franz Josefs. MIOG Supplementband 11 (1929), hat erstmals die Reichsidee an den nationalen, sozialen und religiösen Inhalten gemessen.
- Z e m a n , Z. A. B.: The breakup of the Habsburg Empire 1914—1918. London 1961.

BAYERN UND SEINE NACHBARN IM OSTEN. KULTURHISTORISCHER RÜCKBLICK UND AUSBLICK*

Von Karl Bosl

Wenn heute Spannungen zwischen Staaten in Verhandlungen ausgeglichen, normalisiert werden, wie der offizielle Ausdruck lautet, dann versucht man das bisher gestörte Verhältnis zuerst durch einen „Kulturaustausch“ wieder in Gang zu bringen. Sofern man hinter diesem Wort nicht etwas anderes versteht, tauscht man dann Gelehrte, Künstler, Ballette aus, läßt einen Vor- und Frühhistoriker an die Ostgrenze Rußlands gegen Asien reisen oder erlaubt einem Historiker, in einem Archiv engbegrenzte Forschungen zu treiben. Das sind einige Beispiele für Kulturaustausch, wenn man nicht gleich das Bolschoi-Ballett oder Symphonie-Ensemble des Bayer. Rundfunks im Fernen Osten, in Japan, nennen will. Wenn ich Ihnen heute einen kulturhistorischen Rückblick und Ausblick geben soll, und das am Modell Bayerns und seiner Nachbarn im Osten, so sind zunächst zwei Feststellungen zu treffen: 1) das Thema paßt nicht schlecht in den bislang geübten Brauch des Kulturaustausches zwischen Staaten, die in ihren Beziehungen frustriert waren, die nun normalisiert werden sollen; man ruft sich gegenseitig die alten Beziehungen ins Gedächtnis und versucht einen früheren Anknüpfungspunkt zu finden, den man wieder aktualisieren kann. 2) das gewählte Thema hat aber auch seine Probleme und Schwierigkeiten, die nicht nur im Stoff, sondern im aktuellen Bewußtsein liegen.

Bayern ist heute das einzige Land der Bundesrepublik, das eine relativ lange gemeinsame Grenze mit einem slawischen Staate hat, sich also darauf besinnen muß, wie es zu seinem Nachbarn steht, wenn die eisernen Vorhänge jeweils herabgelassen oder wieder aufgezogen werden; so sind sie zur Zeit wieder herabgelassen, denn kaum ein Wissenschaftler, nicht einmal junge Historiker aus Deutschland, erhalten eine Einreiseerlaubnis in die ČSSR. Mit den Beziehungen Bayerns zu diesem Nachbarn, aber auch zu Ungarn und den anderen slawischen Völkern im Osten, hat es seine eigene Bewandnis, sowohl allgemein wie im besonderen. Alle diese Völker waren einst Teile des „multinational empire“ (R. Kann) des Habsburger Donauraumes. Der Wiener Zentralismus absorbierte viele ihrer wirtschaftlichen und geistig-kulturellen Potenzen; sie selber suchten diesen Wiener Zentralismus zu unterwandern, indem sie möglichst viele Landsleute an die Wien entsandten. So kam es, daß die Kaiserstadt kurz vor dem Ersten Weltkrieg die größte tschechische Stadt war, d. h. der Ort mit der größten Zahl tschechischer Einwohner. Die Beziehungen zu Böhmen, dem Vorläufer der ČSR (der Ersten Tschechoslowakischen Republik), gingen bis 1918 in den meisten Fällen über Wien nach Prag, ähnlich war es mit

* Der Vortrag wurde gehalten auf der XXI. Jahrestagung des Politischen Clubs der Evangelischen Akademie in Tutzing am 9. Juli 1974.

Ungarn und den übrigen Balkanstaaten, was direkte persönliche Beziehungen natürlich nicht ausschloß. Doch sei zunächst die allgemeine Feststellung vorausgeschickt, daß die deutsche Auffassung von Ostmitteleuropa und Osteuropa dadurch entscheidend beeinflußt wurde, daß L. v. Ranke in sein Europabild die Slawen *nicht* aufgenommen hatte; die Folge war, daß sich besonders im 20. Jahrhundert in der deutschen historischen Auffassung gegenüber den Slawen die Kulturbringertheorie so fest einnistete, daß man darüber die kulturelle Eigenleistung der Slawen übersah und sehr viele Elemente allein auf deutsche Einflüsse zurückführte. Erst nach 1945 hat man diese überhebliche These und Ideologie aufgegeben; das Resultat solcher historischer Einstellung war einmal ein slawisches Minderwertigkeitsgefühl und außerdem entstand daraus ein Motor der nationalen slawischen Erweckungsbewegung, die das habsburgische Vielvölkerreich 1918 sprengte.

Bis dahin war das bayerische Interesse an Böhmen gekoppelt mit dem noch stärkeren Interesse an Wien und Habsburg. Danach trat das bayerisch-deutsche Interesse an den Deutschen Böhmen in den Vordergrund, die von der Entwicklung überrascht worden waren und sich erst langsam einigten. Sie beteiligten sich zwar am politischen Leben der ČSR in den aktivistischen Parteien, schlossen sich aber dann in der Sammlungsbewegung Henleins über alle Sprachinseln und Parteien hinweg zu einer massiven politischen Kraft zusammen, die das Konzept Eduard Beneš ganz erheblich störte, aber doch zu keiner eigenen Initiative und Aktion in der Ersten Tschechoslowakischen Republik fand, weil ihnen Hitler das Heft aus der Hand nahm und sie zu einem Werkzeug seiner hegemonialen Ostpolitik machte. Der Einmarsch Hitlers in Wien wurde von den europäischen Mächten noch nicht als Störung des Europaprinzips der *balance of power* empfunden, nicht einmal die Autonomie des Sudetenlandes, die das Münchener Abkommen gegen den Willen E. Beneš dekretierte; erst der Einmarsch in Prag schlug das Tor zu und führte dann dazu, daß die Tschechen 1945 die Sowjetarmee als Befreierin vom Hitlerjoch überschwänglich begrüßten. 1918 waren Masaryk und Beneš aus der westlichen Emigration, wo sie die Erste Republik vorbereitet hatten, nach Prag gekommen und nahmen Residenz auf der Burg; 1945 aber kam Beneš aus Moskau in die goldene Stadt an der Moldau und mit ihm rollten die russischen Panzer und besetzten das Land. Nach der Einteilung Europas in Interessenzonen, wie sie in Jalta vorgenommen wurde, mußte sich die Panzerarmee Pattons wieder nach Bayern zurückziehen. Die Vertreibung der Deutschen aus der neuerrichteten ČSR nach dem unconditional surrender des Zweiten Weltkrieges hat dann nicht nur die politischen, sondern auch die geistig-kulturellen Beziehungen auf einen Nullpunkt gebracht und der Eiserne Vorhang, der niederging, hat die Verbindungen für lange unterbrochen. Da aber die meisten sudetendeutschen Flüchtlinge sich neben Österreich und der DDR in Bayern niederließen, hier sogar feierlich als vierter Stamm in die stämmisch-begründete bayerische „Staatsgemeinschaft“ aufgenommen wurden, hat sich im westlichen Nachbarstaat der ČSSR ein besonderes Interessenzentrum in Bayern gebildet, das nicht aggressiv ist, sondern die alten Werte bewahren und beleben möchte. Die Heimatvertriebenen haben ihrerseits feierlich auf Revanche verzichtet, nicht auf die Wahrung ihrer Rechte, und den Weg friedlicher geistig-kultureller Verständigung beschritten.

Ich bin immer noch bei den Voraussetzungen und Formen bayerischer Beziehungen zu seinen östlichen Nachbarn. Es erhebt sich die Frage, ob es heute überhaupt noch aktuell ist, kulturhistorische Rückblicke und Ausblicke anzustellen. Diejenigen, die mein Thema formuliert haben, vermieden es von vornherein, von „historischen“ Perspektiven zu sprechen. Die scheinen gar nicht gefragt: denn unsere Wohlstandsgesellschaft erhebt ja allein die Gegenwart zum Maßstab ihres Urteilens und Handelns; d. h. sie schließt die Augen vor der Hälfte aller Realitäten und ist dabei, ihr Identitätsbewußtsein zu verlieren. Es ist das Dilemma unserer Tage, daß in der DDR ein neues Gesellschafts- und Staatsbewußtsein auf der Grundlage der alten preußischen Traditionen ermittelt und verordnet wird, daß aber die Bundesrepublik — das nur als Feststellung — wegen ihrer Orientierung auf Wiedervereinigung bislang keine eigene Staats- und Gesellschaftsidee entwickelt hat. Dieser Zustand wird aber, je länger er andauert, um so gefährlicher. Und darum — so meine ich — hat es seinen guten Grund, von den Beziehungen Bayerns zu seinen östlichen Nachbarn zu sprechen, da dieses Bundesland noch das konzentrierteste und ungebrochenste Traditions- und historische Kulturbewußtsein hat. Es liegt mir völlig ferne, die anderen Bundesländer herabzusetzen; diese Feststellung will nur besagen, daß die meisten anderen Bundesländer in ihrer heutigen Gestalt erst nach 1945 entstanden sind; ich erinnere an Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz, Niedersachsen. Niemand weiß in der Bundesrepublik mehr so recht, was *Nation* heißt, und das Bundeskabinett hat nach Presseberichten die „Materialien zur Lage der geteilten Nation“ zur Überarbeitung an die Verfasser zurückverwiesen, d. h. an das Wissenschaftlerteam, das unter Leitung des Münchener Soziologen Peter Christian Ludz steht (DZ. 5. Juli 1974). Die Minister erhoben schwere Bedenken gegen das Kapitel „Nation“ in diesen Materialien. Ludz ist jüngst durch den politischen Essay „Deutschlands doppelte Zukunft“ bekannt geworden; darin wirft er Regierung und Opposition vor, „kein politisch-tragfähiges Konzept der Nation anzubieten“; er versuchte, deutsche Nation neu zu definieren, offensichtlich ohne Erfolg; denn er wollte den gesamten deutschen Kulturbereich darunter verstanden wissen, was er auf ministerielle Kritik hin revidiert haben soll. Offenbar ist also eine begriffliche Klärung nicht erwünscht oder derzeit nicht möglich; in diesem Fall sollte man das schwächer werdende Zusammengehörigkeitsgefühl der Deutschen diesseits und jenseits der Grenzen nicht noch mehr relativieren, um so mehr als es die Voraussetzung für den Fortbestand der deutschen Nation sein kann. Man könnte aber auch sagen, daß es in solcher Lage immer dringlicher wird, ein westdeutsches Staats- und Geschichtsbewußtsein zu entwickeln. Doch damit genug der Problematik des Themas, die man freilich nicht verkleinern oder verschweigen kann.

Es war sehr interessant zu beobachten, daß nach dem Coup d'état von 1948, d. h. nach der Umwandlung der Zweiten Tschechoslowakischen Republik von Eduard Beneš in eine „Volksdemokratie“, nach einer Pause von wenigen Jahren die Tschechen ihre eigene historische Identität durch eine intensive Hinwendung zur Erforschung ihrer frühen Geschichte und Kultur zu erhalten und wiederzugewinnen suchten. Dabei untersuchten Tschechen wie Slowaken vor allem auch die Beziehungen zu Südostdeutschland und Bayern, von dem historisch tatsächlich eine Reihe von

Anregungen ausging, die man aufnahm und schöpferisch verwandelte, d. h. in sein Kulturbewußtsein integrierte. Man verfolgte damit den weiteren Zweck, sich ethnisch, gesellschaftlich, geistig als Teil Europas und der westlichen Welt zu verstehen und zu zeigen. Die Tschechen gelten ja in der westlichen Welt als das fortschrittlichste slawische Volk und genießen hohes Ansehen wegen ihrer demokratisch-gesellschaftlichen Haltung. Zweimal ist der tschechische Nationalstaat im 20. Jahrhundert im Westen vorbereitet und neu begründet worden. Ich erinnere an die große Ausgrabungskampagne im mittleren Marchtal, der tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften nach 1945 im Raum von Altstadt (Staré Město), Mikulšitz (Mikulčice) und Pohansko oder in Neutra (Nitra), der alten Bischofs- und Fürstenstadt in der heutigen Südslowakei, wo eine Emmeramskirche stand, die nach Regensburg, dem alten frühmittelalterlichen Herrschafts- und Handelszentrum, weist. Es ist eigenartig zu sehen, daß die Regierungen der ČSSR, Ungarns, Polens die Historiker ruhig gewähren ließen, in der Frühgeschichte ihrer Völker und Länder den unverwechselbaren Charakter ihrer Menschen, ihrer Gesellschaft und Kultur zu entdecken und zu zeigen. Ich muß hier weiter daran erinnern, daß der tschechische Gründerpräsident T. G. Masaryk nicht für den von Rußland gesteuerten Panslawismus eintrat, für den sich der tschechische Nationalismus beim ersten Panslawischen Kongreß im Revolutionsjahr 1848 in Prag begeistert hatte, sondern für einen Austroslawismus, als dessen Führer sich die Tschechen besonders seit dem deutsch-ungarischen Ausgleich von 1867 immer gefühlt hatten. Übrigens haben nicht nur diese Völker in ihrer Frühgeschichte sich selber entdecken wollen; das ist menschlich, und viele andere, gerade revolutionäre Völker, haben dies immer getan; aber nicht nur revolutionäre Völker.

Es gehört zu den festen Bestandteilen der bayer. Staats- und Geschichts-Ideologie, daß die Bajuwaren durch die Further Senke aus Böhmen eingewandert sind, obwohl es dafür weder einen archäologischen noch einen literarisch-historischen Beleg gibt. Mit dieser kulturhistorischen Legende von der böhmischen Heimat der Bayern ist es nichts, auch wenn auf dem Sudetendeutschen Tag in Nürnberg ein hochverdienter bayerischer Politiker die bayerisch-sudetendeutschen Beziehungen damit historisch untermauern wollte. Wäre es da nicht aktueller einzugestehen, daß die Bayern ein keltisch-romanisiertes germanisches Mischvolk sind, das in den beiden römischen Provinzen zwischen Donau und Alpen langsam heranwuchs und dann nach 530 als Teil des Frankenreiches zum Stamm und zum stärksten Eckpfeiler dieses Großreiches in seiner Südostecke wurde. Von daher ergaben sich dann nach den herrschaftlichen die kulturellen Beziehungen zwischen Slawen und Franken bzw. Bayern, für die Regensburg vor Salzburg ein kulturelles Strahlungszentrum ersten Ranges nach Böhmen und Mähren, aber auch nach Pannonien—Ungarn geworden ist. Nach dem Untergang des Großmährischen Reiches um 900 war Böhmen Missionsfeld des Regensburger Bistums und auf dem Prager Burgberg, wo das Herzogshaus der Přemysliden regierte, benutzte man heilige Bücher, die in der Schreibschule von St. Emmeram geschrieben waren, und weihte die Kirchen Heiligen, die von Regensburg übernommen worden waren. Bei der Gründung des Bistums Prag zwischen 973 und 976 wurde mit der Diözese auch das autonome Herzogtum zwar der deutschen Kirche und dem Metropolitanverband Mainz unterstellt, dadurch

aber zugleich die politisch-herrschaftliche Autonomie wesentlich gestärkt. Auch Österreich kann trotz Habsburg nicht verleugnen, daß es bis 1156 ein Teil des bayerischen Stammesherzogtums war und die 700-jährige bayerische Geschichte (Nord- und Süd-) Tirols ist durch die habsburgische Reichshistoriographie aus dem Bewußtsein der Tiroler verschwunden.

Vor 1968 waren so viele kulturhistorische Themen, die Böhmen und Bayern betreffen, erörtert, so viele Untersuchungen in Gang gebracht, so viele Gespräche zwischen Gelehrten hüben und drüben geführt worden, daß man fast glaubte, die ideologischen Schwierigkeiten, die uns trennten, seien überwunden. Man konnte sich in Rundfunk-Diskussionen verständigen und vor dem Hintergrund gemeinsamer wissenschaftlicher Fragestellungen wurde die ideologische Trennwand immer dünner. Zu den Gesprächsthemen zählten Christianisierung und Mission, Handelsbeziehungen z. B. zwischen Regensburg und Prag und später zwischen Nürnberg und Prag. Mit einigem Stillschweigen ging man über die Kolonisation deutscher Siedler aus Bayern und Franken in den Grenzräumen Böhmens hinweg. Kein Wunder! Eben waren die Deutschen aus den Gebieten ausgewiesen worden, in denen sie jahrhundertlang saßen, und die Deutschen hatten noch nicht vergessen, daß ihnen Masaryk den unhistorischen Vorwurf gemacht hatte, daß sie als Fremdlinge in das Land der Tschechen gekommen wären, also keine Autochthonen seien, und damit dort kein Heimatrecht hätten. Daß diese Sache unwiderlegbar und für die tschechische Geschichte in positivem Sinne bedeutsam sei, ist aber auch nicht geleugnet worden. Ein beide Seiten interessierendes Problem war die hussitische Revolution, die ja zum ideellen Grundgedanken des modernen tschechischen Nationalismus im 19. Jahrhundert geworden war. Deutsche und Tschechen rangen gemeinsam um ungelöste oder strittige Fragen und es kam sogar zu einem consensus in Dingen, über die man sich vorher die Zungen blutig geredet hatte. Themen gemeinsamer Forschung wurden auch Reformation, Wiedertäuferbewegung, Brüdergemeinden, außerdem die gerade für die tschechische Geschichte und nicht nur für sie bedeutsame Ständebewegung des 15. und 16. Jahrhunderts; 1968 war man sogar dabei, selbst eine der schwierigsten nationalideologischen Fragen, die des sogenannten temno, gemeinsam in Angriff zu nehmen (gemeint war damit die Auffassung der Tschechen, daß durch die Schlacht am Weißen Berg 1620 und durch die Verneuerte Landesordnung des habsburgischen Böhmenkönigs Ferdinand von 1627 Selbstbewußtsein und Kultur der Tschechen ausgetilgt worden seien). Das war mindestens reichlich übertrieben und zu einem guten Teil sogar widerlegbar. Dadurch wurde auch dem Erwachen des tschechischen Nationalismus eine starke Stütze seines Erweckungsbewußtseins genommen. Bezeichnend ist, daß diese Forschungen viel weniger in Wien, das gute Beziehungen zu tschechischen Archiven hatte, als in München und anderswo in Deutschland betrieben worden sind.

Man weiß zwar, daß die Staaten und Völker des Ostblocks, des Comecon, vorranglich wünschen, daß ihr Lebensstandard an den des Westens, der Bundesrepublik, angeglichen werde. Das schließt aber nicht aus, daß die Erinnerung an die Zugehörigkeit zum westlichen Kulturkreis und an die starken kulturellen Gemeinsamkeiten noch nicht geschwunden ist, auch wenn viele führende Geister in die westliche Emigration gegangen sind und die zurückgebliebenen Geistes-Wissen-

schaftler, vor allem Historiker, zur Zeit ihren Beruf nicht ausüben. Während die Berliner Mauer u. a. auch deshalb errichtet wurde, weil man den Strom von Experten und Technikern nach dem Westen, die für die Industrialisierung des Landes unentbehrlich waren, abstoppen mußte, um zu überleben, sind 1968 in der ČSSR vor allem die Geisteswissenschaftler und Literaten, die eigentlichen Träger des Kultur- und Geschichtsbewußtseins, in die Emigration gegangen, während die kulturkreisunabhängigen Techniker meist zurückgeblieben sind. In der ČSSR scheint die geistige und kulturelle Situation viel schwieriger geworden zu sein als in Ostdeutschland oder in Polen und Ungarn. Die gegenseitige Annäherung von hien und drüben ist derzeit sehr schwierig, ja überhaupt sachlich unmöglich. So bleibt die keineswegs müßige Frage, was man von unserer Seite aus tun kann, um bereit zu sein, wenn einmal die Tore wieder offen sind und die Bereitschaft zum Gespräch auch im Rahmen der geschlossenen Verträge und Kulturabkommen steigt.

Der bayerische Landtag hat an der Universität München einen Lehrstuhl errichtet, dessen besonderes Anliegen und Thema die gemeinsame Geschichte und Kultur der böhmischen Länder, Österreichs und Bayerns ist. Damit wurde im kulturgeschichtlichen Raum ohne Revanchismus und Revisionismus eine Stelle errichtet, die die gemeinsamen Bezüge der drei Länder analysiert und deutet und Materialien erarbeitet, die Voraussetzungen für die Pflege solcher Beziehungen schaffen, das gegenseitige Sichkennenlernen und die Überwindung von Barrieren vorbereiten. Ein solches Unternehmen ist nicht singulär, auch nicht politisch ausgerichtet. An der Bonner Universität ist seit langem ein Lehrstuhl für vergleichende Landesgeschichte der Niederrheinlande mit viel Erfolg tätig, der mit seinen Forschungen weit über die Westgrenzen des Bundesgebietes hinausgreift. In Hamburg umfaßt ein anderer Lehrstuhl für vergleichende Landesgeschichte in seiner Forschung Skandinavien und den Ostseeraum. In dieser Form werden ohne Aktualität und politisch absichtslos die gemeinsamen geistigen und geschichtlichen Verbindungen über die Grenzen hinweg lebendig erhalten und die Materialien erarbeitet, die die friedliche Begegnung der Völker kulturell anreichern und sättigen. Völker, die sich nicht kennen, tun sich schwer, gegenseitiges Mißtrauen und Konfrontation abzubauen. Das gilt gerade für Europa. Ein anderes Unternehmen in Bayerns Hauptstadt, das Collegium Carolinum, Forschungsstelle für die böhmischen Länder, ehemals von der Bundesregierung und dem Lande Bayern gemeinsam, heute vom Freistaat Bayern allein finanziert, hat ein vierbändiges „Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder“ herausgegeben, dem noch ein 5. Band „Gesellschaft und Kultur in den böhmischen Ländern“ folgen soll. Die Kritik in Ost und West sieht darin ein Standardwerk, weil es sachlich und ideologiefrei den Stand der Forschung über die böhmischen Länder darstellt, und zwar gleichermaßen den der tschechischen wie der deutschen Forschung. Ein französischer Osteuropaforscher hat unlängst auf einem Pariser Kongreß gesagt, daß man nach dem „Bosl“ (Herausgeber des Handbuchs) greifen muß, wenn man sich informieren will, da es Vergleichbares in Ost und West nicht gäbe. Ein Handbuch dieser Art, das die Forschung beider Seiten gleichmäßig berücksichtigt, ist ein Brückenschlag, der für lange Zeit die Verbindung nach beiden Seiten offen hält. Ein weiteres Unternehmen des Collegium Carolinum „Lebensbilder aus den böhmischen Ländern“ zeigt an Einzelpersönlichkeiten, die schöpfe-

risch waren und die gemeinsame Kulturentwicklung repräsentieren, die Vielfalt der kulturellen, geistigen und menschlichen Bezüge in diesem Vielvölkerstaat. Hier bleibt das gemeinsame Erleben und Schicksal, die Erinnerung an die Symbiose lebendig. Man kann gerade in Bayern nicht vergessen, daß die Heimatvertriebenen in die Gesellschaft Bayerns und der Bundesrepublik Aktiva, wie menschliche Erfahrungen, eigenes Wesen, geschichtliches Schicksal und dynamische Erinnerungen, eingebracht haben, die sowohl schweigen als auch geweckt werden und dann sich Luft verschaffen können. Ein Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder hält nicht nur alle wesentlichen Namen der deutschen Volksgruppe fest; die Fülle der tschechischen Namen von Deutschen zeigt auch, daß die Symbiose zwischen Tschechen und Deutschen in den böhmischen Ländern sehr weit entwickelt war, auch wenn zur selben Zeit der Führer der tschechischen Sozialdemokratie Deutsch, der der deutschen Sozialdemokratie aber Czech hieß.

Das Deutschtum der Heimatvertriebenen ist nicht das Binnendeutschtum der Einheimischen; es ist gewachsen und geprägt durch jahrhundertlanges Zusammenleben mit den Slawen. Deutsche, Tschechen und Slowaken haben einander gegeben und voneinander genommen. Die Sudetendeutschen, Ungarndeutschen, Österreicher entwickeln viel mehr integrierende Kraft als die Einheimischen spüren und wissen. Diese Gruppen sind nicht nur ein frustrierendes Element in einem normalisierenden Ausgleich mit den Nachbarvölkern des slawischen Ostens, sondern auch eine Brücke und bleiben es. Ich meine das ganz unpolitisch und menschlich: Durch diese Menschen haben wir wesentliche Teile der Kultur unserer Nachbarländer mitten unter uns. Ein sudetendeutsches Mundartwörterbuch, auch vom Collegium Carolinum, hält das schwindende Spracherbe dieser Menschen bewußt, das zugleich ein wertvolles deutsches Kulturgut ist und daher vor Vergessen und Untergang bewahrt werden muß. Das nämliche gilt von einer Volksgeschichte der Deutschen in den böhmischen Ländern. Damit wird der § 96 des Bonner Grundgesetzes erfüllt, der den Vertriebenen die Erhaltung ihres Kulturgutes zusichert.

Wenn man vom Beitrag dieser ethnischen Gruppen zur deutschen und europäischen Kultur spricht, darf man Musik und Kunst, große Entdeckungen und Leistungen in den empirischen Wissenschaften und in der Technik, aber auch in Philosophie und Psychologie, nicht vergessen. Sigmund Freud hat die Psychoanalyse begründet und damit nicht nur den Hang der Menschen und des menschlichen Geistes zum Spiritualismus und Idealismus überwunden, sondern auch das große europäische Thema des rechten Verhältnisses von Geist und Körper angeschlagen. Edmund Husserl, ein anderer Böhme, hat mit seiner Phänomenologie den deutschen Spiritualismus in seinen verschiedensten Erscheinungsformen ad absurdum geführt und Nikolai Hartmann den Realismus im philosophischen Denken begründet. Alle drei haben Geist und Weltbild des 20. Jahrhunderts mitgeprägt und tiefe Spuren hinterlassen. In der Entwicklung des europäischen Geistes und der europäischen Kultur spielen die Universitäten bis in unser Jahrhundert herein, mit Phasenverschiebungen und Akzentverlagerungen, immer wieder eine führende Rolle. Im ganzen mittel- und ostmitteleuropäischen Raum ist Prag, wo auch Peter Parler am Veitsdom gearbeitet hat (Ausstellung in Köln 1978/79), dreihundert Jahre nach Paris und Bologna die erste deutsche Universität geworden. Dort gab sich bis

zum Hussitensturm die europäische Studentenschaft ein Stelldichein und studierte mit den Tschechen um die Wette. Von Prag und Wien aus strömte ein reicher Segen geistiger Befruchtung nach dem Westen, nach Deutschland zurück, den man u. a. besonders in der religiösen Entwicklung des vorreformatorischen 15. Jahrhunderts besonders in Nord- (Kastl) und Südbayern (Tegernsee) einleuchtend zeigen kann. Neben Königsberg und Breslau waren Prag und Wien Hauptzentren und Brennpunkte einer ostdeutschen und europäischen Bildung, Wissenschaft und Kultur.

Geschichte und Kulturbewußtsein in einer geschlossenen oder in einer geordneten pluralistischen Gesellschaft sind jeweils eine Funktion der Gesellschaft, nicht nur eine solche des spekulativen Geistes und der individuellen Geistseele. Weil sich unsere pluralistische Gesellschaft erst wieder nach der einen oder anderen Seite gestalten und ordnen muß, mit und ohne Ideologien, mit und ohne Mythen und Irrationalismen, da in gewissem Sinne für alles, was im Gesellschaftlichen verankert ist, ein Vakuum ohne Richtpunkt besteht, darum sind Geschichte und Kultur als Bewußtsein und Erinnerung, als Form und Inhalt des Geistes und Handelns seit längerem zurückgetreten und scheinbar wirkungslos geworden. Deshalb ist es falsch und gefährlich, nur utopische Modelle für die Zukunft aufzustellen, man muß, um der Realität willen, vergangene Wirklichkeiten sowie Ideal- und Realtypen mit Wirklichkeitsgehalt daneben postieren und damit konfrontieren, nicht um dem einen oder dem anderen zum Siege zu verhelfen, sondern um dem menschlich vernünftigen Ausgleich zwischen Kontinuität und Wandel Wege zu ebnet und für die Innovation und Integration Wesentliches zu erhalten, nämlich das, was konstitutiv ist. Extremismus hält sich nicht sehr lange, denn alle Revolutionen müssen sich historisch legitimieren, und tun es auch nach allen geschichtlichen Erfahrungen, um sich im Bewußtsein und Denken der Menschen zu verankern. Es geht bei den Heimatvertriebenen in unserem Lande wie bei den ihrer geistigen Elite beraubten Tschechen darum, zu studieren und zu erkennen, in welchen allgemeinen Kulturhorizont das geistige Erbe eingesenkt, bewahrt, zu neuem Bewußtsein gebracht und schöpferisch entwickelt werden soll. Heute muß man wissen, was am Erbe unabdingbar und wesenskonstitutiv ist, was alles bewahrt und zu neuer Wirkung gebracht werden muß und kann. Man muß aber auch sehen, was zu statischem Denken verleitet, was in einer größeren Gemeinschaft und Kultur aufgehoben und einzeln nicht mehr relevant ist. Dabei sollte nicht der utilitaristische Gesichtspunkt des Nützlichen und augenblicklich Verwertbaren entscheiden. Das bedeutet aber nicht, daß man Tatsachen verschweigen soll, die entscheidend sind, auch wenn sie nicht in das Konzept passen.

Unser heutiger Kulturbegriff erschöpft sich nicht mehr in romantischer Schwärmerie, Ästhetizismus, Formenrausch und emotionalen Gefühlen; er ist gegenständlicher, zeitnaher, realer, pragmatischer, deshalb vielleicht sogar lebendiger und vor allem gesellschaftsbezogener geworden, nicht mehr allein auf Eliten und Oberschichten beschränkt. Alles Museale, so sehr die Menschen zu Hunderttausenden Ausstellungen besuchen, ist ihm fremd und wird von der Jugend abgelehnt. Unser Geschichtsbewußtsein hat sich gewandelt und weithin an Bedeutung verloren, weil auch unser Bewußtsein von Gesellschaft und Kultur sich verändert hat. Moderne Geschichte beschäftigt sich mit dem totalen und universalen Menschen, sie ist anthro-

pologisch orientiert und auf Individuum und Gesellschaft ausgerichtet. Geschichte ist keine Einbahnstraße. Unsere Gesellschaft und unsere Menschen setzen zum Teil andere Wertakzente, als die Träger eines traditionellen Geschichtsbildes es tun. Wir leben in einer Zeit grundlegenden Übergangs, der in sich selbst aber echt historisch ist. Was sein muß, ist ein Ausgleich zwischen Kontinuität und Wandel im Bewußtsein der Menschen.

Es hat sich nach 1948 schon einmal bewährt, gerade ein wissenschaftliches Gespräch mit den Männern der Forschung und des Kulturschaffens hüben und drüben in Gang zu bringen. Ob sich das in absehbarer Zeit wieder anknüpfen läßt, ist fraglich. Trotzdem muß man sich auf diese Möglichkeit vorbereiten und immer wieder die Bereitschaft zum Sachgespräch zeigen. Dabei ist darauf Rücksicht zu nehmen, daß auf beiden Seiten verschiedene Sprachen gesprochen und verschiedene Ideologien gedacht werden. Ich glaube nicht, daß dabei ein ideologischer Ausgleich stattfinden sollte oder daß das die Voraussetzung für ein längeres Gespräch wäre; aber auf bestimmte Themen und Felder gemeinsamen Interesses müßte man sich doch einigen, vor allem auf solche, für die es eine gemeinsame Sprache gibt. Es sollte nicht bei einigen Schaufenstern und Show-Vorführungen bleiben. Auch dürfte man sich nicht gegenseitig museale Stücke zeigen, die man rasch wieder vergißt, sondern man müßte einen lebendigen und wahrhaftigen Gedanken- und Kulturaustausch pflegen. Gerade das Jahr Karls IV. und Karls- bzw. Parler-Ausstellungen wären eine Chance verständnisvoller Zusammenarbeit gewesen. Es gibt genug Heimatvertriebene und Emigranten aus Böhmen, um ein vorläufiges engagiertes Gespräch zu führen und zukünftige vorzubereiten. Mein Beitrag zum Thema des Politischen Clubs der Evangelischen Akademie in Tutzing „Wer hat die Macht? Neue Qualitäten internationaler Beziehungen“ wollte die Situation der kulturhistorischen Beziehungen zwischen Bayern und ČSSR nach den politischen, menschlichen, geistig-wissenschaftlichen Möglichkeiten einer Aktivierung ausleuchten, die von einer dezierten Macht geprägt sind, der man mit geistig-menschlichen, d. h. machtlosen Methoden gegenübertritt. Doch auch hier gilt das Wort von H. Habe, daß alles Heute ein Stück Gestern enthält und daß die Trägheit des Herzens mit der Vergeßlichkeit des Gehirns beginnt.

BOHEMOZENTRISMUS

Von Wilhelm Hanisch

Für Spěvák¹ war Karl IV. Politiker. Und zwar einer „mit der bei Politikern seltenen Fähigkeit, sich an den Taten ihrer Vorfahren ein, sei es nun nachahmenswertes oder warnendes Beispiel zu nehmen, an politisch anregende Gedanken und Absichten anzuknüpfen und so aus der Geschichte ihre Lehren zu ziehen“. „Seitdem er den römischen Thron bestiegen hatte, entwickelte er seine Politik in Böhmen und im gesamten Reich parallel. Sie war chronologisch miteinander verflochten und stand im Zeichen einer einheitlich geführten strategischen und taktischen Linie. Die Konzeption des böhmischen Staates und des römischen Reiches begann sich in der Gedankenwelt des außergewöhnlich begabten und verständigen Karl in verhältnismäßig jungem Alter unter der Einwirkung der französischen Diplomaten und seines Großonkels Balduin von Luxemburg und schließlich während seines Aufenthaltes in Italien herauszubilden. Die theoretische Vorstellung von der Notwendigkeit, den böhmischen Staat als mächtige, konsolidierte und verlässliche Quelle dynastischer Kraft auszubauen, begann Karl schon als Markgraf von Mähren in die Tat umzusetzen. Vorbild war ihm dabei bis zu einem gewissen Grad die französische zentralisierte Monarchie. Grundlage der gesamten Konzeption des böhmischen Staates waren jedoch die reiche přemyslidische politische Tradition, die Erfahrungen, Erfolge und Niederlagen, politischen Vorhaben, Pläne und Träume der sich profilierenden Repräsentanten der přemyslidischen Könige, beginnend mit Přemysl I. und endend mit Wenzel II.“

Karl hat aus den politischen Fehlern gelernt und die Konsequenzen gezogen: „Er hat die militärische Expansionspolitik in östlicher Richtung aufgegeben und sich stattdessen auf vertragliche Vereinbarungen mit dem König von Polen und den österreichischen Herzögen orientiert.“ „Aus der Erkenntnis, daß die Herrschergewalt im Staat nicht isoliert und auf sich selbst angewiesen sein darf, sondern unumgänglich innere und äußere Stützen benötigt, suchte er seit dem Beginn seiner Regierung in den böhmischen Ländern eine Stütze gegen die weltlichen Feudalen bei den kirchlichen Institutionen, die selbst von Seiten des Herrschers Schutz für ihr Vermögen brauchten und ihm dabei die nötige materielle und ideologische Stütze boten. Der dritte Zug in Karls Konzeption des böhmischen Staates war das Gefühl der sich aus den Erfahrungen Přemysl Otokars II. im Jahre 1255 ergebenden Notwendigkeit, im Interesse der Stabilität, Souveränität und

¹ Spěvák, Jiří: Karl IV. Sein Leben und seine staatsmännische Leistung. Prag-Wien-Köln-Graz 1978. Hier wird nur auf Kapitel V: Die Grundprinzipien der Konzeption des böhmischen Staates und des römischen Reiches ohne Seitenzitation eingegangen.

Sicherheit des böhmischen Staates in bezug auf die die böhmischen Länder umgebenden deutschen Länder des römischen Reiches den römischen Thron zu erlangen. Dieser Zug ging bereits sichtlich über die Konzeption des böhmischen Staates hinaus und wurde ein entscheidender Bestandteil in Karls Konzeption bohemozentrischer Orientierung des römischen Reiches. Der vierte Zug in der Konzeption Karls, der böhmischen wie der römischen, war die Erkenntnis, daß auf dem Weg zum politisch-strategischen Ziel, der Römischen Krone für den böhmischen Herrscher, die taktische Verbundenheit der Luxemburger und ihres wichtigen Repräsentanten im Reich, Balduins von Luxemburg, mit der päpstlichen Kurie und mit dem Papst als zu jener Zeit besonderen Exponenten der französischen europäischen Politik ein unbedingt notwendiges politisches Instrument darstellte. Die Rolle der Persönlichkeit Balduins von Luxemburg bestand in seiner spezifischen Position im entscheidenden Organ des römischen Reiches, der Institution der Reichskurfürsten, in der die Person Balduins sowohl den Reichsgedanken in seiner souveränen Auffassung, wie auch die sich aus seinem hohen Amt ergebende kirchliche Abschirmung machtpolitischen und ideologischen Charakters repräsentierte.“

„Die praktische Verbundenheit der römischen mit der böhmischen Krone war die Erfüllung der Wünsche der vorhergehenden politisch-strategischen Bestrebungen und wurde zum grundlegenden Glied in der Konzeption des böhmischen Staates und des römischen Reiches, das die innere und die äußere politische Stabilität des böhmischen Staates und des römischen Reiches sicherte. In Karls neuer Auffassung der machtpolitischen Grundlage des römischen Reiches spielte das böhmische Königreich als administratives, organisatorisches und kulturelles Zentrum des Reiches die entscheidende Rolle. Es ging also keineswegs um eine Art politischer oder administrativer Integration des böhmischen Staates mit dem übrigen Reich, sondern um die durchaus programmatische Position des böhmischen Staates an der Spitze des Reiches.“

Im Grunde hat Spěvák bis hierher dasselbe gesagt wie Heimpel, welcher mit dem Satz „Er machte Böhmen zum neuen Kern des Reiches“² sogar noch weiter gegangen ist. Das Königreich Böhmen ist *Romani regni membrum nobilius*. Spitze und Kern würden aber den Superlativ erfordern (*membrum nobilissimum*). Auch ist Böhmen kein besonders vornehmes und es ist kein Glied des römischen Reiches, was wiederum das Wort *imperium* erfordern würde (*Romani imperii*). Es ist nicht nur kein besonderes, sondern es ist nicht das einzige vornehme Glied; es gibt mehrere *Romani regni membra nobiliora*. Spěvák übersteigert die Bedeutung Böhmens in der im weiteren deutlich zu beobachtenden Tendenz, durch die konsequente Verwendung des Wortes römisch jede denkbare Verbindung mit dem deutschen Reichsteil auszuschließen. Die Souveränität des böhmischen Staates und seine Autonomie im römischen Reich schließt die Spitzenstellung außerdem aus. *Membrum nobilius* bedeutet Fürstentum. Der Fürst ist König, Böhmen ein reg-

² Heimpel, Hermann: Deutschland im späteren Mittelalter. 1200—1500. In: Brandt-Meyer-Just: Handbuch der deutschen Geschichte. Bd. 1. Abschnitt 5. Konstanz 1957, S. 61 ff.

num. Das regnum Boemie unterscheidet sich vom regnum Romanum durch die Funktion des Königs von Böhmen im regnum Romanum: er ist Kurfürst. Bei Verrichtung des Erzambtes des Mundschenken darf der König von Böhmen nicht die Königskrone, er muß den Fürstenhut tragen. Die Krone trägt als einziger der römische König bzw. Kaiser. Mit Karl IV. ist zum ersten Mal der uns heute paradox erscheinende Fall eingetreten, daß er zu wichtigen Reichsangelegenheiten seine kurfürstlichen Willebriefe als König von Böhmen gegeben hat. Es ist aber unbekannt, ob er sich den Wein selbst eingeschenkt und für diesen Akt die Krone mit dem Hut vertauscht hat. Diese beiden Beispiele veranschaulichen sehr deutlich, daß Kaisertum, römisches Königtum, böhmisches Königtum und Kurfürstentum in einer Person zusammengetroffen sind, aber säuberlich getrennt werden müssen. Zu Recht hat Heimpel, den Spěváček nirgendwo zitiert, auf die kurfürstliche Komponente bei Karl hingewiesen³.

Sie und die Tatsache, daß sein römisches Königtum um wenige Wochen älter als das böhmische war⁴, lassen fraglich erscheinen, daß Karls Politik in Böhmen und im gesamten Reich chronologisch miteinander verflochten war. Auch die praktische Verbundenheit der römischen mit der böhmischen Krone ist noch kein Vorgriff auf die erst unter den habsburgischen Königen und Kaisern Wirklichkeit gewordenen Maxime, daß die römische auf die böhmische gehört. Vielmehr handelt es sich um zwei voneinander zeitlich verschiedene und, wie Spěváček gezeigt hat, aus sehr verschiedenen politischen Motiven zustande gekommene sowie durch zwei grundverschiedene Gremien, nämlich das Kurkolleg und den Böhmisches Landtag, gesetzte Königtümer gleichen Inhalts⁵, eben jene *bini throni*, von denen Karl in der Autobiographie spricht, was man mit „je einem Thron“ übersetzen sollte. Auch die Grundlagen, von denen er ausgehen konnte, waren erheblich ungleich: Böhmen war Staat, das Reich nicht. Karl hat erst einige Grundsteine zur Verstaatung auch des Reiches legen müssen; der Bau ist nie fertig geworden. Die außerordentliche Persönlichkeit verführt dazu, von einer einheitlich geführten strategischen und taktischen Linie zu reden.

Die Überbewertung Böhmens durch die Distanzierung von den „übrigen Territorialstaaten des römischen Reiches“ steigert Spěváček in der Behandlung der „vielleicht bedeutendsten Etappe bei der Realisierung von Karls Konzeption des böhmischen Staates“, die er mit dem nicht gerade gescheiterten Satz einleitet: „Die Grundsteinlegung zum Bau der Stadtmauern der Prager Neustadt am 26. März 1348 war eine Art Auftakt zur gemeinsamen Session des Reichstages und des Landtages. Die Vertreter aus dem Reich waren zwar nicht zahlreich, aber aus den böhmischen Ländern waren hier der Adel und die größten Städte in repräsentativer Zahl vertreten.“ Woher er die letzteren nimmt, ist nicht auszumachen. Er ver-

³ H a n i s c h, Wilhelm: Der deutsche Staat König Wenzels. ZRG Germ. Abt. 92 (1975) 21—59, hier 24.

⁴ Krönung in Bonn am 11. Juli 1346, Krönung auf der Prager Burg am 2. September 1347.

⁵ Vgl. H a n i s c h, Wilhelm: König Wenzel von Böhmen (geb. 1361, gest. 1419). Studien zur Geschichte seiner Regierung III: Der König von Böhmen. Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jb f. Geschichte, Kunst und Volkskunde 12 (1970) 33—61.

schiebt die „staatsrechtliche Verankerung des böhmischen Staates in seiner Beziehung zum römischen Reiche“ und die „Definition des neuen Begriffs der Institution der Länder der Böhmisches Krone“ in die ausschließliche Kompetenz des ersten, aber erst später so genannten Generallandtages und läßt die Namen der Romani regni principes et barones einfach unter den Tisch fallen: die Kurfürsten Erzbischof Gerlach von Mainz in seiner Eigenschaft als Erzkanzler des Heiligen Reiches für Deutschland und den Reichserzmarschall Herzog Rudolf d. Ä. von Sachsen, seinen Sohn Herzog Rudolf von Sachsen und Herzog Friedrich von Teck, den Burggrafen Johann von Nürnberg und den Landgrafen Ulrich von Leuchtenberg, die Grafen Friedrich von Orlamünde, Ulrich von Helfenstein und Rudolf von Wertheim, die Herren Peter von Hewen, Kraft von Hohenlohe, Gottfried von Bruneck, Eberhard und Friedrich von Walsee, Eglof von Friberg und Burchard von Ellerbach⁶. Sie sind Zeugen der „staatsrechtlichen Privilegien“ einschließlich der „zwei wichtigen Dokumente, die die Grundlage für die Institution der Länder der Böhmisches Krone bildeten“, die Karl am 7. April 1348 „mit dem Titel der Autorität des römischen Königs herausgegeben“ hat, was Spěváček fast beiläufig, jedenfalls an sehr später Stelle erwähnt.

„Der Komplex der Privilegien und feierlichen Entscheidungen wird von insgesamt vierzehn Urkunden gebildet. Alle diese Urkunden sind mit dem Datum vom 7. April 1348 ausgestellt und ihre überwiegende Mehrzahl wurde von Karls Sekretär und Gesandten Nikolaus Sortes verfaßt und gegebenenfalls vielleicht auch geschrieben. Eindeutiger gemeinsamer Nenner bei allen staatsrechtlichen Privilegien war das Bestreben, alle einzelnen Urkunden zusammenzufassen, die die grundlegenden Etappen bei der Loslösung des böhmischen Königreiches und seines obersten Repräsentanten aus der engeren Bindung an das römische Reich und seine allmähliche Erhöhung bis zum Niveau eines ‚besonders vornehmen Gliedes des römischen Reiches‘ (ipsum regnum Boemie Romani regni membrum—nobilius), wie es in der Begründung der Bestätigung der einzelnen Privilegien heißt, dokumentierten. Die Entstehung der Konfirmationsprivilegien im Zusammenhang mit den Verhandlungen des ersten Generallandtages schloß nicht nur den angeführten Komplex zu einem einheitlichen Ganzen zusammen, sondern steigerte seine Bedeutung zu einer Art von freiem, nicht offiziellen Kodex der Privilegien und Rechte der böhmischen Könige als Vertreter des souveränen Staates und gleichzeitig Mitglieder des Kollegiums der Reichskurfürsten gegenüber der Institution des römischen Reiches. Von diesem Gesichtspunkt aus gesehen war das Ganze eine ausdrucksvolle Stärkung der entscheidenden Stellung des Herrschers bezüglich seiner Kompetenz auf dem Gebiet der Macht und des Rechts, eine Stärkung des monarchischen Prinzips im böhmischen Staat gegenüber den Machtaspirationen des Adels.“

Zunächst: in Prag kann kein Reichstag stattfinden. Eine gemeinsame Session mit dem Böhmisches Landtag ist erst recht unmöglich. „Reichstage“⁷ können

⁶ RegImp VIII Nr. 643—655.

⁷ Zur Verwendbarkeit des Begriffs „Reichstag“ vgl. Hanisch, Wilhelm: Staat oder Reich. In: Kaiser Karl IV. Staatsmann und Mäzen. Hrsg. von Ferdinand Seibt. München 1978, S. 30—38, hier S. 36.

nur in Reichsstädten zusammentreten und der böhmische König muß dazu ins Reich gehen, z. B. nach Eger, also in eine Reichsstadt, die damals dem König von Böhmen verpfändet war. Prag war keine Reichsstadt. Das zeigt doch, daß die parallel nebeneinander laufenden Linien der Politik Karls am Ende eben nicht zusammenkommen. Die Stellung Böhmens an der Spitze des Reiches und die Prags als Reichshauptstadt ist fraglich.

Zu den insgesamt vierzehn Urkunden „kommen weitere fünf hinzu, die die zweiten Originale einiger besonders wichtiger Dokumente sind und im Hinblick auf ihre außergewöhnliche Bedeutung ein goldenes Siegel (Bulle) tragen, nämlich das Bestätigungsprivileg der sogenannten Sizilianischen Goldenen Bulle, das Privileg mit der Bestätigung der Urkunde des römischen Königs Rudolf I. vom 4. März 1289 über die Rechte des böhmischen Königs bei der Wahl des römischen Königs und über sein Mundschenkenamt im römischen Reich, das Privileg Rudolfs I. vom 22. Juli 1290 über die Lehen des römischen Reiches, die dem böhmischen König Wenzel II. erteilt wurden, das Privileg Rudolfs I. vom 26. September 1290 über die Rechte des böhmischen Königs bei der Wahl des römischen Königs und endlich die Gründungsurkunde der Prager Hochschule (studium generale), der Universität“. „Die beiden Originalausfertigungen der Gründungsurkunde der Prager Universität waren zum Unterschied vom Komplex der staatsrechtlichen Privilegien vom 7. April 1348 die einzigen, die Karl nicht ausdrücklich mit dem Titel der Autorität des römischen Königs herausgab.“

Diese Bestätigungen werden mit der sehr alltäglichen Arenga eingeleitet, daß es Herrscherpflicht ist, gerechte Bitten zu erfüllen. Die Bittsteller sind der Erzbischof von Prag, die Bischöfe von Olmütz und Leitomischl, die Herzöge Johann von Kärnten, Graf von Tirol und Görz, Karls Bruder, und Nikolaus von Troppau und Ratibor, ceterique praelati, duces, principes, barones, proceres et nobiles regni nostri Boemie et pertinentiarum eiusdem, welche ihm als zelatores honoris et felicitatis status Romani regni et sacri Imperii fideles et sollicitos prae ceteris bekannt geworden sind und er weiß, daß das Königreich Böhmen ein edleres Glied des Römischen Königreiches sein wird (fore). Die Bestätigungen sind Reichsangelegenheiten, der „Generallandtag“ zeichnet sich durch seinen Eifer für das Reich besonders aus, Böhmen wird in Zukunft ein edleres Reichsglied sein als vorher, Zeugen sind Fürsten und Herren des Reichs, an ihrer Spitze zwei Kurfürsten. Die von Karl und Nikolaus Sortes gefundene Form hat sich als notwendig erwiesen, weil einerseits die fortdauernde Gültigkeit der Böhmen ehemals vom Reich gewährten bestimmten „Privilegien“ zu bestätigen war und andererseits mit den bini throni der Zeitpunkt und der sachliche Anlaß eingetreten sind, die bisherige Geschichte mit dem Status quo abzuschließen: Karl wird von jetzt an dem Königreich Böhmen keine „Privilegien“ mehr geben, die den hier bestätigten gleich sind. Die Gründungsurkunden der Universität, die Karl nicht als römischer König erläßt und wobei die principes et barones Romani regni nicht als Zeugen erscheinen, zeigen an, daß die Scheidung der beiden Throne vollzogen worden ist. Als erstes aber bewirkt die Trennung die Steigerung des Adels des böhmischen im römischen Königreich.

Auch in der Goldenen Bulle geht Karl vom Status quo aus. Die Trennung der

Throne ist inzwischen historische Realität. Daher ist bekannt, daß er als König von Böhmen zur Zahl der Kurfürsten gehört. Hinsichtlich des Münzrechtes ist er weiterhin verpflichtet, dem heiligen Reich die alten und hergebrachten Gebühren zu zahlen und zu entrichten. Er verstärkt die Gerichtsfreiheit des Königs von Böhmen und seiner Landeseinwohner durch die Hinzufügung des *ius de non appellando*.

Beide Male, 1348 und 1356, verhandelt er erhebliche Reichsangelegenheiten auf Hoftagen, um der dadurch veränderten Situation Rechnung zu tragen, daß zum ersten Male ein römischer König und Kaiser auch auf dem böhmischen Thron sitzt. An der Tatsache ändert sich nichts, daß Böhmen ein Teil des Reiches ist. Sie beinhaltet gleichzeitig und gleichermaßen die Summe dessen, was Spěvácěk mit den Worten Stabilität, Souveränität und Sicherheit ausdrückt. Die Verwendung dieser Begriffe könnte annehmen lassen, daß sie früher durch das Reich beschnitten worden waren und sie Karl erneuert und zur vollen Geltung gebracht hat. Die von ihm bestätigten „Privilegien“ seiner römischen Vorgänger zeigen, daß das nicht der Fall ist.

„Die bohemozentristische Auffassung der Lenkung und Verwaltung des ganzen römischen Reiches war ein neues, spezifisches Element des staatsrechtlichen Verständnisses des römischen Reiches, das nicht nur bei manchen Zeitgenossen Karls, z. B. bei Petrarca, auf Unverständnis stieß, sondern auch auf den Widerstand der späteren nationalistisch orientierten deutschen Historiker. In diesem Zusammenhang muß mit allem Nachdruck daran erinnert werden, daß in Karls neuer Auffassung der machtpolitischen Grundlage des römischen Reiches das böhmische Königreich als administratives, organisatorisches und kulturelles Zentrum des Reiches die entscheidende Rolle spielte. Es ging also keineswegs um eine Art politischer oder administrativer Integration des böhmischen Staates mit dem übrigen Reich, sondern um die durchaus programmatische Position des böhmischen Staates an der Spitze des Reiches. Das mußten auch die nationalistischen und später die nazistischen deutschen Historiker zugeben, wenn sie auch diese Tatsache überwiegend nach ihrer Art werteten und daraus Schlüsse zogen, die ihrer antitschechischen Einstellung entsprachen. In ausdrucksvoller Form tat dies besonders L. Schlesinger, *Geschichte Böhmens*, 2. Aufl., Prag 1870, S. 294—296. Seine Ansichten wurden dann von weiteren nationalistisch orientierten Autoren wiederholt.“

Spěvácěks Angriff ist nicht zu begreifen. Denn Schlesinger hat gesagt: „... Wer wird noch zaudern, in der Regierung Kaiser Karls IV. die Glanzperiode der böhmischen Geschichte zu erblicken, wer wird dagegen selbst bei der oberflächlichsten Beobachtung nicht den tiefen Verfall bemerken, dem unser Vaterland unter der unglückseligen Regierung König Wenzels entgegeneilte. Wohl war es ein an sich verfehelter Plan Karls IV., Böhmen an die Spitze des deutschen Reiches drängen zu wollen; aber schon durch die angestellten Versuche gewann das Land in hervorragender Weise. Das Staatsschiff der böhmischen Krone, mächtig gebaut und buntbewimpelt, segelte niemals stolzer und majestätischer einher, als auf dem glatten Meeresspiegel, den der ‚Vater des Vaterlandes‘ bereitet hatte ...“ Er war es also gewesen, der von einem, wenn auch von einem an sich verfehlenen Plan gesprochen und das Wort Spitze gebraucht hat. Vielleicht stößt sich Spěvácěk an

dem Wort drängen. Wir sind erstaunt darüber, daß er sich nicht aus einer Position etwa zwischen Kalousek⁸ und Vaněček⁹ durch die Einsichtnahme in die 1348 bestätigten „Privilegien“ und in die Goldene Bulle hat lösen können. Das Ergebnis der folgenden Stellungnahme kann eigentlich nicht überraschen.

Wir sind enttäuscht über die Polemik, weil sie ein Rückschritt hinter Wegener¹⁰ ist, der von einem tschechischen Staat und von bald loserem, bald festeren Bindungen Böhmens und Mährens an regnum und imperium gesprochen hat, und uns gegenüber: wir haben ausdrücklich gesagt, daß kein Gegensatz in den Auffassungen bestehen muß. Der von vielen Seiten unzweifelhaft bezeugte Titel dux in Ver-

⁸ Kalousek, Josef: *České státní právo* [Das böhmische Staatsrecht]. Prag 1892. Die Privilegien Johanns von Luxemburg von 1310 und 1311 ergeben, daß der böhmische Staat schon im 14. Jahrhundert als eine beschränkte oder konstitutionelle Monarchie anzusehen ist. Auf den Generallandtagen von 1348 und 1355 wird die Integrität der böhmischen Krone endgültig festgestellt, die Markgrafschaft Mähren, das Bistum Olmütz, das Herzogtum Troppau, die schlesischen Herzogtümer und die Markgrafschaften der beiden Lausitzen werden zu untrennbaren Lehen der böhmischen Krone erklärt. Die Goldene Bulle von 1356 unterstreicht in einer Reihe von Titeln die Unabhängigkeit Böhmens gegenüber dem Reich; dem Kaiser stand mit Ausnahme der Verleihung der mit der souveränen Krone Böhmen verbundenen lehenbaren Kurwürde und des Erzschenkenamtes in Böhmen gar keine Befugnis zu. Der Kaiser hatte also im böhmischen Reiche rein gar nichts zu schaffen, sondern er war hier wenig mehr als eine kontrahierende Partei, wenn es sich darum handelte, das Verhältnis der böhmischen Krone zum römisch-deutschen Reiche durch internationale Verträge festzusetzen. Zit. aus: *Das böhmische Staatsrecht in den deutsch-tschechischen Auseinandersetzungen des 19. und 20. Jahrhunderts*. I. A. der Historischen Kommission der Sudetenländer hrsg. von Ernst Birke und Kurt Oberdorffer. Marburg 1960, S. 5.

⁹ Vaněček, Václav: *Krátké dějiny státu a práva v Československu* (these k učebnici) [Kurze Geschichte von Staat und Recht in der Tschechoslowakei]. Prag 1955. Staat und Recht werden marxistisch betrachtet. Ein Beispiel dafür ist die dialektische Gegenüberstellung Stamm oder Sippe, Fürstentum oder Herzogtum. Die Slawen nannten die Führer der größeren Siedlergruppen „Fürst“ und die Führer der bewaffneten Gruppen „Herzog“. Im 11. Jahrhundert wird die ältere Bezeichnung „Fürst“ zunehmend durch „König“ ersetzt. Deutscherseits wurde das so zu formulieren versucht, daß der Titel rex dem böhmischen Herrscher angeblich verliehen oder gegeben worden sei im stufenweisen Ausbau des angeblich überstaatlichen und angeblich universal-christlichen Gebildes, das sich „Römisches Reich“ nannte. In der Tat: der Herrscher Böhmens hat die Abzeichen der königlichen Würde (circulus, diadema, corona), vom Römischen Kaiser erhalten. Unrichtig ist aber die Vorstellung, daß sich damit etwas an der Stellung des Hauptes des frühfeudalen tschechischen Staates geändert hätte. Herrscher wurde nach wie vor ein Přemyslide nur dadurch, daß er nach (ungeschriebenem) Landrecht ordentlich inthronisiert wurde. Allerdings traten noch andere Formalitäten hinzu: Bedingt durch das Christentum z. B. die Salbung und die neuen Abzeichen der königlichen Würde: Krone und Krönung. Die Beteiligung jedwedem anderen Handelnden, übrigens meist nachträglich, konnte keinen anderen als einen international-politischen Sinn haben. In der sog. Bestätigung durch den Römischen König bzw. Kaiser sehen wir also nur die politische Anerkennung der Veränderung auf unserem Thron durch die benachbarte Großmacht. Vgl. Hanisch: *Der König von Böhmen* 57.

¹⁰ Wegener, Wilhelm: *Böhmen/Mähren und das Reich im Hochmittelalter*. Untersuchungen zur staatsrechtlichen Stellung Böhmens und Mährens im Deutschen Reich des Mittelalters 919—1253. Köln-Graz 1959 (Ostmitteleuropa in Vergangenheit und Gegenwart 5. Hrsg. vom Johann Gottfried Herder-Forschungsrat). Vgl. Hanisch: *Der König von Böhmen* 34 ff.

bindung mit dem Volks- oder mit dem Landesnamen beweist die Unabhängigkeit dieses dux in allen inneren Angelegenheiten des Landes¹¹. Im ganzen Buch fehlt das Wort Lehen als Schlüssel zu den „zwischenstaatlichen Beziehungen“ vor Karl IV. Wo von Lehen, Belehnung, die Rede ist, wird diese politisch gewertet und Spěváček gleitet wieder in Polemik ab: „Im März 1339 ließ sich König Johann unüberlegter Weise für die Partei Ludwigs des Bayern gewinnen; er legte sogar den Lehenseid ab und erhielt vom Kaiser sozusagen alle seine Länder zu Lehen, einschließlich der Markgrafschaft Mähren. Der Kaiser bedang sich aus, daß die sich aus den Kapitulationsgelöbnissen ergebenden Verpflichtungen auch Johanns Söhne und zehn führende Adelige und Räte auf ihrer Seite eidlich bekräftigen sollten. Sobald Markgraf Karl von des Vaters totalem Zurückweichen vor dem Kaiser erfuhr, war er über die Maßen enttäuscht und empört. Er wartete nicht einmal die angekündigte Rückkehr König Johanns nach Böhmen ab, sondern fuhr ihm entgegen. Mit dem Vater traf er im Städtchen Miltenberg am Main am 20. April 1339 zusammen. Selbst aus den viel späteren Erinnerungen in Karls Autobiographie läßt sich herauslesen, wie tief empört und wütend Karl über die Selbsterniedrigung König Johanns war. Zweifellos ging die Begegnung des Vaters mit dem Sohne nicht ohne scharfe und bittere Vorwürfe von seiten Karls ab. Dieser erklärte kategorisch, daß die Handlungsweise Kaiser Ludwigs ... „betrügerisch und arg listig“ war, und weigerte sich entschieden, sie mit seinem Siegel zu bestätigen, da, wie er selbst erklärte, „ich alles, was dort vereinbart wurde, so betrachte, als ob es nicht geschehen und nichts wäre“. Eine ähnliche Haltung nahmen auch die Repräsentanten des böhmischen Adels ein. Die Entwicklung der Geschehnisse im Reich verhärtete Karls negatives Verhältnis zu Kaiser Ludwig und steigerte sein Mißtrauen gegenüber der väterlichen Politik“¹². Schon als Markgraf von Mähren orientierte sich Karl zielbewußt auf die Position eines Rivalen des römischen Kaisers Ludwig des Bayern, eines Deutschen, der die Beherrschung des böhmischen Staates durch das Reich, die Beschneidung der Rechte, die die privilegierte und spezifische Stellung Böhmens in Mitteleuropa garantierten, sowie die Abschwächung des Einflusses Frankreichs und der Kultur und der Gedankenwelt der italienischen Frührenaissance im böhmischen Milieu zugunsten einer weiteren Germanisierung der böhmischen Länder anstrebte¹³.“

Mit der Belehnung Johanns von Luxemburg war die Kontinuität abgeschlossen, die nach Cosmas damit begonnen hatte, daß das Herzogtum Böhmen *semper sub imperio Karoli regis et eius successoribus* gestanden hatte¹⁴. Sein Nachfolger berichtet zum Jahre 1126, daß die Fürsten Böhmens den Herzog wählen und dem Kaiser nur die *confirmatio* der Wahl zustehe. Der Kaiser übergibt die Fahne¹⁵.

¹¹ Hanisch: Der König von Böhmen 44.

¹² Spěváček 54.

¹³ E b e n d a 9.

¹⁴ Cosmas II 8 zit. nach Wegener 234.

¹⁵ Haec dicit Sobeslaus: Discretionem tuam, bone Imperator, scire convenit, quod electio ducis Boemie, sicut ab antecessoribus nostris accepimus, nunquam in Imperatoris, semper autem in Boemiae principum constitit arbitrio, in tua vero potestate electionis sola confirmatio. Sine causa novae legis jugo nos constringere conaris. Scias, nos nullatenus ad id consentire, magisque pro justitia velle occumbere, quam injustis decretis cedere . . .

Böhmen war also ein Fahnenlehen. Dabei ist es grundsätzlich geblieben¹⁶. Die zuerst persönliche, dann erbliche Königswürde steigert die Dignität: das römische Reich nördlich der Alpen besteht aus zwei großen Königreichen¹⁷, König Wenzel steht *prae ceteris regibus et imperii Romani principibus*¹⁸. Der Papst bestätigt die

(Rex) Lotharius Sobeslæ . . . per manum transdidit insigne ducatus, vexillum. Zit. nach Jireček, *Hermenegild: Codex Juris Bohemici I. Prag 1867, S. 25 Nr. 15.*

¹⁶ Friedrich II. Basel 1212 IX 26. Jireček I, S. 38 Nr. 24:

Inde est, quod nos attendentes praeclara devotionis obsequia, quae universa Boemorum gens ab antiquo tempore Romano exhibuit imperio, tam fideliter quam devote, et quod illustris rex eorum Ottacharus a primo inter alios principes specialiter prae ceteris in imperatorem nos elegit, et nostrae electionis perseverantiae diligenter et utiliter astiterit, sicut dilectus patruus noster piaae memoriae rex Philippus omnium principum habito consilio per suum privilegium constituit. Ipsum regem constituimus, confirmamus, et tam sanctam et dignam constitutionem approbamus. Regnumque Boemiae liberaliter et absque omni pecuniae exactione et consueta curiae nostrae justitia sibi suisque successoribus in perpetuum concedimus. Volentes ut quicumque ab ipsis in regem electus fuerit, ad nos vel successores nostros accedat, regalia debito modo recepturus. Omnes etiam terminos qui praedicto regno attinere videntur, quocumque modo alienati sint, ei et successoribus ejus possidendos indulgemus. Jus quoque et auctoritatem investiendi episcopos regni sui, integraliter sibi et heredibus suis concedimus, ita tamen, quod ipsi ea gaudeant libertate et securitate, quam a nostris praedecessoribus habere consueverunt. De nostrae autem liberalitatis munificentia statuimus, quod rex praedictus vel heredes sui ad nullam curiam nostram venire teneantur, nisi quam nos apud Babenberg vel Nurenberg celebrandam indixerimus, vel si apud Merseburg curiam celebrare decreverimus, ipsi sic venire teneantur. Quodsi dux Poloniae vocatus accesserit, ipsi sibi ducatum praestare debeant, sicut antecessores sui quondam Boemiae reges facere consueverunt. Sic tamen, ut spatium rex ebdomadaram veniendi ad praedictas curias eis ante praefigatur. Salvo tamen, quodsi nos vel successores nostros Romae coronari contigerit, ipsius praedicti regis Ottochari vel successorum suorum relinquimus arbitrio, utrum ipsi trecentos armatos nobis transmittant, vel trecentas marchas persolvant.

Friedrich II. Ulm 1216 VII 26. Jireček I, S. 43 Nr. 27:

. . . quod misso ad praesentiam nostram Benedicto venerabili archidiacono Belinensi exposuerunt celsitudini nostrae dilecti fideles nostri Henricus marchio Moraviae et universitas magnatum et nobilium Boemiae, quod communi voluntate et assensu dilecti nostri Odacrii, illustris regis Boemiae, elegerunt in regem eorum Vencezlaum filium ipsius regis Boemiae primogenitum, propter quod majestati nostrae attentius supplicarunt ut electionem ipsius Vencezlai ratam haberemus et firmam et eidem nostrum benignum impertiremur assensum. Nos autem quia votivae supplicationis hujus affectus ex magnae fidelitatis ardore novimus provenire, considerantes sinceritatem fidei et purae devotionis ipsius Odacrii, regis Bohemiae, quam erga majestatem nostram hactenus habuisse dignoscitur, attendentes etiam obsequia filii sui Vencezlai, dilecti sororii nostri, quae nobis et imperio fideliter poterit exhibere, de solita gratia nostra et consilio principum et magnatum imperii, qui tunc circa nos exsistebant, electionem praefatam ratam habemus et firmam, et concedimus eidem Venceslao totum regnum Boemiae cum terminis et omni jure et honore ac rationibus eidem regno pertinentibus, sicut ipsum regnum pater suus et alii praedecessores sui, tam duces, quam reges, umquam melius tenuerunt et possederunt.

Friedrich II. Melfi 1231 VII. Jireček I, S. 65 Nr. 34:

. . . quod cum olim vivente dilecto principe nostro Odakaro illustri Boemorum rege recepto a dilecto principe et affine nostro Vatzlao juniore rege filio ejus homagio juxta morem, concesserimus ei tamquam primogenito de innata liberalitate regnum Bohemiae post ejusdem patris sui obitum ab imperio possidendum attendentes ad praesens rege

jura et privilegia, quae ab antiquo ab imperatoribus fuere concessa¹⁹, und fordert Přemysl I. auf, ab eodem rege Othone te facias sollempniter coronari²⁰. Nach der Ermordung Wenzels III. bezeugt der „Landtag“, quod a domino nostro Alberto, Romanorum rege, alias litteras, gratias et privilegia regnum Bohemiae tan-

praedicto O(dacaro) patre ipsius rebus humanis exempto, qualiter ipse dum vixit nobis illustri Romanorum regi Henrico carissimo filio nostro et imperio devotus extiterit et memoratus filius ejus Watzlaus rex junior, paternae devotionis erga Nos dictum regem, filium nostrum, et imperium, immitator et successor existat, atque jugiter grata et ardua servitia exhibet et inantea exhibere poterit gratiora, nec non etiam ob majoris dilectionis gratiam, qua suo incremento tenemur, cum illustrem reginam C(unigundim), dilectam consobrinam nostram, habeat feliciter in consortem, concessionis dudum habitae munera liberaliter persequentes, regnum Boemiae cum omni honore ac dignitate civitatibus castris villis et terris eidem regno pertinentibus et cum omni jure, quo dictus rex, pater ejus, idem regnum rationabiliter noscitur possedisset, imperialis auctoritate munimine confirmamus praefato Watzlao, juniore regi, tenendum et possidendum, sicut tenere debet a nobis et imperio.

Richard Aachen 1262 VIII 9. Jireček I, S. 153 Nr. 50:

... quod eundem regem de principatibus regni Bohemiae et marchionatus Moraviae ac omnibus feudis, dictis duobus principatibus attinentibus, quos et quae clarae memoriae pater et progenitores ejusdem juste et rationabiliter ab imperio tenuerunt, autoritate praesentium investimus, eique dictos principatus et feuda simpliciter autoritate regia confirmamus.

Rudolf I. in castris ante Viennam 1276 XI 25. Jireček I, S. 185 Nr. 66:

... quod nos illustrem Ottacarum Bohemiae regem principem nostrum charissimum de regno Bohemiae suisque attinentiis nec non de marchionatu Moraviae ceterisque omnibus quae a nobis et imperio in feudum obtinere de jure dinoscitur, ex regali dignitate consueta investimus ac eidem principatus praedictos cum omnibus ipsorum obtinentiis duximus concedendo a nobis et imperio in feudum perpetuo obtinendum.

Adolf Frankfurt 1292 V 13. Jireček I, S. 248 Nr. 87:

... quod ex speciali favore ad provehanda tui honoris auspicia, omnia feuda quae a nobis et imperio debes suscipere et tenere, per virum ... tibi transmittenda duximus et transmittimus praesentium serie litterarum, volentes tamen, ut cum commodius nostris possis praesentari conspectibus, a nobis personaliter suscipere debeas feuda memorata. Albrecht Wien 1298 III 14. Jireček I, S. 256 Nr. 93:

Magna itaque ac accepta valde servitia per illustrem Wenceslaum regem Bohemiae, ducem Cracoviae et Sandomeriae, marchionemque Moraviae, carissimum affinem et principem nostrum, ab olim sacro Romano imperio nobis constanter et graviter exhibita, per quae ipsius imperii nostrumque favorem et gratiam multipliciter meruit considerationis attento studio diligenter attendentes ac volentes, eum propterea prosequi liberalius praerogativa nostri favoris et gratiae specialis. Eundem regem ac successores ipsius ab omni servitiorum onere, quocumque censeantur nomine, per eos ratione feudorum quae nunc tenent seu tenebunt imposterum a nobis et eodem imperio vel alia quacumque ratione nobis et dicto imperio debitorum, de speciali gratia in perpetuum absolvimus et eximimus ac esse volumus liberos et exemptos nisi quantum ipse de bona voluntate voluerit exhibere. Ordinantes ac statuantes harum serie ut antedictus rex et heredes ac successores ipsius ad nullam nostram vel successorum nostrorum regum seu imperatorum Romanorum expeditionem convocationem curiam seu colloquia generaliter vel specialiter indicenda quaecumque et ubicumque et quocumque negotio seu causa jussi vel requisiti personaliter venire vel nuntios aut homines aliquos mittere aliquatenus teneantur. Privilegia quoque omnia super donationibus libertatibus et gratiis quibuscumque, praedicto regi et progenitoribus ejus a divae memoriae Romanorum imperatoribus seu regibus praedecessoribus nostris data seu concessa sub quacumque forma vel conceptione verborum rata et grata habemus et ea de speciali gratia confirmamus.

gentia nec petivimus nec habemus, nisi litteras infra scriptas, quas sub bulla aurea regnum Bohemiae habere dinoscuntur, et quas praefatus rex ipsi regno Bohemiae sui gratia confirmavit, nämlich die Urkunden Kaiser Friedrichs II. vom 26. September 1212 und vom 26. Juli 1216²¹.

Die Souveränität des böhmischen Staates, in dessen innere Angelegenheiten sich der römische König nicht einmischt, auf der einen, und das in Böhmen fremde Lehnrecht auf der anderen Seite haben zu Spannungen geführt, ausgelöst durch die Tatsache der Teilung der Staatsgewalt zwischen dem Fürsten und den Ständen, in denen der hohe, durch Ebenbürtigkeit gleichermaßen zu Regierung und Königtum befähigte und mit seinem Realbesitz den König bei weitem in den Schatten stellende Adel dominiert. Seinen Repräsentanten sind wir soeben in Miltenberg an der Seite Karls begegnet. Seine Abhängigkeit in den Anfangsjahren hat Spěvák-ček deutlich gemacht, Bartoš²² hat gesagt, daß es am Ende der Regierung nur

Albrecht Nürnberg 1305 VIII 20. Jireček I, S. 446 Nr. 108:

... illustrem Wenceslaum Bohemiae et Poloniae regem, avunculum et principem nostrum carissimum, ampliori benevolentia et gratiori affectu prae alteris prosequi cupientes, omnia privilegia, feuda, jura, libertates et gratias illustri quondam Wenceslao regi Bohemiae genitori suo, ac sibi et ipsorum heredibus, praedictis regibus Bohemiae, a nobis et nostris praedictis imperatoribus et regibus Romanis concessas approbamus, innovamus, ratificamus et praesenti scripti patrocinio confirmamus.

Ludwig Köln 1314 XII 4. Jireček II/1, S. 29 Nr. 22:

... Insuper omnia privilegia sibi et suis praedecessoribus in regnis et dominiis antedictis, coniunctim vel divisim, concessa et indulta, omnes gratias, donationes et libertatis a regibus Romanorum seu imperatoribus factas innovamus et praesentibus confirmamus.

Ludwig Frankfurt 1339 III 20. Jireček I, S. 185 Nr. 165:

... Daz wir, Keyser Ludowig, unserm swager Johan, kunig von Beheim, lîhen und och verlîhen haben daz kunigrîch zu Beheim, mit dem furstentuom und dem schenkamt, mit allen iren nuetzen und eren, die dar zu gehorent, die lehen sind von uns und dem Romischen rîche. Och haben wir verlîhen und verleihen ime Merhern mit allen wîrden, eren und nuetzen und swat da zu gehort, daz lehen ist von uns und dem Roemischen rîche. Ouch verleihen wir ime und haben verlîhen, swaz in der grafschaft ze Luetzemburg und in der grafschaft zu der Welschen-Vels von uns und dem rîche ze lehen gat, daz sîn vater und sîn vordern, grafen daselbes, her bracht und gehabt han von dem Romischen rîche. Da zu lîhen wir ime und sînen erben und haben im ouch verlîhen alle die lant in Polan, die er ietzund inne hat und die di fursten und ander luet von ime ze lehen enphangen hand, und alles daz reht, daz wir und daz rîche dar an han oder haben muegen.

Wir Johan, kuenig ze Beheim, bekennen, daz wir die vorgeschriben herscheft, daz kunigrîch ze Beheim mit dem furstentuom und mit dem schenchamp, Merhern, die grafschaft ze Lutzemburg, di grafschaft zu Welschen-Vels und die lande in Polan, di wir ietzund inne haben, mit allen îre nuetzen, eren, zugehorden, als diu von dem Romischen rîche rûrend und gand, von unserm herren keyser Ludowig zu rechten lehen enphahen und och enphangen haben und haben och îme und dem Romischen rîche da von geschworn und gehuldet, als sitlich und gewonlich ist und als wir durch rehte suellen.

¹⁷ Vgl. Hanisch: Der König von Böhmen 54.

¹⁸ 1300 VI 29. Jireček I, S. 263 Nr. 100.

¹⁹ 1204 IV 15. Jireček I, S. 33 Nr. 20.

²⁰ 1204 IV 19. Jireček I, S. 34 Nr. 21.

²¹ 1306 X 23. Jireček II/1, S. 9 Nr. 1.

²² Bartoš, F. M.: Čechy v době Husovů 1378—1415 [Böhmen in der Zeit des Hus]. Prag 1947, S. 114 (České dějiny II, 6).

hatte scheinen können, als ob der Jahrhunderte währende Kampf um die Macht im Staate endgültig zugunsten der Krone entschieden worden sei, und wir haben in der Historiographie, beginnend mit Vinzenz von Prag über Dalimil bis Beneš Krabice von Weitmühl, die Tendenz verfolgen können, sich den römischen König und Kaiser möglichst weit vom Leibe zu halten, aber offen gelassen, ob die Macht des Adels das Ziel erreicht hat, die Krone Böhmens selbst zu vergeben²³. Wir haben von den schweren Gewitterwolken über der gesamten Regierung Karls und daß sie unter Wenzel gebrochen sind gesprochen und die innere Stabilität bezweifelt, die ihm ein jederzeit freies Handeln nach außen garantierte²⁴. Es gibt keinen eindeutigeren Beweis für die Teilung der Staatsgewalt und das „Mitbestimmungs“recht als die Zurückweisung des Gesetzentwurfes der *Majestas Carolina* durch den Adel. Auf der anderen Seite verbleiben die von uns oben angesprochenen, Böhmen betreffenden Artikel der Goldenen Bulle einzeln zustimmungspflichtig, wie der Willebrief Gerlachs von Mainz zeigt²⁵. Der für Deutschland zuständige Reichserzkanzler bringt die Notwendigkeit zum Ausdruck, die alten, gewachsenen Bindungen Böhmens an das Reich aus gegebenem Anlaß einer veränderten Situation in veränderter Form zu erneuern.

Die Veränderung ist durch die Unmöglichkeit entstanden, sich selbst zu belehnen. Daher auch die große Eile, mit der Karl als Kaiser seinen erstgeborenen, erst zwei Jahre alten Sohn Wenzel hat zum König von Böhmen krönen lassen, gegen den Widerstand des den Akt vollziehenden Erzbischofs von Prag und wohl auch des böhmischen Landtags, der, so darf man kommentieren, sich um das Wahlrecht hatte betrogen sehen können, die der Kaiser aber davon überzeugte, daß ein lehnfähiger Fürst vorhanden sein muß. In den Worten *nec petivimus nec habemus* haben wir oben den Widerstand des Landtages gegen eine zu enge Bindung an das Reich in dem staatsrechtlich ähnlich gelagerten Fall des Heimfalles beim Tode

²³ H a n i s c h : Der König von Böhmen, bes. 42 ff. — D e r s. : Wenzel IV. In: Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder. Bd. 3. München-Wien 1978, S. 251—279, hier S. 256 ff.

²⁴ H a n i s c h : Der deutsche Staat König Wenzels 25.

²⁵ Nürnberg 1356 I 7. J i r e č e k II/1, S. 414 Nr. 389:

Cum per recolendae memoriae divos Romanorum Imperatores et reges illustribus quondam regni Boemiae regibus clarae memoriae ac regno Boemie et ejusdem regni coronae olim concessum fuerit et indultum, sitque in eodem regno a tempore, cujus contrarii hodie non extat memoria, consuetudine laudabili inconvulse servata, diuturnitate temporum et praescripta moribus utentium sine contradictionis aut interruptionis obstaculo introductum, quod . . .

Cumque serenissimus ac invictissimus princeps et dominus Carolus quartus, divina favente clementia Romanorum imperator semper augustus et Boemiae rex illustris dominus noster gratosus, privilegium, consuetudinem et indultum hujusmodi imperiali auctoritate et de plenitudine imperatoriae potestatis innovans et confirmans duxerit statuendum, ut . . .

Nos igitur, praemissa omnia et eorum quodlibet, sicut in solemnibus curiae Norembergensi celebratione in commune consilium nobiscum et cum ceteris principibus coelectoribus nostris habitum per ipsum dominum nostrum dominum imperatorem deducta multoque studio ventilata et rationabilia fuerunt iudicata recognoscimus de nostro consilio et pleno processisse consensu, ratificantes ac rata omnia et singula habentes et grata, nostrum eis benevolu adhibentes et ex certa sciencia consensum pariter et assensum.

des letzten männlichen Lehnsträgers kennengelernt. Was seit jeher als die große staatsmännische Leistung Karls herausgestellt wird: die Krone Böhmen als europäische Großmacht, ihre Stellung als Spitze und Kern des Römischen Reiches bis hin zum Gedanken der Erneuerung durch die Übertragung desselben ad Scavos, das stellt sich uns nur als Folge dieser Tatsache dar. Die Krone Böhmens ist eine „Institution“ des Reichs, am „Gründungstag“, dem 7. April 1348, von den Romani regni principes et barones beschlossen und in den folgenden Jahrzehnten durch die Belehnung mit jedem einzelnen der dazu gehörenden Länder realisiert.

Für 1348 und 1356 könnte man von Reichszentralismus reden. Man müßte dann aber auf den Begriff Hausmacht eingehen, den wir ablehnen, weil er keine Entsprechung in der Rechtssprache hat. Der Irrtum der politisch wertenden Historiker war und ist, daß sie die Lehnsabhängigkeit des Fürsten für mit der Souveränität Böhmens unvereinbar halten. Lehen setzen die Souveränität des Belehnten voraus. Mit Ausnahme des ersten, am 7. April 1348 bestätigten „Privilegs“, dem Friedrichs I.²⁶, haben wir hier noch einmal die Urkundentexte zusammengestellt, die das staatsrechtliche Verhältnis Böhmens im Reich dokumentieren und unzulässige Interpretationen wie die Vaněčeks zurückweisen. Karls bohemozentristische Konzeption ist in einer einmaligen, mit dem Verbot vergleichbaren Verfassungssituation entstanden, daß der König von Böhmen bei Verrichtung des Schenkenamtes seine Königskrone nicht tragen darf: so wie es ausgeschlossen ist, daß Könige einander Dienste leisten, die die Unterordnung des einen unter den anderen erfordern, so unmöglich ist es, daß sich ein König, der auf zwei Thronen sitzt, als römischer mit dem böhmischen und als böhmischer mit dem römischen selbst belehnt. Die renovatio imperii durch die translatio imperii ad Scavos würde, zu Ende gedacht, in der Handhabung der Regel, daß die römische Krone auf die böhmische gehört, dazu geführt haben, daß der böhmische König den römischen belehnt. Diese Verkehrung der bisherigen Geschichte ist nicht eingetreten. Wie seit Cosmas' Zeiten haben spätere römische Könige die böhmischen belehnt, hat der Adel des Königreichs die böhmische Krone zur Vorbedingung der römischen gemacht und war der König von Böhmen der Obermann der weltlichen Kurfürsten. Karl IV. hat daran nichts geändert.

Spěváček hatte sich mit einer Reihe von Untersuchungen über die Anfänge Karls in Mähren, in Böhmen und im Reich²⁷ einen guten Namen gemacht und diese zusammen mit dem Schlußkapitel zum wertvollen Teil seines Buches gemacht, auf das wir gewartet haben. Gekommen ist ein Buch, in dem alle deutschen und tschechischen Historiker als Protestanten, Katholiken, Nationalisten und Nazis (Pfitzner) beschimpft werden, weil sie, wie Petrarca, entweder Karls Bohemozentrismus mißverstanden, oder, wie Aenea Silvio Piccolomini (Papst Pius II.), ihn auf Kosten der deutschen Territorialstaaten des römischen Reiches gesehen, oder ganz einfach, wie Seibt, nicht dasselbe gedacht und geschrieben haben wie er. Das uns besonders interessierende und hier behandelte Kapitel hat weder völlig Neues gebracht, noch sich durch hervorzuhebende Qualität ausgezeichnet.

²⁶ Regensburg 1158 I 18. Jireček I, S. 26 Nr. 16.

²⁷ Seibt, Ferdinand: Karl IV. Ein Kaiser in Europa 1346—1378. München 1978, S. 464 ff.

DIE NICOLASBURG

Von Richard A. Hofmann

Bratmann führt als älteste Ansicht der Stadt Nikolsburg in Südmähren jene auf dem Blatt „Vera effigies sacrae domus Lauretanae beatae virginis Mariae Nicolspurgensi in Moravia — Die wahre Abbildung dess heiligen Lauretanischen Hauss unser Lieben Frau zu Nicolspurg in Mähren“ von H. S. Haydt und Melchior-Küsell aus dem Jahre 1673 an¹. Es handelt sich um eine Ansicht von Norden. Die erste Südansicht bietet die Zeichnung von Friedrich Bernhard Werner (1690—1778) um die Mitte des 18. Jahrhunderts (Abb. 1). Sie zeigt bereits das Barockschloß, wie es nach der Brandkatastrophe des Jahres 1719 wieder aufgebaut wurde.

Vom Aussehen der mittelalterlichen Burg hatten wir bisher keine Vorstellung. Von ihr kannten wir bis ins vorige Jahrzehnt hinein nur den Grundriß in groben Zügen. Das Liechtensteinsche Urbar von 1414² verrät uns zwar viele Bürgernamen, nennt die mittelalterlichen Stadtviertel sowie eine Reihe von Straßennamen, die größtenteils bis in die Mitte unseres Jahrhunderts erhalten geblieben sind³, so daß auch der ungefähre Grundriß der Stadt rekonstruiert werden kann, schweigt sich aber selbstverständlich über die Burg aus. Die erste Beschreibung von Stadt und Burg vermittelte uns ein Piarist, allerdings erst in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Diese Beschreibung, die vor zehn Jahren der Allgemeinheit durch Veröffentlichung⁴ zugänglich gemacht, in der Literatur bisher aber kaum beachtet wurde, ist in einem Brief enthalten, den Frater Ambrosius Ambrosi am 7. August 1631 an seinen Orden nach Rom schrieb. Über die Burg des Fürsten (Kardinal Dietrichstein) berichtet Ambrosi nur, sie sei sehr stark und sehr groß, weil der Kardinal einen Hof unterhalte wie sonst die Fürsten in Deutschland. Sie sei ausgestattet mit einer großen Anzahl von Geschützen und Soldaten⁵. Das ist nicht viel.

Ungefähr um dieselbe Zeit wie die römische Publikation tauchte in der Osterreichischen Nationalbibliothek ein anonymer Kupferstich auf, welcher der Allgemeinheit bis dahin unbekannt war. Das Blatt hat die Größe von 17,5 x 28 cm, ist undatiert und trägt lediglich die Überschrift „Nicolasburg“ (Abb. 2). Es ist, an-

¹ Bratmann, Hugo: Mähren im graphischen Bild. Gräffeling 1961, S. 148.

² Bretholz, Bertold: Das Urbar der Liechtensteinschen Herrschaften Nikolsburg . . . aus dem Jahre 1414. Reichenberg-Komotau 1930.

³ Brust, Matthias: Über Nikolsburgs Gassen- und Straßennamen. Nikolsburger Hefte 2 (1973) 99 ff.

⁴ Sántha, P. Georgio: Epistulae ad S. Josephum Calasanctium ex Europa Centrali, 1625—1648. Rom 1969, S. 14 ff.

⁵ . . . il Castello, o il Palazzo del Principe (id es del Card.e), il quale, oltre lesser fortissimo, è ancor grandissimo, perche il Card.l tiene quella Corte, che puol tenere qualsivoglia prencipe in Germania. — Siehe auch: Hofmann, Richard A.: Über Burg und Stadt Nikolsburg vor 350 Jahren. Nikolsburger Hefte 2 (1973) 142 ff.

scheinend von einem Sammler, mit vielen ähnlichen Stichen in einem dicken Band zusammengefaßt⁶.

Der Stich vermittelt uns erstmalig eine Vorstellung vom Aussehen der Nikolsburger Veste vor dem Umbau zu einem Renaissanceschloß. Von diesem Renaissancebau haben wir leider nur Nordansichten, die eingangs erwähnte Vedute von Haydt und Küsell (1673) und die nördliche Teilansicht auf dem Stadtbild von Franz Wohlhaupter und Tobias Sadler aus dem Jahre 1675⁷, es sei denn, man könnte sich entschließen, die winzige Darstellung der Niclasburg auf der Österreichkarte von Wolfgang Lazius (1514—1565) aus dem Erscheinungsjahre 1620⁸ für realistisch genug anzusehen, um sie in die Betrachtung einzubeziehen (Abb. 3). Es spricht viel dafür, daß die von Lazius gezeichnete Niclasburg kein Phantasieprodukt ist, sondern dem damaligen Bauzustand entsprechen will.

Wolfgang Lazius, Doktor der Medizin, kaiserlicher Leibarzt, Historiker und Kartograph, hat an seiner Österreichkarte, die er im Jahre 1563 dem Rat der Stadt Wien übergeben hatte, bis an sein Lebensende gefeilt und verbessert. Diese letzte und beste seiner Kartenwerke war eine sehr große „auß etlichen Bogen bestehende Charte“. Lazius hat sie eigenhändig gezeichnet, jedoch nicht mehr gestochen und herausgegeben. Nach seinem Tode geriet die Karte in Vergessenheit, bis sie der Historiker Hoseas Schade wieder auffand. Der Straßburger Universitätsprofessor Matthias Bernegger ließ die Karte in verkleinertem Maßstab, aber sonst unverändert, in Kupfer stechen und bei Jacob v. d. Heyden in Straßburg im Jahre 1620 erscheinen⁹.

Ein Exemplar davon (Format 47 x 102,5 cm) ist im Germanischen Nationalmuseum erhalten¹⁰. Die Abbildung 3 ist von dieser Karte, auf der auch noch Südmähren dargestellt ist, ein sehr kleiner, stark vergrößerter Ausschnitt. Lazius war sichtlich bemüht, Bauten und Berge, zumindest soweit er sie auf seinen „peregrinationes“ kennengelernt und skizziert haben mag, naturgetreu wiederzugeben. Die besten Beispiele dafür sind das auf den ersten Blick wiederzuerkennende, bis in Einzelheiten durchgezeichnete Stadtbild von Wien, die auf einem sehr steilen Berg liegende Burg Staatz (N. O.) und die Maidenburg am Südufer der Thaya. So hat er ohne Zweifel auch die Niclasburg nach der Natur gezeichnet. Der hier reproduzierte Ausschnitt der Landkarte zeigt die von Westen nach Osten fließende Thaya,

⁶ Der Sammelband FKB 6164 stammt aus der ehemaligen kaiserlichen Fideikommißbibliothek. Im Katalog von M. A. Becker, Bd. 1, Sp. 215 (Wien 1873) wird er wie folgt zitiert: „Anonym. Sammlung von Ansichten und Grundrissen von Städten aus allen Theilen der Erde, in alphabetischer Ordnung zusammengetragen, theilweise mit lateinischem oder deutschem Text. O. O. 1589—1758. F^o 6164“. Negativ der Niclasburg im Bildarchiv der ÖNB u. Sign. NB 202.840—C.

⁷ Titelseite in dem Buch: *Miracul oder Wunderzeichen . . . dero Wunderthätigen Bildnuß . . . welche in dem Lauretanischen Hauß . . . verehret wird . . . Beschrieben von Ignatio Wohlhaupter . . . Wien 1675.*

⁸ *Austriae chorographia, autore Wolf. Lazio Viennensi Austrio M. D. consiliar. et Historico Regio.*

⁹ Oberkummerer, Eugen / Wieser, Franz R. von: *Wolfgang Lazius Karten der österreichischen Lande und des Königreichs Ungarn aus den Jahren 1545—1563.* Innsbruck 1906 (Tafel 2).

¹⁰ GNM Nürnberg, Kupferstichkabinett, Signatur: La 30.

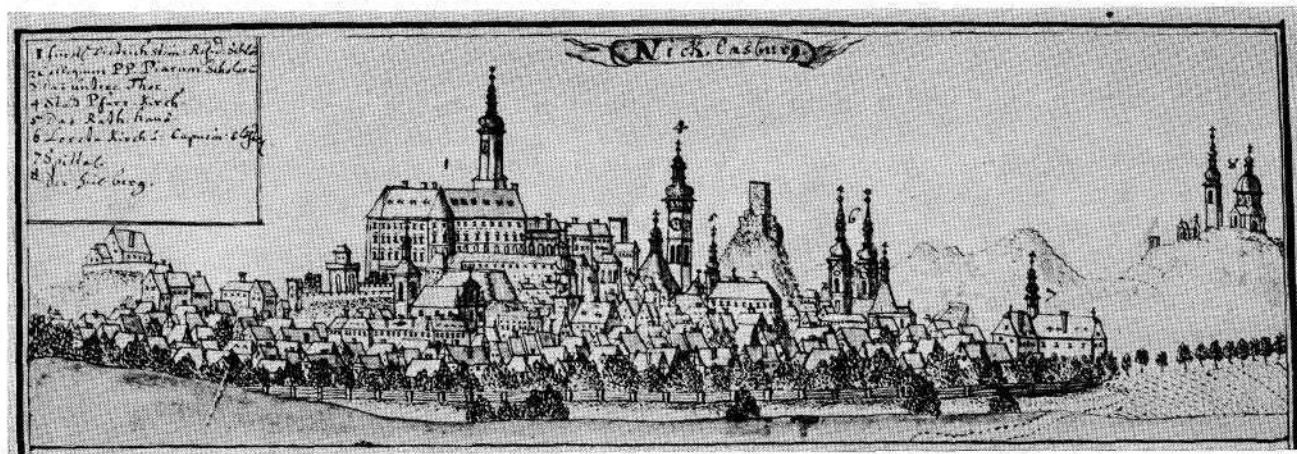


Abb. 1 Niklasburg. Zeichnung von F. B. Werner.
(Mitte des 18. Jahrhunderts)

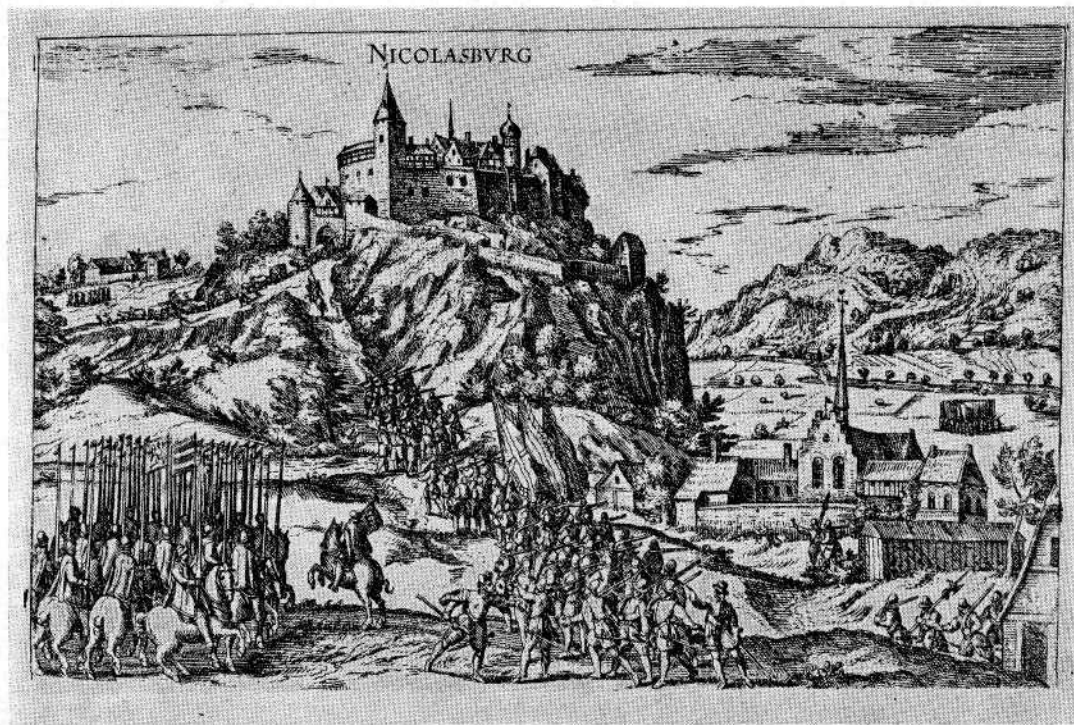


Abb. 2 Nicolasburg. Anonymer Kupferstich aus der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts.
(Aus dem Bildarchiv der Österreichischen Nationalbibliothek)



Abb. 3 Österreichkarte von Wolfgang Lazius (Ausschnitt).
(Aus dem Germanischen Nationalmuseum Nürnberg)

an ihrem Südufer bei Westernicz (Unter-Wisternitz) die Maidenburg, südöstlich davon die Niclasburg und am unteren Kartenrande Valcknstein (Falkenstein) und Veldperg (Feldsberg), die damals beide zu Niederösterreich gehörten. Auf dieser Österreichkarte von Lazius ist die Landschaft eindeutig von Süden her gesehen, also auch die Südseite der Niclasburg dargestellt.

Der Umfang der auf dem jetzt bekanntgewordenen anonymen Stich (Abb. 2) abgebildeten Burg dürfte dem ihr bisher von der Kunstgeschichte zugeschriebenen Areal entsprechen, also praktisch dem Areal des heutigen zweiten Schloßhofes.

Ob die Nicolasburg an der Stelle einer älteren Burgstätte aus Holz erbaut wurde, ist strittig. Husák hält es für wahrscheinlich, daß die ursprüngliche Nikolsburger Burg gar nicht auf dem Schloßberg, sondern auf dem Hl. Berg stand¹¹. Jüttner fand beim Wiederaufbau des Schlosses nach 1945¹² etwa 1 1/2 Meter unter dem Fußboden des Erdgeschosses Reste einer hölzernen Blockhütte samt Feuerstelle sowie Knochen von Haustieren und Topfscherben. Er deutete diese Funde als Beweis für eine Burgstätte¹³. Auch J. Kostka behauptet, daß im 10.—11. Jahrhundert hier eine slawische Burgstätte gestanden habe¹⁴, während Václav Richter dies entschieden ablehnt¹⁵. Den Bau der steinernen Burg schreibt M. Horňanská Heinrich von Liechtenstein zu¹⁶, der im Jahre 1249 mit dem Dorf Nikolsburg belehnt worden war. Richter hingegen behauptet, die Burg sei von Přemysl Ottokar erbaut worden.

Jedenfalls wurde die Burg auf dem mittleren Teil des Burgberges errichtet, dessen ursprünglicher Name nicht überliefert ist. Der Burgberg erstreckt sich in einer Länge von 240 Metern von Norden nach Süden. An drei Seiten fällt er steil ab, nur nach Norden hin allmählich. Seine Oberfläche bildeten ursprünglich Felsklippen, von denen nur Reste übriggeblieben sind. Ebene Flächen gab es kaum. Von der Baumasse der Burg sind erhalten: der dreigeschossige romanische Rundturm (Berchfrit, später Flaggenturm), dessen scharfe Schneide nach der nördlichen Angriffsseite (heute erster Schloßhof) gerichtet ist; der sogenannte Selchturm westlich davon; im Süden der fünfeckige, im oberen (jüngeren) Teil achteckige Turm, in den die Schloßkapelle eingebaut wurde; daran anschließend ein gotischer Wohnturm und ein weiterer Turmbau¹⁷. Nach verschiedenen Umbauten wurde von diesem Burgkern aus besonders von Kardinal Dietrichstein (Burgeigentümer 1611—1636) nach Süden das Renaissanceschloß gebaut. Heute liegt der Schloßberg völlig

¹¹ Hosák, Ladislav et al.: Mikulovsko. Vlastivěd. sborník ... Mikulovska. Brünn 1956, S. 56.

¹² Das Nikolsburger Schloß war am 22. 4. 1945 von der anrückenden russ. Artillerie in Brand geschossen worden. Winkler, Alois: Enthüllungen über die Entstehung des ... Schloßbrandes i. J. 1945. Der Südmährer 9 (1957) 309 ff.

¹³ Jüttner, Karl: Zur südmähr. Geschichtsforschung (Übersetzung). Der Südmährer 9 (1957) 110.

¹⁴ Kostka, Jiří: Mikulov. In: Mikulov. Městská památková rezervace ... Prag 1962, S. 2.

¹⁵ Richter, Václav: Mikulov. Brünn 1971, S. 91.

¹⁶ Horňanská, Milena: Zámek Mikulov [Schloß Nikolsburg]. Prag 1966, S. 2.

¹⁷ Dehio-Ginhart: Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler in der Ostmark. Bd. 1: Wien u. Niederdonau. Wien 1941, S. 351.

unter dem noch weiter vorgeschobenen Barockschloß, das den dritten Schloßhof einschließt, seinen Arkaden und dem später aufgeschütteten Schloßpark verborgen (Abb. 2). Nördlich der ursprünglichen Burg entstand der erste Schloßhof, der heute von der Stadt aus über die in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts hinter der Kollegiatkirche gebaute Auffahrt zu erreichen ist.

Der jetzt bekanntgewordene alte Stich der Nicolasburg zeigt ähnlich wie die Zeichnung von F. B. Werner aus der Mitte des 18. Jahrhunderts im Hintergrund den Turoid. Davor ist auf dem Kupferstich der von links nach rechts fließende Nickelbach mit einer Mühle an seinem Nordufer und rechts vom Burgberg die Pfarrkirche zu sehen, die wahrscheinlich erst im Jahre 1582 dem hl. Wenzel geweiht worden ist. Der am linken Rand beider Bilder vorhandene Bau dürfte eine Soldatenunterkunft und Pferdeställe enthalten haben. Er existiert heute nicht mehr. Für Soldatenunterkünfte war in der Liechtensteinburg kein Platz, und Ställe wurden erst später von den Dietrichstein im ersten Schloßhof gebaut. Aus der Identität der Umgebung auf beiden Darstellungen ergibt sich, daß auch der anonyme Stich die Süd- oder Südostseite der Burg zeigt. Auf der Zeichnung von Werner ist ohne Zweifel die Südseite des Schlosses dargestellt. Ebenso ist auf dem kleinen Bildchen auf der Karte von Lazius die Südseite zu sehen.

Das Burgbild selbst gibt eine Anzahl enggedrängter Bauten wieder, von denen meist nur die Dächer zu sehen sind. Ihre Zuordnung ist, da bisher keine baugeschichtlichen Informationen bekanntgeworden sind¹⁸, kaum möglich. Die Hauptverteidigungslinie wurde von der sehr hohen und starken Burgmauer gebildet, die durch einen vierkantigen Turm verstärkt war. Hingegen ist die Ringmauer im Vergleich zu der massiven Burgmauer unbedeutend. Sie paßt sich den Gegebenheiten des Geländes an und bildet eine Fortsetzung des Steilabfalles des Burgberges nach oben. Die Ringmauer besitzt weder Zinnen noch Schießscharten, sicher aber innen einen Umlauf, auf dem die Soldaten stehen. Das Tor in der Ringmauer wird, wie auf dem Bildchen von Lazius, von zwei Türmen flankiert. Der linke ist ein starker Rundturm, der rechte ein rechteckiger, mehr hausartiger Turm. Der Zugang wird von einem kleinen Wehrgang über dem angedeuteten Spitzbogen sowie von zwei weiteren Wehrgängen auf der Burgmauer und von dem starken Eckturm geschützt. Torgraben und Zugbrücke fehlen wie oft bei Höhenburgen¹⁹. Das Fußvolk im Vordergrund ist mit Handfeuerwaffen ausgerüstet, aber Geschütze, wie sie Ambrosius Ambrosi 1631 erwähnt, sind nicht zu sehen. Der anonyme Kupferstich zeigt uns die Nicolasburg in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, also vor der Erweiterung zum Renaissanceschloß, das dann den größten Teil des Burgberges bedeckte. Ihr äußeres Burgtor befand sich im Süden.

Einer besonderen Betrachtung bedarf noch die Burgstraße. Auch sie lag — im Gegensatz zur heutigen Schloßauffahrt — im Süden. Das erklärt eine Mitteilung von Trapp²⁰, die besagt, daß Kaiser Ferdinand II., als er im Jahre 1625 Nikols-

¹⁸ Die erste Bauurkunde handelt von der Entstehung der Burgkapelle i. J. 1380. Richter 90.

¹⁹ Piper, Otto: Burgenkunde. München 1967, S. 289.

²⁰ Trapp, Bruno Mauritz: Geschichte der Juden in Nikolsburg. Sonderabdruck aus: Gold, Hugo (Hrsg.): Die Juden und Judengemeinden Mährens. Brünn 1929, S. 420.

burg besuchte²¹, durch das Judenviertel in die Burg gelangt sei, also von Süden her, eine Feststellung, die bisher nicht recht verständlich war. Die Burgstraße verläßt auf dem Stich die Burg durch das Tor in der Ringmauer, um sich sofort zu teilen. Der eine, gerade von einem Gütertransport befahrene Weg (zum linken Bildrand hin), führt nach Süden zur Straße nach Laa a. d. Thaya und Wien. Die aus dem Vordergrund kommende Straße, auf der sich eine Militärkolonne bergan bewegt, kommt vom Viehmarkt, dem späteren Kaiser-Josefs- oder Schillerplatz, her und hat vom rechten Bildrand her noch einen Zugang aus dem Gebiet der inneren Stadt. Innerhalb des Tores in der Ringmauer führt die Straße nicht direkt durch ein weiteres Tor in das Burginnere, sondern wendet sich wahrscheinlich zunächst durch den Zwinger an die Westseite und dann erst durch das Tor neben dem oben erwähnten Selchturm in den Burghof (2. Schloßhof).

Zu ähnlichen Erwägungen kommt Václav Richter. Während Kostka annimmt, die Burgauffahrt habe vom Brünner Tor her um die Kirche herum serpentinenförmig zu einem Burgtor im Norden geführt, meint Richter, daß der Burgweg von der Stadt her an der Ostseite des Burgberges von Norden nach Süden (also über das Terrain, auf das später der Schloßpark aufgeschüttet wurde) verlaufen sei, um dann um die Burg herum an der Westseite das Tor neben dem Selchturm zu erreichen. Richter nimmt also ohne Kenntnis des anonymen Kupferstichs einen westlichen Burgeingang an, wenn dieser auch archäologisch nicht nachweisbar sei²².

Die ursprüngliche Burgstraße wurde übrigens, soweit sie von rechts aus der Stadt her kam, unwissentlich nachgeahmt, als Fürst Franz Josef von Dietrichstein (1806—1854) um die Mitte des vorigen Jahrhunderts die bequeme und schöne Schloßauffahrt für Kutschen anlegen ließ, die gleichfalls vom Stadtplatz her um den Schloßberg herum zum Tor beim Selchturm führt.

Die Nicolasburg war eine Grenzveste. Über den mittelalterlichen Grenzverlauf im Raume des großen Thayabogens und Nikolsburgs gehen die Meinungen ebenso auseinander wie über die Frage, ob die Nicolasburg als Bollwerk gegen Österreich oder als solches gegen Mähren erbaut wurde und gedient hat. Vielleicht kann der anonyme Stich der Nicolasburg neue Argumente in die Diskussion bringen.

²¹ Hier beriet 1625 der Reichshofrat über die weitere Kriegführung und die Vorbereitung des ersten Generalats Wallensteins.

²² Richter 92. — Die Arbeit Karl Jüttners über den Bau der Schloßauffahrt (Manuskript) konnte nicht eingesehen werden. (Jüttner, K.: Zur Baugeschichte der Auffahrt auf das Schloß in Mikulov. Nikolsburg 1952, rkp. Zit. von Richter 270.)

EGERLÄNDER UND ANDERE DEUTSCHE MEISTER
IM ZUNFTREGISTER DER TISCHLER
IN PILSEN VON 1672—1848

Von Josef Hüttl

Unter den verschiedenen Handwerksarten hat der Tischlerberuf früher eine besondere Stellung eingenommen. Zuerst nur darauf eingestellt, die wichtigsten Möbel als reine Gebrauchsgegenstände herzustellen, entwickelte sich im Laufe der Zeit das Bestreben, ihnen auch einen modischen Schmuck zu geben. Betont hebt daher der Direktor des Österreichischen Museums für Volkskunde¹ die Sonderentfaltung der Egerländer Möbelgruppe hervor. „Sie war einstmals nicht klein, da sie manche Tischler bevorzugtermaßen zu jeder Hochzeit anzufertigen hatten.“

Festzuhalten ist auch, daß damals eigentlich am Lande der „Tischlermaler“² sich herausbildete und so Tischler und Maler in einer Person vereinigt waren. Leider sind diese seit 1860 immer seltener geworden. Denn ihre Bedeutung erhielten die an sich nach dem Materialwert des Weichholzes eigentlich bescheidenen Möbel ja erst durch die Bemalung, so daß sie zu Kostbarkeiten wurden.

Dank der Veröffentlichung des Zunftregisters der Tischler in Pilsen durch Ladislav Lábek³ bekommen wir eine Bestätigung von der Fähigkeit der Meister aus dem Egerlande. Der Autor sagt, daß die Meister des 17. und 18. Jahrhunderts sehr oft deutsche Namen haben. „Denn wie die Wälschen in dieser Zeit zu uns eine herrliche Bauweise, so wiederum brachten die Deutschen eine vervollkommnete, reife Technik ihres Handwerks“⁴. Über das nationale Verhältnis äußert er sich, daß ungefähr 25 Tschechen 150 Deutschen gegenüberstanden und so die Zunft ganz in die Hände der Deutschen kam. Lábek stellt sogar eine beträchtliche Germanisierung fest, betont aber gleichzeitig, daß durch die Verhehlung mit Tschechinnen die Kinder aus diesen Ehen tschechisch erzogen wurden. Aber alle Knaben aus tschechischen Familien kamen zu deutschen Meistern in die Lehre.

Unter den nach Pilsen zugezogenen deutschen Tischlern ist auch eine ganze Reihe recht bedeutender Meister aus dem Egerlande vertreten. Ein Philipp Jakob Bäck (Böckh, Beck, Päk) aus Schusterwirth⁵ in Bayer. Schwaben wird am 9. Februar

¹ Schmidt, Leopold: Schloßmuseum Gobelsburg. Katalog. Wien 1974, S. 64.

² Hofmann, Josef: Ländliche Bauweise. Einrichtung und Volkskunst des 18. u. 19. Jahrhunderts in der Karlsbader Landschaft. Karlsbad 1928, S. 107.

³ Lábek, Ladislav: Plzeňští truhláři od záložení města do konce baroka [Die Pilsner Tischler von der Gründung der Stadt bis zum Ende des Barock]. In: Minulost' Plzně a Plzeňska. Bd. 2. Pilsen 1959, hier 83—87.

⁴ Ebenda 78.

⁵ Ist zu lokalisieren als Schusterheid. Schwäbische Gemeinde Kreis Lauingen, Bezirk Dillingen. Statistisches Ortslexikon. Hrsg. von Vikt. Gröbel 1880.

1748 zunächst Bürger der Stadt Pilsen und ein Jahr darauf, am 13. März 1749, ungefähr 40 Jahre alt, als Meister in die Zunft der Tischler aufgenommen. Zu seinen Lehrlingen, die er hier ausbildete, gehört auch der Egerländer *Johann Frank* aus *Kuttenplan* im Jahre 1781⁶, der mit seinem Mitlehrling Johann Rychlik in der Zunft Mitmeister wurde.

Stammvater zahlreicher Tischlerfamilien in Pilsen wurde aber dessen Bruder, der ebenfalls aus *Kuttenplan* stammende *Augustin Frank*, der nach Beendigung seiner Lehrzeit bei *Johann Karl Kolbuschlag* in *Bad Königswarth* in Pilsen sich niederließ und 1780 Pilsner Bürger wurde. Durch seine Verehelichung mit der Tochter Anna des Meisters Philipp Jakob Bäck im Jahre 1778 konnte er nach den Satzungen⁷ der Zunft noch im gleichen Jahre, natürlich nach Überreichung seines Meisterstückes, Mitmeister in der Zunft werden. Augustin Franks außerordentliche Fähigkeiten, die er aus Königswarth mitbrachte, wirkten sich in seinem Handwerksbetrieb sehr erfolgreich aus und sind, wie aktenmäßig nachgewiesen ist, einmalig.

Außer seinen Söhnen Alois (1797), Philipp (1804) und Josef Ludwig (1811) erreichten bei ihm noch acht andere Lehrlinge eine abgeschlossene Lehre im Tischlerhandwerk. Unter diesen wieder ein Egerländer, nämlich *Josef Stach* aus *Staab* (1815), Anton Kaltenbrunner (1813), Josef Saidl (1809) und Franz Klement (1795).

Im Alter von 80 Jahren nahm der Tod dem gottbegnadeten Meister für immer den Hobel aus der Hand. Die Beteiligung der gesamten Zunftmitglieder an seiner Beisetzung im Jahre 1827 legte Zeugnis ab von seiner allgemeinen Hochschätzung.

Die hinterlassene Witwe des Meisters führte mit Genehmigung den Betrieb zunächst durch volle sechs Jahre hindurch weiter. Bedauernswert ist allerdings, daß die Werke des großen Meisters Augustin Frank nicht zu identifizieren sind.

Sein Sohn Alois bewarb sich schon 1802 um den Meistertitel. Wegen Nichterfüllung der Zunftsatzung, der Zwangsbestimmung über die zurückgelegten Wanderjahre⁸, begründet auf der Erfahrungstatsache, „was ich nicht habe erlernt, das habe ich erwandert“, wurde sein Ansuchen zunächst abgelehnt. Er konnte nämlich nur ein Jahr und 19 Wochen aufweisen. Nach neuerlicher Bewerbung und Überprüfung sowie Feststellung seiner zweifachen Gesellenzeit (Jahre) und seiner Arbeit durch fünf Jahre und zweiundzwanzig Wochen bei verschiedenen Meistern wurde ihm 1803 der Meistertitel zuerkannt. Sofort eröffnete er eine eigene Werkstatt und bildete eine ganze Reihe von Lehrlingen aus.

Als weitere Egerländer Tischlerfamilie begegnet uns ein *Andreas Bleyl* (*Blyl*, *Bley*) in *Tuschkau*, der seinen Sohn Johann dem Meister Dreixler Benjamin von der ersten älteren Tischlerzunft der Prager Neustadt zur Ausbildung übergibt, welche er 1715 abschließt. *Martin Bleyl*, des letzteren Sohn wiederum, wird am 12. September 1782 in Pilsen als Meister Mitglied der Pilsner Tischlerzunft. Als

⁶ Die Namen aus dem veröffentlichten Zunftregister können auf den Seiten 83—87 des unter Anm. 3 zitierten Artikels kontrolliert werden.

⁷ Heilwag, Fritz: Die Geschichte des deutschen Tischlerhandwerks. Berlin 1924, S. 186. Bereits im Jahre 1593 war in Augsburg mit großer Mehrheit beschlossen worden, daß, wer ein Meister werden wollte, eine Meisterstochter heiraten mußte. Also Heiratszwang! Das Malheur mit den Witwen blieb aber den Fremden vorbehalten.

⁸ E b e n d a 158.

Ortsfremdem wird Josef Erhardt nach „Gewährung huldvollster Dispens“ und Ablegung des Treueides am 13. Dezember 1756 das Pilsner Bürgerrecht verliehen.

Der im Zunftregister des Jahres 1735 verzeichnete Johann Grünweber, der für seine Aufnahme in die Bürgerschaft zehn Reichstaler zahlte, dürfte auch aus deutschem Gebiete gekommen sein. Namen wie Johann Leinhampel († 1698), Josef Paitner lassen ebenfalls deutschstämmige Meister vermuten. Das Jahr 1734 vermerkt den Zuzug des Josef Pfaff aus Wiesentheit in Unterfranken nach Pilsen. Nach Entrichtung des Betrages von 12 Talern erhält auch er das Bürgerrecht.

Durch den Zunftinspektor Anton Fleischer aus Kämpfingsfeld⁹, der zur Entscheidung über die Vorlage des Meisterstückes von Karl Müller sowie dessen Bitte um Gewährung einer nicht allzu schweren Anfertigung des Meisterstückes die Zunftmeister zusammenrief, werden wir mit dem Tischlergeschlecht Seitz vertraut gemacht.

Zunftmeister Veit Seitz leitet eine lange Reihe von Tischlerhandwerkern dieses Namens ein, welche bis ins späte 19. Jahrhundert in Pilsen tätig sind. Aus einer mit Maria Theresia Lemono am 15. Januar 1690 geschlossenen Ehe stammen vier Söhne, von denen Martin Seitz das Weißgerberhandwerk erlernte und sich mit Ludmilla Kech verehelichte, Wenzel Seitz sich 1740 die Witwe Katharina Jungwirt zur Frau nahm. Dessen beide Söhne waren Wenzel und Philipp. Letzterer kaufte das Haus des verstorbenen Tischlers Josef Kheil. Nach seiner Aufnahme in die Zunft heiratete Philipp 1758 eine Božena Lang. Statt eines Meisterstückes fertigte er eine neue Geldkasse für die Zunft an. Zugleich wurde er auch von der üblichen Bereitstellung eines Imbisses für die Meister befreit. Sein erster Lehrling war Karl Müller aus Pilsen. Weitere waren Johann Herscher, Josef Ruppert, Franz Sturm und Matthias Ackermann aus Prag. Philipp Seitz war übrigens der älteste Zunftmeister, den der oben erwähnte Zunftinspektor zum Entscheid über die Aufnahme des Karl Müller herbeizog.

Als dritter Sohn des Wenzel Seitz wird 1759 Jakob Seitz als Meister in die Zunft eingetragen, der 1761 die Tochter des wohlhabenden Georg Friedl Barbara als Frau auserwählte. Außer dem Sohne Josef, den er 1784 in die Lehre zu einem anderen Meister schickte, bildete er den zweiten Sohn Anton selbst aus. Diese beiden Söhne hatten noch neun Geschwister.

Aus dem westböhmischem *Tschernoschin* wurde 1769 zunächst als Geselle und später als Meister *Adalbert Schieffer* Mitglied der Zunft, der 1770 eine Tischlertochter in Pilsen heiratete. Sein Lehrling Wenzel Auer aus Pilsen leistete bei ihm eine Lehrzeit von vier Jahren ab und beendete diese 1775.

Mit einem Antrag auf Aufnahme in die Zunft bewarb sich ebenfalls der in Neuenberg¹⁰ bei Fulda gebürtige Josef Müller, der dort seine Lehrzeit 1793 absolvierte. Nach Vorlage des vorgeschriebenen Meisterstückes wurde seinem Antrag am 30. September 1795 entsprochen. Schon früher weist das Zunftregister vom Jahre 1630 einen *Georg Miller* aus und 1672 einen *Johann Miller* aus *Dobrzan*, welcher seine Lehrzeit 1667 bei dem Meister Johann Schwendtner abschloß.

⁹ Königsfeld in Oberfranken bei Bamberg.

¹⁰ Neuenberg bei Fulda, Dorf mit einer Domäne. Meyers Ortslexikon für das Deutsche Reich. Bd. 2. Leipzig-Wien 1913, S. 265.

So erfreulich für uns die Bekanntgabe namhafter Tischlermeister aus dem Egerlande in ihrem Schaffensbereiche Pilsen ist, um so begrüßenswerter wäre es, wenn uns die Identifikation ihrer Werke gelingen könnte. Jedenfalls steht fest, daß auch diese Meister an Aufträgen nicht nur für profane¹¹, sondern auch für sakrale Möbel und Gegenstände der Kirchen in Pilsen und schließlich auch darüber hinaus beteiligt gewesen sein müssen.

¹¹ L á b e k 83.

DIE „REPUBLIK FRIEDLAND“.
EIN PROJEKT DER DEUTSCHBÖHMISCHEN
LANDESREGIERUNG ZUR PROKLAMATION EINES
SELBSTÄNDIGEN STAATES (1918/19)

Von Harald B a c h m a n n

Vorbemerkung

Aus den Akten der deutschböhmisches Landesregierung stammt das folgende Dokument über die projektierte Errichtung eines eigenen Staates. Es handelt sich um Überlegungen, die nach dem völligen Scheitern aller Verhandlungen über den weiteren Bestand einer Provinz Deutschböhmen angestellt wurden. Sie sind aus der ungeklärten Situation nach dem Zusammenbruch der Donaumonarchie zu verstehen und stellen ein Zeitdokument der Umsturzjahre dar. Vermutlich entstanden die Aufzeichnungen in der Umgebung des damaligen Landeshauptmanns Rudolf Lodgman Ritter von Auen.

D e n k s c h r i f t

über die Notwendigkeit der sofortigen
Proklamation der deutschböhmisches
Republik im ehemaligen Deutschböhmen *

Zwei Ereignisse von weittragendster politischer Bedeutung zwingen uns zum sofortigen, energischen Zugreifen in letzter Stunde.

In Prag wurde bekanntlich durch Plakate öffentlich kundgemacht, daß der Begriff „Deutschböhmen“ nicht mehr bestehe. Gleichzeitig hat der Herr Staatsrat für Äußeres in Wien erklärt, daß für Deutsch-Österreich die Aufsaugung Deutsch-Böhmens im Tschecho-Slowakischen Staat eine Erleichterung für die Wiener Regierung bedeuten würde.

Das heißt mit anderen Worten: Wien hat uns ausgeliefert! Die Würfel sind gefallen!

Damit Wien Kohlen und Brot erhält, hat man dem Prager Imperialismus drei Millionen Deutsche als Opfer hingeworfen! Sollten nicht Unterredungen mit dem tschechischen Gesandten über die Abtretung Deutsch-Böhmens an die Tschecho-Slowakei stattgefunden haben? Auffallend ist wenigstens die Gleichzeitigkeit der beiden Erklärungen.

* Allgem. Verwaltungsarchiv Wien. Akten der deutschböhmisches Landesregierung, Karton 8, Nr. 22.

Wir müssen die politischen Konsequenzen sofort ziehen! Der Anschluß an den Deutsch-Österreichischen Staat war ein freier Entschluß unsererseits, wir waren aber dadurch Wien gegenüber gebunden. Doktor Bauers Wort hat uns die Freiheit des Handelns wiedergegeben, daher müssen wir, wollen wir nicht untergehen, nochmals unser Selbstbestimmungsrecht ausüben. Wir müssen, wollen wir uns nicht ganz der tschechischen Willkür ausliefern, wollen wir nicht neue Vergewaltigungen erleben, das ganze Territorium Deutsch-Böhmens als selbständigen Staat erklären, sofort sämtliche Regierungen hiervon verständigen und uns für neutral erklären!

Dadurch geben wir Herrn Doktor Bauer die volle Handlungsfreiheit; wir geben sie aber auch uns. Prag wird damit vor eine ganz neue Sachlage gestellt. Wir sind nicht mehr die Verteidiger, wir ergreifen die Offensive und sind dadurch schon im Vorteil.

Zunächst müssen wir selbständig sein, der Eintritt in den deutschen Staat bzw. in die deutsche Republik kommt erst für einen späteren Zeitpunkt in Frage, er muß dann aber unbedingt erfolgen, schon mit Rücksicht auf die wirtschaftlichen Verhältnisse unseres Staates, aber unter Wahrung gewisser Rechte für die Übergangszeit.

Welche Vorteile zwingen uns zur Ausrufung der selbständigen, neutralen Republik:

1. Wir haben als selbständiger Staat die volle Freiheit des Handelns in jeder Beziehung.
2. Wenn die Ausrufung erfolgt ist, erfährt die ganze Welt von unserer Notlage, wir können die Presse der Welt für uns interessieren, Herr Wilson erfährt auch andere Dinge über uns als durch seine Referenten über tschechische Angelegenheiten, Masaryk und Benesch.
3. Deutschland wird für uns interessiert, wir werden die Antipathien los, mit denen man Wien dort gegenübertritt. Wir machen unsere Sache zu einer deutschen, zu einer europäischen Frage.
4. Wir können das Programm Wilsons in seiner Gänze für uns in Anspruch nehmen und auf der Friedenskonferenz selbst unsere Rechte vertreten, läßt man uns nicht selbst teilnehmen, so können wir einen anderen Staat um unsere Vertretung bitten.
5. Erfolgt eine Verletzung unseres Staatsgebietes durch die Tschechen, dann sind unsere Proteste eine Grundlage späterer völkerrechtlicher Arbeit.
Es ist doch ganz etwas anderes, ob Herr Doktor Bauer eine wässrige Rede hält, die in keinem Blatt der Welt gelesen wird, als wenn der Präsident eines selbständigen Staates für die Archive sämtlicher Staaten der Welt die aktenmäßige Präjudiz schafft.
6. Handelspolitisch sind wir dann imstande, frei zu handeln, nicht durch die Interessen Wiens beeinflußt! Was das für unsere Weltindustrie bedeutet, wird jeder Fachmann beurteilen können.
7. Haben wir nicht finanzielle Verpflichtungen zu übernehmen, bei deren Eingehen

kein Deutscher aus Böhmen ein Wort mitzureden hatte. Unser schwer verdientes Geld wird im Lande bleiben, wirklich deutschen Interessen zugute kommen.

8. Die Verbindung mit Wien ist ganz unnatürlich. Jetzt haben wir gar kein Hinterland, keinen freien Verkehr mit unserem eigenen Staate, denn nur über das Ausland können die Züge laufen, die die Erzeugnisse unserer Industrie ableiten. Wir können ja nicht einmal in freiem telegrafischen Verkehr mit unserer Landeshauptstadt stehen! Das alles ist mit einem Schläge anders, sind wir ein selbständiger Staat.

So können noch tausend Argumente angeführt werden. Eine sachliche Überlegung zwingt uns zur Erklärung der staatlichen Selbständigkeit, wollen wir nicht für ewige Zeiten das Odium übernehmen, drei Millionen deutscher Seelen dem Feinde ausgeliefert zu haben, Millionen von Volksvermögen als Blutsteuer an unsere Todfeinde überliefert zu haben, nur weil wir untätig zugesehen haben, wie die Welt verteilt wird.

Kann denn eine Regierung die Verantwortung übernehmen, jetzt nicht zuzugreifen, in letzter Stunde noch einen verzweifelten Rettungsversuch zu unternehmen? Müssen wir vorübergehend vielleicht leiden, der Tag der Befreiung kommt, er muß kommen, wenn wir stark sind.

Die Erklärung der staatlichen Selbständigkeit würde wohl am besten durch eine Proklamation der Regierung erfolgen, mit gleichzeitiger Verständigung aller Regierungen des Auslandes. Die Wahl des ersten Präsidenten erfolgt am besten durch Zuruf. Dann wären sofort alle Beamten auf den neuen Staat zu vereidigen. Die Gebietsgrenzen sind die alten Grenzen Deutsch-Böhmens auf Grund der Kreiseinteilung, die genaue Abgrenzung wäre natürliche Sache der Friedensverhandlungen. Der neue Staat darf natürlich nicht mehr Deutsch-Böhmen heißen, denn in dem Namen ist ja eine indirekte Anerkennung der Zugehörigkeit zu Böhmen enthalten. Die Bildung eines neuen Namens wird ja nicht schwer sein, vielleicht könnte man den Staat Republik Friedland nennen.

Der notwendige Beamtenkörper ist vorhanden, alle Hände werden sich für unser Land regen, geben wir doch allen die Hoffnung, der Not und Sorge bald entrückt zu sein.

Wir legen diese Denkschrift in die Hände der von uns gewählten Regierung und fordern sofortiges Handeln, fordern energisches Zugreifen, fordern als kerndeutsche Männer eine deutsche Tat!

WEIHBISCHOF JOHANNES NEPOMUK REMIGER

Zum Gedenken an seinen 100. Geburtstag und 20. Todestag¹

Von Walter Doskocil

Als es im Erzbistum Prag sowohl tschechische als auch deutsche Siedlungsgebiete gab, war dem Prager Erzbischof in der Regel je ein tschechischer und ein deutscher Weihbischof beigegeben. Letzter deutscher Weihbischof war der Domkapitular des Allzeit getreuen Metropolitankapitels zu St. Veit in Prag, Dr. theol. Johannes Nepomuk Remiger. Das Jahr 1979 bringt das Gedenken an seinen 100. Geburtstag und 20. Todestag.

Remiger war ein Sohn des Egerlandes, geboren am 4. Mai 1879 in dem kleinen Dorf Weshorsch, Bezirk Mies. Er, seine ältere Schwester Barbara und sein jüngerer Bruder Wenzel, der gleichfalls den geistlichen Stand erwählte, kamen als Kinder des Halbhöfers Johann Remiger und dessen Ehefrau Katharina geb. Spörl zur Welt. Daß schon Johannes Nepomuk den geistlichen Berufsweg einschlagen würde, lag bei den recht bescheidenen materiellen Verhältnissen des Elternhauses keineswegs im Bereich der gegebenen Ausbildungsmöglichkeiten. Seine außerordentliche Begabung bewog den Ortspfarrer, Dechant Springer, sich für dessen Aufnahme in das erzbischöfliche Konvikt in Mies zu verwenden. In Mies besuchte Remiger sodann das kaiserlich-königliche Staatsgymnasium, an dem er am 21. Juni 1898 die Reifeprüfung mit Auszeichnung ablegte.

Remigers Ansuchen um Aufnahme in das fürsterzbischöfliche Priesterseminar in Prag wurde am 29. August 1898 positiv mit der Bevorzugung beschieden, daß er dem theologischen Studium in Rom obliegen könne. In Rom, das den Alumnus für volle fünf Jahre (1898—1903) ohne die Unterbrechung eines damals noch nicht gekannten Heimaturlaubs aufnehmen sollte, eröffnete sich dem bis dahin aus seiner engeren Heimat kaum hinausgekommenen jungen Theologiestudenten eine neue Welt. Das Böhmisches Kolleg oder das Bohemicum, wie man es auch kurz nannte, wurde für diese Zeit sein Zuhause, die Universität der Propaganda, d. i. der Kongregation des Heiligen Stuhles für die Glaubensverbreitung, seine theologische Ausbildungsstätte. Er zählte damals zu deren besten Schülern. Am 24. Mai 1902 wurde Remiger in der Lateranbasilika zum Priester geweiht. Er verblieb noch ein

¹ Literatur: Doskocil, W.: Weihbischof Johannes N. Remiger. Ein Leben im Dienste der Seelsorge und der Jugenderziehung. StJb (1959) 278—284. — Ders. (Hrsg.): Johannes Nepomuk Remiger, der letzte deutsche Weihbischof in Prag. München 1964, S. 13—36; Doskocil, W.: Das Lebensbild (Schriftenreihe der Ackermann-Gemeinde 18). — Ders.: Weihbischof Johannes Nepomuk Remiger. Zur fünften Wiederkehr seines Todestages am 21. Mai 1964. München 1964, S. 154—157 (Sudetendeutscher Kulturalmanach 5. Hrsg. von J. Heinrich).

weiteres Jahr in Rom, um dort den akademischen Grad eines Doktors der Theologie zu erwerben.

Zurückgekehrt in die Heimat führte der Weg zunächst in die Seelsorge. Remiger wurde Kaplan in Chiesch, Bezirk Luditz, dann Pfarradministrator in Punnau bei Plan und schließlich Kaplan in Kladrau, Bezirk Mies. In Punnau war der Boden etwas schwierig, drohten doch die dortigen Katholiken dem Ordinariat — die Los-von-Rom-Bewegung besaß damals hohe Aktualität — mit dem Glaubensabfall, falls ihnen kein ständiger Seelsorger zugeteilt würde. Von Kladrau aus bewarb sich Remiger um die Pfarrei Kostelzen, Bezirk Mies, die aber ein anderer, vom Patronatsherrn präsentierter Kandidat erhielt.

Da eröffnete sich dem jungen Geistlichen eine ganz andere berufliche Aussicht. Der Professor für Moraltheologie an der Theologischen Fakultät der Deutschen Karl-Ferdinands-Universität in Prag, Dr. Karl Hilgenreiner, holte ihn 1907 auf eine freie Stelle als Lehramtsadjunkt, d. i. Assistent, an die genannte Hochschule. Zunächst nostrifizierte Remiger sein römisches Doktorat. Für die ihm in Aussicht gestellte akademische Laufbahn konnte er sich aber letztlich nicht entscheiden, da auf absehbare Zeit mit keinem freien Lehrstuhl zu rechnen war. So blieben diese wenigen Prager Jahre nur Zwischenspiel.

Dr. Remiger bewarb sich nunmehr um eine freie Stelle als Religionsprofessor am Staatsgymnasium in Mies, an dem er selbst studiert hatte. Sie wurde ihm mit Dekret des Landesschulrates in Böhmen vom 14. Juni 1910 zum 1. September 1910 verliehen. Volle 18 Jahre ist er in diesem Wirkungskreis verblieben. Nach 1918 übernahm er zusätzlich die Erteilung des Religionsunterrichtes an der Mieser Lehrerbildungsanstalt. Die Lehrtätigkeit war Dr. Remiger besonders gelegen. Er war ein guter Pädagoge und geistlicher Führer der Jugend. Seine ehemaligen Schüler bewahrten ihm bis ins hohe Alter die Treue. Die Zeit von 1910—1928 zählte er später zu den glücklichsten Jahren seines Lebens.

Dann kam aber wiederum eine Lebenswende, als im Prager Domkapitel eine mit einem deutschen Bewerber zu besetzende Domkapitularstelle frei wurde. Die Bewerbung legte man Dr. Remiger von Prag aus nahe, nachdem man dort vergebens auf sein Gesuch bereits bei der Besetzung einer Domherrenstelle gewartet hatte, die einige Zeit zuvor zu vergeben war. Nicht leichten Herzens entschloß sich Dr. Remiger, dem gemachten Angebot Folge zu leisten. 1928 wurde er Domkapitular des Allzeit getreuen Metropolitankapitels zu St. Veit in Prag. Als solchem wurde ihm mit Dekret der Apostolischen Datarie vom 25. November 1932 die Dignität eines *Canonicus custos* verliehen.

Es sollte nicht lange währen, daß die Erwählung eines deutschen Weihbischofs für die Erzdiözese Prag spruchreif wurde. Der hochverdiente Weihbischof Wenzel Frind (geb. 23. 1. 1843)² stand damals in einem Alter, in dem er der Erfüllung

² Zu Weihbischof Wenzel Frind s. H u b e r, A.: Frind, Wenzel Anton. LThK 4², 391. — R i e d l, F. H.: Bischof Wenzel Frind und Prälat Karl Hilgenreiner und das Nationalitätenproblem in Böhmen zu der Jahrhundertwende. *Humanitas ethnica*. Menschenwürde, Recht und Gemeinschaft. Festschrift für Theodor Veiter. Dargebracht zum 60. Lebensjahr im Auftrag eines Freundeskreises von Franz Hieronymus Riedl. Stuttgart 1967, S. 226—241 (Ethnos. Schriftenreihe der Forschungsstelle für Nationalitäten- und

seiner Amtspflichten nicht mehr gewachsen war. Obwohl Dompropst Dr. Anton Franz der Kandidat des Erzbischofs Dr. Franz Kordač war, um dessen Bestellung sich dieser in jeder Weise bemühte, fiel die Wahl Roms — nicht ohne entscheidende Mitwirkung des damaligen Prager Nuntius, Petrus Ciriaci³ — auf den Rangjüngsten in der Vorschlagsliste, Domkapitular Dr. Johannes N. Remiger. Als ihm der Nuntius die römische Entscheidung eröffnete — sie trägt das Datum vom 16. Dezember 1929 —, war er tief betroffen und versuchte, für die allgemein erwartete Bestellung von Dompropst Franz zu sprechen. Es war vergeblich. Der Nuntius verwies auf das auch schon vorgerücktere Alter des Dompropstes, wobei im Hintergrund die damals nicht unbekanntere Spannung zwischen ihm und dem Erzbischof mit in Rechnung gestellt werden muß. Das Ja zur Übernahme des Amtes fiel Remiger, wie wir aus zuverlässigem Munde von damals wissen, nicht leicht. Er sprach es in Gehorsam gegenüber der Kirche. Am 2. Februar 1930, dem Fest Mariä Lichtmeß, empfing er im Dom zu St. Veit aus den Händen seines Oberhirten die heilige Bischofsweihe auf den Titel der Bischofskirche in partibus infidelium von Dadima (Mesopotamien)⁴.

Als Weihbischof oblag Remiger vor allem die Spendung des Sakramentes der Firmung in den deutschen Gebieten der Erzdiözese, zu denen damals noch das reichsdeutsche Glatzer Ländchen gehörte, aber auch in Nachbardiözesen, wenn deren Bischofssitze vakant waren. Zu den bischöflichen Funktionen, die ihm anvertraut waren, zählte natürlich auch die Weihespendung an Priesteramtskandidaten und die Weihe von Gotteshäusern. In der Diözesanverwaltung oblagen ihm Agenden des Schulwesens und der Erziehung, auch Ehesachen, soweit sie auf den Verwaltungsweg gehörten (z. B. Dispensen von Ebehindernissen). Bis 1938 war er Mitglied der deutschen Sektion des Landesschulrates, der späterhin nicht mehr als kollegiale Behörde fungierte. Der *Catalogus Cleri* 1937 der Erzdiözese Prag verzeichnet noch die folgenden Funktionen: Erzbischöflicher Konsistorialrat, Prosynodalexaminator und -richter, Erzbischöflicher Kommissar für die theologischen Prüfungen an der Deutschen Universität, Prüfungskommissär für das katechetische Lehramt an Bürgerschulen, Erzbischöflicher Kommissar für die Realschule und Lehrerinnenbildungsanstalt der Barmherzigen Schwestern vom Hl. Kreuz in Eger, Erzbischöflicher Kommissar für die Kreuzschwestern in Chotieschau. 1940 kommt noch hinzu: Beauftragter in Sachen der Disziplin für das Erzbischöfliche deutsche Priesterseminar in Prag.

Der Anschluß der sudetendeutschen Gebiete an das Deutsche Reich im Oktober 1938 und die Errichtung des Reichsprotectorates Böhmen und Mähren im März 1939 blieben nicht ohne Rückwirkung auf den kirchlichen Bereich in den böhmischen

Sprachenfragen 5). — Hauptwerk von Frind, W.: Das sprachliche und sprachlich-nationale Recht in polyglotten Staaten und Ländern mit besonderer Rücksichtnahme auf Österreich und Böhmen vom sittlichen Standpunkt aus. Wien 1899.

³ Über das Wirken Ciriacis als Nuntius in Prag s. Palazzini, F.: Fulgida porpora, prima guida alla revisione del Codice. Il Cardinale Pietro Ciriaci. *Apollinaris* 41 (1968) 16—19 (Bd. 41 = Quinquagesimo volvente anniversario a Codice Iuris Canonici promulgato. *Miscellanea in honorem Dini Staffa et Periclis Felici S. R. E. Cardinalium* II).

⁴ Zu Remigers kirchenrechtlicher Stellung als Weihbischof in Prag vgl. Hofmeister, Ph.: Von den Koadjutoren der Bischöfe und Abte. *AfkKR* 112 (1932) 418 ff.

Ländern. Für die Verwaltung der Diözesanterritorien, die durch die Reichs- bzw. Protektoratsgrenze vom Bischofssitz getrennt waren, wurden teils eigene Generalvikariate errichtet — für Westböhmen (Erzdiözese Prag) in Schlackenwerth⁵ —, teils aber wurden diese Gebiete unter die vorläufige Administration benachbarter Diözesen jenseits der ursprünglichen tschechoslowakischen Staatsgrenze gestellt⁶. Auf einen deutschen Weihbischof kamen dadurch vermehrte Aufgaben zu, als ein tschechischer Oberhirt allein aus politischen Gründen in die abgetrennten Diözesanteile nicht mehr einreisen konnte. Durch den Tod des Prager Erzbischofs, Karl Kardinal Kašpar, im Jahre 1941 und die Nichtbesetzung des erzbischöflichen Stuhles bis 1946 mußten die bischöflichen Weihfunktionen auch im Protektorats- teil des Prager Erzbistums zur Gänze von den Weihbischofen Remiger und Eltsch- kner — letzterer war Tscheche — vollzogen werden, was bei jenem nur bis Kriegs- ende möglich war⁷. Weihbischof Remiger blieb auch von politischen Pressionen des Dritten Reiches nicht verschont. Einmal entging er vermutlich nur knapp einer Ver-

⁵ Reiß, K.: Das deutsche Generalvikariat in Westböhmen 1938—1945. Kirche, Recht und Land. Festschrift Weihbischof Prof. Dr. Adolf Kindermann dargeboten zum 70. Lebensjahre im Auftrage des Sudetendeutschen Priesterwerkes und der Ackermann- Gemeinde von Msgr. Dr. Karl Reiß und Staatsminister a. D. Hans Schütz. Königstein/ Taunus-München 1969, S. 228—239.

⁶ Das traf auf den sudetendeutschen Anteil der Diözese Budweis zu, der aufgeteilt und unter die vorläufige Administration der angrenzenden Diözesen Regensburg, Passau, Linz und St. Pölten gestellt wurde. Für die der Diözese Linz unterstellten Gebiete wurde mit 1. 1. 1940 das Generalvikariat Hohenfurth errichtet. Vgl. dazu: Die Diözesan- organisation von Böhmen—Mähren—Schlesien, hier D i c h t l, J.: Die Diözese Budweis. AKGBMS 1 (1967) 25 f. — H ü t t l, J.: Bischof Michael Buchberger und der neue Administraturbezirk in Westböhmen 1939 bis 1946. Regensburg und Böhmen. Festschrift zur Tausendjahrfeier des Regierungsantrittes Bischof Wolfgangs von Regensburg und der Errichtung des Bistums Prag. Hrsg. von Georg Schwaiger und Josef Staber. Regensburg 1972, S. 309—357, insbesondere 327—329; Verhandlungen zur Bildung des Administraturbezirkes (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 6). — D e r s.: Die sudetendeutsche Administratur Passau. AKGBMS 4 (1976) 61—106. — D e r s.: Das Generalvikariat Hohenfurth als Verwaltungsbereich der Diözese Linz (1940— 1946). 73. Jahresbericht des Bischöflichen Gymnasiums und Diözesanseminars am Kol- legium Petrinum. Schuljahr 1976/77. Linz 1977, S. 3—38. — R ö d h a m m e r, H.: Das Generalvikariat Hohenfurth 1940—1946. Oberösterreichische Heimatblätter 28 (1974) 57—74.

⁷ Nicht uninteressant ist in diesem Zusammenhang der folgende Sachverhalt. Am 2. Mai 1940 starb der Bischof von Budweis, Simon Barta. Zur damals geplanten Neubesetzung des Bischofsstuhls schreibt Nový život 20 (1968) 66 f.: „Zu seinem Nachfolger bestimmte Pius XII. den Prager Weihbischof Msgr. Eltschkner; noch ehe die Ernennung im vatikanischen L'Osservatore Romano veröffentlicht wurde, teilte dies der Heilige Stuhl der deutschen Regierung mit, obwohl er dazu nicht verpflichtet war. Wenige Tage darauf, am 24. Juli 1940, teilt der Botschafter Diego von Bergen Msgr. Tardini mit, Berlin verlange, daß in Budweis ein Deutscher aus dem Reich oder zumindest aus den sudetendeutschen Gebieten, z. B. Msgr. Remiger, gleichfalls Prager Weih- bischof, Bischof werde. Msgr. Tardini antwortet, daß der Heilige Stuhl, soweit er es nur vermag, zum Bischof einen Priester der Nation ernenne, zu der sich seine Diözesanen bekennen . . . ; in der Budweiser Diözese bilden, soweit sie innerhalb des Protektorates verblieb, die Deutschen nur ein starkes Fünftel.“ Die Diözese wurde daraufhin nicht besetzt und bis 1947 von einem Kapitelsvikar verwaltet (Übersetzung aus dem Tsche- chischen und Sperrung vom Verfasser).

haftung durch die Geheime Staatspolizei. Der Grenzübertritt in den sudetendeutschen Anteil der Erzdiözese, der anfangs großzügig gewährt wurde, wurde später nur mehr auf die Dauer der jeweils vorzunehmenden Funktionen begrenzt. Es soll an dieser Stelle nicht übersehen werden, was Weihbischof Remiger im Gespräch mehr als einmal betonte, daß es innerhalb des Prager Domkapitels niemals — weder vor noch nach 1938 — nationale Gegensätze gegeben hat.

Von den mit Kriegsende im Mai 1945 einsetzenden schweren Ausschreitungen gegen die deutsche Bevölkerung in den böhmischen Ländern blieb auch Weihbischof Remiger nicht verschont. Das Los der Internierung traf ihn gleich andere Deutsche. Zunächst verbrachte er mit vielen anderen fünf Tage und Nächte ohne jegliche Nahrung — nur ein Brunnen mit Wasser stand zur Verfügung — im Keller eines Kleinseitner Palais. Ein tschechischer Geistlicher der Prager Kurie befreite ihn zwar aus dieser mißlichen Lage. Eine Rückkehr in seine Wohnung war aber schon deshalb nicht möglich, weil diese inzwischen geplündert worden war. Es folgte eine weitere Internierung gemeinsam mit Dompropst Franz im Franziskanerkloster Hájek bei Prag. Bemühungen seitens der Nuntiatur um eine Verhinderung der Aussiedlung des Weihbischofs und um sein Verbleiben in Prag blieben erfolglos⁸. Im September 1946 wurden die beiden geistlichen Herren mittels eines von der Prager Kurie bereitgestellten Transportwagens nach Bayern überstellt. Sie landeten fürs erste im Benediktinerkloster Schäftlarn im Isartal bei München, wo sie freundliche Aufnahme fanden.

Für einen aus seiner Heimat vertriebenen Bischof war es nicht viel leichter als für jeden anderen Schicksalsgenossen, eine seinem früheren Wirkungskreis angemessene Stellung zu finden. Gewiß, der Erzbischof von Wien, Theodor Kardinal

⁸ Damit in Verbindung sei darauf verwiesen, was der damalige Justizminister, Dr. Alexej Čepička, in seinem Referat bei der Präsidialsitzung des Zentralen Aktionsausschusses der Nationalen Front (Ústřední akční výbor Národní fronty) am 15. Juli 1949 vorgetragen hat: „Auf den Bischofskonferenzen in Olmütz, die vom 13. bis 15. November 1945 stattfanden, berieten die Bischöfe nicht über die Sorgen unseres Volkes oder über religiöse Fragen, sie verhandelten darüber, wie den in Sicherheitsgewahrsam befindlichen Bischöfen Vojtaššák, Weber und Remiger zu helfen sei, ferner wie den Deutschen zu helfen sei, über deren Schicksal Tränen des Mitleids flossen, wie den deutschen Priestern zu helfen sei, die ausgesiedelt wurden, und wie den deutschen Gläubigen zu helfen sei, die abgeurteilt wurden“ (Zrada Vatikánu a biskupů. Vydal Ústřední akční výbor Národní fronty v Praze 1949, 8 [Verrat des Vatikans und der Bischöfe. Herausgegeben vom Zentralen Aktionsausschuß der Nationalen Front in Prag 1949, S. 8]. Übersetzung aus dem Tschechischen und Sperrung vom Verfasser). Ergänzend sei vermerkt, daß Alexej Čepička nach Erlass des Gesetzes vom 14. Oktober 1949 Nr. 217 Slg. über die Errichtung einer Staatsbehörde für kirchliche Angelegenheiten bis April 1950 auch deren Leiter im Range eines Ministers war. Siehe Kuhn, H.: Biographisches Handbuch der Tschechoslowakei. München 1969, s. v. Čepička. — Ján Vojtaššák war Bischof der Zips und vom Juli bis Oktober 1945 als Mitglied des Staatsrats im ehemaligen Slowakischen Staat inhaftiert. Siehe: Biographisches Handbuch der Tschechoslowakei. Bearbeitet von H. Kuhn und O. Böss. München 1961, 614. — Anton Alois Weber war von 1931—1947 Bischof von Leitmeritz. Siehe Rabas, J.: Bischof Dr. Anton Alois Weber. Der letzte deutsche Oberhirte von Leitmeritz. Ein Lebensbild. Königstein 1978 (Schriftenreihe des Sudetendeutschen Priesterwerkes Königstein/Taunus 23). — LThK 6², 932.

Innitzer, seiner Herkunft nach selbst Sudetendeutscher, lud Exzellenz Remiger ein, als Weihbischof in sein Erzbistum zu kommen. Dieser wollte aber bei seinen Landsleuten bleiben, die überwiegend in das Gebiet der heutigen Bundesrepublik ausgesiedelt worden waren. Und so bot sich ihm keine andere Gelegenheit, als die bescheidene Stelle eines Missarius (Messelesers) in dem damals nicht sehr großen Bauerndorf Buchendorf, Pfarrei Gauting, südlich von München, anzunehmen. Er war auch Hausgeistlicher der dort ansässigen Englischen Fräulein, die ihm Unterkunft in einem ihrer Häuser gewährten. Erst nachdem der Speyerer Bischof, Dr. Joseph Wendel, 1952 Erzbischof von München und Freising geworden war — bald darauf folgte seine Kreierung zum Kardinal —, zog dieser Weihbischof Remiger regelmäßig zur Spendung der Firmung und zu manch anderer pontifikalischen Funktion in seiner Erzdiözese heran.

Die Nachkriegszeit war in jeder Hinsicht eine außerordentliche Zeit. Das galt auch für die Seelsorge, wobei im besonderen an die Seelsorge unter den Heimatvertriebenen gedacht sei. Mit ihr verbinden sich die Institutionen der Diözesanvertriebenenseelsorger, die Kapellenwagenaktionen zur Betreuung der katholischen Heimatvertriebenen in der Diaspora, die Königsteiner Anstalten zur Heranbildung des Priesternachwuchses der in den Vertreibungsgebieten beheimateten Alumnus, die Feier von Vertriebenengottesdiensten bei besonderen Anlässen wie Heimattreffen oder Tagungen der Vertriebenenverbände u. a. m. Hier nun wuchsen Weihbischof Remiger von allem Anfang an Aufgaben zu, ohne daß sie ihm mit einem Amt eigens übertragen worden wären. Die sudetendeutschen Katholiken wandten sich schlichthin an *ihren* Bischof, wenn es um individuellen Rat und Hilfe ging. Sie wollten mit ihm Gottesdienst feiern, sie wollten aus seinem Munde das Wort Gottes verkündet bekommen und aus seiner Hand die Sakramente empfangen. Weihbischof Remiger hat sich nicht versagt und ist dem an ihn ergangenen Ruf gefolgt. In der seelsorglichen Betreuung seiner Landsleute war er viel unterwegs und hat manche weite Reise auf sich genommen. Mit ihm an der Spitze hat die Ackermann-Gemeinde, die Gesinnungsgemeinschaft der sudetendeutschen Katholiken, ihre erste große Rom-Pilgerfahrt im Jahre 1954 als eine solche der Dankbarkeit für Hilfe in schwerster Not unternommen. Dem Sozialwerk der Ackermann-Gemeinde stellte er sich als Protektor zur Verfügung und half mit, die finanzielle Basis für dessen Arbeit zu schaffen. Diese knappe Schilderung, wie es damals aussah und was der Weihbischof den Sudetendeutschen in jenen Jahren bedeutete, weiß recht zu werten, wer diese Zeit miterlebt hat. Es war ja doch vielfach Wirken von Mensch zu Mensch, das weder in Quellen noch in Statistiken im vollen Ausmaß festgehalten ist.

Das zunehmende Alter bedingte eine Einschränkung der Aktivität. Im Jahre 1955 gab Weihbischof Remiger seine Stelle in Buchendorf auf und zog sich in den wohlverdienten Ruhestand nach Gauting zurück. Gelegentlich nahm er noch eine Einladung an, um für seine Landsleute einen feierlichen Gottesdienst zu zelebrieren. Am 20. Februar 1955 wurde in der Münchner Pfarrkirche St. Joseph in Anwesenheit von Kardinal Wendel und des damaligen Würzburger Bischofs, Dr. Julius Döpfner, der die Festpredigt hielt, sowie zahlreicher sudetendeutscher Prälaten das Silberne Bischofsjubiläum des Weihbischofs gefeiert. Der Heilige Vater, Pius XII.,

ernannte ihn bei diesem Anlaß zum Päpstlichen Thronassistenten. Der 80. Geburtstag wurde mit Rücksicht auf die größeren Anstrengungen nicht mehr gewachsenen Kräfte des Hochwürdigsten Herrn am Vortag, Sonntag, dem 3. Mai 1959, in der Pfarrkirche zu Gauting mit einem Pontifikalamt begangen. Schon am 21. Mai 1959 sprach der Herr über Leben und Tod für Weihbischof Remiger das große Amen. Auf einem kleinen Spaziergang im Wald, den er so sehr liebte, setzte ein Schlaganfall seinem Leben ein rasches Ende. Kardinal Wendel feierte am 25. Mai 1959 im Liebfrauentum zu München das Pontifikalrequiem und nahm die Beisetzung in der Bischofsgruft vor. Kardinal Döpfner, damals bereits Bischof von Berlin, drückte in seinem Beileidschreiben an die Ackermann-Gemeinde vom 25. Mai 1959, bezugnehmend auf die Jubiläumsfeier von 1955, aus, wie tief beeindruckt er gewesen sei, „welch hohe Verehrung dieser bescheidene Bischof bei seinen sudetendeutschen Landsleuten genoß“.

Wilfried Küper schreibt einleitend zu einem Aufsatz aus Anlaß des 100. Geburtstages von Gustav Radbruch, diesem bedeutenden Strafrechtler und Rechtsphilosophen⁹: „Die Nachwelt schuldet Wissenschaftlern und Lehrern von Rang, die für sie ein Begriff geworden sind — oder dies doch sein sollten —, aber gewiß auch eine andere Form des Andenkens [als die Auseinandersetzung mit dem Werk des Toten]: die biographisch erinnernde Rückkehr zur historischen Gestalt und zum Lebensschicksal des Menschen, dessen Werk sie verpflichtet ist.“ Mutatis mutandis mag dies auch in unserem Fall gelten. Weihbischof Remiger war gewiß nicht der Typ des gelehrten Bischofs, er war auch nicht der Typ des mit Organisationstalent und Durchsetzungsvermögen begabten Bischofs. Letzteres brauchte er auch gar nicht zu sein, er war ja kein Diözesan-, sondern „nur“ Weihbischof. Als solcher war er aber der Typ eines echten Seelsorger-Bischofs, der er in erster Linie sein mußte. Er war zudem der einzige Bischof, der mit den sudetendeutschen Katholiken die Vertreibung geteilt hat. Als solcher wurde er für sie in schicksalhafter Zeit zu einer symbolkräftigen Gestalt der Kirche in der verlorenen Heimat. Das jedoch bedeutet Verpflichtung, das Andenken an ihn aufrecht zu erhalten.

⁹ K ü p e r, W.: Gustav Radbruch als Heidelberger Rechtslehrer. Biographisches und Autobiographisches. JZ 34 (1979) 1.

RUDOLF LOCHNER:
ERZIEHER UND ERZIEHUNGSWISSENSCHAFTLER*

Von Wolfgang Brezinka

Mit Rudolf Lochner ist der bedeutendste deutsche Wegbereiter der empirischen Erziehungswissenschaft von uns gegangen. Eine Hochschule, die ihn zu ihren Lehrern zählen konnte, war glücklich zu schätzen.

Rudolf Lochner ist im Jahre 1895 als Deutsch-Österreicher in Prag geboren. Für einen Angehörigen seiner Generation hat Arbeit an der Erziehungswissenschaft folgendes bedeutet: Arbeit an einer Wissenschaft, die es noch gar nicht gab und für die noch nicht einmal ein allgemein anerkanntes Programm vorhanden war, geschweige denn Mitarbeiter, Hilfsmittel, öffentliches Interesse und Unterstützung aus dem Kreis der älteren Wissenschaften.

Was Lochner vorgefunden hat, waren hauptsächlich praktische Theorien der Erziehung, Erziehungslehren oder Kunstlehren der Erziehung, die für die Ausbildung von Erziehern entworfen worden sind. Daneben gab es auch noch philosophische Abhandlungen über Erziehung, von denen die meisten reich an Idealen, aber arm an Erfahrungswissen waren. Die pädagogische Literatur war damals zwar noch nicht in einer solchen Unmenge vorhanden wie heute, aber zwischen ihrer Menge und ihrem wissenschaftlichen Wert bestand auch damals schon ein großes Mißverhältnis. Das wenige, was es an erziehungswissenschaftlichen Leistungen vorzuweisen gab, waren überwiegend historiographische Leistungen: Studien über die Geschichte der pädagogischen Ideen und über die Geschichte des Schulwesens. Systematisch-theoretische Leistungen von Rang sind seit Theodor Waitz „Allgemeiner Pädagogik“ von 1852 und Otto Willmanns „Didaktik als Bildungslehre“ von 1882/89 nicht mehr zustande gekommen. Die psychologische Erziehungsforschung steckte noch in den Anfängen, und von nennenswerten soziologischen Untersuchungen über Erziehung gab es zu Lochners Studienzeit noch keine Spur. Das war nicht nur in Deutschland so, sondern auch in allen anderen Ländern einschließlich der USA.

Diese Lage der Pädagogik in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts muß man sich vergegenwärtigen, um Lochners wissenschaftliches Lebenswerk gerecht würdigen zu können. Dieses Lebenswerk ist nicht in hauptberuflicher Tätigkeit als Wissenschaftler an einer Universität entstanden, sondern es mußte neben dem Beruf unter schwierigen Umständen geschaffen werden. Lochner hat der Arbeit an der Erziehungswissenschaft in seinen fruchtbarsten Lebensjahrzehnten nur sehr wenig

* Vortrag bei der Akademischen Trauerfeier für den am 23. 4. 1978 verstorbenen Prof. Dr. Rudolf Lochner, veranstaltet von der Pädagogischen Hochschule Niedersachsen in Lüneburg am 6. 6. 1978.

Zeit widmen können. Hauptberuflich war er in der ersten Lebenshälfte Erzieher, Lehrer und Organisator von Erziehung und Unterricht in einem Volksbildungsamt seiner deutsch-böhmischen Heimat. In der zweiten Lebenshälfte war er Lehrerbildner an Hochschulen, die damals noch keine wissenschaftlichen Hochschulen gewesen sind und für erziehungswissenschaftliche Forschung wenig Möglichkeiten geboten haben.

Rudolf Lochners Leben und Wirken ist also durch zwei Tätigkeitsfelder bestimmt gewesen: durch erzieherisches Handeln und durch die Arbeit an der Erziehungswissenschaft. In beiden Bereichen hat er ungewöhnlich viel geleistet. Dabei waren sein Denken und Handeln naturgemäß durch die Erfahrungen mitbedingt, die er in seinem Lebenskreis gemacht hat: an der Grenze zwischen Deutschen und Slawen in einer Zeit des Ringens um nationalen Zusammenschluß und Selbstbehauptung auf beiden Seiten. Soweit man sich aus seinen pädagogischen, politisch-historischen und autobiographischen Schriften ein Bild machen kann, war er von klein auf besetzt von einer tiefen Liebe zu seiner deutsch-böhmischen Heimat und vom Wissen um ihre Bedrohtheit. Aus diesen Wurzeln ist eine Liebe zum deutschen Volk erwachsen und eine Sehnsucht nach der Vereinigung seiner getrennten Glieder in einem deutschen Nationalstaat, die wir uns in ihrer den Lebensweg bestimmenden Kraft heute nur mehr schwer vorstellen können.

Man kann das Leben und Wirken Lochners als Erzieher nur verstehen, wenn man diese nationale Quelle seiner Kraft, aber auch seiner Traurigkeit und seiner Enttäuschung im Alter kennt. Sein Leben war eng und ihm sehr bewußt verknüpft mit dem Schicksal des deutschen Volkes im 20. Jahrhundert. Darum möchte ich es im ersten Teil des Vortrages über „Lochner als Erzieher“ in diesem größeren geschichtlichen Zusammenhang darstellen. Im zweiten Teil über „Lochner als Erziehungswissenschaftler“ werde ich dann sein wissenschaftliches Werk im größeren Rahmen des mühseligen Weges von der vorwissenschaftlichen Pädagogik zur Erziehungswissenschaft zu skizzieren versuchen.

1. Lochner als Erzieher

Rudolf Lochner ist am 3. September 1895 in Prag geboren. Väterlicherseits war er fränkischer Herkunft. Sein Ur-Urgroßvater ist aus der Würzburger Gegend nach Wien ausgewandert, sein Großvater 1844 von Wien nach Prag. Seine Mutter stammt aus einer im 17. oder 18. Jahrhundert eingedeutschten Familie aus Mähren. Sein Großvater väterlicherseits war Geschäftsmann, Großkaufmann und Zeitungsherausgeber, antihabsburgisch und liberal gesinnt, mit guten Beziehungen zur tschechischen Oberschicht. Er hat im Revolutionsjahr 1848 zuerst in Wien und dann in Prag um eine freiheitliche Verfassung mitgekämpft und damals auch eine Broschüre verfaßt mit dem Titel „Gleichberechtigung für alle österreichischen Nationalitäten“. Von diesen liberalen, demokratischen und nationalen Grundüberzeugungen, die in seiner Familie geherrscht haben, war auch Rudolf Lochner durchdrungen. Sein Vater war ein einfacher Angestellter in einer Eisenbahnwaggonfabrik. Die materielle Lage des Elternhauses war bescheiden; sein Geist war humanistisch, aufklärerisch-antichristlich und kirchenfeindlich. Sein Vater schwärmte

für Feuerbach und Haeckel und hielt die Religion für das große Volksverdummungsmittel. Auch diese aufklärerisch-areligiöse Grundeinstellung, verbunden mit großer Hochschätzung der Naturwissenschaften und Skepsis gegenüber Metaphysik und sonstiger Philosophie finden wir beim Sohn wieder.

Rudolf Lochner hat das kaiserlich-königliche deutsche Gymnasium in der Prager Vorstadt Smichow besucht. In Prag lebten damals unter einer halben Million Tschechen rund 30 000 deutsche Bürger, eine kinderarme Oberschicht ohne Unterbau an Handwerkern und Arbeitern. Die entscheidenden Erlebnisse des Jugendalters verdankt Lochner weniger der Schule als der deutschen Jugendbewegung. Er wird 1911 Mitglied des „Wandervogels“. Daß ihn „der Erziehungsgedanke so übermächtig und frühzeitig ergriff“ und seine Berufswahl bestimmt hat, führt er in seiner Selbstbiographie auf die Erlebnisse in diesem antibürgerlichen Jugendbund zurück ¹.

Im Frühjahr 1914 hat er seine Schulzeit mit der Reifeprüfung abgeschlossen. Während des festlichen Bundestages des deutsch-österreichischen Wandervogels in Salzburg trifft ihn die Nachricht von der Kriegserklärung Österreichs an Serbien und beendet schlagartig die unbeschwerten Jugendjahre in der alten Zeit. Es folgen die Einberufung zum Heeresdienst als Einjährig-Freiwilliger, im März 1915 der Fronteinsatz als Kadett und Zugführer in den Karpaten, schwere Kämpfe bei Grodek, drei Jahre russische Gefangenschaft in Sibirien unter anfangs mörderischen Lebensbedingungen, erste germanistische Studien bei Erich Gierach an der Lagerhochschule, Ausbruch und abenteuerliche Flucht quer durch das von den Revolutionswirren erschütterte Rußland in die Heimat, erneuter Heeresdienst als Leutnant und das Erlebnis des Zusammenbruchs des Habsburger Vielvölkerstaates.

Im November 1918 hat Lochner an der Deutschen Universität Prag das Studium der Fächer Deutsch, Latein und Tschechisch begonnen mit dem Ziel, Gymnasialprofessor zu werden. Schon bald hat er jedoch Latein durch Philosophie ersetzt, um sich in deren Rahmen auf Psychologie und Pädagogik spezialisieren zu können. Den Anstoß dazu gab die Tätigkeit als erster Bundesleiter des neugegründeten „Bundes Sudetendeutscher Wandervögel“, als Gründer der akademischen „Böhmerländischen Freischaren“ an den sudetendeutschen Hochschulen Prag und Brünn, als Vorstandsmitglied der „Arbeitsgemeinschaft der Prager deutschen Studenten“ und als Mitarbeiter in der „Böhmerlandgemeinschaft“, die sich hauptsächlich der Volksbildung widmete. Überall ging es hier um Erziehung und Menschenführung mit dem obersten Zweck, die 3,3 Millionen Sudetendeutschen vor der Unterdrückung durch das „Staatsvolk“ der 7,5 Millionen Tschechen zu schützen ². „Volks-erhaltung“ war das Ziel. Lochner hat es später so erläutert: „Völkisch hieß bei uns, heimatlich gesinnt sein, das Selbstbestimmungsrecht unseres Volkes hochzuhalten, unseren Boden zu verteidigen“ ³.

¹ Diese und alle weiteren biographischen Angaben nach L o c h n e r, Rudolf: Das Richtfest. Ein alter Deutschösterreicher erzählt. 7 Tle. Lüneburg 1961—1969 (Privatdruck im Selbstverlag), hier Tl. 3, S. 6.

² Detaillierte Angaben über die Stärke der Volksgruppen bei L o c h n e r, Rudolf: Sudetenland. Ein Beitrag zur Grenzlandkunde des ostmitteldeutschen Raumes. Langensalza ²1938, S. 18 ff. — Vgl. auch J a k s c h, Wenzel: Europas Weg nach Potsdam. Schuld und Schicksal im Donauraum. Stuttgart ²1959, S. 186.

³ L o c h n e r: Richtfest III, 10.

Dazu muß man wissen, daß von den Siegermächten zunächst auch den Deutschen in Österreich-Ungarn das Recht auf Selbstbestimmung zugesagt worden ist; daß es 1918 bereits deutsche Landesregierungen für Deutschböhmen und für das (nordmährisch-schlesische) Sudetenland gegeben hat; daß die Tschechen die deutschen Gebiete gewaltsam militärisch besetzt haben, längst bevor dafür im Friedensvertrag von Saint-Germain eine rechtliche Grundlage geschaffen worden ist. Man muß sich an den einstimmigen Beschluß der provisorischen Nationalversammlung Deutschösterreichs vom 12. November 1918 erinnern, durch den Deutschösterreich einschließlich des Sudetenlandes zu einem Bestandteil der Deutschen Republik erklärt worden war⁴. Im ersten Entwurf der Weimarer Verfassung waren die deutschen Gebiete Nordböhmens, Nordmährens und Österreichisch-Schlesiens noch in das Reichsgebiet einbezogen. In der ersten Sitzung der Deutschen Nationalversammlung in Weimar am 6. Februar 1919 hat der damalige Volksbeauftragte Friedrich Ebert erklärt: „Deutschösterreich muß mit dem Mutterland für alle Zeiten vereinigt werden“⁵. Aber alle Bemühungen um die Durchsetzung des Selbstbestimmungsrechts für die Deutschen sind bald an den Friedensverträgen von Versailles (28. Juni 1919) und Saint-Germain (10. September 1919) gescheitert, die die Sieger den Verlierern aufgezwungen haben. Damals war Rudolf Lochner 24 Jahre alt. Er hat im Herbst 1919 die gewaltsame Enteignung des deutschen Theaters in Prag und die Verwüstung der ältesten deutschen Universität (gegründet 1348) durch tschechische Studenten unter wohlwollender Duldung durch Regierung und Polizei aus nächster Nähe miterlebt.

Lochner hatte durch den Krieg vier Jahre Zeit verloren; seine Eltern waren arm und darum mußte er sein Studium in möglichst kurzer Frist abschließen. Er studierte Pädagogik bei Wendelin Toischer (1855—1922), einem Schüler von Otto Willmann, Psychologie bei Christian von Ehrenfels (1859—1932), einem Schüler von Franz Brentano und Begründer der Gestaltpsychologie, Philosophie bei Oskar Kraus (1872—1942), ebenfalls ein Schüler von Brentano mit dem Forschungsschwerpunkt Werttheorie. Die empirische Psychologie Brentanos hat ihn stark beeinflusst und schon früh zu der Überzeugung gebracht, daß man die Deskription als wissenschaftliche Grundmethode auch in die Pädagogik einführen müsse⁶. Zwei andere Hauptquellen wissenschaftlicher Anregungen waren für ihn damals die Schriften von William Stern, eines Pioniers der Kinderpsychologie und der differentiellen Psychologie, sowie die Schriften der Soziologen Georg Simmel, Ferdinand Tönnies, Alfred Vierkandt und Leopold von Wiese⁷.

Nach nur dreieinhalbjähriger Studienzzeit hat Lochner 1922 das Doktorat der Philosophie erworben und wenig später auch das Staatsexamen in den Fächern Deutsch, Philosophie und Tschechisch bestanden. Das Thema der Dissertation lautete: „Beiträge zu einer differentiellen Pädagogik auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Psychologie der Geschlechter“. Die Hausarbeit im Hauptfach Deutsch

⁴ Schulz, Gerhard: Revolutionen und Friedensschlüsse 1917—1920. München 1976, S. 134.

⁵ Jaksch 211.

⁶ Lochner: Richtfest III, 15.

⁷ Lochner, Rudolf: Deutsche Erziehungswissenschaft. Meisenheim 1963, S. 347 ff.

war eine Psychographie des Dichters Grimmelshausen. Aus ihr ist das 1924 erschienene Buch hervorgegangen: „Grimmelshausen. Ein deutscher Mensch im 17. Jahrhundert. Versuch einer psychologischen Persönlichkeitsanalyse“ (Reichenberg 1924).

Im Sommer 1922 erhielt Lochner seine erste Stelle als Lehrer für Tschechisch am deutschen Staatsgymnasium in Karlsbad. Doch schon im Februar 1923 wechselte er den Beruf. Durch seinen Lehrer und Freund, den Prager Altgermanisten Erich Gierach, angeworben, wurde er hauptberuflicher Geschäftsführer des neu eingerichteten „Deutschen Stadtbildungsausschusses“ in Reichenberg, der größten deutschen Stadt Böhmens mitten im Industriegebiet. Von dort aus hat Lochner elf Jahre lang hingebungsvoll und einfallsreich für die Erwachsenenbildung der Sudetendeutschen gearbeitet.

Schon 1920 hatte er einen Plan für „Ein Sudetendeutsches Zentralinstitut für Volkserziehung“ entworfen⁸. Nun bekam er Gelegenheit, etwas in dieser Richtung zu tun. Daneben setzte auch der „Deutsche Lehrerbund im tschechoslowakischen Staat“, dem rund 14 000 Lehrer angehörten, Hoffnungen auf ihn. Er sollte in Verbindung mit dem städtischen Amt auch noch die Leitung eines geplanten „Instituts für experimentelle Psychologie und Pädagogik“ übernehmen.

Diese großen und weitsichtigen Pläne haben sich aus Mangel an Einigkeit, Tatkraft und Geld bei der kulturellen Führungsschicht der Sudetendeutschen nur in bescheidenem Umfang verwirklichen lassen. Was Lochner in diesen elf Reichenberger Jahren getan hat, war ein mühevolleres und opferreiches „Dienen von unten auf“. Es hat ihm zu einem außerordentlich weiten Gesichtskreis und zu vertiefter Menschenkenntnis, aber auch zur Kenntnis der „Geheimnisse und Fußangeln einer Verwaltung“ verholfen. Später hat er dazu geäußert: „Die Schwerblütigkeit und Irrationalität der praktischen Sphäre sollte dem nicht ganz unbekannt bleiben, der geistige Führungsanspruch erhebt“⁹.

Lochner hat zunächst mit der üblichen „extensiven“ Erwachsenenbildung begonnen: Einzelvorträge, Reihenvorträge, Arbeitsgemeinschaften, Lese-, Lieder- und Instrumentalabende, Puppenspiele, Kulturfilmvorführungen, Lehrausflüge, Wanderungen, Kunstausstellungen, große kulturelle Feiern, ja sogar Philharmonische Konzerte wurden organisiert — nicht nur für die Stadt, sondern auch für den Landbezirk und später für den ganzen Jeschken-Iser-Gau. Noch wichtiger aber war die „intensive“ Volksbildung, bei der die Teilnehmer für mindestens eine Woche aus dem Alltag heraus- und zusammengeführt wurden.

Durch die politische Isolierung der Sudetendeutschen von Deutsch-Österreich wie vom Deutschen Reich war das Gebiet geistig vom Provinzialismus bedroht. Um die kulturelle Einengung als nationale Minderheit im tschechischen Staat zu überwinden, wurden zwischen 1924 und 1932 elf Hochschulwochen mit Referenten aus dem ganzen deutschen Sprachgebiet organisiert. Es gab eine „Woche für Deutschkunde“, eine „Woche für Heimatforschung und Heimatbildung“, zwei „Pädagogische Wochen“, eine „Schlesische“, eine „Sudetendeutsche“ und 1929 eine „Ostdeutsche Kulturwoche“ unter dem Ehrenschutz der Rektoren aller ostdeut-

⁸ Eger 1920. — Vgl. Lochner: Richtfest III, 62; IV, 34.

⁹ Lochner: Richtfest IV, 32.

schen Universitäten von Graz über Wien, Brünn, Prag und Breslau bis Danzig, Königsberg und Riga.

Der zweite Schwerpunkt dieser „intensiven“ Volksbildung waren Heim-Volkshochschullehrgänge von mehrwöchiger Dauer für junge Industriearbeiter und -arbeiterinnen. Lochner hat 13 solche Lehrgänge persönlich als Leiter und Lehrer durchgeführt, jeweils mit 30 bis 50 Teilnehmern. Da es damals noch kein Volksbildungsheim gab, mußte man sich mit ländlichen Schulgebäuden, Dorfgaststätten, Jagdhütten oder Quartieren bei Bauern begnügen. Das alles wurde mit minimalen finanziellen Mitteln und unbezahlten Lehrkräften geleistet.

Aus dieser vielgestaltigen erziehungspraktischen Tätigkeit ist eine Reihe kleinerer Schriften zur Erwachsenenbildung hervorgegangen sowie 1930 das Buch „Entfaltung der Gemeinschaft. Eine Lehre von den Grundlagen und Zielen der Volksbildung“.

Lochner hat diese Arbeit in der Erwachsenenbildung von vornherein nur als eine befristete Lehrzeit und nicht als Lebensberuf aufgefaßt. Sein Ziel war ein Lehrstuhl für Erziehungswissenschaft an einer Universität. Im Jahre 1927 hat er sich an der deutschen Karls-Universität in Prag mit dem Buch „Deskriptive Pädagogik“ habilitiert, aber es dauerte fast zwei Jahre, bis ihn der tschechische Minister als Privatdozenten für Erziehungswissenschaft zugelassen hat. Zum Nachteil für Lochner und zum Schaden für die deutsche Pädagogik ist seine Habilitationsschrift kaum bekannt geworden, weil sie in einem kleinen Reichenberger Verlag, also — von Deutschland her gesehen — im Ausland erschienen ist. Selbst in Prag, wo damals der konventionell-philosophisch orientierte Ernst Otto den Lehrstuhl für Pädagogik innehatte, gab es nur kleinliche Quertreibereien und keinerlei Ermutigung. Dazu kamen Schikanen im Reichenberger Rathaus und die zunehmende Eingengung der politischen und kulturellen Freiheit der deutschen Volksgruppe durch die tschechische Staatsregierung. So kamen viele Gründe zusammen, die Lochner bewogen, im Jahre 1934 eine Professur an der neu gegründeten Hochschule für Lehrerbildung in Hirschberg in Schlesien zu übernehmen. Ein wichtiger privater Grund war, daß er sich bei der bewegten und aufreibenden Volksbildungsarbeit mit den vielen Reisen und den abendlichen Veranstaltungen bisher zu wenig um seine Familie hatte kümmern können.

Rudolf Lochner hat seine Frau, die Tochter des Stadtkämmerers Palme von Gablonz, als Teilnehmerin an einem seiner Volkshochschullehrgänge kennengelernt und 1926 geheiratet. Aus dieser Ehe sind vier Söhne hervorgegangen. Frau Luise Lochner war ihrem seelisch etwas vereinsamten und meistens überarbeiteten Mann 52 Jahre lang eine aufopfernde und aufmunternde Helferin.

In Hirschberg hat Lochner vom Mai 1934 bis zum Kriegsbeginn 1939 Erziehungswissenschaft und „Grenzlandkunde“ (d. h. Heimatkunde des benachbarten Sudetenlandes) gelehrt. Er war erstaunt über die paramilitärische äußere Form der Lehrerbildung im nationalsozialistischen Deutschland. Im inneren Betrieb und in der Lehrfreiheit hatte sich jedoch gegenüber den alten preußischen Pädagogischen Akademien weniger geändert als das äußere Bild eines uniformierten „SA-Sturms“ vermuten ließ. Es gab nach Lochners Urteil „ein vorbildlich geleitetes und sachlich verhandelndes Kollegium, nur zur knappen Hälfte aus sehr gutwilligen Partei-

mitgliedern, zur anderen aus Leuten bestehend, die, aus der demokratischen Ära kommend, ihre letzten Ideale . . . trotz allem festhielten“¹⁰.

Der nationale Grundzug dieser Jahre kam Lochners volksbewußter Einstellung als Auslandsdeutscher natürlich entgegen. Aber schon nach wenigen Jahren bedrückten ihn die nationale Überheblichkeit der deutschen Führer und die „imperialistische Großraumsucht“, die die alte großdeutsche Idee verdrängte. Selbstverständlich hat er den Anschluß Österreichs und die Befreiung des Sudetenlandes von der tschechischen Herrschaft 1938 begeistert begrüßt, aber damit schien für ihn die „deutsche Frage“ gelöst zu sein. Die Unterwerfung der Tschechen im März 1939 hat er als einen „Verrat am Selbstbestimmungsrecht der Völker“ verurteilt¹¹. Der Plan einer maßlosen Ausweitung des deutschen Staatsgebietes nach Osten hat ihn — sobald er erkennbar wurde — beängstigt, weil er aus eigener bitterer Erfahrung gewußt hat, wie nationale Unterdrückung von den Unterdrückten erlebt und beantwortet wird.

Auf andere Weise haben Lochner auch die Erfahrungen mit seinem Programm einer wertfreien Erziehungswissenschaft ernüchert und bedrückt. Er hat 1934 sein wichtigstes und bestes systematisches Buch unter dem Titel „Erziehungswissenschaft“ veröffentlicht. Dabei hat er den Mut gehabt, das nationalsozialistische Schrifttum mit keinem Wort zu erwähnen, sondern es ausdrücklich in den Rahmen einer „Erziehungslehre“ nicht-wissenschaftlichen Charakters zu verbannen¹². Eine Anerkennung für dieses hervorragende Buch hat Lochner von keiner Seite erhalten. Die Nationalsozialisten haben es geächtet, weil es gegen ihre Forderung nach Wissenschaft im Dienst ihrer Weltanschauung verstieß; und die geisteswissenschaftlichen Pädagogen, die damals noch das Feld beherrschten, haben es verschwiegen oder vielleicht sogar nie gelesen, weil sein empirischer Grundzug ihren Anspruch in Frage stellte, ihr eigenes wertendes und normierendes Philosophieren über Erziehung sei wissenschaftliche Pädagogik. So ist Rudolf Lochner als entschiedener Empiriker in seinem weltanschaulich durchsetzten und umkämpften Fach zwischen alle weltanschaulichen und politischen Lager geraten und dabei ist es bis in sein hohes Alter hinein geblieben.

1935 hat sich Lochner nochmals in Breslau habilitiert, aber der Weg zu einem Universitätslehrstuhl, von dem aus er endlich hätte konzentriert wissenschaftlich arbeiten können, blieb ihm versperrt. Den Zweiten Weltkrieg hat er von 1940 bis zum Ende als Hauptmann beim Generalkommando in Breslau und Posen mitgemacht, mehr und mehr verdüstert durch das Wissen um die Sinnlosigkeit der Opfer und den nicht mehr aufzuhaltenden Untergang des Deutschen Reiches in den Grenzen vom Herbst 1938.

1945 geriet er wie Millionen andere in das Elend der Heimatvertriebenen. Im Alter von 50 Jahren, getrennt von seiner Familie und unter Verlust aller Bücher, Kollegs und Aufzeichnungen bettelarm nach Bayern verschlagen, hat er sich ein ganzes Jahr lang vergeblich in München um eine Anstellung bemüht. Nach einem

¹⁰ Lochner: Richtfest V, 17.

¹¹ Ebenda 94; vgl. auch 38.

¹² Lochner, Rudolf: Erziehungswissenschaft. Kurzgefaßtes Lehrbuch zum Gebrauch an Hochschulen. München 1934, S. 209.

Jahr war er endlich wieder mit Frau und Kindern vereint, aber erst im Herbst 1946 gelang beruflich ein neuer Anfang an der Pädagogischen Hochschule Celle. 1952 erfolgte die Übersiedlung an die Pädagogische Hochschule Lüneburg. Dort hat er bis zur Emeritierung im Jahre 1963 gelehrt und in Lüneburg ist er auch am 23. April 1978 gestorben.

In der Lehrerbildung war so viel an Unterricht, Prüfungen und Beratung der Studenten zu leisten, daß für erziehungswissenschaftliche Studien keine Muße blieb. Lochner kam wenig zum Schreiben und seine älteren Schriften sind den meisten Erziehungstheoretikern jener Generation, die nach 1945 studiert hat, unbekannt geblieben. Auch ich habe sie erst viel zu spät, rund 20 Jahre nach Studienbeginn, kennengelernt. Die meisten Inhaber pädagogischer Lehrstühle haben jahrzehntelang über Lochner geschwiegen, als hätte es ihn nie gegeben. Er ist aus dem Zitier- und Lobe-Kartell der geisteswissenschaftlich-philosophischen Pädagogik, die bis vor kurzem fast allein das Feld beherrscht hat, verbannt geblieben.

Das hat sich erst geändert, nachdem 1963 sein großes wissenschaftsgeschichtliches und metatheoretisches Hauptwerk erschienen ist: „Deutsche Erziehungswissenschaft. Prinzipien- und Grundlegung“. Es wurde von vielen, die mit der landläufigen Pädagogik unzufrieden waren, geradezu als Befreiung erlebt. Lochner hat zwar durch dieses Buch nicht so viele Anhänger gewonnen, wie er und die Sache, die er vertrat, es verdient hätten, aber der Bann des Schweigens über ihn und sein Werk war gebrochen.

Nach seinem Eintritt in den Ruhestand hat Lochner noch einmal eine Gesamtdarstellung der „Phänomene der Erziehung“ versucht. Das Buch ist 1975, also in seinem 80. Lebensjahr, erschienen, 48 Jahre nach seiner „Deskriptiven Pädagogik“ von 1927. Leider ist ihm eine klare und straffe theoretische Verarbeitung der Fülle des angehäuften Materials nicht mehr gelungen. Unter günstigen Arbeitsverhältnissen an einer Universität und im geistigen Austausch mit kritischen Mitarbeitern hätte zwanzig Jahre früher daraus vermutlich ein großes Werk werden können. Dieser durch das Alter bedingte Mißerfolg seiner letzten großen Anstrengung ist für Lochner schmerzlich gewesen. Hoffentlich läßt sich aber niemand durch die Mängel seines letzten, innerlich unvollendet gebliebenen Buches vom Studium seiner älteren Pionierarbeiten zur Erziehungswissenschaft abhalten. Doch damit sind wir schon bei „Rudolf Lochner als Erziehungswissenschaftler“.

II. Lochner als Erziehungswissenschaftler

Das Hauptziel seiner wissenschaftlichen Tätigkeit hat Lochner im „Aufbau einer empirisch fundierten Erziehungswissenschaft“ gesehen¹³. Es ging ihm darum, die Erziehungswissenschaft als eine Erfahrungswissenschaft (oder empirische Wissenschaft) aufzubauen. Das ist auch heute noch ein kühnes Vorhaben, weil ihm nicht nur große methodische und sachliche Schwierigkeiten entgegenstehen, sondern auch die Weigerung der meisten Fachgenossen, es gut zu heißen und an ihm mitzuarbeiten. Nach wie vor überwiegt unter den Hochschullehrern

¹³ Lochner, Rudolf: Selbstdarstellung. In: Pädagogik in Selbstdarstellungen. Hrsg. von Ludwig Pongratz. Bd. 3. Hamburg 1978, S. 195.

der Pädagogik die Meinung, ihr Fach sei eine praktische oder eine normativ-philosophische Disziplin, aber jedenfalls keine rein empirische Wissenschaft. Vor 50 Jahren ist diese Ansicht noch weit mächtiger vertreten gewesen, und Rudolf Lochner war einer der ganz wenigen, die sie anzufechten gewagt haben.

Er hat sich dazu entschlossen, weil ihm die vorhandene Pädagogik als wissenschaftlich unzulänglich erschienen ist. Sie enthielt zu wenig Erfahrungswissen über die erzieherischen Phänomene in der Welt und war statt dessen überladen mit moralischen Wunschvorstellungen, weltanschaulichen Meinungen und erziehungspraktischen Handlungsanweisungen. Die vorhandene Pädagogik war nach Lochners Urteil überwiegend „Erziehungslehre“ oder — wie wir heute sagen — „Praktische Pädagogik“, aber keine Wissenschaft. Lochner hat die „Erziehungslehren“ nicht etwa gering geschätzt, sondern er hat sie stets als berechtigt und unentbehrlich anerkannt. Er hat sich jedoch geweigert, sie mit der „Erziehungswissenschaft“ zu verwechseln, an deren Möglichkeit und Nutzen er unbeirrt geglaubt hat.

Da aber die „Erziehungswissenschaft“ als eine ausgearbeitete Erfahrungswissenschaft noch nirgends vorhanden war, mußte — um sie zu schaffen — zweierlei geleistet werden: erstens mußte ein Programm für sie entworfen und wissenschaftstheoretisch begründet werden; zweitens mußte dieses Programm wenigstens in seinen Grundzügen zu verwirklichen versucht werden. Die erste Aufgabe bestand darin, eine normativ-kritische Theorie der Erziehungstheorien zu entwerfen — oder wie wir heute sagen: eine *Metatheorie der Erziehung*. Die zweite Aufgabe bestand darin, das *System der Erziehungswissenschaft* wenigstens im Grundriß auszuarbeiten. Beide Aufgaben hat Rudolf Lochner in einer für seine Generation vorbildlichen Weise in mehreren Ansätzen nebeneinander und nacheinander zu erfüllen versucht. Werfen wir zunächst einen Blick auf seine Metatheorie der Erziehung und dann einen auf sein System der Erziehungswissenschaft.

Lochners Metatheorie der Erziehung

Lochner hat schon 1922 begonnen, eine „Phänomenologie der Erziehung“ zu entwerfen. Sie ist 1927 unter dem Titel „Deskriptive Pädagogik“ veröffentlicht worden. Er hat sie damals noch als ein bloßes Teilgebiet und nicht als das Ganze der Erziehungswissenschaft aufgefaßt. Die deskriptive Erziehungstheorie erschien ihm als die eine Hälfte, die normative Erziehungstheorie als die andere Hälfte der Erziehungswissenschaft. Das war noch ganz konventionell gedacht: Pädagogik als normativ-deskriptive Doppeldisziplin. Neu war jedoch der Versuch, zwischen deskriptiver und normativer Pädagogik streng zu unterscheiden und ein selbständiges System der deskriptiven Pädagogik aufzubauen, das frei von normativen Elementen ist. „Den etwaigen Vorwurf des Empirismus“ hat er aber damals noch „mit Entschiedenheit“ zurückgewiesen. Er wollte nur den „deskriptiven Unterbau“ bieten, auf den jeder „normative Überbau“ angewiesen ist¹⁴.

Doch schon 1934 hat er den metatheoretischen Standpunkt gewonnen, an dem er dann bis zum Ende festgehalten hat. In seinem systematischen Hauptwerk mit dem Titel „Erziehungswissenschaft“ grenzt er diese als „Tatsachenwissenschaft“

¹⁴ Lochner, Rudolf: Deskriptive Pädagogik. Reichenberg 1927, S. 12.

scharf von jeder „Erziehungslehre“ ab. „Ihr Gegenstandsgebiet ist das erzieherische Geschehen in Einzelleben und Gesellschaft, seine Voraussetzungen, seine Abläufe, seine Ergebnisse und Wirkungen.“ Ihr Zweck „liegt nicht in der Beeinflussung eines erzieherischen Handelns, sondern . . . in der Erkenntnis der Gegebenheiten. Insofern richtet sie sich nur auf das Sein“.

Demgegenüber nennt er als Zweck der „Erziehungslehre“ das „Handeln“. „Erziehungslehre stützt sich auf Wissenschaften, darunter auch auf Erziehungswissenschaft; ihre Aufgabe aber ist es, das Sollen zu bestimmen, Ziele aufzustellen und zu empfehlen, Verfahrensweisen zu beurteilen und vorzuschreiben. Vorschreibendes Verhalten ist aber mit wissenschaftlichem Verhalten niemals gleichzusetzen. Es ist nicht der Sinn der Wissenschaft, Anweisungen zu geben; Wissenschaft hat nicht Gebote aufzustellen, sondern Seiendes zu erforschen¹⁵.“

Diese Auffassung hat Lochner in seinem metatheoretischen Hauptwerk, der „Deutschen Erziehungswissenschaft“ von 1963, weiter differenziert und ausführlich begründet. Den Kern dieses Buches bildet eine kritische Analyse der wissenschaftstheoretischen Grundauffassungen der deutschen Erziehungstheoretiker von Kant und Trapp bis zur Gegenwart. Er unterscheidet zwischen Anhängern einer philosophischen Pädagogik und den Wegbereitern der empirischen Erziehungswissenschaft. So gründlich und klar hat vor ihm noch nie jemand die seit Jahrzehnten schwelende Grundlagenkrise der wissenschaftlichen Pädagogik herausgearbeitet. Er hat auch als erster die längst fällig gewesene Auseinandersetzung mit der geisteswissenschaftlichen Pädagogik von Theodor Litt, Eduard Spranger und Wilhelm Flitner begonnen. Dabei ist er scharf in der Sache, aber versöhnlich in der Form vorgegangen. Er wollte nicht verurteilen, sondern aufklären. Es ging ihm nicht darum, die philosophischen, weltanschaulichen und praktischen Richtungen in der Pädagogik zu bekämpfen, sondern er wollte nur dem Maßstab der Wissenschaftlichkeit auch in diesem rückständigen Fach zu größerer Anerkennung verhelfen. Es kam ihm auf die Unterscheidung zwischen wissenschaftlichen und nichtwissenschaftlichen Theorien der Erziehung an, auf die klare Abgrenzung von Erziehungswissenschaft, Philosophie der Erziehung und Erziehungslehre.

Natürlich werden solche metatheoretischen Abgrenzungsvorschläge von allen jenen übel genommen, die ihre weltanschaulichen und moralischen Überzeugungen bisher unangefochten als „wissenschaftliche Pädagogik“ oder sogar unter dem Namen „Erziehungswissenschaft“ verbreitet haben. So reicht die Front der Gegner dieser Metatheorie der Erziehung von den Anhängern theologischer, metaphysischer und hermeneutischer Pädagogik bis zu denen der politischen Pädagogik aller Richtungen.

Lochner hat ihnen allerdings die Ablehnung seiner Auffassung durch einige Schwächen und Versäumnisse in seiner Argumentation etwas zu leicht gemacht. Insbesondere hat er der Philosophie der Erziehung zu wenig Beachtung geschenkt und die normativen wie die technologischen Probleme zu sehr vernachlässigt¹⁶.

¹⁵ Lochner: Erziehungswissenschaft (1934) 1 f.

¹⁶ Vgl. Brezinka, Wolfgang: Eine kritische Prinzipien-geschichte der Erziehungswissenschaft. Anmerkungen zu Rudolf Lochners „Deutscher Erziehungswissenschaft“. Zeitschrift für Pädagogik 11 (1965) 270—287.

Aber im großen und ganzen ist seine Metatheorie der Erziehung doch der wichtigste Beitrag zur Begründung der empirischen Erziehungswissenschaft seit den Anfängen der wissenschaftlichen Pädagogik. Selbstverständlich verdankt er viel davon den Anregungen seiner Vorgänger von Trapp, Herbart und Waitz bis zu Otto Willmann, Aloys Fischer und Ernst Kriek. Aber keiner ist so konsequent gewesen wie er. Gewiß werden die Jünger, die durch Rudolf Lochner angeregt worden sind, auch über ihn hinausgehen, aber das, was sie vielleicht besser machen werden, ruht auf Fundamenten, die er mitgeschaffen hat¹⁷.

Lochners System der Erziehungswissenschaft

Viele Erscheinungsformen der Pädagogik sind mehr das Ergebnis von Wünschen als von Wirklichkeitserkenntnis. Um diesem Mißstand abzuhelpfen, hat sich Lochner ganz auf die Untersuchung der Tatsachen konzentriert. Unter „Erziehungswissenschaft“ hat er die Beschreibung und Klassifikation der Phänomene verstanden, die dort zu beobachten sind, wo erzogen wird. Sein bevorzugter Ausdruck dafür war „Phänomenologie der Erziehung“¹⁸.

Auf der Suche nach der Wirklichkeit der Erziehung ist Lochner von Anfang an über die erzieherischen Handlungen hinausgegangen und hat versucht, „das Wirklichkeitsganze“ zu erforschen, „in dem Erziehung erscheint“¹⁹. Das ist die Gesellschaft als System sozialer Beziehungen und Wechselwirkungen. Lochner ist einer der ersten gewesen, der die Erziehungsphänomene als soziale Phänomene untersucht und im größeren Rahmen der Soziologie dargestellt hat. Seine „Deskriptive Pädagogik“ von 1927 trägt den Untertitel „Umrisse einer Darstellung der Tatsachen und Gesetze der Erziehung vom soziologischen Standpunkt“. Durch dieses Buch ist er zu einem der Pioniere der Soziologie der Erziehung geworden. Er ist unter den deutschen Erziehungswissenschaftlern auch der erste gewesen, der ein soziographisches Schema zur Untersuchung von Schulklassen entworfen und angewendet hat²⁰.

Später hat Lochner seine Untersuchungen auch auf die organischen — oder in seiner Terminologie: „biontischen“ — Bedingungen der Erziehungsphänomene ausgedehnt. Schon in der „Erziehungswissenschaft“ von 1934 lehrt er, sie sei eigentlich „menschliche Gesamtwissenschaft“ oder „Anthropologie“²¹, betrachtet unter dem Gesichtspunkt der Erziehung. Ein Kongreßvortrag von 1952 behandelt das Verhältnis von Anthropologie und Erziehungswissenschaft²²; ein grundlegender

¹⁷ Vgl. Brezinka, Wolfgang: Metatheorie der Erziehung. Eine Einführung in die Grundlagen der Erziehungswissenschaft, der Philosophie der Erziehung und der Praktischen Pädagogik. München 1978.

¹⁸ Lochner: Deskriptive Pädagogik 10. — Ders.: Selbstdarstellung 197 ff.

¹⁹ Lochner: Deskriptive Pädagogik 10.

²⁰ Ebenda 217 ff. — Lochner, Rudolf: Die Schulklasse als Gesellschaftsgruppe. Eine Anleitung zu ihrer Beobachtung und Erforschung. Berlin 1929.

²¹ Lochner: Erziehungswissenschaft (1934) 3.

²² Lochner, Rudolf: Über das Grundverhältnis zwischen Anthropologie und Erziehungswissenschaft (1952). Nachdruck in: Höltershinken, Dieter (Hrsg.): Das Problem der Pädagogischen Anthropologie im deutschsprachigen Raum. Darmstadt 1976, S. 127—142.

Aufsatz aus dem Jahre 1960 ist der „Erziehung als biontisches Formwandel-Phänomen“ gewidmet²³. Auch sein letztes Werk „Phänomene der Erziehung“ von 1975 ist reich an biologischen Gedanken und Materialien. So ist Lochner auch als Pionier der „Pädagogischen Anthropologie“ tätig gewesen, längst bevor die Beschäftigung mit diesem Gegenstand Mode geworden ist.

Diese Ausdehnung des Gesichtskreises auf die gesellschaftlichen und organischen Bedingungen der Erziehung kann im Vergleich mit dem begrenzten Themenkreis der traditionellen Pädagogik als Bereicherung angesehen werden. Sie hat aber auch dazu beigetragen, daß der Gegenstandsbereich der Erziehungswissenschaft bei Lochner und anderen Autoren zu groß geworden ist, um noch zusammenhängend bearbeitet werden zu können. Über dem Interesse am Menschen als sozialem Lebewesen sind Lochner im Alter die zentralen erziehungswissenschaftlichen Fragen etwas aus dem Blickfeld geraten: die Fragen nach den Bedingungen für die Verwirklichung von Erziehungszielen, nach den Mitteln und ihren Nebenwirkungen, nach den Ursachen von Erfolg und Mißerfolg der Erziehung unter typischen Umständen.

Dieser Mangel ist wohl darauf zurückzuführen, daß Lochner die technologische Frage nach den Beziehungen zwischen Zwecken und Mitteln, die von jeher den Kern der Pädagogik gebildet hat²⁴, irrtümlich aus der Erziehungswissenschaft ausgeschlossen und in die nicht-wissenschaftliche „Erziehungslehre“ verbannt hat. Dadurch ist sein System über eine interessante und verdienstvolle Kategorienlehre unseres Alltagswissens über Erziehung nicht hinausgekommen. Es handelt sich um eine phänomenologische Beschreibung der Faktoren, die in Erziehungsfeldern oder Erziehungssituationen anzutreffen sind. Dagegen fehlt der Versuch, Wissen über gesetzmäßige Beziehungen zwischen diesen Faktoren zu gewinnen, das zur Erklärung, zur Prognose und zur Lösung erziehungstechnischer Probleme angewendet werden kann.

Es ist in jedem Lebensbereich und erst recht in jeder Wissenschaft so, daß kein Mensch alles tun kann, was zu tun möglich oder nötig wäre. Auch große Leistungen in der Wissenschaft sind nur Stückwerk, von dem das meiste bald veraltet. Rudolf Lochner hat als Wegbereiter der empirischen Erziehungswissenschaft Großes geleistet. Er hat vielen seiner Fachkollegen zu mehr Klarheit über ihre Wissenschaft verholfen. Er hat jüngere Erziehungstheoretiker ermutigt, in der von ihm gewiesenen Richtung fortzufahren und kritisch über das von ihm Geschaffene hinauszugehen. Er hat aber nicht nur Wissen geschaffen und gelehrt, sondern er hat uns auch das Ethos des Wissenschaftlers vorgelebt: er war wahrhaftig, gründlich und geduldig, tief bescheiden und aufrichtig im Eingeständnis des Nichtwissens, viel kritischer gegen sich selbst als gegen andere.

Lassen Sie mich diese Stunde dankbarer Erinnerung an den Menschen, den Erzieher und den Erziehungswissenschaftler Rudolf Lochner schließen mit einigen Sätzen, die er im Jahre 1965 einem Kritiker seiner „Deutschen Erziehungswissen-

²³ Lochner, Rudolf: Über die Erziehung als biontisches Formwandel-Phänomen. *Studium Generale* 13 (1960) 278—296.

²⁴ Brezinka, Wolfgang: Erziehungsziele, Erziehungsmittel, Erziehungserfolg. Beiträge zu einem System der Erziehungswissenschaft. München 1976, S. 106 ff.

schaft“ geschrieben hat: „Mehr als andere kenne ich die Schwächen meines Buches. Man soll sie kritisch ebenso herausstellen wie die positiven Seiten. Nur so werden wir vorwärtskommen. Niemand ist unfehlbar. Und es geht immer nur um die Sachen, um die Wahrheit, um Erkenntnisse. Es geht n i e um Rücksichtnahme auf Personen, Umstände, Zeitläufte, Tabus . . . !“ „Ich hoffe auf viele Fortsetzer, die mich weit überholen sollten“²⁵.

²⁵ Aus Briefen an Wolfgang Brezinka vom 3. 1. und 1. 2. 1965.

TÄTIGKEITSBERICHT

des Collegium Carolinum für 1978

Die Arbeiten des Collegium Carolinum, wie auch dessen allgemeine Aufgaben und Probleme fanden wiederum ein besonders aufgeschlossenes Interesse des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus, das dem Institut in jeder Beziehung seine Unterstützung und Förderung angedeihen ließ, nicht zuletzt bei der Abwehr des Versuches einer Gleichschaltung unter politischen Vorzeichen, wofür ganz besonders Dank ausgesprochen wird. Ein besonderer Dank gilt auch der Deutschen Forschungsgemeinschaft für die Finanzierung von Forschungsvorhaben und Publikationen, die zum Teil schon seit Jahren zum Druck anstehen, jedoch in absehbarer Zeit aus dem laufenden Etat nicht hätten finanziert werden können. Unser Dank gilt aber auch dem Auswärtigen Amt, das insbesondere unseren aktuellen Arbeiten sein besonderes Interesse zollt.

Dem Collegium Carolinum ist es im Berichtsjahr wiederum gelungen, seine übernommenen Aufgaben voll zu erfüllen, sich auf wissenschaftlicher Grundlage mit den böhmischen Ländern in ihrer Gesamtproblematik zu befassen, Analysen dieses Raumes, seiner Völker, seiner historischen, politischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten vorzunehmen sowie gegenwartskundliche Beobachtungen über die Vorgänge im böhmisch-mährischen Raum selbst und die im Exil lebenden Volksteile dieses Raumes zu betreiben, wissenschaftliche Erkenntnisse hierüber zu entwickeln, zu vertiefen und in Publikationen darzubieten sowie die bundesdeutsche Forschung über die böhmischen Länder zu fördern und zu koordinieren. Neben der oben genannten Mittelbereitstellung war dies letztlich nur durchführbar aufgrund einer straff geführten Forschungsplanung, eines starken persönlichen Einsatzes und sparsamster, ausschließlich auf Produktivität ausgerichteter Verwendung der Finanzierungsmittel. Das Collegium Carolinum konnte im Berichtsjahr seine Planstellen — 4 Wissenschaftler, 3 Bibliothekare, 2 Sekretärinnen und 1 Kanzleiangestellte — wieder voll besetzen, so daß die anfallenden Arbeiten gut hätten bewältigt werden können, wären nicht durch Krankheit insgesamt 200 Arbeitstage ausgefallen. Daß der Arbeitsplan trotzdem weitgehend erfüllt werden konnte, ist vor allem dem außerordentlichen Arbeitseinsatz einiger Mitarbeiter zu danken.

Die jährlich veranstalteten *Wiesseer Tagungen* dienen dem Zweck, die Bedeutung, Funktion und Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik für die Nachbarstaaten und für die eigene Bevölkerung, namentlich für die Deutschen dieses Staates, klarer als bisher zu bestimmen. In Fortsetzung der Vorjahrestagung befaßte sich die vom 20. bis 23. April veranstaltete, unter der Leitung von Prof. Dr. Karl Bosl stehende Tagung wiederum mit den „Problemen der Parteiengeschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik“. Es ging weiterhin darum, die Parteien im einzelnen zu

analysieren, das Parteienspektrum dieses Staates — in dem die Herrschaft der Parteien vergleichsweise stark ausgeprägt war — und die gegebene Vielfalt der politischen Parteien herauszuarbeiten.

Im Einleitungsvortrag „Gesellschaft und politische Parteien in der Donaumonarchie und in den Nachfolgestaaten“ zeigte Karl Bosl, wie stark die parteipolitische Entwicklung der Tschechoslowakei von ständischen, weltanschaulichen und vor allem nationalen Formationen der Donaumonarchie geprägt worden ist. Daß „das Erbe des Liberalismus“ im tschechischen Bereich jung war und sich über viele Parteien verteilte, legte Hans Lemberg (Univ. Düsseldorf) dar. Mit einer der ältesten und am Ende der Periode stärksten Partei, der Republikanischen Partei des tschechoslowakischen Landvolkes, befaßte sich Peter Heumos (Univ. Bochum) im Vortrag „Wirtschaftliche und politische Aspekte der Entwicklung organisierter agrarischer Interessen. Zur Entstehung und Machtstellung der tschechoslowakischen Agrarpartei“. Norbert Linz (München) behandelte das deutsche Gegenstück „Den Bund der Landwirte auf dem Weg zum Aktivismus. Von der Gründung bis zum Regierungseintritt“.

Mit den „tschechoslowakischen National-Sozialisten“, die als nationalistische Protestbewegung gegen die österreichische sozialdemokratische Internationale entstanden waren und ihre Ideologie der späteren bürgerlichen Basis angepaßt hatten, befaßte sich Detlef Brandes (FU Berlin). Von der Doktrin der einen und unteilbaren tschechoslowakischen Nation wurde der Aufstieg der „Slowakischen Volkspartei Hlinkas“, wie Jörg K. Hoensch (Univ. Saarbrücken) zeigte, nachhaltig bestimmt. Den Prozeß der national- und parteipolitischen Umorientierung der Slowakeideutschen von einer ungarnpatriotischen auf eine deutschnationale Position skizzierte Egbert Jahn (Univ. Frankfurt). Dagegen ging Francis L. Carsten (School of Slavonic Studies, London) der Entwicklung der „Faschistischen Bewegungen in Österreich mit einem Vergleich zu Deutschland“ nach, welche die sudetendeutsche völkische Politik stark beeinflussten. Während Kurt Oberdorffer (Traunreut) „Das Böhmerland-Programm und die sudetendeutsche politische Erneuerung“, ein vorwiegend kulturpolitisches Thema, behandelte, gab Ronald Smelser (University of Utah) eine prägnante Darstellung der komplizierten Entwicklung der „Henlein-Bewegung“. Einzelaspekte, wie die „Verhaltenskrise der tschechischen politischen Parteien gegenüber dem multinationalen Staat 1912“ oder die Rolle der tschechoslowakischen Armee in der Zwischenkriegszeit, untersuchten auf Grund spezieller Studien Richard G. Plaschka (Univ. Wien) bzw. Oswald Kostrba-Skalicky (Wien). Von Vilém Prečan (Hannover) wurde „Das Ende der Parteien und die politische Neuorientierung 1938/39“ gedeutet.

Wie Prof. Bosl in seinem Schlußwort vor den rund 60 in- und ausländischen Tagungsteilnehmern erklärte, dürfte mit den beiden Parteiengeschichtstagungen ein qualifizierter Überblick über Parteienbildung und Parteiensystem, Trägergruppen und nationalen Charakter gewonnen worden sein, der Anstoß zu weiteren Untersuchungen der politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse der Ersten Tschechoslowakischen Republik auf gesicherten Grundlagen erlaubt.

Als Ergänzung der in der Teilnehmerzahl kleinzuhaltenden Arbeitstagung wurden folgende *Vorträge* veranstaltet:

Am 22. Februar Prof. Dr. Robert A. Kann (Princeton N. J., derzeit Wien) über „Kriegshysterie und Patriotismus. Betrachtungen zur deutsch-österreichischen Literatur des Ersten Weltkrieges“;

am 11. Mai Prof. Dr. Friedrich Prinz (München) über „Die Donaumonarchie als Modell für die Regelung nationaler und rassischer Konflikte in der heutigen Welt“;

am 23. Mai Dr. Branislav Štefánek (München) „Zur Psychologie des slowakischen politischen Realismus“.

Darüber hinaus hielten die Mitglieder und Mitarbeiter des Collegium Carolinum zu verschiedensten Anlässen einschlägige Vorträge, und zwar:

Prof. Dr. Karl Bosl:

am 16. Februar „Aventinus“ in der Bayerischen Vertretung in Bonn;

am 24. Februar „Die Oberpfalz 350 Jahre bayerisch“ in Amberg;

am 24. März „Die Bedeutung des bayerischen Waldes als Kulturraum“ in der Galerie Zandt;

am 19. Mai „Die Nationalitätenpolitik der Habsburger Monarchie“ in Bad Harzburg;

am 15. Juli „Die historische Zentralität der Stadt Vohenstrauß“, Festvortrag zum Stadtjubiläum von Vohenstrauß;

am 5. Oktober „Die ersten 700 Jahre bayerischer und deutscher Geschichte Südtirols“ vor dem Verein zur Erhaltung der Kulturgüter Südtirols in der Siemensstiftung in München;

am 23. November „Sind die Franken ein Stamm im heutigen Bayern?“ vor der Sektion Franken der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Nürnberg;

am 2. Dezember „Politische Kultur des bayerischen Volkes: Der arme Mann, der gemeine Mann, der kleine Mann“ vor dem Bayerischen Verfassungstag 1978 in Cham/Oberpfalz;

am 27. Dezember „Als Bayern am größten war“ im Bayerischen Rundfunk/Hörfunk.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

am 11. Mai „Die Donaumonarchie als Modell für die Regelung nationaler und rassischer Konflikte in der heutigen Welt“ als Veranstaltung des Collegium Carolinum anlässlich des Sudetendeutschen Tages in Nürnberg;

am 19. Juni „Böhmens Mittelalter im Lichte der neueren Forschung“ im Geschwister Scholl Institut, München;

am 1. Juli „I centri monastici nel regno franco“ im Centro studi benedetti in Nursia;

am 19. September „Hans Kudlich, Profil einer politischen Persönlichkeit im Spiegel der österreichischen Bauernbefreiung und des Nationalitätenproblems“ im Landeskulturzentrum Ursulinenhof, Linz;

am 23. Oktober „Max III. Joseph (1745—1777), ein glanzloser bayerischer Kurfürst?“ vor dem Historischen Verein von Oberbayern in München.

Prof. Dr. Ferdinand Seibt:

am 15. Juni „Karl IV., Exempel für Europa“, Vortrag zur Eröffnung der Ausstellung über Karl IV. in Nürnberg;

am 20. Juli „Neue Aspekte in unserem Geschichtsbild“ vor der Dürergesellschaft in Nürnberg;

am 20. September „Karl IV. und das Reich“ in Schwäbisch-Gmünd;

am 29. September „Karl IV. und Europa“ vor der Volkshochschule Nürnberg und der Historischen Kommission der Sudetenländer in Nürnberg;

am 20. Oktober „Reims zwischen Ost und West; zur deutschen Rechtspolitik im späten Mittelalter“ in Reims;

am 24. November „Karl IV. in der europäischen Politik“ an der Univ. Bonn und zahlreiche weitere Vorträge über Karl IV.

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

am 1. Februar „Nationalitätenprobleme in den böhmischen Ländern 1848—1918“ in Waldkraiburg;

am 14. Oktober „Historické kořeny Mnichovského rozhodnutí (1848—1938)“ vor der Tschechoslowakischen Beratenden Kommission für Westeuropa in München;

am 19. Oktober „Die Problematik der staatsrechtlichen Konstruktion der Tschechoslowakei“ vor dem Opus Bonum in Wildbad Kreuth/Tegerensee.

Doz. Dr. Stephan Dolezel:

am 1. Oktober „Tschechen und Deutsche 1938—1945 im aktuellen Schulbuch der Bundesrepublik Deutschland“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Nürnberg.

Prof. Dr. Jörg K. Hoensch:

am 6. März „The Dissident Movement in Czechoslovakia and Poland“ an der Columbia University, New York;

am 20. März „For Your Freedom and Our: The Polish ‚Great Emigration‘

and Polenbegeisterung in South West Germany 1830—1833“ an der State University of New York, Albany;

am 21. April „Die Slowakische Volkspartei Hlinkas“ bei der Jahrestagung des Collegium Carolinum in Bad Wiessee;

am 26. April „Die gemeinsame Deutsch-Polnische Schulbuchkommission: Erfahrungen — Ergebnisse — Umsetzung“ vor der Deutsch-polnischen Gesellschaft im Saarland und VHS Saarbrücken in Saarbrücken;

am 9. Juli „Fragen an den Autor: Sowjetische Osteuropapolitik nach dem Zweiten Weltkrieg“ im 1. Programm des Saarländischen Rundfunks;

am 8. September „Die deutsch-polnischen Beziehungen nach 1945“ vor der Europäischen Akademie in Otzenhausen;

am 21. Oktober „Die Stellung der Slowakei in der Tschechoslowakischen Republik 1918—1978“ vor dem Opus bonum in Wildbad Kreuth am Tegernsee;

am 23. Oktober „Die deutsch-polnischen Beziehungen: Geschichte — Gegenwart — Perspektiven“ in der Veröffentlichungsveranstaltung der Deutsch-Polnischen Woche im Saarland in Saarbrücken;

am 17. November „Der Warschauer Vertrag von 1970 und seine internationale Einbettung“ vor der Europäischen Akademie in Otzenhausen;

am 20. November „Die polnische Komponente in Bismarcks Kulturkampfpolitik“ im Kolloquium des Verbandes der Geschichtslehrer Deutschlands und der Polnischen Lehrgewerkschaft in Posen.

Prof. Dr. Otto Kimminich:

am 24. Juli „Das Recht auf Heimat“, Seminar anlässlich der Internationalen Salzburger Hochschulwochen vom 24. Juli bis 4. August.

Prof. Dr. Hans Lemberg:

am 22. Mai „Die Slawen im Blickfeld West- und Mitteleuropas“ vor der Österreichischen Urania für Steiermark in Graz;

am 1. Juli Teilnahme am Podiumsgespräch „Schulbücher und Verständigung“ bei der Lehrerfortbildungstagung des Kultusministers NRW im Rahmen der INTERSCHUL in Dortmund;

am 28. September „Der Wandel des geographischen Standorts der Slawen im europäischen Bewußtsein vom 18. zum 19. Jahrhundert“ bei der X. Konferenz des Studienkreises für Kulturbeziehungen in Mittel- und Osteuropa in Salzburg;

am 17. November „La question allemande à l'intérieur de la Tchécoslovaquie“ beim internationalen Colloquium „Munich 1938. Mythes et réalités“ in Paris;

am 8. Dezember „Geschichtsbewußtsein, Geschichtswissenschaft, Ostkunde und Schülerwettbewerb“ bei der Arbeitstagung des Themenbeirats und der Bewerber

tergruppen des Schülerwettbewerbs „Die Deutschen und ihre östlichen Nachbarn“ in Unna-Massen.

Dr. Franz Machilek:

am 11. Februar „Johannes Cochlaeus aus Raubersried bei Wendelstein († 1552)“ vor der Arbeitsgemeinschaft „Altnürnberger Landschaft“ in Nürnberg;

am 22. Juni „Kaiser Karl IV. und seine Staatsfrömmigkeit“ beim Historischen Verein Eichstätt in Eichstätt;

am 8. Juli „Der Wappensaal im Wenzelsschloß zu Lauf a. d. Pegnitz“ vor dem Historischen Seminar der Universität München bei einer Führung in Lauf;

am 18. Juli „Nürnberg und die Reichskleinodien“ bei der Fortbildungstagung der Seminarlehrer für Geschichte an bayerischen Gymnasien in Nürnberg anlässlich der Ausstellung „Kaiser Karl IV.“;

am 14. November „Kaiser Karl IV. und seine Staatsfrömmigkeit“ bei der Gesellschaft St. Sebald in Nürnberg;

am 22. November „Kaiser Karl IV. und seine Staatsfrömmigkeit“ beim Historischen Verein Schwabach in Schwabach.

Dr. Gerhard Hanke:

am 26. Januar „Die historische Entwicklung des Bauernstandes in den böhmischen Ländern“ anlässlich der von der Stiftung Preußischer Kulturbesitz veranstalteten Ausstellung „Festliche Trachten aus der Tschechoslowakei“ in Bonn-Bad Godesberg.

Dr. Horst Kühnel:

am 25. Juni „Slawische Lehnwörter in den sudetendeutschen Mundarten. Ein Beitrag zum Verständnis deutsch-tschechischer Nachbarschaft in Böhmen und Mähren-Schlesien“ bei der Tagung der Sektion Volkskunde des Herder-Forschungsrates in Marburg.

Zur nötigen *Kontaktpflege* und Vertiefung wechselseitiger Beziehungen nahmen hauptamtliche Mitarbeiter des Collegium Carolinum an den Sitzungen des Koordinationsausschusses der bundesgeförderten Osteuropaforschung sowie an folgenden Tagungen und Veranstaltungen teil:

4.—7. April: Österreichischer Historikertag in Wien,

22. Mai: Tagung der Arbeitsgemeinschaft für Ostkunde in Bonn,

15. Juni: Eröffnung der Ausstellung über Karl IV. in Nürnberg,

22. Juni: Hauptversammlung des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine in Nürnberg,

20.—23. Juli: Jahrestagung der Seligergemeinde in Dachau,

- 26.—31. Juli: 19. Bundestreffen der Ackermannsgemeinde in Fulda,
 30. September — 1. Oktober: Jahrestagung der Historischen Kommission der
 Sudetenländer über das Thema „Deutsche und tschechoslowakische Schul-
 bücher“ in Nürnberg,
 19.—21. Oktober: Tagung des Österreichischen Arbeitskreises für Stadtgeschichts-
 forschung in Salzburg,
 19.—22. Oktober: Tagung des Opus bonum über die Stellung der Tschechoslowa-
 kei in Europa 1918—1978 in Wildbad Kreuth am Tegernsee,
 27.—30. Oktober: Bundeskulturtagung der Sudetendeutschen Landsmannschaft in
 Berlin.

Die *Forschungsarbeiten des Instituts* konnten gut vorangetrieben werden:

Die dem aktuellen Informationsbedürfnis dienenden vierteljährlich als Manu-
 skript herausgebrachten *Berichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der*
ÖSSR finden in der erweiterten Form ein großes Interesse.

Für das in Lieferungen erscheinende *Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—*
1965 wurden weitere Teile druckreif gemacht und es wurde dafür Sorge getragen,
 daß jeweils nach Erscheinen einer Lieferung sofort mit der Erstellung des Registers
 begonnen wird, das der Erschließung des Lexikons dient und am Schluß des Ban-
 des erscheinen wird.

Die *biographische Sammlung* wurde weiterhin in Personen und Daten mit dem
 Schwergewicht auf den Buchstaben H — K systematisch ergänzt und das biogra-
 phische Material für den Buchstaben H wissenschaftlich aufbereitet. In Anbetracht
 der Einmaligkeit des Projekts wurden und werden alle Möglichkeiten für die Be-
 schaffung von biographischem Material ausgeschöpft, damit der aufzunehmende
 Personenkreis bedeutender Deutscher und Tschechen so umfangreich wie möglich
 ist. Es wurde damit auch gewährleistet, daß der die Buchstaben A — H umfassende
 erste Band des *Biographischen Lexikons zur Geschichte der böhmischen Länder*
 1979 abgeschlossen werden kann. Der letzten Lieferung dieses Bandes wird eine
 Liste der für eine Ergänzungslieferung noch vorgesehenen Persönlichkeiten bei-
 gelegt und die Leser werden um qualifizierte Ergänzungsvorschläge gebeten.

Planmäßig weitergeführt wurden die unter der Leitung von Dr. Horst Kühnel
 stehenden Arbeiten am *Sudetendeutschen Wörterbuch*. Prof. Dr. Ernst Schwarz,
 der als Oberleiter und Vorsitzender der Wörterbuchkommission des Collegium
 Carolinum in den vergangenen 20 Jahren die Belange des Sudetendeutschen Wör-
 terbuches energisch und umsichtig vertreten und aufgrund seines überragenden
 Sachwissens die praktische Arbeit des Sudetendeutschen Wörterbuches wesentlich
 angeregt hatte, legte aus Altersgründen seine Leitungsfunktionen nieder. Als ehe-
 maliger Leiter des „Sudetendeutschen Mundartenwörterbuches“ an der Deutschen
 Universität in Prag hatte er nach Kriegsende die Initiative zur Neugründung des
 „Sudetendeutschen Wörterbuches“ ergriffen, das nach Überwindung zahlreicher
 Schwierigkeiten 1957 seine Arbeit aufnehmen konnte.

Die Aufgaben von Prof. Schwarz übernahm dankenswerterweise Prof. Dr.
 Heinz Engels von der Universität Gießen, der als neuer Oberleiter des Sudeten-

deutschen Wörterbuches und Vorsitzender der Wörterbuchkommission gleichzeitig die Kontakte zum Gießener Universitätsbetrieb vertieft.

Seit Ende Januar 1978 befindet sich das Sudetendeutsche Wörterbuch in Gießen, Roonstraße 31. Nachdem es in den vergangenen 20 Jahren insgesamt fünfmal umziehen mußte, handelt es sich bei den gegenwärtigen Räumlichkeiten, nach Auskunft der zuständigen Universitätsstelle, nun um eine endgültige Unterbringung. Im Gegensatz zu früher entsprechen die neuen Räume in vollem Umfang den Anforderungen, so daß nun die äußeren Voraussetzungen für eine reibungslose und ungestörte Arbeit gegeben sind.

In der Berichtszeit wurde die Auswertung der Fragelisten in der seit Jahren bewährten kombinatorischen Methode (Kartierung oder Verzettelung) weiter betrieben. Es wurden dabei 541 Einzelfragen (= 33 Fragelistenseiten) bearbeitet, so daß noch 39 Fragelistenseiten für das kommende Jahr zur Bearbeitung offenstehen. 1980 soll dann das noch anstehende mundartliche und mundartkundliche Schrifttum verzettelt sowie der Hauptkatalog kritisch durchgesehen werden, damit ab 1981 — wie vorgesehen — mit der redaktionellen Arbeit begonnen werden kann.

Das Lemmatisieren konzentrierte sich seit März auf die kontextlichen Belege (Sprichwörter, Redensarten, Beispielsätze etc.). Diese werden entsprechend der Anzahl der relevanten Wörter photomechanisch vervielfältigt. So wurden in der Berichtszeit etwa 16 000 Belege erarbeitet.

Die Fragelisten- und Verzettelungsarbeit erbrachte 48 283 Karteizettel, 1 046 Kartenskizzen, 7 Ordnungsblätter und 14 480 Synonymen- und Rückverweise. Damit verfügt das Sudetendeutsche Wörterbuch über nunmehr insgesamt 2 331 039 Karteizettel, 15 541 Kartenskizzen, 1 366 Ordnungsblätter und 133 041 Synonymen- und Rückverweise.

Neben den noch recht zahlreich eingehenden Wortsammlungen der Gewährsleute wurde das „Wörterbuch der deutschen Pflanzennamen“ von Heinrich Marzell in den einschlägigen Teilen verzettelt. Da das Werk zahlreiche Veröffentlichungen aus dem sudeten- und slowakeideutschen Raum berücksichtigt, ist eine gesonderte Auswertung dieser Arbeiten überflüssig. Zum anderen bietet es die Möglichkeit, den mundartlichen Pflanzennamen die wissenschaftlich korrekten lateinischen Bezeichnungen beizufügen, was bei den gerade in diesem Bereich besonders häufig auftretenden Polysemien dringend erforderlich ist.

Einen großen Zeitaufwand erforderten die Ergänzungs- und Erweiterungsarbeiten am *systematischen Katalog der Institutsbibliothek* zur nötigen Erschließung der Bestände.

Die auf dreieinhalb Jahre Arbeitsdauer abgestellt gewesene Bearbeitung des Themas „*Grundprobleme, Lösungen und Auswirkungen der nationalen Frage in der Tschechoslowakischen Republik 1918—1939*“ durch Dr. Ladislav Lipscher konnte abgeschlossen werden. Das druckreife Manuskript der Arbeit wird Anfang 1979 vorliegen.

Gut voran schritt die auf zwei Jahre Arbeitsdauer abgestellte Bearbeitung des Themas „*Die Methode der Amalgamierung der Sozialdemokratischen Partei der Tschechoslowakei durch die Kommunistische Partei als Mittel der kommunistischen*

Machtübernahme vor dem Hintergrund der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung der ČSR 1945—1948^a.

Als weiteres DFG gefördertes Projekt, das auf zwei Jahre Arbeitsdauer abgestellt ist, wurde am 1. Juli die Erforschung der „*Situation der Tschechoslowakei zwischen West und Ost am Vorabend des Kalten Krieges*“ in Angriff genommen.

Gut voran schritt auch die auf zwei Jahre Arbeitsdauer abgestellte Bearbeitung des Themas „*Industriegeschichte Böhmens 1849—1902^a*“. Planmäßig konnte das Manuskript für den von 1849 bis 1875 reichenden ersten Teilabschnitt abgeschlossen werden, so daß eine zeitgerechte Fertigstellung gesichert erscheint und eine Verlängerung der DFG-Finanzierung um ein Jahr zur Weiterführung der Arbeit bis 1918 erhofft werden kann.

Sowohl die *Brief- und Dokumentenedition zur Geschichte der böhmischen Länder 1868—1918* als auch die *Edition der deutschen Gesandtschaftsberichte aus Prag* schreiten in der Erstellung druckreifer Manuskripte voran, so daß voraussichtlich in der zweiten Jahreshälfte 1981 mit dem Druck der jeweils ersten Bände begonnen werden kann.

Die Erarbeitung einer *Volkskunde des Schönhengstgaaues* steht kurz vor der Fertigstellung des druckreifen Manuskriptes.

Einen erheblichen Arbeitsaufwand erforderten die *wissenschaftlichen Beratungen* bei Forschungen über die böhmischen Länder, die *Erteilung von Gutachten und Auskünften* an öffentliche Stellen und Private sowie die *Redaktionsarbeiten*, die vollständige stilistische und ausdrucksmäßige Überarbeitungen von Aufsatz- und Buchmanuskripten Nichtdeutscher einschließen und durch die Ausweitung des Rezensionsteils im Bohemia-Jahrbuch einen zusätzlichen Arbeitsaufwand erfordern.

Entsprechend der Aufgabe des Collegium Carolinum, neue Erkenntnisse über die böhmischen Länder in *Publikationen* darzubieten, konnten zahlreiche eigene Arbeiten sowie vom Collegium Carolinum geförderte Arbeiten inzwischen abgeschlossen und zum Druck gegeben werden.

Im Berichtsjahr wurden folgende Publikationen fertiggestellt:

1. Vierteljahresberichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR, 4 Lieferungen,
2. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 6 (Fu—Gr), Lieferung 7 (Gr—Ha), Lieferung 8 (Ha—Ho),
3. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965, Lieferung 3: Bezirke Graslitz—Königgrätz, Lieferung 4: Bezirke Königinhof an der Elbe—Mährisch Schönberg,
4. Bohemia-Jahrbuch, Band 19 mit 478 Seiten und folgendem Inhalt:
K. Bosl: Gründung, Gründer, Anfänge des Collegium Carolinum in München.
Ein aktueller Epilog zum zwanzigjährigen Bestehen der Forschungsstelle für die böhmischen Länder — E. Bosl: Bibliographie der Schriften von Karl Bosl

(1973—1978) — K. Bosl: Egerland, Mitteldeutschland, Mitteleuropa — K. Bosl: Die staatspolitische Leistung der Frühstaifer vor allem im ostbayerisch-böhmischen Raum — H. Preidel: Die keltischen Oppida — E. Meissner: Die Benediktinerabtei Raigern im Wandel zweier Jahrhunderte (1813—1950) — G. Otruba: Die nationale Frage in Böhmen, Mähren und Schlesien im Spiegel Wiener Flugschriften des Jahres 1848 — H. Bachmann: Unternehmertum und Arbeiterklasse in Böhmen vom Neoabsolutismus bis zur Konsolidierung nach dem Ungarischen Ausgleich. Dargestellt am Testfall Nordwestböhmens — A. Paleček: Švehla, Beneš and Masaryk — U. Pleiß: Das wirtschaftspädagogische Lehrgebiet an den deutschen Hochschulen in der Tschechoslowakei von 1918 bis 1945 — E. Hartmann: Innenpolitische Voraussetzungen für die Machtübernahme der kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei — F. Prinz: Geschichte und Regionalismus — H. Wolf-Beranek: Beobachtungen zu sprachlichen deutsch-slawischen Wechselbeziehungen in den böhmisch-mährisch-schlesischen Ländern — E. Schroeckh: Untersuchungen zum Rückumlaut in den sudetendeutschen Mundarten — A. Stiefl: Die Braunkohle und das Egerer Becken — W. Baumann: Die Egerer Fragmente der tschechischen Agneslegende — H. Hájek: 30 years of communism, a study in disillusion — H. Bachmann: Richard Klier (1902—1975) — Tätigkeitsbericht des Collegium Carolinum für 1977 — 45 Buchbesprechungen — Zusammenfassungen der Abhandlungen in englischer und französischer Sprache — Personenregister.

5. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 3 mit 290 Seiten unter dem Titel: Karl IV. und sein Kreis und mit folgendem Inhalt: F. Seibt: Der Kaiser — J. Polc: Ernst von Pardubitz — L. Schmutz: Albert von Sternberg — J. Bujnoch: Johann von Neumarkt, Johann von Jenstein, Guillaume de Machaut — K. A. Huber: Clemens VI. — J. Wieder: Cola di Rienzo — F. Merzbacher: Bartolo de Sassoferrato — K. F. Richter: Konrad Waldhauser — J. Hemmerle: Nikolaus von Laun — S. Grosse: Heinrich von Mügeln — E. Bachmann: Peter Parler — M. Wundram: Theoderich von Prag — W. Hanisch: Wenzel IV.
6. Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat. Vorträge der Tagungen des Collegium Carolinum in Bad Wiessee vom 24. bis 27. November 1977 und vom 20. bis 23. April 1978. 579 Seiten mit folgendem Inhalt:
 K. Bosl: Gesellschaft und politische Parteien in der Donaumonarchie und in den Nachfolgestaaten — R. G. Plaschka: Verhaltenskrise gegenüber dem multinationalen Staat. Tschechen und tschechische Parteien im Oktober und November 1912 — F. L. Carsten: Faschistische Bewegungen in Österreich. Mit einem Vergleich zu Deutschland — H. Lemberg: Das Erbe des Liberalismus in der ČSR und die Nationaldemokratische Partei — M. K. Bachstein: Die Sozialdemokratie in den böhmischen Ländern bis zum Jahre 1938 — D. Brandes: Die tschechoslowakischen National-Sozialisten — W. Oschlies: Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei als politische Organisation 1920—1938 — R. M. Smelser: Die Henleinpartei. Eine Deutung — E. Jahn:

Die parteipolitische Vertretung der Deutschen in der Slowakei — L. Lipscher: Die magyarischen, polnischen, ruthenischen und jüdischen Parteien in der ČSR — K. A. Huber: Die Enzyklika „Rerum novarum“ und die Genesis der christlichsozialen Volksparteien der Tschechoslowakei — Jaroslav Pecháček: Die Rolle des politischen Katholizismus in der ČSR — H. Schütz: Die Deutsche Christlichsoziale Volkspartei in der Ersten Tschechoslowakischen Republik — F. G. Campbell: Die tschechische Volkspartei und die deutschen Christlichsozialen — J. K. Hoensch: Die Slowakische Volkspartei Hlinkas — P. Heumos: Die Entwicklung organisierter agrarischer Interessen in den böhmischen Ländern und in der ČSR. Zur Entstehung und Machtstellung der Agrarpartei 1873—1938 — Mary Hrabik-Samal: Party Organisation as a Crucial Variable in the Growth or Loss of Supporters. The Case of the Republican Party in Inter-War Czechoslovakia — N. Linz: Der Bund der Landwirte auf dem Weg in den Aktivismus. Von der Gründung bis zur Regierungsbeteiligung (1918—1926) — J. Pecháček: Das Ende der Agrarpartei und ihr Vorsitzender Rudolf Beran — O. Kostrba-Skalický: Bewaffnete Ohnmacht. Die tschechoslowakische Armee 1918—1938 — V. Prečan: Probleme des tschechischen Parteiensystems zwischen München 1938 und dem Mai 1945 — K. Bosl: Schlußwort — Tabelle 1: Die tschechoslowakischen Regierungen 1918—1939 — Tabelle 2: Die Ergebnisse der Wahlen zum Abgeordnetenhaus — Personenregister.

7. Winfried Baumann: Die Literatur des Mittelalters in Böhmen. Deutsch-lateinisch-tschechische Literatur vom 10. bis zum 15. Jahrhundert (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 37). 245 Seiten.
8. Friedrich Parsche: Das Glasherrengeschlecht Preisler in Böhmen, Bayern und Schlesien (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 23). 74 Seiten.
9. 21. Bericht über das Sudetendeutsche Wörterbuch (Arbeitsjahr 1977) mit 41 Seiten und folgendem Inhalt: Hertha Wolf-Beranek zum Gedenken — Veröffentlichungen von Hertha Wolf-Beranek — Jahresrückblick — Das Sudetendeutsche Wörterbuch hat zu danken — H. W. Steffek: Buch- und Bergfink in Sprache und Volksleben der Sudetendeutschen.
10. Publikationsverzeichnis.

Im Druck befanden sich am Ende des Berichtsjahres folgende Publikationen:

1. Bohemia-Jahrbuch, Band 20,
2. Eila Hassenpflug-Elzholz: Böhmen und die böhmischen Stände in der Zeit des beginnenden Zentralismus. Eine Strukturanalyse der böhmischen Adelsnation um die Mitte des 18. Jahrhunderts (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 30),
3. Karel Kaplan: Der tschechoslowakische Weg zum Kommunistischen Machtmonopol 1945—1948 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 33),

4. Ladislav Lipscher: Verfassung und politische Verwaltung in der Tschechoslowakei 1918—1939 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 34),
5. Ladislav Lipscher: Die Juden im Slowakischen Staat 1939—1945 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 35),
6. Ronald M. Smelser: Das Sudetenproblem und das Dritte Reich 1933—1938. Von der Volkstumspolitik zur nationalsozialistischen Außenpolitik (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 36),
7. Franz Ulrich Grochtmann: Anarchosyndikalismus, Bolschewismus und Personenkult in der Tschechoslowakei (1918—1924). Der Dichter Stanislav Kostka Neumann als Publizist in der tschechoslowakischen Arbeiterbewegung (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 24),
8. Rudolf M. Wlaschek: Rettendorf. Geschichte eines Dorfes am Königreichswald in Nordostböhmen von den Anfängen bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 25).

In Druckvorbereitung sind:

1. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965, Lieferung 5 u. 6,
2. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 9,
3. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 4,
4. Winfried Eberhard: Stände und Konfessionen. Zur Konfessionsbildung in Böhmen 1485—1547 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 38),
5. Norbert Linz: Der Bund der Landwirte in der ČSR. Struktur und Politik einer deutschen Partei in der Aufbauphase (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 39),
6. F. Gregory Campbell: Konfrontation in Zentraleuropa. Die Weimarer Republik und die Tschechoslowakei (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 40),
7. Vojtěch Mastný: Die Tschechen unter der Nazi-Herrschaft (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 41),
8. Reiner Franke: Die Erste Tschechoslowakische Republik in zeitgenössischer englischer Sicht (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 42),
9. Heribert Sturm: Nordgau — Egerland — Oberpfalz. Studien zu einer historischen Landschaft (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 43),
10. Jörg K. Hoensch: Die Autonomiegesetzentwürfe der Slowakischen Volkspartei Hlinkas (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 44),
11. Gustav Korkisch: Volkstumsgeschichte des Schönhengstgaues (Handbuch der sudetendeutschen Kulturgeschichte, Band 7),
12. Manfred Klaube: Die Ansiedlung deutscher Kolonisten aus dem Böhmerwald und vom Egerland im 19. Jahrhundert im Gebiet des Karpatenbogens (Wis-

senschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 26).

Die Mitglieder und hauptamtlichen Mitarbeiter des Collegium Carolinum traten im Berichtsjahr mit folgenden Veröffentlichungen an die Öffentlichkeit:

Prof. Dr. Karl Bosl:

1. Oberpfalz und Oberpfälzer. Geschichte einer Region. Gesammelte Aufsätze. Kallmünz 1978.
2. Friedrich Barbarossa — Reaktionär oder Staatsmann. Ein Epilog zum Stauferjahr. ZBLG 41 (1978) 93—116.
3. Heimat- und Landesgeschichte als Grundlage der Universalgeschichte. Eine kleine Historik. In: Probleme und Methoden der Landesgeschichte. Hrsg. v. Pankraz Fried. Darmstadt 1978, S. 173—190.
4. Was sind Stämme und welche Rolle spielen sie im modernen bayerischen Staat? In: Freistaat Bayern. Die politische Wirklichkeit eines Landes der Bundesrepublik Deutschland. Hrsg. v. R. A. Roth und der Bayerischen Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. München 1978, S. 123—135.
5. Bedeutung des Bayerischen Waldes als Kulturlandschaft. Straubinger Kalender 383 (1978) 41—58.
6. Der deutsche, europäische und globale Sinn einer modernen Regionalgeschichte. Zeitschrift f. Württembergische Landesgeschichte 35 (1978) 1—18.
7. Die parlamentarische Demokratie. Legitimation und Tradition, Gegenwart und Vergangenheit. In: Parlamentarismus und Föderalismus. Festschrift für R. Hanauer. München 1978, S. 18—37.
8. Die staatspolitische Leistung der Frühstauerer, vor allem im ostbayerisch-böhmischen Raum. BohJb 19 (1978) 54—64.
9. Egerland — Mitteldeutschland — Mitteleuropa. BohJb 19 (1978) 43—53.
10. Gründung, Gründer, Anfänge des Collegium Carolinum in München. Ein aktueller Epilog zum 20jährigen Bestehen der Forschungsstelle für die böhmischen Länder. BohJb 19 (1978) 11—34.
11. Gesellschaft und politische Parteien in der Donaumonarchie und in den Nachfolgestaaten. In: Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat. München-Wien 1978, S. 7—22.
12. Verfassungsnorm und Verfassungswirklichkeit. Bayernspiegel (1978) 3—8.
13. Des Adels, des Reiches und des Landes Stadt zu Donauwörth. Donauwörth 14 (1978) 12—18.
14. Der Aufbruch von Mensch und Gesellschaft. Eine epochale Struktur in der europäischen Geschichte. In: Stauferzeit. Geschichte, Literatur, Kunstgeschichte. Hrsg. v. Krohn-Thun-Wapnewski (1968).
15. Die Anfänge der modernen Oberpfalz: In: Oberpfalz und Oberpfälzer. Geschichte einer Region. Kallmünz 1978, S. 196—209.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

1. Bayern in den Augen eines Kritikers, *Süddeutsche Zeitung* Nr. 48 v. 27. 2. 1978 und Nr. 72 v. 29. 3. 1978.
2. Ein Kurfürst von königlichem Format. *Süddeutsche Zeitung* Nr. 3 v. 4. 1. 1978 und Nr. 4 v. 6. 1. 1978.
3. Max III. Joseph — Ein glanzloser bayerischer Kurfürst? Nachruf auf ein modestes Jubiläum. *ZBLG* 41 (1978) 595—606.
4. Einige genealogische Anmerkungen zu Bischof Sintpert von Augsburg. *Jb. d. Ver. f. Augsburger Bischofsgeschichte* 12 (1978) 15—21.
5. Bayerns agilolfingische Kloster- und Adelsgeschichte und die Gründung Kremsmünsters. In: *Die Anfänge des Klosters Kremsmünster. Ergänzungsband zu den Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs* 2 (Linz 1978) 25—50.
6. Hans Kudlichs Bedeutung für Österreichs Geschichte und sein historisches Verdienst. In: *Das Jahr 1848 in Oberösterreich*, Hans Kudlich. *Bilder und Reflexionen*. Linz 1978, S. 103—107.
7. Peregrinatio, Mönchtum und Mission. In: *Die Kirche des frühen Mittelalters*. Hrsg. v. K. Schäferdieck. München 1978 (*Kirchengeschichte als Missionsgeschichte*).
8. Geschichte und Regionalismus. Karl Bosl zum 70. Geburtstag. *BohJb* 19 (1978) 247—254.
9. Rezension: Martin Heinzelmann: *Bischofsherrschaft in Gallien*. München 1976. *ZBLG* 41 (1978) 307—309.
10. Rezension: Kenneth J. Dillon: *King and Estates in the Bohemian Lands 1526—1564*. *HZ* 227 (1978) 173.
11. Rezension: Hans Hattenhauer: *Das Recht der Heiligen*. *Zschr. f. Kirchengeschichte* (1978) 173.
12. Rezension: John Beeler: *Warfare in Feudal Europa 730—1200*. *Cahiers de civilisation medievale justificatif* 20 (1978) 297.

Prof. Dr. Ferdinand Seibt:

1. Karl IV. — Ein Kaiser in Europa. München 1978, 487 S.
2. Karl IV. Probleme eines Profils. In: *Kaiser Karl IV. Staatsmann und Mäzen*. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978.
3. Der Kaiser. In: *Karl IV. und sein Kreis. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder*. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München-Wien 1978.
4. Europa und die Luxemburger. In: *Die Parler und der Schöne Stil. Katalog zur Kölner Parler-Ausstellung*. Bd. 1. Köln 1978.
5. Mähren. In: *Handwörterbuch der deutschen Rechtsgeschichte*. Bd. 3.
6. Karl IV. In: *Neue deutsche Biographie*.

7. Konstruktiver Konservatismus. Zur Nürnberger Ausstellung über Kaiser Karl IV. Evangelische Kommentare 10 (1978).
8. Fünf Sprachen — fünf Kronen. Rheinischer Merkur v. 26. November 78.

Dir. Dr. Heribert Sturm:

1. Die böhmischen Kronlehen um Plößberg. Oberpfälzer Heimat 21 (1977) 77—89.
2. Des Kaisers Land in Bayern. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, S. 208—212.
3. Im Werk: Der Landkreis Amberg-Sulzbach die Abschnitte: Der Landkreis und sein Wappen S. 4—8. Die territoriale Entwicklung S. 77—118. Die kirchliche Entwicklung S. 119—138. Die wirtschaftliche Entwicklung S. 139—158.
4. Neustadt/WN — Weiden. Historischer Atlas von Bayern. Teil Alt-Bayern 47. München 1978, XIX u. 488 S., 8 Abb. u. 1 Karte.

Prof. Dr. Ernst Schwarz:

1. Beobachtungen zum Umlaut in süddeutschen Ortsnamen. In: Probleme der Namensforschung im deutschsprachigen Raum. Hrsg. v. Hugo Steger. Darmstadt 1977, S. 187—211 (Wege der Forschung 383).
2. Sprachforschung und Landesgeschichte. In: Probleme und Methoden der Landesgeschichte. Hrsg. v. Pankraz Fried. Darmstadt 1978, S. 305—334 (Wege der Forschung 492).

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

1. Die neuere Verfassungsentwicklung in der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik. In: Verfassungs- und Verwaltungsreformen in den sozialistischen Staaten. Hrsg. v. F. C. Schroeder und B. Meißner. Berlin 1978, S. 149—178.
2. Eine österreichische Rechtszeitschrift für Galizien. Der Versuch einer Popularisierung der österreichischen Rechtsordnung. In: Studia Austro-Polonica (Zeszyty naukowe uniwersytetu Jagiellońskiego 482, Prace historyczne z. 57). Krakau 1978, S. 247—257.
3. Karl IV. als Gesetzgeber in der Legende des 16. und 17. Jahrhunderts. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, S. 404—407.
4. Aus der Ostrechtsforschung in Österreich. Internationales Bulletin zur Ostrechtsforschung 10 (1978) 9—11.
5. Rezensionen in Bohemia-Jahrbuch, Österreichische Osthefte, Zeitschrift für Ostforschung.

Prof. Dr. Erich Bachmann:

1. Peter Parler. In: Karl IV. und sein Kreis. München-Wien 1978, S. 213—237 (Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder 3. Hrsg. v. Ferdinand Seibt).

Prof. Dr. Herbert Cysarz:

1. Dichtung und Philosophie im Werk E. G. Kolbenheyers. Sudetenland (1978) Heft 1.
2. Der Lebensdenker E. G. Kolbenheyer. Blätter der Deutschen Gildenschaft (1978) Heft 1.
3. Der dichterische Werdegang E. G. Kolbenheyers. Blätter der Deutschen Gildenschaft (1978) Heft 4.
4. Die Schaffensräume E. G. Kolbenheyers. Die Aula (1978) Heft 12.

Dir. Dr. Josef Hemmerle:

1. Nikolaus von Laun. I: Karl IV. und sein Kreis. München-Wien 1978, S. 175—197 (Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder 3. Hrsg. v. Ferdinand Seibt).
2. Karl IV. und die Orden. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, S. 301—305.
3. Rezension: W. Irgang: Freudenthal als Herrschaft des Deutschen Ordens 1621—1725. BohJb 19 (1978) 401—404.

Prof. Dr. Jörg K. Hoensch:

1. Geschichte der Tschechoslowakischen Republik 1918—1978. Stuttgart 1978, 230 S.
2. Die Slowakische Volkspartei Hlinkas. In: Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat. München-Wien 1979, S. 305—322.
3. Entwicklungstrends und Entwicklungsbrüche in der Tschechoslowakischen Republik seit 1945. In: Die Tschechoslowakei 1945—1970. Hrsg. v. N. Lobkowicz und F. Prinz. München-Wien 1978, S. 9—41.
4. München — ein Trauma nicht nur für Tschechen und Slowaken. Saarbrücker Zeitung v. 29. September 1978.

Prof. Dr. Kurt A. Huber:

1. Kirche in Mähren-Schlesien im 19. und 20. Jahrhundert. Strukturen, Probleme, Entwicklungen. AKGBMS 5 (1978) 9—100.

2. Die Apostolische Visitation des St. Thomasklosters in Alt-Brünn 1853—1855. AKGBMS 5 (1978) 190—236.
3. Der Ad Limina-Bericht des Erzbischofs von Olmütz, Erzherzog Kardinal Rudolf, von 1824. AKGBMS 5 (1978) 217—298.
4. Das „Memorandum des Episkopates der mährischen Kirchenprovinz über die wünschenswerte Gestaltung der Verhältnisse der katholischen Kirche in der konstitutionellen Monarchie (1848)“. AKGBMS 5 (1978) 299—343.
5. Clemens VI. (Pierre Roger). In: Karl IV. und sein Kreis. München-Wien 1978, S. 99—110 (Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder 3. Hrsg. v. Ferdinand Seibt).
6. Die Enzyklika „Rerum novarum“ und die Genesis der christlich-sozialen Volksparteien der Tschechoslowakei. In: Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat. München-Wien 1978, S. 241—258.

Prof. Dr. Otto Kimminich:

1. Verfassungsgeschichte der Neuzeit. In: Jurisprudenz. Die Rechtsdisziplinen in Einzeldarstellungen. Hrsg. v. Rudolf Weber-Fas. Stuttgart 1978, S. 549 ff.
2. Der Beitrag der Sudetendeutschen zum internationalen Volksgruppenrecht. München 1978 (Schriftenreihe der Sudetendeutschen Stiftung, Heft 2).

Prof. Dr. Hans Lemberg:

1. Der Kaiser und König im tschechischen Geschichtsbild. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, 414—417.
2. Das Erbe des Liberalismus in der ČSR und die Nationaldemokratische Partei. In: Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat. München-Wien 1978, S. 59—78.

Dr. Franz Machilek:

1. Privatfrömmigkeit und Staatsfrömmigkeit. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, S. 87—101 (Anmerkungen S. 441—443).
2. Mitarbeit an: Kaiser Karl IV. 1316—1378. Führer durch die Ausstellung des Bayerischen Nationalmuseums München auf der Kaiserburg Nürnberg. München 1978 (Nrn. 146, 167, 170, 179).
3. Mitarbeit an: Die Parler und der Schöne Stil 1350—1400. Europäische Kunst unter den Luxemburgern. Ein Handbuch zur Ausstellung des Schnütgen-Museums in der Kunsthalle Köln. Hrsg. v. Anton Legner. Bd. 1. Köln 1978 (Nr. 343).
4. Johannes Cochlaeus. In: Fränkische Lebensbilder. Bd. 8. Hrsg. v. Gerhard Pfeiffer und Alfred Wendehorst. Neustadt a. d. Aisch 1978, S. 51—69.

5. Friedrich Schön von Nürnberg. Ein Theologe und Büchersammler des 15. Jahrhunderts. Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 65 (1978) 124—150.
6. Buchbesprechungen bzw. -anzeigen. In: Historische Zeitschrift, Zeitschrift für Kirchengeschichte, Zeitschrift für Volkskunde. — Mitherausgabe der Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 65 (1978).

Prof. Dr. Dr. Friedrich Merzbacher:

1. Karl IV. und das Recht. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. München 1978, S. 146—151 u. 447 f.
2. Bartolo de Sassoferrato. In: Karl IV. und sein Kreis. München-Wien 1978, S. 145—158 (Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder 3. Hrsg. v. Ferdinand Seibt).
3. Der Lehnsempfang der Baiernherzöge. ZBLG 41 (1978) 387—400.

Doz. Dr. Emil Schieche:

1. Die skandinavischen Länder. In: Kaiser Karl IV. — Staatsmann und Mäzen. Hrsg. v. Ferdinand Seibt. München 1978, S. 164—167.
2. Karl IV. als böhmischer König. Sudetenland (1978) 175 f.
3. Rezension: Christian Callmer: Königin Christiana, ihre Bibliothekare und ihre Handschriften. BohJb 19 (1978) 404—407.

Prof. Dr. Bruno Schier:

1. Deutsch-slawische Kulturberührungen in volkskundlicher Sicht. Sudetendeutscher Erzieherbrief 25 (1978) 170—174.
2. Adalbert Stifters Bild von der Natur- und Heimatverbundenheit des Menschen. Blätter der Deutschen Gildenschaft 20 (1978) 133—138.
3. Herausgabe von: Hans Peter: Geschichtliches Volkssagengut in den Sudetenländern. Nachwort S. 199—203. Marburg/Lahn 1978 (Schriftenreihe d. Komm. f. ostdeutsche Volkskunde 18).

Verwaltungsgerichtspräsident Dr. Erich Schmied:

1. Das tschechoslowakische Staatsangehörigkeitsrecht (S. 103—105) und einzelne Rechtsgebiete (S. 109—152). In: Tschechoslowakei. Hrsg. v. Collegium Carolinum. München 1977 (Länderberichte Osteuropa 3).
2. Die Rechtsprechung der tschechoslowakischen Gerichte. WGO-Monatshefte für Osteuropäisches Recht 19 (1978) 177—180.
3. Rechtsstudium, Justizausbildung, Richterschaft, Prokuratur, Notariat und

Advokatur in der Tschechoslowakei. WGO-Monatshefte für Osteuropäisches Recht 19 (1978) 227—242.

4. Die Rechtsstellung der Emigranten und ausgebürgerten tschechoslowakischen Staatsbürger. WGO-Monatshefte für Osteuropäisches Recht 19 (1978) 351—357.

Prof. Dr. Karl Adalbert Sedlmayer:

1. Jagdtiere im 17. Jahrhundert in der Umgebung von Budweis. Hoam. Mitteilungsblatt des Deutschen Böhmerwaldbundes 30 (1977).
2. Adalbert Lanna und die Holzschuhfabrikation in Südböhmen. Hoam. Mitteilungsblatt des Deutschen Böhmerwaldbundes 30 (1977).
3. Adalbert Lanna (23. April 1805 — 15. Januar 1866). Informationsbrief für sudetendeutsche Heimatarchive und -museen. 14. Folge. München 1977.
4. Die Kulturlandschaft Südböhmens. Informationsbrief für sudetendeutsche Heimatarchive und -museen. 16. Folge. München 1977.

Dr. Gerhard Hanke:

Finanzstruktur und finanzielle Lage einer altbayerischen Kleinstadt vor dem Spanischen Erbfolgekrieg. Dargestellt am Beispiel des Marktes Dachau und seiner Pfarrkirchenstiftung. ZBLG 41 (1978) 475—528.

Dr. Karl F. Richter:

Konrad Waldhauser. In: Karl IV. und sein Kreis. München-Wien 1978, S. 159—174 (Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder 3. Hrsg. v. Ferdinand Seibt).

Dr. Michael Neumüller:

Rezension: Il Mondo Slavo. Saggi e contributi slavistici Bd. 1—6 (1969—1976) und Lisa Guarda Nardini: Tiso — una terza proposta. BohJb 19 (1978) 432—37.

Dr. Reiner Franke:

1. Rezension: Gerlind Nasarski: Osteuropavorstellungen in der konservativ-revolutionären Publizistik. Analyse der Zeitschrift „Deutsches Volkstum“ 1917—1941. BohJb 19 (1978) 422.
2. Rezension: Alfred Pfeil: Der Völkerbund. Literaturbericht und kritische Darstellung seiner Geschichte. BohJb 19 (1978) 423 f.
3. Rezension: Maria-Luise Recker: England und der Donauraum 1919—1929. Probleme einer europäischen Nachkriegsordnung. BohJb 19 (1978) 426—428.

Die *Bibliothek* des Collegium Carolinum konnte den Bestand im Berichtsjahr um 3 884 Bände erhöhen und erreichte nun einen Gesamtbestand von 63 250 Bänden, wovon etwa $\frac{2}{3}$ im Eigentum des Collegium Carolinum und $\frac{1}{3}$ im Eigentum des Sudetendeutschen Archivs stehen; letztere werden als Leihgaben in der Bibliothek des Collegium Carolinum mitverwaltet. Bei der im letzten Quartal 1978 durchgeführten Inventur der Bestände wurde die Gesamtbandzahl bereinigt und die in den vergangenen Jahren vorgenommenen Bindearbeiten, durch die sich die Zahl der Bibliothekseinheiten verringerte, berücksichtigt. Der Zuwachs des Collegium Carolinum-Bestandes um 2 995 Bände stammt mit 2 689 Bänden aus Ankäufen, 183 Bänden aus Geschenken bzw. Widmungen und mit 123 Bänden aus Tauschgaben; 739 Buchtiteln stehen 2 256 Zeitschriftentitel bzw. -jahrgänge, davon die meisten aus dem Bohemia-Archiv, gegenüber.

Die Bibliothek bezieht zur Zeit 158 wissenschaftliche Zeitschriften und Jahrbücher, 85 Fachblätter, 37 Zeitungen, 37 Heimatzeitschriften, insgesamt somit 335 Zeitschriften, wovon 225 vom Collegium Carolinum abonniert sind.

Bei den bezogenen Periodika ergibt sich nach dem Herkunftsland folgende Aufgliederung: BRD 116, ČSSR 175, Österreich 12, DDR 10, USA 9, Italien 3, Kanada 3, Schweiz 2, Belgien 1, Polen 1, Frankreich 1, Schweden 1, Großbritannien 1. Diese Periodika erscheinen in folgenden Sprachen: Deutsch 141, Tschechisch 130, Slowakisch 40, Englisch 12, Polnisch 3, Ukrainisch 3, Französisch 2, Italienisch 1, Madjarisch 1, Mehrsprachig 2.

Bis Ende 1978 konnte nahezu der gesamte restliche Buch- und Zeitschriftenbestand des erworbenen Bohemia-Archivs eingearbeitet und die erste Bibliotheksinventur abgeschlossen werden. In diesem Zusammenhang wurden auch Bereinigungen vorgenommen oder eingeleitet. Im Berichtsjahr besuchten die Bibliothek des Collegium Carolinum — einmal, in den meisten Fällen mehrmals — 41 Wissenschaftler (16 Universitätsprofessoren und -dozenten), 37 Studenten, 9 Dissertanten) sowie Schüler, um an konkreten Aufgaben zu arbeiten. Mit heimatkundlichen Themen befaßten sich 47 und mit familienkundlichen Themen 17 Benutzer. 10 Journalisten von Presse, Funk und Fernsehen sowie namhafte Schriftsteller und 6 Behördenvertreter sahen Unterlagen ein. Eine Anzahl Bibliotheksbesucher interessierte sich für die Bibliothek im allgemeinen, unter ihnen zwei Bibliotheksleiter. Die 14 ausländischen Gäste kamen aus Österreich (5), USA (4), Kanada (2), Frankreich, DDR und Italien (je 1). Den Benutzern wurden, ungeachtet der im Lesesaal bereitstehenden ca. 1 500 Bände der Handbibliothek, 3 780 Bibliothekseinheiten zur Einsicht vorgelegt. Der Erschließung der Bestände durch Katalogisierung und ihrer Erhaltung durch notwendige Buchbindung, vor allem der Erweiterung des Gesamtbestandes durch Erwerb wenigstens der allerwichtigsten Neuerscheinungen und notwendigsten Ergänzungen wurde ein besonderes Augenmerk gewidmet. Im Vordergrund stand dabei immer der Gesichtspunkt, die Bestände in der Weise zu erweitern und zu ergänzen, daß die Nachfrage einer unabhängigen Forschung nach exakten Informationen und Unterlagen für wissenschaftliche Arbeiten erfüllt werden kann.

BUCHBESPRECHUNGEN

Il Mondo Slavo. Saggi e contributi slavistici a cura del Centro Studi Europa Orientale di Padova. Red. v. Milan S. Ďurica. Bd. 7.

Padua 1978, brosch. Lire 12 000 (Collana di Studi sull'Europa Orientale 18).

Der 1978 erschienene Band 7 von *Il Mondo Slavo* — vgl. *BohJb* 19 (1978) 432—437 — ist überwiegend literaturgeschichtlich orientiert: neben Beiträgen zum frühen sowjetischen Theater, zur Literatur Istriens bzw. Viktor Car Emin und zur serbokroatischen Volksdichtung stehen zwei Aufsätze zum slowakischen Literaturbetrieb: Maria Grazia Pensa schreibt über die erste slowakische Übertragung der Sonette Foscolos von Gorazd Zvonický, Agostino Visco über den Literaturkritiker, Übersetzer und Danteforscher Jozef Felix, der 1977 gestorben ist. Lisa Guarda Nardini geht in ihrem Beitrag „Die Aktualität der politisch-sozialen Botschaft Tisos“ noch einmal auf die politische Theorie des slowakischen Staatsmanns ein; ihr Buch über Tiso (Padua 1977) ist hier (in Band 19) bereits besprochen. Unter der Rubrik „Bibliografia“ berichtet der Herausgeber der Reihe, Milan S. Ďurica, über das Jahr Karls IV. und Entstehung, Aufgaben und Publikationen des Collegium Carolinum.

München

Michael Neumüller

Moderne Welt. Jahrbuch für Ost-West-Fragen. Hrsg. v. Georg Brunner, Peter Coulmás u. a. Bd. 1976: Elemente des Wandels in der östlichen Welt. Bearbeitet v. Boris Meissner.

Markus Verlag, Köln 1976.

In dem Sammelband, der den „Elementen des Wandels in der östlichen Welt“ gewidmet ist und dessen Nachfolgeband das gleiche Phänomen in der „westlichen Welt“ darstellen soll, finden sich verständlicherweise vor allem Aufsätze über die Führungsmacht Sowjetunion. Lediglich Polen wird in einem Artikel von Georg W. Strobel als exemplarischer Modernisierungsfall im Ostblock dargestellt. Die Aufmerksamkeit von Bohemisten wird sich daher wohl am ehesten einigen Aufsätzen aus der Feder namhafter Autoren zuwenden, die sich hier mit bestimmten Aspekten des Wandels in den staatssozialistischen Ländern ganz allgemein befassen: Karl C. Thalheim (Wirtschaftsentwicklung und Wirtschaftsreformen in Osteuropa und ihre Bedeutung für die Ost-West-Kooperation), Jürgen Nötzold (Wirtschaftswachstum und technischer Fortschritt in der östlichen Welt und ihre Auswirkungen auf die Ost-West-Kooperation) und Hans Bräker (Aspekte des Konzeptionswandels

in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und Integration Osteuropas) behandeln ökonomische Themen, Alexander Uschakow „die Wandlungen im östlichen Bündnisssystem“, und Kurt Marko polemisiert in seinen „kritischen Anmerkungen zur Antizipation struktureller Veränderungen in den staatssozialistischen Ländern“ mit gewohnt sarkastischer Wortkunst gegen den „good-will-Futurismus“, das heißt die allzu optimistischen Prognosen in bezug auf den Wandel im Sowjetsystem, die er insbesondere dem Buch „Totalitäre Herrschaft“ von Martin Jänicke, Berlin 1971, anlastet. Insgesamt ist der Band der bemerkenswerte Anfang einer Reihe, die unmittelbar an die Tradition der Zeitschrift „Moderne Welt“ anknüpft.

Düsseldorf

Hans Lemberg

Ost-West-Begegnung in Österreich. Festschrift für Eduard Winter zum 80. Geburtstag. Hrsg. von Gerhard Oberkofler und Eleonore Zlebinger.

Hermann Böhlau Nachf., Wien-Köln-Graz 1976, 364 S., Ln. DM 120,—.

Verschlungene Lebenswege geistig bedeutender Menschen haben den Vorteil, überraschende Aspekte und Durchblicke auf historische und politische Probleme zu ermöglichen, Durchblicke, die dann meist sehr schlecht zu den offiziellen ideologischen Schaukästen und generalstabsmäßig festgelegten Konfrontationslinien der Tagespolitik passen. Der Jubilar, dem die vorliegende Festschrift gewidmet ist, kann nicht nur auf ein hochbedeutendes wissenschaftliches Oeuvre verweisen, sondern ebenso wichtig sind die Anregungen und Ausstrahlungen, die von seiner Persönlichkeit ausgegangen sind und immer noch ausgehen, geistige „Protuberanzen“ gleichsam, deren Wirkung sich auch in den vielfältigen Beiträgen dieses Bandes niedergeschlagen hat. Es verwundert nicht, daß die wissenschaftlichen Probleme von Eduard Winters böhmischer Heimat einen wesentlichen Teil der Beiträge bestimmen. So etwa Josef Andorfs schöner Artikel über die Wenzelsbibel, eine prachtvolle frühe Übersetzung des Alten Testaments ins Deutsche, die als Produkt des europäischen Frühhumanismus in Böhmen interpretiert wird. Winters ureigenstem Forschungsgebiet, der katholischen Aufklärung und dem „Josephinismus“ (dessen Gewicht er gegen eine zu eng gefaßte, rein kirchliche Deutung mit Recht verteidigt hat!), gelten Aufsätze über Bernhard Bolzanos Metaphysik (Jan Berg), über das Nachleben des reformkatholischen Programms Franz Náhlovskýs in den späteren Reformbestrebungen der katholischen Geistlichkeit (Pavel Křivský) — diese Arbeit bezieht sich leider nur auf die tschechische Geistlichkeit Böhmens und ist daher gleichsam „einäugig“ geblieben —, ferner die materialreiche, interessante Studie von Alfred A. Strnad über den Bolzano-Schüler Erzbischof Alois Joseph Freiherr von Schrenck auf Notzing, Marie Pavlíková's Untersuchung des Verhältnisses zwischen Bolzano und Augustin Smetana, und der Beitrag von Ludvík Svoboda, Augustin Smetanas Philosophie der Geschichte. Diesem für Winter typischen Themenkreis sind auch die Beiträge von Henryk Moese („Über eine Bildungskonzeption der Methoden. Von Bacon und Descartes bis zu Bolzano“), Stanislaus Hafner („B. Kopitars zweite Romreise in Briefen“) und Peter Hersche („Franz Oster-

mayer und der jansenistische Reformkatholizismus in Ungarn“) sowie Jaromir Loužils wertvolle knappe Analyse von „Josef Jungmanns Begriff der Sprachnation und seine Gefahren“ zuzurechnen, letztere ein wichtiger Baustein zur Genesis des tschechischen Nationalismus. Robert Duchon steuert einen programmatischen Brief des Bolzano-Schülers J. Fesl an Victor Cousin vom Jahre 1835 bei, Hans Kramer eine Skizze über „die Idee des Liberalismus und seine Taten in der Stadt Rom von 1870 bis ungefähr 1914“, Erika Weinzierl einen lesenswerten biographischen Abriß des österreichischen Reformkatholiken Anton Vogrinec, und Walter Markov interessante Überlegungen zur (teilweisen!) Koinzidenz der Ideen der radikalen Linken und einer radikalisierten deistischen „Theologie der Revolution“ zwischen 1789 und 1794, Koinzidenzen, die auch bei uns in den 60er und frühen 70er Jahren dieses Jahrhunderts eine Rolle gespielt haben. Erwähnt seien schließlich die Beiträge von Günther Hamann („Der russische Geleitbrief und die Rußlandkontakte der österreichisch-ungarischen Polarexpedition unter Payer und Weyprecht“), von Louis Cabral de Moncada („Zur Begegnung der portugiesischen mit der österreichischen Aufklärung“), von Marc Raeff („Russia's Autocracy and Paradoxes of Modernization“) — ein lesenswerter Beitrag von hintergründiger Aktualität! — und von Milan Sesan („Aus der Geschichte des rumänischen Denkens“). Die russisch geschriebenen Aufsätze von G. N. Moiseeva, A. S. Mylnikov, E. Nesterenko und V. T. Paschuto sind dem Rez. sprachlich nicht zugänglich, der Beitrag von M. A. Poltawskij (in deutscher Sprache) nimmt sich in einer wissenschaftlichen Publikation seltsam aus. Eine Bibliographie der Schriften des Jubilars von Eleonore Zlabinger beschließt den gehaltvollen und in mehr als einer Beziehung aufschlußreichen Band.

München

Friedrich Prinz

Atlas zur Kirchengeschichte. Die christlichen Kirchen in Geschichte und Gegenwart.
Hrsg. von Hubert Jedin, K. S. Latourette und Jochen Martin.

Herder-Verlag, Freiburg-Basel-Wien 1970, 257 mehrfarbige Karten und schematische Darstellungen, Kommentare, ausführliches Register.

Der umfangreiche Atlas zur Kirchengeschichte aus dem Herder-Verlag erschien vor zehn Jahren. Inzwischen ist über ihn schon einiges geschrieben worden, darunter manche kritische Rezension. Deshalb muß man wohl ein positives Urteil vorausschicken: Das Kartenwerk im Großformat hat zweifellos seine Verdienste. Ohne weiteres gilt das von den schematischen Darstellungen, es gilt von einer gewissen Anzahl der Kommentare und immerhin vom Großteil der Karten. Auch hat das Werk auf jeden Fall das Verdienst eines Erstlings. Vielleicht folgt ihm bald eine zweite Auflage, und, im Hinblick auf das Erscheinungsdatum: einer neuen Auflage ist viel eher zugehört als dem Erstdruck, was man insgesamt von der Berücksichtigung der böhmischen Länder in einer Rezension gerade in dieser Zeitschrift nun eben einmal anmerken muß. Denn in dieser Hinsicht ist der Atlas zur Kirchengeschichte einfach miserabel.

Das zeigt sich bereits auf der für eine solche Betrachtung wohl grundlegenden Karte Nr. 44, die, unklar warum, „die mittelalterliche Kirche in Böhmen und Ungarn“ zusammenfaßt. Jedenfalls soll sie eine Übersicht über mehrere Jahrhunderte vermitteln, aber gerade dazu ist das dürftige Bild außerstande. Der entsprechende Kommentar führt die Information zwar ein wenig weiter, aber er kann natürlich fundamentale Mängel im Kartenbild nicht ausgleichen. Die Karte zeigt beide Lande ohne irgendwelche Grenzen, auch ohne Diözesangrenzen. Prag ist als Bistum eingezeichnet, aber Leitomischl steht da als sein Suffragan. Dazu findet man einige klösterliche Niederlassungen verschiedener Orden, Benediktiner, Zisterzienser und Prämonstratenser, tatsächlich als eine kleine Auswahl ohne Prinzip, nach der Legende aber bezeichnet als „königliche Stifter unter Gran“ — kurz: Unzulänglichkeiten und Irrtümer.

Das war nur eine erste Probe. Sehen wir weiter, da fehlt es buchstäblich an allen Ecken und Enden der Karte Nr. 53 über die Klostergründungen der Zisterzienser, die nicht über Mittelitalien und Nordspanien, über Südengland und eben auch nicht über Böhmen hinausreicht, Mähren brutal kupierend. Es fehlt auf der Karte 63 über die Ostasienmissionen ausgerechnet die letzte Fahrt des danach auch in Böhmen bekannten Bischofs Johannes Marignola; es fehlen übrigens die Wallfahrten im allgemeinen, nicht nur die böhmischen, und damit fehlt ein wichtiger Bezug spätmittelalterlicher Frömmigkeit (es fehlt auch eine jede Andeutung im Kartenbild über jüdische Siedlungen in Europa, und damit doch auch ein interessanter Bezug, an dem zum Teil christliche Toleranz, zum Teil freilich auch die christliche Wurzel des peinlichen judenfeindlichen Erbes im Abendland zu demonstrieren gewesen wäre); es fehlt bei der Karte über die Universitätsgründungen jede Rücksicht auf die Gründungswellen, welche bekanntlich die echten Impulse vermittelten, und die man durch das auch hier praktizierte einfallslose Jahrhundertschema überhaupt nicht deutlich machen kann (von einzelnen kleineren Fehlern auf dieser Karte einmal abgesehen); es fehlt bei der Karte über die Kastler, die Bursfelder und die Windsheimer Reform ein Hinweis auf die Raudnitzer, die eine vergleichsweise Ausdehnung erreichte wie die Kastler und, im 15. Jahrhundert von Nikolaus von Cues für die Chorherrnstifte im Erzbistum Salzburg vorgeschrieben, als eine mitteleuropäische Erscheinung wohl Beachtung verdient hätte; es fehlt an einer auch nur einigermaßen verständlichen Darstellung des Hussitismus: die Zeichnung von den hussitischen Städtebünden, die man kurioserweise aus dem tschechoslowakischen Schulatlas übernahm, stellt den Hussitismus nun eben gerade nicht als religiöse Bewegung dar. Davon abgesehen, hat diese kleine und schlechte Karte den Bund von Königgrätz ganz vergessen und im übrigen nicht zwischen Taboriten und den sogenannten Waisen unterschieden. Aber das könnte man vielleicht den Spezialisten überlassen. Nur darf man fragen, warum ein solches kirchliches Atlaswerk in diesem Fall die fundamentale Tatsache ignoriert, daß der Hussitismus eine Kirchenbewegung war und ihn statt dessen auf die Städtepolitik reduziert, weil er so von marxistischen Autoren dargestellt wurde. Wenn aber schon: mußte der Atlas zur Kirchengeschichte in diesem Fall ausgerechnet jene Städte in Böhmen und Mähren fortlassen, die in jenen Jahren katholisch geblieben sind und insofern, auch vom Standpunkt der Städtepolitik, den hussitischen Bünden Widerpart leisteten?

Kein Wunder, daß man nach diesem Mißverständnis über die böhmische Reformation auf Karte 73 gleich das nächste findet: da sind nämlich unter der Legende „obrigkeitliche Einführung der Reformation“ — ausgerechnet „auch die böhmischen Länder“ zu finden, so eben, als hätte es dort den wahrhaft nicht gerade obrigkeitlichen Hussitismus nicht gegeben, der um 1570, dem Stichjahr der Karte, in seinen Spielarten noch bei weitem das Land beherrschte. Spielarten des Hussitismus: die für eine Kirchengeschichte wohl interessanteste, selbständigste, theologisch diffizilste, nämlich die Brüderunion, blieb in dem ganzen Kartenwerk außer acht, wiewohl sie sich doch nach ihrem böhmischen Ursprung weit genug in Mitteleuropa verbreitete und schließlich in ihrer Nachfolge die erste protestantische Weltmission in Gang setzte!

Es ist fast peinlich, so sehr für die böhmische Sache eifern zu müssen; aber, als kleiner Schlußpunkt: auch die altkatholische Kirche, die im nordböhmischen Raum, gestützt auf den Josephinismus, in engem Kontakt mit reichsdeutschen Protestantheologen gegen das Erste Vaticanum eine wichtige Wurzel hatte, ist ignoriert, auf einer im übrigen ohnehin unbrauchbaren Karte Nr. 111. Nach einer Darstellung zur Geschichte des Protestantismus vor und nach dem Toleranzpatent in den böhmischen Ländern wie in der gesamten habsburgischen Monarchie wagt man nach solchen Lücken natürlich gar nicht mehr zu fragen.

Eingehenderes Studium zeigt Mängel des Atlaswerkes freilich auch noch in anderen Regionen des orbis christianus. Alles in allem und vor allem auch im Hinblick auf den wohlgelungenen und anderwärts schon gebührend gelobten Teil des Unternehmens: eine dringende Anregung zu einer gründlich korrigierten Neuauflage!

Bochum

Ferdinand Seibt

Lexikon des Mittelalters. Erster Band, erste Lieferung: Aachen—Ägypten.

Artemis-Verlag, München-Zürich 1977, Subskriptionspreis DM 32,—.

Ein „Lexikon des Mittelalters“ ist tatsächlich, wie es der Verlagsprospekt empfiehlt, ein epochales Werk im wahrsten Doppelsinne des Wortes. Schade, daß dabei die Epochengrenze zur Neuzeit so konservativ geriet. Das gilt nicht so sehr für die Grenze gegenüber der Spätantike. Sie ist mit dem Beginn des vierten nachchristlichen Jahrhunderts großzügig genug gefaßt und wird ohnehin durch Patristik, durch Bibel und antike Literatur immer wieder durchbrochen, deren fortwirkende Traditionen ebenso selbstverständlich zu betrachten sind wie andere antike Kontinuitäten. Deshalb hätte es sich empfohlen, statt der Chronologie hier den Sachbezug auch von vornherein auszuweisen. Ein solcher Sachbezug ist bei dem alten Streit um die Grenze zwischen Mittelalter und Neuzeit nicht in gleichem Maße wirksam und deshalb hätte man die Epoche auch, dem neueren Mittelalterverständnis zufolge, getrost bis ins 16. Jahrhundert ausweiten sollen, ohne über die ominöse Schwelle von Fünfzehnhundert zu stolpern.

Im übrigen ist die Anlage des Gesamtwerkes sehr verheißungsvoll. Ein breites Sachregister empfiehlt sich durch die international anerkannten Herausgeber und

Berater. Fragezeichen in diesem Bereich mögen vorschnell sein oder treffen vielleicht nur Mißverständnisse in der Begriffsbildung. So begrüßt man ohne weiteres die breit aufgefächerte, tatsächlich internationale, „allgemeine und politische Geschichte“, die das Byzantinische Reich geradeso zu berücksichtigen verspricht wie die arabisch-islamische Welt, Südosteuropa ebenso wie Ostmitteleuropa. Aber man wundert sich über den schmalen Raum der Wirtschafts- und Sozialgeschichte, die sich nach ihrer Untergliederung nur mit dem Agrar- und Siedlungswesen, mit Handel, Gewerbe, Verkehr, Bergbau, Bankwesen und mit der Numismatik beschäftigen will. Auch die Kultur- und Geistesgeschichte ist nach ihrer Untergliederung ein wenig dünn geraten, aufgebaut aus Humanismus, Universitäten, Schulwesen — Volkskunde — Musik — Jagdwesen und Kostümkunde. Zum Glück stehen ihr sehr umfangreich Kirchengeschichte, Theologie, geistliches Leben — Kunstgeschichte — Sprach- und Literaturgeschichte — Rechts- und Verfassungsgeschichte — Naturwissenschaften und Technik als offenbar ähnlich gerichtete, aber sachlich deutlicher definable Fachgebiete zur Seite.

Im übrigen empfiehlt sich ein Lexikon verständlicherweise durch die Auswahl und Qualität seiner Stichworte, und die läßt sich nicht zweifelsfrei dem Raster der Sachgebiete ablesen. Wir wollen also hoffen, daß im weiteren Publikationsgang Stichworte zur Bevölkerungsgeschichte, zu Löhnen und Preisen, zu Nahrungsgewohnheiten und Bekleidungstechnik, die man als Untergliederungen der Wirtschafts- und Sozialgeschichte vermissen könnte, nicht fehlen, ebenso wie das mittelalterliche Geschichtsdenken, die Fürstenspiegel und Staatstheorien, das Herrschaftsdenken und seine Symbolik und die gedanklichen Ausformungen des ständischen Pluralismus wohl doch noch ihren Platz unter der Kultur- und Geistesgeschichte finden werden. Einstweilen bringt die erste Lieferung mit ihren Stichworten von Aachen bis Ägypten eine gute Vorstellung von dem Gesamtkonzept und verheißt gerade für den internationalen Vergleich dem ganzen Unternehmen besondere Bedeutung. Eine vergleichende Synthese ist ja doch wohl der Mediävistik nach jahrzehntelanger Arbeit auf vornehmlich nationalem Feld für die nächste Zukunft aufgetragen. In diesem Zusammenhang verdient das Stichwort „Adel“ in der vorliegenden Lieferung Beachtung, das auf den Spalten 118 bis 141 einen breiten Überblick von der Spätantike bis nach Skandinavien entfaltet. Unter anderen Gesichtspunkten liefert das Stichwort „Ackergeräte“ eine solide weitgespannte Information, während etwa die „Abteistadt“ den Überblick schon unmittelbar zum Vergleich einer abendländischen Entwicklung ausgeformt hat. Der mitteleuropäische und mitunter der deutsche Schwerpunkt bei einer solchen Betrachtung mag nicht überraschen, er erscheint aber auch nicht unangemessen. Nur gelegentlich empfindet man ihn als Beschränkung, so etwa wenn sich das Stichwort „Abtritt“ mit der Einleitung empfiehlt: „... als gesonderte Einrichtung im freien Germanien vor der Karolingerzeit nicht nachweisbar ...“

In einer Spezialzeitschrift zur böhmischen Geschichte fragt man besonders nach einschlägigen Stichworten. Und da erscheint die Darstellung des heiligen Adalbert, wenn auch aus der Feder eines international bekannten Fachmanns, gar nicht befriedigend. An diesem Stichwort wäre im Rahmen der ersten Lieferung eine andere, nicht minder dringliche Aufgabe des gesamten Lexikons zu exemplifizieren gewe-

sen: die pointierte Synthese. Über den heiligen Adalbert von Prag gibt es eine sehr stattliche Literatur, historischen und philologischen Problemen gewidmet. Aus ihr läßt sich namentlich die enge Verbindung zwischen dem Prager Bischof, dem deutschen mit seiner Familie versippten Kaiser und dem Abt Odilo von Cluny herauslesen, eine Schlüsselkonstellation zum Verständnis aller drei Persönlichkeiten, auch zur Deutung des clunyazensischen Versuchs einer grundlegenden Reform christlicher Politik. Das Scheitern des Slavnikiden Adalbert in seiner Prager Diözese wiederum wird man nicht begreifen ohne einen Blick auf den Machtkampf zwischen den Slavnikiden und Přemysliden zu jener Zeit, der schließlich mit dem dramatischen Höhepunkt einer přemyslidenischen Selbstbehauptung durch die Ausrottung der Slavnikiden endete. Diese Verhältnisse sind dem Artikel aber kaum abzulesen. Abt Odilo ist nicht erwähnt, auch findet man keinen Hinweis darauf, daß Bischof Adalbert das erste Benediktinerkloster in Böhmen gründete und es mit Mönchen von San Alessio aus Rom besiedeln ließ, ein Konvent, dem er selber angehörte und dessen Prior er zeitweilig war. Die politischen Verbindungen zwischen Slavnikiden und Piasten sind nicht ausgesprochen, die Adalberts Tätigkeit in Polen und Preußen zumindest erleichterten, und schließlich fehlt auch jeder Hinweis auf die fast vollständige Ausrottung von Adalberts Verwandtschaft 995, doch eigentlich die Ursache seines endgültigen Scheiterns in Böhmen.

Zum Titelstichwort des Lexikons hat man nicht A, sondern Aachen gewählt. Tatsächlich ist der entsprechende Artikel in klarer Gliederung, gewandtem Ausdruck und informativer Aussage beispielhaft geraten. Seine Aussagefähigkeit hätte allerdings durch eine kleine Grundrißskizze noch gewonnen.

Bochum

Ferdinand Seibt

Georg Stadtmüller, Geschichte Südosteuropas.

R. Oldenbourg Verlag, 2. Aufl., München-Wien 1976, 527 S., 23 Karten, 32 Tafeln, DM 55,—.

G. Stadtmüllers Geschichte Südosteuropas ist erstmals 1950 erschienen und nunmehr (1976) in durch ein Vorwort und Literaturergänzungen erweiterter, im übrigen aber unveränderter Form in zweiter Auflage herausgekommen. Wie bei dem Verlag gewohnt, ist die äußere Aufmachung tadellos. Auch die erfreulicherweise beigegebenen Kartenskizzen sind gut reproduziert, was betont zu werden verdient, da hier häufig Wünsche offen bleiben.

Ein Titel wie Geschichte Südosteuropas ist zweifellos anspruchsvoll und wird daher zwangsläufig Anlaß zu Diskussionen geben müssen, da schon grundsätzlich die Frage erhoben werden muß, ob die Geschichte eines Raumes wie Südosteuropa von einem einzelnen Forscher überhaupt bewältigt werden kann. Man wird also von vorneherein damit rechnen müssen, daß ein solcher Versuch kein in sich geschlossenes Werk wird erzeugen können, sondern daß, je nach der wissenschaftlichen Herkunft des Autors, die eine oder andere Teilmaterie tiefer erfaßt, diese oder jene Seite aber unter Gesichtspunkten betrachtet wird, die nur einen Oberflächen-

eindruck gestatten. Damit soll keineswegs ein abqualifizierendes Urteil gefällt werden, im Gegenteil, des Autors Mut ist zu bewundern. Die Gefahr, daß eine Geschichte Südosteuropas in einen bunten „Fleckerlteppich“ zerflattert, liegt einfach in der Natur der Sache und ist kaum zu vermeiden. Solange das Supergenie nicht geboren ist, dessen geistige Universalität und körperliche Vitalität die Erfassung aller geschichtlichen Vorgänge und Strömungen in Südosteuropa von der grauesten Antike bis zur Gegenwart mit gleichem Tiefgang und in ihren letzten Hintergründen gestatten, wird eine alle befriedigende Geschichte Südosteuropas nur im Team-work hergestellt werden können. Aber abgesehen von diesen mehr technischen Erwägungen müßte auch die Frage ventiliert werden, ob und inwieweit der Raum Südosteuropa sich eindeutig abgrenzen läßt. Selbst wenn eine scharf umrissene Definition vorausgesetzt wird, dürfte es schwierig sein, solche Grenzen in einer Darstellung der Geschichte des Raumes einzuhalten. Gänzlich unmöglich ist dies für den Zeitraum von immerhin rund einem halben Jahrtausend, in welchem das Osmanische Reich in Südosteuropa das Sagen hatte. Es wäre niemals das gewesen, was es war, wenn die Meerengen, also die „Grenze gegen Südosteuropa“, echte Grenze und nicht Nahtstelle und Angelpunkt gewesen wären. Stadtmüller scheint übrigens das Problem durchaus gesehen zu haben, wie aus dem Vorwort (S. 8) ersichtlich. Er hat die Nachteile bewußt in Kauf genommen.

Der Schreiber dieser Zeilen möchte sich im Folgenden auf diejenigen Teile des besprochenen Buches beschränken, für die er sich einige Zuständigkeit glaubt zutrauen zu dürfen: für die das Osmanische Reich betreffenden Abschnitte. Hier muß zunächst (S. 261 ff.) an der Terminologie einiges zurechtgerückt werden, da hier, weniger für den Orientalisten, als für den „allgemein historisch interessierten Leserkreis“, an den das Werk sich laut Vorwort wendet, mißverständliche Formulierungen vorkommen. Ein Satz wie „... haben die Osmanen einen anderen Weg genommen. Sie sind auf dem Wege über Persien, Mesopotamien und Kleinasien nach dem Westen gekommen, und zwar zunächst als Söldner im Dienste persischer und arabischer Fürsten“ ist nicht eben glücklich formuliert. Von Osmanen kann erst gesprochen werden, seit der Dynastie-Gründer Osman (1290—1326) seine Grenzmark gegen Byzanz im Dienste der Seldschuken von Konya errichtete. Und selbst hier müßte mit der Terminologie etwas vorsichtiger umgegangen werden, denn primär ist Osmanen eine Dynastie-Bezeichnung, keine Volksbezeichnung. Erst als der osmanische Frühstaat zum Vielvölkerstaat wird, kommt die Bezeichnung Osmanlı für das Staatsvolk auf, das aber nicht mehr rein türkisch ist. Osmanlı ist der Staatsangehörige des Osmanischen Reiches, während die Bezeichnung Türk allmählich zur Bedeutung eines „Hinterwäldlers“ absinkt, bis sie in der Zeit des aufsteigenden modernen Nationalismus wieder zu Ehren kommt. Mutatis mutandis gilt das Gleiche für die Seldschuken, die immer wieder als Volk bezeichnet werden, obwohl es sich um eine Dynastie handelt (die allerdings einer ganzen Epoche ihren Stempel aufgeprägt hat). Der Ausdruck „Das türkische Volk der Seldschuken“ sollte daher besser unterdrückt werden. Man kann ja auch nicht sagen „Das bayrische Volk der Wittelsbacher“.

Gewisse Bedenken sind anzumelden gegen die Ausführungen über das islamische Recht, da sie Vorstellungen Vorschub leisten, die heute noch überall bei uns gang

und gäbe, aber leider irrig sind. Zwar hat der Prophet Muhammad seine Religion als Pflichtenlehre gestaltet (die von späteren Exegetikern systematisiert und weiter ausgebaut worden ist), aber als „ausgesprochener Gesetzgeber“ ist er wohl zu modern gesehen. Er war kein folgerichtiger Denker, die zahlreichen Abrogationen im Koran beweisen es ebenso wie manche typische ad-hoc-Vorschriften oder auch Widersprüche. Sein Gesetzgebungswerk ist lückenhaft, unvollständig, bestenfalls ein Torso geblieben. Eine „Kirche“ hat der Islam niemals entwickelt, aus der Tatsache der theokratischen Herrschaftsform des frühislamischen Reiches und des Chalifenreiches läßt sich eine solche auch nicht zwingend ableiten. Dringend vonnöten wäre eine wenn auch nur ganz knappe Skala der religiösen Wertungen gewesen, ohne die manches nicht verständlich ist: die aus Koran und Hadîs abgeleiteten Grade der Handlungen von der absoluten Pflicht über die Verdienstlichkeit zur Indifferenz und weiter zur Verpöntheit und zum absoluten Verbot. In diese Skala hinein kreuzt die Skala der Gültigkeit bzw. Ungültigkeit (eine Handlung kann „Pflicht“, aber infolge „Verfahrensmängel“ „ungültig“, eine „Verbotshandlung“ aber infolge „Verfahrensrichtigkeit“ „gültig“ sein) sowie bei den Pflichthandlungen die Aufgliederung in *usûl* und *fard-al-kifâya*. Zu den *usûl* ist jeder einzelne Muslim verpflichtet, zur Erfüllung der *fard-al-kifâya* genügt die Durchführung durch eine bestimmte Mindestzahl von Gläubigen. Dieser Punkt hat in den muslimisch-christlichen Beziehungen eine nicht unwesentliche Rolle gespielt. So ist z. B. der „Heilige Krieg“ (*dschihâd*) keine „verdienstliche Handlung“, sondern durchaus Pflicht, aber eine *fard-al-kifâya*. Die Unterschiede der vier großen Rechtsschulen — es hat übrigens noch mehr gegeben, die großen Vier sind nur die bedeutendsten und räumlich effektivsten — beruhen nicht zuletzt auf der Frage der Durchführbarkeit der reglementierten Handlungen in den Geltungsbereichen der Rechtsschulen. Daß der *dschihâd*-Gedanke in den Kreuzzügen seine Wirkung entfaltet habe, ist eine Äußerung, die einer gewissen Einschränkung bedarf. Noch im dritten Kreuzzug zeigte der Islam bedenkliche Erschlaffungserscheinungen, das Verhalten mancher muslimischer Fürsten widersprach dem *dschihâd*-Gedanken völlig.

Die Schwierigkeiten, denen Stadtmüller gegenüberstand — auch jeder andere wäre ihnen gegenübergestanden —, liegen im Zwang zu summarischen Zusammenfassungen einerseits und in den durch die großen Zeitabläufe bedingten verjüngten Perspektiven andererseits. Hier können Gefahren entstehen, etwa aus dem Satze: „Der unaufhaltsame Siegeslauf, der diesem bisher unbekanntem asiatischen Nomadenstamm — gemeint sind die osmanischen Türken — innerhalb weniger Jahrzehnte die Herrschaft über die ganze Balkanhalbinsel brachte.“ Diese Formulierung könnte populär-naive Hunnenvorstellungen erwecken und Ideen Vorschub leisten, wie sie aus einem von mir wiederholt als typisch gerügten Satz eines (heute veralteten) Schulbuches sprechen, der die osmanisch-türkische Geschichte bis 1683 in den lapidaren Spruch zusammenfaßte: „Die Türken, ein zentralasiatisches Reitervolk, das später bis Wien vordrang.“

Da es uns hier nicht auf uns fremdes kleinliches Faultfindertum ankommt, sondern um Hinweis auf große Linien, sei bemerkt, daß der mehrfach zitierte „Nomadengeist“ nicht ausreichen kann, das Phänomen des Osmanischen Reiches be-

friedigend zu erklären (trotz Toynbee). Der Aufschwung und entscheidende Aufbruch durch Übergang nach Südosteuropa erfolgte ja keineswegs vom „Hirtenzelt“ aus. Der frühestosmanische Staat, Osmans Grenzmark, war ja erst nach Übergang zur Festansässigkeit überhaupt möglich, höchstens daß noch Relikte der Halbnomadenstufe (Almwirtschaft) vorlagen. Diese Türken befanden sich außerdem in einem ihnen gemäßen, dem seldschukischen Hochkulturbett, standen also keineswegs im luftleeren Raume. Man weiß heute wohl auch schon Näheres über die wirtschaftlichen Hintergründe der osmanischen Expansion. Die schweren innenpolitischen Auseinandersetzungen im Osmanischen Reiche, die folgenschwere Umwandlung vom Türkenstaat zum übervölkischen Reiche, die innerreligiösen Krisen aus dem Gegensatz zwischen islamischer Orthodoxie und Sufitum usw. können auch in einem summarischen Überblick nicht außer acht gelassen werden. Über die Bewertung der einzelnen Herrschergestalten wird man geteilter Meinung sein können. Dies ist aber auch unter Osmanisten der Fall, kann also dem Autor nicht zur Last gelegt werden.

Es wäre zu begrüßen gewesen, wenn das Werk in seiner zweiten Auflage nicht im Wesentlichen unverändert seit 1950 erschienen wäre. So wertvoll die Zusätze — etwa die Herrschertafeln usw. — auch sind, so sehr man die Karten begrüßt, man hätte sich doch eine Über- und Umarbeitung aufgrund der neu angefallenen Literatur gewünscht. Dies gilt für den osmanistischen Teil in besonderem Maße, nachdem sich die Osmanistik seit dem letzten Kriege längst zu einem Sonderfach ausgeweitet hat, das mit Mitteln der „klassischen“ Südosteuropa-Forschung allein ebenso wenig wie mit Mitteln der Orientalistik allein mehr bewältigt werden kann. Ein Blick in das Literaturverzeichnis zeigt dies sehr deutlich.

Als Hinweis für etwaige spätere Auflagen möchten einige hier folgende kleine Bemerkungen verstanden werden. Da die Numerierung der osmanischen Herrscher des Namens Süleymân unsicher ist — ob Süleymân I., der ja ein sogenannter Teil-Sultan war, die Nummer I. zu Recht trägt, ist fraglich —, sollte man sich durch einen entsprechenden Hinweis entscheiden. Der Beiname des berühmtesten Süleymân ist im Abendlande gemeinhin Der Prächtige, was wohl dem italienischen *Il Magnifico* nachgebildet ist (man verglich den Sultan wegen seiner Pracht- und Baulust mit dem berühmten *Mediceer*), bei den Türken heißt er wegen seines gesetzgeberischen Werkes *Qânûnî*, der Gesetzgeber. Die noch umstrittene Frage des „Brudermord-Hausgesetzes“ sollte in dieser entschiedenen Form nicht erwähnt werden. Brudermorde kamen im osmanischen Herrscherhause nicht gerade selten vor, aber auf ein „Hausgesetz“ glaubte man sich nur am Ende des 16. Jahrhunderts eine Zeitlang berufen zu müssen.

Da Schreiber dieser Zeilen sich auch für die Reformation in Slowenien am Rande interessiert hat, muß auf einen Irrtum im einschlägigen Abschnitt hingewiesen werden, der vermutlich einem Flüchtigkeitsfehler entsprang, aber im weiteren Verlauf noch Irrtümer nach sich zog. Der führende Kopf der slowenischen Reformation und einer der Schöpfer der modernen slowenischen Schriftsprache, Primus Truber (die Slowenen schreiben *Primož Trubar*), war kein schwäbischer Buchdrucker (S. 257), sondern Theologe, der unter dem Druck der politischen Verhältnisse mehrfach aus der Heimat verschwinden mußte und als Pfarrer in dem heute nach Tübingen ein-

gemeindeten Derendingen sein Leben beschloß. Der durch die Verfolgung bedingte Druck slowenischer Reformationsliteratur im Schwäbischen und anderswo berechtigt nicht zur Qualifikation Primus Trubers als schwäbischem Buchdrucker.

Wir bemerken abschließend, daß wir durch unsere Bemerkungen keine destruktive Kritik üben, sondern lediglich (vermehrbar) Hinweise für eine Neugestaltung des besprochenen Buches geben wollten. Eine handliche, konzise, aber verlässliche Geschichte Südosteuropas wäre gewiß der Wunsch aller Gebildeten, ob Gelehrten oder Laien. Umgebaut und ergänzt, könnte G. Stadtmüllers Werk dazu schon als Grundlage dienen.

München

Hans-Joachim Kissling

Geschichte Schlesiens. Hrsg. von der Historischen Kommission für Schlesien. Band 2: Die Habsburgerzeit 1526—1740. Im Auftrage der Historischen Kommission für Schlesien unter Mitarbeit von Hermann Aubin (†), Fritz Feldmann, Dagobert Frey (†), Hans Heckel (†), Hans M. Meyer und Ludwig Petry hrsg. von Ludwig Petry und J. Joachim Menzel.

J. G. Bläschke-Verlag, Darmstadt 1973, XVI + 388 S., 22 Bildtafeln und 10 Karten im Text, DM 39,50.

I.

Zwölf Jahre nach dem in 3. Auflage erschienenen 1. Band der Geschichte Schlesiens konnte nach Überwindung zahlreicher — im Vorwort (S. V—X) näher umschriebener — Widrigkeiten der 2. Band erscheinen.

Damit wird ein weiteres Glied in die Kette der Gesamtdarstellungen deutscher, ehemals deutscher, zum deutschen Reich gehöriger oder von Deutschen mitgestalteter Territorien eingefügt, eine mühsame, von den Quellen und Archiven meist entfernte Generationenaufgabe, die überdies ohne den Glanz des Populären auskommen muß. Der Band umfaßt den Gesamttraum Schlesien von der Schlacht bei Mohác 1526 als „bedeutungsvollem Wendepunkt“ (S. 1) bis zum Beginn der Schlesischen Kriege 1740, in denen die seit der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts bestehende territoriale Geschlossenheit Schlesiens verlorenging und nie wieder erstand. Aufbau- und Darstellungsprinzipien folgen im großen und ganzen dem 1. Band: In 5 Großkapiteln werden übergreifende Themenbereiche von Einzelbearbeitern dargestellt — wobei verschiedentlich noch auf die Vorkriegsmanuskripte zurückgegriffen wurde —, in den am Schluß angefügten Anmerkungen wird die weitgehend deutschsprachige Fachliteratur verarbeitet und z. T. bis zum Stand von ca. 1964/65 (dies in den Jahren 1970/72!) eingefügt. Ein ausführliches gemischtes Register hilft wesentlich, die fehlenden Unterteilungen der Kapitel auf diesem Wege zu erschließen.

Die „Politische Geschichte unter den Habsburgern“ (S. 1—135) wird, vornehmlich unter herrschaftshistorischen Aspekten, von Ludwig Petry dargestellt. Es folgt „Die Wirtschaft“ (S. 136—180) aus der Feder von Hermann Aubin in gleichfalls narrativer Verarbeitung der chronologischen wie auch strukturellen Materialien.

Hans Heckel und Hans M. Meyer tragen die Literaturgeschichte, in Auffassung und Darstellung somit etwas der Nadlerschen Deutung verpflichtet, vor (S. 181—229), gefolgt von der durch zahlreiche Einzelmaterialien bereicherten Darstellung über „Die Kunst“ (S. 230—260) von Dagobert Frey und dem Beitrag von Fritz Feldmann über „Die Musik“ (S. 261—283).

Alle Einzeldarstellungen verbindet der Grundgedanke einer weitgehend vom ‚Deutschtum‘ bestimmten, in sich relativ geschlossenen politischen und Kulturlandschaft ‚Schlesien‘, ferner das Bestreben, in einem leicht lesbaren, von wissenschaftlichen Einzelfragen unbelasteten Darstellungsmodus auch weitere interessierte Kreise anzusprechen, durch den angefügten, in überschaubaren Grenzen gehaltenen Apparat auch dem wissenschaftlich Weiterfragenden (freilich: des Polnischen nicht mächtigen!) Hilfe zu leisten und im ganzen ein geschlossenes Bild nach bewährten Prinzipien zu zeichnen.

II.

Es läßt sich nicht leugnen, daß sowohl Grundprinzipien als auch Methode zahlreiche Fragen aufwerfen, die über die Landesgeschichte — und dorthin gehört ja auch die Geschichte Schlesiens! — hinausweisen.

1) Zunächst ist es die nicht weiter untergliederte ‚Politische‘ Geschichte. Seit der allgemein rezipierten und im Detail in den vergangenen 15—20 Jahren verfeinerten landesgeschichtlichen Forschungsmethodik Brunners sind ja so viele Methoden praktikabel geworden, die auch auf die schlesische Geschichtswissenschaft übertragbar sind; der Kürze halber sei hier z. B. das ‚Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder‘ genannt (obwohl gerade in diesem Zusammenhang darauf verwiesen werden muß, daß hier die wissenschaftstechnischen Voraussetzungen in der institutionalisierten Forschung des Collegium Carolinum eine wesentlich bessere Grundlage boten und bieten). Ferner hätte sicherlich die Einarbeitung mancher, von der polnischen und tschechischen Schlesien-Forschung seit 1945/46 erarbeiteten Detaillerggebnisse der Gesamtaufassung keinen Abbruch getan, ja auch die Arbeiten Hallescher oder Leipziger Provenienz hätten manche Bereicherung sozialgeschichtlicher Aspekte gebracht.

Zu fragen ist ferner, ob es nicht doch sinnvoller gewesen wäre, auf das chronologische Prinzip unter gesamtschlesischem Aspekt zugunsten eines strukturellen Einzel-Herrschaftsprinzips zu verzichten. Die Prädominanz der ‚großen Politik‘ scheint mir v. a. im Beitrag Petrys die eigentliche ‚schlesische‘ Geschichte in ihrer Sonderbedeutung herabzumindern; dies wird bereits aus der Untergliederung in 5 annähernd gleichgroße Abschnitte deutlich; die ersten beiden widmen sich zwar thematisch dem Aufbau, Stillstand und den Rückschlägen bei der Gestaltung landesherrlicher Gewalt, doch in dem durchaus bestreitbaren chronologischen Rahmen der Regierungszeit Ferdinands I. (I, S. 5—33) und seiner unmittelbaren Nachfolger bis zur sogenannten Breslauer Huldigung von 1611 (II., S. 33—65). Der III. und IV. Abschnitt (S. 65—95; 95—122) behandeln unter politisch-kirchlichem Doppelaspekt das ‚Zeitalter des 30jährigen Krieges‘ sowie die ‚volle Gegenreformation‘, während Nr. V (S. 122—135) wiederum der habsburgischen Herrscherchronologie folgt.

2) Hermann Aubin hat, obwohl ihm aus seiner Lehrtätigkeit nach dem Kriege, seiner fachwissenschaftlichen Herausgebertätigkeit und seinem Überblick des schlesischen Wirtschaftsraums die Problematik sicher bewußt war, auch den chronologischen Raster gewählt; in 3 Abschnitten behandelt er die Zeit bis 1648 (I, S. 138—158), anschließend den „Zusammenbruch durch den 30jährigen Krieg“ (II, S. 158—163) und dann die Entwicklung innerhalb der Konstituierung eines gesamthabsburgischen Wirtschaftsraumes (III, S. 163—180). Einzelne Gewerbezweige, Handel, Wirtschaftsverbindungen, unterschiedliche Regionalentwicklungen, Geld- und Warenverkehr etc. werden summarisch, in verschiedenen Fällen mit Hinweisen auf Sonderfälle, dem Gesamtbild subsumiert. Und doch wäre hier geradezu paradigmatisch auf das historische Wachsen eines bedeutenden Wirtschaftsraumes durch Darstellung der Detailbereiche hinzuweisen gewesen. Daß eine Wertumrechnung der Zahlenangaben (bzw. Kaufkraft- und Wirtschaftlichkeitsberechnungen) nicht erfolgt, ist zu bedauern.

3) Für den literarischen und geistesgeschichtlichen Bereich sind sich die beiden Verfasser der Einteilungsproblematik durchaus bewußt, „denn kulturelle Zusammenhänge behaupten sich auch über die Änderung der staatlichen Organisation hinweg“ (S. 181). Daher verzichten Heckel und Meyer auf eine Unterteilung und richten sich in etwas lockerer Form nach den biographischen Daten bedeutender schlesischer Autoren bzw. literarischer oder geistesgeschichtlich wichtigerer Kreise. Allerdings wäre es nützlich gewesen — das sei bereits hier eingefügt —, sich bei der Beurteilung bestimmter historischer Vorgänge an nachweisbare Dinge zu halten, anstatt zumindest doppeldeutige Feststellungen mit Wunschcharakter zu formulieren, so etwa: über die „deutsche Zukunft des Landes, als sich die Schlesier 1335 aufgeschlossenen Herzens dem in seiner Führungsschicht unbestritten deutschen Böhmen der Luxemburger zuwandten . . .“, und Prag, nach der Kaiserwahl Karls IV. im Brennpunkt des deutschen Lebens“ stand (S. 183); antipodisch dazu: „Unter dem Druck der Tschechen verließen die deutschen Professoren und Studenten 1409 die Prager Hochschule . . .“ (S. 184). Nicht allein die Arbeiten Ferdinand Seibts in den vergangenen 10—15 Jahren haben den Nachweis erbracht, daß solche ‚Maximen‘ historisch nicht haltbar sind, in diesem Fall müssen auch die immer wieder in deutscher Übersetzung vorgelegten Arbeiten marxistischer tschechischer und polnischer Provenienz herangezogen werden (ohne selbstverständlich deren Grundposition zu übernehmen). Gerade auf dem Gebiet der vergleichenden Literaturforschung und Geistesgeschichte sind doch in den vergangenen Jahren wichtige Erkenntnisse hinsichtlich inter-nationaler Rezeptionen gewonnen worden, welche das herkömmliche Bild strikt nationaler Literaturen verändert haben.

4) Dagobert Freys Beitrag über die Kunst ist in einem Guß geschrieben und bringt in lockerer Chronologie einen umfangreichen Überblick über wichtige Orte, Künstler, Monumente aus den verschiedenen darstellenden Kunstbereichen, wobei die italienischen, österreichischen, böhmischen Bezüge klar herausgearbeitet, hingegen die polnischen Querverbindungen in Renaissance und Barock nur ganz knapp berührt werden. Auch hier wäre — zumindest der Übersichtlichkeit wegen — eine (wenn auch manchmal schwierige) Einteilung entsprechend den verschiedenen Kunstbereichen nützlich gewesen, vor allem für den interessierten, jedoch nicht mit De-

tailkenntnissen ausgestatteten Leser; so kann oft nur das Register weiterhelfen, bei dem man auch in manchen Fällen zusätzliche Verweise wünschte, z. B. S. 331: Abendmahlsbild — die Nennung von Joh. Heß bzw. Luc. Cranach (bezogen auf den Text S. 241). Nützlich wäre m. E. auch die Aufteilung in Sakralkunst bzw. Profankunst gewesen sowie die Unterscheidung nach Sozialbereichen. Hingegen bleibt die z. T. etwas undifferenzierte Apostrophierung des ‚deutschen‘ Charakters (z. B. „... ein stolzes Wahrzeichen für das deutsche Handwerk in Breslau ...“, S. 232) mancher Ausdrucksformen des Künstlerischen doch sehr problematisch, zieht man dazu etwa in Betracht, daß der Verf. die österreichischen Einflüsse (S. 242 ff.), die Beziehungen zu Mähren (S. 235 f.), zu Böhmen bzw. zu Prag (S. 236, 239, 243, 249 f. usw.) aufzählt, die sich eben vielfach nationaler Determinierung entziehen (vgl. dazu die bedeutenden Monographien bzw. Bilddarstellungen über böhm. Gotik und Barock, hrsg. von Bachmann u. a.).

5) Fritz Feldmanns Beitrag über „Die Musik“ folgt in drei Abschnitten streng dem chronologischen Schema der 3 Jahrhunderte des Gesamtbandes, wobei Instrumentalmusik, Vokalkunst, Komposition wie Aufführungspraxis bzw. die Herausbildung von ‚Schulen‘ oder die Abhängigkeit von Traditionen und einzelnen Komponisten summarisch dargestellt werden. Es werden zwar immer wieder die europäischen Querverbindungen erwähnt, doch fehlt z. B. bei der Darstellung der Einflüsse der Venezianer Mehrchörigkeit der Name des St.-Markus-Organisten Claudio Merulo oder der beiden Gabriellis (S. 264 ff., 270 f.). Auch die Darstellung der schlesischen Varianten des ‚Meistergesangs‘ (S. 266) ist zu knapp ausgefallen. Als ausgesprochenen Mangel empfindet man aber hier das Weglassen der zahlreichen Beziehungen zur polnischen oder polonisierten Musik, die sich ja direkt und indirekt in der kompositorischen Umsetzung oft vorgegebener Melodien, Lieder etc. widerspiegelte. Die Beschreibung der Musik an den Fürstenhöfen des 18. Jahrhundert wäre m. E. als Ansatz für die Darstellung wechselseitig wandernder Kulturströme zu sehen; sie ist hier doch zu sehr unter dem lokalen Betrachtungsgegenstandspunkt subsumiert worden (z. B. S. 275 ff.; Sponsortätigkeit des Grafen Sporck u. a. 280 f.; vgl. Biographie von H. Benedikt). Der Verf. hat zwar immer wieder auf die Bedeutung einzelner Auftraggeber bzw. Mäzene, auf die Ausstrahlung der verschiedenen Orte, Kirchen usw. als ‚Schulen‘ verwiesen, doch wäre es auch hier wichtig gewesen, die ‚Zielkreise‘, die Thematik, das Identifikationsproblem (z. B. im ‚Volkslied‘, im ‚protestantischen‘ Kirchenlied usw.) ausführlicher anzusprechen.

III.

Die „Anmerkungen und Literaturhinweise“ (S. 284—327), getrennt zu jedem Beitrag aufgeführt und nummeriert, spiegeln die im Vorwort bereits dargelegten Schwierigkeiten beim Entstehen dieses Bandes wider (bes. S. VII). So wurde hier z. T. versucht, die in den Beiträgen zu knapp erwähnten Problemkreise durch Verweise auf die einschlägige, neue Literatur abzurunden, oder auf offene Fragen hinzuführen. Die Intensität — teilweise abhängig von nachträglich eingeführten Bearbeitern — ist verschieden; der wissenschaftliche Stand entspricht in der Regel den Jahren 1970—72. Auch hier fällt auf, daß polnische Arbeiten nur sekundäre

Bedeutung einnehmen, obwohl doch gerade auf dem Gebiet der schlesischen Geschichte in allen Fachdisziplinen seit 1945 z. T. Bedeutendes geleistet wurde; tschechische Arbeiten nehmen ausgesprochene Randpositionen ein; dies ist ein bedauerlicher Mangel! Bezeichnend ist dazu u. a. die Vorbemerkung zu Petry, Politische Geschichte (S. 284 ff.), wo bei dem Verweis auf tschechische Bibliographien und Spezialarbeiten über Schlesien (S. 285) das Schlesische Institut als Zweigstelle der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften in Troppau, das seit 1945 laufend publiziert, und die dort herausgegebene Zeitschrift *Slezský sborník* (= Schlesi-scher Almanach) nicht erwähnt werden, desgleichen nicht der fleißige und kenntnisreiche Ladislav Hosák aus Ostrau u. a. m. Ebenso — um ein weiteres Beispiel zur politischen Geschichte zu nennen — sieht es bei den Verweisen auf die Entstehung des Dreißigjährigen Krieges und sein Übergreifen auf Schlesien aus (Anm. 33 auf S. 292 — zu S. 68). Hier sind seit 1952/53 allein im *Československý časopis historický* (ČSCH) zahlreiche Arbeiten — allerdings sehr unterschiedlicher Qualität — erschienen.

In den anderen Beiträgen — z. B. bei Hermann Aubin ganz konsequent nur deutschsprachige Literatur! — sieht es ganz ähnlich aus. Tabellen, Übersichten, Systematiken, Umrechnungsmaßstäbe für Geldwerte, Waren, Gewichte usw. fehlen leider ganz. Gerade sie sind aber in Darstellungen, die für breitere Kreise gedacht sind, sehr notwendig, weil sie Sachverhalte oft besser als eine Textanalyse oder -beschreibung zu erklären vermögen.

Es wäre m. E. auch praktischer gewesen, die in den Anmerkungen zu den Einzelbeiträgen verarbeitete oder zitierte Literatur in einem Gesamtverzeichnis zusammenzufassen, zumal die Systematik unterschiedlich ist.

IV.

So bleiben denn am Schluß der Betrachtung dieser durch persönliches Engagement und mit so vieler Mühe ermöglichten Herausgabe des II. Bandes der Geschichte Schlesiens nur noch einige Wünsche zu äußern.

Bei einer in den achtziger Jahren fälligen Neuauflage der Gesamtdarstellung, die von der heutigen mittleren und jüngeren, von der unmittelbaren Kriegserfahrung weitgehend unbelasteten Generation getragen werden muß, sollte eine Neukonzeption durchgeführt werden, bei der einerseits Schlesien als eine zentrale europäische politische und kulturelle Landschaft gesehen werden sollte, andererseits aber auch alle Kenntnisse und Erfahrungen der vergleichenden landesgeschichtlichen Forschung einzubringen sind, um ein Handbuch zu schaffen, das im deutschsprachigen und westlichen Raum zum unentbehrlichen Nachschlagewerk werden und damit erst auch voll dem Postulat geschichtlicher, ausgewogener Betrachtung als Gegenstück zu den polnisch geschriebenen Werken entsprechen kann.

Waakirchen/Obb.

O t f r i d P u s t e j o v s k y

Friedrich Engel-Janosi, Die Wahrheit der Geschichte. Versuche zur Geschichtsschreibung in der Neuzeit.

R. Oldenbourg Verlag, München 1973, 280 S., Ln. DM 28,—.

Es ist immer lehrreich und von Nutzen, wenn ein erfahrener Historiker, der sich durch ausgedehnte Forschungsarbeiten an konkreten Themen der Geschichte einen Namen gemacht hat, also sein Handwerk gründlich beherrscht, sich in späteren Jahren auch zu Grundsatzfragen seines Faches äußert, generelle Erfahrungen in seiner Wissenschaft sammelt und gleichsam als Fazit auch der eigenen Tätigkeit niederlegt. Erfolgt dies dazu noch in der gut lesbaren Essayform, die sich an ein breites, historisch interessiertes Publikum wendet, dann ist dies umso mehr zu begrüßen, denn allzu oft klaffen heutzutage eine sozusagen hauptberuflich betriebene Geschichtstheorie und pragmatische Historiographie auseinander und reden aneinander vorbei, obwohl die eine ohne die andere gar nicht auskommen kann und auskommen darf.

Umso lieber nimmt man den vorliegenden Band zur Hand, der generellen Themen der Geschichtsschreibung gewidmet ist und aus Anlaß des 80. Geburtstages des Autors vom Historischen Institut der Universität Wien publiziert wurde.

Der thematische Bogen ist weit gespannt: vom Mythos in der modernen Historiographie, eine Studie, die den mythischen Elementen auch der modernen Universalgeschichte bis zu Arnold Toynbee feinsinnig nachgeht, über wohlgelungene biographische Essays zum Werden des Historismus und über Studien zur Geschichtsschreibung der französischen Romantik bis zu Skizzen über amerikanische Geschichtsphilosophie (Brooks Adams) und Nehrus Einblicke in die Weltgeschichte. Der universalhistorische Aspekt, der fast allen hier vereinigten Aufsätzen eignet, tritt noch einmal besonders klar in den beiden abschließenden Arbeiten, dem „Versuch einer Universalgeschichtsschreibung in der Neuzeit“ und den „Bemerkungen zur Universalgeschichte des 20. Jahrhunderts“, hervor. Ein Werkverzeichnis des Jubilars und ein Personenregister schließen die wohlgelungene Publikation ab. Es spricht übrigens für die Einheit der Universalgeschichtsschreibung, daß auch für die neuzeitliche Historiographie dieser Art die ragende Gestalt des hl. Augustinus von zentraler Bedeutung ist, ja es scheint fast, daß ohne sein welthistorisches Konzept auch die vielen säkularisierten Sinndeutungen der Menschheitsgeschichte, die nachfolgten, nicht möglich gewesen wären! Ebenso richtig und beherzigenswert ist in diesem Zusammenhang die Meinung des Verfassers, daß mit Oswald Spenglers Untergang des Abendlandes „Rankes und Burckhardts Sinn für die große Kontinuität in aller menschlichen Geschichte verlorengegangen ist, wenn auch ein bestimmter Zusammenhang in einem welthistorischen Sinn weiterbesteht“ (S. 262). Dies ist zweifellos richtig und man wird, der einschränkenden Bemerkung am Schluß des zitierten Satzes ungeachtet, hinzufügen können, daß sich der Historismus in Spenglers Konzeption, die vom fast beziehungslosen Neben- und Nacheinander von Weltkulturen ausgeht, eigentlich selbst aufgehoben hat. Anders gesagt: mit dem Wegfall der „heilsgeschichtlichen Dimension“ im historischen Prozeß, wie er in extrem säkularisierter Form noch so stark etwa im historischen Materialismus zutage tritt, zerbröckelt auch ein wesentlicher Lebensnerv geschichtlichen Denkens.

Auch Max Webers wertfreier Strukturalismus, der bekanntlich gar nicht so wertfrei war, wie er selbst meinte (und es auch nicht sein konnte!), vermag über diesen metaphysischen Lebensnerv der Geschichtswissenschaft nicht hinwegzutäuschen. Schon der unvermeidliche Auswahlcharakter historischen Forschens und Darstellens, den Engel-Janosi mit Recht als eine der Prämissen bezeichnet, „weswegen es eine Freude ist, Geschichte zu schreiben“ (S. 241), hat wertsetzende Ursachen und Wirkungen. Sich dieser Grenzen bewußt zu sein, heißt aber zugleich, sie wissenschaftstheoretisch zu transzendieren und der Geschichte ihren eigenen Rang zu sichern.

München

Friedrich Prinz

Archaeologia historica 3. Zborník príspevkov prednesených na IX. celoštátnej konferencii o problematike archeolického výskumu stredoveku, zameranej na hlavnú tému Typy sídlisk v 10.—13. storočí na území Československa a ich vzájomné vzťahy. Nové Vozokany 2.—7. októbra 1977 (Sammelband von Beiträgen, vorgetragen auf der IX. gesamtstaatlichen Konferenz über die Problematik der archäologischen Erforschung des Mittelalters, ausgerichtet auf das Hauptthema: Siedlungstypen des 10.—13. Jahrhunderts auf dem Gebiet der Tschechoslowakei und ihre gegenseitigen Beziehungen. Nové Vozokany, 2.—7. Oktober 1977).

Verlagsbuchhandlung Blok, Brünn 1978, 418 S., 211 Abb.

Nach dem Zweiten Weltkrieg erlangte die mittelalterliche Archäologie größere Bedeutung, vor allem in den sozialistischen Ländern. Man hoffte da, die wirtschaftlichen Grundlagen der mittelalterlichen „feudalen Gesellschaft“ besser erforschen zu können. Ende der 50er Jahre begann man angesichts des Fehlens schriftlicher Quellen die Reste jener Ansiedlungen und Dörfer archäologisch zu untersuchen, die schon im Mittelalter untergegangen waren. Es versteht sich ganz von selbst, daß im Zuge weiterer Forschungen auch andere Siedlungsagglomerationen mit herangezogen wurden, also Burgstätten und Suburbien. Seit dem Ende der 60er Jahre werden die Forschungsergebnisse auf gesamtstaatlichen Tagungen vorgetragen und die gekürzten Referate nicht immer einheitlich zusammengefaßt. Seit 1976 erscheint jedoch alljährlich ein Zeitschriftenband, in dem in gekürzter Form die Vorträge und Berichte dieser Fachkonferenzen gesammelt vorgelegt werden. *Archaeologia historica* 1 von 1976 berichtete über die 1974 in Brünn abgehaltene Tagung, in der die landwirtschaftliche Produktion des 11.—15. Jahrhunderts in der Tschechoslowakei im Lichte der materiellen Quellen erörtert wurde, der 1977 erschienene 2. Band behandelte die Rückwirkungen des Feudalismus in der materiellen Dorfkultur des 13.—15. Jahrhunderts, die die gesamtstaatliche Konferenz im September 1976 in Nikolsburg zum Gegenstand hatte. Wir wollen und können uns mit diesen letzten Themen nicht weiter befassen, weil sachliche und methodische Auffassungen uns die Dinge etwas anders sehen lassen; an dem vorliegenden Band, den das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Neutra und der Museumsverein in Brünn herausgebracht haben, möchten wir nicht vorbeigehen.

Für den fast ausschließlich auf abstrakte Worte angewiesenen Historiker ist es stets ein Gewinn, auf greifbare Denkmäler und Funde zurückgreifen zu können. Die historische Archäologie bietet zwar gewöhnlich nicht das, was den Historiker vor allem interessiert, aber oft genügen bereits einige Tatbestände, den Gedankenflug zu beeinflussen und in die rechten Bahnen zu lenken. In diesem 3. Band der *Archaeologia historica* bemühen sich 40 Fachleute in 39 mehr oder weniger anschaulichen Aufsätzen, die jeweils mit einer deutschen Zusammenfassung versehen sind, zu zeigen, was ihre Fachrichtung bisher zur Aufhellung des ältermittelalterlichen Siedlungswesens in der Tschechoslowakei beigetragen hat. Es ist natürlich nicht möglich, auf alle diese Beiträge hinzuweisen, zumal nicht alle das gleiche Gewicht haben, aber eine ganze Reihe verdient Beachtung. Da ist in erster Linie die „Liquidation der alten Bergstadt Brüx“ (Most) zu nennen, weil das Braunkohlenflöz, auf dem die Stadt liegt, in den kommenden Jahren abgebaut werden soll. Zuvor aber soll das Areal archäologisch untersucht werden, doch bleibt beim vorherrschenden Arbeitstempo kaum Zeit, die Grabungsergebnisse übersichtlich zu ordnen und auszuwerten. Daher ist die Fachwelt fürs erste schon für gelegentliche Mitteilungen dankbar, so in den *Archeologický rozhledy* 27 (1975) 262—270, 651—672, in der Ausstellung: *Archeologický výzkum města Mostu 1970/1975* (Die archäologische Untersuchung in der Stadt Brüx 1970—1975), zu der eine illustrierte Broschüre von 40 Seiten erschien, der 12 Seiten einer deutschen Zusammenfassung beigefügt sind. Zum Charakter der Bebauung des mittelalterlichen Brüx äußerten sich *J. Klápště* und *T. Velímský* in dem als internen Druck des Archäologischen Institutes ČSAV in Prag erschienenen Buch: *Středověká archeologie a studium počátků měst* (Die mittelalterliche Archäologie und das Studium der Anfänge der Städte). Prag 1977, S. 77—89. Der vorliegende Band enthält 2 Berichte. Die beiden eben genannten Autoren veröffentlichen aus Brüx Grubenhäuser des 13. Jahrhunderts (S. 121—129 m. 3 Abb.) und *J. Muk* liefert anhand der Arbeiten in Brüx einen Beitrag zur Geschichte des städtischen Hauses (S. 165—169 m. 5 Abb.). Interesse dürfte auch der Rekonstruktionsversuch der mittelalterlichen Befestigung der Stadt Elbogen (Loket) finden, über den *F. Kasička* und *B. Nechvátal* (S. 107—114 m. 7 Abb.) schreiben. Neue Erkenntnisse über die Befestigung der Prager Altstadt vermittelt der Beitrag von *V. Piša* (S. 217—229 m. 5 Abb.). Beachtung verdient auch die gedrängte Übersicht *P. Sommers*: Böhmisches Klöster des 10.—13. Jahrhunderts im Lichte der archäologischen Forschung (S. 337—345) und der kurze Bericht *K. Reichertová*s über ihre Grabungen im einstigen slawischen Kloster Sazawa (S. 255—262 m. 5 Abb.). Schließlich sei noch auf den anregenden Aufsatz *Zd. Smtánkas* hingewiesen, der die Ausgestaltung des böhmischen Dorfes zur Zeit des Entstehens städtischer Agglomerationen zum Gegenstand hat (S. 325—330).

Einigen Raum nehmen auch die Arbeiten über Mähren ein, doch können hier nur die wesentlichsten genannt werden. *P. Kouřil* befaßt sich mit der Anlage der Burgen Koslau, Kufstein und Rabstein an der mittleren Iglawa (S. 131—145 m. 13 Abb.) und *V. Nekuda* betrachtet die Entwicklung bäuerlicher Siedlungen des 10.—13. Jahrhunderts in Mähren nach den Bodenfunden (S. 171—182 m. 4 Abb.). Aufschlußreicher ist der Beitrag *B. Novotný*s, der das přemyslidische „castrum Spigitnev“ aus dem 11.—12. Jahrhundert untersucht und nach archäologischen und

schriftlichen Quellen das dazugehörige Gebiet zu bestimmen sucht (S. 183—215 m. 26 Abb.). Mit bemerkenswerten Arbeiten ist auch die Slowakei vertreten. Einen guten Überblick vermittelt da *A. Ruttkay*: Die letzten Arbeitsergebnisse mittelalterlicher Archäologie in der Slowakei und die Problematik der Siedlungskontinuität im 9.—13. Jahrhundert (S. 269—281), auch sei auf den schönen Beitrag *St. Tóthovás*: Ergebnisse der archäologischen Untersuchung der Burg Beckow (S. 393—401 m. 9 Abb.) hingewiesen, die in der slowakischen Geschichte bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts eine gewisse Rolle spielte. Weitere Kurzberichte sind entweder zu allgemein gehalten oder so stark von Lehrmeinungen durchdrungen, die wir nicht teilen können, oder sie liegen zu weit abseits unseres Arbeitsgebietes, so daß sie nicht herausgehoben zu werden brauchen.

Planegg

Helmut Preidel

Lubomír E. Havlík, Morava v 9.—10. století. K problematice politického postavení, sociální a vládní struktury a organizace (Moravia in the 9th and 10th Centuries. On the Problems of Moravia's Political Situation, Social and Governmental Structure and Organization).

Academia, Prag 1978, 157 S. (Studie ČSAV 7).

Der ungemein belesene und kenntnisreiche Verf. versucht auf seine Weise, verschiedene offene Fragen der politischen und sozialen Geschichte des frühmittelalterlichen Mährens zu lösen. Weil er jedoch von irrigen Voraussetzungen ausgeht, ist sein vielseitiges Bemühen erfolglos. So hält er das Reich der Fürsten Mojmir und Rastislaw für einen Flächenstaat, wie sie uns erst im späteren Mittelalter und in der historischen Gegenwart geläufig werden. Das *regnum Maravorum*, so gibt er S. 14 an, dürfte 40 000 bis 42 000 km² umfaßt und 300 000 bis 500 000 Einwohner gezählt haben. Und in der englischen Zusammenfassung (S. 149) steht, das sog. Großmährische Reich wäre auf der Fläche von 320 000 bis 350 000 km² von mehr als anderthalb Millionen Menschen bewohnt gewesen. Diese runden Zahlen scheinen dem Autor erheblich den Blick getrübt zu haben. Er behauptet nämlich ernstlich, das Großmähren des byzantinischen Kaisers Konstantin Porphyrogenetos sei „mit der größten machtpolitischen und gebietlichen Erweiterung des mährischen Staates verbunden, die Rastislaw begann und unter König Swatopluk gipfelte“ (S. 13). „In Mitteleuropa“, so sagt er S. 33 wörtlich, „bildete sich so eine Großmacht, die eine wichtige Rolle in der internationalen politischen Entwicklung spielte“. Diese Großmachtstellung Swatopluks begründet er mit einigen Phrasen in Papstbriefen, die nur Swatopluk selbst und seiner nächsten Umgebung zur Kenntnis kamen. Der eine war an den „geliebten Sohn, den glorreichen Grafen Swatopluk“ gerichtet, der andere an den „König der Slawen Swatopluk“. „Ganz vereinzelt erscheint in der päpstlichen Diplomatie“, setzt der Verf. hinzu, „die Bezeichnung *unicus filius*, die nach den Erkenntnissen der Historiographie nur Kaisern und Prätenden auf den Kaiserthron vorbehalten war“ (S. 34). „Swatopluk offenbart sich so als hervorragende Persönlichkeit nicht nur der damaligen slawischen, sondern auch der

europäischen Welt und als möglicher Kandidat auf die höchste Würde des westlichen Imperiums“ (S. 35). Es sei daher verwunderlich, „daß dieser für die außenpolitische Stellung Großmährens äußerst wichtige Akt bisher der Aufmerksamkeit der Mehrheit der Forscher entgangen ist“ (S. 35). Diese Zurückhaltung ist jedoch durchaus verständlich, wenn man bedenkt, daß kaum jemand von dem vermeintlichen Schutzverhältnis der Kurie erfuhr, denn die, die lesen und schreiben konnten, waren hauptsächlich Geistliche, was durchaus nicht mit der Öffentlichkeit gleichzustellen ist. Dies gilt auch vom „römischen Universalismus“ und anderen erhabenen Gedanken, auf die der Autor solches Gewicht legt, denn sie fanden nirgends einen Widerhall.

Das frühe Mittelalter kannte bis ins 2. Jahrtausend nur Personalverbandsstaaten, in denen die Fürsten nicht über Ländereien, sondern über Personen herrschten, und erst durch sie über Gebiete. Für unsern Bereich bestätigt dies die altslawische Konstantinsvita, Kap. 14. Dort ist die Rede von Rastislaw, seinen Fürsten und den Morawanen, die sich berieten, bevor sie sich an den byzantinischen Kaiser wandten. Auch in den Briefen der Päpste Johannes VIII. (*Industriae tuae*) und Stephans V. (*Quia zelo fides*) sind Swatopluk, seine Magnaten und das übrige Staatsvolk (*populus*) angesprochen. Obwohl der Verf. dies durchwegs anerkennt (S. 66), damit vielleicht auch den wechselnden Umfang des Staatsgebietes, hält er das Reich der Morawanen und das sog. Großmähren für recht moderne Flächenstaaten, womit er andeutet, daß die Einwohnerzahlen für die Leistungen und die Bedeutung dieser politischen Gebilde maßgebend waren. Weiter führt er aus: die häufigen Kriege mit den Franken und mit Machthabern der Ostmark hätten zur Verwüstung mancher Gebiete beigetragen. „Diese Einfälle“, so erklärt er S. 31, „störten die wirtschaftliche Struktur Mährens und der sich formierenden feudalen Verhältnisse . . . durch Verleihen verwüsteter Orte an Magnaten und Privilegierte und durch eine größere Abhängigkeit der Landbevölkerung kam es zu einer augenblicklichen Sanierung der ökonomischen Situation, besonders wenn wir erwägen, daß durch die Franken auch der königliche Schatz geraubt wurde, die Finanzreserve des Staates . . . Gerade in den 70er und 80er Jahren des 9. Jahrhunderts kam es zu einer Reihe Eroberungen der Morawanen, deren Ergebnis beträchtliche Beute, Tribute, Gefangene und die Umsiedlung von Bewohnern auf verwüstete Wirtschaftseinheiten und ausgeplünderte Gebiete war. Wenn die Eroberungen der Morawanen“, fährt der Autor fort, „eine gewisse ökonomische Stimulierung bewirkten, die zum Ersatz der Schäden und zur Erhöhung des ökonomischen Potentials des Staates führen sollten, so verfolgten sie auf der anderen Seite gleichzeitig auch politische und auch moralische Ziele, die das ökonomisch-machtpolitische Wesen der Expansion verhüllte, denn nach der damaligen Weltanschauung hatte ein christlicher Herrscher . . . nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, heidnische Nationalitäten zu christianisieren, was freilich untrennbar mit Eroberungen und materiellem Gewinn verbunden war.“ Dieses lange Zitat enthüllt noch mehr die klare Absicht des Verf.s, das Reich der Morawanen des 9. Jahrhunderts mittels großer Worte und damals inhaltloser Begriffe hochzuspielen, und auch weitere grundlegende Irrtümer. Die Verwüstungen und Plünderungen, von denen die Quellen berichten, überschritten kaum einmal den Umfang weniger Quadratkilometer. Bei einer Nährfläche von 4000—5000 km²

waren das höchstens einige Promille, was in der „Wirtschaftsstruktur“ und im „Wirtschaftspotential des Staates“ überhaupt keine Bedeutung hatte, wenn diese Ausdrücke am Platze wären. Das alles ist doch graue Theorie im Sinne der marxistisch-leninistischen Gesellschaftslehre, zu der wir kein Verhältnis gewinnen können. Die Erweiterung des Reiches der Morawanen um ein Vielfaches der ursprünglichen Größe war jedenfalls nur ein vorübergehender Machtzuwachs König Swatopluks, von dem der Autor im Anschluß an das Zitat spricht, letztlich aber eher eine Schwächung, denn die Zahl seiner Getreuen nahm nicht in dem Maß zu, wie es notwendig gewesen wäre. Für uns ist also das Buch kein Gewinn, sondern der Versuch, die Ereignisse in Mähren während des 9. Jahrhunderts in die Gesellschaftslehre der herrschenden Schicht einzubauen.

Planegg

Helmut Preidel

Rolf Sprandel, Verfassung und Gesellschaft im Mittelalter.

Schöningh-Verlag, Paderborn 1975, 339 S., DM 19,80 (UPB 461).

Die Gliederung ist großzügig, der Text liest sich angenehm: Auf den ersten Blick meint zumindest der Student der Geschichtswissenschaften, und für den sind dergleichen Taschenbücher ja vornehmlich gedacht, die lange vermißte wohlfeile mittelalterliche Verfassungs- und Gesellschaftsgeschichte vor sich zu haben, die Titel und Verlag verheißen. Es ist alles sehr klar aufgeschlüsselt: da ist von den Ordnungen des früheren Mittelalters die Rede, nach sechs Unterpunkten, dann auf gut fünfzig Seiten von einem Verfassungswandel, und danach von den Ordnungen des späteren Mittelalters, wiederum nach sechs Punkten, natürlich nicht mit ganz identischen Themenbereichen. Nur läßt sich freilich, was so einfach aussieht, nicht auch noch gleichermaßen anschaulich vermitteln. Denn so eingängig der Aufbau des Bandes auch gedacht ist, eindringlich ist er dennoch nicht geworden. Das liegt vornehmlich an der Sache selber, die sich offenbar nicht so einfach erfassen läßt. Der Autor verweist im voraus auf „eine ziemlich zusammenhängende, gewissermaßen herrschende Lehre“, die er mit zwei Generationen Forschung und einer Reihe bekannter Namen kennzeichnet. „Ihr steht eine Reihe von Kritiken gegenüber, die allerdings viel weniger zusammenhängen und sich teilweise untereinander in Frage stellen“ (S. 30). Zu diesen Kritikern zählt er sich auch selber. Und es leuchtet ohne weiteres ein, daß man eine herrschende Lehre nicht durch teilweise untereinander gegenläufige Kritiken erschüttern und gleichzeitig auch noch auf dieser Grundlage übersichtlich darstellen kann. Vielleicht hätte der Autor dieser Vorüberlegung etwas mehr Raum geben müssen.

Das beginnt bereits bei den jeweils ausgewählten Autoritäten oder Vertretern der „herrschenden Lehre“ sowie ihrer Kritiker. In der ersten Reihe vermißt man auf jeden Fall den Altmeister Otto Brunner, und in der zweiten Reihe fehlt wohl doch der Name von Sprandels Lehrer Gerd Tellenbach. Es mag erlaubt sein, diese Unausgewogenheit für ein Symptom zu erachten. Man könnte sie übrigens an der Bibliographie am Schluß des Bandes noch vertiefen: Man kann einfach keine glaub-

haft unbefangene und hilfreiche Übersicht der Fachliteratur zur Gesellschaftsgeschichte des Mittelalters bieten, wenn man dabei aus dem umfangreichen Werk von Karl Bosl buchstäblich keinen einzigen Titel nennt.

Den gleichen Eindruck mangelnder Umsicht vermittelt eine Reihe von Formulierungen, und wenn man auch ohne weiteres das rechte Verständnis für diese oder jene weniger glückliche Wortwahl haben mag, so häufen sich doch am Rand der Lektüre die Fragezeichen. Es heißt zum Beispiel: „Die Kirche griff gegebene Gelegenheiten auf, um aus einer grundsätzlichen asketischen und ehefeindlichen Neigung heraus die Ehemöglichkeiten einzuschränken“ (S. 35). Das ist Sprandels Kommentar zum kanonischen Verbot der Verwandtenehe, das er nicht, wie üblich, aus dem Buch Leviticus hergeleitet wissen möchte, freilich ohne nähere Begründung. Aber wie auch immer: seine Formulierung erweckt den Anschein, als hätte die Kirche in säuerlicher Bevölkerungsfeindlichkeit das Heiraten am liebsten ganz verboten. Die frühmittelalterliche Mobilität im königlichen Kriegsdienst definiert Sprandel mit den Worten: „Alle Entwicklungstendenzen führten in die gleiche Richtung: die Konstituierung von Gruppen spezialisierter Reiterkrieger unterschiedlicher Herkunft, aber mit einem so gehobenen Ansehen, daß sie auch gegenüber gewöhnlichen freien Bauern einen Vorrang genossen, und die leihweise Ausstattung dieser Kriegerscharen mit Landstücken“ (S. 67). Was „gewöhnliche freie Bauern“ seien, erfährt der Leser nirgends, und wenn ihn immerhin eine Ahnung von den Vorgängen aus Sprandels Formulierung von „der Abschichtung von unfreiem Hausgesinde“ in diesem Zusammenhang durchzieht, so dürfte ihn doch die „unterschiedliche Herkunft“ so wenig orientieren wie „das gehobene Ansehen“. Aufsehen erregen könnte ein Quellenzitat aus dem von Sprandel im übrigen absichtlich vernachlässigten slawischen Lebensbereich. Aus der „für Böhmen wichtigen Legende des heiligen Wenzel aus dem 10. Jahrhundert“ zitiert er: „Jeder, der sich gegen seinen Herrn auflehnt, gleicht Judas“ (S. 78). Hier müßte man zumindest anmerken, daß sich diese tatsächlich aufsehenerregende Quellenstelle nicht etwa in der bekannten lateinischen Wenzelsvita findet, sondern in der jedenfalls im Westen kaum verbreiteten slawischen Fassung, und daß damit offensichtlich auf einen Satz der Synode von Split aus dem Jahr 925 angespielt ist; an sich also nicht eigentlich ein Zeugnis für ein slawisches, sondern wohl eher für byzantinisches Herrschaftsdenken mit unbekannter Auswirkung auf Böhmen.

„Die Feudalisierung bedeutet die Umwandlung von Beamtenbeziehungen in Lehnbeziehungen. Man wird die Ursache dieser Tendenz in der politischen Mentalität zu suchen haben“ (S. 89). Was ist hier, darf man fragen, eigentlich „politische Mentalität“? Hätte man das, wenn man schon meint, nicht sehr einfach mit dem natürlichen Drang zur Statussicherung erklären können, der schon weiland das Alte Reich der Ägypter mit seiner Beamtenhierarchie in Schwierigkeiten brachte? „Im 12. und 13. Jahrhundert gab es eine starke deutsche Einwanderung vor allem nach Mecklenburg, Pommern und Schlesien, in wenig geringerem Maße nach Böhmen und Preußen, in bedeutenden Ausläufern auch nach Polen und Ungarn und in einzelnen, aber einflußreichen Strahlungen auch nach Nordeuropa. Diese Einwanderung, die auf allen sozialen Ebenen zu beobachten ist, hat sicherlich einen starken Einfluß auf die Mentalität des Königtums und anderer führen-

der Kreise in den Ländern gehabt. Dadurch dürften Vorstellungen, die im übrigen Europa üblich waren, nach Norden und Osten getragen worden sein“ (S. 151). Das ist nun ein Beleg, der in dieser Zeitschrift besonders interessieren mag, über den Hergang der Dinge unter dem Begriff des „Verfassungswandels“. Er drängt wieder mehr Fragen auf, als für ein Taschenbuch zweckmäßig erscheint. Was soll sich denn nun in der „Mentalität des Königtums und anderer führender Kreise“ gewandelt haben? Meint Sprandel hier die altbekannte Tatsache, daß es im östlichen Mitteleuropa kein Lehnrecht gab, so hätte er sich darüber unschwer informieren und noch viel leichter davon die rechte Aussage machen können. Meint er aber, es habe die gesamte „Ordnung des früheren Mittelalters“, so wie er sie bislang vornehmlich nach deutschen Verhältnissen darlegte, für Haus- und Grundherrschaft, für Nachbarschaftsordnung, Gefolgschaft, Reichsverfassung und Kirche, nun erst in Ostmitteleuropa Eingang gefunden, oder bemerkenswerte Wandlungen erfahren, dann wäre das hier zu zeigen. Darauf erhob das Buch Anspruch, mit dem für Sachkenner doch allzu apodiktischen Obersatz: „Da es aber zwischen den germanischen und slawischen Verhältnissen nach unserem heutigen Kenntnisstand große Ähnlichkeiten gab, und da im Rahmen eines Taschenbuchs der Raum knapp ist, beschränkt sich die Darstellung meist auf die romanischen und mehr noch auf die germanischen Verhältnisse.“ Zweifellos gibt es da große Ähnlichkeiten. Nur wäre es eben Aufgabe einer solchen Übersicht, sie wenigstens einigermaßen zu erläutern, gleichzeitig auch mit den Unterschieden. Wer wirklich aus Verfassungsgeschichte Historie herleiten will, wird nicht umhin können, in diesem Zusammenhang nicht nur an die Unterschiede der Adels- und Dienstorganisation, sondern nicht minder an den grundlegenden Unterschied der mangelnden Kirchenimmunität im östlichen Mitteleuropa zu denken, der Sprandel offenbar weder durch neuere deutsche, noch gar durch die grundlegenden Arbeiten aus den dreißiger Jahren bekanntgeworden ist, und wird überhaupt jene Differenzierungen ans Licht bringen, von denen eine jede Vergleichsaussage jederzeit nur lebt. Wenn wir bei Sprandel statt dessen ein wenig später lesen müssen, die erste schriftliche Aufzeichnung „dessen, was man ein böhmisches Landrecht nennen kann“, sei aus der Zeit um 1320 als Privatarbeit im sogenannten Rosenberger Rechtsbuch gegeben, das, bei unsicherer Datierung, die Welt vom Gesichtspunkt des Hochadels sieht, während die *Majestas Carolina* von 1355 nicht erwähnt wird, dann mag man eben doch berechtigte Zweifel an der Übersicht des Verfassers in diesem Belang hegen. Durch einen Vergleich zwischen der Goldenen Bulle des Königs Andreas von Ungarn 1222 ausgerechnet mit der Goldenen Bulle Friedrichs II. von 1212, durch einen Vergleich also zwischen königlicher Garantie von Ständerechten und kaiserlicher Garantie in der böhmischen Erbfolgefrage, werden solche Zweifel gewiß nicht behoben.

Im ganzen sieht der Verfasser seine Aufgabe im zweiten Teil des Buches leichter als im ersten, treffend gekennzeichnet durch den Quellenreichtum, der die Urteile der Forschung einheitlicher mache, so daß er fortan „weitgehend darauf verzichten könne, wie bisher alternative Forschungsansichten darzustellen“ (S. 107). Diese Selbstdarstellung überrascht, denn gerade den Verzicht auf abweichende Forschungsansichten mag man im ersten Teil für einen grundlegenden Mangel

ansehen. Andere Mängel im zweiten Teil sind tatsächlich nicht so grundlegend, obwohl der Autor sich nicht selten die Gelegenheit zu runden Zusammenfassungen entgehen ließ, sei es in der Auseinandersetzung zwischen Städten und Fürsten im 14. Jahrhundert, sei es in der Gegenüberstellung territorialpolitischer italienischer und städtebündischer deutscher Politik, sei es in seinen Aussagen über die Universitäten als Institutionen spätmittelalterlicher Intellektualität. Nur jenem Wandel der Dinge, jenem ja nun sattsam bekannten großen Umschwung unseres Kulturkreises, dem Aufbruch des europäischen Rationalismus, der inneren Freiheit des Individuums, dem Aufstieg des Abendlandes und wie nun alle jene Epitheta für das „schöpferische“ 12. Jahrhundert im Laufe der letzten dreißig Jahre lauten, sei noch einmal Aufmerksamkeit gewidmet. Zustimmung mag man Sprandel bei der Hervorhebung der städtischen und der nun „modernen“ territorialstaatlichen Organisationsentwicklung. Aber daß er in dem ganzen Zusammenhang den technischen wie organisatorischen Rationalismus der „agraren Revolution“ ignoriert, der, ohne daß man deswegen von plumpen ökonomischen Monismen abhängen müßte, in einer Agrarwirtschaft nun einmal unentbehrlicher Bestand im neuen Kulturprozeß gewesen ist, das macht den Beitrag jenes Taschenbuches zur Erkenntnis wie zur Lehre der abendländischen Verfassungs- und Gesellschaftsentwicklung unter einem neuen Gesichtspunkt fragwürdig.

Bochum

Ferdinand Seibt

Friedrich Lotter, Die Konzeption des Wendenkreuzzugs. Ideengeschichtliche, kirchenrechtliche und historisch-politische Voraussetzungen der Missionierung von Elb- und Ostseeslawen um die Mitte des 12. Jahrhunderts.

Jan Thorbecke Verlag, Sigmaringen 1977, 92 S., brosch. DM 34,— (Vorträge und Forschungen Sonderbd. 23. Hrsg. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte).

Weithin herrscht in der Geschichtsschreibung die Auffassung, der dem zweiten Kreuzzug parallel laufende Wendenkreuzzug sei von Bernhard von Clairvaux unter das Programm gestellt worden, die heidnischen Slawen entweder zu töten oder zu taufen. Papst Eugen III. habe in seinem Aufruf zum Wendenkreuzzug (JL 9017) dann Abstand von der Alternative Taufe oder Tod genommen.

Friedrich Lotter stellt diese Deutung in Frage. Sie widerspreche allem, was man von der Haltung Bernhards zum Problem des Heidenkrieges wisse. Ebenso lehne das kanonische Recht die Zwangstaufe ab. In der Tat hat Bernhard in seinem „Liber ad milites Templi de laude novae militiae“ und in seiner Kreuzzugszyklika auf den Regeln des „gerechten Krieges“ bestanden. Weil die Muslime die Christen im Heiligen Land, dem Erbbesitz Christi, militärisch bedrängen, ist der Krieg gegen sie statthaft. Dem im Rheinland vor dem Aufbruch der Kreuzheere gegen die Juden hetzenden Mönch Radulf ist der Zisterzienser energisch entgegengetreten, die Zwangstaufe der Juden hat er verworfen.

Weiter stellt Lotter in einem Überblick über die Geschichte der deutsch-westslawischen Beziehungen fest, die Zersplitterung der westslawischen Stämme sei vor

allem für die Unruhe in den Grenzgebieten verantwortlich gewesen. So sei es für die Westslawen die „historische Alternative“ (S. 66) gewesen, entweder „durch Übergang zur Großstamm- und Einföhrung herrschaftlich-zentralistischer Verfassungsstrukturen verbunden mit der freiwilligen Christianisierung den Anschluß an den politischen, gesellschaftlichen und kulturellen Status des christlichen Abendlandes zu vollziehen und so die nationale Eigenständigkeit und Identität zu bewahren“ — wie es bei den Polen und Böhmen der Fall war — „oder schließlich der überlegenen militärischen und politischen Organisation der christianisierten Herrschaftsstaaten zu erliegen, mit anderen Worten die politische Autonomie und damit gegebenenfalls auch die ethnische Identität einzubüßen“ (S. 68). Bernhard von Clairvaux habe in seinem Aufruf zum Wendenkreuzzug diese politischen Möglichkeiten genau erfaßt und die Wenden vor die Wahl zwischen Autonomie und Annahme des Christentums einerseits und Verweigerung der Taufe und Unterwerfung unter fremde, christliche Herrschaft andererseits gestellt. Lotter muß allerdings auch feststellen, daß die Massen des Kreuzheeres die Alternative Bernhards vielleicht doch in dem Sinne „Taufe oder Tod“ aufgefaßt haben.

Bernhards Aufruf zum Wendenkreuzzug ist ein Propagandaschreiben und insofern auf Wirkung bei den Massen angelegt. Die Fürsten und Ritter hatten gerade im slawisch-deutschen Grenzraum ihre politischen Interessen seit langem eigenständig formuliert — was sich auch im Gegensatz zwischen den sozialen Schichten des Kreuzheeres während der Kämpfe äußerte —, sie waren nicht auf eine Festbeschreibung des Kriegsziels durch Bernhard angewiesen. So ergeben sich von hier aus Bedenken gegen die Deutung Lotters, nach der der Aufruf Bernhards anscheinend von seinen eigentlichen Adressaten mißverstanden wurde.

Bei der Interpretation des Aufrufs sind für Lotter zwei Gesichtspunkte entscheidend. Seiner Ansicht nach hat Bernhard die baldige Bekehrung der Slawen erwartet, daher sei ihm die Forderung nach Gewaltmission nicht zuzuschreiben. Diese Erwartung Bernhards gehe aus dem Zitieren von Römer 11, 25 f. hervor: Der Teufel habe gehört, daß die Fülle der Heiden eintreten und ganz Israel das Heil erlangen werde; daher habe er die Slawen aufgehetzt. Es ist jedoch fraglich, ob sich diese Bekehrungshoffnung auf die Slawen bezieht oder auf die Muslime im Orient; für den zweiten Kreuzzug ist das Bekehrungsmotiv ebenfalls nachweisbar. Der Kontext des Aufrufs zum Wendenkreuzzug legt eher die Interpretation nahe, daß es dem Teufel darauf ankomme, durch das Aufhetzen der Slawen und die damit verbundene Bedrohung der Christen die für den Orientkreuzzug bereitstehenden Kräfte zu zersplittern und so dieses Unternehmen zum Mißerfolg zu verurteilen, als daß er eine bevorstehende Bekehrung der Wenden verhindern wolle.

Ferner erklärt es Bernhard zum Ziel des Kriegszuges, die „natio“ der Wenden solle bekehrt oder zerstört werden. Daß „natio deletur“ nicht die Ausrottung des Heidenvolkes besagen kann, versucht Lotter durch eine Klärung des Begriffs „natio“ im Sprachgebrauch des Alten Testaments nachzuweisen. In Interpretation der Schilderung der Landnahme Israels verweist er darauf, daß hier mit „natio“ und ihrer Vernichtung weniger die Individuen als die Kollektiva gemeint sind und „die Vernichtung der ‚nationes‘ nicht identisch mit der Ausrottung aller Individuen“ ist (S. 41). So glaubt Lotter in der Formel „natio deletur“ die Forderung

nach Vernichtung der eigenständigen politischen Strukturen der heidnischen Slawen sehen zu können.

Man wird sich fragen müssen, ob eine solche Unterscheidung zwischen Individuen und Kollektiv dem Kreuzheer überhaupt begrifflich gemacht werden konnte, zumal das von Lotter als Vorbild für den Sprachgebrauch Bernhards herangezogene Alte Testament an einigen Stellen die Vernichtung der gesamten gegnerischen Bevölkerung forderte (Numeri 33, 52 und 55; Deuteronomium 20, 10—18 zeigt die Ambivalenz der biblischen Vorschriften). Wie sollte auch diese Unterscheidung in der Kriegführung des Mittelalters wirksam werden? Wenn Bernhard der Vernichtung der „nationes“ ihre Bekehrung gegenüberstellt („denuntiamus . . . ad delendas penitus, aut certe convertendas nationes illas signum salutare suscipere“), hat er letztlich ebenfalls die Individuen und nicht die Kollektive im Auge: der einzelne sollte sich zum christlichen Glauben bekennen. Die Bekehrung war ein individueller Akt, anders wäre das kirchliche Verbot der Zwangsmision kaum zu erklären.

In seiner Untersuchung des Aufrufs zum Wendenkreuzzug geht Lotter den methodisch richtigen Weg, ihn mit sonstigen Äußerungen Bernhards zu Krieg und Kreuzzug zu konfrontieren. Bernhard hat sehr nachdrücklich auf den Regeln des gerechten Kriegs bestanden. Doch der Kreuzzug läßt sich nicht allein mit diesen Regeln, soweit sie aus dem weltlichen Recht gewonnen waren, erfassen. Für ihn ist vielmehr die Auffassung grundlegend, daß ein Krieg „Deo auctore“ in jedem Fall gerecht sei. Diese Rechtsauffassung hat sich nicht zuletzt im Hinblick auf die Kriege des alttestamentlichen Israel gebildet und schloß so auch das „natio deleatur“ im Sinne der physischen Vernichtung ein; das Blutbad, das die Kreuzfahrer 1099 in dem eroberten Jerusalem veranstalteten, zeigt dies deutlich. Die Alternative „Taufe oder Tod“ bei Bernhard von Clairvaux läßt sich m. E. daraus erklären, daß dem Wirken des Teufels, der durch das Aufhetzen der Slawen den „Deo auctore“ unternommenen Kreuzzug behindern wollte, mit letzter Konsequenz ein Ende bereitet werden sollte. Die Gegensätze innerhalb der gegen die Wenden ausrückenden Heere erscheinen dann nicht mehr als Zeugnis für eine verschiedene Auslegung des Aufrufs Bernhards, sondern stehen in einer Linie mit Ereignissen in Spanien und dem Heiligen Land. Auch hier haben sich die unmittelbar betroffenen politisch Verantwortlichen wiederholt gegen eine von außen hereingetragene Radikalisierung gewehrt und über ihren kriegerischen Auseinandersetzungen mit den andersgläubigen Nachbarn die Notwendigkeit eines Modus vivendi nicht aus den Augen verloren.

Die vorstehende Besprechung widmete sich ausschließlich der Kernthese Lotters. Abschließend muß jedoch nachdrücklich betont werden, daß seine Arbeit eine Fülle von Beobachtungen zu Bernhard von Clairvaux, zu Theologie und Kirchenrecht und zur Geschichte der deutsch-slawischen Beziehungen im Mittelalter enthält.

Kalivodas Buch, tschechisch 1961 nach vierjähriger Wartezeit unter dem Titel „Husitská ideologie“ erschienen, erlebte nun eine deutsche erweiterte Neuauflage. Es handelt sich um eine Neubearbeitung, wie man unschwer allein nach Vergleich der Kapitelfolge feststellt, mit ausführlichem Anmerkungsapparat, der gleichzeitig als Einführung in die moderne Hussitenforschung betrachtet werden kann, mit einem Register und insgesamt auch in seinen schwierigen philosophischen Partien in einer recht glücklichen Übersetzung.

Drei Kapitel gelten der hussitischen Geistesgeschichte und ihrer allmählichen Entfaltung. Kalivoda räumt dabei in erfrischendem Zugriff auf mit manchen Vorurteilen, die ein falsch verstandenes tschechisches Selbstbewußtsein mitunter jahrzehntelang mühsam gepflegt hatte. So betont er unumwunden die Abhängigkeit Hussens von Wiclif, wenn er dabei auch die philosophische Gründlichkeit und die propagatorische Leistung hervorhebt, weil ihm daran liegt, Hus als Wiclifisten zu deuten, durch dessen Leistung die Lehre des englischen Reformers erst dem politischen Bedürfnis einer Revolution angepaßt wurde. Der Schwerpunkt seiner Darstellung richtet sich aber, ganz im Rahmen des generellen Interesses der tschechischen Nachkriegshistoriographie, nicht auf den „bürgerlichen“, sondern auf den volksnahen Flügel der Revolution, verknüpft mit dem Namen von Tabor und gipfelnd in der adamitischen Utopie. Hier sieht Kalivoda einen konsequenten gedanklichen Vorläufer zum marxistischen Atheismus in einer Gedankenbahn, die über die pantheistische Selbstvergottung führt. Prinzipiell handelt es sich hier um eine ganz treffende Deutung, deren Zusammenhänge im allgemeinen philosophiehistorischen Belang einst Erich Rothacker gründlich erläutert hat. Freilich wird man dabei den Werturteilen Kalivodas nicht folgen.

Kalivodas Buch läßt sich als eine gescheite Einführung in die gesamte Hussitenforschung betrachten, die ja üblicherweise in ihrer ganzen Diffizilität selbst dem sprachkundigen Historiker nicht ohne weiteres erschlossen werden kann. Gleichzeitig aber liefert Kalivoda eine sehr eindringliche Interpretation der Gedankenwelt jener hussitischen „Linken“, die in der Einschätzung des revolutionären Geschehens bei uns immer wieder in den Hintergrund gerät. Besondere Beachtung für die Geschichtstheoretiker verdient aber Kalivodas letztes Kapitel, in dem er am hussitischen Beispiel den Übergang zwischen Mittelalter und Neuzeit, marxistisch gesprochen, die Entstehung der bürgerlichen Gesellschaft aus feudalen Bedingungen zu erläutern sucht. An die Stelle von monistischen Prioritäten tritt hierbei die sehr gewandte Dialektik, die das Verhältnis von „Basis“ und „Überbau“ im Verständnis der marxistischen Klassiker auflöst zu einem Widerspiel mit interferierenden Wirkungen. Auf diese Art sucht Kalivoda die Gedankengeschichte als historische Triebkraft zu definieren. Dieser Entwurf verdient Beachtung weit über das thematische Anliegen des Buches hinaus.

Jarold K. Zeman, The Hussite Movement and the Reformation in Bohemia, Moravia and Slovakia (1350—1650). A Bibliographical Study Guide (With Particular Reference to Resources in North America).

Ann Arbor 1977.

Sucht man einen ersten übersichtlichen Zugang zu Quellen und Literatur über die Epoche des Hussitismus und der Reformation in den böhmischen Ländern oder deren Einzelphasen und -probleme und will man den langwierigen Gang durch tschechische, deutsche und internationale laufende Bibliographien vermeiden, der ohnehin eine Kenntnis der Zusammenhänge bereits voraussetzt, so steht eine ganze Reihe von historiographischen und bibliographischen Übersichten zur böhmischen Geschichte zur Verfügung, nicht zuletzt die sehr ausführlichen Literaturangaben im „Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder“ Bd. 1 und 2. Sie wollen jedoch entweder als Berichte über Forschungs- und Historiographieentwicklung und als Handbücher keine spezielle Bibliographie ersetzen, oder sie sind auf eine historiographische Epoche begrenzt, oder aber sie beziehen nur einen Teil der böhmischen Reformationszeit ein.

Diese Lücke füllt nun Zemans Bibliographie nicht nur für Anfänger. Vor allem ermöglicht sie mit dem gewählten Epochenansatz einen Zugang zum Gesamtphänomen und zur Gesamtentwicklung der böhmischen Reformation, deren Studium ja gewöhnlich aufgeteilt ist zwischen der speziellen Hussitologie, der Ketzer-, Renaissance- oder Reformationsgeschichte, zwischen Mediävisten und Neuzeithistorikern. Da seit einiger Zeit jene europäische Übergangsepoche vom Spätmittelalter zur frühen Neuzeit, obgleich noch nicht auf den Begriff gebracht, doch als besondere Prozeßphase der europäischen Geschichte erkannt wird, da zudem seit ein paar Jahren das Interesse der deutschen Geschichtswissenschaft an den Entwicklungen und Gemeinsamkeiten dieser Epoche zunimmt, dokumentiert in einer Zeitschrift und in Forschungsprojekten, vermag eine Bibliographie mit diesem umfassenden Beobachtungszeitraum ein Anstoß zu sein, um der Geschichte der böhmischen Länder ihren berechtigten Platz in diesem neuerwachten Interessenbereich zu erobern oder zu erhalten.

Zeman legt einerseits der böhmischen Entwicklung vom Beginn der Reformbewegung im 14. Jahrhundert bis zum Dreißigjährigen Krieg eine epochale Einheit zugrunde, die er einleitend in eine vorbereitende (1350—1415), schöpferische (1415—1525) und synkretistische (1525—1650) Periode dreiteilt (S. XVI). Er hält jedoch andererseits diesen anregenden Ansatz in der Kapiteileinteilung der Bibliographie nicht durch, die er in kleinere Phasen und in Sachabschnitte auflöst. Ja mehr noch: Schon im Titel kommt er der konventionellen Reformationsgeschichtsschreibung entgegen, indem er hussitische Bewegung und Reformation bloß addiert, statt ein Signal zu setzen, etwa mit „Reformation und Revolution in den böhmischen Ländern“, um damit nicht nur die Frage nach der Entwicklungseinheit, sondern auch die nach der Vergleichbarkeit anzuregen. Sein Argument, die Begriffe Revolution und Reformation seien dafür zu vieldeutig und der Charakter des Hussitismus zu komplex (S. XV), scheint mir eher lähmend positivistisch. Das

Bemühen jedoch, alle Phasen, Elemente und Dimensionen der böhmischen Reformationszeit einzubeziehen, ist freilich offensichtlich und im allgemeinen weitgehend gelungen.

Aus unerfindlichen Gründen geht Zeman räumlich vom heutigen Gebiet der Tschechoslowakei statt von den historischen böhmischen Ländern aus. Dadurch fehlen Schlesien und die Lausitz, während mit der Slowakei die Reformation in Ungarn vertreten ist, die mit der in Böhmen vergleichsweise wenig zu tun hat. Die Wirkungen etwa des Hussitismus auf die Slowakei sind wie die auf Deutschland ohnehin im Abschnitt „Contacts“ untergebracht.

Obwohl die Bibliographie zunächst vor allem für englischsprachige Studenten geplant war und daher Arbeiten aus dem slawischen Sprachraum nur in Auswahl anbieten will, ist das Unternehmen doch so umfangreich und detailliert ausgefallen, daß es über eine bloß einführende Literaturliste weit hinausgeht und in der Tat als Bibliographie angesprochen werden kann. Sie wird nicht nur dem Bohemisten, sondern auch anderen Historikern, die nach Bezügen und Vergleichen suchen, ein willkommenes Hilfsmittel sein. Vor allem der Benutzer, der die tschechische Literatur nicht lesen kann, ist durch die Absicht des Herausgebers angesprochen, hier möglichst das ganze englische, jeweils eigens mit * gekennzeichnete Material zu erfassen. Aber auch die deutsche und tschechische Literatur ist so umfassend und in so vielen Details vertreten, daß von einer merklichen Beschränkung im allgemeinen kaum die Rede sein kann. Obwohl zweckmäßigerweise der neueren Literatur bis 1976 die Hauptaufmerksamkeit geschenkt wird, ist die ältere, auch die des 19. Jahrhunderts, doch hinreichend berücksichtigt. Unpraktikabel für europäische Benutzer ist die deutliche Auswahl in den Quellen. Da das Unternehmen von einer Aufnahme des in nordamerikanischen Bibliotheken vorhandenen Materials ausging, wurden zwar die dortigen Einzelquellen und alten Drucke mit Fundort sorgfältig verzeichnet — auf drei zusätzliche Mikrofilsammlungen weist die Einleitung hin (S. XXI) —, man ging darüber aber lediglich bei großen bekannten Quelleneditionen und -reihen hinaus. Vor allem die Prager Manuskripte hätte man wohl mitberücksichtigen müssen. So ergibt sich etwa die Grotteske, daß auf eine tschechische Ausgabe des Flavius Josephus vom Ende des 16. Jahrhunderts verwiesen wird, die „Denkwürdigkeiten“ des Brüderchronisten Jan Černý (Prager Nationalbibliothek, Ms. XVII C 3), die Sammlung von Religionsakten 1417—1609 (ebenda XVII A 16) oder die Schriften des Bruderseniors Augusta (teils in Stockholm) dem Benutzer aber unbekannt bleiben.

In den einzelnen Abschnitten sind jeweils Quellen und Literatur getrennt aufgeführt. Der erste Hauptteil „Historical Development“ gliedert sich in 13 allerdings nicht nur chronologische Abschnitte, deren erster zeitlich übergreifendes Material beinhaltet. Die nächsten vier betreffen die vorrevolutionären Reformbewegungen mit den Waldensern, Wiclif, den Lollarden, Hus und dem Konstanzer Konzil. Der umfangreichste Einzelabschnitt beschäftigt sich mit der hussitischen Revolution und dem Basler Konzil. Die Epoche des späteren Hussitentums bis 1620 wird nach einem konventionellen, aber seit Kroftas und Hrejsas Untersuchungen nicht mehr recht haltbaren Kriterium des „protestantischen Einflusses“ um 1520 in einen frühen und späten Utraquismus vor bzw. nach 1520 getrennt.

Statt die kontinuierliche Entwicklung auch des späten Hussitismus nach eigenständigen Kriterien und aus eigenen Impulsen, also die Einheit der böhmischen Reformation, zu unterstreichen, bleibt Zeman damit bei der traditionellen Vorstellung, daß um 1520 durch lutherischen Einfluß ein neuer Utraquismus entstanden sei, mit dem dann auch Böhmen in „die Reformation“ einbezogen worden wäre. Die Epoche des „early Utraquism“ beschränkt sich hier außerdem fast ganz auf die Zeit Georgs von Poděbrad, was allerdings weitgehend der Forschungslage entspricht. Der nach dem über die Revolution umfangreichste Abschnitt gilt der Brüderunität. In diesen Akzenten drückt sich nicht nur die besondere Aufmerksamkeit des Herausgebers aus, sondern vor allem auch die tatsächliche Forschungs- und Publikationsintensität. Insofern muß vielleicht jede Bibliographie das Trägheitsmoment der traditionellen Forschungstrends verstärken. — Es folgen drei weitere, thematisch bezogene Abschnitte über „radikale Gruppen“ im Gesamtzeitraum, die katholische Reform und die Reformation in der Slowakei. Der letzte über das Exil und den Dreißigjährigen Krieg bezieht den Ständeaufstand mit ein; man sucht hier jedoch vergeblich die älteren deutschen Quellenausgaben zum Dreißigjährigen Krieg und die entsprechende Literatur; das Thema ist eher „Aufstand und Niederlage“.

Ein zweiter Hauptteil „Biographical Studies“ weist biographische Sammelwerke und Arbeiten zu Einzelpersönlichkeiten nach. Das Auswahlkriterium bleibt dabei undurchsichtig. Von den Königen erscheinen nur Karl IV., Wenzel, Georg von Poděbrad und Rudolf II. Ferdinand I. ist völlig übergangen; auch seine wichtige Korrespondenz ist nirgends aufgenommen. Briefwechsel und neuere Aufsätze zu Königin Maria von Ungarn fehlen ebenso. Unter den Adeligen bleiben etwa die bedeutenden Pernsteiner Wilhelm und Johann unbekannt. Ebenso der eine ganze Generation durch sein ständepolitisches Konzept bestimmende Zdeněk Lev von Rožmitál, dessen Palästina-Reise auch im Abschnitt „Topics-Travel“ fehlt. Dafür ist beispielsweise der für Böhmen wenig bedeutende Nikolaus von Cues verzeichnet. Die einzige Biographie über den in der böhmischen Religionspolitik sehr wirksamen Wiener Bischof Fabri (Helbling 1941) fehlt dagegen. Größere Sorgfalt ist jedoch auch in diesem Abschnitt wieder auf die Brüderunität verwendet. Daß Comenius als inzwischen eigenständiger Forschungsbereich wegen des Umfangs an Literatur ausgeklammert bleibt, ist zwar verständlich; ein paar wichtige Arbeiten zur Einführung wären dennoch nützlich gewesen.

Nach systematischen Begriffen von „Alchemy“ über „Peasants“ bis „Women“ aufgeschlüsselt ist der dritte Hauptteil. Er soll besonders auch für Forschungen, die nicht allein auf die böhmischen Länder zielen, Möglichkeiten und Anregungen zu vergleichender Untersuchung bieten. Einerseits nimmt hier der Abschnitt „Contacts“ einen solchen Umfang an, daß er kaum mehr übersichtlich ist. Andererseits ist aber die begriffliche Aufgliederung noch zu wenig detailliert, um für Einzelfragen das fehlende Sachregister zu ersetzen. Aber auch zentrale Begriffe wie „Stände“ fehlen völlig.

Bibliographien und Hilfsmittel führt der letzte Hauptteil auf. Trotz Ausführlichkeit ist zu bedauern, daß unter den Katalogen die europäischen, vor allem die Prager Handschriftenverzeichnisse ausgeklammert wurden. Nicht verzeichnet sind

hier etwa auch die „Bibliographie de la Réforme“ und die „Jahresberichte für deutsche Geschichte“, die beide Böhmen miteinbeziehen.

Neben der bereits erwähnten Lücke in der Jagiellonen-Zeit fallen besonders drei Bereiche auf, die Zeman recht stiefmütterlich behandelt hat: Die lutherische Reformation in den deutschsprachigen Gebieten Böhmens, die Stände und das Problem des ständisch-monarchischen Gegensatzes und im Zusammenhang mit beiden überhaupt ein Großteil des 16. Jahrhunderts. Nicht nur die Abschnitte „Stände“ und „Monarchie“, wichtige Quellen und Arbeiten zu Ferdinand I. oder für die Ständepolitik zentrale Persönlichkeiten vermißt man, sondern auch Abhandlungen und Quellen zur Landtagsverfassung (Hnídek 1905, Vaněček 1970, die Kreisordnungen hrsg. v. Rieger). Der Unaufmerksamkeit auf die Zeit Ferdinands I. mag auch Dillons Überblick „King and Estates in the Bohemian Lands 1526—1564“ (1976) zum Opfer gefallen sein. — Zur lutherischen Reformation werden zwar die Arbeiten über Einflüsse auf das hussitisch-tschechische Böhmen dokumentiert und Überblickswerke zur protestantischen Reformation in Österreich-Ungarn beiläufig angeführt; auf die zunächst regional, seit 1547 aber für die ganzen böhmischen Länder wirksamen lutherischen Reformen im deutschsprachigen Bereich verweist aber nur die Literatur zu Mähren. Nord- und Nordwestböhmen sind dagegen vernachlässigt; auch im Abschnitt „Cities-Towns“ gibt es keinen Verweis dorthin, nicht einmal auf Joachimsthal, das aber in anderen Zusammenhängen auftaucht. Verständlich ist diese Lücke einerseits, da es zwar reichhaltiges lokal- und regionalgeschichtliches Material für die Reformation in Nordböhmen gibt, zusammenfassende Darstellungen aber fehlen und der Herausgeber wegen des angesprochenen Benutzerkreises kleinräumigere Regionalgeschichte ausklammern wollte. Man müßte sich jedoch andererseits auch an dieser Stelle fragen, ob eine Bibliographie, die neue Anregungen vermitteln will, nur geleistete Forschungen dokumentieren und damit traditionelle Schwerpunkte betonen soll oder auch Lücken durch Hinweise auf bloß kleinere oder regionale Untersuchungen kenntlich zu machen hat. Ein systematisches Stichwort „lutherische Reformation“ wäre hierfür geeignet gewesen. Da die deutsche Reformation hier überwiegend unter den Einflußelementen für die hussitische Bewegung firmiert, wird überdies sowohl die Eigenständigkeit des Utraquismus als auch die Bedeutung der deutschen Reformation innerhalb Böhmens unterbewertet. — Daß dagegen etwa die Literatur zur Reformatio Sigismundi oder zum Thema der frühbürgerlichen Revolution und des Bauernkriegs (wobei neuere Sammelbände fehlen), die den Hussitismus kaum betrifft, oder das Werk von J. Lecler zur Religionsfreiheit (1955), obwohl es Böhmen überhaupt nicht behandelt, verzeichnet werden, läßt die Auswahlkriterien vollends undurchsichtig erscheinen.

Merkwürdig inkonsequent werden auch zwei unerläßliche bibliographie-technische Mittel gehandhabt: Die im allgemeinen reichlich vorhandenen Querverweise und die Auflösung von Sammelwerken und Quellenreihen. So sucht man unter der „hussitischen Revolution“ — wo sie eigentlich hingehört — vergebens einen Verweis auf Kalivodas Quellenübersetzung im Teil „general works“. Dasselbe gilt für das Werk des für die Verfassungsgeschichte um 1500 bedeutenden Viktorin Kornel von Věšrd; der in PHS 7, 1961 herausgegebene Sammelband

über ihn bleibt auch unerwähnt. Auf die wichtige Ausgabe der vier reformatorischen Bekenntnisse (Čtyři vyznání, hrsg. v. R. Říčan u. a.), irrtümlich im Abschnitt über die Brüderunität, wird im einschlägigen Epochenteil zum Spätruaquismus nicht verwiesen. Umgekehrt müßte K. Richters Darstellung im „Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder“ im übergreifenden Abschnitt erwähnt werden.

Sammelbände wie die „Bohemia Sacra“ (hrsg. v. F. Seibt 1974) oder „Geschichte in der Gesellschaft“ (Fs. f. K. Bosl, 1974) werden nur ungenügend oder gar nicht nach ihren Einzelarbeiten aufgelöst, während z. B. von Seibts „Hussitica“ sogar Einzelkapitel gesondert aufgeführt sind. — Für den Benutzer besonders erschwerend wirkt sich die Inkonsequenz des Verfahrens bei Quellenreihen aus. So findet man etwa die böhmischen Landtagsverhandlungen nicht unter den allgemeinen Quellen, wo man sie zu suchen hat, sondern unter dem „Spätruaquismus“. So werden zwar die „Acta aller Handlungen“ und andere Quellen zum schmalkaldischen Ständeaufstand als Einzeldrucke angegeben, nicht jedoch deren Editionen in den Landtagsakten. Vor allem auf die bedeutenden Quelleneditionen des „Archiv Český“ müßte man unbedingt, und zwar vollständig, im einzelnen hinweisen. Wegen dieser Mängel in Querverweisen und Auflösungen ist der Benutzer gut beraten, wenn er die Durchsicht eines Großteils der Bibliographie nicht scheut.

Trotz all dieser kritischen Punkte, Lücken und Inkonsequenzen im einzelnen, kommt Zeman doch das große Verdienst zu, eine beachtliche Bibliographie zur böhmischen Reformationsepoche vorgelegt zu haben, die nicht nur eine bemerkenswerte Quantität an Material, sondern auch die verschiedensten Dimensionen der Entwicklung von der Geistes- bis zur Wirtschaftsgeschichte anbietet. Die Absicht des Herausgebers, damit Studium und Erforschung der böhmischen Geschichte und speziell ihrer Reformationsepoche anzuregen, das in den letzten Jahrzehnten auch außerhalb der ČSSR erwachte Interesse daran zu beleben und ihm ein einführendes und grundlegendes Hilfsmittel zur Verfügung zu stellen, dürfte aus den eingangs erwähnten Gründen auch für Westeuropa zur Geltung kommen. Darüberhinaus belegt Zeman mit diesem Werk überhaupt ebenso wie mit seiner Einleitung, in der er ein Forschungsprogramm entwirft, in bemerkenswerter Weise Interesse und Aktivität der nordamerikanischen Geschichtswissenschaft auch auf dem Gebiet der Bohemistik.

Bochum

Winfried Eberhard

Jaroslav Kadlec, Leben und Schriften des Prager Magisters Adalbert Ranconis de Ericino. Aus dem Nachlaß von Rudolf Holinka und Jan Vilikovsky.

Verlag Aschendorff, Münster 1971, 355 S., DM 62,— (Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. NF 4. Hrsg. von Ludwig Hödl und Wolfgang Kluxen).

Für das geistige Leben im vorhussitischen Böhmen ist Adalbert Ranconis, Magister und Rektor der Pariser Sorbonne, eine so aufschlußreiche und außer bei weni-

gen Spezialisten so unbekanntere Figur, daß es gerechtfertigt sein mag, auch jetzt noch diese Edition aus dem Jahre 1971 anzuzeigen. Wir verdanken sie Jaroslav Kadlec, dem Kirchenhistoriker der Katholischen Theologischen Fakultät in Leitmeritz, der in den letzten Jahren einige interessante Beiträge zur Geschichte des spätmittelalterlichen Böhmen für deutsche Leser veröffentlicht hat. Eine ausführliche Einleitung macht mit den Lebensumständen des Magisters Adalbert bekannt. Dann folgt ein Arbeitsverzeichnis und schließlich eine Edition auf 260 Seiten. Die Edition ist dankenswert, obwohl der größte Teil der literarischen Hinterlassenschaften des Magisters Adalbert verlorengegangen. Sie ermöglicht immerhin einen Einblick in die doch wenig bekannte literarische Produktion zweiter oder dritter Garnitur, die gerade deshalb umso breitenwirksamer war. Adalbert, den sein Überlegenheitsgefühl immer wieder bis zur Rechthaberei und in gehörige Schwierigkeiten führte, hatte noch als reifer Mann den Pariser theologischen Doktorgrad erworben. Eine Zeitlang war er danach als Prager Domherr ein geschätzter theologischer Ratgeber. In seinem Nachruf auf Karl IV. lesen wir zum ersten Mal das Epitheton vom „Vater des Vaterlandes“, das Karl seither in der böhmischen Historiographie begleitete. Er zählt zu den Förderern des Militsch von Kremsier und seiner Reformbewegung, er kennt auch die Gründergeneration der Bethlehemskapelle. Aber er selbst kann sich doch von dem freilich spät erreichten Prälatendasein nicht lösen, polemisiert gegen den sozialreformerischen Verzicht des Prager Erzbischofs auf die drückende zeitgenössische Erbschaftssteuer, das Heimfallsrecht, und stirbt schließlich 1388 als ein wohlhabender Mann. Das Oxforder Stipendium freilich, das er armen und, mit deutlichem Nationalbewußtsein, tschechischen Studenten stiftete, schlägt später für den Wyclifismus eine Brücke nach Böhmen.

Kadlec hebt die Bedeutung des Prager Gelehrten in seiner biographischen Einleitung recht gut heraus und macht damit zugleich die Bedeutung der Edition verständlich. Der Informationswert für das geistige Leben im Umkreis der neugegründeten Prager Universität, besonders für die Reformgedanken im karolinischen Böhmen, ist ganz beträchtlich.

Bei der Lektüre stören ab und zu Kleinigkeiten. So muß man das scholastische „per accidens“ nicht jeweils mit „Nebensächlichkeit“ übersetzen; gelegentlich ist „Besonderheit“ oder „Zufall“ treffender. Und wenn man sich zu Recht des originellen Brünner Literar-Historikers Jan Vilikovsky erinnert, der einen Teil der edierten Texte bearbeitet hatte, so mag eine Korrektur seiner Lebensdaten auf „1904 bis 1946“ nicht nebensächlich sein.

Bochum

Ferdinand Seibt

Leopold Kretzenbacher, Legende und Sozialgeschehen zwischen Mittelalter und Barock.

Wien 1977, 99 S., 9 Abb., DM 25,— (Österr. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Klasse, Sitzungsberichte 318).

Sozialkritik, wenigstens die Herausarbeitung von „Sozialbezügen“ — das war und ist teilweise auch heute noch das A und O in vielen kulturhistorischen Unter-

suchungen. Zweifellos lange vernachlässigt, bleibt „das Soziale“ auch heute trotz aller modischen Überfrachtung noch immer ein Aspekt von unverminderter Bedeutung für Geschichte, Kultur- und Gesellschaftswissenschaft. Aber es ist doch an der Zeit, bestimmte Verzeichnungen behutsam zurechtzurücken und die stellenweise überinterpretierten Quellen auf ihre reale Aussagekraft hin abzuklopfen.

Leopold Kretzenbacher, der beste Kenner der Legende nicht nur „zwischen Mittelalter und Barock“, sondern auch zwischen Orthodoxie und lateinischer Kirche sowie zwischen Balkan und Ostalpenraum, hat sich dieser Aufgabe auf eben diesem seinem Spezialgebiet unterzogen. An vier Legendenbeispielen legt er dar, daß diese Erzählgattung zwar auch „Soziales“ behandelt, daß aber „dieses an sich schon schillernde und vieldeutige Wort“ (S. 8) nicht vordergründig als „Sozialanklage“ verstanden werden dürfe; geschehe dies, so würden — unhistorisch — Anschauungen des 19. und 20. Jahrhunderts ins Mittelalter projiziert.

Am ehesten scheint die bambergische Kunigunden- bzw. die steirische Hemma-Legende vom „Gerechten Lohn“ (S. 9—44) soziale Unzufriedenheit und Spannungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer — hier also zwischen Bauherrn und Bauhandwerker — widerzuspiegeln. Dies gilt besonders von der Hemma-Legende, weil in ihr teilweise auch von *dem* sozial unruhigen Berufsstand schlechthin, nämlich von aufständischen Bergknappen, die Rede ist. Jedenfalls begegnen beide heilige Frauen der Forderung nach mehr Lohn damit, daß sie jedem Werkmann Geldschüssel oder Geldbeutel hinhalten, damit er sich selber nehme, was recht ist, und das geschieht dann auch miraculöserweise. Kretzenbacher verfolgt nun die Bild- und Textgeschichte der beiden verwandten Legenden von den (späten) Erstbelegen bis in die Aufzeichnungen des 19. und 20. Jahrhunderts herein und weist nach, daß weder in den mittelalterlichen noch in den barocken Belegen irgendwelche Hinweise auf organisierten Streik oder Aufruhr der Bauarbeiter zu finden seien; stets ist es der einzelne, das „fehlende Individuum“, dessen sündhaftes Verhalten (Habsucht, Geiz) in Exempelerzählung, Bild oder Legendenspiel dargestellt und durch das Mirakel, später durch ausgesprochene Strafllegendenzüge (das ungerechtfertigt entnommene Geldstück brennt wie Feuer) korrigiert wird, ganz im Sinne der auf Besserung des Hörers oder Betrachters gerichteten lehrhaft-katechetischen Gattung Legende. Ansätze einer sozialkritischen Deutung finden sich erst in Aufzeichnungen der länger „volksläufig“ gebliebenen Hemma-Legende aus dem 19. Jahrhundert.

In ähnlicher Weise belegt Kretzenbacher an der byzantinischen „Legende des Johannes Eleemosynarius von dem ‚Almosen wider Willen‘ des Petrus Telonearius“ (S. 45—64), daß die Strafllegende von dem den Armen das ihnen nach mittelalterlichem Caritas-Verständnis zustehende Almosen verweigernden Reichen nichts mit einer Kritik an bestehenden Sozial- bzw. Vermögensunterschieden zu tun habe, sondern allein dem Zuhörer (selten Leser) der Lehrgeschichte moralische und theologische Aussagen versinnlichend nahebringen solle.

Die im innerösterreichisch-slowenischen Raum verbreitete Legende vom „Zeugen aus der Hölle“ (S. 65—68) läßt zwar einen ungerechten Gutsherrn verdammt sein (der hl. Antonius holt ihn solange aus der Hölle, als er benötigt, eine ungerecht zurückgehaltene Quittung dem irdischen Gericht vorzulegen), doch ist auch die Aussage dieser Legende geistlich und nicht antifeudal-sozialanklägerisch. Um Maß

und Übermaß der Caritas und nicht um Sozialkritik geht es schließlich auch in „Das Rosenwunder der Armenbrote und die Legende vom mitleidigen Todesengel“ (S. 89—94).

Legenden, so wäre zu resümieren, behandeln sehr wohl und nicht einmal selten auch „Soziales“; sie kritisieren aber nur individuelles Fehlverhalten bzw. zielen auf die Besserung der Hörer und Leser. Kritik an bestehenden Gesellschaftsverhältnissen läßt sich aus mittelalterlichen oder barocken Legenden nicht herauslesen. Daß sie indirekt Sozialverhältnisse ihrer Entstehungszeit widerspiegeln können, bleibt durch diese Feststellung natürlich unberührt.

München

Georg R. Schroubek

Acta Capituli Wratislaviensis 1500—1562. Die Sitzungsprotokolle des Breslauer Domkapitels in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Zweiter Band: 1517—1540. Barb. von Alfred Sabisch.

Böhlau-Verlag, Köln-Wien 1976, LXVIII und 1039 S. (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 14).

Im Jahre 1972 veröffentlichte der unermüdete Alfred Sabisch den ersten Band seiner Edition der Sitzungsprotokolle des Breslauer Domkapitels im Zeitalter der Glaubensspaltung; er umfaßte den Zeitraum von 1500 bis 1516. Nunmehr legt er den zweiten Band vor; dieser führt mitten in die Zeit der reformatorischen Bewegung hinein und bietet die Protokolle für die Jahre 1517 bis 1540.

Seiner Edition stellt der Bearbeiter einen Überblick über die Geschichte des Breslauer Domkapitels in dem Zeitraum, den die Protokolle abdecken, voran. Erst Ende des Jahres 1520 schlug sich die Existenz einer lutherischen Partei in Stadt und Bistum Breslau in den Protokollen des Domkapitels nieder. In dem letzten Jahr, in das die hier veröffentlichten Protokolle reichen, war die Trennung in der Lehre zwischen Katholiken und Protestanten auch im Bistum Breslau allgemein als unüberwindbar erkannt; aber die organisatorische Spaltung hatte sich noch nicht so deutlich ausgeprägt. Eine ernsthafte Hoffnung auf Hintanhaltung bzw. Ausräumung des Gegensatzes bestand freilich nicht mehr.

Sabisch meint, die Ursachen des Abfalls von der katholischen Kirche in Schlesien seien noch nicht „völlig überzeugend“ dargestellt worden (S. XXV). Das ist kaum zutreffend. Viele Einzeluntersuchungen haben gezeigt, daß die sogenannte Reformation auch in Schlesien in der Hauptsache eine Sache des Interesses war, wie kein geringerer als König Friedrich II. von Preußen einmal festgestellt hat. Wirtschaftliche Beweggründe vermischten sich mit dem Streben nach einem bequemeren, leichteren, weniger reglementierten und kontrollierten Leben, als es in der katholischen Kirche möglich war; man erinnere sich nur an die Fasttage und die geistliche Gerichtsbarkeit mit ihrem Send. Die Wirkung der machtvollen Agitation und der geschickten Propaganda der Lutheraner, die sich der Druckerpresse wie niemand sonst zu bedienen wußten, kann kaum überschätzt werden; dadurch wurden eine Stimmung und ein Trend geschaffen, dem sich die meisten

nicht entziehen konnten oder wollten. Die Menschen wurden von der Bewegung einfach mitgerissen. Wir wissen doch, daß das, was sich als neu und modern zu repräsentieren versteht, auf beinahe unbesehene Übernahme bei zahllosen Menschen rechnen kann. Die daneben vorgebrachten Appelle und Behauptungen, man wolle zu ursprünglicher Einfachheit und Reinheit zurückkehren, taten ein übriges, um die Massen zu gewinnen. Selbstverständlich gab es im 16. Jahrhundert Mißstände in der schlesischen Kirche; aber diejenigen, die gegen sie angingen, waren in der Regel von Versagen erst recht nicht frei. Besonders ärgerlich war, daß die Notwendigkeit, die wirtschaftliche Grundlage kirchlicher Arbeit sicherzustellen, nicht selten der Anlaß dafür war, zu Strafen und Zwangsmaßnahmen gegen die Gläubigen zu greifen; damit wurde die Anhänglichkeit an die Kirche gewiß nicht gefördert, vielmehr der Boden für die Agitation bereitet, die dagegen anging. Sabisch weist in diesem Zusammenhang richtig auf „religiös getarnte Aufstände des einfachen Volkes“ hin (S. XXVII). Auch im Klerus bestanden Mängel. Die Breslauer Bischöfe standen nicht auf der Höhe ihrer Berufung. Sabisch hat allerdings recht, wenn er hier übertriebene Vorstellungen zurückweist (S. XXVIII). Die Ausbildung des Klerus war, insgesamt gesehen, unzureichend. Sein theologisches Ungenügen ist einer der Gründe, weshalb sich so viele Geistliche von den Aufstellungen der sogenannten Reformatoren beeindruckt ließen und sich dem Protestantismus anschlossen (S. XXX f.). In der längsten Zeit dieses Abschnittes regierte in Breslau der Bischof Jakob von Salza (1520—1539). Er suchte durch Lavieren der kirchlichen Rebellion Herr zu werden und zeigte damit, daß er den revolutionären Charakter der Bewegung verkannte. Die Bischöfe residierten in der Hauptstadt ihres eigenen Territoriums, in Neiße, und kamen selten nach Breslau. Die diözesanen Aufgaben waren in weitem Umfang Domherren übertragen, die als Generalvikar, Offizial usw. fungierten. Dem Domkapital kam mithin in der Diözese eine zentrale Bedeutung zu. Die Zahl der residierenden Domherren lag in Breslau regelmäßig bei etwa 15 (S. XXXVIII). Die Unsitte der Pfründenhäufung war selbstverständlich auch in Breslau verbreitet. Indes weiß Sabisch dieses Phänomen gerecht zu beurteilen und ihm sogar positive Seiten abzugewinnen (S. XXXIX f.). Die Prälaturen im Domkapitel waren meist mit nichtresidierenden Stelleninhabern besetzt. Vielen fehlten Eignung und Fähigkeit in gleicher Weise. Diese Mängel erklären sich aus den berechtigten oder unberechtigten Einflußnahmen vieler Personen auf die Besetzung. Angesichts solcher Verhältnisse begreift man, daß nur ein Teil der Angehörigen des Breslauer Domkapitels und erst recht seiner Prälaten im Kampf gegen die Neuerer verwendet werden konnte. Ein Mann wie der Domdechant Prinz Joachim von Münsterberg-Oels hatte in den drangvollen Jahren 1531 bis 1546 nichts Dringenderes zu tun, als sich eine neue Residenz zu bauen (S. XLIV f.). Das Kapitel bildete innerlich keine Einheit, die für einen energisch geführten Kampf gegen die Glaubensneuerer erforderlich gewesen wäre. Im Jahre 1523 dachten die Domherren bereits an ein Ausweichen aus Breslau. Der Unterhalt des Kapitels und seiner Bediensteten war nicht mehr sicher gestellt. Um diese Zeit war der doktrinäre Bruch der Neugläubigen mit der alten Kirche bereits vollzogen. Wie in manchen anderen Bistümern formierte sich auch im Breslauer Domkapitel eine Gruppe, die sich dem Abfall entschieden wider-

setzte. Von den residierenden Domherren ging in der Zeit von 1517 bis 1540 ein einziger zum Protestantismus über, von den nichtresidierenden Domherren verließen zehn den katholischen Glauben (S. XXXVI). Anschließend an den Überblick über die Entwicklung des Breslauer Domkapitels bietet Sabisch eine Aufstellung seiner Mitglieder in dem behandelten Zeitraum (S. XLVI—LXII).

Die entscheidende Leistung Sabischs liegt in der Edition. Der Band umfaßt 1334 Protokolle des Breslauer Domkapitels. Die Quellengrundlage bilden Original- und Abschriftenbände, die sich im Erzbischöflichen Diözesanarchiv Breslau befinden. Der Originalband für die Jahre 1520 bis 1534 muß als verloren gelten. So stehen 762 Originalprotokolle 572 abschriftlich überlieferten Protokollen gegenüber. Die Berichterstattung für die wichtigen Jahre 1520 bis 1534 ist leider unvollständig, weil die allein vorliegende Abschrift lediglich Auszüge bringt. Ihr Schreiber, der Belgier J. F. van de Velde, der zu Beginn des 19. Jahrhunderts umfangreiche Kopien vornahm, ließ bei seiner Arbeit Personalien und Angaben über Ort, Zeit und Teilnehmer der Sitzungen sowie Erörterungen über wirtschaftliche Fragen weg. Sein Ziel war, Quellen für ein Werk über Melanchthon zu sammeln, und von daher wird seine Methode des Exzerpierens verständlich. Gewisse Korrekturen und Ergänzungen zu den Kopien van de Veldes bieten die Protokolle, die A. Kastner im Jahre 1858 veröffentlicht hat, der seinerseits aus einem „Extractus“ wohl des 17. Jahrhunderts schöpfte. Sabisch sucht aus den Texten van de Veldes und Kastners die originale Überlieferung zu erheben. Der gewöhnliche Wochentag, an dem das Domkapitel seine Sitzungen abhielt, war der Freitag. Die Protokollierung erfolgte durch den Notar des Kapitels. In dem behandelten Zeitraum war dies Matthias Preuß. Die äußere Textgestaltung des Bandes folgt den früher von Sabisch für die Edition aufgestellten Regeln, die sich bewährt haben. Die Listen der Teilnehmer an den Sitzungen werden, soweit sie erhalten sind, abgedruckt. Leider fehlen sie fast gänzlich für die Jahre 1520 bis 1534. Durch Verweisziffern will es der Bearbeiter dem Benutzer der Ausgabe erleichtern, die Entwicklung einer Sachfrage über einen längeren Zeitraum zu verfolgen. Die einzelnen Protokolle sind mit Anmerkungen versehen. Sabisch verfolgt damit einen doppelten Zweck. Er verweist einmal auf die erstmalige Erwähnung des betreffenden Gegenstandes, und er bietet wichtige Hilfen für das Verständnis der behandelten Angelegenheiten. In diesen Erklärungen hat der Herausgeber eine große Arbeit investiert. Dabei kommen ihm seine vorzüglichen Kenntnisse der schlesischen Kirchengeschichte im Zeitalter der Glaubensspaltung zustatten. In manchen Fällen ist der Kommentar allerdings kanonistisch nicht einwandfrei. So ist z. B. die Absolution von der Exkommunikation ad cautelam (S. 480) nichts anderes als die Behebung der Zensur in zweifelhaften Fällen. Das privilegium fori ist zweifellos nicht als „Rechts- und Steuerfreiheit der Kirchengüter“ (S. 1038) wiederzugeben. Die Verweisungen führen auch zum ersten Band der Edition Sabischs zurück und machen so dessen ständige Benutzung unentbehrlich. Am Schluß des Bandes bietet der Bearbeiter eine Zusammenstellung der schlesischen Ortsnamen, ein sehr ausgiebiges Glossar lateinischer Worte und eingehende Register der Personen, der Orte und der Sachen.

Im ganzen ist die Edition der Breslauer Domkapitelsprotokolle durch Sabisch

eine hervorragende Leistung, die für Historiker, Kirchenhistoriker und Rechtshistoriker von großer Bedeutung ist. Aus den edierten Texten den Lauf der Kirchenspaltung in Schlesien zu erheben, ist nicht die Aufgabe dieser Rezension. Aber es ist sicher, daß unsere Kenntnisse der schlesischen Kirchengeschichte dadurch bereichert werden.

Mainz

Georg May

Repertorium fontium historiae medii aevi primum ab Augusto Potthast digestum nunc collegii historicorum e pluribus nationibus emendatum et auctum. Instituto storico Italiano per il medio evo uninde, internazionale degli istituti di archeologia storia e storia dell'arte di Roma. Band I—IV.

Rom 1962—1976.

Das große Sammelwerk, auf der Grundlage des wohlbekannten zweibändigen Quellenverzeichnisses, das unter dem Namen von August Potthast im vorigen Jahrhundert erschien und inzwischen auch eine revidierte Nachkriegsauflage erreicht hat, lieferte bisher zwischen 1962 und 1976 vier umfangreiche Bände. Sie folgen im Grunde noch immer der Organisation, die Potthast seinerzeit für seine Sammlung vorgesehen hatte, der alphabetischen. Aber was einstweilen auf mehr als zweieinhalbtausend Seiten bis zum Buchstaben G geführt worden ist, erreicht nach diesem Prinzip doch einigermaßen die Perfektion der Publikationsabsicht.

Nach internationaler Übereinkunft, geplant seit 1953, unter Federführung des Italienischen Historischen Instituts in Rom, wird das Unternehmen von 26 Nationen betreut. Sie sollen jeweils zur Publikation der in ihren Landesgrenzen erfaßten Quellen beitragen, und unter diesen Voraussetzungen ist der erste Band von 1962 erst einmal den Editionsreihen gewidmet worden. Bei der Einrichtung des Sammelwerkes erwies das Editorenlatein von neuem seine internationale Brauchbarkeit, wenn auch in der alphabetischen Reglementierung auf nationalsprachliche Eigenheiten geachtet wurde. Die ausführliche Exempelsammlung macht das verständlich. Unter diesem Vorzeichen bringt der erste Band eine internationale Übersicht der Editionsreihen, die kaum je, zumal die älteren, mit ihren oft unübersichtlichen Schemata, bisher so leicht greifbar erschlossen worden sind. Die Übersicht reicht bis ins 17. Jahrhundert zurück und bietet nebenbei eine wichtige Grundlage für die Entstehung der neueren Historiographie, die sich auswerten ließe. Sie umfaßt im übrigen nicht nur rein editorische Publikationen, sondern auch Kommentare, wie etwa die Studien der Bibliothek Warburg aus den zwanziger Jahren mit der inzwischen klassischen Publikation von Percy Ernst Schramm über Kaiser, Rom und Renovatio. Auch Veröffentlichungen zur russischen und zur byzantinischen Quellenkunde sind erfaßt. Der Bohemist wird begrüßen, daß hier nicht nur das Publikationsprogramm etwa der deutschen Städte- und Urkundenbücher zu finden ist, das vor gut einem Jahrhundert begründet wurde, sondern auch mit voller Inhaltsangabe das 37-bändige Werk des Archiv Český,

dessen Aufgliederung bei der Seltenheit dieser Publikation in der Bundesrepublik man ohnedies nicht leicht habhaft werden kann. Auch den Codex Diplomaticus Silesiae überblickt man hier ohne weiteres, den Codex iuris Bohemici oder den Codex iuris municipalis. Aber auch die Editionsreihen etwa der Klassiker der französischen mittelalterlichen Historiographie oder der mittelalterlichen Literatur sind zusammengetragen, geradeso wie das Bandverzeichnis der umfangreichen und für das Spätmittelalter wie für die frühe Neuzeit wichtigen Bibliothek des Literarischen Vereins in Stuttgart mit der einschlägigen Auswahl aus ihren rund 300 Bänden. Die einzelnen Quellen sind natürlich unabhängig von ihren Editionen in diesen Reihenwerken in den folgenden Bänden jeweils am alphabetischen Ort angeführt.

Als Musterbeispiel für die Umsicht des Konzepts erscheinen die Consuetudines Benedictinae, deren zahlreiche Handschriften und Editionen in alphabetischer Reihenfolge, kommentiert mit der jeweiligen Fachliteratur, acht Seiten füllen. Aber nicht nur die Übersicht so umfangreicher und verwickelter Komplexe, sondern auch den Zugriff zu vielen anderen Quellenwerken, die bisher unsere vornehmlich nationalsprachlich ausgerichtete Sammel- und Erschließungsarbeit nicht leicht finden ließ, wird das internationale Unternehmen fortan dem Interessenten sehr erleichtern. Dabei sind nicht nur die Ausgaben selber und die unmittelbar editionskritische Literatur zu finden, sondern auch weiterführende Bibliographien, und wenn sich dabei auch da und dort bei genauem Zusehen etwas vermissen läßt, so ist zweifellos auch diese Publikationsabsicht eine neue, nach Lage der Dinge nirgendwo im internationalen Raum mit solcher Umsicht erstrebte Errungenschaft.

So reicht der Wert des ganzen Unternehmens weit über das ursprüngliche Anliegen einer Sammlung der mittelalterlichen Quellen hinaus, trägt bei zu jener synthetischen Aufgabe der Historiographie in europäischem Rahmen, die man in Frankreich gelegentlich schon um die Jahrhundertwende forderte und doch bis heute noch nicht erfüllen konnte.

Aber bleiben wir noch einmal bei der eigentlichen Absicht: Die Erfassung der Quellenliteratur ist bis heute allein schon im nationalen Rahmen vom System her problematisch, wieviel mehr im internationalen Feld. Angesichts dieser ersten vier Bände, die schätzungsweise ein Viertel des gesamten Projekts umfassen, wird deutlich, daß weder eine chronologische, noch eine systematische Aufgliederung der Quellen nach diesen und jenen Kriterien, sondern tatsächlich wohl das eigentlich simple alphabetische Schema von August Potthast aus dem Jahre 1896 allein imstande scheint, die Masse des Materials nach einer klaren und leicht verständlichen Übersicht zu gliedern, der effektivsten, selbst wenn man dabei einräumen muß, daß nicht jeder Quellentitel markant und eindeutig, daß nicht jedes Fragment mit einer bekannten Nomenklatur ausgestattet ist. Internationalen Editionsunternehmen in unserem Fach fehlt es oftmals an der allein hilfreichen Effizienz. Die bisher vorgelegten vier Bände lassen hoffen, und man gäbe den Editoren für die Zukunft mit Dank und Anerkennung auch gerne den Wunsch mit: *ad paucos annos!*

Joachim Köhler, Das Ringen um die tridentinische Erneuerung im Bistum Breslau vom Abschluß des Konzils bis zur Schlacht am Weißen Berg 1564—1620.

Köln-Wien 1973, LXVIII + 416 S. mit 16 Beilagen, DM 92,— (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 12).

Obwohl zum Thema der Gegenreformation in den böhmischen Ländern gerade für Schlesien die zahlreichsten Darstellungen und detailliertesten Untersuchungen vorliegen, fehlte bisher eine Arbeit über die gesamten katholischen Reformbemühungen im ganzen nachtridentinischen Schlesien. Diese Lücke füllt nun die vorliegende Monographie wenigstens für die Zeit vor dem „Weißen Berg“. Interessant ist gerade diese Phase, weil es sich hier um die Epoche der noch andauernden Konfessionsbildung, der noch nicht verfestigten konfessionellen Landschaft handelt. Sowohl die verschiedenartigen Impulse, Tendenzen und Voraussetzungen, als auch die unterschiedlichsten Schwierigkeiten, Abhängigkeiten und Konkurrenzen für die Reformaufgabe sind dabei besonders deutlich zu beobachten¹. Die Arbeit ist mit einer beeindruckenden Kenntnis von Literatur wie Quellen- und teils unbenützem Archivmaterial (erläutert S. 3—6) geschrieben und bietet im Anhang eine große Zahl von Regesten, eine Bestandsaufnahme der Schlesischen Klöster und eine Übersicht über die verschiedenen Landesteile und ihre wechselnden Regenten.

Die Abhandlung folgt nicht der chronologischen Entwicklung, sondern stellt strukturelle Voraussetzungen und Hintergründe der Reform dar, um dann ihre verschiedenen Träger, Maßnahmen und Sektoren zu behandeln. Zunächst gibt K. im ersten Kapitel in knappen Abschnitten einen Überblick über die verschiedenen Trienter Reformdekrete und -forderungen und die folgenden institutionellen Maßnahmen der römischen Kurie. Kapitel 2 stellt die komplizierte territoriale und kirchlich-konfessionelle Differenzierung der schlesischen Verhältnisse dar, die somit exemplarischen Charakter für viele Gebiete des Reiches überhaupt haben. Da Markgraf Georg von Brandenburg zu den schlesischen Fürsten gehörte und da Ferdinand I. Schlesien „das Zugeständnis der freien Religionsausübung im Sinne der *Confessio Augustana*“ machte (gemeint ist wohl „des Augsburger Religionsfriedens“; nähere Erläuterungen über ein so entscheidendes Zugeständnis fehlen leider), nimmt K. eine Abhängigkeit der konfessionellen Entwicklung von der im Reich an. Die Argumente sprechen aber doch eher nur für Parallelen auf Grund der verfassungsmäßigen Situation Schlesiens, die etwa in der Mitte zwischen der des Territorialverbandes im Reich und der des Landes Böhmen mit starken ständischen Grundherren anzusiedeln ist.

Wenn im 3. Kapitel vortridentinische Reformversuche zwischen 1548 und 1556 im Zusammenwirken von König, Bischof und Domkapitel erwähnt werden, so zeigt dies zum einen die beachtliche gegenreformatorische Energie Ferdinands I., wie sie in diesen Jahren auch in Böhmen zu beobachten ist, zum anderen die Mitschuld des Papsttums am Scheitern dieser nichtkurialen und außerkonziliaren An-

¹ Komplexität und Abhängigkeiten, die ja die Verhältnisse im Reich besonders kennzeichneten, zeigte recht gut auch Lutz, Karl: Fürstbischöfliche, kaiserliche, österreichische und französische Rekatholisierung im südlichen Speiergau 1622—1632 und ihre reichs- und kirchenrechtliche Begründung. Arch. f. mittelrhein. Kirchengesch. (1968).

sätze, da Rom ohne praktischen Sinn für die politischen Möglichkeiten und für die Chancen einer Toleranzlösung sich wegen Ferdinands konfessioneller Ausgleichspolitik seit 1555 in Opposition zu Habsburg begab (vgl. S. 89—91). Man würde sich eine etwas ausführlichere Behandlung dieser vortridentinischen Ansätze wünschen, zumal K. am Schluß (S. 280) doch zu der weitreichenden Folgerung kommt: „Echtes Reformbemühen — d. h. . . dem Fortschritt des Protestantismus Einhalt zu gebieten mit dem Mittel der Selbstbesinnung und nicht der Opposition — finden wir im Bistum im Anschluß an die kaiserlichen Reformdekrete der 50er Jahre.“ In dieser Form wird das aus der knappen Darstellung (S. 33 f. und ein entsprechendes Reformgutachten S. 115 f.) nicht recht deutlich. K. hebt dagegen den Reformwillen des Domkapitels („es war ein Fels in der Brandung“, S. 37) durch einen ausführlichen Vergleich der bischöflichen Wahlkapitulationen besonders hervor. Wenn aber die Wahlkapitulationen sich im wesentlichen schließlich auf ökonomische und finanzielle Forderungen zubewegten, so fragt man sich, ob die Rolle des Kapitels für die Reform nicht dadurch überbewertet wird, daß dessen eigene politische und ökonomische Interessen nicht analysiert werden, wohl aber die des Kaisers, der Bischöfe und der Stände.

Die ökonomischen und rechtlichen Voraussetzungen für Rückgang oder Erneuerung katholischer Seelsorge behandelt das 4. Kapitel mit dem Problem der Veräußerung von Kirchengütern und Patronatsrechten und dem Bemühen um deren Rückgewinnung. Hier handelt es sich im eigentlichen Sinne um Versuche der Gegenreformation, Zurückdrängen des Protestantismus, äußere Rekatholisierung. Den Begriff „Restauration“ wendet K. jedoch nicht nur hier (S. 58), sondern auch in anderen Zusammenhängen im positiven Sinne der Erneuerung an, so daß man den Eindruck hat, der Begriff werde unkritisch benützt. Denn in der entlarvenden Sprache der Nuntiaturberichte bedeutet im 16. Jahrhundert schon „restauratio“ (Wiederherstellung) einen bewußten reaktionären Gegensatz zu „reformatio“ (Reform).

Da nach dem Vorverständnis K.'s die katholische Reform identisch ist mit der Durchsetzung und Rezeption der Trienter Beschlüsse, befassen sich die ausführlichen und materialreichen Hauptkapitel 5 und 6 mit der Politik Roms vor allem in der Tätigkeit der Nuntien und mit der eigentlichen „Durchführung der Reformdekrete“ im Bistum. Nach der Darstellung der Tätigkeit der einzelnen Nuntien, der Informationsmittel der Kurie in Relationen (besprochen werden größtenteils unedierte Denkschriften) und Visitationen — wobei in den Bistumsberichten nach Rom regelmäßig herausgestellt wird, daß Schlesien sich in der Hussitenzeit gegenüber der Häresie so standhaft erwiesen habe, während es jetzt unvergleichlich mehr vom Protestantismus bedroht sei (126 f.) — analysiert K. die Personalpolitik der Nuntien im Bistum, um vor allem die Rolle der in Breslau verhältnismäßig zahlreichen Absolventen des römischen Collegium Germanicum hervorzuheben. Nachdem die Seminarbildung nur zeitweilig funktionierte und ein Jesuitenkolleg vor 1620 nicht zustande kam, war in der Tat die Frequenz des Germanicums ein wichtiger Faktor, um durch qualifiziertere Klerikerausbildung nach tridentinischer Norm eine wachsende Schicht von Propagatoren der theologischen und pastoralen kirchlichen Erneuerung zu formieren („dieser generative Strom, der die Kontinuität des

Reformwillens garantierte“ (S. 170). Leider fehlt eine zusammenfassende Bewertung der Effizienz der Germaniker im Bistum. Ihre Würdigung an dieser Stelle (S. 156) ist nicht recht plausibel, wenn K. im Zusammenhang mit der Sedisvakanz und dem Wahlstreit (1597—1599) urteilt, die Ambitionen der Germaniker hätten zu einem Rückschlag der Reform geführt (S. 281).

Das Kapitel über Durchführung der Reformdekrete ist eingeteilt nach dem wesentlichen Instrumentarium, an dessen Handhabung man üblicherweise die tridentinische Reform mißt: Errichtung bischöflicher Priesterseminare, Organisation von Visitationen und Abhaltung von Diözesansynoden. Zunächst behandelt K. jedoch in einem interessanten Abschnitt eine für Bayern, Österreich, schließlich auch Schlesien geltende Besonderheit, mit der man die Ausbreitung des Protestantismus verhindern wollte: das Zugeständnis des Laienkelchs (S. 157—163). Obwohl man aus der böhmischen Entwicklung wissen mußte, daß die Kelchfreiheit die unkontrollierte Ausbreitung eines Kryptoprotentantismus förderte, mußte man in den genannten Ländern erst diese Erfahrung aufs neue machen, um den Laienkelch dann doch wieder abzuschaffen. Mitursache des Mißerfolgs war freilich — das wird recht deutlich — auch die restriktive und zögernde Kelchpraxis, so daß die Chance, durch den Laienkelch religiöses Selbstbewußtsein und Frömmigkeit des Volkes zu intensivieren, gar nicht erst wahrgenommen wurde. Eine sehr sprechende Statistik und Darstellung erläutert schließlich auch die erstaunlich geringe Sakramentspraxis.

Neben dem Impuls, der wieder einmal von Ferdinand I. ausging, lag die Initiative zur Gründung eines Priesterseminars in Breslau bemerkenswerterweise im Unterschied zu den meisten anderen deutschen Bistümern beim Domkapitel, dessen Verdienste um die Reform K. auch in anderen Zusammenhängen besonders unterstreicht, ohne sie jedoch zusammenfassend zu systematisieren und sie etwa gegenüber denen der Bischöfe abzuwägen. Die Rolle der Bischöfe wird überhaupt, obwohl im einzelnen häufig angesprochen, nur implizit erfaßt, etwa bei den Wahlkapitulationen und Visitationen, aber nicht im Ergebnis resümiert.

Über die abgehaltenen Visitationen bietet K. eine gute Übersicht. Die beiden Visitationsordnungen dieser Epoche, von Germanikern verfaßt, lassen aber, scheint mir, deutlich ein Kirchen- und Reformverständnis erkennen, das fest in der Hoffnung auf die hierarchische und päpstliche Amtsautorität gründete, ein zunehmendes defensives Felsbewußtsein von der Amtskirche, dem ein fixiertes Feindbild nach außen entsprach (S. 181 f.). Dabei liegt die Annahme nahe, daß gerade die Germaniker die päpstlich-zentralistische Tendenz der tridentinischen Reform von oben stützten. Obwohl K. immer wieder den anthropologischen Aspekt der „salus animarum“ betont, scheint diese Zielvorstellung eben nicht vom Bedürfnis der Menschen und ihrem Selbstverständnis auszugehen, in erster Linie hatte man vielmehr Stabilisierung der gegebenen Strukturen und Abgrenzung nach außen im Auge. Eine wertvolle statistische Übersicht und Beschreibung über die Verbreitung des Katholizismus zeigt dann freilich den bis 1620 im Grunde ausgebliebenen Effekt der Visitationen und übrigen Maßnahmen zur Regeneration des Katholizismus.

Tätigkeit und Beschlüsse der Diözesansynoden werden zwar systematisch dargestellt. Die Frage nach dem „Ertrag der Synoden“ (S. 207) und ihres Instruments, der Visitationen, über Beschlüsse und Bestandsaufnahme hinaus für die innere Re-

generation von Klerus und Gemeinden bleibt aber im Grunde unbeantwortet. Einzelne Hinweise (Volksunterweisung, Katechismus) deuten darauf hin, daß eine Wirkung und wirkliche Durchführung erst im 17. Jahrhundert eintrat. Die Aussage, die Synoden hätten für positive Aufbauarbeit den Grund gelegt, und die Visitationen seien mehr gewesen „als nur Bestandsaufnahme der bestehenden Verhältnisse“, sondern „das Organ, mit dem der neue Geist dem oft todkranken Körper der Kirche eingepflegt wurde“ (S. 207), muß im Bereich der Annahmen bleiben (S. 279). Die Gründe für die mangelnde Effizienz müßten im Zusammenhang mit der mangelnden Klerusbildung deutlich problematisiert werden. Warum das Tridentinum nicht den Pflichtbesuch und die Reform bestehender theologischer Fakultäten ins Auge faßte, sie vielmehr durch die Konkurrenz von Kollegien und Seminaren schwächte, diese Frage gehört ebenfalls in den Problemzusammenhang. Schließlich ist — von K. beiläufig vermerkt — auch die Passivität, in der der Laie belassen wurde — entsprechend dem Bild vom Hirten und der Herde (S. 207) — und die Konzentration der Synoden auf die Amtsführung der Priester ein strukturelles Manko des Reformansatzes.

Das 7. Kapitel bietet einen guten, aber deprimierenden Überblick über Bestand und Zustand der Orden und Klöster. Entgegen dem Titel des Kapitels hatten sie praktisch keinen Anteil an der kirchlichen Erneuerung, sondern waren im Kampf ums Überleben und in kanonistischen Streitigkeiten vor allem mit den Bischöfen eher ein Hindernis für sie (von den Jesuiten gab es nur eine vorübergehende Mission in Breslau). Freilich wirkte sich auch hier die papal-episkopale zentralistische Tendenz der tridentinischen Reform aus, wo kein Platz war für die Eigenständigkeit der traditionellen Orden.

Das letzte Kapitel, dessen Titel „Das Reformwerk im Schatten der habsburgischen Politik“ bereits die negative Einschätzung der Politik gegenüber der kirchlichen Erneuerung charakterisiert, befaßt sich nur mit den Bischofswahlen und der Sedisvakanz von 1596—1599 und mit dem 1608 gewählten habsburgischen Bischof, Erzherzog Karl. An diesem Kapitel wird deutlich, daß es bei der sogenannten katholischen Erneuerung weithin um die Auseinandersetzung ging zwischen der Wahrung der kirchlich-kanonistischen Rechte, der „Freiheit“ der Kirche einerseits und den weltlich-politischen Ansprüchen andererseits, zwischen den kirchlichen und den landesherrlichen absolutistischen Tendenzen — ein mittelalterliches Problem, das nun auf neuer Ebene reproduziert wurde. Das Verblässen der Reformideen und Scheitern der Reformansätze durch den Bischofswahlstreit schreibt K. den Ansprüchen Kaiser Rudolfs und dem Einfluß seiner „häretischen“ (anders qualifiziert er sie durchweg nicht) Beamten zu. Deren Motive bleiben für K. im emotionalen und ideologischen Bereich, die politischen Probleme und Konfliktfragen werden kaum sichtbar. Daß der Streit sich auch durch die Unklarheit der kirchlichen Politik hinzog, wird nur implizit deutlich, da die Kurie — entsprechend ihrer gegenreformatorischen Strategie seit Gregor XIII., das Reformprogramm im Verein mit den Herrschern und Regierungen durchzuführen, und entsprechend ihrem Mißtrauen gegen weniger zu gängelnde einheimische Kandidaten — sich nicht klar genug hinter den von Kapitel, Nuntius und Ständen unterstützten Kandidaten stellte. Als die Kurie ihn schließlich fallen ließ und 1608 mit der Approbation Erzherzog Karls

sich endgültig mit der habsburgischen Politik verbündete, trieb sie die Kirchenreform in einen neuen, politisch prinzipiellen Widerspruch, den zwischen Herrscher und Ständen, der ihr Scheitern bis zum Krieg garantierte. Wenn der Papst durch die Einsetzung Karls den ständischen Forderungen nach Gewissensfreiheit und ihren separatistischen Drohungen entgegenzutreten suchte (S. 267, 270), so zeigte das erneut, daß die Kurie im Unterschied zu den reformatorischen Bewegungen, die „Kirchenreform“ in fataler Weise nur monarchisch-etatistisch, nur von oben und nicht von unten aus der Gesellschaft heraus zu denken vermochte. Dieses bekannte Problem der grundsätzlich verschiedenen Staatsauffassung, aus dem sich die konfessionelle Auseinandersetzung nicht lösen konnte, war für die böhmischen und habsburgischen Länder mit ihren starken politischen Ständen besonders gravierend². — „Politik“ versteht K. im übrigen gegenüber „Religion“ im Zusammenhang mit der Kirchenreform meist als negative Kategorie. Verhängnisvoll war jedoch nicht, daß die Kurie „politische Lösungsversuche“ (S. 278, 280) anstrebte, ohne die sich Reform nicht durchsetzen ließ, sondern daß ihre Konzeption einseitig machtpolitisch war. So kommt auch K. zu dem Schluß (S. 280), daß das Einvernehmen zwischen Fürsten, Ständen und Bischof „römischem Denken von vornherein verdächtig“ war. „Die ständige Opposition gegenüber Bischöfen, die einen modus vivendi mit den protestantischen Fürsten finden wollten, schwächte die restaurative Politik innerhalb des Bistums.“

Die positive Rolle des Nuntius für die Reformpolitik hebt K. besonders hervor, vielleicht etwas zu undifferenziert und optimistisch. Die Bedeutung der wichtigen Persönlichkeit des Wiener Bischofs Klesl wird dagegen zu undeutlich und knapp analysiert. Insgesamt bleibt dieses letzte Kapitel manche Antwort schuldig, gleichzeitig bietet es jedoch viele Anregungen zum Weiterfragen. Für Überlegungen zu den Zusammenhängen der kaiserlichen, ständischen und kurialen Politik um 1600 in den böhmischen Ländern überhaupt ist es ein besonders wichtiger Abschnitt.

Wenn K. resümiert: „Das Reformprogramm der Breslauer Kirche im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts wurde den Anforderungen des Trienter Konzils gerecht“, und dies mit Synoden- und Visitationstätigkeit belegt, so muß er die Behauptung doch vielfach einschränken, da der Effekt der Visitationen kaum nachzuprüfen und Auswirkungen der Reform auf das Volk nicht festzustellen sind, da schließlich die Reformpolitik keinen rechten Weg fand zwischen den politischen Gegensätzen. Die Folgerung, daß die Jahre 1580—1590 als erster Höhepunkt der Erneuerung gesehen werden könnten (S. 281), findet in der Darstellung selbst kaum eine Stütze, will man die Erneuerung nicht schon in den verschiedenen rudimentären Ansätzen und Bemühungen sehen. Zur erfolgreichen Entfaltung kam so die kirchliche Erneuerung eben erst in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts (S. 1 und 184), als die politischen Fronten im Sinne des Absolutismus geklärt waren, auch wenn die Reform nicht erst dann „einsetzte“ (S. 281).

Die bereits am Anfang (S. 1) getroffene apodiktische Feststellung: „Kirchliche

² Zum Vergleich der Grundprobleme der gegenreformatorischen Politik und Situation dieser Jahre in Böhmen Richter, K. in: Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder II, S. 179 f. und 180 Anm. 1.

Erneuerung im Sinne des 16. Jahrhunderts heißt Erneuerung im Sinne des Konzils von Trient“, läßt nicht nur vortridentinische Ansätze, außertridentinische Erneuerung der Universitätstheologie, der Mystik, der Volksfrömmigkeit und die neuen Orden außer acht, sie verstellt auch den Blick auf ein entscheidendes Manko des tridentinischen Reformsystems, das in erster Linie auf den Klerus zielte und auch die „Seelsorge“ für die Laien im Grunde als Beseelsorgung begriff. Die tridentinische Reform war institutionell-klerikal, eher eine Reform des Organisations-systems als des persönlichen Glaubensbewußtseins. Sie war Reform von oben und zielte — bestenfalls „Unterweisung“ — nicht auf selbständige Aktivierung der Laien, ganz im Gegensatz zu den reformatorischen Bewegungen, so daß innere Erneuerung sich vielfach ohne und trotz Trient aus dem romanischen Bereich heraus durchsetzen mußte.

Diese institutionalistische Sicht von oben muß K. freilich übernehmen, da er eben das tridentinische Reformsystem als solches darstellt. In diesem Rahmen ist das Buch in seiner klaren Einteilung und seinem Materialreichtum — wobei man in den meisten Kapiteln und Abschnitten eine Ergebniszusammenfassung vermißt — sehr gut für Vergleiche mit den Verhältnissen in anderen Bistümern geeignet. Besonders wertvoll hierfür sind die informativen Beilagen, Karten und Statistiken³. Man wünscht sich vor allem eine vergleichbare Arbeit zu Böhmen selbst, wo die katholische Reform vor 1620 im Zusammenhang noch gar nicht untersucht ist.

³ Hinweise auf Vergleichsmöglichkeiten gibt K. selbst nicht. Die Arbeiten Schellhas' zu Konstanz, Zoepfls zu Augsburg und Molitors zu Trier hat er daher nicht verwertet.

Bochum

Winfried Eberhard

Aus der Geschichte der ostmitteleuropäischen Bauernbewegungen im 16.—17. Jahrhundert. Hrg. von Gusztáv H e c k e n a s t.

Akadémiai Kiadó, Budapest 1977, 535 S., Ln. DM 82,50.

Der vorliegende Sammelband enthält in deutscher Übersetzung die Vorträge und Diskussionsbeiträge einer internationalen wissenschaftlichen Konferenz, die im September 1972 in Budapest aus Anlaß der 500. Wiederkehr des Geburtstages von Georg Dózsa, dem Führer des ungarischen Bauernkriegs von 1514, abgehalten wurde. Der größte Teil der über 50 Einzelbeiträge befaßt sich mit der Geschichte der ungarischen Aufstandsbewegungen des 16. und 17. Jahrhunderts, doch werden auch verschiedene Aufstände in der Walachei, in Polen, Rußland, der Slowakei, Oberösterreich und Frankreich sowie der deutsche Bauernkrieg in gesonderten Referaten behandelt. Durch eine umfassende Analyse der Ereignisse von 1514, die Einbeziehung der Vorgeschichte und Folgen und durch den Vergleich mit anderen europäischen Bauernrevolten wird der ungarische Bauernkrieg, „die größte revolutionäre Bewegung des mittelalterlichen Ungarn“ (S. 13), in einen größeren Zusammenhang gestellt, als dies bisher geschehen ist. Der Band vermittelt neben zahl-

reichen neuen Informationen ein Bild von der Vielfalt der derzeit — vor allem in Ostmitteleuropa — diskutierten Probleme. Die Verfasser stammen zumeist aus Ungarn, doch kommen auch Wissenschaftler aus Polen, der DDR, der Tschechoslowakei, Rumänien, Jugoslawien, der Sowjetunion, Österreich, Frankreich und der Bundesrepublik (I. Bog) zu Wort. In den Einzelbeiträgen werden z. T. stark divergierende Thesen vorgetragen, so bspw. bezüglich des Stellenwertes des ungarischen Bauernkriegs im Rahmen der europäischen Aufstandsbewegungen (Szücs / Perjés). Durch die etwas unglückliche Aufteilung des Buches — die Beiträge sind innerhalb der vier Sektionen Politische Geschichte, Ideologiegeschichte, Wirtschafts- und Sozialgeschichte und Historiographie in alphabetischer Reihenfolge angeordnet, so daß Vorträge mit verwandter Thematik, Ergänzungen und sogar Diskussionsbeiträge zu einzelnen Vorträgen nicht nebeneinander stehen — ist es leider sehr schwierig, die Diskussion über einzelne Sachfragen zu verfolgen.

Der Band wird eingeleitet durch den Festvortrag von G. Székely, der sich mit der Biographie Dózsas einerseits und mit den Ereignissen von 1514 andererseits beschäftigt und der im wesentlichen den Forschungsstand vor der Konferenz widerspiegelt. Mehrere Beiträge in der Sektion Politische Geschichte, die mit einem Vortrag von L. Elekes über die ständische Entwicklung Ungarns vor 1514 beginnt, befassen sich mit außerungarischen Bauernerhebungen (u. a. Gierowski, Mawrodin, Steinmetz). Am Beispiel des Sejmen-Aufstandes in der Walachei (1655) zeigt L. Demény die große Bedeutung der Gemeinschaften der freien Bauernkrieger für die Entwicklung Südost- und Osteuropas auf. P. Ratkoš geht in seinem Beitrag über den Wiederhall des Dózsa-Aufstandes in der Slowakei auf den Kampf der Bergarbeiter ein. Nach seiner Auffassung standen die sozialen Kämpfe nach 1514 anfangs eher unter dem ideologischen Einfluß des Bauernkriegs als der Reformation. In einem sehr überzeugenden Vortrag untersucht J. Szücs die Ideologie des Bauernkriegs. Durch eine sorgfältige Quellenanalyse kann er zwei Grundschichten herausarbeiten: das Modell der Szekler Freiheit (hierzu ergänzend auch S. Gyimesi) und die Kreuzzugsideologie, die 1514 eine „plebejische Interpretation“ erfuhr und sich unter dem Einfluß der Bettelmönche in eine ketzerische Volksideologie umbildete. Beachtung verdient auch das Grundsatzreferat von Zs. P. Pach, das sich mit der Frage nach der Bedeutung des ungarischen Bauernaufstandes von 1514 im Entstehungsprozeß der „zweiten Leibeigenschaft“ auseinandersetzt. Durch eine Analyse der ungarischen Agrarverfassung unter Berücksichtigung der Agrarkonjunkturen und der allgemeinen sozialgeschichtlichen Entwicklung Europas kann P. langfristige Wandlungen aufzeigen, die die Entwicklung der Erbuntertänigkeit beeinflussten. Als einen wesentlichen Faktor stellt er die am Ende des 15. Jahrhunderts einsetzende Wende von einer Agrardepression zu einer Agrarkonjunktur heraus. In seinem zusammenfassenden Abschlußreferat über „Gelöste und unge löste Probleme der Geschichte der Bauernbewegungen“ befaßt sich L. Makkai mit der Bedeutung der bäuerlichen Ideologien und im Zusammenhang damit mit dem Problem der bäuerlichen Klassenzugehörigkeit, wobei er besonders auf den progressiven Charakter der in den bäuerlichen Bewegungen wirkenden utopistischen Lehren hinweist. Darüber hinaus geht M. auf die bisher nicht befriedigend gelöste Frage der Periodisierung und Typologisierung der bäuerlichen Widerstandsbewe-

gungen ein. Eine Intensivierung der vergleichenden Aufstandsforschung wird — daran lassen die vorgestellten Forschungsansätze und -ergebnisse keinen Zweifel — gerade in diesem Bereich zahlreiche weiterführende Ergebnisse ermöglichen.

St. Ingbert

Claudia Ulbrich

Reinhard Haller, Böhmisches Madonnen in Bayern. Ein Beitrag zur Volkskunst in der bayerisch-böhmischen Kulturlandschaft.

Morsak, Grafenau 1974, 73 S., 38 z. T. farb. Abb.

Die Grenze zwischen Bayern und Böhmen ist — mit Ausnahme des Egerlandes — eine der ältesten und konstantesten in Europa; gleichwohl ist sie politisch nicht selten, wirtschaftlich und kulturell immer durchlässig geblieben, jedenfalls bis zur Mitte unseres Jahrhunderts. Das gilt nicht nur für die geographisch, ökonomisch und — bis vor kurzem — ethnisch gleichartige engere Grenzzone im Bayerischen und im Böhmerwald, sondern durchaus auch bis ins „stockböhmische“, also tschechische Landesinnere des Nachbarterritoriums. Einer, und wohl der wichtigste, der Indikatoren für diesen Sachverhalt waren die „grenzüberschreitenden“ Wallfahrten, die in beiden Richtungen unternommen wurden, wobei aber, jedenfalls im 19. Jahrhundert, die Anziehungskraft der böhmischen Gnadenstätten bei den Waldlern die der bayerischen und sogar Altöttings deutlich überwog.

Reinhard Haller, als verständnis- und liebevoller Sammler ostbayerischer Zeugnisse der regionalen Sachkultur ebenso wie als kenntnisreicher Autor kulturhistorischer Abhandlungen über seine Heimatlandschaft längst ausgewiesen, legt in dieser hübsch ausgestatteten Schrift eine vorbildliche Dokumentation der „böhmischen Madonnen“ in Bayern, genauer: im grenznahen Niederbayern bzw. der südlichen Oberpfalz, vor. Es zeigt sich, daß der Einzugsbereich des Wallfahrtsortes Pířbram bis weit hinein nach Bayern reichte, wie auch aus der Verbreitung der Devotionskopien erschlossen werden kann. Die Blütezeit dieser Wallfahrt war, der Frequenz nach, das 19. Jahrhundert, und dementsprechend stammt auch die überwiegende Mehrzahl der charakteristischen Madonnenstatuetten aus dieser Zeit, ungeachtet ihres z. T. archaischen Aussehens.

Haller beschreibt genau die über den Andenkenmarkt, aber auch durch Kraxenhändler verbreiteten volkstümlichen Nachbildungen des Pířbramer Gnadenbildes, ordnet sie zu Stilgruppen, verzeichnet die einzelnen Varianten sowie die charakteristischen Formen der Farbgebung, erörtert die — nicht einfachen — Möglichkeiten ihrer Datierung und geht, dies vor allem, auf die Frage nach den Schnitzerwerkstätten in Pířbram, in Nepomuk und in Zálány (Neudorf) ein. Mit einem schon in früheren Arbeiten bewährten Sinn für entlegene Quellen bzw. nicht leicht aufzuspürende Gewährsleute hat Haller kultur- und wirtschaftsgeschichtlich sehr interessante Details erhoben, die sich teils auf Archivalien, teils auf Familienüberlieferungen, teils natürlich auf die Charakteristika der untersuchten Schnitzarbeiten selbst stützen. Die von ihm erarbeitete Karte der geographischen Verbreitung der böhmischen Madonnen (neben der Pířbramer auch noch eine Maria mit Chri-

stuskind und Szepter, die keinem bestimmten Gnadenbildtypus zuordenbar ist) weist gebündelte Strahlen nach Böhmen, Bayern und Mähren, nach Oberösterreich und Schlesien, aber auch noch nach Polen, in die Slowakei, nach Ungarn und bis nach Rumänien auf. Keiner der großen Wallfahrtsorte kann eine vergleichbar weite Streuung von dreidimensionalen Devotionalkopien verzeichnen, und in der gesamten religiösen Volkskunst hat sich wohl nur die Sandler Hinterglasproduktion einen ähnlich weiträumigen Markt sichern können.

Bedenkt man, daß die Pířbramer Schnitzkopien ja nur *einen* Teil der Devotionalien bildeten, welche die fremden Pilger mit nach Hause nahmen — die überreiche Produktion an tschechisch- wie deutschsprachigen Kleinen Andachtsbildern vom Pířbramer Heiligen Berg ist bekannt, Haller reproduziert auf den Vorsatzblättern seines Buches 16 charakteristische Beispiele —, so läßt sich die große kulturelle Bedeutung annähernd ermessen, die den alljährlich wiederholten Wallfahrtszügen aus dem Bayerischen hinüber ins Böhmisches zukam; sie lagen gewiß nicht nur auf dem Gebiet des Volksreligiösen.

München

Georg R. Schroubek

Aleř Zelenka, Die Wappen der böhmischen und mährischen Bischöfe.

Behey-Verlag, Regensburg 1979, 319 S.

Der Band, im festen Leinenbund und in einem recht ansprechenden Lichtdruckverfahren hergestellt, bringt mehr als der Titel verheißt: nicht nur, in klaren Strichzeichnungen, die Wappen sämtlicher Bischöfe in den böhmischen Ländern, soweit sie zu finden waren, mit der dazugehörigen, recht allgemeinverständlich gestalteten heraldischen Beschreibung, sondern jeweils auch gleich die biographischen Abrisse der Wappenträger. Und damit ist insgesamt, nicht nach einzelnen Forschungen, sondern nach dem neuesten Stand der Literatur, ein umfangreiches prosopographisches Verzeichnis entstanden, das seinesgleichen nicht hat. Der Weg von der richtig erfaßten heraldischen Darstellung zur Biographie liegt freilich für den Fachmann nahe. Daß ihn Aleř Zelenka nicht gescheut hat, wird dieses Buch künftig für die gesamte Historiographie der böhmischen Länder zum bequemen Nachschlagewerk machen. Freilich nicht ganz ohne Gefahr. Die Arbeit blieb nicht frei von kleinen Fehlern, die den Kenner aber nicht beirren werden. Auch war die Aufmerksamkeit des Autors nun eben vornehmlich doch der Heraldik gewidmet, so daß sich dabei manche Biographie nach dem neuesten Stand ein wenig korrigieren ließe. Das mindert nicht die Anerkennung für die fleißige und umsichtige heraldische Sammelarbeit, die besonders für die älteren Jahrhunderte auch aus einer guten Handschriftenkenntnis schöpft und solcherart den Wappenbestand zwar nicht vollständig, aber doch in einem erstaunlichen Ausmaß präsentieren kann. Im übrigen werden Mängel durch die Möglichkeit wettgemacht, an Hand der Bischofsbiographien einzelne Epochen der böhmischen Kirchengeschichte deutlich zu erkennen. Das gilt für das Spätmittelalter ebenso wie für das barocke Zeitalter und nicht zuletzt auch für die Bischöfe der letzten Generation.

Die Darstellung ist nach den einzelnen Diözesen unterteilt, jeweils mit einer kurzen Diözesangeschichte am Anfang und einer kleinen kartographischen Erläuterung. Der Band schließt mit einem Register und einer Literaturübersicht, die, wiewohl nicht ganz ausgewogen, doch auf jeden Fall auch gleichzeitig als Einführung in Heraldik und Genealogie der böhmischen Länder gelten kann.

Bochum

Ferdinand Seibt

Franz Ryschawy, Die Geschichte des Augustiner-Eremitenklosters Mariakron von der Gründung bis zu seinem Untergang.

Jakob Kirschner. Ein Augustiner-Eremit des Schönhengsterlandes (1580—1652).

Augustijns Historisch Instituut, Heverlee-Leuven 1977, 132 S. (Augustiniana 27 (1977); 28 (1978)).

Eine interessante heimatkundliche Studie über das Augustiner-Eremitenkloster Mariakron im Schönhengstgau Nordmährens, die der Verfasser im Zusammenhang mit den politischen, religiösen und sozialen Geschehnissen der jeweiligen Zeitepoche in Mähren dargestellt hat. Borso von Riesenburg, ein Angehöriger des mächtigen Vladykengeschlechtes der Riesenburge, das den Nordosten Böhmens und Teile Nordmährens beherrschte, ließ in der Nähe einer seiner Burgen bei Mährisch-Trübau im zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts ein Augustiner-Eremiten-Kloster errichten. Die Augustiner sollten offenbar die religiöse Betreuung der neuen deutschen Siedler, die das weithin öde Gebiet zu erschließen hatten, übernehmen. Es ist die erste und eine der frühesten Augustiner-Eremiten-Niederlassungen im böhmisch-mährischen Raum. Erst 1256 war dieser Orden durch Papst Alexander IV. konstituiert worden. In Deutschland weitverbreitet, besaß er bald vier Provinzen. Mariakron gehörte seit 1298 zu der bayerischen Provinz. Karl IV., der diesen Orden besonders förderte, veranlaßte, daß alle Eremitenklöster der Länder der böhmischen Krone unter der Führung von St. Thomas in Prag zu einer eigenen Provinz vereinigt wurden. Nicht lange nach seinem Tode aber lösten sich die mährischen Klöster St. Barnabas in Mährisch-Kromau, St. Clemens in Osvetimma, Mariakron und St. Thomas in Brünn als eigene Vikarie heraus und gehörten wieder der bayerischen Provinz an. Der Prior von St. Thomas in Brünn leitete als Provinzvikar die mährischen Klöster. 1604 schieden sie aus der bayerischen Provinz aus und wurden unter dem Prior von St. Thomas, der inzwischen Abt und Landesprälat geworden war, zu einem Generalvikariat zusammengeschlossen. Dieses unterstand unmittelbar der obersten Ordensleitung in Rom.

Den Namen Mariakron führt man auf das Gnadenbild der Kirche zurück, zu dem schon in vorhussitischer Zeit Wallfahrten aus Ostböhmen und Mähren unternommen wurden. Die ersten Eremiten stammten wohl, wie der Verfasser nachweist, aus Bayern. Zur Zeit der Luxemburger hat Mariakron eine segensreiche Wirksamkeit entfaltet. Es war im 14. Jahrhundert von den Landesfürsten reich mit Gütern ausgestattet worden, die ihm dann in der hussitischen Zeit und im Rahmen der Reformation zum Verhängnis wurden. Da die benachbarten Grundherren, Schutzherrn und Vögte des Klosters, Utraquisten oder Protestanten geworden wa-

ren, bedrückten sie das Kloster sehr und eigneten sich dessen Güter an. Besonders arg trieb es Christoph von Boskowitz als Landeshauptmann von Mähren. Als dann Wenzel von Boskowitz seinen Untertanen befahl, die Lehre Luthers anzunehmen, und die katholischen Pfarrer vertrieben wurden, mußten auch die Augustiner-Eremiten Mariakron 1550 verlassen. In der Folgezeit sind alle Versuche, die von St. Thomas aus gemacht wurden, die Güter zurückzugewinnen und das Kloster neu zu besiedeln, gescheitert. Auch der Gegenreformation unter Ferdinand II. blieb der Erfolg, der schon sehr nahe lag, versagt. Damals scheiterte er im Jahre 1666 an dem Widerspruch des Olmützer Domkapitels bzw. des Olmützer Bischofs Karl Graf von Liechtenstein. So verfiel das Kloster völlig und allmählich auch die Kirche, die noch einige Kostbarkeiten (Fresken, Taufbrunnen) besaß. So stürzte dann auch der Glockenturm ein, der das Gewölbe durchschlug und das Gnadenbild unter seinen Trümmern begrub. Erhalten geblieben ist nur eine Kopie davon.

Der Verfasser hat die bruchstückhaften Quellen gut verarbeitet und sich auch kritisch in der Literatur umgesehen. So gibt die Studie einmal einen brauchbaren Beitrag zur Geschichte der Augustiner-Eremiten in Mähren, läßt aber auch einen Einblick in die religiösen Wirrungen der hussitischen und reformatorischen Zeit in Nordmähren tun. Damit greift diese Publikation über die heimat- und lokalgeschichtliche Arbeit hinaus.

Als Pendant zur Darstellung von Mariakron hat der Verfasser ein kurzes Lebensbild von P. Jakob Kirschner gegeben, der in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts in der Mährischen Vikarie der Augustiner-Eremiten gewirkt und sich um die Wiederherstellung von Mariakron bemüht hatte, freilich war ihm kein Erfolg beschieden gewesen.

Rohr/Ndb.

Beda Franz Menzel

Alfred Eckert, Die Prager deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit. Biographisches Handbuch der böhmischen Reformationsgeschichte. Bd. 1.

Johannes-Mathesius-Verlag, 1972, 32 S., 12 Abb.

Alfred Eckert, Die deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit in Westböhmen. Biographisches Handbuch zur böhmischen Reformationsgeschichte. Bd. 2.

Johannes-Mathesius-Verlag, 1974/76, 156 S., 27 Abb. und 2 Handskizzen.

Alfred Eckert, Die deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit in Nord- und Ostböhmen. Biographisches Handbuch zur böhmischen Reformationsgeschichte. Bd. 3.

Johannes-Mathesius-Verlag, 1977, 168 S., 3 Abb. und 3 Handskizzen.

Mit der lexikographischen Übersicht über die Prager deutschen evangelischen Pfarrer der Reformationszeit wurde im Johannes-Mathesius-Verlag (jetzt Bad Rappenau-Obergimpfern), der Publikationsstelle der Johannes-Mathesius-Gesell-

schaft, eine biographische Schriftenreihe begonnen, von der bisher 3 Folgen vorliegen. Ihre quellenmäßigen Unterlagen beruhen nur zu einem geringen Teil auf originärer Überlieferung, vielmehr sind die Fakten der erfaßten Persönlichkeiten im einzelnen aus den einschlägigen Gesamt- und Einzeldarstellungen des Zeitgeschehens ermittelt. Insoweit ist bei den knappen Angaben zum Lebenslauf und fallweise auch zum literarischen Schaffen der als Pfarrer und Prediger sowie als Gelehrte und theologische Publizisten tätigen der Wissensstand wiedergegeben, der sich aus den herangezogenen Publikationen einschließlich älterer und neuerer biographischer Sammelwerke ergibt.

Im besonderen beruht der auf die Prager deutschen evangelischen Pfarrer bezügliche Überblick auf der einschlägigen deutschen Literatur über die Zeit vom Majestätsbrief Rudolfs II. und den Berichten aus dem Dreißigjährigen Krieg vor allem der meist nach Sachsen emigrierten Prager Pfarrer und Prediger — soweit publiziert und erreichbar —, womit zeitlich der Abschnitt von 1607 bis etwa 1640 zugrundegelegt ist. Ein Verzeichnis der benutzten Literatur orientiert darüber, aus welchen vor allem auch älteren Publikationen die Daten im einzelnen übernommen wurden. Neben beigegebenen Abbildungen über evangelische Kirchen in Prag, insbesondere der St. Salvatorkirche, sowie Titelseiten zeitgenössischer Drucke gibt eine Zusammenstellung der Prager Pfarreien samt den chronologisch, allerdings nur teilweise mit Jahresangaben aufgezählten evangelischen Pfarrern einen orientierenden Hinweis auf die Besetzung der Prager Pfarrstellen in jenem Zeitabschnitt.

Infolge des ausgedehnteren Erfassungsbereiches sind die beiden anderen anzuzeigenden Teile des „Biographischen Handbuches der böhmischen Reformationsgeschichte“ etwas umfangreicher. Der eine Teil erfaßt die deutschen evangelischen Pfarrer in Nord- und Ostböhmen. In Aufbau und Benutzung der quellenmäßigen Unterlagen gleichartig wie der erste Teil, ist im Band für Westböhmen ein Gebiet erfaßt, das von der Abgrenzung Böhmens im Westen bis zur Sprachgrenze gegenüber Innerböhmen und ostwärts bis in die Gegend um Komotau und Saaz reicht. Hier wird ein von Alfred Riedl verfaßter kursorischer Abriß der Entwicklung der kirchlichen Organisation seit den Pfarrzehentregistern von 1352 in den Dekanaten Elbogen, Tepl, Luditz und Kaaden vorangestellt, der in diesem Zusammenhang nicht ohne weiteres zu erwarten ist, jedoch als ein Hinweis auf die Zusammenhänge der religionsgeschichtlichen Vorgänge und besonders der Reformation in Böhmen mit der allgemeinen Entwicklung begrüßt werden kann. Der Erfassungsbereich dieses auf Westböhmen bezogenen Bandes ist graphisch durch zwei Handskizzen wiedergegeben, und zwar einmal mit Einzeichnung der Reformationsorte und zum andern der einstigen römisch-katholischen Dekanate mit Angabe der evangelisch-lutherischen Pfarrorte (Pfarrer), Bibliotheken und Schulen im 16. bis Mitte des 17. Jahrhunderts. Da hiebei aus den Entwürfen der Arbeitsunterlagen als Gebietsabgrenzung die neuzeitliche Staatsgrenze eingezeichnet wurde, ist z. B. die weit in die Oberpfalz hineinreichende Ausdehnung des damals zur Diözese Regensburg gehörigen Dekanates Eger nur mit dem auf der „böhmischen“ Seite liegenden Anteil berücksichtigt. Auch der Band der evangelischen Pfarrer für Westböhmen ist gleich dem über Prag und über Nord- und Ostböhmen mit Ab-

bildungen ausgestattet, und zwar zahlreicher mit zeitgenössischen Bildnissen von Johannes Mathesius, Johannes Hagus, Wolfgang Goldner, Valentin Löw, Georg Lysthenius, Andreas Schröter, Christophorus Crinesius und Zacharias Theobald, dazu auch Abbildungen zeitgenössischer Drucke. Die alphabetisch angeordneten Kurzbiographien mit entsprechenden Literaturhinweisen werden ergänzt durch ein Verzeichnis der Pfarrorte in diesem Landschaftsbereich mit Angabe der zwischen der Mitte des 16. bis gegen die Mitte des 17. Jahrhunderts dort tätig gewesen Pfarrer.

Der Band über Nord- und Ostböhmen, für dessen Bearbeitungsgebiet wiederum Kartenskizzen beigegeben sind, und zwar über Orte mit evangelisch-lutherischen Pfarrern von 1520—1628, weiters über evangelische Kirchen, Kirchenordnungen, Schulen, Bibliotheken und Matriken im Zeitraum 1522—1621 und über die ältesten evangelisch-lutherischen Matriken der Prager Erzdiözese enthält neben den Verzeichnissen der Pfarreien samt den dort tätigen Pfarrern und der im einzelnen benutzten Literatur die Abbildung des Titelblattes der *Confessio Bohemica* in deutscher Übersetzung nach einem Amberger Druck aus 1609, weiters ein Abbild der geistlichen Tracht zur ersten Reformationszeit sowie die Ansicht der Annenkirche in Graupen, in der sich das einzige Lutherfresko in Böhmen befindet.

Die drei anzuzeigenden Publikationen der Johannes-Mathesius-Gesellschaft, von Alfred Eckert zwar mit großer persönlicher Anteilnahme ausgearbeitet, bieten — abgesehen von der vorrangigen biographischen Konzeption — nur eine erstmalige Grundlage für einen personenbezogenen und pfarreiengeschichtlich orientierten Überblick über die Anfänge des Protestantismus in den böhmischen Ländern.

Amberg

Heribert Sturm

Hans Sturmberger, Adam Graf Herberstorff. Herrschaft und Freiheit im konfessionellen Zeitalter.

Verlag für Geschichte und Politik, Wien 1976 und R. Oldenbourg Verlag, München 1976, 518 S., 19 Abb., Ln. DM 55,—.

Eine Biographie über den steirischen Adeligen und Statthalter des bayerischen Herzogs und (seit 1623) Kurfürsten Maximilian I. in Oberösterreich, Adam Graf Herberstorff, zu schreiben, ist in vielfacher Hinsicht ein schwieriges Unternehmen. Wenige Persönlichkeiten der bayerischen und österreichischen Geschichte sind in der Geschichtswissenschaft und im historischen Bewußtsein der Bevölkerung, hier der Bevölkerung Oberösterreichs, mit einem so negativen Vorzeichen versehen wie Herberstorff. Die Auseinandersetzung mit ihm fordert allein schon aus rein menschlichen Erwägungen, denen sich niemand entziehen kann, der die Geschichte unter anderem, aber nicht zuletzt auch als *Magistra vitae* hochschätzt, eine Stellungnahme heraus. Person und Taten Herberstorffs weder verteufelt noch irgendwie reingewaschen, sondern wirklich *sine ira et studio* aus der Zeit heraus und inmitten seiner Zeit verstanden und interpretiert zu haben, dies ist Hans Sturmberger, dem Direk-

tor des Oberösterreichischen Landesarchivs Linz und Honorarprofessor an der Universität Salzburg, in hervorragender Weise gelungen. Auf dieses meisterhafte Werk trifft Lucien Febvres Maxime zu: Comprendre le passé par le présent c'est comprendre le présent par le passé. Die Persönlichkeit Herberstorffs wird nicht vom Kontext seiner Zeit, seiner Herkunft, seiner Erziehung, seiner Umwelt isoliert gesehen, sondern ganz und gar im unmittelbaren Zusammenhang mit der Entwicklung der deutschen Geschichte an der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert analysiert.

Die Auswirkungen der Reformation und die in den österreichischen Erbländern etwas später als im Herzogtum Bayern einsetzende Gegenreformation war eine Zeit fundamentaler geistiger, religiöser, ideologischer, aber auch, damit aufs engste verbunden, gesellschaftlicher und politischer Gegensätze. Diese Gegensätze des Denkens und die Leidenschaftlichkeit der Herzen ließ „dem einzelnen zwischen den Fronten nicht viel Spielraum“. Und diesen Raum zwischen ständischer Bewegung, die die Sache des Protestantismus existentiell verteidigte, und frühabsolutistischer Herrschaft, die die beim Augsburger Religionsfrieden von 1555 akzeptierte Formel „Cuius regio eius et religio“ im eigenen Territorium durchzusetzen vermochte, lotet der Verfasser ausführlich aus. Es ging über religiös-politische Fragen hinaus um die Auseinandersetzung des älteren Ständestaates, dessen Traditionen im Feudalismus des Mittelalters wurzeln, und des frühmodernen absolutistischen Staates, also zweier Prinzipien, die nicht miteinander harmonisch zu vereinbaren waren. Daß sich Herberstorff zum blutigen Verfechter des absolutistischen Fürstentums entwickeln würde, war gewiß nicht voraussehbar. Im Gegenteil. Sein Vater gehörte einem alten steirischen Rittergeschlecht an, das im Laufe des 16. Jahrhunderts lieber zahlreiche Unbilden und selbst militärische Exekution von seiten der landesfürstlichen Obrigkeit hinnahm, als von einem überzeugten Luthertum abzulassen.

Adam von Herberstorff wurde am 15. April 1585 auf Schloß Kalsdorf in der Oststeiermark geboren. Seine Jugend war bestimmt durch die „leidenschaftserfüllte Atmosphäre des konfessionell-politischen Kampfes“, der in der Steiermark unter Erzherzog Karl II. und unter dessen Sohn Erzherzog Ferdinand, dem späteren Kaiser, im Gange war. Die katholischen steirischen Fürsten kämpften um die fürstliche Hoheit, um die unteilbare Souveränität im Lande gegen jeglichen Macht- und Mitspracheanspruch der Stände, die fast völlig dem Protestantismus zugetan waren. Im „leidenden Gehorsam“ konnten sie auf die Dauer keinen erfolgreichen Widerstand leisten. 15-jährig wurde Adam von Herberstorff zum Studium an das protestantische Gymnasium in Lauingen an der Donau, im Herzogtum Pfalz-Neuburg gelegen, geschickt, wo mehrere protestantische Adelige aus Innerösterreich studierten. Von dort nahm er seinen Weg nach Straßburg, „das sich ja auch rein bildungsmäßig und als Vorort des süddeutschen Protestantismus für den Aufenthalt eines jungen evangelischen Adelligen empfahl“. Anschließend bildete er sich am protestantischen Pfalzneuburger Hof in Studien und Übungen zum adeligen Kavalier. Anscheinend fühlte er sich dort wohl und beschloß, in Pfalz-Neuburg zu bleiben.

Als entscheidende Wende in Herberstorffs Leben ist wohl die Konversion des Pfalzgrafen Wolf Wilhelm von Neuburg zum Katholizismus anzusehen. Es erfolgte ein Revirement am Hofe, wo Katholiken und Konvertiten fortan den ersten Platz

einnahmen. Einer der ersten, die konvertierten, war Herberstorff. Die Beweggründe zeichnet der Autor sehr einfühlsam nach, obgleich infolge der wenigen uns erhaltenen Quellen diese Frage äußerst schwierig zu beantworten ist. Herberstorff, der führende Stellungen, u. a. die Statthalterschaft, erhielt, war gleichsam zum Aushängeschild geworden. Bald nach Beginn des Dreißigjährigen Krieges trat Herberstorff in bayerisch-ligistische Kriegsdienste und wurde, nachdem die Liga das Land und die Stände ob der Enns zum Gehorsam gezwungen und ihre Verbindung zu Böhmen abgeschnitten hatte, Statthalter Maximilians I. im Land ob der Enns, das Kaiser Ferdinand dem bayerischen Herzog notgedrungen als Pfand für die Kriegskosten überlassen mußte.

Der Verfasser dieses an fundierten Analysen reichen Buches stellt nun den weiteren Lebensweg Herberstorffs in den Gesamtzusammenhang des Ringens der wittelsbachisch-habsburgischen Verbündeten um die Wiederherstellung des Katholizismus in Mitteleuropa. Es geht dabei um die Problematik der katholischen Reform als einer Reformbewegung, die die Mißstände bei Klerus und Volk beseitigen sollte, und um die Gegenreformation, die — in unterschiedlicher Weise von bayerischer und habsburgischer Seite betrieben — den Protestantismus auszulöschen suchte, gleich auf welche Weise. Und Herberstorff, der Konvertit, entwickelte selbst Pläne, um die Gegenreformation auf schnellstmöglichem Wege voranzutreiben und die zumindest äußere Unterwerfung oder die Auswanderung der Protestanten zu erzwingen. Die Folge war Widerstand, zuerst latent, dann offen: Widerstand gegen die Unterdrückung der ständischen Freiheiten; Widerstand gegen die absolutistischen Maßnahmen des Statthalters, der sich ganz dem fürstlichen Willen unterworfen hatte; Widerstand gegen die bayerischen Besatzungstruppen; Widerstand gegen die erhöhten Steuerleistungen; Widerstand gegen die Rekatholisierung des Landes. All dies ging ineinander über und führte zu einer verhängnisvollen Eskalation der Gewalt. Und Herberstorff, der „zum reinen Fürstendiener im absolutistischen Fürstentum seiner Zeit geworden, dem jedes Verständnis für das Ständetum und seine Funktion abhanden gekommen war“, wurde zum Symbol des Schreckens und zum erbarmungslosen Henker der Bauern. Das „Frankenburger Würfelspiel“, in dem „Schuldige“ und Unschuldige um Leben und Tod spielten, und der große Bauernaufstand von 1626 gegen die bayerische Herrschaft wurden zu schrecklichen Höhepunkten dieses Kampfes, von dem alle in ihrer Existenz betroffen waren. Die Stände, die einst dem Kaiser die Huldigung verweigerten, hätten sehr gerne „die Herrschaft des Kaisers der drückenden Tyrannei des bayerischen Statthalters“ vorgezogen. Doch auch nachdem Maximilian I. von Bayern durch die Oberpfalz entschädigt wurde und das ihm nun unleidlich gewordene Land ob der Enns dem Kaiser zurückgab, blieb Herberstorff an der Spitze des Landes, nun in kaiserlichem Dienst und reich an Gütern, die er sich erworben hatte, standen doch genügend Güter zur Disposition, die einst dem protestantischen Adel gehört hatten. 1629, ein Jahr nach Beendigung der Pfandschaft, starb Herberstorff.

Das Schicksal und die Taten dieser Persönlichkeit inmitten ihrer Zeit, den Bereich ihrer Verantwortung und den Freiraum ihrer Entscheidungsmöglichkeiten ebenso sachlich wie engagiert aufgezeigt zu haben, dieses Verdienst gebührt dem Verfasser ohne Einschränkung. Ein Buch, das insbesondere auch all jenen zu emp-

fehlen ist, die so gerne in phantasievolles Schwärmen geraten, wenn sie an die liebliche Zeit des Barock denken, in der Fürst und Untertan einander in unübertroffen herzlicher Liebe zugetan waren. Warum davon so wenig in den Quellen zu finden ist, wird deutlich, wenn man sich die Realität dieser Epoche, ihr Wesen und die sie tragenden Kräfte vergegenwärtigt.

Köln

L u d w i g H ü t t l

Beda Franz Menzel, Abt Othmar Daniel Zinke (1700—1738) — ein Prälat des böhmischen Barocks.

Otto-beuren 1978, 300 S., 35 Abb. auf Kunstdrucktafeln, DM 30,— (Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige 89. Hrsg. von der Bayr. Benediktinerakademie).

Der Verfasser hat sich bereits durch quellenmäßig fundierte Arbeiten über seine klösterliche Heimat in Böhmen — die Benediktinerabtei Braunau — ausgewiesen, so zuletzt durch seine Monographie über Abt Franz Stephan Rautenstrauch, den bedeutenden Exponenten der katholischen Aufklärung Altösterreichs (Königstein/Ts. 1969) und durch die Untersuchung des „Exemtionsstreit(es) zwischen den Äbten von Břevnov-Braunau und den Prager Erzbischöfen 1705—1758“ (BohJb 17<1976> 53—135). Nunmehr widmet er der Hauptfigur des klösterlichen Hoch- und Spätbarocks, Abt Zinke, eine gründliche und umfassende Darstellung, wobei seinem besonders entwickelten kunsthistorischen Interesse ein dankbarer Gegenstand entgegenkommt.

Abt Zinke gehört zu jenen in der damaligen Epoche nicht seltenen Äbten, die durch großzügige Um- bzw. Neubauten gewissermaßen zu Neugründern ihrer Abteien geworden sind; in einigen Fällen wurden diese auch des Ehrennamens eines „zweiten Stifters“ gewürdigt. Sie schufen das (meist endgültige) barocke Antlitz ihrer Abteien und deren Dependancen (Priorate, Wallfahrtskirchen, inkorporierte Pfarrkirchen, Kapellen, Gutshöfe und Pfarrhäuser, plastischen Figurenschmuck auf den Fluren der Umgebung u. dgl.), wie es uns bis heute vertraut ist. Neben dem Drange, der neuen religiös-geistigen Haltung und Zeitstimmung Ausdruck zu verleihen, sind auch mehr vordergründige Motive wirksam gewesen: das Bedürfnis nach Repräsentation, nach Ruhm und Ehre des Hauses und seines persönlichen Exponenten. Aber auch der Wille, modern zu sein — mit der „Mode“ zu gehen —, und die sachliche Notwendigkeit, unhaltbar gewordene (oder als solche empfundene) Wohnverhältnisse aus mittelalterlicher Bausubstanz (ungesunde, unfreundliche Räume) zu modernisieren, ist nicht zu übersehen. Auffallend viele Brände in Böhmen gegen Ende des 17. Jahrhunderts wurden oft zum Anlaß solcher Modernisierung. In der Regel ging die äußere Neugestaltung einher mit der Restauration des inneren klösterlichen Lebens, der Observanz, Disziplin und des Studiums, wenn jene nicht die natürliche Folge und Abrundung der letzteren darstellte.

Das Wirken des Abtes Othmar D. Zinke illustriert eine solche klösterliche Restauration und Modernisierung, wenn hierbei auch die wirtschaftliche und repräsentative Komponente die stärkere gewesen zu sein scheint. Die vom Verfasser be-

nützten archivalischen klösterlichen Quellen befinden sich heute in staatlichen Archiven, das meiste im Prager Zentralstaatsarchiv (SÚAP).

Über den Werdegang des Abtes Zinke erfahren wir: Geburt in Striegau/NS, wohin die Eltern aus Braunau aus Geschäftsgründen (Kaufleute) übersiedelt waren, 1684 Eintritt in die Abtei, Studium der Philosophie in Braunau, der Theologie am Erzbischöflichen Seminar zu Prag, 1689 Priesterweihe, Lektor im theologischen Hausstudium (Philosophie, Moral, Kirchenrecht), kurze Agenturtätigkeit für das Kloster bei Hof und bei der Nuntiatur in Wien, 1697 Ökonom (provisor) der Abtei, unentbehrlicher Ratgeber des kranken Abtes. Seine Kenntnisse in Verwaltung und Wirtschaft empfahlen ihn den Wählern zum Nachfolger des 1700 verstorbenen Abtes Sartorius.

Zum Verständnis des Aufgabenbereiches des Braunauer Abtes hat man sich vor Augen zu halten, daß er einem engeren und weiteren Klosterverband vorstand: In Personalunion war Braunau mit der Erz-Abtei Břevnov bei Prag verbunden, Braunau direkt unterstellt war das Priorat Politz, seit 1704/1735 auch die „Propstei“ Wahlstatt in Schlesien, alle mit den dazugehörigen Gütern. Der weitere Klosterverband war die Böhmisches Benediktinerkongregation, ein Verband von neun Klöstern (die Braunau-Břevnov eingeschlossen), den der Abt (als Abt von Břevnov) als Generalvisitator zu betreuen hatte. Die Versuchung, aus solcher Fülle von Pflichten, Obliegenheiten und Rechten ein außergewöhnliches Machtbewußtsein zu entwickeln, lag nahe.

Der Verfasser führt uns durch die verschiedenen Bereiche des klösterlichen Lebens und erläutert dabei die Maßnahmen dieses Abtes. Auf dem Gebiete des Gottesdienstes, der Observanz und Frömmigkeit erneuerte Abt Zinke die überlieferten monastischen Formen (gregorianischer Choral!) und vollzog zugleich deren Anpassung an die Spiritualität des Barocks. Dies und die Straffung der inneren Ordnung wurden durch detaillierte, strenge Verordnungen und Instruktionen abgestützt. Die Ereignisse des liturgischen Jahres und des monastischen Brauchtums geben der Darstellung Farbe. Disziplinäres (Visitationen u. dgl.) wird anschaulich.

Vier Abschnitte sind der Funktion des Abtes als Präses und Generalvisitator der böhmischen Benediktinerkongregation gewidmet. Das 1702 veranstaltete Provinzialkapitel in Braunau brachte unter dem Vorsitz Zinkes eine ähnliche straffe Ordnung, wie er sie vorher in seinen Konventen eingeführt hatte. Seine Führungskraft war offensichtlich, fast schien es, daß der Abt sich den Provinzialverband als sein Machtinstrument schmieden sollte. Der sehr autoritäre Regierungsstil Zinkes führte jedoch innerhalb des Klosters zu Widerständen und Klagen, in denen der Vorwurf des Despotismus nicht fehlte. Es kam zu Untersuchungen, die natürlich nicht mit dem Siege der Klageführer enden konnten.

Für die Studien ist anzumerken, daß die Benediktiner von Braunau und Břevnov bis 1692 für das Erzbischöfliche (Harrachsche) Seminar ausschließlich die Lehrkräfte der Philosophie stellten, danach aber mehr dem eigenen Hausstudium ihre Sorge zuwandten. Für einige Jahrzehnte kam es unter Abt Zinke zu einer Verbindung mit der Benediktineruniversität in Salzburg, wohin einige Braunauer Kleriker zum Studium gesandt wurden (Kladrau in Westböhmen hatte die Orientierung nach Bayern und Salzburg schon vorher vollzogen). Ein von Salzburg ge-

wünschter Beitritt der böhmisch-mährischen Klöster zur Salzburger Benediktinerkonföderation zur Erhaltung und zum Ausbau der Universität kam jedoch nicht zustande. Doch sandte Zinke die stattliche Spende von 1000 fl. Diese Verbindung weitete zweifellos den geistigen und monastischen Horizont. Die um 1700 in Süddeutschland aufkommende Klosterhistoriographie (führend Melk, Göttweig), durch das Werk der französischen Mauriner angeregt, fand in Böhmen zunächst nur schwachen Widerhall. Immerhin veranlaßte Abt Zinke die Sammlung der Klosterurkunden (Rupert Hausdorf) und die Abfassung der Abteigeschichte (Bruno Gimsa). Zu wirksamer Förderung maurinischer Gelehrsamkeit (Legipont, Ziegelbauer) kam es jedoch erst unter dem Nachfolger Zinkes, sie leitete zur kath. Aufklärung über.

Der langwierige Exemptionsstreit — dem der Verfasser eine selbständige Untersuchung widmete —, in dem sich Zinke 1702 mit den Prager Erzbischöfen einließ, und der bis an die römische Kurie ging, verschlang viel Energie und Geld. Auseinandersetzungen über die Exemption, wie sie von den Abteien praktiziert wurden, waren nach dem Trienter Konzil, das die Kompetenzen der Bischöfe in der Seelsorge umschrieb, unausweichlich geworden. Wir hören davon auch bei anderen Abteien und Orden. Das hochentwickelte Selbstbewußtsein Zinkes mußte diesem Streit eine zusätzliche Schärfe geben. Beide Parteien vertraten ein legitimes Ziel, in der Wahl der Mittel scheint man jedoch auf keiner Seite ängstlich gewesen zu sein. Die Prozeßfreudigkeit jener Epoche, in der überlieferte Rechte, Ehre und Ansehen der Institutionen — vom Persönlichen abgesehen — sich Ausdruck verschafften, wird hier anschaulich belegt.

Den breitesten Raum der Darstellung nimmt die wirtschaftliche und bauherrlich-künstlerische Komponente der Regierung des Abtes ein (Seite 133—266). Auch die Klöster suchten — der allgemeinen Entwicklung folgend — die weniger ertragreich gewordene Agrarwirtschaft durch Gewerbe und Manufakturen zu ergänzen. Im Braunauer Land war seit dem Mittelalter die Tuchweberei beheimatet. Abt Zinke vollendete die bereits unter seinem Vorgänger eingeleitete Organisation der Leinweberei auf der Braunauer und Politzer Grundherrschaft als „Herr und Richter“ der Zunft (Ordnung von 1708). Die Abtei wird auf diesem Gebiet zum Großunternehmer. Die Produktion nahm unter Zinke einen gewaltigen Aufschwung, das Kloster bezog aus ihr seine Haupteinnahmen. Diese und das besondere Einkommen aus Geldverleih setzten den Abt in den Stand, sich als Bauherr und Mäzen zu betätigen, als der er hauptsächlich in die Geschichte eingegangen ist.

Bevor sich der Autor diesem Abschnitt zuwendet, berichtet er über die Armenfürsorge des Abtes. Wie weit hier eine besonders hervorzuhebende Wohltätigkeit vorliegt, kann jedoch erst aufgrund klostervergleichender Studien gesagt werden.

Die Frage drängt sich auf, ob und in welcher Weise Zinke als Bauherr vom Vorbild seiner namhaften äbtlchen Zeitgenossen in den Stiften an der Donau beeindruckt war. Daß Zinke zu den bedeutendsten kirchlichen Bauherren des böhmischen Barocks zählt, steht außer Zweifel. Auch wird man — wie der Verfasser es tut — bei ihm ein enges persönliches Verhältnis zum musischen Bereich im allgemeinen annehmen müssen. In der kunstgeschichtlichen Literatur sind die hier in Frage kommenden Bauwerke, ihre Ausschmückung und ihre Künstler (Baumeister, Bildhauer, Freskomaler, Stukkateure u. dgl.) gewürdigt worden: Kirche und Abtei von Břev-

nov (1708—1716), das Kloster in Braunau (1727—1735), Kirche und Kloster in Wahlstatt (Schlesien) (1723—1733), Umbau der Kirche und des Klosters in Politz und einige Dorfkirchen — und die Meister Christoph und Kilian Ignaz Dienzenhofer, die Brüder Asam u. a., um nur die wichtigsten zu nennen. Der Verfasser vermag aufgrund der archivalischen Unterlagen zur Bau- und Kunstgeschichte dieses Klösterbereichs, die er als erster in umfassender Weise befragt hat, manches zu unterbauen und zu klären. Die Kunsthistoriker werden es ihm danken.

Es verwundert nicht, wenn ein Mann von so ausgeprägter Neigung zu konstruktivem Schaffen als Erb- und Grundherr (von Braunau und Politz) stark in die Verhältnisse der Untertanen — der wirtschaftlichen zumal — eingriff. Spannungen und Konflikte mit dem aufstrebenden Bürgertum Braunaus waren so unvermeidlich. Auch hier zeigt sich, wie sehr Abt und Feudalherr zur Einheit geworden waren, überhaupt veranschaulicht dieser Repräsentant für seinen Bereich das Amalgam von Feudalsystem, weltlichem absolutistischen Herrschertum und Kirche in seltener Reinheit. Dieses Phänomen an einem konkreten Beispiel verdeutlicht zu haben, ist dem Verfasser gelungen. Ein besonderer Wert dieser Untersuchung liegt in ihrem Materialreichtum, die Frucht mehrerer Archivreisen in die ČSSR.

Sichtbar wird auch Braunaus Rolle als ein personeller, wirtschaftlicher und kultureller Kreuzungspunkt und Umschlagplatz zwischen Schlesien und den südlich angrenzenden Ländern.

Auf einige Mängel soll noch verwiesen werden: Am Anfang vermissen wir eine Klarstellung über den Verbleib der Braunauer klösterlichen Aktenbestände, wenn wir vom *Diarium Braunense* Bd. I und den Akten der abteilichen Grundherrschaft, letzteres im staatlichen Archiv zu Zámrsk, absehen. Gerne hätte man bereits im Vorwort etwas darüber gehört, in welchem Maße der behandelte Gegenstand von früheren Bearbeitern der Klostergeschichte (Maiwald, Ružička) berücksichtigt wurde. Dem Verständnis und der besseren Lesbarkeit hätte es gedient, wenn einleitend ein Gesamtbild der gemeinsamen süddeutsch-österreichischen barocken Klosterkultur mit ihren Themen (Verbindung von monastischer und neuer, nachtridentinischer Spiritualität, Kongregationsgedanke, Studien (Salzburger Universität, maurinische Einflüsse), Exemtion, Feudalstruktur u. dgl.) gezeichnet worden wäre, statt darüber im Verlauf der Darstellung verstreut zu unterrichten. Auch die (ordensrechtliche) Situation der Benediktinerklöster in Böhmen-Mähren, wie sie der neue Abt vorfand, hätte an den Anfang gehört. Etwas unmotiviert steht der Bericht über Krankheit und Tod des Abtes am Ende seines innerklösterlichen Wirkens. — Die pietätvolle Anhänglichkeit des Autors an seinen Orden und sein Heimatkloster hat ihn nicht verführt, manches Negative abzuschwächen oder gar zu umgehen. Doch fehlt es manchmal gegenüber der historischen spirituellen Wirklichkeit (Observanz, Regeltreue) an der genauen Unterscheidung zwischen der *quaestio juris* und *quaestio facti*: manche Stellen sind zu erbaulich geraten. Hier wünscht man dem Autor etwas mehr Problembewußtsein. Die Frage ist durchaus nicht müßig, ob den damaligen Herrscher-Äbten das Durchsetzen der Observanz nicht *auch* als Herrschaftsmittel diente. Durch solche kritische Anmerkungen soll jedoch das Verdienst des Autors nicht geschmälert werden.

Königstein/Ts.

Kurt A. Huber

Hans-Ludwig Abmeier, Schlesien und Schlesier von 1740 bis 1844 im Spiegel deutscher und österreichischer Oberschulgeschichtsbücher.

Holzner Verlag, Würzburg 1975, XXXII, 261 S. (Quellen und Darstellungen zur schlesischen Geschichte 17).

Dieser außerordentlich detaillierten, streng und ausführlich systematisierten sowie auf der Auswertung eines umfangreichen Materials beruhenden Arbeit liegt eine der Philosophischen Fakultät der Universität Münster/W. im Jahre 1974 eingereichte Dissertation zugrunde.

Der Verfasser, der vom Höheren Schuldienst zu wissenschaftlichen Arbeiten beurlaubt wurde, hat die vielfach kritisch betrachtete — und neuerdings durch zahlreiche Monographien wiederum ins Blickfeld gerückte — Zeit vom Regierungsbeginn Friedrichs II. von Preußen bis in die Vorgeschichte der bürgerlichen Revolutionen des 19. Jahrhunderts untersucht; er hat sich dabei nicht allein auf die politische Geschichte beschränkt, sondern alle wichtigen Daten, Orte, Ereignisse, Personen sowie einige strukturelle Bereiche untersucht; ebenso hat er Militärgeschichte und Friedensschlüsse, Literatur, Kunst und Philosophie und zum Teil auch den Sozialbereich der Unterschichten miteinbezogen.

Den beiden chronologisch geteilten Hauptabschnitten sind eine ausführliche Einleitung mit der begründenden Darlegung des gesetzten Rahmens sowie ein umfangreiches Quellen- und Literaturverzeichnis (zum weiteren Verständnis der termini) vorangestellt (über 250 verschiedene Lehrbücher, Lehrpläne, Atlanten usw.; annähernd 500 themabezogene Titel!). Leider fehlt ein Register; auch der Hinweis des Verfassers auf das ausführliche Inhaltsverzeichnis kann dieses Desiderat nicht aufheben.

I.

Zur Gesamtanlage dieses Buches:

Zunächst soll besonders hervorgehoben werden, daß es für den Historiker derzeit keine vergleichbare, so systematisch geordnete und so vollständige Übersicht einschlägiger Geschichtsbücher für den Schulgebrauch der vergangenen 100 Jahre gibt; somit kann die Arbeit gleichzeitig als systematisierte Schulbuchbibliographie (S. XIII—XXIV) und wissenschaftliche Einführung in die Zeit von 1740—1788 bezeichnet werden, damit auch gleichzeitig beispielhaft für ähnlich intendierte Arbeiten (die in zunehmendem Maße die Universitäten beschäftigen).

Im I. Hauptteil (S. 11—139; 1740—1786) untersucht der Verfasser in 7 Haupt- und insgesamt 29 Unterkapiteln zunächst chronologisch-aufbauend die militärisch-politische Entwicklung zwischen 1740 und 1763, berührt anschließend den industriellen (bzw. vorindustriellen!) Bereich, folgt dann in der Chronologie den Ereignissen bis zum Frieden von Teschen (1779), um schließlich einige Biographien bedeutender Schlesier dieser Zeit zu skizzieren.

Der II. Hauptteil, gegenüber dem I. nur knapp die Hälfte des dargestellten Raumes umfassend (S. 140—200; 1787—1815), lehnt sich stark an die Entwicklung Preußens im angegebenen Zeitraum an („... Niedergang und Wiederaufstieg

Preußens“) und bearbeitet in 3 Haupt- und 12 Unterkapiteln den preußischen Anteil Schlesiens nach den ‚Schlesischen Kriegen‘; der österreichische ist demgegenüber inadäquat behandelt.

Im III. und letzten Hauptteil (S. 201—254; 1816—1844) verändert der Verfasser in den 4 Haupt- und 14 Unterkapiteln das bisher angewandte Prinzip und untersucht 4 ausgewählte Strukturbereiche teils allgemein, teils personell: Politik und Militär, Geist, Kultur, Kirchen und Religion, Wirtschaft und Soziales.

In einem kurzen Schluß resümiert Abmeier, daß die Berücksichtigung Schlesiens und von Schlesiern in der Vergangenheit im allgemeinen erfreulich gewesen sei, daß sich aber kaum übersehen lasse, „in welche Richtung die Entwicklung jetzt führt. Das Bild wird blasser, die Erwähnungen werden seltener, die Intensität verringert sich“ (S. 258).

Der Verfasser hat prinzipiell versucht, aus der übergroßen Anzahl zur kritischen Überprüfung herangezogener Bücher und Fachliteratur, aus den so unterschiedlich dargestellten Inhalten, den differierenden und oft zeitbezogenen Methoden und Betrachtungsweisen, den verschiedenartigen Zielen und ‚Stilen‘ ein Gesamtschema der — so könnte kontradiktorisch formuliert werden — ‚kleinsten gemeinsamen Differenz‘ herzustellen; dies führte allerdings zu einer teilweise etwas stereotyp formulierenden Sprache und Schematik (z. B. „Schlesien und Schlesier . . .“; Gruppenaufzählung der Geschichtsbücher, die numerische Nennung oder Nichtbenennung bestimmter Sachverhalte), wengleich damit ein Höchstmaß an penibler Genauigkeit erzielt wird — allerdings nur für denjenigen Leser, der sich zuvor gründlich mit der Gruppensystematisierung des Verfassers vertraut gemacht hat und damit auch mit der dieser Aufteilung immanenten Problematik (im allgemeinen eine chronologische Folge, die Ordnung nach bestimmten politischen Zäsuren, die Zeit nach 1945; wer allein die geradezu verwirrende Vielfalt des ‚Schulbuchmarktes‘ seit den 60er Jahren überblickt, wird notgedrungen einige Bedenken anmelden müssen), die die Verlage und ihre Programmatik miteinschließen.

Daß ein sehr umfangreicher Anmerkungsapparat beigelegt ist, sei der Vollständigkeit halber erwähnt; die Zitierweise mußte sich notgedrungen nach dem stark differierenden Material richten.

II.

Inhalt und Methodik:

Problematisch ist jede derartige Untersuchung durch den Umstand, daß mit einem statischen ex-post-Begriff gearbeitet wird, hier mit „Schlesien“ im engeren Sinne, so daß das ‚größere Schlesien‘ einschließlich Troppaus etc. zu kurz kommt; ferner: daß in der zitierten Fachliteratur tschechische und polnische Facharbeiten — die mit Hilfe der in der Bundesrepublik Deutschland bestehenden wissenschaftlichen Institute unschwer erschließbar sind — leider völlig ausgeschlossen bleiben. Damit werden manche Aspekte, die sich aus der z. T. ganz unterschiedlichen Interpretation seitens tschechischer und polnischer Schlesien-Forschung sowohl vor als auch nach 1945 ergeben, ausgeklammert und das ‚kleinere Schlesien‘ sozusagen

pars pro toto gesehen. Dadurch daß sich der Verfasser der in den Lehrbüchern dargestellten Problematik inhaltlich weitgehend angepaßt hat, geschah es, daß politische Geschichte vorwiegend auf militärischen Ablauf und technischen Friedensschluß eingeengt wurde. Sozialgeschichte, religiöse Ideen (ausgenommen III, S. 228—237), Kulturgeschichte sowie die so wichtigen Migrationsströme jener Zeit wurden auf diese Weise nicht behandelt.

Damit stellt sich überhaupt die Frage nach der angemessenen heuristischen Methode bei einem derartigen Thema; vielleicht wäre es nützlich gewesen, in einem Grundsatzbeitrag die historische Entwicklung nach dem neuesten Forschungsstand darzustellen und dann bei den verschiedenen Einzelfragen darauf Bezug zu nehmen: Zeitgebundenheit, Situationsbedingtheit sowie politische Bindungen so vieler Lehrbücher wären so kontrastreicher darstellbar geworden, damit aber auch das generationsweise wechselnde ‚Geschichtsbild‘ durch die vermittelnde Wirkung des Schulbuches.

So wichtig und verdienstvoll es ist, daß der Verfasser — z. B. beim 7jährigen Krieg (1756—1763), S. 65—69 — referierend Meinungen, Fakten usw. in den verschiedenen Buchgruppen vorführt (eine durchweg angewandte Methode!), so wäre es aber auch notwendig gewesen, die Problematik Wissenschaft/Schulbuch, Wissenschaft/Didaktik, Hochschulliteratur/Schulbücher zu reflektieren; damit wäre der manchmal etwas monoton wirkende Charakter bloß gesichteten sowie zusammengestellten Materials vermeidbar gewesen.

Daß sich innerhalb von 100 Jahren Unterrichtsstil und -inhalte und damit auch die Schulbuchinhalte insgesamt grundlegend gewandelt haben, ist ein weiterer Punkt, der, wie auch die Frage der jeweiligen Verfasser und die ‚Verbindlichkeit‘ von Lehrbüchern, hätte behandelt werden sollen.

III.

Folgerungen:

Das vergangene Jahrzehnt hat gezeigt, daß in der Bundesrepublik Deutschland — wie auch in anderen Ländern — das Schulbuch einen neuen Stellenwert in der wissenschaftlichen Diskussion erhalten hat; zunehmende Beschäftigung seitens zahlreicher Ordinarien an verschiedenen Universitäten, Konferenzen, Seminarübungen, Untersuchungen etc. zeigen, daß der ‚weltbild‘formende Charakter des Schulbuchs nach einer Periode scheinbaren Niedergangs wiederum ernsthaft geprüft und gesehen wird (vgl. Übungen von Hoensch in Saarbrücken, Oberländer in Münster, die Tätigkeiten der verschiedenen UNESCO-Kommissionen usw.).

So betrachtet, kann die vorliegende Untersuchung paradigmatischen Charakter erhalten — vor allem bei Verfeinerung und Verallgemeinerung der Methodik.

Wünschenswert ist aber in jedem Falle, daß das nationale Identifikationsmoment hinter den zu untersuchenden Gegenstand trete; so muß doch auf eine manchmal zu sehr hervortretende Silesiophilie verwiesen werden.

Aber alles in allem: ein bemerkenswertes Buch!

Karl Adolf Franz Fischer, Jesuiten-Mathematiker in der deutschen Assistenz bis 1773.

Archivum Historicum Societatis Iesu 47 (1978) 159—224.

Bei den vorliegenden Tabellen handelt es sich um einen Sonderdruck aus dem Archivum Historicum Societatis Iesu. Der Verfasser intendiert eine Ergänzung von Poggendorffs Handwörterbuch zur Geschichte der exakten Wissenschaften. Sammlungen zur polnischen und italienischen Provinz sollen folgen. Bei der angestrebten Vollständigkeit muß zwangsläufig unter das Bedeutungsniveau von Poggendorff gegangen werden, wie auch unter die Aufnahmekriterien der ebenfalls herangezogenen Jesuitenlexika. K. A. F. Fischer arbeitet übrigens speziell über die böhmische Provinz; die Beiträge sind Vorarbeiten zu einem künftigen Generalkatalog der Jesuiten-Gelehrten.

Die Übertragung der geographischen Namen (in fehlerhafter Orthographie) ist ohne rechtes System. Es wird lateinisch, deutsch, französisch, tschechisch etc. zitiert, wobei teilweise und durchaus uneinheitlich neue Ortsnamen aus dem 20. Jahrhundert in das 17. oder 18. Jahrhundert zurückprojiziert werden.

In bezug auf die Naturwissenschaftler unter den Jesuiten handelt es sich um eine verdienstvolle Zusammenstellung der Professoren und der Kollegien, wenn auch für diesen Orden, wie der Verfasser einräumt, theologische und reformatorische Aufgaben das Hauptanliegen waren.

München

Reiner Franke

Hans Hollerweger, Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich.

Verlag Friedrich Pustet, Regensburg 1976, 573 S. (Studien zur Pastoralliturgie 1).

Die Neuordnung des Gottesdienstes bildet ein Kernstück der josephinischen Kirchenreformen. Umso mehr verwundert es, daß dieser Aspekt des Josephinismus bisher nicht ex professo behandelt wurde. Auch eine Spezialuntersuchung, die etwa der bereits 1929 entstandenen Arbeit A. Vierbachs über den bayerischen Liturgiereformer Vitus Anton Winter vergleichbar wäre, liegt für den österreichischen Raum nicht vor. So ist es zu begrüßen, daß der Linzer Liturgiewissenschaftler Hollerweger die josephinische Gottesdienstreform zum Thema seiner Habilitationsschrift gemacht hat. Dabei zeigte sich, daß, entsprechend dem Gewicht, das das aufgeklärte österreichische Staatskirchentum auf dieses Gebiet legte, eine erdrückende Fülle von bisher unbekanntem Dokumenten in den Archiven lagert, die zu heben, zu sichten und zu ordnen, sich der Verfasser alle Mühe gemacht hat. Ob ihm die methodische Bewältigung des immensen Stoffes ganz gelungen ist, das freilich ist zu bezweifeln. Das Buch gliedert sich nämlich in zwei ungleiche Teile. Der erste Teil, der mehr als zwei Drittel der Arbeit ausmacht, folgt dem geschichtlichen Ablauf der Ereignisse, wobei das Kernstück der Reformen — die Gottes-

dienstordnung Josephs II. — nach den einzelnen Landesteilen gesondert behandelt wird. Der Leser verliert bei der Fülle des beigebrachten Materials leicht die Übersicht und fragt sich, ob nicht eine kritische Edition der wichtigsten Quellen mit Verweisen auf Parallelen oder etwa eine straffe Gliederung nach den Konfliktpartnern (Staat — Amtskirche — Bevölkerung) der Aussagekraft des Buches mehr gedient hätte. Die im ersten Teil vermißte Übersichtlichkeit findet sich dann im zweiten Teil, wo einzelne Reformanliegen (Messe, Andachten, Kirchenjahr, Kirchenlied . . .) systematisch dargestellt werden. Dabei nimmt der Verf. in Kauf, das im ersten Teil Gesagte zu wiederholen.

Zum einzelnen: Kapitel 1 des ersten Teiles reißt den geistesgeschichtlichen Hintergrund auf. Der Fachhistoriker wird dabei im allgemeinen zustimmen können. Insbesondere erscheint die Hervorhebung Muratoris mehr als berechtigt. Wenn der Verf. freilich sagt, Muratori habe zwar den Boden bereitet und das Ziel der Reform angegeben, er habe jedoch mit dem (auf dem rationalistischen Naturrecht der Aufklärung aufruhenden) Staatskirchentum des Josephinismus nichts zu tun, so wird man dem entgegenhalten müssen, daß einer der Väter dieses Systems, Karl Anton von Martini, sich ausdrücklich auf Muratoris Werk „*De la pubblica felicità*“ beruft, in dem dieser dem Staat ein Einspruchs- und Bestimmungsrecht in kirchlichen Dingen zuspricht, wenn religiöse Bräuche das Staatsinteresse gefährden. Zu kritisieren ist auch, daß der Verf. allzu unbeschwert — und zwar nicht nur hier — mit (historischen) Begriffen umgeht. Insbesondere ist es der Begriff „Jansenismus“, der für ihn einen (dogmatisch) fest umschriebenen Inhalt besitzt, der jedoch im 18. Jahrhundert ein typisches Schlagwort bildete, dessen Sinngehalt aus den Quellen jeweils abgefragt werden müßte. Was die berühmte „*Pietas Austriaca*“ angeht, so wäre noch stärker zu betonen gewesen, daß sich hinter der vielgelobten Frömmigkeit der Habsburger schon lange vor Maria Theresia ein sehr handfestes Staatskirchentum verbarg, das durchaus nicht nur subsidiärer Natur war, nur daß im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation die Interessen des Herrscherhauses und Roms noch ineinandergriffen. Kapitel 2 stellt die Anfänge der Gottesdienstreform unter Maria Theresia dar. Kein Zweifel: die Kirchenreform von Staats wegen und um des Staates willen im Sinne einer „geläuterten Volksaufklärung“ setzt bereits unter der Kaiserin voll ein. Nachtridentinische, barocke Frömmigkeitsformen: Prozessionen, Heiligenverehrung usw., werden beschnitten, der Wert der religiösen Erziehung — Katechese, Christenlehre — wird herausgestellt. Hier taucht auch zum ersten Mal der Name eines Mannes auf, der von da an bis hin zu Leopold II. die liturgischen Reformen an entscheidender Stelle mitgetragen hat: Hofrat Franz Joseph Heinke. Kapitel 3 befaßt sich mit dem Beginn der Reform unter Joseph II. Stärker als bei seiner Mutter tritt die Person des Herrschers in den Vordergrund. Er ist unumschränkter Herr auch in Kirchensachen, die Erneuerung des Gottesdienstes ist sein ureigenstes Werk. Wichtig hier der Hinweis auf die Rolle Franz Stephan Rautenstrauchs, eines Mannes vom Geiste Muratoris, der bis zu seinem Tod die Durchführung der Reformen leitete. Kapitel 4 (Die Gottesdienstordnung: Einführung und Widerstände) bildet das Kernstück der Untersuchung. Es kann hier nicht näher auf die — oft zu — ausführliche Darstellung eingegangen werden. Nur die Hauptergeb-

nisse seien herausgegriffen: 1. Die Gottesdienstreform Josephs II. bildet einen nicht überbietbaren Eingriff des Staates in rein kirchliche Angelegenheiten. 2. Der Kaiser hat mit der unter massivem Druck und überstürzt durchgeführten Reform den Bogen überspannt. Es kommt zu heftigen Widerständen beim katholischen Volk, beim niederen Klerus, aber auch bei den Bischöfen. Der Widerstand, der sogar zu offenem Aufruhr führt, erzwingt eine teilweise Revision der Reformen. 3. Kern des Konfliktes ist ein unüberbrückbarer Gegensatz zwischen der aufgeklärten Überzeugung des Kaisers und seiner Beamten, die Menschen allein durch Belehrung zu Sittlichkeit und Glauben führen zu können (und sie damit zu guten Staatsbürgern zu machen) und der unreflektierten Volksfrömmigkeit, die sich in äußeren Andachtsformen konkretisieren will. Kapitel 5 bis 7 gehen der Geschichte der Gottesdienstreform bis zu ihrer Aufhebung und zur Neuregelung des Verhältnisses von Staat und Kirche im Jahre 1850 nach. Was Leopold II. betrifft, beweist gerade seine Haltung zur Gottesdienstreform, daß er die Linie seines Vorgängers konsequent fortsetzte, auch wenn die Durchführung der Reformbestimmungen behutsamer gehandhabt wurde. Dasselbe gilt im Prinzip für die erste Periode der Regierung Franz' I. bis 1820, wenn man auch jetzt eher zu Zugeständnissen bereit war. Die Wende setzte, wie auch auf anderen Gebieten, im Jahre 1820 ein. Sicher war die Erstarkung der kirchlichen Restauration (Hofbauer!), wie der Verf. sagt, einer der Gründe dieser Wende. Entscheidend war jedoch, daß sich in der Ära Metternich staatliche und kirchliche Restauration als natürliche Partner zur Wahrung der überkommenen Ordnungen fanden. — Teil II mit dem Blick auf einzelne Reformanliegen macht besonders deutlich, wie die josephinische Gottesdienstordnung viele Reformen des 2. Vatikanischen Konzils (wie den Gebrauch der Volkssprache bei der Sakramentenspendung) vorwegnahm. Allerdings glaubt der Verf. feststellen zu müssen, daß sich die Reformer damals mehr oder weniger nur von der seelsorgerlichen Praxis leiten ließen, aber keine tiefere theologische Begründung anbieten konnten.

Zur Aussageabsicht des Verf.: Hollerweger sagt zu Recht, daß die josephinische Gottesdienstreform die letzte große Liturgiereform vor dem 2. Vatikanum darstellte. Er ist fasziniert von den auffallenden Parallelen zwischen damals und heute. Die Frage drängt sich ihm auf: Warum kam die Erneuerung damals, trotz echter Anliegen, nicht zum Ziel, während dies heute der Fall ist? Seine Antwort ist doch wohl zu vereinfachend. Sie besagt nämlich: Das Fehlen einer tieferen theologischen Begründung mußte zum Mißlingen führen. Aber nimmt der Verf. da nicht unser heutiges Theologieverständnis zum Maßstab? Allerdings trifft dieser Vorwurf nicht ganz. Denn Hollerweger sagt ausdrücklich: Wäre die Reform aus dem Geiste Muratoris (der übrigens in den Augen der Zeitgenossen mindestens genau so „Jansenist“ war wie Maria Theresia) aus dem Innern der Kirche heraus erfolgt, dann wäre sie zum Tragen gekommen. Sie wurde jedoch von außen her — nur oberflächlich und rationalistisch begründet — dem Baum der Kirche als ein fremdes Reis aufgepropft. Gut. Aber da stand doch auch ein Rautenstrauch, dem der Verf. den Geist Muratoris zugesteht, an entscheidender Stelle. Und wäre es nicht Aufgabe der Kirchenmänner gewesen, die staatlichen Reformen mit Leben zu erfüllen und für das kirchliche Eigenleben auszumünzen. Im übrigen muß nicht

jede staatliche Einmischung negative Wirkungen zeitigen. Vom Staatskirchentum Ludwigs I. in Bayern profitierte die Kirche. Die Abhängigkeit katholisch-theologischer Fakultäten vom Staate (etwa in Tübingen) brachte nicht nur schmerzliche Beschränkungen, sondern gewährte der theologischen Forschung auch Freiraum gegenüber ultramontaner Bevormundung. Schließlich ist etwa die Pastoraltheologie als eigene theologische Disziplin eine Frucht des Josephinismus. Doch der Verf. bringt noch ein weiteres Argument für das Mißlingen der josephinischen Reformen, ein anthropologisches. Der Mensch sei eben nicht, wie manche Aufklärer glaubten, reine Vernunft. Auch seine Frömmigkeit will sich vergegenständlichen. Zur Religion gehören daher auch die äußeren Formen, das Schauen, das Erleben, auch das Geheimnisvolle, Mystische. Soweit der Verf. dies erkennt, ist ihm voll zuzustimmen. Die Mißachtung dieser Tatsache führte damals zusammen mit der überstürzten Durchführung zum Widerstand des Kirchenvolkes. Sie tut dies aber auch heute noch, obwohl die Katholiken „aufgeklärter“ sind als damals und obwohl die Liturgiereform des 2. Vatikanums aus dem Innern der Kirche kam. Hier sei auf manche „ultrakonservative“ auch „mystisch-irrationale“ Bewegungen im Katholizismus der Gegenwart verwiesen, die letztlich nichts anderes sind als Protest gegen eine zu starke Rationalisierung der Religion. Zum Schluß ein Wort zur Ablehnung des Josephinismus als eines „Reformkatholizismus“. Wenn man unter Josephinismus das österreichische Staatskirchentum versteht, die „Methode der Durchführung kirchlicher Reformen“ zum Wohl des Staates, mag man dem Verf. rechtgeben. Aber das böse Staatskirchentum mit seinen oberflächlichen, unfruchtbaren Eingriffen läßt sich eben nicht so leicht von der guten, aus dem Innern der Kirchen kommenden (?) kirchlichen Aufklärung eines Muratori, eines Rautenstrauch, eines Wittola trennen, wie dies Hollerweger tut. Vielleicht muß man den Josephinismus daher doch komplexer sehen und den Einbruch des neuzeitlichen Denkens in das kirchliche Leben, das mehr war als Rationalismus und Moralismus, mehr auch als das Staatskirchenrecht des aufgeklärten Absolutismus, mit einschließen. Allerdings mag in Österreich die staatskirchliche Praxis stärker als anderswo die innere Erneuerung überwuchert haben.

Aßling

Otto Weiß

Bratislava, hlavné mesto Slovenska. Pripojenie Bratislavy k Československej republike roku 1918—1919. Dokumenty [Preßburg, Hauptstadt der Slowakei. Die Angliederung Preßburgs an die Tschechoslowakische Republik im Jahr 1918—1919. Dokumente]. Spracovali [bearbeitet von] Vladimír Horváth, Elemír Rákoš, Jozef Watzka.

Verlag Obzor, Preßburg 1977, 432 S., 24 Karten u. Abb. (Edition „Bratislava - fontes“).

Das Archiv der Stadt Preßburg eröffnet seine Editionsreihe mit einer Dokumentensammlung, die die Lostrennung der Stadt von Ungarn, ihre Einbeziehung in die Tschechoslowakei und ihre Bestimmung zur Hauptstadt der Slowakei zum Inhalt hat. Obwohl die 194 in diesem Band vereinigten Dokumente nur einen

Zeitraum von wenig mehr als zehn Monaten umfassen — das älteste stammt vom 7. Oktober 1918, das jüngste vom 14. August 1919 —, geben sie über eine Fülle von Tatsachen und Ereignissen Auskunft, die durchwegs vor dem Friedensschluß von Trianon liegen, durch den die definitive Grenzziehung erfolgte.

Bis zum 30. Dezember 1918 stand an der Spitze der Stadt, deren Bevölkerung damals zu fast 90 v. H. aus Deutschen und Madjaren bestand, der von der ungarischen Regierung ernannte Obergespan. An diesem Tag übernahm namens des Arbeiterrats der deutsche Sozialdemokrat Paul Wittich als „Volkskommissar“ die Amtsgeschäfte, aber schon wenige Tage später — nach der militärischen Besetzung der Stadt durch tschechische Legionäre — folgte der von der Prager Regierung ernannte Župan, Pastor Samuel Zoch. Seit dem 4. Februar 1919 ist Preßburg Sitz des Bevollmächtigten Ministers für die Verwaltung der Slowakei, Dr. med. Vavro Šrobár. Die Demonstrationen für die Verwirklichung des Selbstbestimmungsrechts kosten am 12. Februar 8 Menschen das Leben.

Während die Tschechoslowakei ihre bei den Friedensverhandlungen erhobenen Ansprüche gegenüber Österreich auf Teile des Marchfeldes mit Hainburg, Deutsch-Altenburg, Petronell, Marchegg, Dürnkrut und Hohenau zurückzog, wurden die Gebietsforderungen gegenüber Ungarn, die sich zunächst auf das slowakische Siedlungsgebiet beschränkten und somit Preßburg nicht einbezogen, später bis zur Donau ausgedehnt und schließlich auch der Brückenkopf südlich der Donau in Engerau (Ligetfalu, Petržalka) und die Große Schüttinsel verlangt und auch erreicht. Die Päne der Preßburger, ihre Stadt zu einer freien, autonomen Republik nach dem Muster der deutschen Hansestädte zu machen (Dok. 16), hatten keine Aussicht auf Verwirklichung.

Weitere Schwerpunkte sind die Situation der madjarischen Elisabethuniversität und ihre Schließung, die Schwierigkeiten mit den Offizieren der italienischen Militärmission, die an der Spitze der tschechischen Legionäre aus Italien in die Slowakei gekommen waren und die sich nach Auffassung slowakischer Kreise zu madjarenfreundlich benahmen, oder die Schwierigkeiten bei der Vorbereitung und Durchführung des Empfangs des Bevollmächtigten Ministers für die Slowakei als des Repräsentanten der tschechoslowakischen Regierung, die zu einer Verärgerung der hier den Ordnungsdienst versehenen Sokoln und im weiteren Verlauf zur Abberufung des Militärbefehlshabers der Stadt Preßburg, Oberst Riccardo Barreca, führte und von Verteidigungsminister Kľofáč zum Anlaß genommen wurde, alle madjarischen Offiziere, Beamten und Mannschaften aus dem tschechoslowakischen Militärdienst zu entlassen (Dok. 123).

Die madjarische Bezeichnung der Stadt — Poszony — wurde noch bis Ende des Jahres 1918 auch in deutschen Berichten der „Preßburger Zeitung“ gebraucht. Der neue, von der Prager Regierung ernannte Obergespan verwendet in slowakischen Schriftstücken die Bezeichnung Prešporok, die Prager Behörden greifen die von den Slowaken Amerikas vorgeschlagenen Namen Wilsonov oder Wilsonovo město (Wilsonstadt) auf, die italienischen Offiziere sprechen von „Presburgo“. Erst der Ministerratsbeschluß vom 19. Februar 1919 ordnet die Verwendung der Bezeichnung Bratislava an, die erstmalig am 17. Januar 1919 anlässlich des bevorstehenden Eintreffens der Regierung gebraucht wurde. Aber auch jetzt

schwankt der Gebrauch zwischen Bratislav und Bratislava. Eine Änderung der Straßennamen wurde erst am 29. Juni verfügt. Der Festzug anlässlich des Empfangs der Regierung bewegte sich noch laut Festprogramm durch die Erzherzog-Friedrich-Straße und über den Kaiser-Wilhelm-Platz.

Als verlässlicher Chronist aller Ereignisse hat sich die „Preßburger Zeitung“ — „zwar in deutscher Sprache, aber mit echt ungarischem Herzen geschrieben“, wie sie ihren Lesern noch am 24. November 1918 versichert — erwiesen. Ihr entstammt ein Großteil der in die Sammlung aufgenommenen Berichte, über die keine anderen Unterlagen mehr auffindbar waren. Allerdings vermißt man eine Erwähnung des für das Preßburger Deutschtum wichtigsten Ereignisses, der Gründung des Deutschen Volksrats, über das die „Preßburger Zeitung“ am 17. Dezember 1918 und auch der „Grenzbote“ vom gleichen Tag ausführlich berichtet haben. Die Protokolle des Munizipalausschusses wurden auch noch im Jahr 1919 in madjarischer Sprache, gelegentlich auch in deutscher Sprache geführt. Die Plakatanschläge des neuen Župans sind in der Regel dreisprachig — slowakisch, deutsch und madjarisch — abgefaßt, hier wird nur der slowakische Text veröffentlicht. Die Referenten des Bevollmächtigten Ministers für die Verwaltung der Slowakei amtieren — trotz des slowakischen Briefkopfes — in tschechischer Sprache. Daraus erklärt sich, daß in der vorliegenden Dokumentensammlung ungefähr je ein Viertel der abgedruckten Quellen in deutscher, slowakischer und tschechischer Sprache abgefaßt und wiedergegeben ist, während sich der Rest auf madjarische, italienische und französische Texte verteilt.

Die Dokumente sind durchwegs in der Originalsprache und ungekürzt publiziert und mit slowakischen Regesten versehen. Die Aufnahme einiger Quellenstücke mag man für entbehrlich halten — etwa die Bestellung von Eintrittskarten für die Aufführung der „Verkauften Braut“ durch Župan Kállay (Dok. 105) — andererseits sind Lücken festzustellen: So bezieht sich Dok. 38 auf die ungünstige Demarkationslinie, die vom Bevollmächtigten der tschechoslowakischen Regierung in Budapest, Dr. Milan Hodža, vereinbart wurde, der Wortlaut dieser Vereinbarung wurde aber nicht in die Sammlung aufgenommen. Zahlreiche Dokumente lassen die Reaktion auf die Ansprüche erkennen, die Deutsch-Österreich auf Preßburg erhob, es sind aber weder Pkt. 5 der Staatserklärung vom 22. November 1918 über Umfang, Grenzen und Beziehungen des Staatsgebietes von Deutsch-Österreich (Staatsgesetzblatt Nr. 41), noch frühere Gebietsforderungen, etwa Müller-Guttenbrunn's Schrift „Wohin gehört Deutsch-Ungarn?“, enthalten, auf die Dokument Nr. 1 Bezug nimmt.

Der Dokumentation selbst ist ein 40 Seiten umfassendes Verzeichnis vorangestellt, das den Text der Regesten wiederholt und daran einige, meist ziemlich nichtssagende Erläuterungen anschließt.

Das für die Benützung wichtige Namensverzeichnis bietet ausführliche biographische Daten, die allerdings meist nur bis zum Jahr 1919 fortgeführt sind; das weitere Schicksal und das Todesjahr wird nur in Ausnahmefällen angeführt. Leider ist das Verzeichnis nicht vollständig, es fehlt etwa der auf S. 258 genannte Referent für das Unterrichtswesen des Bevollmächtigten Ministers für die Verwaltung der Slowakei Anton Štefánek (1877—1964) oder der wiederholt er-

währte Funktionär des Deutschen Volksrats und Präses der Deutschen radikal-demokratischen Partei Alois Zalkai. Bei dem als „Volvod“ bezeichneten siebenbürgischen Minister handelt es sich um den rumänischen Ministerpräsidenten Alexander Vajda von Vojvod (1873—1950), der Name des Nuntius „de Ronzo“ (S. 305) lautet richtig Theodor Valfré di Bonzo.

Eingeleitet werden die Dokumente durch einen kurzen geschichtlichen Überblick aus der Feder des Dozenten Miroslav Kropilák DrSc. Eine Kurzfassung des Vorworts und der Einleitung ist in russischer, deutscher und französischer Sprache beigefügt. Ein Bilder- und Kartenanhang vervollständigt diese nützliche Dokumentation.

Linz

Helmut Slapnicka

Josef Stanzel, Die Schulaufsicht im Reformwerk des J. I. von Felbiger (1724—1788). Schule, Kirche und Staat in Recht und Praxis des aufgeklärten Absolutismus.

Ferdinand Schöningh, Paderborn 1976, 427 S. (Rechts- und Staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 18).

Der Untertitel ist mitzulesen. Denn es geht dem Verf. nicht um eine isolierte Analyse der Felbigerschen Reformen, vielmehr wird dessen Reformwerk und eines ihrer kennzeichnenden Merkmale, die Schulaufsicht, gesehen als ein Teil des umfassenden historischen Prozesses der Staatswerdung im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus. Hinter der vorliegenden Untersuchung verbirgt sich somit eine — klar gegliederte, methodisch ausgezeichnete — Darstellung der Entfaltung des Staatsgedankens und seiner allmählichen Realisierung in Preußen und Österreich, wobei der sich wandelnden Stellung der Kirche das besondere Augenmerk gilt. Im Mittelpunkt der Betrachtung freilich steht die Schule. Und das zu Recht, denn ihr kam in den Entwicklungen des 18. Jh. eine Schlüsselstellung zu. Unterstand doch das Schulwesen, von wenigen Ausnahmen (Stadtschulen) abgesehen, bis weit in die Neuzeit herein der Kirche, während nunmehr der Staat seine Bedeutung zur Heranbildung guter Staatsbürger immer stärker erkannte. Was lag nun näher, als im Rahmen der sich festigenden Staatskirchenhoheit den kirchlichen Stellen als ausführenden „Staatsorganen“ die Reform und die Kontrolle der Schule anzuvertrauen, und dies nicht nur in protestantischen Ländern, sondern auch in katholischen. Hier ist auch der Ort J. I. von Felbigers. Sein Werk gilt dem Verf. für sein umfassendes Thema als Veranschaulichungsgegenstand. Denn Felbiger, ein Mann der kath. Kirche, hat im Auftrag zunächst des protestantischen Preußen, dann des katholischen Österreich, das Elementarschulwesen durchorganisiert und es einer straffen Kontrolle unterworfen, Maßnahmen, die auch dort, wo die Schulaufsicht eine „geistliche“ war, der Ausformung der Schule zu einer Staatsanstalt und damit dem Aufbau des modernen Staates zugute kamen.

Teil I, überschrieben „historisch-systematische Grundlegung“, bietet einen vorzüglichen Überblick über Staatstheorie und Staatswerdung in Preußen und Öster-

reich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, über die Wandlungen im Verhältnis Staat—Kirche und über die Bedeutung, die der Schule dabei zukommt. In wohlthuender Klarheit wird gerade auch der in der Verfassungs- und Rechtsgeschichte wenig bewanderte Leser vertraut gemacht mit dem Stand der Forschung und mit den Entwicklungslinien und Phasen im Werden des Staates. Grundpositionen und Motive im Zueinander von Staat und Kirche und der jeweilige Ort der Schule werden sichtbar. Besonders zu begrüßen ist, daß der Verf. nicht in den Fehler mancher älterer rechtsgeschichtlicher Arbeiten verfällt, welche die konkrete Wirklichkeit häufig übersahen. Dies geschieht hier in keiner Weise. Der Verf. weiß um religiös-geistige, gesellschaftliche und wirtschaftliche Faktoren, die in der Praxis die Entwicklung zur Zentralisierung bestimmten, noch bevor voll ausgebildete naturrechtliche Staatstheorien bestanden. Was das Verhältnis Staat—Kirche anlangt, stellt er überzeugend dar, daß es sich bei beiden nicht von vorneherein um zwei völlig getrennte Gewalten handelte, sondern daß das mittelalterliche Ineinander von Weltlichem und Geistlichem erst allmählich dem Nebeneinander und Zueinander von „Staat“ und „Kirche“ wich.

Wie bei der konkreten Ausgestaltung der Schulreform Zeitströmungen und Einzelinitiativen, Theorie und Praxis, „staatliche“ und „kirchliche“ Maßnahmen ineinandergriffen, veranschaulicht gut Teil II, der Felbigers schlesische Reformen im Staate Friedrichs des Großen zum Thema hat. Felbiger hatte für seinen Stiftsbereich, getragen von einem vom Bildungsoptimismus der Aufklärung bestimmten Sendungsbewußtsein, Schulreform und Schulaufsicht nach dem Vorbild der pietistischen Realschule Julius Heckers in Berlin durchgeführt. So war er für Preußen der berufene Mann, die Schulreform in den neu erworbenen katholischen Gebieten Schlesiens in die Hand zu nehmen. Friedrich II. brauchte die Verbesserung des Elementarschulwesens, weniger weil es ihm um wirkliche Volksaufklärung ging als um qualifizierten Nachwuchs für sein Heer. Die Schulreform wurde von den protestantischen Gebieten übernommen. Wie dort hatte auch in Schlesien die Kirche mit ihrem Verwaltungsapparat im Namen und Auftrag des Staates die Schulreform durchzuführen, nur daß jetzt an die Stelle der evangelischen Pfarerschaft die katholische Geistlichkeit trat. Rückgrat einer effektiven Schulkontrolle wurde hier wie dort die „geistliche Schulaufsicht“. Motor der schlesischen Reformen war in Schrift und Tat Felbiger, der in seltener Einmütigkeit mit dem preußischen Minister für Schlesien Schlabrendorff, einem ausgesprochenen Gegner des kath. Klerus, die Reform vorantrieb. Hindernisse gab es genug, ob es nun um die Ausbildung der Lehrer ging, um deren Besoldung oder um die Schulpflicht. Insbesondere kamen sie von den Grundherren, die in dem neuen System zu Recht eine Beschneidung ihrer bisherigen Vorrechte sahen. Das Ergebnis der Bemühungen war aber dann doch eine einheitliche Regelung, die fußend auf der bisherigen Entwicklung in Preußen, letztlich die Schule zur Staatsanstalt machte, auch wenn kirchliche Stellen in Schlesien durchwegs die Schulaufsicht innehatten.

Wahrscheinlich auf Betreiben Maria Theresias selbst wurde Felbiger nach Osterreich berufen, um dort — wenigstens für die deutsch-böhmischen Länder — die Reform der Schule weiterzuführen. Darüber handelt Stanzel im Teil III seines Buches. Es ging darum, eine bereits vorhandene Entwicklung weiter zu entfalten,

die allerdings in Österreich nicht allmählich voranschritt wie in Preußen, sondern ruckartig in mehreren Stößen erfolgt war. Die Entwicklung zum absolutistischen Zentralstaat zeigt sich in Österreich nicht zuletzt darin, daß im Zuge der Gegenreformation der Landesherr die Zuständigkeit für die Schule aus den Händen der Bischöfe an sich gezogen hatte, womit schon damals das kirchliche Schulrecht praktisch zu einer Art Staatskirchenrecht wurde. Systematisch haben dann Maria Theresia und Joseph II. den Ausbau der Schule zur Staatsanstalt betrieben, wie besonders die schärfere Kontrolle der Schule und die Einsetzung einer obersten Kontrollinstanz (Studienhofkommission, später Böhmisches-Österreichische Hofkanzlei) zeigte. Als Felbiger kam, hat er an dem Reformsystem als solchem nichts geändert, aber er hat es konsolidiert, vereinheitlicht, gestrafft. Erst durch ihn kam die Einteilung der Schulen in Normal-, Haupt- und Trivialschulen ganz zum Tragen. Neuschöpfungen Felbigers waren eine einheitliche Lehrerbildung mit der Pflicht zur Prüfung und eine klare Durchorganisation der Schulaufsicht auf den Ebenen des Ortes, des Bezirks, der Provinz und schließlich der zentralen Ebene. Anders als in Preußen war allerdings die Schulaufsicht in Österreich nicht grundsätzlich eine „geistliche“; praktisch war sie es vielfach, zumal auf den unteren Ebenen. Dies gilt vor allem für die Weiterentwicklung nach der Ablösung Felbigers, und es war gerade Joseph II., der — weniger aus prinzipiellen als aus organisatorischen und finanziellen Gründen — Schule und Pfarrei eng miteinander verknüpfte. Wenn dadurch der Kirche später ein Mitspracherecht erwuchs, so ändert dies nichts daran, daß auch in Österreich Schulreform und Schulaufsicht, wie Felbiger sie organisierte, grundsätzlich zum Nutzen des Staates (nicht der Kirche!) geplant war und ihm auch zugute kam.

Organisation und Methode der Felbigerschen Schulreform, einschließlich des Instituts der Schulaufsicht, strahlten auf das Schulwesen in ganz Mittel- und Osteuropa aus (Teil IV). Die Schriften des Reformers fanden ihr Echo in protestantischen wie in katholischen Ländern und hier wie da wurden die nach seinem Beispiel durchgeführten Reformen zu einem Baustein des modernen Staatswesens. Unter den zahlreichen angeführten Beispielen sei für den bayerischen Raum der Einfluß Felbigers auf den Schulreformer Braun, aber auch auf Männer wie Töpl oder Kennedy erwähnt. Besonders bedeutsam wurde Felbigers Reformwerk für Rußland, wo es Katharina II. übernahm. Allerdings war in Rußland der Klerus von Anfang an von der Schulaufsicht völlig ausgeschlossen. — Der Verf. schließt sein Buch mit einem umfangreichen Dokumentenanhang, der noch einmal das Gesagte veranschaulicht und jedem, der sich intensiver mit der Materie beschäftigen will, sicher willkommen ist.

Aßling

Otto Weiß

Dieses originelle Werk des bekannten amerikanischen Historikers österreichischer Herkunft erschien zuerst 1968 als Publikation der University of California Press unter dem Titel „The Problem of Restauration. A Study in Comparative Political History“. Der Untertitel der englischen Ausgabe bezeichnet sehr genau die Arbeitsweise und den Aspekt des Verfassers: Es handelt sich um eine vergleichende Analyse politisch-historischer Phänomene, weniger um einen strukturanalytischen Vergleich. Dabei erweist es sich als äußerst vorteilhaft, daß K. den Begriff der Restauration als Vergleichsmoment gewählt hat und nicht denjenigen der Revolution, obwohl wir in dem Werk sehr viel über das Wesen von Revolutionen erfahren! Es geht also um eine relativ wenig untersuchte Erscheinung, deren historische Tragweite aber gerade an den Ergebnissen sehr deutlich wird.

Der 1. Teil des Buches (S. 13—110) klärt die theoretischen Voraussetzungen des komparatistischen Ansatzes, seine notwendige zeitliche Eingrenzung, die Frage nach deterministischen Elementen im Ablauf von Revolution und Restauration und eine sicher sehr notwendige Abgrenzung gegen weitergefaßte Analogien. Schon hier sei vermerkt, daß K. sowohl in seinen theoretischen Erörterungen wie auch in der konkreten Darstellung implicite ein Axiom der Ranke-Schule in Frage stellt und zwar mit Recht, nämlich die Grundannahme, daß der historische Prozeß einmalig, unwiederholbar und damit letzten Endes auch unvergleichbar sei, ein Axiom, das bekanntlich eine geistesgeschichtliche Rückzugsposition der deutschen Geschichtswissenschaft nach dem Desaster der bürgerlichen Revolution von 1848 markiert und überdies auf die Überzeugung hinausläuft, es gebe keine „Lehren der Geschichte“. Demgegenüber sucht K. systematische Aspekte in den historischen Ablauf einzubringen und ebenso politisch-ideologische „Zyklen“. Dabei wird auch der zentrale Begriff der „Legitimität“ in Auseinandersetzung mit Max Weber angegangen und zwar in doppelter Weise: nämlich als Legitimität aus Tradition wie auch als Legitimität, die sich durch längeren Zeitablauf quasi von selbst herausbildet und daher auch auf revolutionäre Phänomene anwendbar ist, wenn sie eine bestimmte Lebensdauer erreicht haben und damit legitimitätsbildend geworden sind. Es liegt auf der Hand, daß hier auch das Verhältnis des Begriffs „Gegenrevolution“ zum Begriff „Restauration“ angesprochen ist.

Man tut vielleicht gut daran, diesen ersten theoretischen Teil noch einmal nach dem umfangreichen II. Teil sorgfältig zu lesen, der die historischen Einzelbeispiele bringt und damit die Begriffsbestimmungen sowohl plastischer wie auch diffiziler und differenzierter hervortreten läßt. Eine Vielzahl von Phänomenen ist hier kraftvoll zusammengefaßt: Die Heimat der Juden und das babylonische Exil, Athen von Solon bis Kleisthenes; Rom von der „Reichsrepublik“ bis zum Aufstieg des Marius; die restaurativen Situationen der antiken Welt bis ins Hochmittelalter, so z. B. die Reichsreform Kaiser Justinians, die „ottonische Restauration“ und der Übergang von den normannischen zu den angevinischen Königen, den der Autor ebenfalls als restaurativen Vorgang interpretiert. Weitere Abschnitte sind dem Übergang von den Staufern zu den Habsburgern und der Reformation und

Gegenreformation in Österreich gewidmet. Ein weiteres Großkapitel behandelt die „klassischen Restaurationsfälle“, d. h. die englische Restauration, die französische Restauration von 1814/15 und „die Restauration, die zu spät kam“, nämlich die Epoche zwischen der Auflösung des Heiligen Römischen Reiches 1806 bis zur Reichsgründung von 1871. Es spricht für die pragmatisch-undogmatische Grundtendenz des Autors, daß er es gerade in der letztgenannten Epoche, in der viele seiner eigenen Spezialforschungen angesiedelt sind, wohlweislich unterläßt, sein Dreistufenschema (System A — Intermediäre Periode (= System B) — und restauratives System C) einfach den Realitäten aufzuzwingen, und daß er hier approximativ vorgeht und der Epoche seit 1871 eine nur unvollkommene Identifizierbarkeit mit dem ursprünglichen System A zuschreibt. Der Begriff des Intermediären erweitert übrigens auf fruchtbare Weise den traditionellen Revolutionsbegriff, indem er ihn aus seiner oft ideologisch bedingten Isolierung herauslöst und in den Entwicklungsgang sinnvoll einordnet, wobei von selbst der relative Stellenwert revolutionärer Prozesse zutage tritt, ohne daß der Autor nun seinerseits einen „ideologisch gefärbten“, diesmal konservativen Zeigefinger heben müßte. Insgesamt darf man K. zu diesem gedankenreichen, auf jeder Seite anregenden Buch beglückwünschen, das auf überzeugende Weise Theorie und Empirie vereint, Positionen also verbindet, die in der deutschsprachigen Historiographie leider nur zu oft weit auseinanderklaffen.

München

Friedrich Prinz

The Czech Renaissance of the Nineteenth Century: Essays Presented to Otakar Odložilík in Honour of His Seventieth Birthday. Ed. by Peter Brock and H. Gordon Skilling.

University of Toronto Press, Toronto-Buffalo 1970, 345 S., Ln. \$ 17.50.

Eine beachtliche Festschrift ist dem seit 1948 in den USA lebenden tschechischen Historiker Otakar Odložilík zum 70. Geburtstag gewidmet worden. Es ist im Interesse der Auffindbarkeit der Einzelbeiträge zu begrüßen, daß sie auf einen — wenn auch recht umfangreichen — Themenbereich konzentriert sind, der gleichzeitig ein Hauptforschungsgebiet des Jubilars war: die „tschechische Wiedergeburt des 19. Jahrhunderts“. Der Begriff „Renaissance“ ist hier freilich ziemlich weit gefaßt; die zeitlich letzten Beiträge reichen bis ins 20. Jahrhundert.

Eine Anzahl von Aufsätzen — von drei mehr literarhistorisch orientierten (W. E. Harkins, R. Auty, M. Součková) abgesehen — ist größeren Zeiträumen oder grenzüberschreitenden Phänomenen gewidmet, so etwa Peter Brock über den sorbischen Erwecker Smoler und seine vor allem Prager Beziehungen, oder Josef Polišenský über Amerika und die Anfänge des tschechischen politischen Denkens. Miroslav Hrochs Aufsatz enthält den auf die tschechische Nationalbewegung bezogenen Teil seines inzwischen klassisch gewordenen komparatistischen Buches über die Phasen der nationalen Bewegungen und ihre Vorläufer. Auch Stanley Kimballs Beitrag über die Maticе Česká ist mittlerweile in einer vergleichenden Maticе-

Monographie weitergeführt worden. Frederick G. Heymanns Aufsatz über die Beurteilung des Hussitismus in der tschechischen Historiographie ist besonders wegen der bislang weniger bekannten Situation im 18. Jahrhundert bemerkenswert.

Der umfangreichste Teil der Festschrift konzentriert sich auf die Vormärzzeit und die Epoche von 1848: Joseph F. Zacek bringt einen interessanten Ausschnitt aus seiner Palacký-Arbeit: Der Ärger, den Palacký mit der Metternichschen Zensur gehabt hat, wird lebhaft deutlich; auch die von Barbara K. Kimmel beschriebenen Schwierigkeiten Havlíčeks als Journalist verleiten dazu, Parallelen zur Gegenwart zu ziehen und gelegentlich mit einer gewissen Nostalgie auf die oft doch recht vorsichtigen Praktiken des damaligen böhmischen Polizeichefs zu blicken. Ein hintergrundreiches Referat der Berichte der frühen „Grenzboten“ vor und um 1848 über den Stand der tschechischen Nationalbewegung steuert Francis L. Loewenheim bei; besondere Aufmerksamkeit lenkt er auf die blinden Flecke der ansonsten zunächst benevolenten deutschliberalen Berichterstattung über Böhmen. Loewenheim vergreift sich allerdings in der Bewertung, wenn er von der „nationalistischen“, „intellektuell arroganten“ sudetendeutschen Schule Eduard Winters spricht, die in Wirklichkeit ein oft vergebliches Ringen um Verständnis für die tschechische Sache führte. John Erickson verdichtet das Netz der bisherigen Kenntnisse über die Vorbereitung des Prager Slawenkongresses; Stanley Z. Pechs Aufsatz über die Tschechen und das Wiener Parlament von 1848/49 ist offensichtlich eine Vorstudie zum entsprechenden Kapitel seines Buches „The Czech Revolution of 1848“. Thomas G. Pešek behandelt in einem Auszug aus seiner Dissertation über Havlíček Rückwirkungen der slowakischen Sprachseparation auf die tschechische Nationalbewegung im Vorfeld der Krise von 1848, insbesondere was die nunmehr notwendig gewordene neue Rolle des slawischen Gedankens für die tschechischen Interessen betrifft.

Einen zweiten großen zeitlichen Schwerpunkt hat die Festschrift in den achtziger und neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts. Thomas D. Marzik wirft hier abermals die Frage nach den nationalen Komponenten des Familien- und Erziehungshintergrunds von T. G. Masaryk auf. H. Gordon Skilling stellt die „Schwangerschafts-Periode“ der tschechischen Politik, die achtziger Jahre, in einem bemerkenswert gelungenen Überblicksartikel dar. Mit 33 Seiten ist der Beitrag von Stanley B. Winters der längste dieser Festschrift; er faßt auf der Grundlage der unveröffentlichten Winterschen Dissertation über K. Kramář die Hegemonie-Epoche der jungtschechischen Partei zwischen 1891 und 1901 zusammen. Dieser Aufsatz kann wegen seines weit über die unmittelbare Parteigeschichte hinausgreifenden Charakters als Anschluß an den Skillingschen Beitrag angesehen werden, so daß sich ein zusammenhängender Überblick ergibt.

Die ausgewählte Bibliographie der Werke von Odložilík wäre noch nützlicher, wenn die Auswahlkriterien angegeben worden wären. — Insgesamt ist diese Festschrift nicht nur eine verdiente Huldigung an einen der größten tschechischen Historiker seiner Generation, sie legt auch Zeugnis ab für die in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre mögliche gleichrangige Kooperation zwischen amerikanischen und tschechoslowakischen Historikern.

Eduard Winter, Die Sozial- und Ethnoethik Bernard Bolzanos. Humanistischer Patriotismus oder romantischer Nationalismus im vormärzlichen Österreich. Bernard Bolzano contra Friedrich Schlegel. Eine Dokumentation.

Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1977, 138 S., brosch. DM 40.— (Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse, Bd. 316. — Veröffentlichungen der Kommission für Geschichte der Mathematik, Naturwissenschaften und Medizin, H. 19).

Eduard Winter hat schon einmal eine Anthologie aus den staatswissenschaftlichen Schriften Bolzanos veröffentlicht. Als Gabe zur Sechshundertjahrfeier der Prager Karlsuniversität, an der Bernard Bolzano (1781—1848) als Professor der Religionslehre gewirkt hat, gab er vor dreißig Jahren sein Bolzano-Brevier mit dem Untertitel „Sozialethische Betrachtungen aus dem Vormärz“ heraus. Davon unterscheidet sich die vorliegende Ausgabe, abgesehen von ihrem etwas größeren Umfang, vor allem durch die Anordnung der ausgewählten Textstellen nach Sachgebieten, während sie in dem Werk von 1947 nach der Zeit ihres Entstehens geordnet waren. Entnommen sind die Texte zum überwiegenden Teil den Erbauungsreden für Akademiker, die Bolzano in Prag in den Jahren 1805 bis 1820 als „Universitäts-Katechet“ gehalten hat und die zwischen 1813 und 1884 in mehreren Ausgaben veröffentlicht wurden. Ferner enthält die Anthologie den etwas gekürzten 7. Abschnitt aus Bolzanos nachgelassener Staatsutopie „Von dem besten Staate“ (S. 74—76), freilich ohne Anführung dieser Quelle. Einige Textstellen sind hier erstmalig veröffentlicht.

Gegenüber dem „Brevier“ von 1947 haben vor allem die Texte zum Nationalitätenproblem Böhmens eine Erweiterung erfahren. Diese Predigten aus den Jahren 1810, 1816 und 1817 sind zum Kapitel „Wahrer Patriotismus und falscher Nationalismus“ zusammengefaßt. Die übrigen Abschnitte der Dokumentation haben das Gemeinwohl, die Eigentumsfrage, die Pflege der Urteilskraft, die Gleichheit der Menschen, Christentum und Fortschritt und den Kampf um eine bessere Gesellschaftsordnung zum Inhalt. Das Schlußkapitel, „Der Sozialethiker Bolzano in Tätigkeit“, enthält in seinem letzten Teil „Bolzano als Tröster von Trauernden und Leidenden“ Auszüge aus bisher unveröffentlichten Briefen an Kranke. Leider läßt hier die Textgestaltung nicht immer erkennen, wo wörtlich zitiert wird und wo der Herausgeber den Inhalt zusammenfaßt und kommentiert. Hier sind auch biographische Angaben und Darlegungen naturwissenschaftlichen Inhalts eingestreut. (Sollte diese Stelle der Anlaß dafür gewesen sein, daß das Buch in der Schriftenreihe der Kommission für Geschichte der Mathematik, Naturwissenschaften und Medizin erschienen ist?)

Auch an anderen Stellen sind editionstechnische Mängel feststellbar: Der Text wird, ohne daß dies eindeutig kenntlich gemacht wird, durch Zusätze des Herausgebers unterbrochen (S. 72), gelegentlich fehlt die Quellenangabe (S. 69, offenbar Exhorte vom 9. Sonntag nach Pfingsten 1817), ein Textausschnitt ist versehentlich zweimal abgedruckt („Eigene Person ganz einsetzen“, S. 56 und S. 96).

Dieser rund hundert Druckseiten umfassenden Dokumentation ist eine 30 Seiten lange Einleitung vorangestellt, deren Mittelpunkt Bolzanos Ethnoethik bildet, „die das Verhältnis der Völker untereinander nach seiner Sozialethik auf neue

Grundlagen stellt, die aus den Nationalitätenkämpfen zu einem wahren Humanismus führen sollte“. Während die übrigen Bereiche der Staatslehre Bolzanos, auch seine radikale Umwertung der Eigentumsordnung, nur kurz gestreift werden, räumt Winter in seiner Einleitung der nationalen Frage breiten Raum ein und stellt Bolzanos Lehren die Auffassungen Friedrich Schlegels von Volk und Nation gegenüber, die „den dunklen Hintergrund geben sollen, auf dem die einleuchtenden Gedanken Bolzanos umso klarer hervortreten“. Bolzanos „nüchterne Sachlichkeit“ wird mit Schlegels „Gedankensprüngen“ konfrontiert, der eine als der Philosoph des humanistischen Fortschritts, der andere als der Philosoph der nationalistischen Reaktion bezeichnet.

Nach Arnošt Kolmans Worten sind Bolzanos mathematische Ideen „in die Schatzkammer der Weltkultur“ eingegangen, Jan Patočka hat seinen Platz in der Geschichte der Philosophie, vor allem der Logik, zu bestimmen versucht. Das Anliegen Eduard Winters, in dessen Arbeiten die Persönlichkeit und das Werk Bernard Bolzanos seit mehr als 60 Jahren eine hervorragende Stellung einnehmen, war es, mit dem vorliegenden Buch auch der Ethik Bolzanos, die immer im Mittelpunkt seines Denkens stand, die gebührende Anerkennung zu verschaffen.

Linz

Helmut Slapnicka

Roman Rosdolsky, Die Bauernabgeordneten im konstituierenden österreichischen Reichstag 1848—1849.

Europa Verlag, Wien 1976, 234 S., DM 18,— (Materialien zur Arbeiterbewegung 5. Hrsg. vom Ludwig Boltzmann Institut für Geschichte der Arbeiterbewegung).

Die programmatische Bedeutung des Reichstages von Kremsier 1848/49 für die inneren Verhältnisse des österreichischen Kaiserstaates, besonders für die nationalen Probleme, ist oftmals gebührend gewürdigt worden. Hingegen haben die politischen Tendenzen zahlreicher Abgeordnetengruppen, berufständisch oder bereits klassenmäßig organisiert, noch keine befriedigende Beurteilung gefunden. Roman Rosdolsky, als Historiker durch Arbeiten zur marxistischen Lehre bekannt geworden, unternahm es, die Willensbildung der Bauernabgeordneten 1848/49 zu erforschen. Er legte auch besonderen Wert auf eine kurze Charakterisierung der Gegensätze zwischen den einzelnen Kronländern Österreichs, wie sie sich aus dem sozialen Gefälle zwischen West und Ost ergaben. Vf. wertete vor allem die bisher zum Teil unbenutzten Akten des Reichstags sowie die Situations- und Stimmungsberichte der Polizeistellen und Hofämter aus, zog auch die biographisch nicht uninteressanten Beschreibungen aus dienstlichen Qualifikationen und anderen Belegen amtlicher Art über einzelne Bauernabgeordnete heran, wobei der Schwerpunkt der Arbeit im galizischen Bereich lag. Dabei gelangen ihm ganz anschauliche Feststellungen hinsichtlich der Mentalität der Repräsentanten unterer Volksschichten; ebenso bieten seine biographischen Exzerpte Einblick in Bildungsstand, Laufbahn und Lebensschicksal der ersten annähernd parlamentarisch gewählten Repräsentanten des späteren zisleithanisch-transkarpatischen Raumes.

Man vermißt im Zusammenhang mit dem ideologischen Standpunkt der Bauernabgeordneten eine Analyse der sozialen Lage des Bauernstandes in den einzelnen Provinzen, die über die gebotenen Situationsschilderungen hinaus die wirtschaftlichen Verhältnisse beleuchtet hätte. Bei der Darstellung der Reichstagsverhandlungen stützt sich Rosdolsky auf die Protokolle Anton Springers und entwickelte seine Ideologiekritik an den Liberalen auf Grund seiner Kenntnis der in Springers Edition nicht benutzten Akten des Reichstags. Zutreffend ist zweifellos die Tatsache, daß die Wortführer großdeutscher liberaler Observanz stark antislawisch eingestellt waren, doch das ist nicht neu. Im übrigen erscheint Hans Kudlichs Bedeutung allzu geschmälert.

Interesse erweckt der Gedanke des Vfs., ob eine radikale Lösung der Agrarfrage im Jahre 1848 eine raschere Entwicklung der kapitalistischen Ära zur Folge gehabt hätte. Hier zeigt Rosdolsky erneut die außerordentlich inhomogene Struktur Zisleithaniens auf, dessen Westen dem Osten auf dem Wege der kapitalistischen Entwicklung weit voraus war. Eine „jakobinische“ Lösung der Agrarfrage im Osten der Monarchie erscheint auch ihm — trotz aller Spekulationen — als illusionär. Das Literaturverzeichnis weist etliche Lücken auf, es fehlen etwa die Arbeiten Carl Grünbergs, überdies auch Monographien über die Abgeordneten der Revolutionszeit. Ein Personen- und Sachregister wäre vorteilhaft gewesen. Trotz dieser Einwände liefert die Arbeit einen aufschlußreichen und wichtigen Beitrag zur Revolutionsgeschichte 1848/49.

Fürth/Bay.

Harald Bachmann

The Nationality Problem in Austria-Hungary. The Reports of Alexander Vaida to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery. Edited by Keith Hitchins.

Verlag E. J. Brill, Leiden 1974, 188 S. (Studien zur Geschichte Osteuropas / Studies in East-European History / Etudes d'histoire de L'Europe Orientale 18. Hrsg. von W. Philipp und P. Scheibert).

Der vorliegende Band ist eine wichtige Quellenedition für die Entwicklung der Nationalitätenproblematik in Ungarn unmittelbar vor dem Ersten Weltkrieg. Alexandru Vaida-Voivod, von dem Keith Hitchins 71 Briefe und Berichte an den österreichisch-ungarischen Thronfolger Franz Ferdinand vorlegt, war einer der führenden Repräsentanten der Rumänischen Nationalpartei in Ungarn. Er war im Jahre 1872 in einem siebenbürgischen Dorf geboren, studierte Medizin, war kurz als Arzt tätig, bis er 1905 in den ungarischen Reichstag gewählt wurde. Seit dieser Zeit begann der Kontakt mit Franz Ferdinand, der sich eingehend mit dem Nationalitätenproblem in Ungarn beschäftigte. Sein Ziel war es, die Nationalitäten als Verbündete der Krone zu gewinnen, als Gegengewicht zur Kossuthpartei, die ein unabhängiges, von dem dualistischen Band mit Österreich befreites Ungarn anstrebte.

Die Kontakte zu den einzelnen Nationalitäten Ungarns stellte Franz Ferdinands Militärkanzlei her, die zunächst unter der Leitung von Alexander Brosch (1906—1911) und später von Karl Bardolff (1911—1914) stand. Wie aus der vorliegenden Edition zu ersehen ist, korrespondierte Vaida seit Ende 1905 mit Major Brosch, zu

dem er ein vertrautes, ja sogar freundschaftliches Verhältnis besaß. Enger wurde diese Freundschaft aufgrund der Budgetrede Vaidas im ungarischen Parlament im Jahre 1907, in der er als Rumäne die deutsche Instruktions- und Kommandosprache in der k. u. k. Armee verteidigte und dadurch die Aufmerksamkeit Franz Ferdinands erregte. Vaida wurde daraufhin vom Thronfolger nach Wien zur Audienz ins Belvedere gebeten. Bei dieser Gelegenheit gelang es Vaida, Franz Ferdinand mit dem Werk seines Landsmannes Aurel Popovici „Die Vereinigten Staaten von Großösterreich“ bekannt zu machen, der wie er in den engeren Zirkel des Belvedere-Kreises aufgenommen wurde, zu dem zahlreiche namhafte Persönlichkeiten der Doppelmonarchie gehörten, deren wesentliche Aufgabe es war, den Thronfolger über die Hintergründe des politischen Tagesgeschehens zu informieren. Die oft gehegte Vermutung, Franz Ferdinand habe mit diesem Kreis ein Konzept für eine neue Verfassung Österreich-Ungarns ausgearbeitet, wird auch durch vorliegende Edition widerlegt.

Sicher besaßen diese Politiker, wie das im Buch von Popovici gezeigt wird, ein politisches Programm zur Umgestaltung der Doppelmonarchie, doch es ist bisher nicht erwiesen, daß Franz Ferdinand sich zum Sprecher einer derartigen Reform gemacht hätte. Ihm schwebten höchstens Teillösungen vor, wie z. B. das Trialismus-Projekt zur Lösung der südslawischen Frage.

Gemeinsames Ziel zwischen Thronfolger und den ungarischen Rumänen war die Opposition gegen die herrschenden ungarischen Parteien, die sich heftig gegen einen Strukturwandel im Königreich Ungarn wandten, da er das Ende ihrer Herrschaft jenseits der Leitha bedeutete hätte.

Die 71 Briefe und Berichte Vaidas aus der Zeit vom 12. April 1906 bis zum 6. November 1910, die im vorliegenden Band veröffentlicht wurden, sind an Major Brosch gerichtet, der sie an Franz Ferdinand weiterleitete. Im wesentlichen nehmen sie kritisch Stellung zu Themen der ungarischen Innenpolitik und berühren in manchen Fragen auch das außenpolitische Tagesgeschehen.

Der Quelledition ist vom Herausgeber eine wohl abgerundete Einleitung vorgeangestellt, in der die Umstände, die zu dem Briefwechsel führten, nachgezeichnet wurden. Dabei versucht Hitchins die Aussagen dieser Quelle historisch einzuordnen.

Am auffälligsten ist in Vaidas Briefen und Berichten an die Militärkanzlei des Thronfolgers seine treue Ergebenheit gegenüber der habsburgischen Dynastie. Er sieht im Monarchen immer noch den Kaiser und nicht den König, wie man von einem Untertanen der ungarischen Krone vermuten möchte. Dies erklärt sich vor allem aus der bitteren Enttäuschung der Rumänen Ungarns über die Politik des ungarischen Adels gegenüber den Nationalitäten, die im wesentlichen eine Assimilation aller Nichtmagyaren anstrebte. Die Haltung Vaidas zwischen 1906 und 1910 ist um so erstaunlicher, wenn man bedenkt, daß dieser Politiker 1918 wesentlich mit dazu beitrug, daß Siebenbürgen sich dem Königreich Rumänien anschloß. In den Jahren 1932—1933 bekleidete Vaida sogar das Amt des rumänischen Ministerpräsidenten.

Zu den Hauptforderungen von Vaidas Partei zählten die Einführung des allgemeinen geheimen Wahlrechts und der Schutz der kulturellen Einrichtungen der nichtmagyarischen Bevölkerung Ungarns. Gerade die Gesetze des Grafen Apponyi

gefährdeten damals das nichtmagyarische Schulwesen, das größtenteils sowieso nur ein kümmerliches Dasein führte.

Gerade diese Entnationalisierungspolitik zeigte, daß die nichtmagyarischen Bewohner Ungarns vom Monarchen Franz Joseph keinen wesentlichen Schutz erwarten konnten, wie sie das in den Tagen Maria Theresias und Josephs II. erfahren durften.

In anderen Briefen und Berichten Vaidas finden sich auch Hinweise ungarischer Politiker, die erkannten, daß ohne die Stütze Wiens auch in Ungarn keine Großmachtspolitik getrieben werden konnte. Dennoch forderten führende Vertreter des offiziellen Ungarn, die der Kossuth-Partei angehörten, im gleichen Atemzug die völlige Trennung von Österreich. Die Hauptangriffspunkte richteten sich gegen die Einheit der Armee und des Zollgebietes sowie gegen die gemeinsame Notenbank.

Die Haltung Franz Ferdinands gegenüber diesen ungarischen Forderungen war hinlänglich bekannt und daher versuchte ein bestimmter Kreis ungarischer Adelliger den Thronfolger für die ungarischen Pläne zu gewinnen. Diese Annäherungsversuche der Ungarn wurden vor allen Dingen von seiten Vaidas mit großer Besorgnis registriert. In seiner Korrespondenz wird sogar die Befürchtung geäußert, daß durch das einnehmende Wesen der Ungarn der Thronfolger völlig auf ihre politische Linie einschwenken könnte.

Besonders beachtenswert unter der Korrespondenz Vaidas mit der Militärkanzlei des Thronfolgers ist ein Bericht über einen Zeitungsartikel von Constantin Stere (1865—1936) mit dem Titel „Das Kaiserreich der Habsburger und die Politik der Rumänen“. Dort fordert dieser frühe rumänische Populist und Publizist den Anschluß aller Rumänen, in einem eigenen Kronland vereinigt, an ein föderalistisches Österreich, da er ein selbständiges Rumänien nicht für existenzfähig hielt. „Die Habsburgische Kaiserkrone muß die rumänische Königskrone unter ihren Schutz nehmen.“

Die beste Lösung der ungarischen Nationalitätenfrage sieht Vaida in der Einführung des allgemeinen geheimen Wahlrechtes. Dadurch verlöre die herrschende magyarische Schicht die Mehrheit im Budapester Parlament. Auch dabei fürchtete Vaida, daß die Komitatsbehörden die Wählerlisten so manipulieren könnten, daß viele Rumänen zu Analphabeten erklärt und daher als nicht wahlberechtigt angesehen würden.

Wahrscheinlich wurde die rumänische Nationalpartei mit ihren föderalistischen Plänen von seiten des Thronfolgers nicht genügend unterstützt, so daß sie schließlich dem ungarischen Adel die Friedenshand reichte. Khuen und Tisza verhandelten mit Dr. Mihi und legten der rumänischen Nationalpartei ein großzügiges Angebot vor, indem die nationalen Forderungen der Rumänen weitgehend erfüllt werden sollten. Vaida meldete dabei erhebliche Zweifel an, ob die ungarische Verwaltung auch bereit war, die in den Verhandlungen festgelegten rumänischen Postulate zu erfüllen. In seinem letzten Bericht vom 6. November 1910 betonte Vaida erneut, daß die magyarischen Komitatsbehörden weiterhin in ihrer Assimilationspolitik fortfahren und keine Rücksicht auf die ausgehandelten rumänischen Forderungen nehmen würden. An dieser Stelle bricht Vaidas Korrespondenz mit Franz Ferdinands Militärkanzlei ab.

Im ganzen gesehen zeigt die vorliegende Veröffentlichung dieser wichtigen Quelle für ungarische Nationalitätenpolitik, daß von seiten der nichtmagyarischen Volksgruppen in Ungarn kein fertiges Konzept zur Lösung der nationalen Frage vorhanden war. Die Nationalitäten blieben in Ungarn die Gefangenen zwischen Dynastie und beherrschender ungarischer Adelschicht.

München

Horst Glassl

Hans-Ulrich Thamer, Wolfgang Wippermann, Faschistische und neofaschistische Bewegungen. Probleme empirischer Faschismusforschung.

Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1977, 268 S., DM 43.—, Mitglieder DM 28.50 (Erträge der Forschung 72).

Die Autoren, von denen Wippermann in derselben Reihe bereits — provoziert durch eine politische Inflationierung des Faschismusbegriffes — die wichtigsten Faschismustheorien vor allem anhand der deutschen Entwicklung diskutiert hat¹, suchen diese Theorien nun an herausragenden faschistischen Bewegungen anderer Länder empirisch zu überprüfen. Sie streben auf komparatistischem Weg und durch einen Methodenpluralismus, der vor allem der historisch-phänomenologischen Konzeption Ernst Noltes kritisch verpflichtet ist und von dieser Position aus Elemente der marxistischen Bonapartismustheorie, der Modernisierungsthese, der sozialpsychologischen Faschismustheorie und der Totalitarismuskonzeption aufgreift, eine Typologie der Faschismen und damit einen Beitrag zur Frage nach der historischen und aktuellen Reichweite des Faschismusbegriffes an. Im einzelnen werden jeweils die ökonomischen, sozialen und politischen Voraussetzungen, Organisationen und Führer, soziale Basis und soziale Funktion, Praxis und Erfolg der faschistischen und neofaschistischen Bewegungen untersucht und verglichen, um den Faschismus durch seine ideologischen (Antimarxismus, Antiliberalismus), organisatorischen (Führerprinzip, Parteiarmee), ökonomischen (Korporativismus) Minimalelemente zu definieren.

Der Faschismus in Spanien wurde aus einer Sektenrolle (Falange) nur durch das franquistische Regime ‚von oben‘ in die Macht geführt, aber dann mit der zunehmenden Entfaschisierung dieses Regimes wieder so verdünnt, daß das spätere Franco-Spanien überzeugend als „postfaschistisch“ charakterisiert wird. Das erklärt auch mit das erstaunliche Überleben des Franquismus weit über die ‚Epoche des Faschismus‘ in Europa hinaus. Gleichfalls in einer weitgehend vorindustriellen Gesellschaft, aber doch unter erheblich abweichenden Bedingungen, die u. a. auch die Anwendung der Bonapartismus-Theorie nur bei einer idealtypischen Generalisierung erlauben, entstand in Argentinien der Peronismus mit seinen auffallenden Spezifika: eine starke ‚linke‘ soziale Basis und die Gewerkschaften als Hauptstütze des Regimes, ausgeprägter Antiimperialismus, hoher Modernisierungseffekt. Ein Faschismus ‚von unten‘ hatte sich auch im wirtschaftlich und gesellschaftlich rückständigen Südosteuropa — in Jugoslawien, Ungarn, Rumä-

¹ Wippermann, Wolfgang: Faschismustheorien. Zum Stand der gegenwärtigen Diskussion. Darmstadt 1972 (Erträge der Forschung 17).

nien — ausgebreitet, jedoch mit einer nach innen, gegen ‚moderne‘ bürgerliche Minderheiten (Juden, Deutsche) gewandten Stoßrichtung und einer besonders auf die kleinagrarisches Bevölkerung zielenden teils reaktionären, teils sozialrevolutionären, oft militant christlichen (die ‚Eiserne Garde‘ in Rumänien stilisierte sich in einer Kreuzfahrer-Tradition) Ideologie. Von autoritären, selbst partiell ‚faschisierten‘ Regierungen niedergehalten, gelangten sie erst durch die Expansion Hitler-Deutschlands zur Macht. Während der Faschismus in Frankreich trotz virulenter Vorformen (Action française) wohl aufgrund einer sehr allmählichen, schonenden ökonomischen und sozialen Transformation auch in der Krise der dreißiger Jahre eine primär sozialpsychologisch bedingte kleinbürgerliche Minderheitsreaktion blieb, gelangte er in Italien zu seiner klassischen Rolle. In der Wirtschaftskrise einer verspäteten Nation mit verpaßter Agrarreform und politischer Frustration (‚verstümmelter‘ Sieg 1918), die zur tiefen Krise des liberalen Systems wurde, konnte ein charismatischer Führer, von den alten Eliten aus Demokratiefurcht toleriert, zwischen einem städtisch-mittelständischen Integrationsfaschismus und einem agrarisch-elitären Kaderfaschismus vermitteln und zunächst aus heterogenen Kräften einen Polizeistaat aufbauen. Dieser faschisierte sich erst seit der Weltwirtschaftskrise zum totalitären Regime. Da es sich nicht in dem Maß wie der deutsche ‚Radikalfaschismus‘ (Nolte) diskreditierte, konnte sich auch nach seinem Untergang ein Neofaschismus von gewisser Brisanz halten.

Wenn auch der Methodenpluralismus — besser Theorienpluralismus — konträre Implikationen teilweise zu glatt harmonisiert und man den Bezug der Faschismustypen zu den sozioökonomischen Strukturen und vor allem zu der jeweiligen politischen Kultur manchmal gerne schärfer ausgeführt sähe, ist ein ebenso informativer wie anregender Überblick gelungen. Er zeigt der Forschung neue Aspekte — u. a. den bisher vernachlässigten Binnenwandel faschistischer Regime — und bietet der Lehre einen gediegenen Problem- und Literaturzugang. In der Diskussion um den Faschismusbegriff plädieren die Autoren in Abwägung der gemeinsamen Zielsetzungen und ‚entbindenden‘ Krisenkonstellationen und der unterschiedlichen Rahmenbedingungen, Profile und Erfolge für einen differenzierten, weitreichenden Faschismusbegriff. Was seine Aktualität für die 3. Welt anlangt, berühre er sich zwar mit gegenwärtigen populistischen Bewegungen und autoritären Entwicklungsdiktaturen, treffe sie aber nicht; und auch in der westlichen Welt könne man allenfalls von einem — meist sektenhaften — „Imitationsfaschismus“ sprechen.

München

Werner K. Blessing

Harald Bachmann, Joseph Maria Baernreither (1845—1925). Der Werdegang eines altösterreichischen Ministers und Sozialpolitikers.

Verlag Ph. C. W. Schmidt, Neustadt/Aisch 1977, 178 S., DM 38.—.

Die österreichische Geschichte der franzisko-josephinischen Zeit wird seit Jahren — besonders auch von den USA aus — lebhaft untersucht. Die Gattung Bio-

graphie allerdings ist dabei, den vorherrschenden Interessen und theoretisch-methodologischen Positionen in der Neuesten Geschichte diesseits und jenseits des Atlantiks entsprechend, nur bescheiden vertreten. Umsomehr muß man Harald Bachmanns aus einem umfangreichen Nachlaß sehr sorgfältig erarbeitete Darstellung begrüßen, die einen bisher zu wenig beachteten hohen Politiker und Staatsmann Österreichs ins Licht rückt.

Baernreither wurde durch seine Herkunft aus dem deutschen Prager Großbürgertum, durch Studienjahre in Heidelberg und Studienreisen nach England, durch seine Berufsarbeit in der böhmischen Justiz und durch seine Tätigkeit als Abgeordneter im böhmischen Landtag früh auf die beiden Hauptfelder seiner politischen Aktivität geführt. Er war einmal als Deutschböhme in besonderem Maß von *dem* innenpolitischen Problem der Donaumonarchie, den Nationalitäten-Konflikten, betroffen und — wie eine ganze Generation deutsch-österreichischer Politiker — um ihre Entschärfung bemüht. Daneben profilierte er sich jedoch vor allem als Sozialpolitiker. Er wirkte damit als maßgebender Innovator in einem Bereich, dessen steigende Bedeutung und Brisanz in Österreich zu oft von den nationalen Auseinandersetzungen verdeckt wurde. Unter dem Leitprinzip ‚Staatshilfe und Selbsthilfe‘, d. h. durch weitgehende Sozialgesetze (Versicherungen, Vermögensbildung) und pragmatische Arbeiterverbände, entwarf er — parlamentarisch und publizistisch — nach englischem Vorbild und als Anhänger des Kathedersozialisten Lujo Brentano eine antimarxistische, gouvernemental-liberale Sozialpolitik als Mittel eines Ausgleichs quer zu den ethnischen Fronten der Monarchie. Die Chance zur Realisierung dieses Programmes, die Baernreither 1898 und 1917 durch die Berufung zum Minister erhielt, konnte er schon aufgrund der jeweils sehr kurzen Amtsdauer nur begrenzt nutzen. Ähnlich mußten seine eindringlichen Forderungen nach einer dem sozialen Wandel angemessenen Jugendfürsorge weitgehend hinter der finanziell aufwendigen nationalen Konzessionspolitik zurückstehen.

Dieser Politik stand Baernreither, der aus kultureller Tradition und um der Leistungsfähigkeit des politischen Systems willen eine ‚deutsche Haltung‘ einnahm und das allgemeine, gleiche Wahlrecht vor einer Fixierung der nationalen Kompetenzen ablehnte, skeptisch gegenüber. Er resignierte im Grunde schon vor 1914 vor dem Nationalitätenkonflikt, vor allem dem Böhmens. Dafür suchte er, der sich zum Balkanspezialisten bildete, zwischen der Monarchie und Serbien zu vermitteln und wandte sich vor und während des Krieges gegen die Abhängigkeit von der imperialistischen Politik des Deutschen Reiches.

In zentralen Spannungszonen der späten Habsburger Monarchie als Reformers administrativ, publizistisch und politisch engagiert für die Stabilisierung dieser Monarchie tätig, mußte Baernreither gleichwohl eine rasch schwindende Wirkung solcher Integrationsarbeit erfahren und schließlich den Untergang der Monarchie erleben. Gerade diese Figur, die nicht dem engeren Führungskreis angehörte und der individuellen ‚Überprofilierung‘ des Spitzenpolitikers unterlag, zeigt beispielhaft, wie der Handlungsspielraum und die Erfolgchancen ‚schwarzgelber‘ Politik in den letzten Dezennien Österreich-Ungarns abnahmen. Zum einen setzten immer stärkere Gegner dieser Politik immer engere und härtere Grenzen. Und

zum anderen verfehlten auch mütige Reformkonzepte, wie sie Baernreither vertrat, zunehmend die politische, soziale, kulturelle Realität, da sie in einem vor-demokratischen Ordnungsbild gründeten. Daß die vorliegende dichte und weitgreifende politische Biographie diese — in ihr angelegte — exemplarische Dimension nicht aufzeigt, daß sie die Fremd- wie die Selbstbegrenzungen konservativer Reform als Hauptproblem und Hauptdilemma der progressiven Gruppen in der altösterreichischen Elite nicht thematisiert, bleibt ein bedauerlicher Erkenntnisverzicht.

München

Werner K. Blessing

Karl F. Helleiner, Free Trade and Frustration: Anglo-Austrian Negotiations 1860—1870.

University of Toronto-Press, Toronto 1973, VIII + 152 S.

Helleiners Buch ist eine hervorragende kleine Studie zur Diplomatie im 19. Jahrhundert. Der Autor untersucht diese Dekade englisch-österreichischer Verhandlungen bis ins kleinste Detail, beschränkt sich aber nicht auf die genaue Darstellung der beiden Verträge von 1865 und 1869, sondern vermittelt dem Leser darüber hinaus die besondere Atmosphäre diplomatischer Verhandlungen zu einer Zeit, als die Diplomaten noch viel freien Spielraum und Einfluß auf ihre Regierungen hatten.

Die englisch-österreichischen Verhandlungen erscheinen hier vor dem Hintergrund der britischen Freihandelspolitik und der österreichischen Schutzzollmaßnahmen. Grundsätzlich war es das Ziel des von Großbritannien vorgeschlagenen Vertrages, Österreich zum Wirtschaftsliberalismus zu bekehren: „Man versprach sich dabei eine Verstärkung der von Zeitgenossen als unwiderruflich angesehenen Tendenz zu freiem Warenaustausch und internationaler Arbeitsteilung, eine Entwicklung, die, wie man hoffte, zu weltweitem Wirtschaftswachstum und zu freundschaftlichen Beziehungen zwischen den Völkern führen sollte.“ (S. 3 f.) Auf der anderen Seite waren in Österreich die Unternehmer sowohl in der Regierung wie im Reichsrat sehr gut vertreten und daher in der Lage, ihre protektionistische Politik — ihrer Meinung nach eine wesentliche Voraussetzung für die Entwicklung der österreichischen Industrie — zu verteidigen.

Helleiners Darstellung stützt sich auf die offiziellen Akten, die er in Wien und London einsehen konnte, und ergänzt damit eine frühere Untersuchung, die allein die Quellen der österreichischen Staatsarchive heranzog. Somit ist es dem Autor möglich, jeden Zug und Gegenzug der beiden Seiten zu verfolgen, wobei er nicht nur den Gang der Verhandlungen, sondern auch die Haltung der wichtigsten Akteure beschreibt.

Nach dem Cobden-Chevalier-Vertrag mit Frankreich vom Jahre 1860, mit dem die britische Freihandelspolitik ihren Anfang nahm, hielt es Premierminister Gladstone für opportun, allen anderen Staaten dieselben Zollkonzessionen einzuräumen. Man hoffte, daß dann auch die Exportzölle für die für England bestimmten Güter gesenkt würden, so z. B. für Lumpen, woran die britischen Papierhersteller großen Bedarf hatten. So entstand zunächst der Vertrag von 1865, dann der neue Vertrag

von 1869. Interessant an den diplomatischen Verhandlungen ist vor allem, wie lange es dauerte, bis man zu einem Ergebnis kam; Helleiner bezeichnet sie ganz richtig als frustrierend — nämlich für die britische Seite. Während die englische Wirtschaftspolitik geradlinig ihre Ziele verfolgte, wurde die Haltung Österreichs nicht nur von der Opposition der Industriellen sondern auch von anderwärtigen Überlegungen beeinflusst: von der Rivalität mit Preußen, die 1866 zur Niederlage von Königgrätz führte, und dann vom Ausgleich des Jahres 1867. Aufgrund dieser Überlegungen und mit Hilfe einiger unklarer Formulierungen in den Artikeln des Vertrages von 1865 ist Österreich bis 1870 seinen Verpflichtungen nicht voll nachgekommen. Der Vertrag von 1869 war somit der Lohn für die fast zehn Jahre andauernden diplomatischen Bemühungen der britischen Wirtschaftspolitik: „Alles in allem hatten die Briten in ihren Verhandlungen mit Österreich nicht schlecht abgeschnitten, wenn man bedenkt, daß sie als Gegenleistung nicht viel anzubieten hatten; denn durch ihre einseitigen Schritte in Richtung Freihandel hatten sie schon vor Beginn der Verhandlungen die meisten Trümpfe aus der Hand gegeben.“ (S. 132).

Die Untersuchung enthält zahlreiche interessante Gesichtspunkte für die Geschichte der Diplomatie und der internationalen Beziehungen. Allen, die sich damit beschäftigen, hat Helleiner einen großen Dienst erwiesen.

Toronto/Ontario

Stanislaw Kirschbaum

Richard L. Rudolph, Banking and industrialization in Austria-Hungary. The role of banks in the industrialization of the Czech Crownlands, 1873—1914.

Cambridge University Press, Cambridge 1976, XI + 291 S., £ 12,50.

Das Buch entspricht im Aufbau und in seinen wesentlichen Aussagen der vom Verfasser im Jahre 1968 fertiggestellten Dissertation zum Thema „The role of financial institutions in the industrialization of the Czech Crownlands, 1880—1914“. Stärker als in dieser Arbeit und im Sinne der erweiterten Zielsetzung versucht er nun, das jeweils Typische in den Beziehungen der Industrie zum Kapitalmarkt in den böhmischen und österreichischen Ländern der Donaumonarchie herauszuarbeiten und einander gegenüberzustellen. Böhmen, Mähren und Schlesien bilden jedoch weiter das auf fundierten Untersuchungen aufbauende Kernstück seiner Analyse, das Kapitel über die Wiener Großbanken und die jetzt angefügten, die Zeit vor 1880 behandelnden Rückblicke tragen dagegen stärker Handbuchcharakter.

Die Schwerpunktverlagerung auf die führenden Industrieländer der Monarchie engt den Repräsentationsgrad der Untersuchung für die gesamtstaatliche Entwicklung ein. Der Autor ist daher bestrebt, die auch innerhalb der westlichen Reichshälfte bestehenden bedeutenden regionalen Struktur- und Wachstumsunterschiede in einem Negativbild zum böhmisch-mährischen Entwicklungsmuster herauszuarbeiten. Er spricht vom imperialen-kolonialen Gegensatz zwischen den einzelnen Regionen. Diese Metapher besitzt allerdings mehr heuristischen Wert als Anspruch

auf Gültigkeit. Letztlich vermeidet es Rudolph auch, eine exakte Zuordnung vorzunehmen, und betont nur den hohen Industrialisierungsgrad des böhmisch-österreichischen Gebietskomplexes im Gegensatz zu den übrigen unterentwickelten Ländern Cisleithaniens. Die Problematik einer solchen Begriffsbildung tritt einigemal deutlich hervor, werden doch dadurch Gebiete wie Slowenien, Istrien und Dalmatien als strukturkonform in einem Atemzug genannt.

Die Konstruktion eines imperialen-kolonialen Gegensatzes widerspricht auch dem von der Zentralregierung entwickelten Raumordnungskonzept und läßt besonders den seit 1880 voranschreitenden wirtschaftlichen Integrationsprozeß außer acht. Es ist zweifellos richtig, daß aufgrund der geographischen Lage und Zerrissenheit der österreichischen Reichshälfte manche Provinzen engere wirtschaftliche und kulturelle Beziehungen zum benachbarten Ausland als zu den angrenzenden Kronländern unterhielten. Die ständig steigenden Ausgaben des Staates für Infrastruktureinrichtungen — sie nahmen ab der Jahrhundertwende die Hälfte des gesamten Staatshaushaltes in Anspruch — leiteten eine grundsätzliche Umorientierung, gleichsam eine künstliche Zentralisierung des Staatsgebietes ein. Durch flankierende wirtschaftspolitische Maßnahmen wurde die Effizienz dieser Einrichtungen beträchtlich gesteigert, Binnenhandel und Konsumgewohnheiten entscheidend beeinflußt. Man bedenke z. B., daß aufgrund der den Ferntransport begünstigenden Tarifbestimmungen das aus Galizien angelieferte Holz auf dem Wiener Markt erfolgreich mit dem aus Niederösterreich oder der Steiermark konkurrieren konnte.

Rudolph legt seiner Bewertung der Industrialisierungsvorgänge einen neuen, von ihm selbst entwickelten Gesamtindex der industriellen Produktion zugrunde, der besondere Beachtung verdient. Während Nachum Th. Gross bei den im Jahre 1966 angestellten Schätzungen des gesamten Produktionsvolumens der Industrie sich auf einige wenige, datenmäßig gut belegte Stichjahre (1841, 1865, 1880, 1885 und 1911) stützte, wodurch bei der Ermittlung der Zuwachsraten die konjunkturellen Schwankungen weitgehend ausgeschaltet wurden, schlägt Rudolph einen anderen Weg ein. Er berechnet Datenreihen für Industriesektoren, deren Produktionsziffern von 1880 bis 1913 überliefert sind, und fügt diese zu einem Gesamtindex zusammen. Die folgenden Überlegungen wollen nicht als Kritik sondern als Beitrag, den Repräsentationsgrad und die Gültigkeit der von Rudolph entworfenen Wachstumskurve zu bestimmen, aufgefaßt werden.

Einmal muß, wie der Autor selber feststellt, bedacht werden, daß die ausgewählten Teilreihen: Bergbau, Metallerzeugung und -verarbeitung, Maschinenbau, Nahrungsmittel- und Textilindustrie insgesamt nur zwei Drittel des Bruttoproduktionswertes der österreichischen Industrie darstellen, und die Teilreihen selbst wieder mehr oder weniger unvollständig sind. Dazu kommt, daß ausschließlich typische Wachstumsbranchen herangezogen werden. So findet auch bei der Berechnung der Indexwerte für die Textilindustrie die rezessive Leinenerzeugung keine Berücksichtigung. Durch diese Tatsache muß mit überhöhten Wachstumsziffern der Gesamtindustrie gerechnet werden. Auch die Ermittlungen des Produktionswertes der Maschinenbauindustrie anhand der zur Verarbeitung gelangten Metalle muß zu einer Überzeichnung der Wachstumskurve führen, da im Maschinenbau der achtziger Jahre das Holz noch konstruktive Bedeutung hatte.

Alles in allem scheint der Repräsentationsgrad des von Rudolph aufgezeigten industriellen Wachstums vor der Jahrhundertwende höher zu sein als nachher. Bedeutsam ist die Bestätigung der bereits von Gross gemachten Feststellung, daß die österreichische Industrieproduktion nach 1880 hohe Wachstumsraten erzielte, die nur mehr in wenigen Jahren nach der Jahrhundertwende übertroffen werden sollten. Die in der Literatur noch weit verbreitete Ansicht, daß die Periode von 1880 bis 1895 — strukturell und dem wirtschaftlichen Ergebnis nach — der vorangegangenen Phase der Depression zuzuordnen sei, ist nicht mehr haltbar und auch unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten, wie ich aus einer Untersuchung österreichischer Industrieaktiengesellschaften ableiten konnte, anzufechten.

Aus diesem Blickwinkel noch einige Überlegungen zur Hauptthese Rudolphs über das Wesen des Beziehungsgefüges von Banken und Industrie. Er sieht im Beispiel Österreich eine Widerlegung der Gerschenkron'schen Theorie der führenden Rolle der Banken in einem Land relativer Rückständigkeit. Zu Recht weist Rudolph auf die lange Zeit geübte große Zurückhaltung der Banken im Industriegeschäft hin; allein arrivierte Branchen wurden in größerem Ausmaß unterstützt. Die an anderen Zielen sich orientierende Bankpolitik verhinderte geradezu eine umfangreiche Industrieförderung. Etwas widersprüchlich ist daher die Aussage, daß die Gebundenheit des Bankkapitals in der Industrie eine zunehmende Illiquidität der Geldinstitute herbeiführte. Das Phänomen des geringen Zahlungsspielraumes der österreichischen Banken, soweit dies überhaupt eine Realität war, muß andere Ursachen haben. Selbst bei den sogenannten Gründungsbanken nahm die Industriefinanzierung oft nur einen bescheidenen Anteil des gesamten Bankgeschäftes ein, trat z. B. meist hinter das öffentliche Anleihengeschäft zurück. Rudolph kehrt in dieser Frage die besondere Rolle der kurzfristigen Kreditformen hervor; daß es sich dabei de facto um langfristig gebundene Kapitalien handelte, mag in vielen Fällen seine Richtigkeit haben. Eine weitgehende Differenzierung der Kreditempfänger ist dem Autor aus dem Blickwinkel des Bankgeschäftes und aufgrund des von diesem überlieferten statistischen Materials nicht möglich gewesen. Wie ich aus der Analyse der Finanzwirtschaft einzelner Industrieunternehmungen ersehen konnte, traten tatsächlich die langfristigen Kredite hinter die kurzfristigen ganz wesentlich zurück. Der von den Firmen realisierte kurzfristige Kreditrahmen weist jedoch enorme Schwankungen auf, erfüllte also zum Großteil keine langfristige Finanzierungsfunktion. Eine Erklärung bietet sich an, wenn man den industriepolitischen Praktiken der Banken die Finanzierungspolitik der Unternehmungen an die Seite stellt.

Das Eigenkapital der Industrieaktiengesellschaften überstieg bis 1913 z. T. beträchtlich das eingesetzte Fremdkapital wie auch den Wert des Anlagevermögens. Überraschend ist dabei die Tatsache, daß der Deckungsquotient in den Investitionsperioden durchwegs ansteigend war. Die Durchführung von Finanzierungsvorhaben scheint demnach auf die Möglichkeiten der Eigenkapitalbeschaffung abgestimmt gewesen zu sein. Dies war natürlich nur begrenzt im Rahmen der Innenfinanzierung möglich. So entschloß man sich, die geplanten Vorhaben über eine Emissionsbank mit Beteiligungskapital zu finanzieren. Die auflaufenden Investitionskosten wurden nicht selten vorübergehend mit kurzfristigen Mitteln bestritten.

Der große Einfluß der Banken auf die Unternehmungen erfolgte also nicht über das Kredit- sondern über das Beteiligungskapital, woraus allerdings oft eine echte Teilhaberschaft resultierte. Dies wirft ein weiteres Licht auf die von Rudolph angesprochene „cautious policy“ der Banken.

Das sich durch umfangreiche Quellen- und Literaturkenntnis sowie durch Originalität der Interpretation auszeichnende Werk stellt einen bedeutenden Fortschritt auf dem Wege der Durchdringung der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Vorgänge in der Donaumonarchie dar.

Wien

Alois Mosser

Oldřich Říha, Počátky českého cukrovarnictví. Monografická studie o dějinách cukrovarnického průmyslu v českých zemích do roku 1850 [Die Anfänge der böhmischen Zuckerindustrie. Monographische Studie über die Geschichte der Zuckerindustrie in den böhmischen Ländern bis zum Jahre 1850].

Prag 1976, 178 S., 21 Bilder (Acta universitatis carolinae philosophica et historica monographia 62).

Oldřich Říha, geboren 1911, beendete im Jahre 1938 sein Geschichtsstudium an der Karlsuniversität. Vom Jahre 1949 bis zu seinem Tod, 1974, war Oldřich Říha Professor am Institut für Allgemeine Geschichte und Urgeschichte an der Prager Universität. Zu einer Zeit, da man sich mit Industrie- und Wirtschaftsgeschichte bei weitem nicht so intensiv auseinandersetzte wie heute, schrieb er seine Dissertation über die böhmische Zuckerindustrie. Seine Arbeit wurde 1938 approbiert und fand, obwohl sie die damaligen tschechischen Historiker nicht völlig kritiklos zur Kenntnis nahmen, allgemeine Anerkennung. Beanstandet wurden Ausdrücke wie „Bourgeoisie“ und „Klasse“. Wertvoll ist diese Arbeit nicht zuletzt deshalb, weil Říha, als er 1936 in Wien arbeitete, aus Quellen schöpfte, die während des Zweiten Weltkrieges teilweise vernichtet wurden. Seine Dissertation, die er selbst nie publizierte, wurde nun, 1976, von Josef Haubelt herausgegeben und so der interessierten Leserschaft zugänglich gemacht.

Auf zirka 130 Textseiten vermittelt uns der Autor einen genauen Einblick in die Geschichte der Entstehung der böhmischen Zuckerindustrie vom Ende des 18. Jahrhunderts bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. Als erster erbaute Josef Sauvaigne im Jahre 1787 in Königsaal (Zbraslav) eine Rohrzuckerraffinerie. Dieses Unternehmen konnte dem Druck der ausländischen Konkurrenz zwar einige Zeit widerstehen, mußte im Jahre 1804 aber schließlich doch eingestellt werden. Weitere Versuche, solche Betriebe zu gründen, scheiterten an der für die inländischen Unternehmer ungünstigen Zollpolitik. Erst zur Zeit der Kontinentalsperre begann man sich ernstlich und intensiv mit der Zuckergewinnung aus inländischen Rohstoffen zu befassen, wobei man hier zunächst eher an den Ahornbaum als an die Zuckerrübe dachte. Der entscheidende Durchbruch der Zuckerrübe gelang in Böhmen in den dreißiger Jahren des vorigen Jahrhunderts. Für diese Entwicklung war vor allem der Umstand entscheidend, daß ab den zwanziger Jahren des 19. Jahrhunderts die Preise

der Agrarprodukte stark zu sinken begannen und diese Krise ungefähr bis zum Jahre 1840 anhielt. Während dieser Zeit fing man in der Landwirtschaft an, nach neuen Möglichkeiten, wie der Schafzucht und eben dem Zuckerrübenanbau, zu suchen. Diese Entwicklung beschränkte sich keinesfalls nur auf Böhmen, sondern war auch in Deutschland feststellbar, wo man nach französischem Vorbild mit der Verwertung der Zuckerrübe begann. Eine weitere Ursache für den verstärkten Zuckerrübenanbau ist darin zu suchen, daß der Kaffeekonsum, der die Zuckernachfrage steigerte, ständig zunahm. Ab der Mitte der dreißiger Jahre ist in diesem jungen Industriezweig ein richtiges Gründungsfieber erkennbar. Von 1835 bis 1838 entstanden 45 Zuckerfabriken. Im darauffolgenden Jahrzehnt setzte eine Krise ein, die nur die gesunden Unternehmen überleben konnten.

Říha versuchte — und da sehe ich sein großes Verdienst — nicht nur die Geschichte einer Industriesparte zu schreiben, sondern auch deren technische Entwicklung aufzuzeigen und die Herstellungsverfahren in allen Entwicklungsstufen zu beschreiben. Die zahlreichen Fotografien und Tabellen im Anhang tragen sehr zur Veranschaulichung seiner Arbeit bei. Im letzten Teil des Buches wird die Entwicklung einzelner Zuckerfabriken detailliert dargestellt. Dadurch gewinnen wir einen präzisen Einblick in die Problematik, mit der sich die Unternehmer jener Zeit auseinandersetzen mußten. Der deutschsprachige Leser findet im Anhang einen Artikel über die Anfänge der böhmischen Zuckerfabrikation sowie einen Plan zur Errichtung einer Zuckerraffinerie.

All jene, die sich vor Oldřich Říha mit dieser Thematik beschäftigten, taten dies amateurhaft oder unvollständig. Diejenigen, die sich nach ihm damit befaßten, stützten sich auf seine Forschungsergebnisse. Schon allein deshalb ist die Herausgabe dieser Studie begrüßenswert. Obwohl man heute, 40 Jahre später, sicherlich anders an diese Thematik heranginge, sind die in der Arbeit enthaltenen Fakten und Aussagen über die Anfänge der böhmischen Zuckerindustrie — die für diesen Raum von immenser Bedeutung war und Impulse an andere Industriezweige weitergab — von der heutigen historischen Forschung noch nicht überholt.

Wien

Karl M. Brousek

Georg Schenk, Die Příbramer 1000-Meter-Feier im Jahre 1875 — ein Bergfest vor 100 Jahren.

Montan-Verlag, Wien 1975, 35 S., ÖS 80,—.

Die Entfaltung des Příbramer Silber- und Bleiabbaues begann im 14. Jahrhundert, wobei die Schächte durch die hohe Silberausbeute Weltberühmtheit erlangten. Am 9. Mai 1875 wurde im Adalbertschacht eine „Saigerteufe“ von 1000 Metern erreicht — somit besaß der Příbramer Bergbau den tiefsten Schacht der Welt. Der Verfasser schildert nicht nur die historische Entwicklung des Příbramer Bergbaues, sondern macht auch auf die technischen Schwierigkeiten beim Bergbau aufmerksam. Vor allem aber beschreibt er das drei Tage lang dauernde, unter Teilnahme in- und ausländischer Prominenz abgehaltene Bergfest eingehend. Einige Fotos, Zeichnungen

gen und Tabellen erhöhen die Plastizität der Darstellung. Dem Verfasser gelang es, mit seiner kurzen Arbeit einen weiteren Beitrag zur Bergbaugeschichte Böhmens zu leisten.

Wien

Karl M. Brousek

Miloš Krepš, Dějiny adamovských železáren a strojíren do roku 1905 [Die Geschichte der Adamstaler Eisenwerke und Maschinenfabriken bis zum Jahre 1905].

Brünn 1976, 254 S. und 56 Bildtafeln.

„Unsere Historiographie behandelte in der Vergangenheit die Geschichte der Erzeugung von Gütern und die der Produktionstechnik stiefmütterlich.“ Mit diesen Worten beginnt der Autor seine umfassende Studie. Adamstal (bei Brünn) und seine Umgebung gehören zu den ältesten und bedeutendsten Eisenindustrieregionen der böhmischen Länder. Die gut gegliederte Arbeit teilt der Autor in zwei Hauptkapitel. Das erste umfaßt die Hallstattzeit, die Anfänge der Eisenerzeugung in diesem Gebiet, den Einsatz der Hämmer sowie den Beginn der Produktion mit Hilfe von Gebläsen, und damit die Periode bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. Bereits im 12. Jahrhundert hatte die Verhüttung des Eisens ein hohes Niveau erreicht. In der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts wurden die ersten Hammerwerke, welche Reduktionsöfen und Schmiedehämmer vereinten, in dieser Gegend errichtet. Sie wurden nach dem damaligen Besitzer Wildenbergsche Hämmer genannt. Zur Zeit der Hussitenkriege wurde der Betrieb stillgelegt. Die Hammerwerke waren am Ende dieser Periode bereits weitgehend arbeitsteilige Unternehmen, in denen die Frondienstarbeit — weil unproduktiv — von der Lohnarbeit größtenteils verdrängt wurde. Mit der Verwendung von Holzkohlehochofen beginnt der zweite Teil der Arbeit, der außerdem das Zeitalter der „Industriellen Revolution“ und die Anfänge der Maschinenindustrie in Adamstal umfaßt. Mit dem Bau eines Hochofens scheint auch die Entstehung der Gemeinde Adamstal, die nach Johann Adam Andreas von Liechtenstein benannt wurde, zusammenzuhängen. Unter seiner Herrschaft, gegen Ende des 17. Jahrhunderts, lieferten diese Eisenwerke gußeiserne Erzeugnisse für das Heeresarsenal in Brünn. Im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts befand sich das Unternehmen in einer ziemlich schlechten wirtschaftlichen Lage, die sich erst durch das Anknüpfen einer dauernden Geschäftsverbindung mit dem Hauptwaffenarsenal in Wien besserte. Dorthin lieferte man vor allem Artilleriemunition. Um die Mitte des 18. Jahrhunderts setzte ein bedeutender Aufschwung der Eisenhütten ein, der nicht zuletzt damit zusammenhing, daß der Vetter des Eigentümers, Johann Wenzel von Liechtenstein, eine bedeutende Position innerhalb der österreichischen Armee einnahm und so für weitere Aufträge sorgte. Sehr lange Zeit genoß das Unternehmen wegen seiner hervorragenden Erzeugnisse einen guten Ruf. Gemessen an der Produktionsmenge gehörte die Eisenhütte zu den führenden Unternehmen in Mähren und Schlesien und wurde nur vom Eisenwerk in Blansko übertroffen.

Noch in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts waren die eisenerzeugenden Betriebe in Händen des Großgrundbesitzes. Diese Situation begann sich aber am Ende der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu ändern. Die Motive zur Änderung der veralteten Produktionsmethoden, die stufenweise vor sich ging, waren von Unternehmen zu Unternehmen oft verschieden. Die Großproduktion sowie ein gutes aber auch billiges Transportwesen scheinen dem Autor die wichtigsten Voraussetzungen zum Durchbruch der neuen Produktionsformen und Technologien gewesen zu sein. Die Adamstaler Eisenwerke überlebten die Krise von 1873 noch unter der Führung der Familie Liechtenstein. Jedoch auf längere Sicht konnten auch diese Werke dem Druck der geänderten Verhältnisse nicht widerstehen und so verpachtete man im Jahre 1880 sowohl den Hütten- als auch den inzwischen unabhängig gewordenen Maschinenbaubetrieb. Ihre Pächter waren die Besitzer der „Ersten tschechischen Maschinenbau AG“ in Königgrätz Bromovský, Märky und Schulz, die die Adamstaler Werke 1905 aufkauften.

Die Arbeit von Miloš Kreps ist eine der wenigen, die im Titel stark untertreiben. Es wurde keinesfalls nur die Geschichte der Adamstaler Eisenwerke und Maschinenfabriken geschrieben, sondern darüberhinaus auch Vergleiche und Querverbindungen innerhalb des mährisch-schlesischen Raumes hergestellt. Es liegt hier eine quellenmäßig gut fundierte und exakt durchgearbeitete Studie vor. Das Hauptaugenmerk richtet der Verfasser auf die Darstellung der Produktion und deren Methoden. Trotz der zahlreichen Daten und der detaillierten Beschreibung von Erzeugungsvorgängen bleibt die Arbeit übersichtlich und lesbar. Die klare Gliederung, die Tabellen, vor allem aber auch die Abbildungen und die exzellente graphische Gestaltung, tragen zu einem besonders guten Gesamteindruck bei. Allerdings sind bei dieser Studie zwei Mängel auffällig. Erstens fehlt ein zusammenfassendes analytisches Kapitel und zweitens ist es zu bedauern, daß die Arbeit über das Jahr 1905 nicht hinausgeht.

Wien

Karl M. Brousek

Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert. Hrsg. von Heinz Gollwitzer.

Gustav Fischer Verlag, Stuttgart-New York 1977, 702 S., kart. DM 130,— (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 29. Hrsg. von Prof. Dr. W. Abel und Prof. Dr. G. Franz).

Achtzehn „Beiträger“ hat der Herausgeber Heinz Gollwitzer, Professor an der Universität Münster, aufgeboten, um in zwanzig Beiträgen „einen ersten wissenschaftlich fundierten Überblick über einen im allgemeinen wenig bekannten Gegenstand zu ermöglichen“ (im Vorwort des Herausgebers). Angesichts der Überlastung mit Lehre und Verwaltung, der die meisten Gelehrten an unseren Hochschulen seit Jahren ausgesetzt sind, grenzt es fast an ein Wunder, wenn ein Sammelwerk wie dieses überhaupt noch geschrieben werden kann — noch dazu von einem international zusammengesetzten Gremium. Der Sammelband ist so organisiert, daß jeder

Autor die Bauernpartei(en) des von ihm behandelten Gebietes auf 20—40 Seiten vorstellt. Ein Personenregister (leider kein Sachregister) schließt das Buch ab.

Es geht um demokratische Bauernparteien in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, wobei man sich auf den spezifisch parteipolitischen Teil der allgemeinen bäuerlichen Bewegung konzentrierte, um nicht ins Uferlose zu geraten. Zwar sieht der Band dennoch recht voluminös aus, aber bei näherem Zusehen zeigt sich, daß die einzelnen Beiträge von ihren Autoren mit großer Disziplin recht straff gehalten wurden. An manchen Stellen wird dadurch beim Leser die Lust geweckt, mehr zu erfahren. Das liegt ganz in der Absicht des Herausgebers, der einen Anfang setzen, Orientierungshilfe für komparatistische Forschung und synoptische Anläufe geben und zum Nachdenken über das Thema anregen will.

Eine erste Zusammenschau gibt der Herausgeber selber im einleitenden Kapitel über „Europäische Bauerndemokratie im 20. Jahrhundert“. Er zeichnet dort ein Panorama der verschiedenen Zonen des agrarischen Parteiwesens, dem dann auch die Gliederung des Sammelbandes folgt. Die sehr bunte Landkarte der europäischen Bauernparteien gliedert er in drei größere, in sich zusammenhängende Gebiete und unterscheidet (1) einen skandinavisch-finnischen Block, (2) die Bauernparteien Ostmitteleuropas und Südosteuropas und (3) die Bauernparteien Mittel- und Westeuropas, Süd- und Südwesteuropas. Auf wenigen Seiten werden sodann in einer Form, die auch einem Lehrbuch gut anstehen würde, die Ursachen dafür genannt, warum die Bauernparteien die politische Bühne erst lange nach anderen Gruppierungen betraten. „Es mußten schon außerordentliche Umstände auf dem Lande eintreten und große Unzufriedenheit mit den bestehenden älteren Parteien überhand nehmen, um dem bäuerlichen Parteiwesen zu einem großen Aufschwung zu verhelfen“ (S. 9). Der Erste Weltkrieg brachte beides.

Die gemeinsamen Interessen selbständiger kleiner und mittlerer Eigentümer und Produzenten führten die Anhänger und Mitglieder von Bauernparteien zusammen. Ihre gemeinsamen Gegner waren (1) der Großgrundbesitz, (2) die Stadt und (3) die Bürokratie. Als ausgesprochene Interessenparteien mit regionaler Gravitation suchten sie ihren Weg. Widersacher und Konkurrenten bedrängten sie von links und rechts. In einem Nacheinander ungünstiger Konstellationen gingen die Bauernparteien bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges schließlich unter. Teile ihrer Ideologien (Populismus, Agrarismus, Mittelstandsideologie) leben jedoch in anderen Parteien bis heute fort. Die meisten Beiträge über einzelne Bauernparteien in diesem Sammelwerk lesen sich dementsprechend fast wie Tragödien: Zerfall und Untergang scheinen von vornherein unvermeidlich!

Im ersten Block (Skandinavien und Finnland) treffen wir allerdings zunächst auf die wenigen bis heute überlebenden Bauernparteien. Tertit Aasland schildert in einem stilistisch glänzend geschriebenen und gegliederten Artikel das Schicksal der Norwegischen Agrarpartei (orig. Bondepartiet, ab 1959 Senterpartiet), eine heute mittelgroße Partei, die auf ein halbes Jahrhundert politischer Tätigkeit zurückblicken kann. Für den deutschen Leser besonders interessant ist das Verhalten der Partei während der deutschen Besetzung im Zweiten Weltkrieg. Das gilt übrigens von vielen anderen Bauernparteien ebenso.

Die schwedischen Bauernparteien werden von Gustaf Jonasson vorgestellt, des-

sen Schilderung mit dem Jahre 1866 einsetzt. Auch andere Autoren dieses Bandes haben bis ins 19. Jahrhundert zurückgreifen müssen, um Gestalt und Wirken der Bauernparteien im 20. Jahrhundert verständlich machen zu können. Der schwedische Bauernbund bietet ein besonders anschauliches Beispiel dafür, wie sich eine agrarische Partei in einem hochentwickelten Industrieland zu einer Zentrumsparterie wandelt, deren Programm sich bewußt an alle Gruppen der Gesellschaft richtet.

Dänemark hatte, wie Claus Bjørn in seinem bemerkenswert straffen Beitrag anführt, nie eine „richtige“ Bauernparterie, obwohl die Venstre (wörtlich „Linke“) stets als die Partei der ländlichen Bevölkerung, speziell Jütlands, galt. Auf die Venstre konzentriert sich daher die Beschreibung des Autors.

Kari Hokkanen beschreibt die finnischen Bauernparteien — und hier geht es bereits bewegter zu als in den anderen skandinavischen Ländern. Die Bauernverbandsparterie spielte eine zentrale Rolle in der Politik Finnlands und hat öfter als jede andere Partei in der Regierungsverantwortung des Staates gestanden.

Der ergiebigste, aber auch an Dramatik und Tragik reichste Teil des Sammelwerkes ist den Bauernparteien Ostmitteleuropas und Südosteuropas gewidmet. Das Leben und Wirken großartiger Bauernführer wird hier geschildert und damit vor dem Vergessen gerettet, dem einige dieser Männer in ihren Heimatländern unter der Herrschaft der heute dort regierenden Partei anheimzufallen drohen: die Brüder Anton und Stefan Radić sowie Maček in Jugoslawien; Švehla und Hodža in der Tschechoslowakei; Witos in Polen oder Maniu in Rumänien.

Die kurze Geschichte der baltischen Länder als selbständiger Staaten ist untrennbar mit der Tätigkeit von Bauernparteien verbunden. Bauern bildeten die tragenden Schichten dieser Völker. Geblieben ist von diesen Parteien nicht viel mehr als die Hoffnung auf Wiederherstellung der Unabhängigkeit, die von Exilorganisationen hochgehalten wird. Hellmuth Weiss schildert die Bauernparteien in Estland, Jürgen von Hehn die politische Bedeutung des Bauerntums in Lettland und Thomas Remeikis die entsprechenden Verhältnisse in Litauen. Das Unheil, das die Politik der benachbarten Großmächte über die baltischen Staaten brachte, verdüstert die Szene hier noch mehr als in den anderen heute in den Ostblock integrierten Ländern.

Stanislaw Leblang fiel die nahezu unlösbare Aufgabe zu, die polnischen Bauernparteien auf knapp 50 Seiten zu beschreiben. Ist schon die „große“ politische Geschichte Polens seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nicht ganz leicht zu überblicken, so verwirrt sich das Bild noch weit mehr, wenn man den Blick auf die Geschichte der polnischen Bauernparteien richtet. Unübersichtliche Parteiungen, bald mühsam geeint, bald hoffnungslos zerstritten, agieren auf den Dörfern. Es scheint bei den Bauernparteien keine einigenden „großen“ Ideen gegeben zu haben, die zu stabileren Parteiverbindungen hätten führen können. Beim ersten Lesen verheddert sich der Leser denn auch prompt in den scheinbar unzähligen Gruppierungen und verliert gar zu leicht die Übersicht. Nur das Schicksal des „bäuerlichen Hamlet“ Wincenty Witos fesselt von Anfang bis Ende ohne Mühe die Aufmerksamkeit.

Wesentlich geschlossener stellt sich demgegenüber die Geschichte der agrarischen Parteien in den böhmischen Ländern und in der Tschechoslowakischen Republik

dar. Hans Lemberg hat sich nicht auf die Darstellung der für die Erste Tschechoslowakische Republik außerordentlich wichtigen tschechoslowakischen Agrarpartei beschränkt, sondern hat auch die agrarischen Parteien der nationalen Minderheiten, besonders der Deutschen („Bund der Landwirte“) und Ungarn (Magyarische Landespartei der Kleinbauern) einbezogen. Mit diesem Kapitel beginnt die Schilderung der Bauernparteien in den Nachfolgestaaten der Habsburger Doppelmonarchie, die ihrer bis 1918 einheitlichen politischen Geschichte wegen manche Gemeinsamkeiten aufweisen, z. B. die Betonung der Nationalitätenfrage. Sehr gut hat Lemberg herausgearbeitet, wieso eine Agrarpartei in einem Industriestaat wie der Tschechoslowakei zu einer führenden Partei werden konnte. Sein Bedauern darüber, daß der Mann, dem das größte Verdienst daran zukommt, Antonín Švehla, noch keinen Biographen gefunden hat, kann man nur teilen. Ausgezeichnet versteht es Lemberg, die ideologischen Elemente in den Parteiprogrammen zusammenzufassen, wobei sich erstaunliche Ähnlichkeiten mit der deutschen Bauerntumsideologie finden.

Etwas verwickelter stellt sich die Geschichte der Bauernparteien bei den Kroaten, Serben und Slowenen dar, die Andreas Moritsch behandelt. Bedingt durch andersartige historische Entwicklungen wichen die einzelnen Teile, aus denen heute Jugoslawien besteht, seit jeher wirtschaftlich, sozial, ethnisch, konfessionell und kulturell so stark voneinander ab, daß innenpolitische Gegensätze nicht ausbleiben konnten. Sie bestimmen auch die Geschichte der Bauernparteien mit. Zu den Glanzstücken des Sammelwerkes zählt die Schilderung der Kroatischen Bauernpartei. Ihr staatsrechtliches Konzept — genau wie die gesamte Partei ein Werk der Gebrüder Rađić — wirkte noch bis nach dem Zweiten Weltkrieg in der föderalistischen Neuordnung Jugoslawiens nach.

Die demokratischen Bauernbewegungen in Ungarn, beschrieben von Béla K. Király, verloren zweimal die Macht, die sie bereits in Händen hielten: nach dem Ersten Weltkrieg manövrierte der taktisch überaus geschickte Adel die Bauern aus, nach dem Zweiten Weltkrieg wurden sie durch die sowjetische Politik niedergezwungen, obwohl ihnen im November 1945 in freien Wahlen über die Hälfte der Stimmen zugefallen war. Die tragisch anmutende Vergeblichkeit aller politischen Bemühungen von Bauernparteien tritt hier besonders deutlich zutage.

Ähnliches gilt für die rumänischen Bauernparteien, in deren Geschichte Otto Rudolf Ließ einführt. Obwohl sie bedeutende Anläufe unternahmen, um die ökonomischen und politischen Voraussetzungen einer Bauerndemokratie zu schaffen, und es ihnen an plebiszitärer Legitimation dazu gewiß nicht fehlte, waren sie dem größtenteils von anderen Kräften monopolisierten staatlichen Macht- und Herrschaftsapparat nicht gewachsen.

Die Geschichte der Bauerndemokratie in Bulgarien lief in vier Etappen ab, die Ivan Rankoff in knappen Strichen schildert: (1) Anspruch auf totale politische Macht, (2) Koalition mit bürgerlichen Parteien, (3) Mißbrauch der Bauernparteien und (4) Bauernpartei in einem ausgebauten sozialistischen System. Untrennbar verbunden mit dieser Geschichte ist der Name Alexander Stambolijski, der bis zu seinem gewaltsamen Tode der führende, publizistisch sehr aktive Ideologe der Bauernpartei blieb. Seine Agrarideologie wurde in ganz Europa bekannt.

Bei allen Bauernparteien Ostmitteleuropas und Südosteuropas spielen die Fragen der Agrarreform und des Genossenschaftswesens eine wesentliche Rolle in den Programmen, weshalb die Autoren den damit zusammenhängenden Problemen viel Platz eingeräumt haben. Die nötigen statistischen Daten findet man entsprechend aufbereitet, Querverbindungen zur Genossenschaftsgeschichte sind zahlreich, z. T. auch durch Personalunion von Partei- und Genossenschaftsführern.

In Mittel- und Westeuropa waren die bäuerlichen Standesorganisationen meistens einflußreicher als die Bauernparteien; vielerorts gab es überhaupt nie richtige Bauernparteien. Die Standesorganisationen wirkten als Interessenvertreter über von ihnen favorisierte Parteien, ohne unbedingt selber auf der parlamentarischen Bühne aufzutreten. Viel beklagt wird auch in diesem geographischen Raum die Zersplitterung der agrarischen Kräfte in den Parlamenten.

Übersichtlich und knapp schildert Beat Junker die Bauernparteien in der Schweiz mit ihrem besonders stark regionalen (kantonalen) Zuschnitt. Arno Panzer behandelt die parteipolitischen Ansätze der deutschen Bauernbewegung bis 1933, wobei er mit einer Reihe bis heute gängiger Vorurteile aufräumt (z. B. Bauernschaft und Nationalsozialismus). Ein Kabinettsstück lebendiger Geschichtsschreibung ist die Schilderung des Bayerischen Bauernbundes (1893—1933) aus der Feder von Heinz Haushofer. Diese einzige „echte“ Bauernpartei im Deutschen Reich hat manche kraftvoll-farbigen Gestalten hervorgebracht, deren ideeller Einfluß sich in einzelnen Fällen bis nach dem Zweiten Weltkrieg verfolgen läßt. Ähnliche „Fernwirkungen“ übte auch der „Landbund für Österreich“ aus, dessen Geschichte Adam Wandruszka darstellt. Sein „Traumziel“, in der Regierung den Landwirtschaftsminister zu stellen, erreichte der Landbund erst postum, als der ehemalige steirische Landbundabgeordnete Franz Thoma von 1952 bis 1959 diesen Posten bekleidete.

„Es scheint offensichtlich, daß größere Bauernparteien in einem strikten Sinn während der letzten hundert Jahre in den Ländern Westeuropas nicht anzutreffen gewesen sind“, so beginnt Hans-Jürgen Puhle seinen Beitrag mit der Überschrift „Warum gibt es in Westeuropa keine Bauernparteien?“ Er beantwortet die Frage für Frankreich und Spanien, nachdem er zuvor in generalisierenden Sätzen beschrieben hat, unter welchen Bedingungen Bauernparteien überhaupt eine Möglichkeit haben, sich zu entfalten. Für alle Lehrenden sehr willkommen sind die von ihm am Schluß der beiden Länderkapitel jeweils kurz zusammengefaßten Gründe, warum sich dort keine Bauernpartei etablieren konnte. Diese an die Politikwissenschaft erinnernde Diktion vermißt man ansonsten bei manchen anderen „Beiträgern“ des Sammelbands.

Im letzten Abschnitt des Werkes würdigt Heinz Haushofer die internationale Organisation der Bauernparteien. Er schildert die Anfänge der internationalen Zusammenarbeit der Landwirtschaft, wie sie allmählich aus den Kristallisationspunkten der Weltausstellungen (erstmalig London 1851) herauswuchsen, geht dann auf die einigende Rolle der Agrarreformen nach dem Ersten Weltkrieg ein und läßt die großen Bauernführer Ost- und Südosteuropas noch einmal Revue passieren. Ausführlich geht er dann auf das Internationale Agrarbüro in Prag ein, von dem schon vorher bei anderen Autoren (besonders bei Lemberg) die Rede gewesen war. Bedrückend lesen sich die beiden letzten Abschnitte über die Angriffe von rechts

und links auf die Grüne Internationale und das schließliche Ende der Agrardemokratien. Damit wird ein Hauptzug der Bauernparteien in Europa nochmal wiederholt und verdeutlicht: ihr am Ende vergeblicher Kampf für die Bauern Europas und für die Demokratie.

Das Sammelwerk ist nicht nur für den Agrar- oder Parteihistoriker interessant, sondern meiner Meinung nach gleichermaßen für den Agrarsoziologen, aber auch für alle diejenigen, die heute für die in die Minderheit geratenen Bauern Europas politische Verantwortung tragen, und darüber hinaus für alle, deren Herz für das Bauerntum schlägt. Das Buch dokumentiert ein dramatisches Kapitel unserer jüngeren Vergangenheit, das sonst im industrialisierten Europa allzu schnell vergessen werden würde.

Weihenstephan

Joachim Ziche

Antonie Van den Beld, Humanity: The Political and Social Philosophy of Thomas G. Masaryk.

Mouton Co., Den Haag-Paris 1975, VIII + 162 S., Ln. DM 30,—.

(Inhaltsangabe: Die Kernfrage, die sich Antonie van den Beld in ihrem Buch stellt, betrifft den Stellenwert von Masaryks moralischem Grundbegriff der „Humanität“* zu den Begriffen Nationalismus, Sozialismus, Demokratie und Revolution. Auch den von Masaryk als wichtig empfundenen praktischen Fragen — z. B. wie eine Gesellschaft organisiert werden soll, welche Eigenschaften eine gute Regierung ausmachen — gilt ihre Aufmerksamkeit. Sie bespricht in diesem Zusammenhang Masaryks Einstellung zu den Grundproblemen von Theorie und Praxis.

Van den Beld meint, daß Masaryk einerseits den kategorialen Unterschied zwischen der Norm und den Tatsachen anerkennt, daß andererseits des öfteren der Eindruck entsteht, als ob er auf der Seite einer positivistischen Ethik stünde: d. h. einer Ethik, die in den natürlichen Eigenschaften des Menschen — und dadurch auch in der Gesellschaft und der Geschichte — die Quellen der Sittlichkeit sucht und auch findet. Stellt sich aber das Problem der bedingungslosen Verbindlichkeit der Norm, gibt Masaryk zu, daß man sie nicht durch die Logik der Tatsachen zu begründen braucht. Er benutzt religiöse Argumente, reduziert aber die Religion fast völlig zur transzendent verstandenen Ethik.

Die wichtigsten Kapitel des Buches beinhalten van den Belds Interpretation der Einstellung, die Masaryk zum Gegenstand und zu den Zielen der modernen Bestrebungen in drei Gesellschafts- und Kulturbereichen einnahm: im nationalen Bereich (das Streben, die nationale Identität zu erreichen), in der sozialen Sphäre (das Streben nach der sozialen Gerechtigkeit) und in der Politik (das Streben, zwischen-

* Von Masaryk geprägtes Eigenschaftswort *humanitní* — im Unterschied zu *humánní* — entspricht nicht dem deutschen Wort *humanitär* und ist schwer übersetzbar. Ich benutze als sinnverwandte Ausdrücke „humanitär“, manchmal auch „Humanität“, „Humanitätsideale“ usw., in Anführungszeichen.

menschliche Beziehungen im Staate und in der Gesellschaft im allgemeinen demokratisch zu gestalten). Masaryk sah in diesen Zielsetzungen die praktische Verwirklichung seiner „Humanitätsidee“. Sie verkörpern eine „aktive Liebe“, die sich im konstruktiven Wirken äußert, gewaltsame Mittel verwirft und die Volksbildung zu der vielleicht wichtigsten Arbeitsmethode erhebt.

Antonie van den Beld ist davon überzeugt, daß Masaryk in der Liebe zur eigenen Nation — in einer Liebe, die sich hauptsächlich um die kulturelle Emanzipation der Volksmassen bemüht — eine der konkreten Formen der „Humanität“ sah. Er kämpfte gegen alle Äußerungen des Nationalismus und suchte in der Geschichte des eigenen Volkes einen tieferen „humanitären“ Sinn. Was den Sozialismus betrifft, so sah Masaryk in ihm einen sittlichen Imperativ und nicht eine historische Notwendigkeit. Als ein Hilfsmittel bei der Interpretation von Masaryks „Theorie der Demokratie“ benützt van den Beld Maßstäbe, die von H. B. Mayo erarbeitet wurden. Sie stellt zwar fest, daß Masaryk den Versuch unternommen hat, die Demokratie historisch durch einen positivistisch gefärbten Hinweis auf den Gegensatz zwischen Aristokratie und Demokratie zu begründen, wobei er Aristokratie mit dem „mythischen Denken“ (Theologie) und Demokratie mit dem „kritischen Erkennen“ (Philosophie) verband. Sie kommt dennoch zu dem Schluß, daß der Grund, warum Masaryk die „aristokratische Weltanschauung“ weniger hochschätzte, hauptsächlich in seiner Überzeugung zu suchen ist, daß die „demokratische Weltanschauung“ eine Form der „Humanität“ darstellt.

In seiner Antwort auf die Frage, ob man bei der Verfolgung „humanitärer“ Ziele auch zu den Mitteln einer gewaltsamen Revolution greifen darf, betont Masaryk zwei Bedingungen: die Revolution darf nur dann entschuldigt werden, wenn 1. andere gewaltlose Mittel für die Verteidigung körperlicher und geistiger Unversehrtheit aller beteiligten Menschen nicht vorhanden sind (ethischer Grundsatz) und wenn 2. die Wahrscheinlichkeit besteht, daß sie zu einer menschlicheren Situation führen wird (ein Grundsatz vorwiegend politischer Art). Diese Antwort bezeichnet van den Beld als „Masaryks normative Theorie der Revolution“ und benutzt sie als einen Maßstab für die Wertung von Masaryks Politik.

Der Versuch, Masaryks Philosophie zu deuten und zu werten, stößt in der Regel auf zwei Schwierigkeiten. Die erste ist psychologischer Art und hängt mit dem Umstand zusammen, daß Masaryk ein tatkräftiger Mensch war, der nur selten für das „reine Erkennen“ Interesse zeigte. Seine Philosophie hatte eine ausgesprochen praktische Prägung. Sie war bemüht, eine sinnvolle Begründung für ein aktives Leben, für das gesellschaftliche Engagement des Menschen, zu finden. Obzwar manche Interpreten — zu erwähnen wäre z. B. Václav Černý — zu weit in den Andeutungen gehen, daß Masaryk in der Geschichte, der Wissenschaft und der Philosophie nachträgliche Argumente für seine a priori geglaubten Ansichten suchte¹, so ist Masaryks Philosophie sicherlich von einem gewissen Pragmatismus geprägt. Er interessierte sich aus innerstem Antrieb für Probleme, die Bezug zum menschlichen, nationalen oder gesellschaftlichen Leben hatten, und vernachlässigte

¹ Černý, Václav: Dvě studie masarykovské [Zwei Studien über Masaryk]. Svědectví 14 (1978) Nr. 56, S. 669.

andere Fragen, die ihm dem praktischen Leben entfernt zu sein schienen. Deswegen war und wollte er nicht ein Schöpfer philosophischer Systeme sein. Unklarheiten und innere Widersprüche seiner Ansichten waren für ihn kein Anlaß, seine öffentliche Tätigkeit bis zu deren Klärung zu unterbrechen. Damit ist aber nicht gesagt, er habe seine öffentliche Tätigkeit bewußt mit einer gefälligen Ideologie zu bemänteln versucht. Masaryks persönliche Aufrichtigkeit und Wahrhaftigkeit stehen außer Zweifel.

Eine treffende Deutung seiner Art des Philosophierens enthält ein älterer Essay Ferdinand Peroutkas, der unlängst von dem Verlag Konfrontace veröffentlicht wurde. Das, was von van den Beld philosophisch richtig als ein Konflikt positivistischer und gegen-positivistischer Elemente in Masaryks Philosophie definiert wurde, schildert Peroutka mit schriftstellerischen Mitteln: „In Masaryks Einstellung zur Religion sehen wir ähnliche Züge, die Gorkij bei Tolstoi vorfindet: zwei Bären in einer Höhle. Ein Bär — der Verstand, der andere — der Glauben. Niemals können der eine oder der andere endgültig siegen. Es bleibt ihnen nichts anderes übrig, als nebeneinander zu leben und sich gelegentlich anzubrummen.“ Peroutka fügt hinzu: „Die Wissenschaft wurde in ihm nicht durch die Logik, sondern durch die Lebens-einheit mit dem Glauben zusammengefügt“².

Es wäre ungerecht, van den Beld vorzuwerfen, sie füge in ihr Buch nur Masaryks Lebensgeschichte und sonst rein sachliche Angaben über historische Hintergründe seiner Ansichten ein. Psychologische Denker-Porträts zu zeichnen, sind eher Schriftsteller, Kulturhistoriker, Essayisten als Fachphilosophen berufen. Van den Belds Schlußfolgerungen wirken auf der anderen Seite stellenweise zu akademisch, stillen nicht immer das natürliche Interesse für die menschlichen Quellen von Masaryks Philosophie.

Die zweite Schwierigkeit, auf die die Beurteilung seiner Denkart stößt, ist sachlicher Art. Sie besteht darin, daß Masaryks philosophische Argumente unzertrennlich mit seinen soziologischen, psychologischen, historischen, politischen, ökonomischen und selbstverständlich auch religiösen Ansichten verbunden sind. Es ist ausgeschlossen, diese Weltanschauung vom rein philosophischen Standpunkt aus zu werten. Van den Beld war gut beraten, als sie in ihrem Buch manche Fragen stellte und beantwortete, die eher in das Gebiet der Gesellschaftswissenschaften als in die klassischen philosophischen Disziplinen gehören.

Eine kritische Interpretation der Ansichten Masaryks verlangt aber, wie es mir scheint, ebenso an manch anderen Stellen eine etwas breitere Fassung, als sie von van den Beld geboten wird. Es ist z. B. schwer, eine objektive Einsicht in Masaryks Philosophie der tschechischen Geschichte zu gewinnen, ohne die abweisende Reaktion in Betracht zu nehmen, die sie unter den Fachhistorikern — insbesondere bei Pekař und anderen Mitgliedern der Gollischen Schule — hervorgerufen hat. Ausführlichere wissenschaftliche Kritik — um zumindest noch ein konkretes Beispiel zu geben — ist bei Masaryks psychologischen Vorstellungen geboten: schon deswegen, weil er seinen „Humanitätsbegriff“ nicht nur durch religiöse Argumente,

² Peroutka, Ferdinand: TGM představuje plukovníka Cunninghama [Oberst Cunningham wird von TGM vorgestellt]. Zürich 1977, S. 78.

sondern auch durch das Wirken menschlicher Gefühlsregungen begründet. Es ist wichtig, Masaryks rationalistisch gefärbtes Abstreiten des menschlichen Unterbewußtseins, seine skeptische Einstellung zur Psychoanalyse und der Tiefenpsychologie in Betracht zu nehmen. Sein Verständnis des Geisteszustandes, den wir als emotional bezeichnen, beinhaltet nicht die Annahme einer anthropologisch gegebenen Motivationsgrundlage in Form der Triebe oder eines existentiellen Strebens. Diese Tatsache hat eine weitreichende Konsequenz z. B. in der ungenügenden psychologisch-anthropologischen Begründung seiner Ethik.

Es wäre möglich, van den Belds Deutung mit manchen kritischen Bemerkungen dieser Art zu ergänzen. Gewiß, der Verfasser einer jeden wissenschaftlichen oder philosophischen Monographie steht schon aus technischen Gründen vor der Frage, wie er sein Thema abgrenzen soll. Psychologische, soziologische und historische Ergänzungen würden den Umfang des vorliegenden Buches unter Umständen untragbar erweitern. Als bedeutsam ist deswegen nur die Tatsache zu bezeichnen, daß sich manche nicht unwichtige Fragestellungen auch im Zusammenhang mit dem Hauptthema des Buches, mit der Besprechung der positivistischen und gegen-positivistischen Elemente in Masaryks Ansichten, aufdrängen.

Nicht nur wissenschaftlich, sondern auch rein logisch und insbesondere ethisch unbefriedigend ist z. B. Masaryks Determinismus. Seine inneren Gegensätze und Spannungen kann auch der Umstand nicht verbergen, daß Masaryk ihn als „theistisch“ bezeichnet und die Möglichkeit, aus einem so verstandenen Determinismus die Willens-Unfreiheit des Menschen zu folgern, verneint. Es genügt, auf die wichtigste Voraussetzung eines jeden moralischen Urteils hinzuweisen: nur ein Geschöpf, das in seinem Tun zumindest teilweise von dem kausalen Nexus unabhängig ist, kann sich überhaupt für oder gegen die Norm entscheiden. Diese Tatsache kann man z. B. nicht mit der religiös gefärbten Behauptung zur Seite schieben, daß die Freiheit des Menschen in seiner „Synergie“ mit dem vorausschauenden Willen unseres Schöpfers, in der bewußten Mitarbeit bei der Verrichtung seines Werkes, besteht. Welche Perspektiven sich hinter diesen Gedanken Masaryks eröffnen, zeigt schon ihre Nähe zu der vulgär-marxistischen Losung „Die Freiheit besteht im Tun, das im Einklang mit der erkannten Notwendigkeit steht“, die von manchem Ideologen gern benutzt wird.

Einiger Aufmerksamkeit wert wäre in diesem Zusammenhang auch Masaryks Inkonsequenz bei der Kritik der von ihm so genannten „anthropomorphen Denkweise“. In der spontanen Übertragung praktischer Lebenserfahrungen, gesellschaftlicher Begriffe und Vorstellungen in die abstrakte, insbesondere metaphysische Reflexion sah Masaryk das Hauptkennzeichen des mythischen und theologischen Denkens. Am Anfang seiner akademischen Tätigkeit bemühte er sich offensichtlich, eine „nichtanthropomorphe“ Einstellung zu allen, auch zu religiösen Fragen zu wahren: in seinem Alter scheute er sich aber nicht, über Gott fast betont anthropomorph zu sprechen. Ähnliches wäre auch über einige andere Ansichten Masaryks zu sagen. Die Vorstellung, in der tschechischen Geschichte sei ein „humanitärer“ Sinn enthalten, dank ihrer inneren Logik und ihrer Entwicklungsrichtung öffne sie sich dem moralischen Verständnis des Menschen, ist z. B. zielorientiert und deswegen durch menschliche Willenserfahrung geprägt.

Zusammenfassend gesagt: van den Beld nutzt nicht die ganze Breite möglicher Kritik, die durch die inneren Antinomien der Philosophie Masaryks abgesteckt ist. Die in ihrem Buch tatsächlich vorgetragene Kritik ist dennoch keinesfalls un begründet. Ganz im Gegenteil. Van den Beld stellt richtige Fragen und gibt richtige Antworten. Kaum zu bezweifeln ist auch die Wichtigkeit der zentralen Behauptung van den Belds: Masaryks Versuch, seine Idee der „Humanität“ zugleich mit agnostisch-wissenschaftlichen und metaphysisch-religiösen Argumenten zu begründen, trägt möglicherweise die größte Schwäche seiner Art des Philosophierens in sich. Der logische Aufbau von van den Belds Buch ruft keinen grundsätzlichen Widerspruch hervor.

Ausgesprochenes Lob ist den interpretativen Teilen des Buches zu zollen. Man darf nicht vergessen, welche Wellen von Zustimmung und Ablehnung Masaryk in der tschechischen und slowakischen Öffentlichkeit hervorrief, wie groß die Schar seiner Anhänger und Gegner unter den Gläubigen und Nichtgläubigen, Demokraten und Nicht-Demokraten, Sozialisten und Konservativen, Nationalisten und den Kritikern des Nationalismus war. Es existiert sogar in westlichen Sprachen eine beachtliche Anzahl weltanschaulich engagierter Bücher, Pamphlete, Lobschriften, Essays, die dazu angetan sind, dem Leser ein einseitiges Bild von Masaryk zu geben.

Ganz anders ist van den Belds Monographie, die eine ausgewogene, objektive Interpretation der Ansichten Masaryks in gut entworfenen Kapiteln bringt. Sie stützt sich auf zahlreiche Quellennachweise und bringt eine reichhaltige Bibliographie. Einige kleinere Lücken kann man nur im Verzeichnis der Sekundärliteratur finden. Die Sprache von van den Belds Buch, aus dem Holländischen ins Englische übersetzt, ist präzise und gut verständlich. Das Buch ist als eine gute systematische Einführung in Masaryks Ideenwelt zu empfehlen.

München

Branislav Štefánek

William V. Wallace, Czechoslovakia.

Verlag Ernest Benn Ltd., London-Tonbridge (Kent) 1976, 374 S., 16 Abb., Ln. £ 9,95 (The Nations of the Modern World).

In der verdienstvollen Reihe „The Nations of the Modern World“ ist schon eine ganze Anzahl von Überblicksdarstellungen handlichen Umfangs über die Geschichte naher und ferner Staaten (die Liste reicht von „Argentina“ bis „Yugoslavia“) erschienen. Seit 1976 gibt es auch einen Band über „Czechoslovakia“. Der Autor, William V. Wallace, hat in Glasgow und London studiert und kennt die Tschechoslowakei seit 1949, auch durch Archivaufenthalte; er lehrt nach einer Reihe anderweitiger Verpflichtungen jetzt an der University of Ulster in Coleraine, Nordirland.

Sein Buch, das etwa gleichzeitig mit der von Mamatey und Luža edierten Gemeinschaftsarbeit entstanden ist, auf diese also noch nicht zurückgreifen konnte, ist in einer bemerkenswerten Weise angelegt: Die Hauptdarstellung setzt 1848 ein

(die Zeit davor wird auf 11 Seiten resümiert), etwa ein Drittel des Bandes ist auf die Zeit vor 1918 verwendet, die restlichen zwei Drittel sind der Geschichte der ČSR/ČSSR von 1918 bis in die jüngste Vergangenheit gewidmet. Um es gleich vorweg zu sagen: Das Buch ist insgesamt erfreulich gut gelungen.

Natürlich — wie könnte das ausbleiben — gibt es die eine oder andere Einzelheit zu kritisieren: Einige Anachronismen (1918 gab es noch keine Sowjetunion, sondern höchstens Sowjetrußland, 1948 spielte das Fernsehen und damit auch die Parteikontrolle darüber in der Tschechoslowakei noch keine Rolle) lassen sich ebenso leicht verschmerzen, wie es unmöglich ist, Druckfehler zu vermeiden (1935 gab es nicht 46, sondern 66 deutsche Abgeordnete). Die Übersetzung „free thinkers“ trifft nicht die Bedeutung „Freisinnige“, und die „historische Stätte Chod“ wird man im Ottův Slovńk vergeblich suchen (gemeint ist wohl Chodsko, das Chodenland). Einige zu kritisierende Äußerlichkeiten sind vielleicht nicht auf den Verfasser, sondern auf den Verlag zurückzuführen: Das Literaturverzeichnis, das nur englische und tschechische bzw. slowakische, leider aber (wohl im Sinne der ganzen Serie?) keine deutschen Titel enthält, ist recht unübersichtlich gedruckt; die Karte auf S. 11 enthält nicht nur graphisch und in der Legende die nicht existenten „Frontiers of Czechoslovakia before the First World War“, sondern auch (auf Kosten des vergessenen Montenegro) ein übergroßes Serbien. Die Bildausstattung des Bandes hingegen ist erfreulich originell; manche Abbildungen werden auch dem Kenner unbekannt sein. Daß ein Anmerkungsapparat fehlt, bedauert man gerade bei manchen konkreten Angaben oder bemerkenswerten Gedanken im Text; doch auch hier werden wohl die Formvorschriften der Reihe maßgeblich gewesen sein. Statistiken hätten sich gleichwohl übersichtlicher in Tabellenform als im fortlaufenden Text wiedergeben lassen.

Über diese Einzelheiten hätte man schweigend hinweggehen können; sie werden hier nur angezeigt, um sie in einer wünschenswerten Neuauflage eventuell ändern zu können. Darüber hinaus gibt es freilich in der Fülle von Informationen und Interpretationen einiges, worüber man mit dem Verfasser diskutieren möchte: Ob es zum Beispiel sinnvoll ist, das Gebiet der heutigen Slowakei auch im 19. Jahrhundert als „Slovakia“ zu bezeichnen? Suggestiert das nicht zu sehr eine in Wirklichkeit nicht vorhandene Abgegrenztheit des slowakischen Siedlungsraums? Oder: Ist es richtig, den deutschen Christlich-Sozialen schon ab 1929 die Zugehörigkeit zum Aktivismus abzuspochen? Ist Benešs Rolle im Buch nicht ein wenig zu positiv gezeichnet? Gelegentlich — doch erfreulicherweise nur an ganz wenigen Stellen — hätte man in der Darstellung das eine oder andere etwas deutlicher ausgeführt gewünscht, so z. B. die Probleme der Austreibung der Deutschen und Magyaren nach 1945.

Freilich: Die Situation der Deutschen in der Tschechoslowakei, ja die Nationalitätenfrage überhaupt, wird vom Verfasser insgesamt mit bemerkenswerter Ausgewogenheit und Einfühlsamkeit behandelt. Das ist einer der Züge, die an der vorliegenden Überblicksdarstellung rückhaltlos gerühmt werden können: Ein komplexes Geflecht von Informationen wird in geradezu kunstvoller Weise in einen ruhigen Duktus von Situations-Erklärungen eingebettet. Bei allen wichtigen Phänomenen der Geschichte der böhmischen Länder und der Slowaken seit 1848 und ins-

besondere der Tschechoslowakei seit 1918 nimmt sich der Verfasser Zeit und Raum, jeweils eine ganze Reihe von Gesichtspunkten darzulegen und gegeneinander abzuwägen, die bei der Beurteilung des Phänomens eine Rolle spielen oder spielen könnten.

Gerade der letztgenannte Umstand macht das Buch von Wallace nicht nur zu einer gut lesbaren Einführung für Anfänger, sondern auch zu einem nützlichen Kompendium für solche, die bereits Kenntnisse mitbringen. Man wird es also ungeachtet dessen, daß an zusammenfassenden Darstellungen der tschechoslowakischen Geschichte seit 1918 auch im westlichen Ausland bald kein Mangel mehr besteht (Handbuch Bd. 4, Mamatey-Luža, Hoensch 2. Aufl. u. a. m.), als sehr erfreulich und nutzbringend begrüßen können.

Düsseldorf

Hans Lemberg

Leo Miksch, ČSR/ČSSR. Das Nationalitätenproblem der Tschechoslowakei.

Ernst Klett Verlag, Stuttgart 1975, 120 S. (Quellen- und Arbeitshefte zur Geschichte und Politik. Hrsg. v. H. Körner und H. Tümmeler).

„Das Heft [für den Geschichts- und Politikunterricht der Sekundarstufe II bestimmt] möchte Quellenmaterial für das Studium einer Nationalitätenfrage von beinahe exemplarischen Charakter darbieten, die 1918/1919 mit der Auflösung der Donaumonarchie und dem Versuch einer Neuordnung Osteuropas in eine neue Phase der Entwicklung eingetreten ist, in den Jahren 1938 und 1939 ihre weltgeschichtliche Zuspitzung erfahren hat und auch heute, trotz verschiedener — und keineswegs immer beispielhafter — Versuche, noch nicht als gelöst gelten kann.“ (S. 1). Der Band enthält über 130 Quellen, vorwiegend in Auszügen, mit kurzen Ein- und Überleitungen, zwei Tabellen, eine Zeittafel und Literaturhinweise. Der behandelte Zeitraum reicht von der Gründung der Tschechoslowakei bis zum Vertrag über die gegenseitigen Beziehungen zwischen der BRD und der ČSSR vom 11. Dezember 1973. Die Quellenauswahl wird im wesentlichen von staatsrechtlichen sowie innen- und außenpolitischen Fragestellungen bestimmt, wobei das Problem der deutschen „Minderheit“ den meisten Raum einnimmt. Die slowakischen Autonomiebestrebungen zur Zeit der Ersten Republik werden nur mit zwei Quellen, wovon eine aus dem Jahre 1938 stammt, die ruthenische Frage nur indirekt, durch ein längeres Beneš-Zitat, belegt — die ungarischen und polnischen Minoritäten tauchen nur bei der Staatsgründung und den politischen Veränderungen von 1938 und 1939 auf. Noch bedauerlicher ist, daß die konkreten Lebensbedingungen einer nationalen Minderheit kaum greifbar werden: nur vereinzelt findet sich hier ein Hinweis auf deutsche Schulen bzw. die offizielle Schulpolitik, da auf einen deutschen Sender etc. Für die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg hilft eine Tabelle, die die soziale Schichtung und Bewegung in der gesamten Republik und in den beiden Landesteilen erfaßt. Ein ähnlicher Vergleich für das Jahr 1930 stellt Tschechen und Deutsche nach ihrer Berufsgliederung gegenüber. Insgesamt aber bleiben die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Seiten des

Nationalitätenproblems ebenso wie der Alltag der deutschen Volksgruppe im Vergleich zu den rein nationalpolitischen, parteipolitischen und staatsrechtlichen Aspekten im Hintergrund, was um so gravierender ist, als ja auch der historisch-politische Hintergrund, Österreich-Ungarn, ganz ausgeklammert ist. Die nationalen Gegensätze werden wesentlich mehr betont als die Ausgleichsbemühungen im Rahmen der ersten ČSR: der sudetendeutsche Aktivismus und seine Wirkungen sind recht spärlich dokumentiert — auf zwei Seiten, ebensoviel wie Othmar Spann und dem Spann-Kreis gewidmet sind. Die Sudetenfrage 1935—1938, „München“, der Staatsumbau und das Ende der Tschechoslowakei nehmen relativ viel Raum ein, in dem Abschnitt „Kriegsende 1945 und die dritte Republik“ werden vorwiegend Vertreibung und Aussiedlung der Sudetendeutschen sowie deren politische Haltung als Vertriebene dokumentiert. Das Heft, das sehr viele Probleme anschneidet, aber auch eine Reihe wichtiger Aspekte des Nationalitätenproblems zu wenig oder gar nicht berücksichtigt, schließt mit der „Normalisierung des Verhältnisses zwischen Bonn und Prag“. Zwei Karten zeigen Deutschösterreich bzw. die Republik Österreich 1918/19 und den slowakischen Staat von 1939 mit den Gebietsabtretungen. Eine für den Unterricht sicher nützliche Karte der Gesamttschechoslowakei mit ihren Nationalitäten fehlt.

München

Michael Neumüller

Francesco Leoncini, La Questione dei Sudeti 1918—1938.

Liviana Editrice, Padua 1976, 512 S., brosch. (Collana di Studi sull'Europa Orientale 15).

Leoncinis Buch ist die erste umfassende italienische Darstellung der Sudetenfrage in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Schon 1971 behandelte er „Das Problem der deutschen Minderheit Böhmens in der internationalen Politik der Jahre 1918—1919“ in *Il Mondo Slavo* Bd. 3, hier besprochen in Bd. 19, S. 436. Dieser Aufsatz erscheint in der Gesamtdarstellung mit revidierten und erweiterten Anmerkungen als Teil II. Ihm voraus geht eine „historische Einordnung“, ein Überblick über die Geschichte Böhmens von den Anfängen bis zum Vorabend des Ersten Weltkriegs, der knapp 90 Seiten umfaßt und der zum einen — angesichts der absoluten Neuheit des Themas in Italien — dem Leser die Grundzüge der böhmischen Geschichte und des deutsch-tschechischen Verhältnisses insbesondere seit dem späten 18. Jahrhundert vermittelt, zum anderen damit begründet wird, daß gerade in den nationalen Auseinandersetzungen die historisch-rechtliche Argumentation eine große Rolle spielte, wobei der Rückgriff auf die Vergangenheit und ihre Erforschung zur Rechtfertigung von aktuellen politischen Zielen diene (S. 13). Auf die Darstellung der innen- und außenpolitischen Ereignisse um die Gründung der Tschechoslowakei und die Pariser Konferenz folgt (III.) die Entwicklung des Sudetenproblems und des internationalen Umfelds in den 20er Jahren und (IV.) die Sudetenfrage unter den veränderten internationalen Bedingungen der 30er Jahre, die Henleinbewegung, das Interesse des nationalsozialistischen Deutschlands an der ČSR und der Sudetenfrage und die Politik der Großmächte — bis

zum Vorabend des Münchner Abkommens, das, so Leoncini, die bereits klar erkennbaren Tendenzen (vor allem gegen Ende des Jahres 1937) bestätigt, gleichzeitig aber schon zur Vorgeschichte des Zweiten Weltkrieges gehört, und das im übrigen in die umfangreiche (130 S.), thematisch gegliederte Bibliographie aufgenommen wurde und dort allein über 200 Titel umfaßt. Ein Personenregister beschließt den stattlichen Band, der durchaus Handbuchcharakter hat. Eine doppel-seitige Karte zeigt sehr differenziert die geographische Verteilung der deutschen Bevölkerung und ihre relative Dichte in der Ersten Republik.

Leoncinis Anliegen ist nicht nur ein Überblick über das Sudetenproblem als nationale Frage von 1918 bis 1938, sondern darüber hinaus dessen Einbettung und Herleitung aus der jeweiligen internationalen Situation: die Sudetenfrage sozusagen in Funktion der internationalen Politik der Zwischenkriegszeit und zugleich auch als Indikator der internationalen Orientierung und Atmosphäre jener Jahre.

In der historischen Einleitung werden vom Verf. vor allem die verschiedenen nationalpolitischen Vorstellungen, Pläne und Bestrebungen seit 1848 sehr gut herausgearbeitet: Neuordnungspläne nach dem Sprach-/Nationalitätsprinzip, Festhalten am böhmischen Staatsrecht, Bohemismus, Austroslawismus, großdeutsche Ziele, Jungtschechen usw. Die Tendenz zur Loslösung der deutschsprachigen Gebiete von Böhmen erscheint bereits 1848 — nach Palackýs Absage an das Frankfurter Vorparlament —, seit dem Reichstag von Kremier auch der Plan eines Umbaus bzw. einer mehr oder weniger starken Föderalisierung der Donaumonarchie nach sprachlich-ethnischen Prinzipien.

Die eigentliche Darstellung beginnt mit Teil II, den Jahren 1918/19. Leoncini geht von den 14 Punkten und den politischen Absichten Wilsons aus und fragt, welchen Stellenwert darin die Selbstbestimmung und Gleichberechtigung der Völker hatten. Wo diese Prinzipien nicht konsequent verfolgt wurden, ging dies zugunsten der Forderungen der kleinen, neuentstehenden Nationen, die bei Wilson in Theorie und Praxis einen bevorzugten Platz einnahmen. Die Sudetendeutschen aber, „die im großen ganzen gesehen sicherlich nicht als unterdrücktes Volk erscheinen konnten, sondern vielmehr die hartnäckigsten Verfechter einer deutschen Vorherrschaft über Ostmitteleuropa dargestellt hatten — einer Perspektive, die der Ausgang des Krieges verbaut hatte —, sie hätten in Wirklichkeit von Präsident Wilson nicht jene besondere Aufmerksamkeit erwarten dürfen, auf die sie all ihre Hoffnungen setzten, indem sie die Tragweite seiner politischen Ideologie auf die Behauptung des Rechts der Selbstbestimmung beschränkten“ (S. 120). Andererseits habe die tschechische Nationalbewegung immer die Einheit der historischen Länder betont, und „die Tatsache selbst, daß man die Gründung der Tschechoslowakei als Barriere gegen die deutsche Expansion nach dem Mittleren Osten, im Gegensatz zu den verschiedenen Mitteleuropa-Konzeptionen, rechtfertigte, wie es Masaryk unternahm, bzw. als Stabilitätsfaktor in dem von der bolschewistischen Gefahr bedrohten Ostmitteleuropa, eine These, die Beneš vorzog, diese Tatsache erforderte implizit, daß die Tschechoslowakei ökonomisch selbständig und auf einer beachtlichen territorialen Grundlage entstand“ (S. 126).

Selbstbestimmung war demnach für Wilson und die Pariser Konferenz kein

absolutes Prinzip: denn es ging ja auch darum, „ein gewisses Kräftegleichgewicht herzustellen und den neuen Staaten . . . eine autonome Funktion zu geben“ (S. 132). Was die Sudetendeutschen betrifft, so hätten sie sich — wie der deutsche Generalkonsul Friedrich von Gebattel am 25. Oktober 1918 nach Berlin schreibt — zu diesem Zeitpunkt mit den Tschechen an den Verhandlungstisch setzen müssen, da „dies der für sie günstigste Augenblick [ist], weitgehende Zugeständnisse in jeder Richtung zu erhalten“ (S. 134). Ein Großdeutschland aber war zu dieser Zeit, nach der Niederlage von 1918, illusorisch. Diejenigen, die die politischen Zeichen nicht erkannten, die sich dem neuen Staat verweigerten und alle Hoffnung auf die Pariser Friedenskonferenz bzw. Wilson setzten, bewiesen damit, daß ihnen die nötige historisch-politische Einsicht in die europäische Nachkriegssituation fehlte.

Während bei der Darstellung der Vorgänge um 1918/19 das französische und britische Interesse an der Tschechoslowakei allzu sehr im Hintergrund bleibt, wird ihm im folgenden Teil III (20er Jahre) wesentlich mehr Raum gegeben, umsomehr als die USA durch ihre Rückkehr zur isolationistischen Politik von der europäischen Bildfläche verschwinden. Die Sudetenfrage wird auch hier — politisch wie wirtschaftlich — in die europäische Gesamtsituation der Nachkriegszeit einbezogen: die französische Intransigenz gegenüber Deutschland (Reparationen), das Aufkommen konservativer und nationalistischer Regime in Ostmitteleuropa, die die ethnischen Minoritäten bedrohten, revolutionäre Bewegungen bolschewistischer Prägung, die Verschlechterung der Beziehungen unter den Siegermächten — all das war kaum geeignet, die Nachkriegssituation zu stabilisieren und demokratische Entwicklungen in Deutschland und den neuen osteuropäischen Staaten zu fördern, wenn dies auch von England her versucht wurde.

Die tschechisch-sudetendeutschen Beziehungen waren durch die Vorgänge bei der Entstehung der ČSR von Anfang an schwer belastet; die Ausarbeitung der Verfassung war das Werk der „revolutionären Nationalversammlung“, die nicht aus Wahlen hervorging und in der die Deutschen, Polen, Madjaren und Ruthenen nicht vertreten waren. Die Staatskonzeption war „tschechoslowakisch“. Leoncinis Urteil über die Verfassung ist bemerkenswert: „sie enthält weitgehend die Elemente einer ausgebildeten und fortschrittlichen Demokratie westlicher Prägung. Es war in Wirklichkeit die Demokratie eines Nationalstaats, die Demokratie eines tschechischen, vielleicht tschechoslowakischen Staates, nicht aber die eines multinationalen Staates, wie es die Tschecho-Slowakei der ersten Nachkriegszeit doch war; und eine so zahlreiche, wirtschaftlich entwickelte, kulturell hochstehende Gruppe wie die deutsche wurde einfach als eine Minderheit betrachtet, während ihr tatsächliches Gewicht offenbar doch größer war als selbst das der slowakischen Komponente, die immerhin mit ihren Namen zu dem des neuen Staates beitrug. In bestimmten Grenzen jedoch hatte diese Demokratie alle Voraussetzungen, um allen in ihr vorhandenen Kräften eine effektive Teilnahme am politischen Leben des Staates zu ermöglichen, und sie hätte — bei einer dynamischen Auffassung von der konstitutionellen Grundlage — die Basis für gelegentliche, sukzessive Veränderungen in verschiedenen internen und internationalen Situationen bieten können“ (S. 172).

Im weiteren untersucht L. die außenpolitischen Voraussetzungen und Leitsätze (Erhaltung des Gleichgewichts und der Allianzen, die die Pariser Verträge ermöglicht hatten, sowie des Status quo auf dem Balkan; gute Beziehungen mit Deutschland und der UdSSR) für eine gedeihliche Entwicklung der ČSR, die „zweifelloso das wirtschaftlich höchstentwickelte, sozial und politisch höchststehende Land Ostmitteleuropas“ (S. 186) war und auch in der Behandlung der Minderheiten anderer Staaten wie Polen, Rumänien, Jugoslawien und Italien voraus war, was nicht heiÙe, daÙ die Proteste der Sudetendeutschen (etwa zur Sprachenordnung) nicht berechtigt gewesen wären.

Die Mehrheit der deutschen Volksgruppe war nicht extrem nationalistisch eingestellt (Wahlen von 1919 und 1920); Österreich und Deutschland hatten kein Interesse an einer Irredenta. Mehrere sudetendeutsche Parteien wandten sich daher von der sterilen Haltung des Protests und der Verweigerung ab und einer Zusammenarbeit, dem „Aktivismus“, zu: nicht Kampf gegen den Staat, sondern Kampf um die eigenen Rechte im Staat.

Auch diese Wende von 1925 wird im Zusammenhang mit der internationalen Entwicklung gesehen, mit der Politik Stresemanns, dem Dawes-Plan, mit Locarno und Deutschlands Beitritt zum Völkerbund, vom Verf. als Politik eines friedlichen Revisionismus gekennzeichnet. Für die ČSR entstanden daraus neue Gefahren (Deutschlands Weg zur Großmacht und Hegemonialstellung über Ostmitteleuropa — neue Mitteleuropapläne), umso mehr als das Reich keine Garantien für die östlichen Grenzen gab. L. betont nachdrücklich Benešs „Unfähigkeit, in der zweiten Hälfte der 20er Jahre Alternativen zur bisher verfolgten Politik zu finden“ (S. 218), etwa eine Politik der Donauföderation (Annäherung an Ungarn und Österreich) mit Unterstützung Großbritanniens, womit er der Einkreisungspolitik, die Mussolini seit 1928/29 praktizierte, positiv hätte begegnen können. Statt dessen verfolgte er weiterhin kollektive Sicherheitspläne und setzte auf die Kleine Entente und Frankreich, „das mehr auf seine eigene Sicherheit achtete als auf die seiner Bündnispartner“ (S. 220).

In diesem außenpolitischen Kontext sieht L. die tschechoslowakischen Wahlen von 1925, die den verständigungsbereiten deutschen Parteien Erfolge brachten und 1926 zur deutschen Regierungsbeteiligung führten: „zweifelloso unter dem Einfluß des ‚Geistes von Locarno‘ und der wesentlichen Unterstützung, die Stresemann den sog. aktivistischen Parteien gewährte“ (S. 224). Nationalistische Warnzeichen in der Weimarer Republik mußten andererseits die tschechischen Politiker veranlassen, den Annäherungsprozeß zwischen den beiden ethnischen Gruppen zu beschleunigen und die aktivistische Haltung zu fördern. Das aktivistische Experiment ist nach L. zwar nicht gescheitert, doch brachte es in der politisch-administrativen Praxis auch keine wesentliche Änderung zugunsten der Deutschen. Die tschechische Führung erkannte nicht die politischen Zeichen und war daher nicht bereit, rechtzeitig eine strukturelle Staatsveränderung durchzuführen, die der komplexen ethnischen Zusammensetzung des Staates gerechter geworden wäre. So schitterte die ČSR weitgehend unvorbereitet in jene politische Phase, die 1929 von der Wirtschaftskrise eingeleitet wurde.

In Teil IV geht L. ausführlich auf die rechten, „negativistischen“ Parteien

DNSAP und DNP sowie auf den Kameradschaftsbund und auf die Henleinbewegung ein. Günstig für das Erstarken der nationalistischen Rechtskräfte haben sich nach L. vor allem zwei Faktoren ausgewirkt: die allgemeine Wirtschaftskrise und die Machtergreifung der Nationalsozialisten im Reich. In der weiteren Darstellung steht Henleins Verhältnis zum Nationalsozialismus im Vordergrund sowie die Frage, ob Henlein von Anfang an die Zerstörung der Tschechoslowakei verfolgte und insofern als fünfte Kolonne der NS-Außenpolitik fungierte. L. sieht einerseits Analogien zwischen Spannischen Ideen und NS sowie Sympathien Henleins für Hitler, doch hält er es für nicht erwiesen, „daß Henlein zu dem Zeitpunkt, da er die Führung der SHF übernahm, die Zerstörung der Tschechoslowakei zum Programm hatte und daß dies auch der Plan der deutschen NS-Kreise und insbesondere Hitlers gewesen sei“ (S. 250). Steinacher, der als Leiter des VDA eine Schlüsselrolle für die Beziehungen Henleins zum Reich spielte, wird von L. der konservativen Richtung (Spann) zugeordnet und seine Distanz zum NS betont. L. kommt somit hinsichtlich der Volkstumspolitik im Reich und der politischen Einstellung Henleins 1936/37 zu Urteilen, die durch die ausführliche Untersuchung von Ronald M. Smelser (*The Sudeten Problem 1933—1938*, 1975; dt. 1979) bestätigt werden: Hitlers Ziel war in den ersten Jahren nicht die Zerstörung der ČSR mittels einer fünften Kolonne, sondern ihre Einbeziehung in die deutsche Einflußsphäre, Henlein war nicht direkt von Hitler, noch von außenpolitischen Stellen der NSDAP abhängig, die eher konservativen Mitglieder des Kameradschaftsbundes behielten im wesentlichen die Kontrolle über die SHF, bis es 1936 zu den schweren Richtungskämpfen in der (dann so umbenannten) Sudetendeutschen Partei kam. Andererseits waren die Loyalitätserklärungen Henleins, seine demokratischen Glaubensbekenntnisse wohl auch von politisch-propagandistischen Notwendigkeiten bestimmt. „Jedenfalls blieb das politische Programm Henleins bis zu den letzten Monaten des Jahres 1937 im wesentlichen die Autonomie der Sudetengebiete“ (S. 265). Freilich hätte nach L. diese Autonomie eine radikale Umformung des tschechoslowakischen Staates im autoritären und korporativen Sinne bedeutet, und die Annahme der Autonomieforderungen wäre einer Kapitulation der demokratischen ČSR gleichgekommen.

Die Situation änderte sich 1937, als der VDA von der SS abhängig wurde, und Hitler die deutschen Minderheiten im Ausland für sein expansionistisches Programm einzusetzen bereit war. Schon vorher, seit Sommer 1936, waren Henlein und die SdP enger an den deutschen NS und die Politik des Dritten Reiches angebunden worden: die tschechoslowakische Regierung international zu isolieren und zu diskreditieren (Englandreisen Henleins).

Im Schlußkapitel „Hitler, die Tschechoslowakei und die Politik der Großmächte“ geht es um die große Politik der Jahre 1937/38 — um Diplomatiegeschichte. Ein Ausgleich innerhalb der ČSR war unmöglich, die Lösung des Problems lag nicht mehr in der Hand der tschechischen Politiker: „Nach Henleins Forderungen [7. 4. 37] ging es um die Entscheidung, ob die Tschechoslowakei als autonome Einheit weiter existieren oder ob sie als fester Bestandteil der deutschen Einflußsphäre betrachtet werden sollte; ob der tschechischen Demokratie — mit all ihren Mängeln — angesichts der drohenden Gefahr geholfen werden oder ob

sie dem deutschen Imperialismus geopfert werden sollte. Es handelte sich nicht mehr darum, die Konditionen der deutschen Minderheiten zu verbessern, sondern darum, über das Los Ostmitteleuropas zu entscheiden.“ (S. 358 f.)

Heinlein hatte sich seit dem 19. November 1937 ganz der Politik des Reiches zur Verfügung gestellt, aber erst im März 1938, nach dem Anschluß Österreichs, beschloß Hitler, sich der SdP als fünfter Kolonne zu bedienen, damit in der ČSR die Voraussetzungen für ein militärisches Eingreifen von deutscher Seite geschaffen würden. „Man wollte nicht mehr eine Umorientierung der tschechischen Politik, sondern die vollkommene Zerstörung des tschechoslowakischen Staates. Das Münchener Abkommen verzögert, aber verhindert nicht die Verwirklichung dieses Plans.“ (S. 371)

L. ist um eine ausgewogene Darstellung bemüht, die beiden Seiten soweit als möglich gerecht zu werden versucht. Das brisante Thema wird vor allem dadurch entschärft, daß der Verf. die Entwicklung der Sudetenfrage in all ihren Phasen in ein internationales Kräftefeld einordnet, ohne freilich die Politik jeglichen moralischen Kriteriums zu entheben: die Erste Republik erscheint — trotz aller Unvollkommenheiten — als Versuch einer Demokratie, die an ihren eigenen Fehlern, aber vor allem durch den nationalsozialistischen Eingriff von außen, scheiterte (nicht so sehr an der Henleinbewegung, die ohne die reichsdeutsche Rückenbedeckung niemals diese historische Rolle gespielt hätte).

Einige Punkte sind noch kritisch zu beleuchten, sie betreffen vornehmlich die rechten Kräfte und Gruppen in der deutschen wie sudetendeutschen Politik. So werden m. E. das Klima und die politischen Ziele in Deutschland um 1925 (Hindenburgwahl, Stresemann, Locarno, Völkerbund) zu rechts interpretiert, d. h. zu sehr im Sinne eines deutschen Revisionismus, der vorerst noch friedlich blieb. L. führt eine Reihe von Volkstumsorganisationen als symptomatisch für die nationalen Tendenzen der 20er Jahre an, ohne zu berücksichtigen, daß mehrere von ihnen (Alldeutscher Verband, VDA) schon seit langem bestanden. Er bezieht sich dabei vorwiegend auf tschechische Darstellungen, die wohl all diese Organisationen in den irredentistischen Eintopf werfen. Ebenso wird bei den sudetendeutschen Gruppen recht großzügig verfahren, wenn etwa Finkensteinerbund, Pfadfinder und Wandervogel sowie der Deutsche Turnverband alle ins national-patriotische, völkische Lager eingeordnet bzw. sogar der DNSAP/DNP zugeordnet werden. Die Unterschiede zwischen der Spannschen Ideologie und dem NS lassen sich wohl kaum in das Raster Österreich/Preußen pressen, da ja auch der NS seine ideologischen Grundlagen weit mehr in Österreich hat und zur preußischen Staatsidee im Widerspruch steht. Es sind dies Einzelurteile, die schief bzw. allzu summarisch erscheinen, aber den Gesamteindruck einer ausgewogenen und sehr kritischen Darstellung des Sudetenproblems nicht mindern.

München

Michael Neumüller

Rudolf Jaworski, Vorposten oder Minderheit? Der sudetendeutsche Volkstums-Kampf in den Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und der ČSR.

Deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart 1977, 240 S., DM 28,—.

Dieses Buch ist ein wichtiger Beitrag zu unserem Verständnis des scharfen Nationalitätenkampfes, der sich am Ausgang des vorigen Jahrhunderts entfaltete und dann im Rahmen der Ersten Tschechoslowakischen Republik unvermindert fortsetzte. Es ist zu begrüßen, daß Jaworsky, statt die traditionelle Litanei der Missetaten, die Deutsche und Tschechen einander angetan haben, zu wiederholen, wirklich an die sozialen, wirtschaftlichen und psychologischen Wurzeln des sudetendeutschen Nationalismus herangeht.

Laut Jaworsky war die Sozialstruktur und wirtschaftliche Lage der Sudetendeutschen so, daß sie zwar im Anfangsstadium der industriellen Revolution relativ gut miteinander auskamen, sich aber in den späteren Phasen den Tschechen gegenüber sehr benachteiligt fühlten. Der Mangel an integrierenden Industriezentren, ein zerstreutes Siedlungsnetz verhinderten unter anderem die Entwicklung einer modernen Gesellschaftsstruktur, die der tschechischen Herausforderung gewachsen gewesen wäre. Während die Tschechen also ihre sozialen *und* nationalen Interessen erfolgreich durchsetzen konnten, blieb den Sudetendeutschen dies versagt. Infolgedessen klaffte eine zunehmend größere Lücke zwischen der Realität, in der die Sudetendeutschen lebten, und der Illusion, nach der sie ihre Interessen und Anforderungen zu formulieren trachteten. Diese Lücke wurde noch größer, als der Kokon des Habsburgerreiches 1918 zusammenbrach und die Sudetendeutschen sich plötzlich in einem Staat befanden, der vom rivalisierenden Volk beherrscht wurde.

Die daraus entstehende Spannung führte zu einem verkrampten Nationalismus, auch weil er beschränkt war auf gefühlsbedingte Schlagworte, vage Anforderungen und Campagnen-zur-Erziehung-zum-völkischen-Bewußtsein, die alle mit der Verbesserung der eigenen Situation in der realen Welt kaum etwas zu tun hatten. Nicht in der Lage, entweder kohärente Programme aufstellen oder bürgerkriegsähnliche Zustände herbeiführen zu können, wurden die sudetendeutschen Nationalisten gezwungen, ihren ethnozentrischen Gefühlen durch emotionelle mündliche und schriftliche Äußerungen Ausdruck zu geben, oder — noch schicksalhafter — die nationale Erlösung von außen zu erwarten.

Beim Lesen dieses Buches muß man wieder staunen, welch hohen Triumph damals in der Politik der Nationalismus bildete. Obwohl der Volkstumskampf in erster Linie von Führern der Deutschnationalen oder Deutschen Nationalsozialistischen Arbeiterpartei ausgefochten wurde, mußten alle sudetendeutschen Parteien, einschließlich der Sozialdemokratie, immer wieder ihre Handlungen in Kategorien rechtfertigen, die von der „nationalen Frage“ bestimmt wurden. Sogar die aktivistischen Parteien mußten sich „entschuldigen“ — „Aktivismus mit schlechtem Gewissen“, laut Jaworsky. Von diesem Standpunkt aus betrachtet erscheint der Aktivismus eher als politische Taktik seitens bestimmter Parteiführer und keineswegs als eine große Umstellung der sudetendeutschen öffentlichen Meinung zum tschechischen Staat.

Soll das bedeuten, daß die Sudetendeutschen zum größten Teil „Negativisten“ waren, oder gar „Irredentisten“? Keineswegs, meint Jaworsky, und dem ist zuzustimmen. Die Situation war viel komplizierter. Die meisten Sudetendeutschen sowie ihre Parteien waren gleichzeitig „Aktivisten“ und „Negativisten“. Sie mochten zwar die Republik nicht vollends akzeptiert haben, aber waren auch nicht bereit, sich umstürzlerisch zu benehmen.

Das Leitmotiv dieses Buches ist letzten Endes nicht Böswilligkeit sondern Tragödie. Tragödie, weil die Sudetendeutschen, zurückgeblieben im Modernisierungs- und Demokratisierungsprozeß, nicht imstande waren, die eigenen Interessen im Rahmen der Gegebenheiten zu formulieren und zu realisieren; Tragödie, weil dieses Volk mit der Mentalität des Volkstumskampfes sowie mit den Methoden des Zeitalters der Honoratioren behaftet war; Tragödie, weil die Zwischenkriegsperiode einfach zu kurz war, um eine notwendige Umstellung der Sudetendeutschen auf die Gegebenheiten des 20. Jahrhunderts zu ermöglichen.

Salt Lake City

Ronald M. Smelser

Gerhard Weidenfelder, VDA. Verein für das Deutschtum im Ausland. Allgemeiner Deutscher Schulverein (1881—1918). Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Nationalismus und Imperialismus im Kaiserreich.

Verlag Herbert Lang, Bern-Frankfurt/M 1976, 507 S., brosch. (Europäische Hochschulschriften, Reihe III/Bd. 66).

Während der Zwischenkriegszeit war der „Verein für das Deutschtum im Ausland“ (VDA) die mitgliederstärkste und wohl auch bedeutendste Organisation, die sich der damals populären Betreuung des Auslandsdeutschtums angenommen hatte. Für diesen Zeitabschnitt sind wir über Funktion und Arbeitsweise des VDA inzwischen hinreichend, wenn auch noch längst nicht erschöpfend informiert. Thema der Münsteraner Dissertation von G. Weidenfelder ist nun die bislang unbearbeitete Gründungsgeschichte und erste Entwicklungsphase dieses Verbandes bis zum Ersten Weltkrieg. Den Mangel an verbandsinternen Materialien — das VDA-Archiv wurde im Zweiten Weltkrieg zerstört — kompensiert Weidenfelder durch punktuelles Heranziehen einschlägiger diplomatischer Aktenbestände (u. a. aus dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes in Bonn und des Haus-, Hof- und Staatsarchivs in Wien) und eine ausgiebige Verwertung der zeitgenössischen Publizistik.

Die Arbeit beginnt mit einer Sammlung erster Hinweise für die „Einbeziehung der Auslandsdeutschen in den deutschen Nationshorizont“ (S. 20). Dabei werden verschiedene Traditionsstränge wissenschaftlicher, konfessioneller und staatlicher Art freigelegt, zugleich wird eine Verdichtung solcher Bestrebungen im Vormärz festgestellt. Die Frage nach den Deutschen in aller Welt gehörte zur nationalen Bestandsaufnahme der deutschen Einigungsbewegung, wiewohl sie bereits schwärmerisch über die konkreten Probleme der Nationalstaatsbildung hinausging. Dieser unverbindliche „Volkstumsidealismus“, gespeist aus liberalen Vormärzideen und Herderschem Gedankengut, blieb auch nach der Gründung des Deutschen Reiches erhalten, gleichsam als Surrogat für die nicht verwirklichten großdeutschen Pläne.

Die entscheidenden Impulse für den Fortbestand „eines übergreifenden kulturellen nationalen Gemeinschaftsbewußtseins“ (S. 84) kamen aus der Habsburger Monarchie. Die hier von den deutschen Bevölkerungselementen entwickelten ideologischen Konzepte und organisatorischen Kampfformen im Streit mit anderen Nationalitäten wurden in national gestimmten Kreisen des Deutschen Reiches mit Interesse und Anteilnahme verfolgt.

Als 1880 der „Deutsche Schulverein“ in Wien von österreichischen Parlamentariern zur Förderung deutscher Schulen in den nationalen Grenz- und Mischzonen ins Leben gerufen wurde, konstituierten sich vor allem in den benachbarten Regionen des Deutschen Reiches Freundeskreise und Zweigvereine. Ein lebhaftes Echo fand die Schulvereinsgründung an der Berliner Universität, wo sich Professoren zu solidarischem Beistand im Kampf um die Bewahrung deutscher Sprache und Kultur aufgerufen sahen. Und der Leipziger „Zentralverein für Handelsgeographie und deutsche Interessen“, eine Vereinigung von Kaufleuten, Nationalökonomern und Geographen mit außenwirtschaftlichen und kolonialisatorischen Zielsetzungen, war bereit, der neuen Bewegung organisatorische Starthilfe in Deutschland zu geben. Professoren und Vertreter des Zentralvereins waren dann auch maßgeblich an der Schaffung und Profilierung eines eigenständigen „Allgemeinen Deutschen Schulvereins“ im Jahre 1881 beteiligt (S. 140 ff.). Die Vorstände stellten überwiegend Professoren und Gymnasiallehrer, später auch hohe Beamte aus Justiz und Verwaltung. Der reichsdeutsche Schulverein zählte eine Reihe prominenter Gelehrter zu seinen Mitgliedern und Mitarbeitern, unter anderem die Historiker Mommsen, Treitschke, Wattenbach. Insgesamt bildete nach Weidenfelder „das protestantische, nationale und meist liberale Bürgertum“ (S. 239) die soziale Basis des Vereins.

Der reichsdeutsche Schulverein unterschied sich von seinem österreichischen Vorbild in mehreren Punkten. Er war von Anfang an auf das gesamte (v. a. Übersee-) Auslandsdeutschtum ausgerichtet, war mehr Förder- als Kampforganisation, welche sich innerhalb des Habsburger Reiches der vom Wiener Schulverein nicht betreuten Regionen Ungarn und Galizien annahm.

Besondere Aufmerksamkeit wurde den Siebenbürger Sachsen zugewendet, wobei konfessionelle Affinitäten und aktuelle Madjarisierungsbestrebungen im schulischen Bereich den Ausschlag für diese anfängliche Schwerpunktsetzung gaben. Bei dem Versuch, sich gleich nach der Gründung propagandistisch in die innerungarischen Nationalitätenhändel einzuschalten, mußte die Führung des Allgemeinen Deutschen Schulvereins sehr rasch einsehen, daß ihren Aktivitäten durch das staatliche Interesse an guten Beziehungen zum ungarischen Teil der Doppelmonarchie enge Grenzen gesetzt waren. Diese „Ungarnaktion“, von Weidenfelder in einer gesonderten Fallstudie nachgezeichnet (S. 179 ff.), sollte für einige Jahre die spektakulärste Kampagne des reichsdeutschen Schulvereins bleiben. Die Presse des Deutschen Reiches ließ nach Weidenfelder keine dauerhafte Aufmerksamkeit für die Anliegen des Schulvereins erkennen. Die führenden Kräfte in Staat und Gesellschaft hielten ebenfalls auf vorsichtige Distanz zu einer Organisation, die im Verdacht stand, alldeutsch programmiert zu sein und das Verhältnis zum verbündeten Habsburgerreich zu belasten. Hinzu kam die übermächtige Konkurrenz publikums-

wirksamerer nationalradikaler Vereinigungen (Alldeutscher Verband, Deutsche Kolonialgesellschaft, Flottenverein, Ostmarkenverein), die sich engagiert mit aktuellen brisanten Fragen beschäftigten und nicht selten die Erhaltung des Auslandsdeutschtums selbst im Programm hatten, was manche Schulvereinsmitglieder zu Übertritten ermunterte. So wollte der agile Alldeutsche Verband (1891 gegr.) die Pflege des Auslandsdeutschtums nicht um seiner selbst willen betreiben, sondern beabsichtigte eine Stärkung deutscher Außenposten zur Mehrung deutscher Weltgeltung. Entsprechende Strömungen machten sich auch innerhalb des Schulvereins bemerkbar und gefährdeten seinen Bestand von innen her. Als wichtigen Grund für die zunehmenden Stagnationserscheinungen in der Entwicklung des Allgemeinen Deutschen Schulvereins nach dem ersten Jahrzehnt seiner Gründung macht Weidenfelder außerdem die ausbleibende Verbreiterung seiner sozialen Basis geltend (S. 242 f., 327): Der „Gebildetenverein“ zeigte wenig Bereitschaft, sich zum „Volksverein“ auszuweiten.

Dieses Bündel von inneren Schwierigkeiten, äußerer Isolation und Konkurrenzschwäche führte gegen Ende der 80er Jahre zu einer schweren Krise des Allgemeinen Schulvereins und gab schließlich Anlaß zu einer deutlichen Umorientierung im ideologisch-programmatischen Bereich. Aus einer Organisation, die sich der Volkstumspflege unabhängig von Staatsgrenzen verpflichtet hatte, wurde ein Verband, der seine Ziele zusehends am Reichsinteresse ausrichtete und seine Propaganda in den Dienst eines mächtigen Deutschlands stellen wollte, welches er als Schutzherr der Deutschen in aller Welt begriff. Dieser Wandel war verbunden mit einer Abdankung der alten liberalen Führung, mit einer ideologischen Lösung vom österreichischen Traditionshintergrund und einer bewußten Annäherung an die radikal-nationalen und imperialistischen Bestrebungen (Kolonialbewegung, Alldeutscher Verband usw.) jener Zeit. Äußeres Zeichen und formeller Abschluß dieser Entwicklung war die neue Namensgebung im Jahre 1908 (S. 299 ff.). Unter der Bezeichnung „Verein für das Deutschtum im Ausland“ konnten die Ziele weltweit gesteckt und das Mißtrauen der Behörden abgebaut werden. Obschon auch in der Folgezeit die meisten Fördergelder in die Habsburger Länder flossen (v. a. nach Böhmen), traten die österreichischen Probleme nunmehr hinter eine allgemein gehaltene nationale Kulturpropaganda zurück. Trotz solcher Metamorphosen kann Weidenfelder dem VDA glaubhaft bescheinigen, daß dieser aufgrund seiner bildungsbürgerlichen Prägung und einer weiterhin praktischen Hilfstätigkeit im Vergleich zu anderen Propagandaorganisationen der „Wilhelminischen Ära“ „ein recht sanftes Kind des nationalistisch-imperialistischen Zeitalters“ (S. 322) gewesen sei. Der alte „Volkstumsidealismus“, nunmehr auf die „stille Vereinsarbeit“ beschränkt, war noch nicht völlig ausgeschaltet, sondern bestand neben dem ganz anders motivierten „Weltmachtstreben“ fort. Weidenfelder sieht in dieser verquerten Koppelung zu Recht einen besonders charakteristischen Zug für die von ihm behandelte Periode des VDA. Im Ersten Weltkrieg manifestierten sich die Positionen ein letztes Mal in karitativen Hilfestellungen für deutsche Rücksiedler und in einer aktiven Teilnahme an der radikalen Kriegszielbewegung. Denn nach 1918 konnte der VDA aus innen- wie außenpolitischen Rücksichtnahmen zunächst nur seine defensiven Zielsetzungen weiterverfolgen.

Weidenfelder hat seine Untersuchung zur Frühgeschichte des VDA mit bemerkenswert breiter Perspektive abgehandelt. Darüber ist dem Autor freilich die Generallinie seiner Darstellung streckenweise abhanden gekommen. Diese Einschätzung betrifft insbesondere die 140 Seiten lange Einleitung. Gewiß beginnt die Geschichte eines Vereines nicht mit dem Datum seiner Gründung, andererseits macht das Zusammentragen von verwandten Strömungen, Schriften, organisatorischen Ansätzen und personellen Engagements allein noch keine Vorgeschichte aus, sondern erinnert an die Neigung älterer verbandsinterner Selbstdarstellungen, möglichst viele Traditionen in die Geschichte des eigenen Vereins einmünden zu lassen. So verselbständigt sich z. B. die Gründungsgeschichte der Wiener Vorläuferorganisation in unverhältnismäßiger Weise, ohne im Rahmen der hier vorrangigen Themenstellung mit der erforderlichen Gründlichkeit abgehandelt werden zu können (S. 98 ff.). Anstatt sich auf die Brüche und Wandlungen zu konzentrieren, welche der österreichische nationale Schutzgedanke bei seiner Übertragung auf reichsdeutsche Verhältnisse erfahren hat, läßt sich der Autor auf österreichische Interna ein und wagt sich sogar in das Dickicht regionaler deutscher und nichtdeutscher Schutzbünde vor (S. 127 ff.). Verkürzungen und Ungenauigkeiten waren bei dieser Weitschweifigkeit nicht zu vermeiden und beeinträchtigen den Gesamteindruck der ansonsten sorgfältig recherchierten Arbeit. Aber auch in den Kapiteln, die sich unmittelbar mit der Geschichte des Allgemeinen Schulvereins bzw. VDA befassen, fällt es dem Autor anscheinend schwer, innerhalb seines selbstgesteckten Untersuchungsplans (S. 19) zu verbleiben oder die angesprochenen Nachbarprobleme in ausreichendem Maße auf sein Hauptthema hin einzuordnen.

Wer sich jemals mit Fragen der Deutschtums-/Volkstumsideologie und -bewegung beschäftigt hat, wird konzedieren müssen, daß die hier monierten konzeptionellen Schwächen teilweise dem diffusen Gehalt des Untersuchungsgegenstandes zuzuschreiben sind. Auf jeden Fall hätte eine stärkere Systematisierung und umfangmäßige Kürzung die Lektüre erleichtert und die in den Gesamttext zerstreuten interessanten Einschätzungen und Resümees schärfer hervortreten lassen. Andererseits soll nicht unterschlagen werden, daß auch die vorliegende Form dieser Untersuchung ihre spezifischen Vorzüge hat. Indem Weidenfelder große Teile seiner reichen Materialsammlung unintegriert ausbreitet, macht er mit oft wenig bekannten Aspekten des „Volkstumsidealismus“ vor 1918 bekannt und offeriert somit eine Reihe von Ansatzpunkten zur wissenschaftlichen Weiterarbeit an dieser vopolitischen Unterströmung des deutschen Nationalismus.

Tübingen

Rudolf Jaworski

Ernst Ritter, Das Deutsche Auslands-Institut in Stuttgart 1917—1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen.

Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1976, VI + 163 S., kart. DM 48,— (Frankfurter Historische Abhandlungen 14).

Das Buch ist die leider „stark gekürzte Fassung“ einer 1972 bei P. Kluge in Frankfurt abgeschlossenen Dissertation. Hinter den auf den ersten Blick wider-

sprüchlichen Epochenangaben der unglücklichen Kombination von Titel und Untertitel verbergen sich 11 dem Zeitabschnitt 1939—1945 gewidmete Textseiten (womit dieser nahezu gleichgewichtig mit dem im Titel überhaupt nicht apostrophierten Abriss über die Zeit nach 1945 rangiert), davor aber ein Zehnfaches an Text zur Geschichte des DAI in der Zwischenkriegszeit.

In einer dem Hauptteil vorgeschalteten instruktiven 30seitigen Einführung verfolgt der Autor zunächst in großem Bogen Volkstumsideologie und Volkstumsarbeit von den ersten konkreten Ansätzen um die Mitte des vergangenen Jahrhunderts bis zur Epoche der „Gleichschaltung“, wobei er bereits hier die Frage nach der Kontinuität über das Umbruchjahr 1933 hinaus in einer allerdings stark verkürzten Argumentation verneint. Er liefert ferner einen nahezu lexikalischen Überblick über die lange Reihe von Verbänden, Instituten, Regierungs- und Verwaltungsstellen, die sich seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert der Volkstumsarbeit widmeten, um erst nach dieser Schilderung das am 10. Januar 1917 gegründete DAI in die bereits vorhandene Szenerie zu stellen.

Es war der Generalsekretär Fritz Wertheimer, ein Liberaler aus dem Umkreis Friedrich Naumanns, der das DAI bereits in seiner Frühphase entscheidend prägte. Die Konzeption des Instituts, seine tägliche Arbeit in der Förderung „gesamtdeutscher“ — d. h. das Auslandsdeutschtum im weitesten Sinne umfassender — politischer und kultureller Beziehungen, seine soziale wie ideelle Betreuung von Auswanderern und Volksdeutschen, sein Schulungsprogramm für Binnendeutsche, vom Autor mit teils recht detaillierten Angaben belegt, dürften vom Ausland nicht ohne Mißtrauen verfolgt worden sein. Mit der Zeit aber errang die Tätigkeit des DAI, dem Verfasser zufolge, doch „internationale Glaubwürdigkeit.“ „Das Zutrauen, daß es ihr tatsächlich um eine friedliche Zusammenarbeit zu tun sei und der eingeschlagene Weg eine Ergänzung zwischenstaatlicher Beziehungen darstelle, der zwar offensichtlich die Interessen des Deutschen Reichs verfolgte, aber bei gutem Willen der beteiligten Seiten doch keine Loyalitätskonflikte in sich zu schließen brauche, gewann allmählich an Boden gegenüber dem Argwohn, daß gerade die Volkstumsidee mit einigen propagandistischen Griffen leicht umzufunktionieren sei und dazu dienen könne, in einem begrifflichen Doppelspiel und unsauberer Verwischung der Fronten ‚etatistisch‘ mißbraucht zu werden.“ Bedauerlicherweise führt der Autor zu diesem selbst formulierten Auslandsurteil keine Quellen an, zum Beispiel solche aus Prager Provenienz. Untersucht man, wie neuerdings Rudolf Jaworski (*Vorposten oder Minderheit? Der sudetendeutsche Volkstumskampf in den Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und der ČSR*, Stuttgart 1977, besonders S. 113 ff.), das recht komplizierte Geflecht von offiziellen, offiziösen und scheinbar privaten volkstumpolitischen Aktionen der Weimarer Republik, kommt man wohl zu einem diese Aussage relativierenden Resultat.

Daß und wie die „traditionalistische“ Volkstumsarbeit vom NS-Regime trefflich mißbraucht werden konnte, hat die Forschung seit den grundlegenden Untersuchungen von Hans-Adolf Jacobsen (*Nationalsozialistische Außenpolitik 1933—1938*, Frankfurt 1968) wiederholt herausgestellt. Für die sudetendeutsche Problematik tat dies zuletzt Ronald M. Smelser (*The Sudeten Problem 1933—1938. Volkstumspolitik and the Formulation of Nazi Foreign Policy*. Clinton, Mass. 1975),

dessen Studie der Verfasser vor Drucklegung offenbar nicht mehr zur Kenntnis nehmen konnte. In der Darstellung dieses anscheinend weniger von Kürzungen betroffenen Teils der Geschichte des DAI zwischen Machtübernahme und Kriegsausbruch liegt zweifellos die Stärke des Buches.

Der „Umbruch“, charakterisiert durch Hausbesetzung und würdelose Entfernung Wertheimers, brachte dem DAI nicht nur eine „Reorganisation“ ein, mit dem Stuttgarter Oberbürgermeister Karl Strölin als neuem Präsidenten, einem Nationalsozialisten („eher . . . Faschisten“) des Jahres 1923, und dem von Steinacher gegen sudetendeutsche Kandidaten lancierten „stark konservativ [sic!] geprägten“ Rumäniendeutschen Richard Csaki, dessen außenpolitische Anschauungen „von dem Axiom einer Weltsendung der Deutschen [ausgingen], die mehr als andere Völker dazu bestimmt seien, geistig, seelisch und rassisch als Sauerteig zu wirken und unbewohnte wie bewohnte fremde Erdzonen zu kultivieren . . .“ (er kam als „einigermaßen gefügiger Exeget der nationalsozialistischen Großraumpolitik“ 1943 ums Leben). Der Autor zeichnet im folgenden, teils recht minutiös, die Verflechtung des DAI mit Interessen, Zielen und Aktivitäten von VDA, VR, AO, VoMi etc. Er schildert die Umpolung der Schulungs- und Propagandarbeit des Instituts im In- und Ausland, die Etablierung einer „Hauptstelle für auslandsdeutsche Sippenkunde“ und einer „Mittelstelle für auslandsdeutsche Volksforschung“ (die u. a. mit der „Erforschung“ der „Umvolkung“ in Polen, Ungarn und Nordamerika beauftragt war), er analysiert die politischen Schattierungen innerhalb des Mitarbeiterstabs sowie die wechselvollen Versuche des Hauses, sich in einer mehr oder minder willigen Kooperation mit Partei- und Reichsstellen zu profilieren. In diesem Zusammenhang sind auch Stuttgart als der „Stadt der Auslandsdeutschen“ recht instruktive Passagen des Buches gewidmet.

Der Kriegsausbruch stellte, so der Verfasser, keinen „eigentlichen Bruch“ in der Entwicklung des DAI dar; es ergab sich, von personellen Konsequenzen abgesehen, lediglich „eine charakteristische Verschiebung der Arbeitsschwerpunkte“. Neben der Konzentrierung der Propagandatätigkeit auf das neutrale Ausland und statistisch-kartographischen Aufgaben im ethnographischen Problembereich wuchsen dem DAI seit Beginn der Konkretisierung der „Lebensraum-Pläne“ durch den Reichsführer SS neue Funktionen in der Umsiedler-Betreuung, nicht zuletzt in der Umsiedler-Dokumentation zu; der Institutsleiter selbst griff sogar nicht selten persönlich in die Diskussion um die sog. „Großraum-Planung“ ein (daß der Setzer in diesem Zusammenhang auf Seite 143 für Himmler den Titel eines „Reichskommissars für die Fertigung [sic!] deutschen Volkstums“ ersann, ist Entschädigung genug für manch andere technische Fehlleistung). Noch bevor der VoMi 1943 die Unterstellung des Instituts unter ihre Fittiche gelang, hatte das DAI de facto seine Selbständigkeit an seine Auftraggeber, Wehrmacht, Ministerien und SS, verloren.

Eine breitere Darstellung der Tätigkeit des DAI während des Zweiten Weltkrieges wäre für die Fachwelt von besonderem Interesse; man sollte den auf diesem Gebiet ausgewiesenen Verfasser dafür gewinnen, die Lücke durch eine ergänzende Publikation zu schließen.

Jiří Kossl, Dějiny československého olympijského hnutí [Die Geschichte der tschechoslowakischen olympischen Bewegung].

Prag 1977, 155 S. und 16 S. Abb.

Die Erneuerung des olympischen Gedankens und damit der Olympischen Spiele verbinden wir nicht zu Unrecht mit dem Namen des französischen Pädagogen und Historikers Pierre de Coubertin (1863—1937), dessen Bedeutung der Autor besonders hervorhebt. Die Bemühungen um die Wiederbelebung des olympischen Gedankens sind weit älteren Datums, doch erst die politische und gesellschaftliche Situation am Ende des 19. Jahrhunderts erlaubte diese Renaissance. Die Geschichte der modernen olympischen Bewegung ist uns wohl bekannt. Im Jahre 1894 wurde das „Internationale Olympische Komitee“ gegründet, und die ersten Spiele wurden zwei Jahre später in Athen abgehalten. Die Arbeit der einzelnen nationalen olympischen Komitees, die nicht unwesentlich zur Verbreitung des olympischen Gedankens beitrugen, ist uns hingegen weit weniger präsent. Den Beginn der tschechischen olympischen Bewegung legt der Autor in das Jahr 1896, obwohl das „Tschechische Olympische Komitee“ erst 1899 gegründet wurde. Dr. Jiří Guth war die dominierende Persönlichkeit der tschechischen olympischen Bewegung vor und nach dem Ersten Weltkrieg. In der Zeit der Habsburgermonarchie war dieses Komitee ein privater Verein gewesen, dem sowohl Statuten als auch die polizeiliche Anerkennung fehlten, und dessen Bestrebungen den Interessen Zisleithaniens zuwiderliefen. Trotzdem wurde der Verein von Ministerien subventioniert. Diese Kuriosität scheint nur deshalb möglich gewesen zu sein, weil das tschechische Komitee internationale Anerkennung erlangt hatte und Dr. Guth im „Internationalen Olympischen Komitee“ vertreten war. Dieses eigenwillige Vorgehen der Tschechen wurde von den österreichischen Behörden mit großer Besorgnis gesehen. Man versuchte in den folgenden Jahren den Vertreter der Tschechen aus dem internationalen Komitee hinauszudrängen, was allerdings wenig Erfolg zeitigte, denn hinter Guth stand Pierre de Coubertin, der der Ansicht war, daß sich an den Olympischen Spielen nicht Staaten sondern Nationen beteiligen sollten. Die Haltung der mächtigsten tschechischen Turnorganisation „Sokol“ war für das „Tschechische Olympische Komitee“ nicht ohne Bedeutung. Der Begründer der Sokolorganisation Tyrš stand den Bestrebungen des Komitees positiv gegenüber, seine Nachfolger hingegen traten gegen den Verein auf. Der Internationalismus und der Wettkampfcharakter der Olympischen Spiele sowie die Uneinigkeit der tschechischen Sportvereine waren die Gründe für die passive Haltung des Sokol.

Zum Unterschied von der Zeit vor 1918 war in der ČSR der Bestand des Komitees gesichert, obwohl die finanzielle Unterstützung durch den Staat gering war. In den im Jahre 1919 ausgearbeiteten Statuten wurde die Teilnahme der nicht-tschechischen Volksgruppen nicht geklärt. Erst ab 1928 suchten vor allem die Deutschen und die Madjaren die Zusammenarbeit. In der Folgezeit wurde der Verein zu einer bedeutenden aber umstrittenen Sportorganisation. Im Jahre 1943 löste sich der Verein aus taktischen Gründen selbst auf. Nach dem Februar 1948 wurde der Sport in der ČSR zunehmend zentralisiert. Im Zuge dieser Entwick-

lung wurde der Verein umstrukturiert und zu einem integralen Bestandteil der ČSTV.

Es gelang dem Autor, die ersten Kapitel (bis 1945) vornehmlich durch bislang unbekanntes Material fesselnd zu gestalten, wogegen im zweiten Teil der Studie einige Passagen zu detailliert ausgefallen sind. Die etwas zu zahlreichen Abkürzungen sind in keinem Abkürzungsverzeichnis zusammengefaßt. Leider fehlt auch ein fremdsprachiges Resümee. Positiv zu bewerten ist hingegen, daß die wichtigste internationale Literatur zum Thema „Olympische Bewegung“ nicht nur aufgezählt, sondern auch kommentiert wird. Jiří Kössls Geschichte der tschechoslowakischen olympischen Bewegung hebt sich von den meisten anderen Arbeiten ähnlicher Thematik, die oft über den Rahmen einer populärwissenschaftlichen Betrachtung nicht hinauskommen, positiv ab. Dem Buch kommt vor allem zugute, daß sich der Autor mit der Geschichte der olympischen Bewegung seit vielen Jahren auseinandersetzt.

Wien

Karl M. Brousek

Christoph Stölzl, Kafkas böses Böhmen. Zur Sozialgeschichte der Prager Juden.

Edition Text + Kritik, München 1975, 148 S., kart. DM 16,50.

Wenn ein bedeutender Schriftsteller wie Franz Kafka, der Zeit und Raum und Mensch einer Epoche aus eigenem Erleben faszinierend nachgestaltet hat, sein Werk von flutartig anbrandender Sekundärliteratur zerdeutet und zerredet bekommt, wird der Ruf nach neuen Forschungsansätzen laut — seitens des Historikers und seitens des Literaten. Christoph Stölzl, durch „Die Ära Bach in Böhmen“ und analoge Studien als Sozialgeschichtler gut ausgewiesen, folgt diesem Ruf und stellt, weil Kafkas jeweilige Lebenslagen zu den einzelnen Schreiblagen seines Oeuvres genügend manifestiert scheinen, den vielbewunderten Autor „in den Kontext seiner Epoche“. Er soll fürs erste als Phänomen tiefster Einfühlung, nicht entlarvender Analyse gezeigt werden, und zwar durch dokumentierende Beweisführung, nicht durch postulierende Deutung. Methodisch ein Beitrag zur materialistischen Kafka-geschichte, vom Beiträger (vorsichtshalber?) eingeschränkt — „nicht in der Art eines sauber gefeilten materialistischen Schlüssels zum Werk“. Er weicht damit dem (Büchnerschen) Dualismus von Kraft und Stoff aus und verbaut (sich) nicht den Weg für punktuelle nichtmaterialistische Werkauslegung.

Nach kapitellanger Abgrenzung von Kafkaspezialisten und Kafkaologen (Brod, Werfel, Eisner, Politzer, Wagenbach, Bezzel u. a.) belegt Christoph Stölzl vieles aus der „schwierigen Welt des Jakob und Hermann Kafka“, aus dem „jüdischen Mittelstand der antisemitischen Epoche 1883—1924“ und aus dem unmittelbaren Personenbereich des „Juden, Antisemiten, Zionisten Kafka“. Insgesamt gelingt die sozioökonomische, mit zunehmender Seitenzahl auch die sozial(zeit)geschichtliche Skizzierung entscheidender Um- und Gegenstände, aus welchen heraus der sensible, übersensible Franz Kafka schrieb, sich schließlich herausschrieb und —

selbst- oder fremdbestimmt — zur literarischen Weltfigur emporschrieb. Besonders Stölzls quasi tschechische Nachträge sind zu loben, nämlich Daten, deren Lieferung man hätte füglich durch tschechische Forscher aus böhmischen Quellen erwarten dürfen, sowie Hinweise, deren In-summa-Aussage den hohen tschechischen Anteil am böhmischen Antisemitismus klarlegt. (Hier sei auf die „verschollene Rundfrage: ‚Warum haben Sie Prag verlassen?‘“ verwiesen, über die Kurt Krolop 1966 in den *Acta Universitatis Carolinae — Philologica Germanistica Pragensia* IV, Pag. 47—64 berichtete; im Prager Tagblatt und in der Deutschen Zeitung *Bohemia* antworteten kurz nach dem Ersten Weltkrieg: Gustav Meyrink: „Für mich ist Prag, ich kann mir nicht helfen, die Stadt der Verbrecherintelligenz und ihre Atmosphäre ist die Atmosphäre des Hasses“; Franz Werfel: „Mein Lebensinstinkt wehrte sich gegen Prag“; Paul Kornfeld: „... es herrschte damals, abgesehen von der ganz bürgerlichen Welt, die Stimmung einer überhitzten und vorwiegend destruktiven Intelligenz, die im Mißverhältnis stand zu allem übrigen Menschlichen“; anonym er ‚bekannter Prager Schriftsteller‘: „Außerdem ist die gereizte Stimmung, die leider noch immer nicht nur in politischen, sondern auch in künstlerischen Kreisen in Prag aus nationalen Gehässigkeiten entsteht, nicht gerade geeignet, das künstlerische Schaffen zu fördern“; und Ernst Weiß: „Aber ich konnte nicht mehr in einer Stadt leben, wo solche Erlebnisse [Wegnahme des Deutschen Landestheaters am 16. November 1920 — d. Ref.] möglich sind. Man muß atmen können. Das kann man nicht ohne Rechtsgefühl.“)

Wenn Christoph Stölzl erklärt, daß er mit seiner historischen Collage „Kafkas böses Böhmen“ lediglich das Ziel verfolgt habe, einen „Steinbruch künftiger materialistischer Exegese“ aufzutun, so bestätigt man ihm zwar, dieses Ziel erreicht zu haben, aber man muß auch anmerken, daß ein eigenes Verzeichnis benützter Literatur fehlt, daß manches aus böhmischen öffentlichen und privaten Archiven herbeizuschaffen bleibt und daß beim Behauen des neu gebrochenen Gesteins wieder einiges idealistische und theologische Handwerkszeug zupaß kommen dürfte ... Immerhin vermochte er die nächste Frage zu/über/an Kafka und sein Werk schon zu verdeutlichen: Opferte sich Herr K. bis zum Identitätsverlust für die Zukurzgekommenen seiner Epoche? Die Antwort ist für die neu-weitere Historikerforschung und für das neu-weitere Literateninteresse wohl gleichermaßen wichtig.

Puchheim

Franz Peter Künzel

Peter Kritzer, Wilhelm Hoegner. Politische Biographie eines bayerischen Sozialdemokraten.

Süddeutscher Verlag, München 1979, 480 S.

Daß Bayern nach 1945 einen so erfolgreichen föderalistischen Start ansetzen konnte, verdankt es im besonderen Maße Wilhelm Hoegner, dem bayerischen Sozialdemokraten eigenwilligsten Typs, der nach seiner Rückkehr aus dem Schweizer Exil jede Chance nutzte, um ein Bayern nach seinen Plänen und Erfahrungen, Idealen und Erkenntnissen zu bauen, das länger als deutscher demokratischer Staat sich

durchsetzen konnte. Daß nach dem deutlichen Rechtsruck der konservativen Mitte (wie in der Weimarer Republik) Tätigkeit und Biographie dieses Erzvaters moderner bayerischer Eigenstaatlichkeit wieder besonders aktuell und ein Mahnzeichen geworden ist, bedarf keiner näheren Erklärung. Zu guter Stunde ereignete es sich deshalb, daß dieser mehrmalige bayerische Ministerpräsident und Minister in dem Historiker Peter Kritzer einen in mehrfacher Hinsicht kongenialen, kritischen, unbestechlich-ehrlichen und sehr versierten Biographen fand. Blumige Sprache und eloquenter Wortschwall, auch flüssige Umwelt- und Koinzidenzzzeichnung sind nicht Metier und Eigenart des im besten Sinne historischen Journalisten Kritzer, der seit seiner Dissertation ein tiefgründiger Kenner sowohl der Geschichte der bayerischen und deutschen Sozialdemokratie, als auch ein kritischer Experte in der modernen bayerischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts auf breitester Grundlage geworden ist, wie seine zahllosen Sendungen im Bayerischen Rundfunk immer wieder gezeigt haben. Aus einem reichen Akten- und Quellenmaterial, vorab aus dem scheinbar sehr umfangreichen „Nachlaß“, in den Wilhelm Hoegner dem Verfasser umfassenden Einblick gestattete, hat der Biograph das überzeugende und kernige Bild einer in sich geschlossenen, ethisch begründeten und Prinzipien verpflichteten Richter-, Beamten- und Politikernatur entworfen, die im Staate den Hüter von Ordnung und Gerechtigkeit, im kommunalen Leben das Forum von Mitsprache und geordneter genossenschaftlicher Freiheit erblickt(e). Den Politiker Hoegner hat zu keiner Zeit sein Richtergewissen, seine soziale Jugenderfahrung und seine Traditionsgebundenheit an Heimat und Geschichte, so wie er sie sich vorstellte, verlassen. Demgegenüber besagt es wenig, daß der Biograph mit behutsamer und seriöser, aber unbestechlich-gewissenhafter Hand alle Ungereimtheiten und Widersprüche im Denken und Handeln seines „Helden“ aufdeckt und zur Sprache bringt. Diese historische Wahrhaftigkeit, die auch zu Hoegner gehört, erhellt das Gesamtbild, reinigt es von Schlacken und sichert ihm eine dauernde Geltung; denn diese Dinge mußten deshalb besprochen werden, damit der wissende und unvoreingenommene Leser die integrale Gesamtstruktur der Persönlichkeit Hoegners wahrnehme und bewahre. Gerade bei Politikern sind solche kritischen Feststellungen von hohem Wert. Ich hoffe aber, daß Leser, Kenner, Biograph und Wilhelm Hoegner selber erkennen möchten, daß die höchste Auszeichnung dieser Biographie in der inneren Konvergenz und Harmonie zwischen Quellen, Briefen, Charakter und verstehender Analyse sowie dem Stil des Biographen besteht. Jede andere Form wäre dem „Helden“ nicht angemessen gewesen. Den Richter, Beamten, Politiker und Sozialdemokraten umgibt keine romantisch-melancholisch-nostalgische Atmosphäre, sondern ein nüchtern-pragmatischer, realistisch-kämpferischer, idealistisch-ideologischer-humanitärer und sozialer Hauch. Gerade diese Stimmung hat Peter Kritzer glänzend getroffen; sie spricht aus dem gesprochenen und geschriebenen Wort, auch aus dem Handeln des Altministerpräsidenten.

Obwohl die „Person“ Hoegners stets im Zentrum der Darstellung und Analyse bleibt und der wirklich persönliche „Nachlaß“ auch dazu zwingt, ist diese Biographie eines führenden Bayern (vor allem nach 1945 und zum Teil schon in der Weimarer Republik) ein gewichtiger Beitrag zur Geschichte des Landes in der Weimarer Republik, zum bayerisch-deutschen Exil in der Nazizeit, zur Aufbauperiode

des modernen Bayern zwischen 1945—1959. Das Buch klärt eindeutig, daß Wilhelm Hoegner der Erzvater der bayerischen Verfassung von 1946 ist. In unpolemischer, kenntnisreicher und wahrhaftiger Untersuchung werden in diesem Buch sachlich Spiel und Widerspiel, Zusammengehen und Konfrontation, Loyalität und Intrige, Wahrheit, Lüge und Betrug in den Beziehungen zwischen den Parteien untereinander, zwischen Parteien und Staatsrepräsentanten, zwischen Staatspolitik und Druck der pressure groups (Kirchen z. B.), zwischen Staatsstellen und Besatzungsmächten, zwischen zentralistischen und föderalistischen, privatkapitalistischen, marktwirtschaftlichen und sozialistischen Vertretern und Prinzipien an Hand des reichen Quellenmaterials und der reichen Literatur ausgebreitet und analysiert. Wie das sehr nützliche Personenregister zeigt, werden auch alle Mitspieler, Leidens- und Kampfgenossen, Helfer, Gegner, Feinde, Mitarbeiter und Freunde in der biographischen Darstellung ins Spiel gebracht. Gerade die personale Szene ist sehr interessant und mit viel Fleiß lebendig gemacht. Ich stehe nicht an zu sagen, daß dieses wissenschaftliche Hoegnerbuch auch im Blick auf die gute nichtwissenschaftliche Literatur, die ich schätze, zu den besten und fundiertesten Beiträgen zur Geschichte Bayerns von 1945—1949 gehört, daß es auch wichtige Ergebnisse für die sozialdemokratische Politik im Bayern der Weimarer Republik abwirft und die menschliche und politische Geschichte der bayerisch-deutschen Emigration im Dritten Reich, deren Härte, Unerbittlichkeit und Aussichtslosigkeit ganz wesentlich erhellt. Es ist für den Wandel der Auffassungen, der Situationen und Prinzipien — Element aller Geschichte — höchst aufschlußreich zu sehen, wie der Politiker Hoegner vom Zentralisten der Weimarerzeit durch Erfahrung und Erkennen im Exil zum stärksten Föderalisten der Nachkriegszeit geworden ist, der sogar mit seiner eigenen Partei auf Landes- und Bundesebene in harten Auseinandersetzungen sich durchsetzte, und behauptete. Kritzer hat diesen Wechsel behutsam, aber unbestechlich geschildert. Die 1503 Anmerkungen auf 61 Seiten bezeugen die umfassende quellenmäßige und wissenschaftliche Basis dieser ausgezeichneten Biographie, die mit einem ausgebreiteten Quellen-, Literatur-, Bild-, Dokumentar- und Abkürzungsverzeichnis versehen ist, so daß sich jeder interessierte Leser auch an Hand der Zeitafeln zurechtfinden kann. Auch wenn man mit einigem Recht die etwas spröde Darstellung von Jugend, Studienzeit und ersten Richterjahren kritisieren wollte und die frühe Begegnung Hoegners mit Sozialdemokratie und Partei sehr blaß in der Darstellung findet, so kann ich mir zur Entschuldigung des Biographen und nach eingehender Lektüre des ganzen Buches sehr wohl denken, daß zu einem intensiveren Bild das Quellenmaterial nicht ausreichte und daß Kritzer, wie schon gesagt, sich im Interesse seines politischen Lebensbildes und auch des Charakters seines „Helden“ wegen Beschränkung auferlegt hat. An diesem Buch kann schon wegen der Fülle des Inhalts und der Sachlichkeit der Analyse niemand vorbeigehen, der sich mit bayerischer und deutscher Geschichte von 1918 bis 1959 befaßt. Es ist Peter Kritzers großes Verdienst, an der eigengeprägten Modellfigur des Altministerpräsidenten Wilhelm Hoegner die Modellhaftigkeit bayerischer Zeit-Geschichte in vielen Bezügen lebendig gemacht zu haben.

München

Karl Bosl

Bei dieser Verteidigungsschrift für seinen Bruder Karl Hermann handelt es sich um ein unseriöses Werk, das nach dem Waschzettel des Orion-Heimreiter-Verlages schon in 3. Auflage solchen Pamphleten geneigte Leser gefunden haben muß.

Seine Arbeitsmethode beschreibt der Autor folgendermaßen: „Der Verfasser hat das Protokoll Bartíks genau durchgearbeitet. Er hat in sein Buch aber auch Aussagen von Mithäftlingen Karl Hermann Franks eingearbeitet, soweit sie als absolut verlässlich angesehen werden konnten.“ (S. 29). Dieses Protokoll der Aussagen des ehemaligen „Deutschen Staatsministers für Böhmen und Mähren“ in der tschechoslowakischen Haft wurde als „Zpověď K. H. Franka. Podle vlastních výpovědi v době vazby u krajského soudu trestního na Pankráci“ 1946 in Prag veröffentlicht. Václav Král hat größere Auszüge aus diesem Protokoll in seiner Dokumentensammlung „Die Deutschen in der Tschechoslowakei 1933—1947“ (Prag 1964) in den Dokumenten 2, 3 und 246 abgedruckt. Ernst Frank meint, daß durch die Übersetzung ins Tschechische und „Einschießel“ die Worte seines Bruders verändert wurden. Denn sein Bruder könne nicht gesagt haben, was „von vorneherein eine Verurteilung zum Tode bedingen würde“ (S. 29). Der Rezensent hat das Protokoll der Aussagen Franks für ein Gutachten und einen Aufsatz im Archiv des tschechoslowakischen Justizministeriums gelesen und kann demgegenüber Králs Behauptung bekräftigen, daß jede Seite des Protokolls Franks Unterschrift trägt (s. Brandes, Detlef: Die deutsche Reaktion auf die Prager Demonstrationen im Herbst 1939. VfZ (1975) 210). Aus seiner Vermutung hat Ernst Frank die Berechtigung abgeleitet, das Protokoll zu verändern. Im Literaturverzeichnis führte er die „Zpověď“ (Beichte) gar nicht mehr auf, sondern nur noch ein „Protokoll der Einvernahme von K. H. Frank durch das Kreisgericht in Prag-Pankraz“, das er mit dem Zusatz „nicht öffentlich einsehbar“ versah.

Außerdem benutzte der Autor eine weitere tschechoslowakische Veröffentlichung, nämlich „Český národ soudí K. H. Franka“ [Das tschechische Volk urteilt über K. H. Frank], Prag 1946, und „ergänzte . . . die Antworten Franks, weil sie unvollständig wiedergegeben, bzw. unterschlagen wurden, um sie dem tschechischen Volk vorzuenthalten“ (S. 125).

Ein Vergleich der von Král abgedruckten Aussage Franks mit dem Text des Autors, der in Ich-Form geschrieben und mit Lebenslauf betitelt ist, zeigt, daß der Autor Ergänzungen vorgenommen hat, die K. H. Frank und die Sudetendeutsche Partei in einem günstigeren Licht erscheinen lassen sollen, z. B.: Die Mitglieder, die aus den bürgerlichen Parteien zur Sudetendeutschen Partei stießen, hätten „die Rettung des Sudetendeutschums vor der Slawisierung“ erhofft (S. 42), oder „unser Bekenntnis zum tschechoslowakischen Staat (1934) war durchaus ehrlich gemeint“ (S. 43), oder „Die Schuld am Untergang des tschechoslowakischen Staates ist allein in der chauvinistischen Einstellung der tschechoslowakischen Regierung zu suchen“ (S. 46).

Ernst Frank und nicht Karl Hermann Frank, dem die Aussage untergeschoben wird, meint, daß mit dem Anschluß Österreichs und der Ausrufung des Großdeut-

schen Reiches „ein Ordnungsbereich geschaffen [wurde], der einer jahrhundertealten Sehnsucht der Deutschen neue Gestalt gab“ (S. 51). Das und ähnliches mag K. H. Frank zur Zeit seiner politischen Tätigkeit gemeint oder gesagt haben, doch tut ihm sein Bruder keinen Gefallen, wenn er die Kritik Karl Hermann Franks am nationalsozialistischen Regime und seine Einsichten im Gefängnis übergeht und ihn zum gläubigen Nazi bis in die Todesstunde verzeichnet. Zu Karl Hermann Franks Gunsten soll hier deshalb Ernst Franks Wunschbild zurechtgerückt werden. In seinem in der Haft geschriebenen Lebenslauf kritisierte Karl Hermann Frank seine reichsdeutschen Parteigenossen, weil sich ihre ins Sudetenland übergreifenden Organisationen gegenseitig bekämpft und die „Reichsgermanen“ die Sudetendeutschen „großschnäuzig und von oben herab“ behandelt hätten. Nach dem Zusammenbruch kam er wenigstens zu *der Erkenntnis*, daß das nationalsozialistische System im Kriege „sinnlos, brutal, unmenschlich in seinen Auswirkungen“ geworden war. Zu Bartík sagte er, in amerikanischer Gefangenschaft habe er „die Ungeheuerlichkeit der deutschen Tragödie, das System und seine Schuld“ erkannt. „Dazu kommt, daß mich als Sudetendeutscher der Fluch meiner Landsleute trifft und mich lebenslang verfolgen wird, die, wie mir in Wiesbaden mitgeteilt wurde, aus der Č.S.R. ausgesiedelt werden sollen . . . Es ist wohl nicht gleich irgendwann und irgendwo eines Mannes Lebensweg so zum Irrtum geworden und eines Mannes Existenz so gescheitert. Der Schiffbruch ist politisch und menschlich vollkommen. Ich habe dieses nunmehr völlig erkannt!“ (Die Deutschen in der Tschechoslowakei, Dok. Nr. 2).

Ernst Frank ist zu dieser Einsicht nicht gekommen. Ihn kennzeichnen Worte wie: „Die Tapferkeit der Deutschen in ihrem dreißigjährigen Verteidigungsringen verschwindet hinter den Lügen der abgehackten Kinderhände im Ersten und der sechs Millionen vergaster Juden im Zweiten Weltkriege.“ (S. 174).

Bei einer solchen Einstellung ist zu erwarten, daß der Autor die Politik seines Bruders ohne Rücksicht auf die Ergebnisse der Forschung zu rechtfertigen versucht. Was Karl Hermann Frank über seine Politik ausgesagt hat, besonders deren „Höhepunkte“ — die Terrormaßnahmen nach den Prager Studentenunruhen im Herbst 1939, seine Denkschrift im Sommer 1940, die gemeinsame Politik mit Heydrich, Lidice und Ležáky —, soll hier nicht widerlegt werden. Ich erlaube mir, auf meine Darstellung in „Die Tschechen unter deutschem Protektorat“, Bd. 1 u. 2, München-Wien 1969 und 1975, hinzuweisen. Mit seinem Versuch einer pauschalen Rechtfertigung verspielt Ernst Frank die Chance, die Entwicklung und Wandlung des stellvertretenden Vorsitzenden der Sudetendeutschen Partei, Staatssekretärs und Höheren SS- und Polizeiführers und schließlich Deutschen Staatsministers darzustellen. Denn K. H. Frank begann als „Falke“ innerhalb der Sudetendeutschen Partei-Führung, dem es mit dem Anschluß des Sudetenlandes nicht schnell genug gehen konnte und den keine Zugeständnisse von seiten der tschechoslowakischen Regierung von diesem Ziel abbringen konnten, obwohl Kundt den „4. Plan“ als Erfüllung der Karlsbader Forderungen anerkannte (ADAP 4, 407). Als Staatssekretär und Höherer SS- und Polizeioffizier im „Protektorat Böhmen und Mähren“ hielt er den Reichsprotektor von Neurath für zu schwach und kompromißbereit und provozierte schließlich im Zusammenspiel mit Himmler die Studenten-

unruhen am 15. November 1939, um einen schärferen Kurs durchsetzen zu können. In der Euphorie nach dem französischen Zusammenbruch sah er das Fernziel der deutschen Tschechenpolitik in der Assimilierung des größten Teils der tschechischen Bevölkerung und forderte „die Aussiedlung von rassisch unverdaulichen Tschechen und der reichsfeindlichen Intelligenzschicht, bzw. Sonderbehandlung dieser und aller destruktiven Elemente“. Die Beurlaubung von Neuraths gab ihm und dem neuen stellvertretenden Reichsprotektor Heydrich im Herbst 1941 die Gelegenheit zu einer Politik der „Peitsche“ für die Widerstandsbewegung und die attentistische Protektoratsregierung und des „Zuckerbrotes“ für Rüstungsarbeiter und Bauern.

Die Wende trat nach den ersten deutschen Niederlagen an der Ostfront und dem Kriegseintritt der USA im Dezember 1941 ein. Eine neue Protektoratsregierung wurde eingesetzt, die Verwaltungsreform erhielt den Schein der Protektoratsautonomie aufrecht. Der Arbeiterschaft wurde neben dem Gewerkschaftsverband eine „Delegation der Betriebsausschüsse“ und den Bauern ein Bauernverband als Interessenvertretung zugestanden. Die tschechische Einheitspartei „Nationale Gemeinschaft“ wurde nicht aufgelöst.

Leitgedanken der Frankschen Politik seit Dezember 1941 sind die „Entpolitisierung“ und „Ruhe im Raum“. Alle Maßnahmen wurden darauf überprüft, ob sie nicht der Produktion der Rüstungsindustrie und Landwirtschaft schaden. Deshalb wehrte sich Frank gegen die von Hitler und Himmler geforderte Erschießung von 30 000 Tschechen nach dem Attentat auf Heydrich. Deshalb auch blieb das Protektorat von der nationalsozialistischen Siedlungspolitik weitgehend verschont.

1943 versicherte Frank sogar der tschechischen Bevölkerung, daß die erforderliche Stilllegung von Betrieben nicht „etwa in billiger Weise volkspolitisch ausgenutzt“ würde. Massenerschießungen wie in Polen, Jugoslawien und der Sowjetunion unterblieben. Auf Franks Intervention wurden keine Tschechen mehr nach Auschwitz eingeliefert. Verhaftete führende Funktionäre der nationalen Widerstandsbewegung wurden meist nicht mehr getötet. Frank gewann die katholischen Bischöfe des Protektorats 1943 zu einem Hirtenbrief gegen die „Gottlosigkeit aus dem Osten“ und initiierte eine „Liga gegen den Bolschewismus“. Er förderte die Bildung der Vlasov-Armee. Im April und Mai 1945 wollte er durch Vermittlung konservativer tschechischer Politiker die Amerikaner zur Besetzung des Protektorats veranlassen. Mit einer rechtzeitigen Übergabe der Macht an eine tschechische Regierung und die Erklärung Prags zur offenen Stadt wollte er demselben Ziel dienen. Sudetendeutschen Funktionären erklärte er am 15. März 1944 seine Politik:

„Wir haben gerade im Kriege manches oberflächliche Urteil der Anfangszeit und auch manchen Hochmut abgelegt. Wir haben dabei oft Ressentiments unterdrückt und haben auf Kriegsdauer die Gefühlspolitik und Ideologien in den Winkel gestellt. Wir sind nüchterne, reale Interessenpolitiker geworden, um für das Höhere, das Reich, alles herauszuholen, was irgendwie möglich ist.“

Die Aufgabe eines Angehörigen seiner Familie hätte es sein können, die Frage zu beantworten, ob hinter der Wandlung zum „Interessenpolitiker“ auch eine allmähliche innere Wandlung stand — eine Aufgabe, die Ernst Frank nicht erfüllen konnte oder wollte.

Karl Hermann Franks Politik hat der tschechischen Bevölkerung Opfer erspart.

Es ist ihm gelungen, durch den Verzicht auf kollektive Repressalien, die Unterwanderung der Widerstandsgruppen durch Gestapo-Agenten und die Konzentration auf die Verfolgung von Führungsgruppen die Widerstandsbewegung klein zu halten. Damit hat er aber einen Schlag gegen das tschechische Selbstbewußtsein geführt, der weiterwirkte.

Berlin

Detlef Brandes

Andor Hencke, Augenzeuge einer Tragödie. Diplomatenjahre in Prag 1936—1939.

Sudetendeutsches Archiv, München 1977, 351 S. (Veröffentlichungen des Sudetendeutschen Archivs, München, Thierschstraße 11).

Der Verfasser dieses Buches hat der deutschen Gesandtschaft in Prag von Ende September 1936 bis März 1939 angehört. Zunächst war er Vertreter des Gesandten Eisenlohr. Nach dessen Abberufung auf dem Höhepunkt der Sudetenkrise hat er die Gesandtschaft bis zum Frühjahr 1939 als Geschäftsträger geleitet. Hencke hat somit die verschiedenen Phasen in der Entwicklung der Sudetenfrage bis zum Höhepunkt der Krise, das Münchener Abkommen, die fünfeinhalb Monate Rest-Tschecho-Slowakei, die Errichtung des Protektorats Böhmen und Mähren und die erste Zeit Neuraths als Reichsprotektor, dem er als Berater zugeteilt wurde, miterlebt. Die Möglichkeit, die ihm dadurch während der drei dem Ausbruch des Zweiten Weltkrieges vorangehenden Jahre geboten waren, hat er als scharfsinniger Beobachter zu nutzen gewußt. Über seine Erlebnisse hat er regelmäßig Notizen gemacht.

Bei seiner Veröffentlichung hat Hencke sich jedoch nicht darauf beschränkt, seine Erinnerungen anhand dieser Unterlagen niederzuschreiben. Nach der ersten Ausarbeitung hat er das Manuskript mit Unterstützung von Otfried Pustejovsky als wissenschaftlichem Redakteur neu bearbeitet, wobei anhand der zahlreichen tagebuchmäßigen Aufzeichnungen die einzelnen Angaben, Zitate, Gesprächserinnerungen und diplomatischen Vorgänge unter Heranziehung der amtlichen Aktenpublikationen noch örtlich, zeitlich und sachlich präzisiert worden sind. Auf diese Weise entstand, wie es im Nachwort des Bearbeiters heißt, „ein teilweise bis ins kleine Detail rekonstruiertes Bild der Prager Ereignisse zwischen 1936 und 1939“, eine Feststellung, die der Rezensent in vollem Umfang bestätigen kann.

Henckes „Diplomatenjahre in Prag“ sind für den Leser daher weit mehr als Erinnerungen im landläufigen Sinne. Im Gegensatz zu sonstigen Memoiren sind Henckes persönliche Eindrücke und Erfahrungen anhand der amtlichen Akten verifiziert sowie durch Zitate aus ihnen und der einschlägigen Literatur ergänzt worden, wie im einzelnen aus dem „wissenschaftlichen Apparat“ (S. 325—351) hervorgeht. Insofern stellt der Bericht dieses an dem politischen Geschehen dieser Jahre unmittelbar beteiligten Augenzeugen nicht nur eine äußerst wertvolle Ergänzung zu den beiden Standardwerken dar: Boris Celovsky, Das Münchener Abkommen 1938 (1958) und Helmuth Rönnefarth, Die Sudetenkrise in der inter-

nationalen Politik (1961). Henckes Buch enthält zugleich geradezu einen Kommentar zu den amtlichen Dokumenten, die in den 1950 und 1951 erschienenen Bänden II (Deutschland und die Tschechoslowakei) und IV (Die Nachwirkungen von München) der Serie D der „Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik“ enthalten sind.

Dank der darstellerischen Fähigkeit des erfahrenen Diplomaten Hencke ist dieser „Kommentar“ zu den amtlichen Dokumenten durch zahlreiche Einzelerlebnisse und Beobachtungen sowie den ganzen atmosphärischen Hintergrund sehr anschaulich und farbig geworden. Eine besondere Stärke des Verfassers liegt, wie Professor Stadtmüller mit Recht in seinem Geleitwort hervorhebt, „in der Schilderung der politischen Akteure nach charakterlicher Eigenart und politischer Rolle: Masaryk, Hodža, Krofta, Hácha, Chvalkovský und der verhängnisvolle Beneš auf tschechischer Seite, der besonnene Ernst Kundt, der zunächst mehr schwankende, dann getriebene Konrad Henlein, schließlich der zum militärischen Konflikt treibende Karl Hermann Frank auf sudetendeutscher Seite“. Inhaltlich gliedert sich das Buch in drei Teile: Vorspiel (1936—1938), Dramatische Entwicklung und Höhepunkt (1938) und Das Ende (September 1938 / März 1939).

Der Bericht Henckes zeigt, was für eine überaus schwierige Aufgabe die Prager Gesandtschaft damals in einem Land zu erfüllen hatte, dessen geradezu „anachronistische“ Außenpolitik sich im wesentlichen auf gegen das Reich gerichtete Bündnisse stützte (S. 36), dessen Bevölkerung sich jedoch zu rund einem Viertel aus Volksdeutschen zusammensetzte, die in der von Konrad Henlein im Oktober 1933 ins Leben gerufenen Sammlungsbewegung, der Sudetendeutschen Partei (SdP), ein immer stärker werdendes Gewicht gewannen. Trotz dieser schwierigen Ausgangslage lauteten die Weisungen, die die Gesandtschaft vom Auswärtigen Amt erhielt: auf dem Gebiet der bilateralen Beziehungen ausgleichend und mäßigend zu wirken und für das Problem der Sudetendeutschen als letztes Ziel eine friedliche Lösung, d. h. Autonomie im Rahmen der Tschechoslowakei, anzustreben (S. 34). Das Buch legt Zeugnis dafür ab, daß Gesandter Eisenlohr und der Verfasser diese Linie bis zum Schluß durchzuhalten versuchten, auch noch in der Zeit, als Hitler — worüber die leitenden Beamten des Auswärtigen Amtes und die Gesandtschaft bewußt nicht unterrichtet wurden — bereits die „Zerschlagung“ der Tschechoslowakei beschlossen hatte.

Die lebendige Schilderung, die Hencke von den dramatischen Ereignissen dieser Jahre gibt, muß der Leser selber auf sich wirken lassen. In ähnlicher Weise, wie der amerikanische Historiker Ronald Smelser die jahrzehntelang umstrittene Sudetendeutsche Frage in seinem ausgewogenen Buch (The Sudeten Problem, 1975) sachlich und leidenschaftslos untersucht hat, enthält auch die Darstellung Henckes, dessen Manuskript bei Erscheinen von Smelsers Buch übrigens bereits vorlag, zahlreiche Angaben, die zu einer abschließenden objektiven Klärung dieses so vielschichtigen Fragenkomplexes beitragen. Neben Smelser beteiligt sich auch Hencke am Abtragen der „Legende“, Henlein und die SdP wären von Anfang an eine „Fünfte Kolonne Hitlers“ zur Zerstörung der Tschechoslowakei gewesen. Das gilt insbesondere auch für die Behandlung des Geheimberichts Henleins an Hitler vom 19. November 1937 (S. 56 ff), zu dessen abschließender Beurteilung der Leser

jedoch zusätzlich auf die eingehende und überzeugende Analyse bei Smelser (S. 200—207) hingewiesen sei.

Eingehend befaßt sich Hencke auch mit der Besprechung, die Hitler und Ribbentrop — kurz nach dem Anschluß Österreichs — am 28. März 1938 in Berlin mit Henlein und Frank, jedoch — obgleich Henlein ausdrücklich darum gebeten hatte — ohne den Gesandten Eisenlohr geführt haben, in der Hitler keinen Zweifel darüber ließ, „daß er keine Verständigung mit den Tschechen wünsche“. Die SdP sollte Forderungen erheben, „die für die tschechische Regierung unannehmbar sind!“ (S. 57/58 und 69). In einer Besprechung am folgenden Tage, dem 29. März (bei Hencke irrtümlich mit 28. März angegeben), an der neben den höchsten Beamten des Auswärtigen Amtes und den sudetendeutschen Führern auch der Gesandte Eisenlohr teilnahm, wurde nur die halbe Wahrheit weitergegeben (S. 68).

Hencke sieht hier den Beginn der unheilvollen „Mehrgleisigkeit“ der deutschen Politik gegenüber der Tschechoslowakei, die sich wie ein roter Faden durch die ganze Darstellung zieht (S. 62, 64, 65, 69, 77, 101, 103, 105, 137). Während mit der tschechoslowakischen Regierung nach außen hin loyal über die sudetendeutsche Autonomie verhandelt wurde, sollten diese Verhandlungen jedoch nicht zur Verständigung mit den Tschechen führen. Die entsprechende Weisung Hitlers wurde als „Geheime Kommandosache“ behandelt, von der nur Ribbentrop, Henlein und Frank, jedoch weder die leitenden Beamten des Auswärtigen Amtes und der Prager Gesandtschaft, noch die offizielle Verhandlungsdelegation der SdP (Dr. Kundt, Dr. Sebekovsky, Dr. Neuwirth) Kenntnis haben durften. Trotzdem ist Hencke überzeugt, daß — bei entsprechendem Willen — noch mehrere Chancen für die Herbeiführung eines Ausgleichs bestanden hätten.

Als besonders aufschlußreich für den Ablauf der Sudetenkrise sei schließlich noch auf Henckes Ausführungen zur „Wochenendkrise“ im Mai 1938 (S. 83—101), zur Runciman-Mission (S. 102—120) und zum letzten Ausgleichsversuch Kundts vom 8. September 1938 (S. 141) hingewiesen.

Der dritte Teil des Buches befaßt sich mit vielen unbekanntem Einzelheiten aus der Zeit zwischen München und Protektoratserrichtung. Hencke berichtet hier sehr abgewogen über die „innere Verfassung“ der maßgebenden Prager Kreise nach dem „Schock von München“. Sehr aufschlußreich sind auch seine Eindrücke von dem ersten Gespräch bereits 10 Tage nach München mit dem neuen Außenminister Chvalkovský, bei dem dieser bat, möglichst bald von Hitler empfangen zu werden (S. 208). „Er hoffe“, wie Hencke damals nach Berlin berichtete, „in offener Aussprache für sein Land zu retten, was noch zu retten ist. Er wolle jetzt alle Kräfte einsetzen, um zielbewußt ein nachbarschaftliches Verhältnis zum Reich herzustellen.“ Diese Einstellung zu den Beziehungen zwischen Prag und Berlin deckte sich weitgehend mit den Weisungen, die Hencke wenige Tage vorher von Staatssekretär von Weizsäcker erhalten hatte. Dabei war ihm erklärt worden, „daß es jetzt darauf ankommt, in ein freund- und nachbarschaftliches Verhältnis zur neuen Tschecho-Slowakei zu kommen, was allerdings deren eindeutige Orientierung nach Deutschland voraussetzt“. Hencke glaubte, daß damit „eine brauchbare Basis für die Neuordnung des Verhältnisses zwischen Reich und Tschecho-Slowakei“ gegeben sei (S. 207).

Von einer solchen Einstellung gegenüber Prag waren auch die Vorbereitungen für die erste Begegnung Chvalkovskýs mit Hitler und Ribbentrop geprägt. In Ergänzung zu der Darstellung von Hencke sei hier auf die für diesen Besuch vorbereitete Aufzeichnung des damaligen Leiters der Politischen Abteilung Woermann verwiesen, die den entscheidenden Satz enthält: „Ist es die Absicht, ein wirklich enges Verhältnis mit der Tschecho-Slowakei herzustellen, so dürfen wir dem Lande *nicht ein Versailles* auferlegen“ (ADAP - D - IV Nr. 54 S. 55).

Diese ersten Gespräche Chvalkovskýs mit Ribbentrop und Hitler waren auch noch von einer durchaus versöhnlichen Note geprägt. Wie Hencke berichtet, hat sich auch Ribbentrop ihm gegenüber am 3. November eindeutig dahin ausgesprochen, daß „die Reichsregierung ein dauerhaftes freundschaftliches Verhältnis zur Tschecho-Slowakei erreichen und dieses auf allen Teilgebieten der zwischenstaatlichen Beziehungen untermauern“ wolle (S. 226). Als Beispiele für die geplante enge Zusammenarbeit zwischen den beiden Staaten kann Hencke mit Recht auf die am 19. November 1938 erfolgte Unterzeichnung von Protokollen über den Bau einer durch die Tschecho-Slowakei führenden exterritorialen Autobahn von Breslau über Brünn nach Wien und den gemeinsamen Bau und Betrieb eines Oder-Donau-Kanals verweisen (S. 233).

Die Beziehungen zwischen den beiden Staaten sollten sich dann jedoch bald in einer völlig anderen Richtung entwickeln. Diese gegenläufige Entwicklung setzte mit der Weigerung Hitlers ein, seitens des Reichs die in einem Zusatzabkommen in München in Aussicht genommene Garantie der Grenzen der Tschechoslowakei zu übernehmen. Das Auswärtige Amt war nunmehr um einen Ausweg bemüht und versuchte ihn in dem Abschluß eines deutsch-tschechoslowakischen Freundschaftsvertrages zu finden. Wie Woermann im Wilhelmstraßen-Prozeß ausgesagt hat, hat das Auswärtige Amt die Frage eines solchen Freundschaftsvertrages „mit vollkommenem Ernst und ohne Hintergedanken“ behandelt. Zu dieser Frage enthalten die Erinnerungen Henckes, dem dieses Projekt damals noch unbekannt war, aufschlußreiche Angaben. Als er am 15. Dezember 1938 von Ribbentrop nach Berlin bestellt war, legte dieser ihm die Frage vor, ob seiner Meinung nach die Prager Regierung zu „großzügigen Vereinbarungen“ mit dem Reich bereit sei. Hencke hat diese Frage sofort bejaht und auch noch in einer Aufzeichnung eingehend begründet, wußte er doch, ein wie starkes Interesse Prag an einer festen Regelung mit Berlin hatte (S. 239—241).

Wie sich aus Henckes Darstellung ergibt, hat Hitler dann jedoch schon einen Tag später, offenbar auch zur völligen Überraschung Ribbentrops, entschieden, „er halte die Voraussetzungen für einen so weitgehenden Vertrag für noch nicht gegeben“ (S. 241). Auf Grund dieser Entscheidung wurde der noch zu einem Zeitpunkt vor Weihnachten vorgesehene zweite Besuch Chvalkovskýs, der selbst immer wieder um einen solchen Termin bat, verschoben. Er hat dann erst am 21. Januar 1939 stattgefunden (S. 246—258). Jetzt bekam Chvalkovský ganz deutlich zu spüren, daß Hitler hinsichtlich seines Landes bereits eine ganz andere Entscheidung getroffen hatte. Wie Hencke anführt, konnte Chvalkovský dem Prager Kabinett von seinem neuen Kontakt in Berlin nur über „Vorwürfe, Warnungen und Drohungen berichten“ (S. 259).

Die große Enttäuschung und die ernsten Sorgen, die man sich in Prag jetzt machte, haben in dem Buch von Hencke einen deutlichen Niederschlag gefunden. Er schildert eingehend den letzten tschechischen Versuch, durch die Entsendung von Chvalkovskýs Kabinettchef, dem Gesandten Hubert Masařyk, nach Berlin am 28. Februar 1939, also zwei Wochen vor dem Einmarsch der deutschen Truppen, das Schicksal noch zu wenden (S. 263). Auch über die Ereignisse der ersten März-Hälfte ergeben sich aus dem Buch von Hencke wichtige Einzelbeobachtungen (S. 266—297).

Schließlich berichtet Hencke noch über die Errichtung des Protektorats und seine Kontakte mit dem neu ernannten Reichsprotektor von Neurath, dem er noch für einige Zeit als Berater beigegeben wurde. Interessant ist in diesem Zusammenhang die wiedergegebene Unterhaltung zwischen Neurath und Hencke über K. H. Frank, den neuen Staatssekretär Neuraths. „Ich wies Neurath darauf hin, daß kein Deutscher bei den Tschechen so verhaßt sei wie Frank. Das wußte der Reichsprotektor, der von Anfang an auf harten Widerstand Franks vorbereitet war. Deshalb beabsichtigte er auch, den Staatssekretär bei der ersten sich bietenden Gelegenheit los zu werden. Dazu reichte sein Einfluß indessen zu keinem Zeitpunkt aus. Die Position des Reichsprotektors bei Hitler wurde zunehmend schwächer, die Franks ständig stärker“ (S. 319).

In seiner Schlußbetrachtung stellt Hencke im Rückblick auf seine „Diplomatenjahre in Prag“ mit Resignation fest, daß „die der Gesandtschaft gestellte Aufgabe, für eine Verbesserung der Beziehungen zu wirken, in der Praxis nicht zu erfüllen“ war, da die auf einen Ausgleich hinzielenden Instruktionen des Auswärtigen Amtes in Widerspruch zu den wahren Absichten Hitlers standen. Nach Ansicht Henckes ist es vor allem auch Beneš gewesen, der „Wasser auf die Mühlen Hitlers, der die Beseitigung des Prager Staates anstrebte, lieferte“ und „Hitler immer wieder neue Argumente gegen die Befürworter eines Interessenausgleichs“ gab. Für die Beurteilung der tragischen Geschehnisse zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei stellen Henckes Erinnerungen — sowohl durch die Mitteilung zahlreicher bisher unbekannter Einzelheiten wie durch seine abgewogenen Bewertungen — einen wertvollen Beitrag dar. Einige ungenaue Datierungen im Text (S. 67, 68, 77, 87), die sich bei einer Schlußredaktion wohl hätten vermeiden lassen, fallen demgegenüber nicht ins Gewicht.

Tübingen

Gustav von Schmoller

Alfred M. de Zayas, Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen. Vorgeschichte, Verlauf, Folgen.

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1977, 300 S., Karten + Abb., brosch. DM 24,—.

Dieses Buch handelt von der Vertreibung der 15 bis 16,5 Millionen Deutschen in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg. Der Verfasser, zur Zeit am Göttinger Institut für Völkerrecht tätig, nennt diese Zahlen, die in ihrer gespenstischen Grö-

ßenordnung ziemlich genau der Bevölkerung der DDR entsprechen. Der Größenvergleich ist aufschlußreich und wichtig. Die DDR zählt heute, trotz ihrer ungünstigen wirtschaftlichen Ausgangsbedingungen, zu den zehn größten Industrieländern der Welt. Nach de Zayas überlebten vom genannten Personenkreis 1,1 Millionen den Krieg und 2,1 Millionen die Vertreibung nicht.

Eine ausführliche Wertung der vorausgegangenen Konferenzen von Teheran, Jalta und Potsdam erübrigt sich angesichts der hier erneut beschriebenen katastrophalen Folgen. Ein Vergleich mit den Idealvorstellungen der 1945 verleugneten Atlantik-Charta von 1941 — ebenso wie nach dem Ersten Weltkrieg der 14 Punkte von Präsident Wilson — würde nur in Bitterkeit enden. So muß es befremden, wenn Übersetzer und deutscher Herausgeber dem Buch von de Zayas einen neuen Titel geben. Der entscheidende Begriff aus dem amerikanischen Original wurde unterdrückt und in eine Fußnote zum ersten Kapitel verbannt. Offensichtlich verleitet von der Publicity-Wirkung des Wortes „expulsion“ wurde der Untertitel zum Titel aufgebauscht, obwohl das Buch nur reflektiert am Originaltitel verständlich werden kann: „Nemesis at Potsdam“.

Diesem Gedanken mißt der Verfasser überragende Bedeutung zu. Nemesis traf alle, die Vertreibung war nur das Vehikel. Der Verlust der Heimat, des Territoriums und allen Hab und Guts der dort seit Jahrhunderten ansässigen Bevölkerung war im Europa des 20. Jahrhunderts unbestritten ein Atavismus, der sich auch aus vorausgegangenen Kriegsgreueln nicht begründen läßt. Die westlichen Alliierten waren stets bemüht, sich mit ihren Maßnahmen positiv von den Verbrechen der damaligen und heutigen Diktaturen in Europa abzuheben. Wie sehr die mit ihrem Wissen erfolgte Vertreibung einer friedlichen Neuordnung Europas widerspricht, macht de Zayas mit einem Wort Albert Schweitzers vom 4. November 1954 deutlich. Soweit zur deutschen Komponente der Vertreibung.

Nemesis erteilte auch die Schöpfer der Atlantik-Charta, deren Glaube an den östlichen Verbündeten und an die osteuropäischen Exilregierungen im Westen sie zu Helfershelfern von Maßnahmen gemacht hat, die sie nicht gewollt hatten und die mit ihren Kriegszielen unvereinbar waren. Die Westmächte mußten es in der Stunde Null sowohl mit dem Verlust des ostdeutschen Agrarlandes, wie auch mit einer besorgniserregenden Überbevölkerung angesichts der größten Not in Deutschland aufnehmen. Diese Herausforderung — die Konsequenz ihres Nachgebens in der Vertreibungsfrage — haben sie bestanden.

Sehr viel langsamer ging diese Bewältigung bei den eigentlichen Triebkräften der Vertreibung. Sie kämpften bis heute gegen die Nemesis an. Die entblößten Gebiete, im Falle Polens noch die erzwungene Westverschiebung der gesamten Bevölkerung (im Gegensatz zur Zusammenpressung beim deutschen Nachbarn), eine völlige Desorientierung der Wirtschaft (daher noch immer das zähe Ringen um die verbliebenen kleinen deutschen Minderheiten), die soziologische Erschütterung der Gesellschaft — all das hatte nur ein greifbares Ergebnis: schnellere Erfolge bei der Sozialisierung und der Etablierung der Unfreiheit in Polen oder der Tschechoslowakei. Die unterbewußte Angst der Neusiedler, die durch ein *fait accompli* verschobenen Grenzen könnten doch nicht endgültig sein — auch dies fällt in den Bereich der Nemesis.

Das Problem, um dessen Bereinigung es bei der Vertreibung gegangen ist, war relativ neuen Datums. In der ostmitteleuropäischen Gemengelage, mit einem Wort Franz Schnabels, gab es nur in den wenigsten Fällen echte ethnische Einheiten. Die Habsburger-Monarchie war mit dem daraus resultierenden Multinationalismus so recht und schlecht fertig geworden, zweifellos besser als Preußen oder Rußland. Aber das genügte dem integralen Nationalismus des 19. und 20. Jahrhunderts nicht mehr. Die Zerstörung des „Völkerkerkers“ Österreich-Ungarn war die im Augenblick des Sieges 1918 übermächtige Parole. Es war der letzte Triumph des Nationalismus in Europa. Dazu de Zayas: „Das Problem der ‚deutschen Minderheiten‘ in Europa geht zurück auf die Grenzen, die 1919 durch die Pariser Friedenskonferenz gezogen wurden.“ Die Vertreibung sollte nach dem Willen ihrer Väter folgerichtig primär jene Fehler korrigieren, die von den Friedensmachern in Versailles begangen worden waren. Die wenigen Gemäßigten hatten 1945 wie schon 1919 keine Chance. Sie wurden beide Male von den Chauvinisten im Friedensmäntelchen überstimmt. Diese Vorgeschichte der „Nemesis at Potsdam“ in einem für Amerika relativ neuen Licht aufgezeigt zu haben, ist das Verdienst des Verfassers.

Nach de Zayas' Meinung stammt der erste Vorschlag einer „Vertreibung um des Friedens willen“ vom Exilpräsidenten Beneš. In den westlichen Ländern war die Öffentlichkeit, so wird weiter argumentiert, über die Vertreibung kaum informiert und „zweifellos hat erst die anglo-amerikanische Zustimmung zum Grundsatz der Zwangsumsiedlung die Katastrophe von 1945—48 möglich gemacht“. Der Rezensent vermißt hier einen Hinweis darauf, daß Kriegspropaganda und der Haß auf das nazistische Deutschland sogar einen Hitler kongenialen Alliierten zum vergleichsweise gutmütigen (also vorzuziehenden) „Uncle Joe“ gemacht hatten. Hier läuft das Buch Gefahr, in die antialliierte Propagandaliteratur abzugleiten. Aus der Rückblende nach mehr als 30 Jahren gibt es keine rationale Möglichkeit, die Handlungsweise der Alliierten 1945 zu begreifen. Die damalige Situation war ohne Präzedenzfall. Sie sollte keine Nachahmung finden. Auch die in der deutschen Ausgabe nachgetragene Hoffnung auf Helsinki als eines besseren Potsdam scheint verfrüht, wenn nicht spekulativ. Die Probleme, von denen das Buch handelt, können allenfalls mittels einer echten Friedensordnung in Europa bewältigt werden, niemals durch eine Festschreibung des Besitzstandes der Supermächte.

Es bleibt bei dem bedrückenden Fazit, daß im Kriege und in seinen Nachwehen der Brutalität und Bestialität im Sinne des geläufigen Grillparzerwortes keine Grenzen gesetzt sind. Die Westmächte resignierten in der Vertreibungsfrage 1945: „Wir hätten schon auf militärische Aktion vorbereitet gewesen sein müssen, um das sowjetische *fait accompli* rückgängig zu machen“, urteilte Admiral Leahy.

Vielleicht sollte noch angemerkt werden, daß sich die Nemesis, wovon de Zayas' Buch handelt, bereits in der Kriegsallianz angebahnt hat. Kämpften die Alliierten einerseits für Frieden, Freiheit und Menschenwürde, gegen Diktatur, Völkermord und Unmenschlichkeit — so hat der Bruch dieser Allianz unmittelbar nach 1945 bewiesen, daß andere Alliierte jeweils das genaue Gegenteil anstrebten. Es bleibt zu hoffen, daß die Revolutionisierung Europas ebenso mißlingt wie Stalins Versuch der Zerrüttung Westdeutschlands durch mehr als zehn Millionen recht- und

mittellose Vertriebene (damals entfielen etwa 3,5 Millionen auf die sowjetische Besatzungszone), die seine Politik auf den bittersten Weg ihres Lebens getrieben hatte.

Der vorliegende, ohne Zweifel verdienstvolle Band bringt für mitteleuropäische Beobachter nichts Neues. Das Novum besteht allenfalls darin, daß die stark kritische Abhandlung über Konsequenzen der alliierten Abmachungen (einschließlich des berüchtigten Schlagwortes „Potsdam“) aus Amerika kommt, somit selbstkritische Züge annimmt. Denn, so will es der Verfasser wissen, „die meisten Amerikaner und Briten (!) wissen kaum, daß die Vertreibung überhaupt stattgefunden hat, und noch weniger, daß die westliche Zustimmung zum Prinzip der gewaltsamen Umsiedlung die amerikanische und die britische Regierung zu Helfershelfern dieser unmenschlichen Unternehmung gemacht hat.“ *Nemesis at Potsdam.*

München

Reiner Franke

Zdeněk Sládeček, Struktur und Programm des tschechischen und slowakischen Exils.

Fides-Verlagsgesellschaft, München 1976, 108 S., DM 14,80 (Veröffentlichungen des Sudetendeutschen Archivs 9).

Während Pavel Tigrid Mitte der 60er Jahre (*Emigrace v atomovém věku — Die Emigration im Atomzeitalter*, publiziert in der Zeitschrift *Svědectví*) und wiederum vor fünf Jahren (ein Buch mit demselben Titel) die Problematik des politischen Exils im großen und ganzen angesprochen hat, versucht Zdeněk Sládeček diese Pionierarbeit bei der detaillierten Beschreibung dessen, was er als das dritte (d. h. nach dem Jahre 1945) tschechische und slowakische Exil bezeichnet, zu leisten. Was hier an Umfang von Daten, Fakten und Angaben vorliegt, verdient große Anerkennung, insbesondere wenn es sich noch dazu um die erste Arbeit eines gut siebzigjährigen, historisch ungeschulten Autors handelt (geb. 1901, bis 1947 als aktiver Armeeoffizier tätig).

Leider haben nur Teile der Broschüre den Charakter einer objektiven Beschreibung der organisatorisch-politischen Struktur des Exils und der programmatischen Leistungen von jeweiligen Exilgruppierungen; zuviel Raum wird der polemischen Auseinandersetzung mit den „48ern“ (d. h. mit den Emigranten, die mit dem Regime 1945—48 verbunden waren und nach dem Februar 1948 emigrierten) gewidmet, die stellenweise an eine Kampfschrift erinnert. Nichts gegen Polemik und gewichtige Argumente — beides gehört zu den Stärken des Verfassers; dadurch verschiebt sich jedoch das Schwergewicht des Werkes in eine andere Richtung, als Titel und Autor selbst es im Vorwort versprechen.

Eine weitere Unausgewogenheit wird dadurch verursacht, daß der Autor dem Tschechischen Nationalausschuß in London (gegründet von General Lev Prchala) allzuviel Aufmerksamkeit und Raum widmet, obwohl er über dessen historische Bedeutung keine Illusionen hegt. Zur Person Prchala muß zusätzlich zu dem, was der Autor anführt und schildert, gesagt werden: Es stimmt, daß er vor München,

als er mit einer Generalsdeputation bei Beneš vorsprach, gegen die Kapitulation auftrat. Von seinen Verehrern wird aber verschwiegen, wie er dabei argumentierte, weil das zu seinem späteren Antikommunismus nicht paßt. Er hat nämlich Beneš auseinanderzusetzen versucht, man brauche keine Konzessionen zu machen, da man ja unbedingt auf sowjetische Hilfe rechnen könne. Prchala's Konflikt mit Beneš in der Emigration hatte ursprünglich mit Beneš's Politik nichts zu tun. Als Prchala Ende 1939 aus Polen nach Paris kam, war ein rangjüngerer General (Ingr) im Kommando. Da man ohnehin zuviel Generäle hatte, gab es für Prchala keine ihm entsprechende Verwendung, und er wurde bei weiterer Besoldung beurlaubt. Auch in England wurde Prchala sein Generalsgehalt zuerst ausbezahlt; erst die Einstellung der Zahlungen mag ihn wohl den anti-Sikorski-Polen in die Arme getrieben haben, deren Politik er dann mitmachte.

Diesen objektiven Versuch, alle persönlichen Tatsachen oder politischen Hintergründe, die für die spätere Profilierung der jeweiligen Exilgruppen oder -politiker von Bedeutung waren, klar auf den Tisch zu legen, vermisste ich auch bei der Beurteilung und Einordnung der Exilslowaken, die vor 1945 eine wichtige Rolle in dem faschistoiden Establishment der Slowakischen Republik spielten. Wenn man als einziges programmatisches Merkmal dieser Exilgruppierungen das Postulat der Errichtung einer selbständigen Slowakischen Republik ansieht, entstehen natürlich Fragen — vom Verfasser unbeantwortet —, warum eigentlich sämtliche Anhänger der slowakischen Selbständigkeit ohne Ausnahme vom Autor als eine der progressiven Richtungen des Versuches, Schlußfolgerungen aus zwei Zusammenbrüchen zu ziehen (Titel eines Abschnittes im II. Kapitel), eingestuft werden.

Für den Verfasser war es wichtig, eingehend darzustellen, welche Einstellung die jeweilige Exilgruppierung oder -organisation zum Problem der Aussiedlung der Sudetendeutschen angenommen hatte. Dabei blieben jedoch wichtige Tatsachen unberücksichtigt. So schreibt Sládeček zwar, daß Stránský und Peroutka post festum gegen die Aussiedlung aufgetreten seien, erwähnt jedoch Stránskýs und Lisickýs große Reden darüber und die anschließenden Debatten im ehemaligen Dr. Beneš-Institut in London nicht. Das Institut mag vergessen sein, aber mit seinen Veröffentlichungen, manche von hohem Wert, muß man sich beschäftigen und ernsthaft auseinandersetzen. Selbst die Namen anderer Kritiker der Aussiedlung wie Bernard und Holub kommen bei Sládeček überhaupt nicht vor (Lisický allerdings auch nicht).

Bei seiner an sich vielfach berechtigten Kritik an den „48ern“ übersieht der Autor, daß auch die ehemaligen tschechischen Regierungsleute im Exil gar nicht einheitlich auftraten und miteinander große Konflikte hatten. Ripka z. B. schob die Schuld für die Februar-Katastrophe auf Beneš, der sein Wort, die Demission abzulehnen, gebrochen habe, während Beneš's Kanzler Smutný behauptete, der Präsident habe nie ein solches Versprechen gegeben.

Die Schlußfolgerungen des Autors sind gewissermaßen dadurch negativ gekennzeichnet, daß er die Entwicklung im Lande — in der Tschechoslowakei — außer Betracht läßt, obwohl dies ebenso wichtig ist wie die Berücksichtigung der Weltlage, deren Bedeutung er genügend Raum widmet; dabei konnte er sich auf die von Tigríd geleistete Analyse stützen. Gerade in den 60er und noch mehr in den 70er

Jahren hat sich erwiesen, daß die Lebensfähigkeit von jeweiligen Exilgruppierungen am meisten davon abhängt, inwieweit diese auf die sich ändernde Lage „in der Heimat“ reagieren konnten, oder sie sogar zu beeinflussen vermochten.

In dieser Hinsicht sind insbesondere die unverkennbaren Verdienste der Zeitschrift *Svědectví* hervorzuheben, die *Sládeček* zu leicht mit einem an Blindheit grenzenden Hinweis auf angebliche „Volksfrontkoalition in einem neuen Gewande“ abzutun versucht. Es war gerade *Svědectví*, die eine kritische und selbstkritische Auseinandersetzung mit den Fehlern und Schwächen der tschechischen Politik, die wiederholt zum Zusammenbruch führte, startete und seit Anfang der 70er Jahre systematisch, diesmal unter Heranziehung der in der Heimat entstandenen Arbeiten, fortsetzt, von dem Durchbruch des Informationsmonopols des totalitären Regimes ganz abgesehen. Bereits Mitte der 70er Jahre, als *Sládeček* seine Arbeit verfaßte, muß ein unvoreingenommener Beobachter erkannt haben, inwiefern die Aktivität, der Stellenwert und die Bedeutung jener Exilgruppierungen, -zeitschriften und -verlage (meist neugegründet) stieg, die bemüht waren, den sich verschiedenartig gestaltenden Kontakt mit der heimischen Entwicklung, d. h. mit dem Dissent, den mundtot gemachten Intellektuellen sowie mit den Lesern und Zuhörern aus allen Schichten aufrechtzuerhalten und aufzubauen.

Edemissen

Vilém Prečan

Martin Kriele, Die Menschenrechte zwischen Ost und West.

Verlag Wissenschaft und Politik, Köln 1977, 176 S., DM 18,—.

Kriele beginnt mit der provozierenden Fragestellung: „Zwingt uns die Entspannungspolitik zum Schweigen über die Probleme der Menschenrechte?“ Um diese Frage zu verneinen, bedürfte es keines Buches. Doch ist es gut, daß die Frage zum Anlaß genommen wird, an die Rechtsgrundlagen zu erinnern, die bei der Diskussion über die Menschenrechte zu beachten sind. Folgerichtig nimmt der Dokumentenanhang den größten Teil des Buches ein, nämlich fast 100 Seiten, zu denen noch ein 11seitiges Literaturverzeichnis kommt. In dem Anhang befinden sich die Texte der Menschenrechtserklärung der Vereinten Nationen vom 10. Dezember 1948, der Konvention gegen Diskriminierung im Unterricht vom 15. Dezember 1960, der Erklärung der Vollversammlung der Vereinten Nationen gegen Rassendiskriminierung vom 20. November 1963, der Konvention gegen Rassendiskriminierung vom 7. März 1966, der Schlußakte der Internationalen Konferenz über Menschenrechte von Teheran vom 13. Mai 1968 und insbesondere der beiden UNO-Menschenrechtskonventionen vom 19. Dezember 1966, die erst zehn Jahre später in Kraft traten. Mit Auszügen aus der Schlußakte der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (Helsinki) vom 1. August 1975 schließt der Dokumententeil.

Es ist selbstverständlich, daß Kriele auf den 53 Seiten, die für den inhaltlichen Hauptteil übriggeblieben sind, nicht die gesamte Menschenrechtsproblematik erörtern kann. Er beginnt mit der Gegenüberstellung „Menschenrechte oder absolu-

tistische Souveränität“, die in dieser Form wohl nicht einmal in derjenigen historischen Epoche bestanden hat, in der tatsächlich Absolutismus und Menschenrechts-idee gleichzeitig vertreten wurden. Auszuklammern wären zunächst die angelsächsischen Länder, in denen sich zu keiner Zeit der Absolutismus kontinentaleuropäischer Prägung durchsetzte. Aber auch in der Französischen Revolution waren dies nicht die Antipoden des politischen Denkens und Handelns. Vor allem ist die merkwürdige Tatsache zu berücksichtigen, daß die Französische Revolution, die doch die Fürstenherrschaft beseitigen wollte, nicht zur Beseitigung der wichtigsten rechtlichen Eigenschaft der Fürsten, nämlich der Souveränität, führte. Im Innern wurde die Fürstensouveränität zur Volkssouveränität, in den internationalen Beziehungen wurde die Souveränität aus einer rechtlichen Eigenschaft der Fürsten in eine Eigenschaft der Staaten umgewandelt. Für das Verständnis der Situation der Gegenwart aber ist es von größter Bedeutung, daß diese Rechtslage auch nach dem Ende der klassischen Periode des Völkerrechts, d. h. im 20. Jahrhundert, grundsätzlich noch erhalten blieb. Es ist nicht mehr die „absolutistische Souveränität“, sondern eine gewandelte Souveränität, deren Inhalte stets sorgfältig zu untersuchen sind, bevor wissenschaftliche Aussagen über sie getroffen werden. Dann aber lautet die aktuelle Hauptfrage: Hat die Entwicklung der Menschenrechte in unseren Tagen bereits einen Stand erreicht, der es erlaubt, die Aussage zu treffen, daß die Menschenrechte die Schwelle der (gewandelten) Souveränität überschritten haben?

Mit diesen Fragen beschäftigt sich Kriele nicht. Er behandelt die Thematik aus praktisch-politischem Gesichtswinkel, ohne doch die geistesgeschichtliche Komponente zu vernachlässigen. So untersucht er zunächst das Verhältnis von Menschenrechten und Ideologie, schildert die unterschiedliche Bedeutung der Menschenrechtskonventionen in der Bundesrepublik Deutschland und in der DDR — denn noch immer bedürfen völkerrechtliche Verträge der Umsetzung in innerstaatliches Recht — und zeigt dann die Interpretation der Menschenrechte im kommunistischen System auf. Die ganze Abhandlung kulminiert im letzten Abschnitt: „Menschenrechte und Friedenspolitik“, der von größter Aktualität ist und in dem Kriele erneut seine bewundernswerte Fähigkeit zur nüchternen Beurteilung komplizierter politischer Zusammenhänge auf der Grundlage des geltenden Rechts unter Beweis stellt. Er kommt zu dem Schluß, daß „die Forderung nach wirklicher und vollständiger Realisierung der Menschenrechte, also nach Ablösung der Diktatur durch einen demokratischen Verfassungsstaat, kein Gegenstand praktischer Außenpolitik sein“ kann. „Sie wäre bloße moralische Demonstration“ (S. 55). Er weist darauf hin, wie hilflos die westlichen Staaten den Selbstbestimmungsbestrebungen der Völker in Ungarn, Polen und der Tschechoslowakei gegenüberstanden, und fordert unmißverständlich: Es „dürfen die westlichen Regierungen auch nicht den irreführenden Eindruck erwecken, sie könnten den Völkern Osteuropas in ähnlichen Situationen zu Hilfe kommen“ (S. 55).

Regensburg

Otto Kimminich

Ihor Kamenetsky (Hrsg.), Nationalism and Human Rights: Processes of modernization in the USSR.

Littleton/Colorado 1977, 246 S., \$ 18.— (USSR and East Europe 1).

Der Herausgeber, Professor für Politikwissenschaft an einer amerikanischen Universität und Osteuropaspezialist, hat in seinem Vorwort die Absichten des Sammelwerkes, das aus einem Symposium entstanden ist, dargelegt: es will die „Modernisierungsvorgänge“ mit zwei Kräften in Verbindung bringen, die in der Welt von heute erneut auftauchen: das Streben nach individueller Freiheit und die Wiederentdeckung der Wurzeln nationaler Identität in einer kalten und unpersönlichen industriellen Welt. Die Lösung der damit zusammenhängenden Probleme in „dem letzten noch existierenden Weltreich“, der Sowjetunion, wird nach Meinung des Herausgebers weitreichende Auswirkungen für die künftige Weltordnung und für viele weitere Probleme der Gegenwart haben.

Der erste Teil des Buches ist historischen Themen gewidmet. An der Spitze steht ein Aufsatz des Herausgebers über „Marxismus-Leninismus und das deutsche konservativ-revolutionäre Denken“. Mit diesem Titel lehnt sich der Autor an Armin Mohlers „Konservative Revolution in Deutschland“ an. Im wesentlichen beschränkt sich aber die Arbeit auf die Auseinandersetzung mit de Lagarde und dessen 1933 erschienene „Schriften für Deutschland“. Im zweiten Aufsatz, mit dem der „historische“ Teil bereits abschließt, untersucht Jurij Borys zunächst die Begriffe „Politische Modernisierung“ und „Nationalismus“ auf theoretischer Basis und geht dann zur Frage des russischen Nationalismus über. Er betont, daß die russischen Nationalisten die Lösung des slawischen Nationalitätenproblems im 19. Jahrhundert in der Schaffung eines slawischen Großreichs mit dem Zaren an der Spitze sahen. Auch Marx gestand das Recht auf Unabhängigkeit nur den „starken historischen Nationen“ zu. Tschechen und Slowenen bezeichnete er ausdrücklich als unhistorische, „sterbende Nationalitäten“ und riet ihnen, sich der Gewalt der Geschichte zu beugen und von den Errungenschaften der deutschen Kultur zu profitieren. Leider führt der Autor an dieser Stelle trotz wörtlicher Zitate (S. 41) keine Fundstelle von Marx an.

Der zweite Teil konzentriert sich auf die Frage der Liberalisierung nach Stalins Tod. In den ersten beiden Abhandlungen wird die Entstehung der Dissidentenbewegung geschildert, ein Beitrag untersucht die Einstellung der russischen Dissidenten zur Nationalitätenfrage und unterstreicht die Tatsache, daß es zwar unmöglich ist, pauschale Feststellungen zu treffen, daß aber starke Strömungen der Neo-Slawophilie und des extremen russischen Nationalismus zu erkennen sind. Der vierte Aufsatz dieser Abteilung ist in deutscher Sprache geschrieben und stammt von dem in München lebenden Borys Lewytskyj. Sein Titel gibt zuverlässige Auskunft über den Inhalt: Die Sozialstruktur der Hauptnationen der Sowjetunion als Indikator für die Nationalitätenpolitik der UdSSR. Es ist der interessanteste und informativste Beitrag des gesamten Werkes.

Der dritte Teil des Buches, ebenfalls aus vier Beiträgen bestehend, konzentriert sich auf die Dissidentenbewegungen im Westen der Sowjetunion, d. h. in den baltischen Republiken, Weißrußland und der Ukraine. Zwei Beiträge zu Problemen

anderer Nationalitäten der Sowjetunion sind in einem eigenen Hauptteil untergebracht: „Religion, moderner Nationalismus und politische Macht im sowjetischen Zentralasien“ und „Wenn die Navajos in der Sowjetunion wären: eine vergleichende Untersuchung der russischen Nationalitätenpolitik“. Der Autor kommt zu dem Ergebnis, daß die Methoden der Sowjetunion und der Vereinigten Staaten ungefähr gleich sind, gibt aber zu, daß das Leben in der Sowjetunion „ziemlich weitgehend reglementiert wird“ (S. 212). Im letzten Teil werden verfolgte Minderheiten vorgestellt: die Juden und die Krimtataren. Es ist interessant, daß von einem „jüdischen Nationalismus in der Sowjetunion“ (S. 217 ff.) gesprochen wird, der allerdings im Abflauen begriffen sei.

Das Buch ist uneinheitlich und wird seinem Obertitel nicht gerecht. Jedoch bietet es eine Fülle von Informationen zu zahlreichen Einzelfragen und enthält wertvolle, wissenschaftlich hochrangige Kurzmonographien zu Nationalitätenfragen in der Sowjetunion.

Regensburg

Otto Kimminich

Richard F. Staar, Die kommunistischen Regierungssysteme in Osteuropa.

Seewald Verlag, Stuttgart 1977, 420 S., DM 29,80 (Zeitpolitische Schriftenreihe 18). Aus dem Amerikanischen von Rolf Geyer. Titel der Originalausgabe: *Communist Regimes in Eastern Europe*. Hoover Institution Press 1977.

Es handelt sich um die dritte Ausgabe des auf den neuesten Stand gebrachten Werkes, das zum erstenmal im Jahre 1967 erschienen ist und dessen Charakter eines nach amerikanischen Maßstäben zugeschnittenen Handbuches durch zahlreiche Tabellen (insgesamt 65), zwei Übersichten und eine umfangreiche Bibliographie unterstrichen wird.

Die ersten acht Kapitel behandeln in alphabetischer Reihenfolge acht Länder, die der Verfasser als osteuropäische Länder unter kommunistischer Herrschaft bezeichnet: Sozialistische Volksrepublik Albanien, Volksrepublik Bulgarien, Deutsche Demokratische Republik, Sozialistische Föderative Republik Jugoslawien, Polnische Volksrepublik, Sozialistische Republik Rumänien, Tschechoslowakische Sozialistische Republik, Ungarische Volksrepublik, wobei der Umfang dieser Kapitel zwischen 25 (Ungarn) und 44 (Jugoslawien) Druckseiten liegt. Jedes Kapitel beschreibt in erster Linie die Regierungs-, Verwaltungs- und Verfassungsstruktur einschließlich der Wahlbestimmungen, die herrschende Partei, die Innenpolitik (darunter fallen auch Industrie, Landwirtschaft, Erziehungswesen, Verhältnis zwischen Staat und Kirche u. ä.) und die Außenpolitik, bzw. äußeren Angelegenheiten. Dieses Schema wird zwar bei jedem Land im Grunde beibehalten, jedoch jeweils modifiziert, denn der Autor ist bestrebt, bei dem jeweiligen Land die Einzigartigkeit seiner historischen Entwicklung, die spezifischen Züge seiner Verwandlung in ein kommunistisches Regime oder andere, das betroffene Land charakterisierende Umstände darzustellen und hervorzuheben.

Die letzten drei Kapitel behandeln Osteuropa (oder das, was der Verfasser unter

Osteuropa versteht) als Ganzes: da werden die militärische Integration, der Warschauer Pakt (Kap. 9), die wirtschaftliche Integration, der Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW - Comecon, Kap. 10) und die Parteibeziehungen innerhalb des Blocks (Kap. 11; darunter fallen allerdings u. a. auch Minderheiten- und innere Nationalitätenprobleme) erläutert.

Den Mangel des sonst sorgfältig geschriebenen Werkes, in dem faktische fehlerhafte Angaben kaum zu finden sind (was bei dem Umfang der Problematik und der Fülle der Materie schon an sich eine große Leistung ist), sehe ich im gewissen begrifflichen Durcheinander und dem fehlenden Versuch einer Typologie.

„Osteuropa“ wurde während der letzten 30 Jahre zum politischen Begriff, von Mittel- oder Zentraleuropa sprechen nur noch Meteorologen und Geographen, daran ist kaum etwas zu ändern. R. F. Staar ist im Umgang mit diesem Begriff so konsequent, daß er die Tschechoslowakei *vor dem Zweiten Weltkrieg* als „das wohlhabendste und demokratischste osteuropäische Land“ bezeichnet. Das könnte sich wohl mit den Worten „der jetzigen osteuropäischen Länder“ noch verbessern lassen; darf man aber Jugoslawien und Albanien in Osteuropa einordnen? Dieser Zweifel verstärkt sich durch den Umstand, daß die beiden Länder dem Ostblock (d. h. dem Sowjetblock) nicht mehr zugerechnet werden können: Jugoslawien seit dem Jahre 1948, als der Ostblock erst im Entstehen war, Albanien seit Anfang der sechziger Jahre. Albanien gehört seit Ende 1962 faktisch nicht mehr zu den Mitgliedstaaten des RGW, obwohl es weder ausgeschlossen wurde, noch formell ausgetreten ist; den Warschauer Pakt hat es jedoch 1968 offiziell verlassen (bei Staar unerwähnt). Deswegen kann man auch der Behauptung nicht zustimmen. Albanien sei „Verstärker blockinterner Mißhelligkeiten“ (S. 40). Was Jugoslawien betrifft, sagt zwar der Verfasser: „es gehört formell nicht zum Sowjetblock“ (S. 367), ist jedoch versucht, implizit „die große Vorliebe Jugoslawiens für ein Bündnis mit der Sowjetunion“ (S. 140) als unzweifelhaft darzustellen, und widmet der Stellung Jugoslawiens in der Gemeinschaft der sog. blockfreien Länder kaum Aufmerksamkeit (einen Absatz auf S. 147 f.).

Ein verbindendes Kapitel, in dem die Regierungssysteme in Ost- und Südosteuropa typologisch analysiert, ihre gemeinsamen Züge verallgemeinert und Unterschiede verglichen werden, vermisste ich im vorliegenden Buch am meisten. Dann nämlich würde auch die Frage entfallen, warum z. B. der „demokratische Zentralismus“ nur im Kapitel über Polen ausführlicher behandelt wird, obwohl er einer der Grundzüge der Systeme dieses Typs ist. Man könnte dann verschiedene Reformversuche oder krisenhafte Perioden in einzelnen kommunistisch regierten Ländern auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen versuchen, oder zumindest ausführlicher behandeln (der sog. Prager Frühling wird im Kapitel Tschechoslowakei nur in einem längeren Absatz im Abschnitt „Verwaltungsprobleme“ erwähnt) und zu dem häufig gebrauchten Terminus „Totalitarismus“ seine Meinung sagen, was der Verfasser ganz vermieden hat.

Právníký slovník [Rechtswörterbuch]. Zpracoval autorský kolektiv pod vedením doc. dr. Z. Madara, CSc. [Bearbeitet von einem Autorenkollektiv unter Führung von Dozent Dr. Z. Madar CSc.].

Verlag Orbis, Prag 1978, 2 Bde., 656 u. 688 S.

Das Rechtswörterbuch stellt das geltende Recht der Tschechoslowakei in etwa 2200 lexikographisch knapp formulierten, alphabetisch angeordneten Artikeln dar, die in ihrer Gesamtheit eine Rechtszyklopädie bilden. Diese Stoffanordnung erleichtert vor allem den Nicht-Juristen den Gebrauch, für die das Werk ja in erster Linie bestimmt ist, nämlich den Funktionären und Mitarbeitern der Nationalausschüsse, den Volksrichtern usw. Freilich werden dadurch die einzelnen Rechtsgebiete auf zahlreiche Teile aufgespalten, etwa das Bodenrecht auf zwanzig Stichworte, wie Baugrund, Bodenfonds, Grundeigentum, Liegenschaftsevidenz, Grundbuch, Bodenkataster, Enteignung von Liegenschaften, Arrondierung von Grundstücken, Bodenreform, Bodennutzung, Grundstücksverkehr, Bodenkonzentration, Landwirtschaftliche Einheitsgenossenschaft, Rekultivierung usw.

Das Rechtslexikon liegt bereits in 4. Auflage vor. Die erste, von F. Petru bearbeitete Ausgabe, erschien 1961 in einem Band, und zwar in einer Auflagenhöhe von 10 000 Exemplaren. Die dritte, von Univ. Prof. J. Hromada redigierte Ausgabe, die 1972 in einer Auflage von 12 000 Stück herauskam, war bereits auf zwei Bände angewachsen. Herausgeber der jetzt vorliegenden, in 15 000 Exemplaren gedruckten Auflage ist Dozent Madar, der schon an der 3. Auflage mitgearbeitet hat. Er wird von 60 Mitarbeitern unterstützt, deren Namen zwar im Vorwort angeführt werden, ohne daß jedoch gesagt wird, welche Artikel von den einzelnen Mitarbeitern verfaßt wurden.

Die Bearbeitung erfolgte nach dem Stand der Gesetzgebung vom 1. Juli 1976. Da der stürmische Gesetzgebungsprozeß der Jahre nach 1948 zum Stillstand gekommen ist, kann wohl angenommen werden, daß die inzwischen eingetretene Stabilisierung auf dem Gebiet der Legislative dazu beitragen wird, daß das Nachschlagewerk nicht allzu rasch veraltet. Wenn die Zahl der Artikel gegenüber der 3. Auflage von rund 1400 auf 2200 angestiegen ist, so ist das nicht auf die vom Gesetzgeber herbeigeführten Neuerungen zurückzuführen, sondern darauf, daß sich die Neuauflage nicht auf das positive Recht beschränkt, vielmehr auch die Terminologie der allgemeinen Rechts- und Staatslehre und die juristischen Fachausdrücke, derer sich die Praxis bedient, einbezieht und damit gleichzeitig die Funktion eines juristischen Fremdwörterbuchs erfüllt.

Die einzelnen Beiträge sind knapp und klar formuliert und auch dem Nicht-Juristen verständlich, zahlreiche Verweisungen auf verwandte Stichworte erleichtern das Auffinden der gesuchten Regelungen. Den Abschluß bildet, soweit der Artikel das geltende Recht zum Inhalt hat, ein Überblick über die Rechtsnormen, durch die diese Frage geregelt wird, bei umfangreichen Gesetzbüchern sind auch die einschlägigen Paragraphen angeführt. Unbefriedigend ist die Regelung dort, wo Erlasse oder Dienstanweisungen zitiert werden, die weder in der Gesetzessammlung, noch in einem Ordnungsblatt verlautbart sind, da sie ohne Fundstellenangabe wenig nützen (z. B. S. 34, II. Bd. S. 21, 110, 169).

Die völlig parallel verlaufende Gesetzgebung der beiden Teilrepubliken macht weitgehend eine einheitliche Darstellung für das ganze Staatsgebiet möglich, wobei nur gelegentlich auf die unterschiedlichen Rechtsquellen verwiesen werden muß. Das geschieht in der Weise, daß neben der in der Tschechischen Sozialistischen Republik geltenden Rechtsnorm in Klammer die in der Slowakischen Sozialistischen Republik geltende analoge Norm angeführt wird.

Die Auswahl der Stichworte ist gelegentlich unbefriedigend. So findet man die Fälle, in denen eine Anrufung der ordentlichen Gerichte gegen die Entscheidung einer Verwaltungsbehörde möglich ist, unter dem Stichwort „Verwaltungsgerichtsbarkeit“ (II, S. 333).

Daß bei dem großen Umfang des Nachschlagewerks und der Fülle von Angaben Fehler nicht völlig vermieden werden können, darf nicht verwundern. Unrichtig ist z. B. die Behauptung, in Österreich sei erst 1938 ein Handelsgesetzbuch erlassen worden (II, S. 107).

Das Lexikon bietet jedem, der sich über Fragen des in der Tschechoslowakei geltenden Rechts rasch orientieren will, eine wertvolle Hilfe.

Graz

Helmut Slapnicka

Fritz T. Epstein, Germany and the East. Selected Essays. With an Introduction by Robert F. Byrnes.

Indiana University Press, Bloomington-London 1973, 234 S., \$ 12,50.

Aus Anlaß des 75. Geburtstags haben Freunde und Kollegen von Fritz T. Epstein neun seiner wichtigsten, zuerst in Deutschland veröffentlichten Aufsätze in englischer Übersetzung in einem schmucken Band herausgegeben, um das breitgestreute Oeuvre des bedeutenden Osteuropa-Historikers und Bibliothekars auch der breiteren Öffentlichkeit in den USA zugänglich zu machen. Vier dieser Beiträge sind zwischen 1957 und 1966 in den Jahrbüchern für Geschichte Osteuropas erschienen und befassen sich mit Fragen des Ersten Weltkriegs und der Zwischenkriegszeit; zwei Aufsätze wurden ursprünglich 1956 und 1962 in: Die Welt als Geschichte publiziert und haben, wie so häufig im Werk Epsteins, die deutsche Außenpolitik gegenüber den Ländern Osteuropas vor und nach dem Ersten Weltkrieg zum Inhalt. Von besonderer Bedeutung ist Epsteins einfühlsame Interpretation des Verhältnisses von Friedrich Meinecke zu Osteuropa (1954) und von Otto Hoetzsch als außenpolitischem Kommentator während des Ersten Weltkriegs.

Die gehaltvolle Einführung von Robert F. Byrnes wird dem hochherzigen Menschen, der nach der Promotion bei K. Stählin 1924 und der Habilitation bei R. Salomon 1932 mit der Machtergreifung Hitlers über England in die USA in die Emigration gehen mußte, und dem vielseitigen Forscher, Herausgeber und erfolgreichen Universitätslehrer Epstein in hohem Maße gerecht. Ein 182 Nummern umfassendes Werkverzeichnis schließt diesen Band ab, der in der Tat — besser als jede Festschrift — geeignet ist, den facettenreichen, subtilen Kenntnisstand und das anspruchsvolle Wissenschaftsverständnis Epsteins zu dokumentieren.

Saarbrücken

Jörg K. Hoensch

Dokumenty moderní doby [Dokumente der modernen Zeit].

Verlag Svoboda, Prag 1978, 657 S.

Die vom Staatlichen Zentralarchiv in Prag in Zusammenarbeit mit dem Archiv des Zentralkomitees der KPTsch herausgegebene Dokumentensammlung enthält 123 Dokumente aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, die den Wandel der Gesellschaftsordnung in den böhmischen Ländern und in der Slowakei von der Jahrhundertwende bis zur Aufrichtung der „Diktatur des Proletariats“ veranschaulichen sollen. Der in einer Auflagenhöhe von 14 000 Exemplaren erschienene Band will einem breiten Kreis fachlich interessierter Leser die wichtigsten Dokumente zur Zeitgeschichte des tschechischen und des slowakischen Volkes zugänglich machen. Den einzelnen Dokumenten sind einleitende Erklärungen vorangestellt, deren Autoren nicht genannt werden; offenbar handelt es sich um eine Kollektivarbeit der Mitarbeiter des Zentralarchivs.

Die Dokumente werden durchwegs in tschechischer oder in slowakischer Sprache (im Originalwortlaut bzw. in Übersetzung) wiedergegeben. Eine Ausnahme macht nur die Antwort, die Gottwald in seiner ersten Parlamentsrede dem sudetendeutschen Abgeordneten Jaksch gab; sie ist nur deutsch, ohne tschechische Übersetzung (S. 234), abgedruckt. Ein Hinweis, daß es sich nicht um den Originalwortlaut, sondern um eine Übersetzung handelt, wird nur ausnahmsweise gegeben (Dok. Nr. 19, 60, 80, 93).

Kürzungen des Textes werden, wie auf S. 646 versichert wird, graphisch durch Punkte kenntlich gemacht, Unterschriften unter den veröffentlichten Schriftstücken weggelassen. Beide Editionsgrundsätze werden aber nicht konsequent durchgeführt. Häufig werden die Unterschriften trotzdem wiedergegeben (z. B. Dok. Nr. 6, 24, 67, 76, 82), gelegentlich wird in einer Fußnote darauf hingewiesen, daß die Unterschriften weggelassen wurden (z. B. Dok. Nr. 8, 18, 68, 113). Das Münchner Abkommen wird ohne die Zusatzerklärungen abgedruckt, der Vertrag mit der Sowjetunion über die Abtretung der Karpatenukraine ohne das Protokoll mit den Optionsbestimmungen, das einen integrierenden Teil des Vertrags darstellt, ohne daß diese Tatsachen vermerkt oder durch Punkte kenntlich gemacht würden. In der „Dreikönigs-Deklaration des Generallandtags der böhmischen Länder“ fehlen die Schlußworte, in denen, nachdem die Forderung nach einem selbständigen, souveränen tschechoslowakischen Staat ausgesprochen wurde, zugesichert wird, daß „in diesem Staat den nationalen Minderheiten volle nationale Rechte zuerkannt“ werden. Die Herausgeber berufen sich auf eine amtliche Kopie dieser Deklaration im Staatlichen Zentralarchiv. Demgegenüber enthalten alle bisherigen Veröffentlichungen — z. B. „Za právo a stát 1848—1918“, Prag 1928, S. 282 — diesen Satz, dessen Weglassung weder durch Punkte angedeutet noch anderweitig erklärt wird.

Etwa 50 Dokumente betreffen die Geschichte der Kommunistischen Partei: Veröffentlichungen in der Parteipresse, Resolutionen, Reden, Auszüge aus den Protokollen der Parteikongresse u. dgl. Aus Gottwalds Gesammelten Werken sind 12 Dokumente abgedruckt. Zwei weitere, gleichfalls in den Gesammelten Werken enthaltene Dokumente (Bd. 11, S. 259—272; Bd. 12, S. 351—371) werden nicht nach dieser Fundstelle wiedergegeben, vielmehr wird als Quelle des Briefs, den Gott-

wald 1943 aus Moskau an seine Parteifreunde nach London richtete, das Originalschreiben im Parteiarchiv, als Quelle seiner Rede vor dem VIII. Parteitag das Protokoll dieses Parteitags angegeben. Als Fundstelle für Gottwalds erste Rede im Prager Parlament mit den berühmten Worten „Wir gehen nach Moskau, um von den russischen Bolschewiken zu lernen, wie wir Euch den Hals umdrehen. Und Sie wissen, daß die russischen Bolschewiken Meister auf diesem Gebiet sind“ wird das stenographische Protokoll des Abgeordnetenhauses angeführt und dabei auf Gottwalds Gesammelte Werke, Bd. 1, verwiesen. Die Herausgeber teilen also offenbar nicht die heute von verschiedenen slowakischen Parteihistorikern vertretene Auffassung, diese Wiedergabe sei unvollständig, es fehle darin der Schlußsatz, die Kommunisten würden ihren Kampf fortsetzen „solange nicht an Stelle Eures zerfallenden kapitalistischen Staates eine tschechoslowakische föderalistische sozialistische Sowjetrepublik entsteht“. So wird die Rede von Dozent Viliam Plevza DrSc (Za nový stát Čechů a Slováků, 1975, S. 110) zitiert, der die angeführte Stelle allerdings in eckige Klammer setzt, ohne zu erklären, was damit angedeutet werden soll. Schon die Herausgeber der Gesammelten Werke Gottwalds haben 1953 erklärt, daß sie an dem aus den stenographischen Protokollen übernommenen Text „Änderungen und Ergänzungen“ auf Grund des im „Rudé právo“ veröffentlichten Wortlauts vorgenommen hätten. J. Chovanec zitiert die Rede Gottwalds nach einer 1930 in Moskau erschienenen Übersetzung (Protiv social-fašist-skoj diktatury), die den von Plevza veröffentlichten Schlußsatz enthält mit der Begründung, die bourgeoise Parlamentszensur habe die Veröffentlichung dieses Teils der Rede untersagt (Právny obzor 61 <1978> 622).

Bei 23 der abgedruckten Dokumente handelt es sich um Gesetze, Verordnungen, Dekrete oder Verträge, die in der amtlichen Sammlung der Gesetze und Verordnungen veröffentlicht wurden. In drei Fällen, nämlich beim Provisorischen Vertrag mit der RSFSR vom 5. Juni 1922, beim Vertrag über die gegenseitige Hilfeleistung mit der UdSSR vom 16. Mai 1935 und beim Freundschaftsvertrag mit der UdSSR vom 12. Dezember 1943 fehlt jedoch der Hinweis auf die Veröffentlichung in der amtlichen Sammlung, als Quelle werden lediglich die im Zentralarchiv oder im Archiv des Außenministeriums hinterlegten Originale genannt. Unrichtig ist die Angabe, der tschechoslowakisch-sowjetische Beistandspakt sei am 8. Juni 1935 ratifiziert worden; an diesem Tag ist in Moskau der Austausch der Ratifikationsurkunden erfolgt und der Vertrag damit in Kraft getreten, die Ratifikation ist durch Staatspräsident Masaryk am 3. Juni 1935 in Lana erfolgt.

Das unter Nr. 75 abgedruckte Dokument trägt eine unrichtige Überschrift. Es handelt sich keineswegs um einen Auszug aus einer Denkschrift Neuraths und Franks über die Germanisierung, Aussiedlung und Liquidierung des tschechischen Volkes. Zwar hat Neurath, wie aus der Aktenpublikation von Fremund und Král „Die Vergangenheit warnt“ (Prag 1960, S. 59 ff.) hervorgeht, am 31. August 1940 an den Chef der Reichskanzlei Lammers zwei Denkschriften „über die zukünftige Gestaltung des böhmisch-mährischen Raums“ gesandt, eine von ihm selbst und eine von Staatssekretär Frank verfaßte, der hier in Übersetzung abgedruckte Auszug entstammt aber nur der zweiten, von Frank verfaßten Schrift, so daß der Name Neuraths zu Unrecht angeführt wird. Unrichtig ist auch in Dok. Nr. 8 (Aufruf des

Tschechischen Aktionskomitees im Ausland) die Berufung auf die Anfrage deutscher Abgeordneter im österreichischen Abgeordnetenhaus über das Verhalten der Tschechen im Weltkrieg. Der hier veröffentlichte Text ist keineswegs mit dem von den Abgeordneten Schürff, Goll, Hartl, Knirsch, Langenhan und Wolf zitierten Text identisch.

Der weitaus überwiegende Teil der 123 publizierten Dokumente ist bereits an anderer Stelle veröffentlicht worden. In diesen Fällen beschränkt sich die Quellenangabe vielfach auf solche frühere Publikationen (z. B. in: *Mnichov v dokumentech, Naše dejiny v prameňoch*) ohne die Primärquelle anzuführen. Wenn sich die Urkunde im Staatlichen Zentralarchiv oder im Parteiarchiv befindet, wird lediglich dieser Umstand angeführt, auf Hinweise auf Veröffentlichungen wird in der Regel verzichtet (z. B. Dok. Nr. 10, 29, 33, 75, 87, 94).

Als Beilage werden Plakate, Flugzettel, zeitgenössische Photographien, Zeitungen mit den von der Zensur getilgten Stellen u. dgl. reproduziert. Hier vermißt man einen Hinweis auf die unterschiedliche Formulierung des Gesetzes vom 28. Oktober 1918 über die Errichtung der Tschechoslowakei auf dem vom Nationalausschuß herausgegebenen Plakat und in der Sammlung der Gesetze und Verordnungen (Dok. Nr. 21).

Graz

Helmut Slapnicka

Adolf Müller, Die Tschechoslowakei auf der Suche nach Sicherheit.

Verlag Arno Spitz, Berlin 1977, 407 S., DM 40,— (Politologische Studien 8).

Der Autor der vorgelegten Arbeit, „trotz seines Namens auch ethnisch Tscheche“ (rückwärtiger Buchumschlag), war 1956—1962 im tschechoslowakischen Außenministerium und anschließend bis 1968 im Prager Institut für internationale Politik und Ökonomie tätig. Während des „Prager Frühlings“ 1968 aktiver Dubček-Anhänger, lebt er seit 1969 in Deutschland und ist seit 1974 Professor der Politikwissenschaften an der Fachhochschule für Sozialwesen in Münster.

Das Buch stellt zunächst im chronologischen Ablauf die Entwicklung der tschechischen Außenpolitik vor und ihre Neukonzeption durch stärkere Abstützung auf die UdSSR (Vertrag von 1943) während des Zweiten Weltkrieges dar. Zeitlich teilweise parallel schildern zwei weitere Kapitel die Eingliederung der Tschechoslowakei in den sowjetischen Machtblock nach 1945 sowie das Verhältnis des Staates zur deutschen Frage. Nach einer knappen Darstellung des Strukturwandels der außenwirtschaftlichen Kontakte der Tschechoslowakei von West nach Ost im Zeitraum 1923—1972, befaßt sich Müller in einem umfangreichen Teil mit der „Außenpolitik in der Zeit des ‚Prager Frühlings‘ und der ‚Konsolidierung‘“ (S. 242—381). Ein knapper Abschnitt über das Verhältnis der ČSSR zur europäischen Sicherheit und Zusammenarbeit sowie zwei Register schließen die Arbeit ab.

Die sicherheitspolitische Zielsetzung der Tschechoslowakei wird vom Autor wie folgt gesehen: Der Staat bemühe sich, „ein Gleichgewicht zwischen den zwei Mäch-

ten anzustreben, zwischen denen sich die Tschechoslowakei befindet, Deutschland und Rußland, (sowie) an einer stabilen Regelung des mitteleuropäischen Raumes mitzuarbeiten, um aus diesem Grenzgebiet der zwei heutigen Machtblöcke in der Zukunft wieder einen Kern der gesamteuropäischen Zusammenarbeit zu machen“ (S. 398). Mit diesem Problem beschäftigen sich weite Passagen der Arbeit, die eine als solche gekennzeichnete Fortentwicklung eines früheren Buches mit etwas engerer Thematik darstellen (Adolf Müller und Bedřich Utitz, Deutschland und die Tschechoslowakei. Zwei Nachbarvölker auf dem Wege der Verständigung. Freudenstadt 1972; Besprechung: BohJb 16 (1975) 417 ff.). Die Erweiterung vom Deutschlandbezug auf die allgemeine Außenpolitik der Tschechoslowakei bringt interessante Aspekte gerade für die vom Autor angeführte zweite Problemstellung. Das Streben der ČSSR nach Mitarbeit an einer stabilen Regelung des mitteleuropäischen Raumes blieb stets Versuch, ob im Zusammenhang mit Stresemanns Locarno-Politik des Jahres 1925 (S. 31 f.), Beneš Konzept einer osteuropäischen Föderation in den Jahren 1940—1942 (S. 82 ff.) oder der Teilnahme am Marshallplan 1947 (S. 226 f.) gesehen. Müller führt auch etwas pauschal aus, „der Westen“ sei 1947/48 an einer innenpolitischen Konfrontation in der ČSSR nicht uninteressiert gewesen, da ohne Rücksicht auf deren Ausgang „das bisher erfolgreichste und von beiden in Konkurrenz zueinander stehenden Großmächten unerwünschte Experiment eines demokratischen Sozialismus von der Bühne Europas verschwinden würde“ (S. 149). Es sollte offen bleiben, ob hier der weltpolitische Stellenwert der Tschechoslowakei während der Zeit von Truman-Doktrin, Marshallplan und Beginn des Titoismus richtig angesetzt ist. Die gesellschaftspolitische Begründung paßt vermutlich eher auf sowjetisches Denken um 1968 als auf Überlegungen etwa der Labour-Regierung in Großbritannien im Jahre 1948.

Verschiedene Punkte der insgesamt interessanten Arbeit müssen stören. So wird der Prager Vertrag vom 11. Dezember 1973 wörtlich (nach „Archiv der Gegenwart“, Bonn 1970) zitiert (S. 371—373). In diesem Zitat wird fortlaufend mit den Kürzeln „BRD“ und „ČSSR“ operiert; der Vertrag selbst verwendet natürlich die Begriffe „Bundesrepublik Deutschland“ und „Tschechoslowakische Sozialistische Republik“. Ausgiebig wird der Begriff „kapitalistische Staaten“ im normalen Text dann verwendet (S. 229—235), wenn von marktwirtschaftlich orientierten Ländern die Rede ist. Schließlich erscheint bemerkenswert, daß in das „Personenregister“ (S. 399 ff.) unsichtbar eine Art von Quellenverzeichnis eingebaut wurde: Der Autor Adolf Müller erscheint in ihm mit den Seitenangaben zitierter eigener Arbeiten zwischen dem stellvertretenden Verteidigungsminister der ČSSR, Generaloberst Alexander Mucha und dem italienischen Diktator Benito Mussolini (S. 402). Hier wären Korrekturen am Platze.

Es dürfte der Abschnitt über den Prager Frühling — vor allem wegen seiner Sammlung bis jetzt wenig bekannter Informationen — sein, der den eigentlichen Wert des Buches ausmacht. So soll Dubček sowohl Kadar als auch Gomulka bereits Anfang Februar 1968 in der Absicht getroffen haben, eine gemeinsame Linie der ČSSR, Polens und Ungarns gegenüber der UdSSR zu finden (S. 245). Manches an der sowjetischen Haltung im weiteren Verlauf des Jahres 1968 würde angesichts dieser „konspirativen Tätigkeit“ zwar nicht entschuldbarer, aber verständlicher.

Auch über die Verhandlungen der Konferenz in Schwarzwald a. d. Theiß (29. Juli bis 1. August 1968) wird ausführlich und anscheinend aufgrund interner Informationen berichtet (S. 288—296). Ein entscheidender Wendepunkt zugunsten der ČSSR soll am 30. Juli abends ein energischer Brief von 18 westeuropäischen kommunistischen Parteien gewesen sein, die sich vor deren Führung stellten (S. 293). Die Feststellung, daß politische Deckung aus dem Bereich des sogenannten „Euro-Kommunismus“ nur knapp 3 Wochen wirkte, würde den Vorgang sogar in mehrfacher Hinsicht bemerkenswert machen.

Interessantes wird auch zu einem Ablauf berichtet, der deutsche Politik direkt berührt: Der Ungültigkeitserklärung des Münchener Abkommens durch den Deutsch-Tschechischen Vertrag vom 11. Dezember 1973 mit der Formel „nichtig“. Die Sowjetunion hatte das Münchener Abkommen erstmalig in ihrem Vorschlag für einen Friedensvertrag mit Deutschland vom 10. Januar 1959 erwähnt, die ČSSR nahm diesen Hinweis am 12. Juni 1963 (S. 210) auf und wurde von der UdSSR bis Februar 1973 veranlaßt, auf Annullierung „von Anfang an“ oder „mit allen Folgen“ zu bestehen (S. 368, 370). Das gleiche Verlangen hat jedoch die UdSSR direkt an die Bundesrepublik mindestens seit Dezember 1972 nicht mehr gestellt (S. 369). Als Interpretation der sowjetischen Haltung bietet Müller an, daß die UdSSR die Präzedenzwirkung des „von Anfang an“ bezogen auf den UdSSR-ČSSR Vertrag vom 16. Oktober 1968 über Truppenstationierung sowie auf das Freundschafts- und Hilfsabkommen vom 5. Mai 1970 gefürchtet habe (S. 370).

Man möchte diese gern aufgreifen. Sie steht jedoch unmittelbar neben folgender Bemerkung: „Es könnte den Polen in den Sinn kommen, über die Ungültigkeit des Abkommens zwischen Ribbentrop und Molotow von Anfang an zu sprechen, auf dessen Grundlage die polnische Ost- und Westgrenze festgelegt wurde“ (S. 369 f.). Dieser offensichtlich auf die derzeitigen polnischen Grenzen bezogene Hinweis versucht, eine Art von juristischem Zusammenhang mit dem geheimen Zusatzprotokoll des Deutsch-Sowjetischen Nichtangriffspakt vom 23. August 1939 (vgl. „Nazi-Soviet Relations, 1939—41. Documents from the Archives of the German Foreign Office“ US Department of State, Washington 1948, S. 86) herzustellen, dessen Sachergebnis dann im Deutsch-Sowjetischen Grenz- und Freundschaftsvertrag vom 28. September 1939 (vgl. Reichs-Gesetzblatt Jahrgang 1940, Teil 2, S. 4) veröffentlicht wurde. Die dabei vereinbarte Grenze zwischen dem Deutschen Reich und der UdSSR, insgesamt der ethnographisch orientierten Curzon-Linie mit der West-Variante in Galizien entsprechend, ähnelt zwar geographisch der derzeitigen Grenze zwischen Polen und der UdSSR. Letztere ist jedoch juristisch völlig unabhängig vom Ribbentrop-Molotow-Abkommen und fußt auf dem sowjetisch-polnischen Grenzabkommen vom 16. August 1945 (vgl. „Treaty series“, United Nations, New York, Bd. 10, S. 194 ff.). Im Artikel 1 wird auf die Entscheidung der Krim-Konferenz der USA, Großbritanniens und der UdSSR vom 4.—11. Februar 1945 in Jalta Bezug genommen. Mit anderen Worten: Bezüglich einer evt. Korrektur ihrer Ostgrenze hätten sich die Polen juristisch nicht mit dem Ribbentrop-Molotow-Abkommen von 1939, sondern ganz anderen „Rechtsinstituten“ auseinanderzusetzen. Bezüglich der derzeitigen polnischen Westgrenze, der sogenannten Oder-Neiße-Linie, ist hoffentlich auch dem Autor die juristische Lage genügend bekannt.

Trotz allem: Adolf Müller hat ein insgesamt interessantes Buch geschrieben, das man bei ausreichender Faktenkenntnis mit Gewinn lesen wird.

Grafing

Fritz Peter Habel

Miroslav Bouček, Miloslav Klimeš, Marta Vartíková, Program revoluce. Ke vzniku Košického vládního programu [Das Programm der Revolution. Zur Entstehung des Kaschauer Regierungsprogramms].

Svoboda, Prag 1975, 319 S.

Die drei Autoren beschränken sich in ihrer Gemeinschaftsarbeit nicht auf die Entstehungsgeschichte des Regierungsprogramms der ersten, nach Ende des Zweiten Weltkriegs gebildeten Regierung, das in der Zeit vom 18. bis 21. März in Moskau zwischen Vertretern der Londoner Exilregierung, der Moskauer Führung der Kommunistischen Partei und des Slowakischen Nationalrats vereinbart und am 4. April in Kaschau verkündet wurde, sondern beziehen auch die Vorgeschichte dieser Beratungen in ihre Darstellung ein, angefangen mit der Reise Beneš nach Moskau im Dezember 1943, bei der er nicht nur Gespräche mit Stalin führte und einen Freundschaftsvertrag mit der Sowjetunion abschloß, sondern auch entscheidende Beratungen mit der KPTsch und ihrem Führer Klement Gottwald abhielt, die für die weitere Entwicklung bestimmend gewesen sind. Beneš wird als Realist charakterisiert, der rascher als andere bourgeoise Politiker die entscheidende Rolle der Sowjetunion für die künftige Gestaltung Europas und ihre zielbewußte Politik erkannt und daraufhin seine ursprünglichen Ansichten weitgehend geändert habe. Die Arbeit zeigt, wie etwa in der Frage der Regierung der Nationalen Front und des Parteienverbots, der Errichtung von Nationalausschüssen, der Rechtskontinuität, der geplanten tschechoslowakisch-polnischen Föderation, der passiven Resistenz gegenüber der Protektoratsregierung und der nationalsozialistischen Herrschaft, der Sozialisierung der Wirtschaft, vor allem aber hinsichtlich der Stellung der Slowaken in der neuen Tschechoslowakei die Ansichten Beneš und der Londoner Exilregierung vom Standpunkt der tschechischen Kommunisten in Moskau diametral verschieden waren, wie sich aber schließlich in allen entscheidenden Punkten die Moskauer Auffassung schrittweise durchsetzen konnte. Zum Plan der Vertreibung der Deutschen wird gesagt, die Moskauer Führung der KPTsch habe sich diesen Ideen gegenüber „sehr zurückhaltend“ verhalten. Die Reise Beneš nach Moskau, das Weihnachtsabkommen der slowakischen Parteien, die Rückkehr Beneš in die Tschechoslowakei über Moskau und die Demission der Londoner Auslandsregierung vor der Rückkehr in die Heimat werden als politische Siege der Kommunisten, als „Triumph der Politik und Taktik der Moskauer Führung der KPTsch“ gefeiert, die in allen wichtigen Fragen ihre Konzeption durchsetzen konnte. So entsprach auch das Regierungsprogramm, wie es von der „Regierung der Nationalen Front“ akzeptiert wurde, in fast allen Punkten den Vorstellungen Gottwalds, der den Entwurf hierfür ausgearbeitet hatte. Zum Beweis dafür wird die von Gottwald verfaßte Verhandlungsgrundlage als Beilage (S. 291—317) abgedruckt, wie sie den

Vertretern der Londoner Exilregierung bei ihrem Eintreffen in Moskau vorgelegt wurde. Es war das Anliegen der Verfasser zu zeigen, daß die Pläne Gottwalds, Šmerals und Švermas völlig der Theorie Lenins vom Hinüberwachsen der demokratischen Revolution in die sozialistische Revolution entsprachen und daß die in der Tschechoslowakei nach Beendigung des Zweiten Weltkriegs errichtete Regierung der Nationalen Front die gleiche Funktion zu erfüllen hatte, wie in Rußland gegen Ende des Ersten Weltkriegs die Arbeiter- und Bauernregierung, nämlich als Vorstufe für die Errichtung der Diktatur des Proletariats zu dienen.

Graz

Helmut Slapnicka

Jiří Kosta, Abriß der sozialökonomischen Entwicklung der Tschechoslowakei.

Suhrkamp Verlag, Frankfurt a. M.

Der Autor des Buches ist durch seine früheren Arbeiten über die wirtschaftliche Entwicklung der Nachkriegs-Tschechoslowakei bekannt. Diesmal kommt auf dem Büchermarkt sein Buch über die ökonomische Entwicklung vom Jahre 1945 bis 1977 heraus. Es geht um den ersten Versuch, der bestrebt ist, die wirtschaftlichen Prozesse im ganzen bis zur Gegenwart zu erfassen.

Die Struktur des Buches deutet schon die Absicht des Autors an, die Aufmerksamkeit auf den Zeitbereich der ganzen Nachkriegs-Wirtschaftsentwicklung, in der man in der Tschechoslowakei die Formierung eines besonderen Modelles der ökonomischen Steuerung versuchte, zu lenken. Das erste Kapitel ist der Zeit von 1945—1948 gewidmet und richtet sich hauptsächlich auf die Schilderung des Versuches zur Bildung eines Systems der Dreisektoren-Ökonomik und „der demokratischen Art der Führung“ aus. Das dritte Kapitel konzentriert sich auf einen gleichfalls kurzen Zeitabschnitt — die Jahre 1966—1968, den der Autor „Die Reformperiode“ nennt. Er befaßt sich darin mit gesellschaftlichen und ideellen Wurzeln der tschechoslowakischen Reformen 1968, in denen Gedankenquellen und weitere Schicksale der ökonomischen Reform hervortreten.

In den übrigen zwei Kapiteln verfolgt er die ökonomische Entwicklung in den Jahren 1948—1965 (zweites Kapitel) und den Zeitabschnitt „die Normalisierung“ 1969—1977 (viertes Kapitel). Im zweiten Kapitel konzentriert sich die Aufmerksamkeit auf das Geltendmachen des sowjetischen Modells der Ökonomikführung in den Jahren 1951—1952 und auf seine Folgen. Der sowjetische Druck in dieser Richtung wird unterstrichen, und gewissermaßen vergessen bleibt die Klärung der inneren Ursachen, die bei der Annahme der sowjetischen Art und Weise und Organisation der Wirtschaft mitwirkten. Das vierte Kapitel befaßt sich mit der Anstrengung um die Liquidation aller wichtigen Elemente der ökonomischen Reform aus den Jahren 1968—69, weiter beschreibt es die Erneuerung der zentralistischen Methoden der ökonomischen Führung, und insbesondere rechnet es sich die „alten“ sowie die ganz neuen Probleme der sogenannten normalisierten Wirtschaft aus.

Der zeitlich breite Ausschnitt von Kostas Ansicht auf die Nachkriegsökonomik

und Periodizität, die er benutzte, gibt ein Bild von einer „Wellen-Entwicklung“ wider. Darin setzt sich objektiv die Tendenz zum Suchen einer Art von ökonomischer Führung durch, die den tschechoslowakischen Bedürfnissen entsprechen oder den Raum zur Realisierung von wenigstens einigen natürlichen Bedürfnissen frei machen würde. Erst auf Grund dieses breiteren Einblickes läßt sich der Zwist verfolgen, der sich innerhalb der tschechoslowakischen Ökonomik abspielte, zwischen der erwähnten Tendenz und ihren äußerlichen und innerlichen Hindernissen und Gegnern.

München

K a r e l K a p l a n

Zdeněk Huňáček, Rechtliche Aspekte der Kooperation in der Landwirtschaft der ČSSR und der DDR. Ein komparativer Beitrag zum sozialistischen Agrarrecht.

Duncker & Humblot in Kommission, Berlin 1977, 136 S. (Osteuropastudien der Hochschulen des Landes Hessen. Reihe 1. Gießener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsordnung des europäischen Ostens. Bd. 83).

Der Verfasser führt mit dieser Veröffentlichung seine Arbeiten über das tschechoslowakische Agrarrecht fort. Das Buch schließt an die 1974 als Band 66 derselben Reihe erschienene Untersuchung des Autors über „Rechtliche Aspekte der Kooperation in der tschechoslowakischen Landwirtschaft. Ein Beitrag zum sozialistischen Agrarrecht“ an. Die Arbeit wird aber in zweifacher Hinsicht weitergeführt. Einmal werden die wichtigen gesetzlichen Neuregelungen über das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen sowie über die landwirtschaftliche Bodennutzung, die in der Tschechoslowakei zum 1. Januar 1976 in Kraft getreten sind, behandelt. Außerdem wird ein Vergleich zwischen den Rechtsformen der Kooperation in den Landwirtschaften der ČSSR und der DDR durchgeführt, wodurch einerseits die allgemeinen Entwicklungslinien, andererseits aber auch die spezifischen Besonderheiten der Rechtsentwicklung in den beiden Ländern deutlich werden.

Die Untersuchung läßt erkennen, daß das LPG-Recht sich immer stärker in Richtung auf ein allgemeines sozialistisches Agrarrecht fortentwickelt. Nach dem Abschluß der Kollektivierung in der Landwirtschaft war die Entwicklung in den beiden Ländern einerseits durch eine erhebliche Konzentration durch den Zusammenschluß von LPGs, andererseits aber durch eine Förderung der Spezialisierung gekennzeichnet. Der gleichzeitig mit diesem Prozeß verlaufenden staatlich gelenkten Kooperation ist die Aufgabe gestellt, die spezialisierten Produktionszweige wieder zu integrieren. Sowohl die ČSSR als auch die DDR haben für die Kooperation in der Landwirtschaft ein rechtliches Instrumentarium entwickelt. Nach Vorbemerkungen über die Methode der Agrarrechtsvergleichung und über den Rechtszweig Agrarrecht im System des sozialistischen Rechts (S. 7—18) stellt der Verfasser zunächst die durch die tschechoslowakischen Gesetze Nr. 122/1975 und Nr. 123/1975, beide vom 13. November 1975, getroffene Neuregelung des Rechts der Landwirtschaftlichen Einheitsgenossenschaften und des Rechts der Nutzung

des landwirtschaftlichen Grund und Bodens dar. Besonders angesprochen wird dabei die Kooperation der landwirtschaftlichen Einheitsgenossenschaften unter rechtlichen und agrarpolitischen Aspekten; sie hat in dem Gesetz Nr. 122/1975 in einem besonderen Abschnitt ihre Regelung gefunden (S. 18—37).

Hieran schließt sich ein Vergleich der Entwicklung der agrarpolitischen Konzeptionen und der Agrargesetzgebung in der ČSSR und der DDR von der Kollektivierung bis zur Gegenwart im Hinblick auf die landwirtschaftliche Kooperation an. In ihren Grundlinien stimmt die Entwicklung in beiden Ländern weitgehend überein, wodurch der sowjetische Einfluß erkennbar wird. In Einzelheiten weist aber die Rechtsentwicklung doch gewisse Unterschiede auf, die die unterschiedliche Ausgangssituation beider Staaten nach dem Zweiten Weltkrieg sowie gewisse abweichende Rechtstraditionen widerspiegeln (S. 37—64).

Die Veröffentlichung enthält nicht nur eine gründliche Information über das Recht der landwirtschaftlichen Kooperation in der ČSSR und der DDR, sondern auch über die neuen Rechtsgrundlagen für die Landwirtschaftlichen Einheitsgenossenschaften und die landwirtschaftliche Bodennutzung in der tschechoslowakischen Gesetzgebung. Förderlich für eine nähere Befassung mit dem tschechoslowakischen Agrarrecht ist für den nicht sprachkundigen Interessenten die Wiedergabe einer deutschen Übersetzung der beiden tschechoslowakischen Gesetze Nr. 122/1975 und Nr. 123/1975 im Anhang.

Göttingen

Wolfgang Winkler

Jaroslav Mlýnský, Únor 1948 a akční výbory Národní fronty [Der Februar 1948 und die Aktionsausschüsse der Nationalen Front].

Verlag Academia, Prag 1978, 224 S. (23 Abb.).

Anders als in der Oktoberrevolution des Jahres 1917 in Rußland verlief 1948 in der Tschechoslowakei der Konflikt in der Form einer „friedlichen Machtübernahme durch die Arbeiterklasse, ohne bewaffneten Zusammenstoß“, der revolutionäre Prozeß wurde nach den Worten des Verfassers auf „verfassungsmäßigem, demokratischem und parlamentarischem Weg“ gelöst. Die Besonderheit des tschechoslowakischen Weges sieht er im Einsatz der Aktionsausschüsse der Nationalen Front, jener „spezifischen Instrumente der friedlichen Liquidierung der Machtpositionen der Bourgeoisie“, die innerhalb weniger Tage in allen Betrieben, Ämtern und Institutionen, allen Vereinen, Organisationen und politischen Parteien aufgebaut wurden und in den Februar-Tagen des Jahres 1948 die faktische Macht im Staat an sich rissen. In dieser Politik, die eine Spaltung des bürgerlichen Lagers in kompromißbereite und ablehnende Gruppierungen zum Ziel hatte, erblickt Mlýnský eine neue Form des Klassenkampfes und einen dauernden Beitrag der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei für Theorie und Praxis der internationalen revolutionären Bewegung.

Das 1. Kapitel enthält einen Überblick über die Entwicklung der Nationalen Front in der Tschechoslowakei, angefangen mit den Versuchen zur Schaffung einer

Volksfront oder Antifaschistischen Front im Jahr 1938. Der Unterschied dieser Konzeption gegenüber dem bisherigen Koalitionssystem mit seiner Teilung in Regierungs- und Oppositionsparteien wird deutlich gemacht und die schrittweise Durchsetzung der „Führenden Rolle der KPTsch“ sowie die Einbeziehung von Massenorganisationen und parteilosen Fachleuten in die Nationale Front gezeigt, mit deren Hilfe die Kommunistische Partei die Mehrheit innerhalb der Nationalen Front und schließlich auch in der Regierung erlangte.

Der folgende Abschnitt hat die Reorganisation der Nationalen Front nach der Demission der Regierungsmitglieder der Nationalen Sozialisten, der Volkspartei und der Slowakischen Demokratischen Partei am 20. Februar 1948 und die Entstehung der Aktionsausschüsse in Gemeinden, Bezirken und Kreisen zum Inhalt, zu deren Bildung Gottwald in seiner Rede am folgenden Tag auf dem Altstädter Ring aufgerufen hat. Die Kommunistische Partei stellte in allen diesen Aktionsausschüssen den Vorsitzenden und 80 bis 90 v. H. der Mitglieder, die teils von ihrer Partei, teils von den Massenorganisationen entsandt wurden.

Der 3. Abschnitt, das Kernstück der Arbeit, stellt die „Säuberung von reaktionären Elementen“ dar, die etwa 25 000 Bedienstete des Staats, der Gebietskörperschaften und der nationalisierten Wirtschaft betraf und innerhalb von 2 Monaten im wesentlichen abgeschlossen war. Aufgabe dieser Maßnahmen war es, nach den Worten des Verfassers, „die verbliebenen Positionen der Bourgeoisie und ihrer Helfer im wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Leben zu brechen“. Besonders aufschlußreich sind hier die Ausführungen über die Säuberung des Parlaments, wobei dem Aktionsausschuß die Aufgabe zufiel, die Majorität für die neue volksdemokratische Verfassung zu sichern. Im folgenden Kapitel werden jene Maßnahmen der Nationalen Front dargestellt, mit denen die Diktatur des Proletariats aufgerichtet und den besiegten reaktionären Kräften in Hinkunft ein Einfluß auf das politische und öffentliche Leben unmöglich gemacht werden sollte.

In einem letzten Kapitel wird der Kampf gegen die Kirche behandelt. Diese Tätigkeit der Aktionsausschüsse fällt zwar in einen wesentlich späteren Zeitraum, den Sommer 1949, sie wird aber offenbar deshalb in die Darstellung einbezogen, weil es sich um die letzte Maßnahme handelt, bei der die Aktionsausschüsse eingeschaltet waren. Es wird gezeigt, warum weder eine neue „Los-von-Rom-Bewegung“, noch eine Kirchenaustrittswelle entfacht und auch keine Trennung von Staat und Kirche herbeigeführt, sondern die finanzielle und administrative Abhängigkeit der Kirchen vom Staat verwirklicht wurde.

Die Darstellung vermittelt viel Detailangaben über die Tätigkeit der Aktionsausschüsse, die als revolutionäre Organe ohne formalrechtliche Kompetenz entstanden sind, deren Maßnahmen jedoch von den Staatsorganen legalisiert und durchgeführt wurden, insbesondere über die Durchführung der Wahlgesetze, die Wiederaufnahme der Retributionsverfahren und zur Entwicklung der Parteien und der Massenorganisationen. Sie zeigt, wie parlamentarische Methoden dazu dienten, den Parlamentarismus zu beseitigen.

Die deutsche Zusammenfassung beschränkt sich auf die Wiedergabe des Einleitungs- und Schlußkapitels.

Andrea Rebichini, Chiesa, Società e Stato in Cecoslovachia 1948—1968.

CESEO-Liviana, Padua 1977, 135 S., brosch. Lire 6000 (Collana di Studi sull'Europa Orientale 17).

Franciszek Kamiński, Religione e Chiesa in Polonia 1945—1975. Saggio storico-istituzionale.

CESEO-Liviana, Padua 1976, 157 S., brosch. Lire 6000 (Collana di Studi sull'Europa Orientale 14 a).

In der Reihe der Osteuropastudien, die von der Universität Padua herausgegeben und von Milan S. Ďurica betreut wird, sind 1976/77 zwei Arbeiten zur Kirchengeschichte Ostmitteleuropas erschienen, zu einem Thema also, das in Italien eher am Rande liegt und dort bisher wenig beachtet wurde.

Hier ist vor allem die erstere Arbeit von Interesse. Andrea Rebichini behandelt das Verhältnis von Kirche und Staat (Kirche — Partei), die Trennung der beiden Bereiche, die Verfolgung und Isolierung der Kirchen (kath. und griech.-kath.), die innerkirchlichen Entwicklungen als Reaktion auf die staatlichen Repressionen und die Neuansätze in Kirche, Staat und Gesellschaft im Jahre 1968 in drei Abschnitten: 1. Von der Befreiung bis zum „siegreichen Februar“ (1945—1948) — 2. Staat und Kirche nach dem Februar 1948 — 3. Der „Frühling“ der Kirche im „Frühling“ der Gesellschaft (1968). Die Bibliographie enthält vorwiegend Quellensammlungen und Darstellungen in westlichen Sprachen. Aus der ČSR wurden vor allem Zeitungen und Zeitschriften wie *Katolícke noviny*, *Lidová demokracie*, *Svobodné slovo*, *Nový život*, *Kultúrny život*, *Literární listy* und *Rudé právo* herangezogen. Den äußeren Rahmen liefert die nationale und internationale Politik und Atmosphäre jener 24 Jahre: Die Befreiung 1945, die ČSR als Versuch einer Synthese von Ost und West 1945/48, der Coup de Prague, der Kalte Krieg, Tod Stalins und Gottwalds (1953), der 20. Parteitag der KPdSU 1956, Johannes XXIII. und das Konzil, die internationale Entspannungspolitik (Kennedy-Chruschtschow).

Die ersten Jahre nach der Befreiung bleiben, was die politischen Kräfte (Nationale Front), Kirche und Gesellschaft betrifft, etwas blaß: außer einem Blick auf die politische Stellung der Nachkriegs-tschechoslowakei und einigen antikirchlichen Maßnahmen — vor allem in der Slowakei, in Böhmen/Mähren ist man zunächst vorsichtiger — erfährt der Leser wenig über die Zeit vor dem Februar. Nach einem kurzen Rückblick auf die ältere Geschichte sowie auf die Rolle der Kirche in der Ersten Republik (Stichworte: Klerikalismus, Spaltung, politische Kompromittierung) setzt die Untersuchung mit dem Umschwung von 1948 voll ein, als die marxistisch-leninistische Ideologie zum politischen Leitfaden für Staat und Gesellschaft wurde. Nun folgten Schlag auf Schlag: die Besetzungen kirchlicher Institute, die Verstaatlichung der Schulen, definitive Enteignung allen kirchlichen Landbesitzes (ökonomische Grundlage des Klerus), obligate Ziviltreuung, Auflösung katholischer Organisationen.

1949 begann mit der „katholischen Aktion“ der Versuch, eine neue romunabhängige Tschechoslowakische katholische Kirche, also eine National- und Staats-

Kirche, ins Leben zu rufen und dadurch die Kirche zu spalten — gleichsam in Rückgriff auf historische Traditionen in Böhmen und der Tschechoslowakei (Hussitismus, Tschechoslowakische Kirche 1919). Gleichzeitig sprechen die katholischen Bischöfe in einem Hirtenbrief zum erstenmal offen von „Verfolgung“ (19. Juni 1949). Weitere antikirchliche Maßnahmen (totale Überwachung) lähmen jedwede religiöse Aktivität. Rebichini sieht in diesen Bestimmungen, die auf älteren österreichischen Gesetzen fußen, einen Rückgriff auf den Josephinismus. Der Klerus sollte von der Hierarchie getrennt, die Religionsausübung reine Privatsache werden. Die Bewegung der „patriotischen Priester“ fand jedoch im Volk und beim Klerus keine breite Unterstützung. Seit Sommer 1949 erstrebt man auf legislativem Wege und durch Gewaltanwendung die völlige Unterordnung der Kirche unter den Staat: die Priester werden staatliche Angestellte. 1950 erfolgte der diplomatische Bruch mit dem Heiligen Stuhl. 1950 ist auch das Jahr der Prozesse gegen Priester und Bischöfe, des Vorgehens gegen die Klöster, der zwangsweisen Rückführung der griechisch-katholischen Gemeinde in der Slowakei zur Orthodoxie. Mitglieder der „Friedensbewegung des katholischen Klerus“ leiteten seit dieser Zeit die katholische Presse, worin der Verf. einen „neuen politischen Klerikalismus“ sieht (S. 59). 1951 wurde der Prager Erzbischof Beran seiner Funktionen enthoben, die Welle der Prozesse rollte weiter bis 1953/54: die offizielle Kirche verschwand und wurde durch eine gefügte „chiesa d'apparato“ ersetzt — die Kirche ging in den Untergrund.

In den Jahren 1953—1956 sieht R. eine Zeit der Unsicherheit und der ersten Vorzeichen der Entstalinisierung: 1956 erreichte das erste „Tauwetter“ die Tschechoslowakei, der Druck auf die Kirche, die zur „schweigenden Kirche“ geworden war, ließ etwas nach, man beschränkte sich auf die Bewahrung des Status quo. Die Verfassung von 1960 spricht bezeichnenderweise nur noch von der religiösen Freiheit des Individuums, nicht mehr von der Kirche. In den frühen sechziger Jahren kann man eine gewisse Entspannung (Amnestien, Teilnahme tschechoslowakischer Bischöfe am Konzil) beobachten — ohne wesentliche Änderungen. Im ganzen ist die Darstellung dieser Zeit als einer Zeit des Übergangs und der Vorzeichen des Prager Frühlings, in der auch wieder Kontakte mit Rom (Paul VI.) angeknüpft werden, recht knapp gehalten.

Für 1968 zeichnet der Verf. zunächst die innerkirchliche Situation, den inneren Dialog der „schweigenden Kirche“, die aus den Verfolgungen innerlich gefestigt hervorging und nun eine Erneuerung anstrebte. Im Rahmen der allgemeinen demokratischen Erneuerung trug auch die Kirche ihre Wünsche vor: vor allem das Ende jeglicher Diskriminierung, die Rückkehr der Bischöfe auf die vakanten Stellen, ungehinderte Tätigkeit der Priester in den Gemeinden, Wiederherstellung der aufgelösten Orden, freie Ausbildung des priesterlichen Nachwuchses, freie religiöse Erziehung, Teilnahme der Kirche an den Kommunikationsmitteln und eine Einigung mit dem Vatikan.

Ein Teil dieser Forderungen wurde erfüllt, vieles blieb im Stadium des Dialogs, der Vorbereitungen und Versprechungen, als diese ganze Entwicklung im August gewaltsam abgebrochen wurde. Kennzeichnend für das neue kirchlich-politische Klima des Prager Frühlings ist das Werk für die konziliare Erneuerung (DKO).

Im „Frühling“ der Gesellschaft entstand somit auch ein Aufbruch der Kirche und der Gläubigen.

Kritisch anzumerken ist, daß die verschiedenen Entwicklungen in Böhmen/Mähren und der Slowakei sowie die Unterschiede zwischen der offiziellen Kirche und dem Kirchenvolk nicht immer deutlich zu erkennen sind — ebenso wie auch die politische Linie des Vatikans. Die kommunistische Kirchenpolitik wird mitunter zu isoliert gesehen — nicht im Rahmen der allgemeinen Gesellschaftspolitik und der politischen Bestrebungen der Zeit (so z. B. bei den Prozessen) —, ein Vergleich mit anderen Staaten wird kaum angedeutet.

Einen Vergleich mit der polnischen Entwicklung erhält man durch die Untersuchung vom Kamiński, die den Zeitraum von 1945 bis 1975 umfaßt. Gemäß der ganz anderen Bedeutung und Rolle des polnischen Katholizismus geht K. ausführlicher auf die Vorkriegszeit ein und erörtert einleitend das Verhältnis von Kirche und Staat für die kommunistischen Staaten Osteuropas generell. Grundlage seiner Analyse ist die Verfassung der Volksrepublik Polen von 1952 bzw. die entsprechende Gesetzgebung und Administration, wobei die Frage der Realisierung des Verfassungsgrundsatzes von der Freiheit des Gewissens und der Religion breiten Raum einnimmt.

München

Michael Neumüller

Eugen Loebl, Die Aussage. Hintergründe eines Schauprozesses.

Seewald Verlag, Stuttgart 1978, 250 S., Ln. DM 26,—.

Loebl legt schon zum zweiten Mal von dem künstlich konstruierten politischen Prozeß in der Tschechoslowakei Mitte der fünfziger Jahre, dessen Opfer er wurde, Zeugenschaft ab. Seine Aussage ist um so bedeutsamer, als es hier um ein Opfer des bedeutendsten politischen Prozesses in den Ländern des Ostblockes nach dem Zweiten Weltkrieg geht — eines Prozesses mit dem sogenannten staatsfeindlichen Zentrum, mit Rudolf Slánský & Co. an der Spitze. Loebl gehörte zu jenen dreien von vierzehn Angeklagten, die nicht zur Todesstrafe und Hinrichtung verurteilt wurden. Und heute ist er nur noch einer von zwei Überlebenden.

Der Autor beginnt seine Aussage mit der Schilderung der Atmosphäre und der inneren Empfindungen, die er als hochgestellter kommunistischer Funktionär — er vertrat die Funktion eines Vizeministers für Außenhandel — in der Zeit kurz vor seiner Verhaftung im November 1949 durchlebte. Danach führt er den Leser ins Gefängnisleben ein, in eine Welt der Verhöre und eigener Gedankenprozesse, die er als einer der ersten verhafteten bedeutenden kommunistischen Funktionäre durchmachte. Es ist durchaus nicht zufällig, daß er sich selbst die Frage stellte — so wie die Mehrzahl der später verhafteten Repräsentanten des Regimes —, warum, aus welchen Gründen er im Gefängnis sitze? Nicht lange vor seiner Verhaftung wurde er mit einer hohen staatlichen Auszeichnung bedacht, es wurde ihm von seinen Vorgesetzten, Gottwald an der Spitze, Lob gespendet. Was waren die Ursachen dieser plötzlichen Veränderung seines Schicksals? Wie jeder Häftling suchte er die Ant-

wort darauf. Diese war jedoch auf dem Wege normaler menschlicher Erwägungen nicht zu finden. Wichtig ist allein die Schilderung dieser Betrachtungen, die der Autor zu rekonstruieren bestrebt ist, und in denen er die Vorstellungen eines kommunistischen Intellektuellen von der sozialistischen Gesellschaft mit der Realität seines Lebens und dem Schicksal der ganzen Gesellschaft konfrontierte.

In Loebels Aussage bleibt die Beschreibung der Methoden der physischen Gewalt, in dieser Zeit bei den Verhören laufend angewandt, am Rande seiner Aufmerksamkeit. Er konzentriert sich auf die Welt seiner Betrachtungen und Gedanken. Aus dieser Sicht ist ein besonders wertvolles Bild seiner Erwägungen in dem Augenblick für den Häftling in Einzelhaft am wichtigsten: die Umwandlung des Widerstandes gegen das abgenötigte unwahre Geständnis in Resignation, wonach der innere Bruch erfolgte. Der politische Häftling im kommunistischen Gefängnis entschied sich zum Geständnis dessen, was die Untersucher von ihm forderten und was nicht wahr war. Er machte den ersten Schritt in der Überzeugung, daß er sich von den Leiden loskaufte, denen er ausgesetzt war, indem er nur dem zustimmte, daß ein oder zwei belanglose Taten in der Vergangenheit als Strafhandlungen qualifiziert würden. Aber dieser erste Schritt ist kein endgültiger, sondern nur das Anfangsglied einer Kette von Geständnissen, an deren Ende die Selbstbezüchtigung als Verräter steht. Loebel beschreibt nahezu dramatisch diesen Schlüsselpunkt in der Vorbereitung der Opfer bei künstlich aufgezogenen politischen Prozessen, er fängt den inneren Zwist ein, den er durchschritt, bevor er seinen Untersuchern erklärte: Ich will ein Geständnis machen.

Der Wert von Loebels Buch beruht hauptsächlich auf der Aufzeichnung des Seelenlebens eines politischen Gefangenen. Gerade dieses Gebiet seiner Aussage, obwohl sich die Rekonstruktion seiner Erwägungen erst nach dreißig Jahren verwirklichte, und dieser Abstand auch deren Inhalt beeinflusste, ist ein nützlicher Beitrag zur Erkenntnis der Nachkriegsgeschichte der Tschechoslowakei.

München

K a r e l K a p l a n

Frank L. Kaplan, Winter into Spring: The Czechoslovak Press and the Reform Movement 1963—1968.

Columbia University Press, New York 1977, 208 S., \$ 17,50 (East European Monographs 29).

In den letzten Jahren sind viele Bücher erschienen, die sich mit der politischen Entwicklung in der Tschechoslowakei um das Jahr 1968 befassen. Hingegen gibt es nur wenige Autoren, die ausführlich die Presse und die Massenmedien vor diesem Zeitraum analysiert haben. Einer von ihnen ist Frank L. Kaplan, der am Institut für Publizistik an der Universität in Colorado/USA unterrichtet. Im vorliegenden Buch untersucht der Autor die Rolle und den Einfluß der Presse in der ČSSR in den Jahren 1963—1968, einer Zeitperiode also, die für den Liberalisierungsprozeß als Basis für den „Prager Frühling“ von entscheidender Bedeutung war. Wie Kaplan im Vorwort sagt, geht seine Studie von der Tatsache aus, daß besonders

in diesen Jahren Journalisten und Schriftsteller zu politischen Repräsentanten und Übermittlern von humanistischen und demokratischen Werten geworden sind und daß sie aus dem Bedürfnis, ihrer eigenen Überzeugung zu folgen, in die politische Arena gestiegen sind.

Das Buch ist in zwei größere Abschnitte geteilt: der erste trägt den Titel „Jahre des Kampfes für die Freiheit“ und beschäftigt sich ausführlich mit der Zeit, beginnend mit dem XII. Parteitag der KPTsch (Dezember 1962) und endet mit der Herausgabe des Pressegesetzes im Jahre 1967. Der zweite Abschnitt ist „Die Entscheidung: Krise der Freiheit“ benannt und umfaßt die Periode vom Jahre 1967 bis August 1968, wobei im letzten Kapitel auch noch die Zeit nach der Invasion in der ČSSR bis zur ersten Erklärung der Bewegung „Charta 77“ zusammenfassend beschrieben wird.

Der Autor versucht in jedem Unterkapitel dem Leser nicht nur die Vorgänge in den Jahren 1963—1968 zu erklären, sondern er greift oft in die Vergangenheit. So schildert er das Regime in der ČSSR, das seit 1948 bis zum XX. Parteitag der KPdSU herrschte, und sieht erst den XII. Parteitag der KPTsch als einen Wendepunkt zur Entstalinisierung an. Es werden die ersten Versuche, vor allem von seiten der slowakischen Schriftsteller und Journalisten beschrieben, Kritik am Regime zu üben, die schon in den späten 50er Jahren unternommen wurden, wozu sich ihre tschechischen Kollegen mit Forderungen nach Presserechtsreformen erst Anfang der 60er Jahre entschlossen haben. Ein ernsthaftes Problem stellte für das Regime zum Beispiel das Interesse der Menschen dar, mehr über den Westen zu erfahren, was dazu führte, daß die Zahl von Hörern der BBC-, VOA- und RFE-Programme trotz Verbotes ständig im Steigen begriffen war. Auch diese Tatsache half den tschechoslowakischen Journalisten, ihre Forderungen nach mehr Informationsmöglichkeiten, besonders über die Vorgänge in der westlichen Welt, und mehr Freiraum für eine selbständige Arbeit, um das Interesse des Publikums zu wecken, durchzusetzen. Kaplan schildert diese Entwicklung keineswegs in trockener Form, sondern er greift einige der wichtigsten Momente in diesem schweren Kampf gegen die Zensur und die Parteiautorität auf und er geht auf die wichtigsten Persönlichkeiten wie Mňačko, Nedved, Kusak, Goldstücker, Seifert, Hrubín, Škvořecký, Klíma, Liehm, Vaculík u. a., deren Waffe die Feder und deren Kampfplatz das Papier waren, ein. Spätestens während des vierten Schriftstellerkongresses im Juni 1967, an dem das Regime kritisiert und seine moralische und politische Korruption von den Schriftstellern verurteilt wurde, war sich die tschechoslowakische Öffentlichkeit der Notwendigkeit des Demokratisierungsprozesses bewußt. Der Autor beschreibt im letzten Kapitel die rasche Entwicklung, die seit Jänner 1968 in der ČSSR vor allem auf politischer und kulturellen Ebene vor sich ging. Seit März 1968 war dann nach jahrelangem Kampf die Zensur abgeschafft. Nach der Invasion der ČSSR flammte der Kampf um Freiheit wieder auf, und während besonders das Radio und Fernsehen unmittelbar nach der Okkupation praktisch die Führung des Landes ersetzten, bewiesen die Pressejournalisten auch in den folgenden Monaten ihre Entschlossenheit, weiter für die Ideen des „Prager Fühlings“ zu kämpfen.

Das Buch ist mit einem ausführlichen Anhang versehen, der von Anmerkungen und Noten, sechs Tafeln mit statistischen Angaben über die Entwicklung der Presse

in den Jahren 1948—1970, bis zu einer Liste fast aller im Frühjahr in der ČSSR erschienenen Zeitungen und Zeitschriften, einschließlich einer guten Bibliographie sowie Namens- und Sachverzeichnis reicht. Zusammenfassend kann dieses Buch, das einen guten Überblick über die kulturpolitischen Zusammenhänge in der Entwicklung der tschechoslowakischen Reformbewegung in den sechziger Jahren bietet, als notwendig für das Studium der Geschichte der ČSSR in den 60er Jahren betrachtet werden.

München

Karel Kaplan

Peter Millard, Prager Winter. Männer und Mächte hinter der Charta 77. Mit einem Ausblick in andere Länder des Ostblocks.

Neue Herold-Verlagsgesellschaft, Wien-München 1977, 94 S., DM 9,80.

Ein durchaus sympathischer journalistischer Versuch, durch einige „Momentaufnahmen, zum Großteil aus dem persönlichen Eindruck des Autors“ (S. 7), den Leser hinter die Kulissen der „konsolidierten“ Tschechoslowakei zu führen. Er bietet wirklich ein paar lebhaftere Episoden und Szenen oder Persönlichkeitsmedaillons und stellt zutreffend manche der Absurditäten des „Prager Winters“ dar. Für den Zeitgeschichtler, den auch tiefere und vor allem reale Zusammenhänge interessieren, und der *zumindest* genaue Angaben darüber braucht, wovon die Rede ist, ist jedoch die Publikation kaum brauchbar.

Ich habe nicht vor, eine vollständige Liste der in der Broschüre unterlassenen Unkorrektheiten und unzuverlässigen Angaben vorzulegen, dazu bräudte ich zu viel Raum, ich möchte lediglich beispielhaft auf einige hinweisen. Gustav Husák war in keiner Delegation der Slowakischen Republik in Katyn (1943), mag es auch Al. Dubček in seinem berühmten Brief vom Oktober 1974 — irrtümlich — behaupten. Eine zwangsläufig entsandte „Delegation“, die der damalige Innenminister Mach anordnete und an der Husák unter Zwang wirklich teilnahm, besuchte die von den Deutschen besetzte Ukraine im September 1941. Von einem „Gentlemen's Agreement“ zwischen Husák und Mach in dem Sinne, wie es Millard schildert, kann auch keine Rede sein. Der zynische Ausspruch Husáks „Veni, vidi, v rici!“ (Ich kam, sah, alles im Arsch! — S. 25) fiel zwar auf dem Prager Flughafen, jedoch nicht am 27. August 1968, sondern Anfang Oktober 1968, bei der Rückkehr der tschechoslowakischen Spitzenfunktionäre aus Moskau, als Husák zum erstenmal bei einer derartigen Gelegenheit mit Willen des Kreml den damaligen Parlamentspräsidenten Smrkovský ersetzte.

Edemissen

Vilém Prečan

Vladimir V. Kusin, *From Dubček to Charta 77. A study of „normalisation“ in Czechoslovakia 1968—1978.*

Q Press, Edinburgh 1978, X + 363 S., £ 8.50.

Der zehnte Jahrestag des Prager Frühlings und der sowjetischen Invasion brachte außer einer reichen Ernte an Gelegenheitspublizistik und einigen historischen Büchern, gewidmet der tschechoslowakischen „unterbrochenen Revolution“ (um sich der von H. G. Skilling in seinem monumentalen Werk aus dem Jahre 1976 geprägten Charakteristik zu bedienen), auch die erste große historisch-politologische Studie über zehn Jahre Entwicklung in der Tschechoslowakei nach dem August 1968. (Es sei bemerkt, daß es sich um die zehn „längsten“ und am meisten in eisiger Erstarrung befindlichen Jahre der Nachkriegsgeschichte des Landes handelt; das Regime wurde zum Gefangenen der Lage, die es unter direkter Aufsicht und Kontrolle der Sowjetunion selbst schuf; es wagte keines der überfälligen Probleme des Landes zu lösen, um die zerbrechliche Konstruktion der Normalisierung nicht zu gefährden. Die Geschichte der zurückliegenden zehn Jahre der Tschechoslowakei enthält allerdings gleichzeitig eine wichtige Aussage über die Erstarrung des „realen Sozialismus“ in der Breschnew-Ära.)

Wenn ich von einer großen Studie spreche, so habe ich nicht nur den Seitenumfang des besprochenen Buches im Sinne, das breite Spektrum der darin angesprochenen Problematik, den Umfang und die Bearbeitung der erforschten Dokumentation und die Ambition des Autors, dem Leser mehr als Informationen eines Eingeweihten zu bieten, sondern auch das Ergebnis dieses schwierigen Versuches. Damit kein Mißverständnis durch meine späteren kritischen Bemerkungen entsteht, möchte ich gleich am Anfang eindeutig feststellen, daß es sich um ein ausgezeichnetes Werk handelt; es ist nur zu hoffen, daß es bald auch als deutsche Übersetzung der breiteren interessierten deutschsprachigen Öffentlichkeit zugänglich gemacht wird.

Den Leser überrascht nicht nur, wie geschickt der Verfasser das ganze zugängliche Quellenmaterial ausgeschöpft hat, und zwar von der offiziellen tschechoslowakischen Presse und den statistischen Handbüchern über die Dokumentation, die verschiedene Forschungs- und Informationszentren im Westen ansammeln, bis zur Exilpresse. Die Stärke des Autors liegt auch in der Kunst, Fragen zu stellen und auf der Suche nach Antworten nicht nur das ganze Register seiner deduktiven Fähigkeiten zu benutzen, sondern auch die einzelnen Fakten, scheinbar unwichtige Einzelheiten, in Betracht zu ziehen, die bisher der Aufmerksamkeit anderer Forscher entgingen. (Zum Beispiel bei der detaillierten Rekonstruktion des vermutlichen ursprünglichen sowjetischen Plans am Ausgangspunkt der militärischen Intervention.)

Kusin, international bekannt, zumindest mit zwei bedeutsamen Büchern über den Prager Frühling, hat den Stoff seiner vorliegenden Studie, die als chronologisch-thematische Analyse konzipiert ist, in vier große Abschnitte unterteilt. *In dem ersten Teil* (Intervention und Kompromiß, August 1968 bis April 1969) fesselt den Leser in erster Linie die eingehende Schilderung des Verwirklichungsprozesses des sowjetischen Plans, die Reformbewegung aufzuhalten und die Voraussetzungen für eine spätere politische Konterreformation zu bilden. Auf die scheinbare Kontinuität der Entwicklung nach dem August 1968 mit der vor August hinweisend, zeigt Kusin

überzeugend, daß die Politik, die Dubček nach der Unterzeichnung des Moskauer Protokolls trieb, in Wirklichkeit die Politik Moskaus war. Obwohl bona fide, half diese Politik Dubčeks, die breiten Bevölkerungsmassen, die am 21. August 1968 von einer sozialpolitischen und nationalen Aktion mitgerissen wurden, zu pazifizieren; sie ermöglichte es, unter dem sowjetischen Druck, hinter Dubčeks Rücken und teilweise sogar vor seinen Augen in der Parteiführung und auch an der Parteiperipherie einen Antidubčekblock zu bilden, der dann allmählich die Macht übernahm und im Laufe von zwei weiteren Jahren in der gesamten Gesellschaft von oben bis unten die Rückkehr zur vorreformatorischen Normalität durchsetzen sollte.

Der zweite Teil (Bereinigung und Konsolidierung, April 1969 bis Mai 1971) ist dem eigentlichen Prozeß der Normalisierung gewidmet, die der Autor definiert als „Restaurierung des autoritativen Regimes unter den Bedingungen des Postinterventionsmangels an natürlicher Legitimität, die Restaurierung, die unter der direkten Aufsicht einer herrschenden ausländischen Macht durchgeführt wird, die sich alle Vorrechte des höchsten Schiedsrichters vorbehält, es jedoch vorzieht, mittels ihrer einheimischen Agenten zu arbeiten“ (S. 145). Kusin charakterisiert auch zwei Ziele der Normalisierung, und zwar „den Reformismus als politische Kraft zu beseitigen und das neue, auf den alten Vorreformationsgrundsätzen beruhende Regime zu legitimieren“. In mehreren Kapiteln schildert er ausführlich unter Heranziehung aller zur Verfügung stehenden sowohl statistischen als auch personellen Angaben, wie in der Partei und in allen Bereichen des Staats- und Volkswirtschaftsapparats, in den Massenmedien, im Schul- und Erziehungswesen etc. innerhalb der politischen Säuberungen etappenweise insbesondere das erste vorgenommene Ziel der Normalisierung verwirklicht und dabei die politische und kulturelle Infrastruktur, die noch bis April 1969 als Bestandteil des Establishments Träger der Erosion und Destruktion des Totalitarismus war, liquidiert wurde.

Der dritte, umfangreichste Teil (Prozesse, Irrtümer und Leistungen, 1971—1976) ist thematisch am vielseitigsten. Ein einleitendes Kapitel stellt den erfolglosen Versuch der Bildung einer organisierten „semi-kommunistischen“ Opposition auf der Basis des modifizierten programmatischen Vermächtnisses der Reformbewegung 1968 dar und widmet sich der Serie von politischen Prozessen im Sommer 1972. Dann werden in mehreren Kapiteln mit größter Sorgfalt alle Lebenssphären in der normalisierten Tschechoslowakei vom Standpunkt des zweiten, legitimisierenden Ziels analysiert. Kusins Analyse bestätigt die Feststellung, die diesen Kapiteln voransteht: Das Regime wurde zum Gefangenen der Gegensätze, die die Normalisierung sowie die Art ihrer Durchführung schuf, und war nicht imstande, sich auf die eigentlichen künftigen Probleme zu konzentrieren, um die politische und latente ökonomische Stagnation zu beseitigen. Statt dessen herrschten weiterhin „die ideologische Aggressivität, Polizeimacht und die gesellschaftliche Auseinandersetzung zwischen der Partei und dem Volk, wonach ein erhöhter Konsumanteil der Preis für die politische Zustimmung war“ (S. 179; zu letzterem später), vor.

Schade, daß *der vierte Teil* von Kusins Buch (Weg der Charta, 1971—1978) der analytischen Vielseitigkeit, die die vorangegangenen drei Teile auszeichnet, entbehrt. Zwar ist auch hier die Schilderung zweifelsohne äußerst informativ; in kurzen

Kapiteln (Leiden des Dissents, Menschenrechte, Eurokommunismus) ist der Verfasser bemüht, breitere historische Zusammenhänge als Grundlage und Hintergrund, auf denen die Charta 77 als eine Erklärung, Petition, Deklaration der Absichten und zugleich als eine Bewegung auftauchte, zu skizzieren. Auch das der Charta 77 direkt gewidmete Kapitel faßt alle grundsätzlichen Angaben und viele Einzelheiten sowohl über die ersten neun Monate der Existenz der Charta als auch über den Hintergrund und Verlauf der vom Regime betriebenen Anti-Charta Kampagne zusammen. Doch kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, als ob die Charta 77 trotz aller Bemühungen des Autors in seiner Schilderung in der Luft hänge.

Vor allem ist es ihm meines Erachtens nicht gelungen, die Entstehung der Charta 77 auch als Ergebnis und Folge des menschlichen und politischen Reifens und der Umwandlung, die die heterogene Schicht von aktiven Opponenten der Normalisierung durchlief, und der Erfahrungen, die sie im Laufe der schweren Normalisierungsjahre durchmachte, deutlich zu machen. Kusins Arbeit bringt zwar in entsprechenden Kapiteln chronologisch alle sorgfältig überprüften Angaben und Beschreibungen über verschiedenartige oppositionelle Aktivitäten usw., seine Auffassung ist jedoch eher statisch, nicht dynamisch; stellenweise fehlt ihm das Gefühl für richtige Zusammenhänge oder die Angaben sind zu sehr in verschiedenen Kapiteln verstreut und werden nicht zu einer eingehenden Analyse auf einer Stelle konzentriert.

Was die Charta 77 an sich betrifft, sind zumindest zwei wichtige Umstände dem Verfasser entgangen: Erstens die Bedeutung der gemeinsamen Aktionen zur Verteidigung der unter Arrest und Anklage stehenden Mitglieder von zwei Gruppen der „underground-culture“ im Jahre 1976; im Verlaufe dieser Aktionen kam es zur Annäherung der aus verschiedenem weltanschaulichen, politischen und sozialen Milieu unterschiedlichen Generationen stammenden Regimekritiker, Opponenten und Oppositionellen; dabei entstand die Solidarität, die zu einer der tragenden Kräfte der Aktivität der Charta 77 wurde. Zweitens handelt es sich um die Tatsache, daß die Charta und mit ihr die ganze demokratische Opposition auch zur Sache von jungen Leuten wurde. Die Konfrontation des Regimes mit der Charta 77 im Frühling 1977 brachte insbesondere einen markanten Zustrom von Signataren aus der jüngeren und jüngsten Generation, die seither die Gestalt der Charta 77 mitprägen.

Wohl erscheint die Charta 77 dem Autor als Phänomen zu ephemere und entspricht nicht seiner Orientierung auf reale politische Kräfte (wie sie sich in seiner Schlußbetrachtung über die Aussichten, wie die Tschechoslowakei wieder zu einem Reformland werden könnte, manifestiert). Das mag der Grund dafür sein, daß er die bereits publizierten Ansichten ganz außer Betracht läßt, nämlich daß die Charta zum Keim und Anfang eines langfristigen demokratischen Erneuerungsprozesses, zur Schule der Demokratie, zum Sammelpunkt, auf dem sich in einer gemeinsamen Aktivität und Tätigkeit Menschen aus verschiedenen politischen und weltanschaulichen Richtungen, sozialen Schichten und Generationen treffen und auseinandersetzen, zum Katalysator von verschiedenen Bürgerinitiativen und -aktivitäten (der sog. parallelen Kultur, dem inoffiziellen Bildungswesen, dem inoffi-

ziellen Informationssystem auf der Basis von Samisdat etc.), sogar zum Keim von neuen demokratischen Strukturen werden könnte.

Hoffentlich tue ich dem Verfasser kein Unrecht, wenn ich feststelle, daß sich ein gewisser Mangel an Aufmerksamkeit für „ephemere“ sozialpsychologische Prozesse auch an manchen anderen Stellen seiner Arbeit bemerkbar macht; u. a. bei der Suche nach Antwort auf die Frage, warum sich die Mehrheit der Bevölkerung der Normalisierungslösung angepaßt hat, warum sie den Weg einer formalen Loyalität dem Regime gegenüber ging, sich depolitisieren und passivieren ließ. Kusun bietet in der Formulierung über den gesellschaftlichen Kontrakt eine eindeutige Antwort, die ich bereits zitiert habe und die klar impliziert, daß die Mehrheit des Volkes dem materiellen Wohlstand den „zweifelhaften“ ideellen Werten vorgezogen habe.

Anders als Kusun und einige andere Autoren glaube ich, daß die Ebbe der Aktivität und Solidarität der Bevölkerungsmasse keinesfalls als Folge eines berechnenden Kalküls („Etwas“ für „Etwas“) anzusehen ist. Ich bin der Meinung, von anderen Gründen jetzt abgesehen (wie z. B. der Nichtexistenz anderer als von der kommunistischen Partei abhängiger organisatorischer Strukturen), daß das, was im großen und ganzen „Anpassung“ genannt wird, als die Folge einer tiefen Enttäuschung anzusehen ist, an deren Anfang die kleinmütige, wohl sogar kapitulierende Politik der Führer des Prager Frühlings stand. Die Solidarität der Massen und der Widerstandswille vom August 1968 wurden Schritt um Schritt zerstückelt und die Mehrheit der Bevölkerung mit dem Bewußtsein einer Ausweglosigkeit geimpft, gerade in den ersten Wochen und Monaten nach Unterzeichnung des Moskauer Protokolls. Die „Realpolitik“ der Reformrepräsentanz markierte den Weg, auf dem der „realpolitische“ Ausweg für den berüchtigten „Mann von der Straße“ in seinem Alltag führen durfte.

Die Kräfte für die Restaurierung der totalen Macht formierten sich vor den Augen der traumatisierten, von den „nationalen Helden“ desorientierten und schrittweise pazifizierten Bevölkerung, deren ursprünglicher Solidaritätsaufruf „Wir sind mit euch, seid mit uns!“ immer mehr wie ein verzweifelter, mahnender Aufschrei klang und zuletzt, kein oder zu wenig Echo findend, verhallte. Moskau benötigte Dubček (wie es später für die Durchführung der Normalisierung gerade einen Mann wie Husák benötigte und keinen anderen brauchen konnte) und die anderen Nationalhelden — das hat es spätestens 48 Stunden nach Beginn der Invasion begriffen — zur Überwindung der kritischsten Übergangsphase, um eine legitime Wiederherstellung der Ordnung vorzubereiten. Sie taten bona fide mit, in der Überzeugung, es gäbe keinen anderen Weg, jedoch mit einer bewundernswerten politischen Blindheit, in der sich die Tradition der tschechischen Politik vollkommen widerspiegelt.

Enttäuschung, Ekel und die Erkenntnis der Ausweglosigkeit der breiten Massen, das war die sozialpsychologische Bedingung, um die Ordnung wiederherzustellen und das autoritäre Regime ohne massenhafte Konflikte zu restaurieren. Um diese Ordnung auch zu erhalten, mußte der Bevölkerung eine Lehre erteilt werden und diese mußte sie weiterhin tagtäglich vor Augen haben. Die massenhaften Säuberungen hatten nicht nur die Beseitigung des Reformismus als politischer Kraft zum

Ziel, wie bereits erwähnt; die gleichzeitig ausgeübte Gewalt an einer ausgewählten Bevölkerungsgruppe, insbesondere der Intelligenz, aber nicht nur an ihr, stellte eine anschauliche Lektion für die Masse der Bevölkerung dar. Dies war keine überflüssige Ausschreitung oder Folge einer angeblichen Unfähigkeit Husáks, dem Druck der „Falken“ rechtzeitig und geschickt Widerstand zu leisten, es war eine der logischsten und unabdingbarsten Maßnahmen der Normalisierung, die zu Recht mit Husáks Namen in die Geschichte eingehen wird.

Die Möglichkeit, aus der Normalisierung zu profitieren und sich das Engagement im Dienst des normalisierten Regimes reichlich bezahlen zu lassen, bot sich nicht der Masse der Bevölkerung, sondern nur der sich neu strukturierenden Elite im Bereich des Partei-, Macht- und Verwaltungsapparats, in den Massenmedien, der Wissenschaft und der Kultur. Was die große Masse betrifft, so handelte es sich nicht um die „Herausgabe der Grundrechte für ein Linsengericht“, sondern nur um die Angst, auch das Wenige an sozialer Sicherheit, was der reale Sozialismus bieten kann, in Frage zu stellen oder zu verlieren und über Nacht mit der ganzen Familie sozial degradiert zu werden.

Edemissen

Vilém Prečan

Entspannung: Krise und Hoffnung. Hrsg von Alfred Domes.

Bonn-Bruxelles-New York 1977, 287 S.

„Die Politik der Détente (gleich mit welchem totalitären Staat) muß fragwürdig bleiben, wenn sie auf Kosten bestimmter gesellschaftlicher Gruppen geht, die ‚um der Zukunft willen‘ dem Heute geopfert werden, in dem man sie ganz einfach ignoriert. Eine Entspannung, die von der Formel *Krieg oder Frieden* als einzig möglicher Alternative ausgeht, ist keine echte Entspannung, denn der Krieg ist nur *eine* Form der Gewalt. Der Kampf für den Frieden darf nach Solschenizyn aber nicht nur einen Kampf gegen den offenen Krieg bedeuten, sondern den Kampf für jenen Frieden, der im Gegensatz zu jeder Form von Gewalt steht (S. 274).“ Diese ebenso ansprechende wie (konzeptionell derzeit insgesamt) anspruchsvolle Darstellung der Krise der Entspannung steht am Ende einer Betrachtung „Bilanz zur bisherigen Entspannung (am Beispiel der Sowjetunion)“ von Cornelia Gerstenmaier, der langjährigen Vorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Menschenrechte. Sie war eine der Vortragenden bei einer Tagung im Mai 1976 in Wildbad Kreuth, die von der „Studiengesellschaft für Fragen der Mittel- und Osteuropäischen Partnerschaft“ und der „Conference on European Problems“ veranstaltet wurde. Die zum Thema „Weltpolitik zwischen Entspannung und Krise — Überlegungen für eine neue Strategie des Westens“ gehaltenen Vorträge hat Adolf Domes im vorliegenden Band zusammengefaßt.

In dieser Zusammenstellung berichtet zunächst Staats- und Völkerrechtler Dieter Blumenwitz (Universität Würzburg) interessante Details zur „Atlantischen Gemeinschaft im Zeitalter der Entspannung“. Sodann ziehen Hans Peter Schwarz (Politologe, Universität Köln) und Joseph Schiebel (Historiker, Georgetown Uni-

versity) die „Bilanz der bisherigen Entspannung“. In zwei weiteren Beiträgen werden der atlantische und der europäische Krisenbereich genauer analysiert. In drei Darstellungen wird die Verflechtung wirtschaftlicher (Öl, Getreide und Technologie sind wichtige Stichworte) und politischer Probleme im Spannungsfeld Ost-West und Nord-Süd besprochen. Ideologischen Aspekten sind zwei Referate gewidmet, die Gotthold Rhode (Historiker, Universität Mainz) den Ausgangspunkt zur Analyse der Situation in Deutschland bieten. Ob und inwieweit der Westen bereits eine neue Strategie gefunden hat, beschäftigen abschließend Wladimir Maximow (Publizist, Paris), Robert L. Pfaltzgraff jun. (Politologe, Tufts University), Michael Wolffsohn (Politologe, FU Berlin) und Frau Gerstenmaier.

Es ist offensichtlich unmöglich, die große Sachbreite der Darstellungen umfassend zu würdigen. Sowohl die Schnellebigkeit unserer Zeit als auch die Interdependenz der Problemaspekte werden jedoch darin deutlich, daß unter dem Stichwort „Krisenbereiche“ nichts von Asien berichtet wird. Dieser Kontinent hat dafür im Abschnitt „Rohstoffe und Energiefragen“ seinen angemessenen Platz. Angesichts der Ereignisse in Vietnam, Kambodscha und dem Iran um die Jahreswende 1978/1979 wird man sowohl die Kontinuität der großen Probleme als auch den Wandel der Erscheinungsbilder erkennen.

Einen grundsätzlichen Gedankengang, der sich durch viele Vorträge zieht, schneidet Blumenwitz deutlich an. Er stellt fest (S. 22), daß Entspannung mehr und mehr als „Normalisierung“ angesehen werde. Sie bedeute auch, „die Harmonie zwischen Völkerrechtsnorm und tatsächlicher Lage herzustellen“. Die Harmonie könne entweder durch Umgestaltung der Fakten oder Umgestaltung der Normen erreicht werden. Die Atlantische Gemeinschaft sei ursprünglich zur „Normalisierung durch die Umgestaltung rechtswidrig gesetzter Fakten“ angetreten. Heute erfolge demgegenüber die Normalisierung oder Entspannung durch Umgestaltung der internationalen Normen, „so daß nunmehr die fast allerseits akzeptierte ‚gute Ordnung‘ der nach 1945 eingetretenen Lage entspricht“ (S. 23).

Auch Maximow stellt sich in seinem Beitrag „Die Frage der Alternative“ (S. 237—239) den Konsequenzen dieser Entwicklung für den Westen. Die Möglichkeiten der Demokratie, so meint er, seien beschränkt; „entweder zu kämpfen oder in einem Konzentrationslager zu sterben“. Diese Auffassung dürfte den beschränkten Handlungsraum überzeugter Menschenrechtler in bolschewistischen Staaten zutreffend umreißen. Der politische Aktionsraum der Staatengruppierungen des Westens ist jedoch beträchtlich breiter. In ihm ist auch die Möglichkeit des Unterlassens eingeschlossen, die freilich in den letzten zwei Jahrzehnten sehr selektiv genutzt wurde.

So ist „Entspannung: Krise und Hoffnung“ mit den verschiedenen Beiträgen in bestem Sinne „thought provoking“. Die geistige Anregung durch das dargebotene Material wird sich jedoch am Maßstab des letzten Gedankengangs von Frau Gerstenmaier zu messen haben, der in vieler Hinsicht beachtlich ist. Der Westen habe zu versuchen, so meint sie, die sowjetischen Machthaber auf die Weltpakete für Menschenrechte und die Vereinbarungen von Helsinki festzulegen um sicherzustellen, daß künftige Historiker den Geist der Entspannung „nicht dem ‚Geist von München‘ gleichsetzen müssen“ (S. 274).

Grafing

Fritz Peter Habel

Elwert Verlag, Marburg 1978, 203 S., brosch. DM 22,— (Schriftenreihe der Kommission für ostdeutsche Volkskunde i. d. Dt. Ges. f. Völk. 18).

Das Nachwort von *Bruno Schier* (S. 199—203) belehrt den Leser, daß es sich bei dem vorliegenden Buch um eine bislang unveröffentlichte Prager Dissertation aus dem Jahre 1936 handelt, die damals bei *Gustav Jungbauer* angefertigt wurde. Es läßt sich darüber streiten, ob eine solche postume Publikation nach bald einem halben Jahrhundert Doktorvater und Promovenden (Peter ist 65-jährig 1975 verstorben) einen guten Dienst leistet. Vielleicht hätte schon Jungbauer mit der Erteilung der *Druckgenehmigung* für diese teilweise recht unbeholfene, etlicher sprachlich-stilistischer Korrekturen dringend benötigte Schülerarbeit gezögert. Jedenfalls hat sich aber das Fach Volkskunde im allgemeinen und die Erzählforschung im besonderen seit den 30er Jahren einigermaßen verändert, und man muß gewiß nicht wohlfeilem Modernismus huldigen, um diese über schiere Motivreihungen selten hinausreichende Kompilation heute als überholt anzusehen.

Peter sucht in den einschlägigen Sammlungen (eine nützliche Bücherliste verzeichnet sie S. 183—192) Sagen aus dem deutsch-böhmischen Raum über Hussiten-, Schweden-, Franzosen- und Preußenkriege, über den Ersten Weltkrieg, über Kaiser und Könige sowie über „Herrschaft und Volk“ zusammen, dazu Pest-, Räuber-, Walen- und Venediger-, Juden- und Zigeunersagen. Das solcherart vorgeordnete „historische“ Sagenmaterial wird dann weiterhin nach rein stofflich-inhaltlichen Kriterien, bestenfalls nach Motiven im Sinne der Erzählforschung, unterteilt und mit 1144 Anmerkungen fleißig, aber ohne quellenkritische Überlegungen belegt. Die Frage nach der Glaubwürdigkeit einer ununterbrochenen mündlichen Tradition etwa der Hussitensagen wird nicht gestellt, die Möglichkeit der Zwischenschaltung älterer oder neuerer schriftlicher Aufzeichnungen („Rücklauf“) kaum erörtert (außer S. 115 bei den Walensagen), das zutage liegende Faktum der mitunter gravierenden Verfälschungen durch die Sagensammler des 19. und auch noch 20. Jahrhunderts übersehen. Gattungsabgrenzungen gegenüber der (Straf-)Legende, der Anekdote, dem politischen Lied („In Spottliedern wird Napoleon verspottet“, S. 44) fehlen. Der Autor referiert manche Sageninhalte ohne Distanz und übernimmt oder teilt ihre Stereotype: die Hussiten *sind* durch „beispiellose Grausamkeit und Zerstörungswut“ charakterisiert (S. 17), die Juden *haben* blutige Verfolgungen „selbst verschuldet“ (S. 123), die Zigeuner *waren* eine „Landplage“, man „veranstaltete regelrechte Jagden auf sie /.../ Nur so konnte man sich ihrer einigermaßen erwehren“ (S. 127).

Wo grundsätzlichere volkskundliche Erörterungen angestellt werden, sind sie banal („Die Sage wandert nicht nur von Ort zu Ort, sondern auch von Jahr zu Jahr, von Ereignis zu Ereignis“, S. 18; die „Räubergeschichten haben überhaupt nicht viel mit den Sagen gemeinsam. Was die verbindet ist vor allem die Volksläufigkeit“, S. 94) oder haben einen nationalpolemischen Tenor: Entgegen der „Tschechisierung“ ehemals deutscher Städte (S. 9 u. ö.) ist umgekehrt die Germanisierung „*leider* nur sehr selten der Fall“ (S. 33, Hervorhebung durch den Rezensenten); die Entstehung von Bergbausagen ist „nur dem deutschen Einfluß zuzu-

schreiben. Die Namen sind wohl tschechisch, der Inhalt aber ist deutsch“ (S. 120). Die für ein Werk über geschichtliche Sagen in Böhmen geradezu unerlässliche Beschäftigung auch mit der tschechisch-sprachigen Sagentradition ist (dem Nebenfachslawisten) Peter nicht in den Sinn gekommen, von zwei, drei Nebensatzbemerkungen mit falscher tschechischer Ortsnamenschreibung abgesehen (S. 72, 88). Worauf es ihm ankam, war der „Nachweis“ der „Zugehörigkeit zum deutschen Kulturkreis“ auch der Deutschböhmen, die, obwohl „in verschiedene Stämme gespalten, /.../ doch auf eine gemeinsame Grundlage“ zurückgehen (S. 61).

So will diese Dissertation heute mehr als Quelle (für die „erkenntnisleitenden Interessen“ deutschböhmischer Volkskundler der 30er Jahre) denn als weiterführende Darstellung gelesen werden. Immerhin erschließt sie aber den Stoffbereich der „historischen Sage“ (die freilich auch heute noch der genaueren Definition bedürfte) Böhmens und kann für sich in Anspruch nehmen, in dem Kapitel „Herrschaft und Volk“ das Thema „Herr und Knecht in der Volkserzählung“ schon 1936 durchaus in „demokratischem“ Geiste behandelt zu haben.

München

Georg R. Schroubek

Tadten. Eine dorfmonographische Forschung der Ethnographia Pannonica Austriaca 1972/73. Leitung Károly Gaál und Olaf Bockhorn.

Eisenstadt 1976, 296 S., Abb. und Karten (Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 56).

Volkskundliche Ortsmonographien als Versuche, den Gesamtbestand der „Volkskultur“ einer Siedlungseinheit zu verzeichnen, sind noch bis über die Mitte unseres Jahrhunderts hinaus in großer Anzahl geschrieben und gedruckt worden. Der „Abschied vom Volksleben“ brachte auch den Abschied von dieser Form komplexer Ethnographie, die sich allzu oft im lediglich Enumerativen erschöpfte und deren Interesse zudem einseitig auf wirklich oder angeblich Archaisches gerichtet war.

Mit dieser Art Volkskundeliteratur hat die vorliegende Monographie über die burgenländische Agrargemeinde Tadten von der Intention her nichts gemeinsam. Dies schon deshalb nicht, weil sie eingebettet ist in eine größere und längerfristige Forschungsunternehmung, eben die *Ethnographia Pannonica*, die mehrere Mitgliedsländer (Jugoslawien, Österreich, Tschechoslowakei und Ungarn) umfaßt und die in dem von mehreren ethnischen Gruppen besiedelten pannonischen Raum verschiedene soziokulturelle Orts- oder Kleinlandschaftsmonographien zu erarbeiten plant, die dann auf entsprechenden internationalen Symposien diskutiert werden können. Ein übernationales und interdisziplinäres Projekt also, in dem die Volkskunde die Federführung inne hat und das nach glücklichem Abschluß in eine kulturwissenschaftliche Gesamtbeschreibung des pannonischen Raumes münden könnte, eines Raumes übrigens, der die Volkskunde auch früher schon immer wieder interessiert hat.

Solche weitreichenden Perspektiven sind freilich aus den zunächst erarbeiteten Monographien nur keimhaft herauszulesen — natürlicherweise, denn diese sollen

ja eben erst die Mosaiksteine zu dem erstrebten Gesamtbild liefern. So auch das, was eine Gruppe von österreichischen Forschern in der burgenländischen Dorfgemeinde Tadten an kulturwissenschaftlich aussagekräftigen Informationen erhoben hat, wobei sie von dem „erweiterten“ Kulturbegriff der modernen Ethnologie ausgehen. Folgerichtig liefern wirtschafts- und sozialgeschichtliche bzw. — bei der Deskription des Gegenwartsbestandes — soziologische Untersuchungen die Basis für die Darstellung des kulturellen Gesamtbildes von Tadten. Dabei ging das Forscherteam bei der Aufteilung der einzelnen zu bearbeitenden Themen zwar von dem sogenannten volkskundlichen Stoffkanon aus — Viehzucht und Weidewesen (*Olaf Bockhorn*), Haus und Hof (*Franz Grieshofer*), Küche und Kochen (*Edith Hörandner-Klenk*), Sitte und Brauch (*Bertil Petrei*), Musikwesen (*Gerlinde Haid-Hofer*) —, es wurden aber auch ein sprachsoziologischer (*Heinz Karl Stark*) und ein agrarhistorischer (*Hans Lunzer*) Beitrag aufgenommen. Ergiebig auch für die Auswertung der übrigen Einzeluntersuchungen ist die gründliche Darstellung der „Wirtschaftsentwicklung und Sozialstruktur“ von Tadten (*Ernst Bruckmüller*), während der Projektleiter *Károly Gaál* in seinem einführenden Beitrag dem Verhältnis von „Produktion und Dorfkultur“ nachgeht. Aufschlußreich ist die von ihm vorgenommene vergleichende Gewichtung der einzelnen soziokulturellen Faktoren zur Zeit der „schlechthin Alten Produktionsform“ (bis 1848) und der durch die Nutzung hochentwickelter agrarischer Technologien bestimmten „Neuen Produktionsform“ (1974), auch wenn nicht immer ganz deutlich wird, aufgrund welcher überprüfbarer Daten die Reihung jeweils erfolgt. Bei der Interpretation der unterschiedlichen Sozialisationsvorgänge kommt Gaál zu dem bemerkenswerten Ergebnis: „Die junge Generation wuchs neben der alten Generation in diese [alte] Produktionsform und damit in die Lebensform bzw. Kultur der bäuerlichen Dorfgemeinschaft hinein. Also können wir rechtens den Begriff der Tradition auf die alte Produktionsform anwenden, nicht im Sinn des ethnischen Phänomens der Tradition, sondern als zwangskonservative Erscheinung“ (S. 12). Abschließend schlägt Gaál dann die Ersetzung des vagen Begriffs „Volkskultur“ durch das konzisere „Dorfkultur“ vor (S. 21).

München

Georg R. Schroubek

SUMMARIES

THE DEMOGRAPHIC SITUATION IN BOHEMIA AND MORAVIA IN THE CENTURIES AROUND THE BIRTH OF CHRIST

Helmut Preidel

The author, whose point of departure is historical tradition and commonly held interpretations, examines the situation of agriculture in the period around the birth of Christ and the size of the *Volksversammlungen* in order to establish certain relative proportions between territorial size, arable land, total population, upper stratum, and number of warriors. The figures arrived at contradict those named by ancient authors in their effort to magnify victories and make it easier to explain defeats. These data were long considered accurate. But major errors result when the present-day concept of „*Volke*“ is projected back almost two thousand years. At that time, only those who took part in the *Volksversammlung* — that is, the upper stratum — constituted the „*Volke*“. The overwhelming majority of the people in the area, on the other hand, had no political rights. In Bohemia and Moravia the Celts subdued the agricultural late Hallstatt population. Shortly before the birth of Christ, Marcomanni and Quadi subjugated the Celts who had remained in the territory, as well as the „Celticized“ late Hallstatt population. Czech researchers were able to demonstrate this by means of painstakingly detailed work on archaeological material — but they interpret the facts incorrectly.

THE CZECH POSTILS IN THE LIBRARY OF THE FRANCISCAN MONASTERY OF NEUKIRCHEN NEAR HL. BLUT

Winfried Baumann

A whole little collection of literature grew up in the baroque period around the Marian pilgrimage to Neukirchen near Hl. Blut (situated on the Bavarian — Czech border south of Furth im Wald). This literary testimony also furnishes valuable information about pilgrimages of the Bohemian neighbors to this Bavarian shrine. Four Czech postils, for instance, reached Neukirchen and are still preserved in the library of the Monastery. These were works by Šebastian Vojtěch Berlička (Scipio) Plzeňský, Jan Kleklar, Fabian Veselý, and Pavel Axlar — all four of them in the

great tradition of Czech postil literature. The works of these writers belong to the rather negatively judged religious literature for everyday practical usage which inundated Bohemia from the 17th century on and was designed to replace non-Catholic literature.

MERCANTILIST THEORY AND THE PRACTICE OF
ECONOMIC POLICY IN AUSTRIA IN 1743:
AN ACCOUNT BASED ON THE PROMULGATION OF
THE POLICE REGULATIONS OF 1743

Dietmar Stutzer

This contribution deals with the contradictions between mercantilist theory and the practice of economic policy in the Austria of 1743, using as an example the discussions on theoretical principles that preceded promulgation of the police regulations (*Polizeiordnung*) of 1743. It reaches the following conclusions: The police regulations of high mercantilism in Austria had protectionist goals and were aimed at promoting domestic industrial production and securing an active balance of payments and trade. Direct intervention in the consumption sphere seemed the only means available for achieving this end. But there were practical obstacles in the way of its implementation, which resulted from lacking administrative structures and the fact that market economy principles were already well developed. This is why compromises were above all applied in mercantilist Austria in which market-economy elements can be discerned. Both the goals and the choice of means for intervention in the economic process in Austrian mercantilism indicate the existence of surplus purchasing power and a stable consumption basis among broad strata of the population.

WAR HYSTERIA AND PATRIOTISM: REFLECTIONS
ON AUSTRO-GERMAN LITERATURE AT THE
BEGINNING OF THE FIRST WORLD WAR

Robert A. Kann

The essay discusses the frightening impact of war hysteria on Austro-German lyrics during the first months of World War I and how these emotions gradually weakened and eventually went into reverse. Inasmuch as most of the writers affected by war hysteria in their literary efforts were for one or the other reason exempted from military duties at least in the frontlines, the question is raised whether we face a subconscious confession of guilt, overcompensated by extreme aggressiveness against the enemy. The essay does not assail such feelings but tries to understand them. It is of interest in this context that only an amazingly small

group of authors of high rank were able to remain consistent in their attitude toward the war throughout the years from 1914 to 1918. Linked to these facts the motivations of a noble, non-chauvinistic patriotism are stressed which many of the literary men of the period did not lack by any means.

ON THE PSYCHOLOGY OF SLOVAK POLITICAL REALISM

Branislav Štefánek

On the basis of the typology of C. G. Jung the author defines the older generation of Slovak „romantic nationalists“ affiliated with the writer S. H. Vajanský, and the younger group around the periodicals *Hlas* and *Prúdy*. From similar premises the author also compares the personalities of two prominent representatives of the realist political movement in Slovakia, Milan Hodža and Anton Štefánek.

Both groups, although of different generations, one being called „romantic nationalists“ and the other „political realists“, are characterized by „extrovert“ behavior, though it has been noted that Romanticism also includes introvert traits. The former of the two groups indeed preferred a more „emotional“ stance with regard to political questions, in contrast to the „thinking“ („denkend“) approach of the latter group. The author cautions, however, that individual differences in character among the members of both groups clearly limit any generalization. Anton Štefánek, for example, was an atypical personality: his extrovert, empirical orientation regarding most of the sociological and political views was different from the strongly introvert foundations of his *Weltanschauung*, particularly his ethics. Moreover, he was surprisingly independent of the dictates of public opinion and expressed rather somber views on the intrinsic values of any political career.

Milan Hodža was perhaps the most typical representative of Slovak political realism. In almost every political situation he retained an acute awareness of social realities and pragmatic solutions of existing problems. Although at least partially contradicting the typological system of C. G. Jung, the friendship between Štefánek and Hodža remains a valid example of what Jung called the „symbiotic relationship“ between contrasting types.

MILAN HODŽA'S EFFORTS TO FEDERALIZE CENTRAL EUROPE

Michal Múdry-Šebík

The first impulses for Hodža's federalist ideas came during the time of his studies at a German gymnasium in the Transylvanian town of Hermannstadt (Sibiu). It was there that he established lasting friendships with several fellow students of Rumanian, Serbian, and German nationality.

Hodža's federalistic endeavours developed in three stages.

1. 1903—1914. Before World War I Hodža regarded as his political goal a democratic remodelling of Hungary, which was to take place in close cooperation with the Rumanians, Serbs, Germans and also with democratic-minded Hungarians. This conception motivated Hodža when he accepted the invitation of Archduke Franz-Ferdinand. The successor to the throne was worried by Hungarian separatism and Hodža hoped that he would understand the concerns of the oppressed nationalities in Hungary.

2. 1918—1938. Between the World Wars Hodža had no direct control over the foreign policies of Czechoslovakia. He strove to promote his federalist ideas on the level of the international agrarian movement, particularly in the countries of the „Little Entente“. He desired to fill up the Central European power vacuum with a federation of the states of that region which were united by common political interests.

3. The Second World War. During the time of his political exile, Hodža voiced his ideas of a Central European federation in the United States. He felt that not only the nations of the „Little Entente“ plus Austria, Hungary and Poland, but also the Baltic peoples, the Bulgarians and the Greeks should be included in the common federation. Hodža explained his conception in the book *Federation in Central Europe* and in a long memorandum to the American State Department in which he cautioned against the Soviet „rush to the West“.

HITLER AND THE NSDAP. BETWEEN DEMOCRACY AND GLEICHSCHALTUNG

Ronald M. Smelser

National Socialism had meaning in the early years apart from Hitler's movement in Bavaria. Indeed, during the years immediately after World War I the National Socialists of Bohemia regarded themselves as the senior representatives of the National Socialist idea, although by the mid-twenties they had been eclipsed by the far larger branch of the movement in Germany. The Bohemian Nazis are of some significance historically for two reasons. First, they illustrate the importance of context and environment in the rise of National Socialism generally — how a salubrious environment, as in Munich, could foster success, while an unsalubrious one, as in Czechoslovakia, would not, even apart from specific personalities. Secondly, the „forgotten Nazis“ of Bohemia are important for what they contributed to Hitler and his success, although he never acknowledged the debt. In brief, they gave Hitler an approach to politics in a parliamentary state which bypassed the pre-1923 revolutionary activism in favor of a „legal“ approach which permitted the undermining of a parliamentary democracy from within.

THE GERMAN RETALIATORY MEASURES AFTER
THE CZECH STUDENT DEMONSTRATIONS
IN OCTOBER AND NOVEMBER 1939

Gustav von Schmoller

The first serious clash of the Czechs and the German occupation force during the Protectorate of Bohemia and Moravia were the student demonstrations in October and November 1939 and the harsh retaliatory measures by the Germans which followed: the closing of the Czech institutions of higher learning and the shooting and arrest of Czech students. Based on hitherto inaccessible sources, the author gives a new version of these events, against the background of the conflict within the Protectorate between State Secretary K. H. Frank and *Reichsprotektor* von Neurath, or between the SS and the administration. He shows above all that SS circles in Prague and Berlin had a great interest in provoking the Czechs to anti-German violence. This was aimed not only at furnishing a pretext for more severe action against those Czech circles — above all in the student body — which stood in opposition to the *Reich*, but also represented an attempt to eliminate the political influence of *Reichsprotektor* von Neurath, who was considered a moderate vis-à-vis the Czechs.

THE CZECHOSLOVAK — SOVIET TRADE AGREEMENT
IN THE YEARS 1951—1955

Karel Kaplan

In the course of the year 1950 the Council of Mutual Economic Assistance (Comecon) imposed upon all the member states the conclusion of long-term bilateral economic agreements among themselves. The most important one for all of them was the agreement with the Soviet Union, which was their main supplier of raw materials and equipment and the main customer for their products. The Czechoslovak-Soviet negotiations were prolonged and very complicated, owing to the demands pressed by the Soviet side. At stake were demands whose realisation meant profound changes in the structure of the Czechoslovak economy and had longterm disadvantageous consequences. This reconstruction of the proceedings on the basis of archival documents depicts the positions, deliberations and course of action of both partners.

RÉSUMÉS

LES RELATIONS ENTRE LA POPULATION EN BOHÈME, MORAVIE À L'ÉPOQUE DE LA NAISSANCE DU CHRIST

Helmut Preidel

A partir de traditions historiques et d'interprétations courantes l'auteur essaie d'établir d'après l'état de l'agriculture à l'époque de la naissance du Christ et l'ampleur des réunions populaires des rapports de grandeur entre l'étendue des domaines, les terres cultivées, la totalité de la population, les classes élevées et le nombre des guerriers. Naturellement les chiffres ainsi trouvés sont en contradiction avec ceux cités par les auteurs de l'Antiquité qui voulaient donner plus de poids aux victoires et défaites. Cela conduit à de grosses erreurs si nous reportons la notion actuelle de population à un passé de plus de 2000 ans. A cette époque la population n'était que les participants aux réunions populaires, donc la classe élevée. La majorité écrasante des habitants de la campagne n'avait par contre aucun droit politique. En Bohême et Moravie les Celtes asservirent en tant que classe dirigeante la population de l'époque de Halstatt qui cultivait la terre. Les Marcomans et Quades subjuguèrent peu avant la naissance du Christ les Celtes restés au pays et les Hallstattiens celtisés. Des chercheurs tchèques arrivèrent à le prouver dans des travaux minutieux et laborieux, grâce à du matériel archéologique, mais ils interprétèrent les faits d'une façon incorrecte.

LES SERMONNAIRES TCHÈQUES DANS LA BIBLIOTHÈQUE DU CLOÎTRE FRANCISCAIN DE NEUKIRCHEN PRÈS DE HEILIG BLUT

Winfried Baumann

Une petite documentation littéraire sur les lieux de pèlerinage à l'époque baroque s'est formée au sujet du lieu de pèlerinage à Neukirchen près de Heilig Blut (à la frontière tchéco-bavaroise au sud de Furth im Wald). Ces témoignages littéraires nous fournissent aussi des données précieuses sur les pèlerinages de la Bohême voisine de ce lieu de pèlerinage bavarois. C'est ainsi qu'arrivèrent quatre sermons tchèques à Neukirchen, qui sont encore maintenant conservés dans la bibliothèque du cloître. Ce sont des oeuvres de Šebastian Vojtěch, Berlička (Scipio) Plzeňský, Jan Kleklar, Fabian Veselý et Pavel Axlar, qui sont toutes dans la

grande tradition des sermonnaires tchèques. Les oeuvres de ces écrivains appartiennent à la littérature usuelle religieuse plutôt médiocre qui envahit la Bohême depuis le 17^{ème} siècle et qui devait remplacer la littérature non-catholique.

THÉORIE MERCANTILISTE ET PRATIQUE
POLITICO-ÉCONOMIQUE DANS L'AUTRICHE DE 1743.
EXPOSÉS LORS DE L'ARRÊTÉ DE POLICE DE 1743

Dietmar Stutzer

L'exposé traite des divergences entre la théorie mercantiliste et la pratique politico-économique dans l'Autriche de 1743 d'après l'exemple des querelles sur les problèmes de théorie avant l'arrêté de police de 1743 et en tire les conclusions suivantes: Les décrets de police du haut-mercantilisme avaient en Autriche des buts protectionnistes et s'efforçaient d'activer la propre production industrielle et l'assurance d'une balance des paiements et du commerce excédentaire. L'intervention directe dans la consommation apparut comme le seul moyen possible. L'exécution fut entravée par des obstacles pratiques qui provenaient de structures administratives déficientes et de principes d'économie de marché déjà largement développés. C'est pourquoi, dans l'Autriche mercantiliste, on appliqua en premier lieu des compromis où l'on retrouve d'abord des éléments d'économie de marché. Aussi bien les buts que le choix des moyens dans les interventions du mercantilisme autrichien dans le procès économique annoncent des excédents du pouvoir d'achat et une capacité de consommation stable des grandes masses de la population.

ENTHOUSIASME POUR LA GUERRE ET PATRIOTISME.
CONSIDÉRATIONS SUR LA LITTÉRATURE
AUSTRO-ALLEMANDE AU DÉBUT DE LA PREMIÈRE
GUERRE MONDIALE

Robert A. Kann

L'exposé traite de l'impact effrayant de l'hystérie belliqueuse sur la littérature austro-allemande pendant les premiers mois de la première guerre mondiale et il montre comment les émotions s'affaiblirent graduellement et tombèrent même dans le côté opposé. Attendu que la plupart des écrivains touchés par l'hystérie belliqueuse dans leurs efforts littéraires étaient pour l'une ou l'autre raison exemptés de service militaire, tout au moins sur le front, la question se pose de savoir si nous faisons face à une confession inconsciente de culpabilité, compensée par une agressivité extrême contre l'ennemi. L'exposé n'attaque pas de tels sentiments, mais il essaie de les comprendre. Il est intéressant de noter dans ce contexte que seul un groupe vraiment restreint d'auteurs de niveau élevé fut capable de

maintenir une attitude constante envers la guerre pendant les années de 1914—1918. Partant de ces faits, l'auteur insiste sur les motivations d'un patriotisme noble, non-chauvin dont ne manquèrent certes pas maints écrivains de cette période.

DE LA PSYCHOLOGIE DU RÉALISME POLITIQUE SLOVAQUE

Branislav Štefánek

Se basant sur la typologie de C. G. Jung l'auteur situe la génération plus âgée des „nationalistes romantiques“ slovaques autour de l'écrivain S. H. Vajanský, et le groupe le plus jeune autour des revues périodiques Hlas et Prúdy. A partir de prémisses identiques l'auteur compare aussi les personnalités de deux représentants éminents du mouvement politique réaliste de Slovaquie, Milan Hodža et Anton Štefánek.

Les deux groupes, bien que de génération différente, l'un nommé „les nationalistes romantiques“ et l'autre les „réalistes politiques“, sont caractérisés par un comportement extroverti, bien que l'on ait remarqué que le Romantisme comporte aussi des traits introvertis. Le premier des deux groupes préfère en effet une position émotive en ce qui concerne les questions politiques, par opposition à la position plus réfléchie („denkend“) du dernier groupe. Cependant l'auteur prévient que des différences individuelles de caractère parmi les membres des deux groupes restreignent nettement toute généralisation. Anton Štefánek, par exemple, a une personnalité que l'on ne peut classer: son orientation extrovertie, empirique en ce qui concerne la plupart des points de vue sociologiques et politiques, est différente des fondements fortement introvertis de son idéologie, spécialement de sa morale. De plus il est étonnamment indépendant des commandements de l'opinion publique et des points de vue plutôt sombres sur les valeurs intrinsèques de toute carrière politique.

Milan Hodža est peut-être le représentant le plus typique du réalisme politique slovaque. Dans presque toute situation politique il garde une conscience aigüe des réalités sociales et des solutions pragmatiques des problèmes existants. Bien qu'en contradiction avec le système de typologie de C. G. Jung, l'amitié entre Štefánek et Hodža reste un exemple valable de ce que Jung appelle la „relation symbiotique“ entre des types se faisant contraste.

LES EFFORTS DE MILAN HODŽA POUR FÉDÉRALISER L'EUROPE CENTRALE

By Michal Múdry-Šebík

Hodža ressentit ses premières impulsions d'idées fédéralistes pendant ses études au lycée allemand de la ville de Hermannstadt (Sibiu) en Transylvanie. C'est là

qu'il se forgera des amitiés durables avec plusieurs étudiants de nationalités roumaine, serbe et allemande. Les tentatives fédéralistes de Hodža se développèrent en 3 étapes.

1. 1903—1914. Avant la première guerre mondiale Hodža considérait comme son but politique une transformation démocratique de la Hongrie qui devait avoir lieu en coopération étroite avec les Roumains, Serbes, Allemands et aussi avec les Hongrois d'esprit démocratique. C'était cette conception qui motivait Hodža quand il accepta l'invitation de l'Archiduc François-Ferdinand. Le successeur au trône était préoccupé par le séparatisme hongrois et Hodža espérait qu'il comprendrait les inquiétudes des nationalités opprimées en Hongrie.

2. 1918—1938. Pendant les guerres mondiales Hodža n'eut aucun contrôle direct sur la politique étrangère de la Tchécoslovaquie. Il s'efforça de mettre ses idées fédéralistes au niveau du mouvement agrarien international, particulièrement dans les pays de la „Petite Entente“. Il désira combler le vide de la puissance d'Europe Centrale par une fédération des états de cette région qui étaient unis par des intérêts communs politiques.

3. La deuxième guerre mondiale. Pendant la période de son exil politique, Hodža exprima ses idées d'une fédération centrale européenne aux États-Unis. Il sentit que non seulement les pays de la „Petite Entente“ plus l'Autriche, la Hongrie et la Pologne, mais aussi les populations baltiques, les Bulgares et les Grecs devraient être inclus dans la fédération commune. Hodža expliqua sa conception dans le livre „Fédération en Europe Centrale“ et dans un long mémorandum au Ministère de l'État Américain dans lequel il mit en garde contre le „Rush to the West“ (Ruée vers l'Ouest) soviétique.

HITLER ET LA NSDAP. ENTRE LA DÉMOCRATIE ET L'UNIFORMISATION

Ronald M. Smelser

Le National Socialisme eut de l'influence dans ses débuts indépendamment du mouvement hitlérien en Bavière. En effet, au cours des années que suivirent la première guerre mondiale les nationaux-socialistes de Bohême se considérèrent comme les premiers représentants de l'idée de National Socialisme, bien qu'ils aient été éclipsés dans les années 25 par le mouvement allemand, de loin le plus important. Les nazis de Bohême ont une importance historique pour deux raisons. D'abord ils illustrent l'importance du contexte et du milieu dans la montée du National Socialisme en général, ils montrent comment un milieu salubre, comme Munich, put mener au succès contrairement au milieu insalubre de Tchécoslovaquie, malgré certaines personnalités. Deuxièmement les „nazis oubliés“ de Bohême furent importants pour leur contribution au succès d'Hitler, bien qu'il ne le reconnut pas lui-même. En bref, ils lui permirent une approche de la politique dans un état parlementaire ce qui évita l'activité pré-révolutionnaire de 1923 en faveur d'une approche légale! ceci permit la destruction d'une démocratie parlementaire de l'intérieur.

LES MESURES DE REPRÉSAILLES ALLEMANDES
APRÈS LES DÉMONSTRATIONS D'ÉTUDIANTS
TCHÈQUES À PRAGUE EN OCTOBRE ET
NOVEMBRE 1939

Gustav von Schmoller

Le premier heurt sérieux entre Tchèques et la puissance dominatrice allemande pendant l'époque du protectorat de Bohême et Moravie fut la démonstration d'étudiants en octobre et novembre 1939 et les représailles très dures du côté allemand: fermeture des grandes écoles tchèques, exécution et internement d'étudiants tchèques. Se basant sur l'antagonisme existant dans le protectorat entre le secrétaire d'état K. H. Frank et le président du Reich von Neurath, les SS et l'administration, l'auteur donne une nouvelle exposition de la situation grâce à des sources jusqu'alors inaccessibles. Elle montre avant tout que les cercles SS à Prague et Berlin avaient un grand intérêt à inciter les Tchèques à des démonstrations anti-allemandes. Par là on n'essayait pas seulement d'avoir une raison d'attaquer plus vivement les cercles tchèques opposés au Reich, avant tout les étudiants, mais on essayait aussi en même temps de diminuer l'influence politique du président du Reich, von Neurath, qui était jugée comme trop modérée envers les Tchèques.

LE TRAITÉ SOVIÉTO-TCHÉCOSLOVAQUE
DANS LES ANNÉES 1951—1955

Karel Kaplan

Au cours de l'année 1950 le bureau d'aide économique réciproque imposa à tous les états membres de conclure entre eux un traité économique à long terme. Le plus important pour tous les états fut l'accord avec l'Union Soviétique qui était pour eux non seulement le principal fournisseur de matières premières et devises mais aussi le principal client en produits finis. Les négociations soviéto-tchécoslovaques durèrent longtemps et furent très compliquées à cause des exigences soviétiques et ensuite de leur mise en application par le partenaire soviétique. Il y avait en jeu de telles revendications dont la réalisation signifiait de profonds changements dans la structure de l'économie tchécoslovaque, avec des conséquences désavantageuses à long terme. La reconstruction des débats sur la base de documents d'archives décrit les positions, les délibérations et la ligne de conduite des deux partenaires.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AfkKR	Archiv für katholische Kirchengeschichte
AKGBMS	Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen - Mähren - Schlesien
AR	Archeologické rozhledy
BohJb	Bohemia. Jahrbuch des Collegium Carolinum
HZ	Historische Zeitschrift
JZ	Juristische Zeitschrift
LThK	Lexikon für Theologie und Kirche
PA	Památky archeologické
StJb	Stifter-Jahrbuch
VfZ	Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte
ZBLG	Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte
ZSRG germ	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, germanische Abt.

PERSONENREGISTER

- Abraham, Karl, Schüler Freuds 79
 Ackermann, Matthias, Tischler in Pilsen (18. Jh.), 246
 Adalbert-Vojtěch, Bischof v. Prag (982—997) 40
 Altenberg, Peter (1859—1919), österr. Schriftsteller 66, 75
 Ambrosi, Ambrosius, Klosterbruder (um 1630) 239, 242
 Amann, Max (1891—1957), Geschäftsführer d. NSDAP (1921—1923), Präsident d. Reichspressekammer 155
 Andrásy, Gyula d. J. (1860—1929), österr.-ungar. Außenminister 106
 Ariovist, germ. Heerführer (Mitte 1. Jh. v. Chr.) 27, 30 f.
 Arminius († 21 n. Chr.), germ. Herrführer 29 f.
 Auer, Wenzel, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
 Augustus, röm. Kaiser (31 v. Chr.—14 n. Chr.) 28
 Axlar, Pavel, Verf. tschech. religiös. Gebrauchsliteratur (Anf. 18. Jh.) 39, 42
- Bäck, Philipp Jakob (18. Jh.), Tischler in Pilsen 244 f.
 Bahr, Hermann (1863—1934), österr. Schriftsteller 75, 77 f.
 Balduin von Luxemburg, Erzbischof v. Trier (1308—1354) 226
 Barta, Šimon (1864—1940), Bischof v. Budweis (ab 1920) 254 Anm. 7
 Bartsch, Rudolf Hans (1873—1952), österr. Dichter 65, 75
 Bauer, Otto (1882—1938), österr. Politiker 103, 208, 249
 Bavorovský, Tomáš, Verfasser religiös. Postillen (16. Jh.) 39
 Beneš, Edvard (1884—1948), tschechosl. Staatspräsident 111—116, 117 Anm. 47, 118 f., 121 f., 125—127, 129—133, 135 f., 213, 218 f., 249
 Bergen, Diego von, dt. Diplomat 254 Anm. 7
 Berle, Adolph jr., Mitarbeiter Cordell Hulls 132
 Berlička z Chmelče, Ps. Vojtěch Šebastian Scipio († um 1620), Jesuit, Schriftsteller, Verf. religiös. Postillen 39—41
 Bernegger, Matthias, Straßburger Univ.-Prof. (um 1620) 240
 Bethmann Hollweg, Theobald von (1856—1921), dt. Reichskanzler 212
 Bílovský, Bohumír Hynek (1659—1725), Jesuit, religiös. Schriftsteller 40
 Bismarck, Otto von (1815—1898), preuß. Ministerpräsident (1862—1890) 128 Anm. 63
 Blaho, Pavol (1867—1927), slowak. Schriftsteller 85
 Bleyl, Andreas, Tischler in Tuschkau (17. Jh.) 245
 Bleyl, Johann, Tischler (Anf. 18. Jh.) 245
 Bleyl, Martin, Tischler in Pilsen (Ende 18. Jh.) 245
 Böhme, Horst, Befehlshaber d. Sicherheitspolizei in Prag (1939) 168
 Bonnet, Georges Étienne (* 1889), frz. Staatsmann 122
 Brandsch, Rudolph, rumän. Politiker (um 1930) 120
 Brentano, Franz (1838—1917), dt. Philosoph 261
 Briand, Aristide (1862—1932), frz. Staatsmann 110, 112
 Brosch-Aarenau, Alexander von (1870—1914), österr. Staboffizier 92, 104 f.
 Bruneck, Gottfried von (Mitte 14. Jh.) 229
 Brunner, Alfred, Ingenieur, Gründer d. Deutschsozialen Partei 139, 147 f., 154
 Brussilow, Alexei (1853—1926), russ. Heerführer 211 f.
 Bülow, Bernhard Fürst von (1849—1929), dt. Staatsmann 114 f.
 Bullitt, William Christian (* 1891), amerik. Diplomat u. Schriftsteller 132, 135
 Burgsdorff, Unterstaatssekretär im Protektorat 157, 172 f.
 Burián, Stefan Graf von (1851—1922), österr. Staatsmann 211, 214
- Caesar, Gaius Julius (100—44 v. Chr.), röm. Staatsmann u. Feldherr 14, 16, 21, 27 f., 30 f.

- Calvin, Johann (1509—1564), Reformator 41
- Čepička, Alexej (* 1910), tschechosl. General u. Politiker 255 Anm. 8
- Chelčický, Petr (ca. 1390—1460), hussit. Laitheologe 39
- Chendi, Ilario, Mitbegr. einer Studentenorganisation in Budapest (1897) 101, 136
- Chotek, Sophie Gräfin (1868—1914), Gemahlin Erzherzog Franz Ferdinands 106 Anm. 19
- Churchill, Sir Winston Spencer (1874—1965), brit. Staatsmann 132
- Chvalkovský, František (1885—1944), tschechosl. Außenminister (ab 1938) 163—166
- Ciriaci, Pietro (* 1885), Prof. f. Theologie, vatikan. Nuntius 253
- Clam-Martinić, Heinrich Jaroslav Graf (1863—1932), österr. Ministerpräsident (1916/17) 213
- Clemenceau, Georges (1841—1929), frz. Staatsmann 74
- Comenius (Komenský), Jan Amos (1592—1670), Pädagoge 129
- Comte, Auguste (1798—1857), frz. Philosoph u. Soziologe 88, 91
- Conrad von Hötzendorf, Franz Graf (1852—1925), österr. Feldmarschall 69 f.
- Czech, Ludwig (1870—1942), suddt. Politiker 223
- Czernin, Ottokar Graf (1872—1932), (österr.-ungar. Staatsmann 213
- Dalimil (14. Jh.), böhm. Chronist 237
- Damaschke, Adolf (1865—1935), Führer d. Bodenreformbewegung 140 Anm. 10
- Delacroix, frz. Staatsbeamter (1943) 122
- Derussi, rumän. Generalkonsul in Budapest (vor 1918) 109
- Deutsch, Julius (1884—1968), österr. soz.-dem. Politiker 233
- De Witt C. Poole, Mitgl. d. amerik. Geheimdienstes (um 1940) 126 f., 133
- Dietrichstein, Franz Fürst von (1570—1636), Kardinal u. Bischof v. Olmütz 239, 241
- Dietrichstein, Franz Josef Fürst von (1806—1854) 243
- Dimitroff, Georgii (1882—1949), bulgar. Politiker 128
- Döpfner, Julius (1913—1976), Kardinal, Erzbischof v. München-Freising 256 f.
- Dolanský, Jaromír (* 1895), tschechosl. Partei- u. Regierungsfunktionär 178, 190, 192—194
- Dreixler, Benjamin, Tischler in Prager Neustadt (um 1700) 245
- Drexler, Anton (1884—1922), Werkzeugschlosser, Mitbegr. d. Dt. Arbeiterpartei 139, 148, 154 f.
- Dulles, John Foster (1888—1959), amerik. Staatsmann 135
- Dvořák, Richard (* 1913), tschechosl. Regierungsfunktionär u. Diplomat 175, 181, 183 f., 188, 190—192, 194—196
- Ebert, Friedrich (1871—1925), dt. Staatsmann 261
- Eckhardt, Tibor von (* 1888), ungar. Politiker 127
- Eckhart, Dietrich, Mentor Hitlers 151
- Ehrensels, Christian von (1859—1932), Psychologe 261
- Eisenlohr, Ernst (1882—1959), dt. Diplomat 120
- Eliáš, Alois (1890—1942), tschech. Politiker 170
- Ellerbach, Burchard von (Mitte 14. Jh.) 229
- Eltschknor, Prager Weihbischof (um 1940) 254
- Eötvös, Josef Frhr. von (1813—1871), ungar. Staatsmann 208
- Erhardt, Josef, Tischler in Pilsen (Mitte 18. Jh.) 246
- Esser, Hermann, bayer. Staatskommissar (ab 1933) 155
- Fabinger, Generaldirektor d. tschechosl. Schwerindustrie (um 1950) 182, 184
- Fahrner, Adam (* 1873), Senator d. DNSAP (1920—1924) 142
- Feder, Gottfried (1883—1941), nat.-soz. Politiker 155
- Ferdinand I., Kaiser (1556—1564), König v. Ungarn u. Böhmen (ab 1526) 205
- Ferdinand II., Kaiser (1619—1637) 242
- Feuerbach, Ludwig (1804—1872), dt. Philosoph 260
- Fischer, Aloys (1880—1937), Philosoph u. Pädagoge 268
- Flandin, Pierre Étienne (1889—1958), frz. Staatsmann 121
- Fleischer, Anton, Zunftinspektor d. Pilsener Tischler (18. Jh.) 246
- Flitner, Wilhelm (* 1889), dt. Pädagoge 267
- Frank, Alois (um 1800), Tischler in Pilsen 245

- Frank, Augustin († 1827), Tischler in Pilsen 245
- Frank, Johann (18. Jh.), Tischler in Pilsen 245
- Frank, Josef Ludwig, Tischler in Pilsen (Anf. 19. Jh.) 245
- Frank, Karl Hermann (1898—1946), suddt. Nationalsozialist 156—165, 167—174
- Frank, Philipp, Tischler in Pilsen (Anf. 19. Jh.) 245
- Franz II., röm.-dt. Kaiser (1792—1804), als Franz I. Kaiser v. Österreich (1804—1835) 207
- Franz Joseph I., Kaiser v. Österreich (1848—1916), 100, 103, 106, 133, 200 f., 207 f., 212
- Franz Ferdinand, Erzherzog-Thronfolger (1863—1914) 62 f., 80, 91 f., 97, 100, 102—108, 134, 136, 207 f.
- Franz, Anton (1870—1953), Theologe 253
- Frejka, tschech. Wirtschaftswissenschaftler 182, 184, 188, 194
- Freud, Sigmund (1856—1939), Neurologe u. Psychotherapeut 72, 79
- Friberg, Eglolf von (Mitte 14. Jh.) 229
- Friderici, General, Wehrmachtsbevollmächtigter (1939) 159, 164 f.
- Friedl, Georg, Pilsner Bürger (18. Jh.) 246
- Friedrich I. Barbarossa, Kaiser (1152—1190) 238
- Friedrich II., Kaiser (1220—1250), König (ab 1212) 236
- Friedrich Wilhelm I., König v. Preußen (1713—1740) 45 Anm. 4
- Friedrich, Herzog v. Teck (Mitte 14. Jh.) 229
- Frind, Wenzel (1843—1932), Moralthologe, Weihbischof v. Prag 252
- Fritsch, Theodor, Parteiführer (1922) 151 Anm. 50
- Fuchs, Ministerialdirigent in Prag (1939) 172
- Georgi, Friedrich Frhr. von (1852—1926), österr. Verteidigungsminister 77
- Gerlach, Erzbischof v. Mainz (Mitte 14. Jh.) 229, 237
- Gesell, Silvio (1862—1930), dt. Finanztheoretiker 155
- Gierach, Erich Clemens (1881—1943), Germanist 260, 262
- Ginzkey, Karl, österr. Offizier (um 1914) 75
- Göngör, Ferenc, ungar. Publizist (1943) 123 f.
- Göring, Hermann (1893—1946), dt. Reichsmarschall 141
- Goldman, tschechosl. Wirtschaftsfachmann 176, 194
- Gottwald, Klement (1896—1953), tschechosl. Staatsmann 192
- Gregor, Antonín (* 1908), tschechosl. Regierungsfunktionär 175, 180, 183—187, 189—196
- Grünweber, Johann, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Guillotín, Josef Ign. (1738—1814), frz. Arzt 73
- Gusjev, sowjet. Wirtschaftsexperte 182
- Hácha, Emil (1872—1945), tschechosl. Staatspräsident (ab 1938) 163, 164 Anm. 37
- Haeckel, Ernst (1834—1919), Zoologe 260
- Hartmann, Nikolai (1882—1950), dt. Philosoph 223
- Hauff, Wilhelm (1802—1827), dt. Dichter 74
- Heiden, Konrad (1901—1966), dt. Publizist 146, 151
- Heine, Heinrich (1797—1856), dt. Dichter 74
- Helfenstein, Ulrich von (Mitte 14. Jh.) 229
- Henlein, Konrad (1898—1945), suddt. Politiker 218
- Herbart, Johann Friedrich (1776—1841), Philosoph u. Pädagoge 268
- Herscher, Johann, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Herwegh, Georg (1817—1875), dt. Dichter 74
- Herzl, Theodor (1860—1904), österr. Schriftsteller 74
- Hewen, Peter von (Mitte 14. Jh.) 229
- Heyden, Jacob von der, Straßburger Verleger (um 1620) 240
- Heydrich, Reinhard (1904—1942), nat.-soz. Polizeichef 157, 166, 171 Anm. 76
- Hilgenreiner, Karl (1867—1949), Prof., suddt. Politiker 252
- Himmeler, Heinrich (1900—1945), dt. nat.-soz. Politiker 141, 157, 160—166, 168, 171, 173
- Hitler, Adolf (1889—1945), dt. Politiker u. Reichskanzler 112 Anm. 32, 121 f., 125, 132, 134, 137—139, 141, 143—174, 218
- Hlinka, Andrej (1864—1938), slowak. Politiker 105 f. Anm. 16, 124, 126
- Hodža, Irena, Gemahlin Milan Hodžas 107

- Hodža, Michal Miloslav (1811—1870), slowak. Schriftsteller u. Theologe 116, 133 f.
- Hodža, Milan (1878—1944), slowak. Politiker 82, 84, 91—95, 97—136
- Hodža, Ondřej (1819—1888), evang. Geistlicher 133 f.
- Hofmannsthal, Hugo von (1874—1929), österr. Dichter 66, 70, 75—78
- Hohenlohe-Schillingsfürst, Konrad Prinz zu (1863—1918), österr. Staatsmann 76
- Hohenlohe, Kraft von (Mitte 14. Jh.) 229
- Hoyos, Alexander Graf (1876—1937), österr. Diplomat 76
- Hull, Cordell (1871—1955), amerik. Staatsmann 128, 132, 135
- Hurban Vajanský, Svetozár (1847—1917), slowak. Schriftsteller 84, 88 f., 91, 101
- Hurban Vajanský, Vladimír (* 1883), tschechosl. Diplomat 126 Anm. 59
- Hus, Jan (ca. 1369—1415), böhm. Reformator 31, 129
- Húsek, ständiger Vertreter d. Tschechoslowakei im Rat d. gegenseitigen Wirtschaftshilfe 180, 183
- Husserl, Edmund (1859—1938), dt. Philosoph 223
- Innitzer, Theodor (1875—1955), Kardinal, Erzbischof von Wien 255 f.
- Ionescu, Take (1858—1922), rumän. Staatsmann 116
- Jakoubek ze Střebra (= Jakobellus von Mies) († 1429), böhm. Reformator 39
- James, William (1842—1910), amerik. Philosoph 87, 93
- Jičínský, Generaldirektor d. tschechosl. Hüttenwerke (um 1950) 177, 184
- Johann von Luxemburg, König v. Böhmen (1310—1346) 233
- Johann-Heinrich v. Böhmen, Herzog v. Kärnten u. Tirol (1335—1341), Markgraf v. Mähren (1349—1375) 230
- Johann, Burggraf v. Nürnberg (Mitte 14. Jh.) 229
- Johanna v. Kastilien-Aragon (1479—1555), Gemahlin Philipps d. Schönen 205
- Josef II., Kaiser (1765—1790) 57, 207, 209
- Jung, Carl Gustav (1875—1961), Schweizer Psychiater 82—85, 87, 89 f., 92—95
- Jung, Rudolf (1882—1945), sudt. nat.-soz. Politiker 139, 142, 146 f., 149, 151—154
- Kafka, Franz (1883—1924), österr. Dichter 75
- Kaltenbrunner, Anton, Tischler in Pilsen 1. H. 19. Jh.) 245
- Karg, Max, sudt. Publizist (1922) 140 Anm. 11
- Karl IV., Kaiser (1346—1378) 225—231, 233, 236—238
- Karl I., Kaiser v. Österreich (1916—1918) 207, 213
- Károlyi, Mihály (1875—1955), ungar. Staatsmann 94, 117
- Kašpar, Karel (1870—1941), Kardinal, Erzbischof v. Prag (1931/5—1941) 254
- Kasper, Rudolf (1896—1947), sudt. Politiker u. Gewerkschaftler 142
- Katwald, König d. Markomannen (Anf. 1. Jh. n. Chr.) 29
- Kavčič, Matija, Verf. v. Reformplänen (1848) 208
- Kernstock, Ottokar (1848—1928), Augustiner 71, 73—76, 78
- Kheil, Josef, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Kleklar, Jan (1639—1703), Jesuit, Verfasser einer relig. Postille 39, 41 f.
- Klement, Franz, Tischler in Pilsen (Anf. 19. Jh.) 245
- Kliment, Josef (* 1901), tschechosl. Politiker 175, 180, 184—186, 190, 194
- Knirsch, Hans (1877—1933), sudt. Nationalsozialist 153 f.
- Koch, Walter (1870—1947), dt. Diplomat 115
- Kolbuschlag, Johann Karl (18. Jh.), Tischler in Bad Königswarth 245
- Kollár, Jan (1793—1852), slowak. Dichter 88 f.
- Koniáš, Antonín (1691—1760), tschech. Jesuit, Haupt d. Gegenreformation in Böhmen 40
- Kordač, Franz (1852—1934), Erzbischof v. Prag (1919—1931) 253
- Kornejčuk, Aleksandr (* 1905), ukrain. Schriftsteller u. Parteifunktionär 128
- Kossuth, Lajos (1802—1894), ungar. Staatsmann 101 Anm. 5
- Krabice von Weitmühl, Beneš (* 1375), böhm. Chronist 237
- Kramář, Karel (1860—1937), tschech. Politiker, Ministerpräsident (1918/19) 106, 112, 215
- Krasínski, Walerjan, Verf. v. Reformplänen (1848) 208
- Kraus, Karl (1874—1936), österr. Schriftsteller 66, 71, 75, 79 f.

- Kraus, Oskar (1872—1942), Prof. f. Philosophie 261
- Krebs, Hans (1888—1947), sudt. Politiker 151 Anm. 50
- Kreibich, Karl (1883—1966), sudt. kommunist. Politiker 140 Anm. 12, 190
- Kriek, Ernst (1882—1947), dt. Pädagoge 268
- Lammash, Heinrich (1853—1920), österr. Straf- u. Völkerrechtslehrer 63
- Lammers, Hans Heinrich (1879—1962), nat.-soz. Diplomat, Chef d. Reichskanzlei 171 Anm. 76
- Lazius, Wolfgang (1514—1565), Arzt, Historiker u. Kartograph 240, 242
- Leger, Alexis, leitender Beamter im frz. Außenministerium (um 1940) 122 Anm. 55
- Leinhampel, Johann († 1698), Tischler in Pilsen 246
- Lemona, Maria Theresia (um 1700) 246
- Leopold II., Kaiser (1790—1792) 211
- Leuchtenberg, Ulrich Graf von (Mitte 14. Jh.) 229
- Lincoln, Abraham (1809—1865), amerik. Staatsmann 135
- Lissauer, Ernst (1882—1937), jüd. Schriftsteller 73—76, 78
- Litt, Theodor (1880—1962), dt. Philosoph u. Pädagoge 267
- Lloyd George, David (1863—1945), brit. Staatsmann 215
- Lochner, Luise 263
- Lochner, Rudolf (1895—1978), Erziehungswissenschaftler 258—270
- Löhner, Ludwig von (1812—1852), dt.-böhm. Politiker 208
- Losakov, stellvertr. tschechosl. Außenhandelsminister (um 1955) 175, 181 f., 184 f., 188—192, 194—196
- Ludwig IV., der Bayer, Kaiser (1314—1347) 233
- Lüdecke, Ernst, einer d. ersten Anhänger Hitlers 151 f.
- Luther, Martin (1483—1546), dt. Reformator 41
- Mach, Alexander (* 1902), slowak. Politiker 124
- Maniu, Juliu (1873—1951), rumän. Politiker 109
- Mann, Thomas (1875—1955), dt. Dichter u. Schriftsteller 75
- Marbod († 41 n. Chr.), König d. Markomannen (9 v. Chr.—19 n. Chr.) 28—31
- Maria Theresia, Königin v. Ungarn u. Böhmen (1740—1780), Gemahlin Kaiser Franz' I. 204 f., 207
- Maria von Burgund (1457—1482), Gemahlin Maximilians I. 205
- Marx, Karl (1818—1883), dt. Philosoph 143
- Masaryk, Tomáš Garrigue (1850—1937), tschech. Philosoph u. Politiker, Staatspräsident d. Tschechoslowakei 85 f., 91, 95, 110—112, 114, 117 f. Anm. 47, 129, 208, 213, 218, 220 f., 249
- Mastný, Vojtěch (1874—1954), tschech. Diplomat 132
- Matoušek, Josef († 1939), Prager Univ.-Dozent 169
- Maximilian I., Kaiser (1493—1519) 205
- Menschikov, Michail Alexejewitsch (* 1902), sowjet. Außenhandelsminister 175, 180, 182—192, 194—196
- Metternich, Klemens Lothar Wenzel Fürst von (1773—1859), österr. Außenminister (1809), Staatskanzler (1821—1848) 210
- Mikojan, Anastasij (* 1895), sowjet. Politiker 180, 183, 187, 189, 192
- Milíč von Kremsier, Jan († 1374), tschech. Theologe u. Schriftsteller 39
- Miller, Georg, Tischler in Pilsen (17. Jh.) 246
- Miller, Herbert Adolphus, Prof. f. polit. Wissenschaften u. Soziologie 110
- Miller, Johann, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Molotow, Wjatscheslaw (* 1890), sowjet. Staatsmann 131, 180
- Müller, Karl, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Musil, Robert (1880—1942), österr. Schriftsteller 74
- Náhodský, Štěpán František, Prager Propst, Verf. religiös. Postillen (1. H. 18. Jh.) 40
- Naudé, Horst, Ministerialrat in Brünn (1939) 173
- Naumann, Friedrich (1860—1919), dt. Sozialpolitiker u. ev. Theologe 63, 138
- Neurath, Konstantin Frhr. von (1873—1956), dt. Politiker 156—161, 163—168, 170—174
- Nietzsche, Friedrich (1844—1900), dt. Philosoph u. Dichter 94
- Nikolaus II., Herzog v. Troppau u. Ratibor († 1365) 230

- Orlamünde, Friedrich Graf von (Mitte 14. Jh.) 229
- Osuský, Štefan (1889—1973), tschechosl. Diplomat 112, 116, 119 Anm. 49, 121
- Otto von Habsburg (* 1912), Erzherzog 127
- Paderewski, Ignacy (1860—1941), poln. Pianist u. Staatsmann 110 f.
- Paitner, Josef, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Palacký, František (1798—1876), tschech. Historiker u. Politiker 100, 120, 129, 133 f., 208
- Palme, Stadtkämmerer von Gablonz (um 1925) 263
- Papánek, Ján, slowak. Politiker 126 f., 133
- Parler, Peter (1330—1399), dt. Baumeister 223
- Párvy, Sándor (1848—1919), slowak. Bischof 106 Anm. 16
- Pašić, Nikola (1845—1926), serb. Staatsmann 116
- Petzold, Alfons (1882—1923), österr. Lyriker u. Novellist 66 f., 69, 71, 74—76, 78
- Pfaff, Josef, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Philadelphus Zámorský, Martin (1550—1592), evang. Geistlicher, Verf. relig. Literatur 39
- Philipp I., der Schöne, König v. Spanien (1504—1506) 205
- Pius II., Papst (1458—1464) 254 Anm. 7, 256
- Polgar, Alfred (1875—1955), österr. Schriftsteller 75
- Popovici, Aurel (1863—1917), rumän. polit. Schriftsteller 103
- Popovici, Cornelius, rumän. Politiker (um 1900) 104
- Popovici, Michael (* 1878), rumän. Politiker 101, 136
- Přemysl Ottokar I., Herzog u. König v. Böhmen (1197—1230) 226, 235
- Přemysl Ottokar II., König v. Böhmen (1253—1278) 226
- Redlich, Josef (1869—1936), österr. Jurist u. Historiker 76 f.
- Remiger, Johann, Landwirt im Bezirk Mies (19. Jh.) 251
- Remiger, Johannes Nepomuk (1879—1959), Weihbischof 251—257
- Remiger, Katharina geb. Spörl 251
- Renner, Karl (1870—1950), österr. soz.-dem. Politiker 63, 103, 208
- Riehl, Walter (* 1881), Wiener Rechtsanwalt u. soz.-dem. Politiker 152, 155
- Rilke, Rainer Maria (1875—1926), dt. Dichter 75, 79
- Ritter, bayer. Diplomat 166
- Röhm, Ernst (1887—1934), nat.-soz. Politiker 141
- Rokycana, Jan (ca. 1390/92—1471), hussit. Theologe 39
- Roosevelt, Franklin Delano (1882—1945), Präsident d. USA 132, 133 Anm. 77, 135
- Rosenberg, Alfred (1893—1946), dt. nat.-soz. Politiker 141 f., 155
- Rudolf I. von Habsburg, dt. König (1273—1291) 230
- Rudolf I., Herzog v. Sachsen-Wittenberg (1298—1356) 229
- Rudolf d. J., Herzog v. Sachsen (14. Jh.) 229
- Ruppert, Josef, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Rychlik, Johann (18. Jh.), Tischler in Pilsen 245
- Sadler, Tobias, Maler (um 1675) 240
- Saidl, Josef, Tischler in Pilsen (1. H. 19. Jh.) 245
- Salomon, Ernst von (* 1902), dt. Schriftsteller 141
- Sarraut, Albert (1872—1962), frz. Staatsmann 121
- Sartre, Jean Paul (* 1905), frz. Philosoph u. Schriftsteller 86
- Schade, Hoseas, Historiker (um 1600) 240
- Scheubner-Richter, Nationalsozialist 142
- Schieffer, Adalbert, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Schilling, Alexander, DNSAP-Führer (um 1920) 146, 148, 150, 154
- Schnitzler, Arthur (1862—1931), österr. Schriftsteller 66, 72, 75, 77, 79
- Schuschnigg, Kurt (1897—1977), österr. Staatsmann 120 f.
- Schwendtner, Johann, Tischler in Pilsen (17. Jh.) 246
- Seipel, Ignaz (1876—1932), österr. Politiker 64
- Seitz, Anton, Tischler in Pilsen (Ende 18. Jh.) 246
- Seitz, Jakob, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Seitz, Josef, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Seitz, Ludmilla geb. Kech 246

- Seitz, Martin, Weißgerber in Pilsen (18. Jh.) 246
- Seitz, Philipp, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Seitz, Veit, Zunftmeister d. Pilsner Tischler (18. Jh.) 246
- Seitz, Wenzel, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Simm, Hugo, Mitgl. d. DNSAP (um 1920) 142
- Simmel, Georg (1858—1918), dt. Kulturphilosoph u. Soziologe 261
- Singer, Mitgl. d. DNSAP (um 1920) 155
- Široký, Viliam (* 1902), tschechosl. Partei- u. Regierungsfunktionär 175, 180, 182—187, 189, 192 f.
- Skarga, Piotr (1536—1612), Jesuit, poln. Prediger 40
- Slánský, Rudolf (1901—1952), tschech. Parteifunktionär 192
- Smutný, Jaromír (* 1892), Legationsrat, Vertrauter Benešs 132
- Sortes, Nikolaus, Sekretär u. Gesandter Karls IV. 229 f.
- Spranger, Eduard (1882—1963), dt. Philosoph u. Pädagoge 267
- Springer, Dechant in Weshorsch (Ende 19. Jh.) 251
- Šrobár, Vavro (1867—1950), slowak. Politiker 86, 88
- Stach, Josef, Tischler in Pilsen (1. H. 19. Jh.) 245
- Stalin, Josef (1879—1953), sowjet. Staatsmann 128, 132, 135
- Stambulijski, Aleksandar (1879—1923), bulgar. Staatsmann 118
- Štefánek, Anton (1877—1964), slowak. Journalist 82, 88—90, 93—95, 105
- Štefánik, Milan Ratislav (1880—1919), slowak. General u. Politiker 111 f., 117 f. Anm. 47
- Steinacker, Edmund, Gründer d. dt.-ung. Volkspartei (1905) 104
- Stern, William (1871—1938), Kinderpsychologe 261
- Strabo (63 v. Chr.—20 n. Chr.) griech. Geograph 28, 31
- Stránský, Jan 127
- Stránský, Jaroslav (1884—1973), tschech. Politiker 127
- Strasser, Gregor (1892—1934), dt. nat.-soz. Politiker 153
- Strasser, Otto (* 1897), dt. Politiker 153
- Streicher, Julius (1885—1946), dt. nat.-soz. Politiker 139
- Stresemann, Gustav (1878—1929), dt. Staatsmann 113 f.
- Strobl, Karl Hans (1877—1946), österr. Erzähler 65 f., 75
- Stuckart, Staatssekretär im Reichsministerium des Innern (1939) 157
- Štúr, L'udovít (1815—1856), slowak. Schriftsteller 84, 87, 133
- Sturm, Franz, Tischler in Pilsen (18. Jh.) 246
- Syrový, Jan (1888—1971), Armeegeneral u. tschechosl. Ministerpräsident 121
- Szécsen, Antal Graf (1819—1896), ungar. Politiker 208
- Taafe, Eduard Graf von (1833—1895), österr. Ministerpräsident (1879—1893) 203
- Tacitus, Publius Cornelius (ca. 55—120 n. Chr.), röm. Historiker 13—16, 27, 29 f., 32
- Tiso, Jozef (1887—1947), slowak. Staatspräsident 124
- Tito, Josip (* 1892), jugosl. Staatspräsident 128
- Tönnies, Ferdinand (1855—1936), dt. Soziologe 89, 261
- Toischer, Wendelin (1855—1922), Pädagoge 261
- Tolstoi, Alexej (1817—1875), russ. Dichter 86
- Trakl, Georg (1887—1914), österr. Lyriker 74
- Trapp, Ernst Christian (1745—1818), dt. Pädagoge 268
- Tuka, Vojtech (1880—1945), slowak. Politiker 124
- Utješenič-Ostrožinski, Ognjeslav, Verf. v. Reformplänen (1848) 208
- Vaida-Voivod, Alexandru (1873—1950), rumän. Staatsmann 103—105, 109
- Vannius, König d. Quaden (um 45 n. Chr.) 29
- Velleius Paterculus (19 v. Chr.—ca. 35 n. Chr.), röm. Offizier u. Geschichtsschreiber 28, 30 f.
- Veselý, Fabian (1684—1729), Jesuit, Verf. relig. Gebrauchsliteratur 39, 41 f.
- Vierkandt, Alfred (1867—1953), dt. Soziologe u. Ethnologe 261

- Vinzenz von Prag (12. Jh.), böhm. Chronist 237
- Völkers, dt. Diplomat 164—168, 170 f.
- Vojtaššák, Ján, Bischof d. Zips (1949) 255 Anm. 8
- Vyšinský, russ. Regierungsfunktionär 180
- Waitz, Theodor (1821—1864), dt. Pädagoge u. Philosoph 258, 268
- Waldhauser, Konrad (1320—1369), Reformprediger 39
- Walsee, Eberhard von (Mitte 14. Jh.) 229
- Walsee, Friedrich von (Mitte 14. Jh.) 229
- Weber, Anton Alois (1877—1948), Bischof v. Leitmeritz (1931—1947) 255 Anm. 8
- Welles, Sumner (1892—1961), amerik. Diplomat 132
- Wendel, Joseph (1901—1960), Kardinal, Erzbischof v. München-Freising 256 f.
- Wenzel II., König v. Böhmen (1283—1305) 226, 230 f., 234, 237
- Wenzel III., König v. Böhmen (1305—1306) 235
- Werfel, Franz (1890—1945), Dichter u. Schriftsteller 74 f.
- Werner, Friedrich Bernhard (1690—1778), Zeichner 239, 242
- Wertheim, Rudolf von (Mitte 14. Jh.) 229
- Westerkamp, Oberlandrat von Brünn (1939) 172
- Wheeler-Bennett, Sir John (1902—1975), brit. Publizist u. Historiker 122
- Wiclif, John (ca. 1330—1384), Reformator 39
- Wiese, Leopold von (1876—1969), dt. Soziologe u. Nationalökonom 261
- Wildgans, Anton (1881—1932), österr. Dichter 66, 68—71, 73—76, 78, 80
- Willmann, Otto (1839—1920), kath. Pädagoge u. Philosoph 258, 261, 268
- Wilson, Thomas Woodrow (1856—1924), amerik. Staatsmann 63, 110 f., 135, 213, 215, 249
- Windischgrätz, Alfred Fürst zu (1787—1862), österr. Feldmarschall 208
- Wohlhaupter, Franz (1644—1706), Maler 240
- Wujek, Jakób, poln. religiös. Schriftsteller (16. Jh.) 40 Anm. 13
- Zápotocký, Antonín (1884—1957), tschechosl. kommunist. Politiker 192
- Żarnowca, Grzegorz (ca. 1528—1601), poln. kalvin. Prediger 40 Anm. 13
- Zuckermann, Hugo (1881—1914), österr. Schriftsteller 73 f.
- Zweig, Friederike, Gemahlin Stefan Zweigs 75
- Zweig, Stefan (1881—1942), österr. Schriftsteller 66, 72, 75, 79 f.